

PROCES-VERBAL

*încheiat cu ocazia Sedintei extraordinare a Consiliului local municipal
Tîrgu-Mures din data de 11 iulie 2007*

S-a prezentat Sinteza procesului-verbal a Sedintei ordinare a Consiliului local din data de 31 mai 2007.

Dl. consilier Kolozsvari: - doamnelor si domnilor, stimati consilieri, permiteti-mi sa deschid Sedinta extraordinara a Consiliului local municipal Tîrgu-Mures din data de astazi 5 iulie 2007.

Din totalul de 23 consilieri locali, sunt prezenti la sedinta 19 consilieri locali.

Absenteaza motivat d-nii consilieri Craciun Florin, Dane Karoly, Mailat Virgil si Bakos Levente.

Invit la prezidiu pe dl. consilier David Csaba – presedintele sedintei de astazi si pe dl. primar al municipiului Tîrgu-Mures – dr. Dorin Florea.

Dl. consilier David: - doamnelor si domnilor, declar deschise lucrarile sedintei extraordinare de astazi a Consiliului local municipal Tîrgu-Mures.

Ordinea de zi a sedintei de astazi cuprinde 11 de puncte si înca un material în regim de urgenta semnat de dl. Kolozsvari, în legatura cu pretul pe care îl practicam pentru SURM.

Supun la vot ordinea de zi propusa.

Cine este pentru? – 19 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Ordinea de zi a fost aprobata cu unanimitate de voturi.

Dl. consilier Vlas: - vreau sa ma refer la faptul ca aceste puncte de la ordinea de zi noi le-am aprobat la sedinta trecuta, nu trebuie sa le aprobam a doua oara. Acum trebuie sa aprobam doar diferenta de materiale.

Dl. consilier David: - aceasta este o sedinta extraordinara, nu este continuarea sedintei de saptamâna trecuta.

D-na secretar Cioban: - la sfârșitul sedintei trecute s-a creat o stare de nedumerire si nu se stia exact daca acea sedinta se continua sau nu. Atunci s-a ales procedura convocarii unei sedinte extraordinare a carei ordine de zi o aveti în mape si atunci este normal ca din nou sa votati toate punctele de pe ordinea de zi.

Punctul nr. 1 din ordinea de zi

Proiect de hotarâre privind aprobarea Studiului de fezabilitate si a indicatorilor tehnico-economici pentru investitia „Amenajari exterioare si bransamente la Sala de sport a Scolii generale nr. 1 „Serafim Duicu” – Tîrgu Mures:

Dl. consilier David: - daca sunt observatii la acest material?

Dl. consilier Benedek: - este un material care are implicatii asupra bugetului, totusi comisia de buget trebuia sa fie anuntata. Nu stiu ce justifica urgenta acestui material.

Dl. primar Florea: - daca nu o luati în calcul acum, riscam ca salile sa le dam în folosinta în octombrie. Vrem sau nu, bransamente trebuie sa facem, aceste cheltuieli sunt ale orasului. În sensul acesta sa priviti urgenta.

D-na Farcasan Rodica: - constructia acestei sali de sport a fost începuta în primavara acestui an având termen de executie 8 ianuarie 2008. Primaria are obligatia sa asigure toate utilitatile si amenajari exterioare. Procedura de obtinere a tuturor avizelor pentru

asigurarea utilitatilor si executarea bransamentelor este o procedura îndelungata, trebuie tratata în mod separat cu fiecare detinator de retele, trebuie facute demersurile – proiect tehnic, licitatie pentru executie si am considerat ca este binevenita introducerea acestui material pe ordinea de zi datorita faptului ca timpul pâna la sfârșitul anului este redus si lucrarile trebuie facute paralel cu executia salii de sport care a fost contractata de Compania Nationala de Investitii.

Dl. consilier David: - înainte sa faceti licitatia trebuie schimbat bugetul, sa fie pozitie prevazuta în buget.

Dl. consilier Kolozsvari: – procedural este incorect cum s-a introdus acest punct pe ordinea de zi. Nu sunt împotriva, dar daca este material de urgenta atunci trebuie pus în regim de urgenta, daca este material obisnuit trebuia prezentat în comisii, chiar daca veneau comisiile ieri. Procedural nu este corect ori una, ori alta.

Dl. consilier David: - tinând cont de faptul ca doar la sfârșitul lunii august o sa fie sedinta si cu precizarea ca trebuie sa vina cu modificarea pozitiei din buget, supun la proiectul de hotarâre.

Cine este pentru? –18 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

(Nu a votat dl. consilier Opriscan Doru).

Hotarârea a fost adoptata cu 18 voturi pentru.

Punctul nr. 2 din ordinea de zi

Proiect de hotarâre privind aprobarea completarii Regulamentului de Organizare si Functionare a Serviciului Public Administratia Serelor, Parcurilor si Zonelor Verzi:

Dl. consilier David: - domnul Balint a cerut pentru studiu, îl rugam sa ne spuna punctul de vedere.

Dl. consilier Balint: - din ceea ce am discutat ulterior si am avut acea discutie cu Electrica, cu Biroul spatii si verzii si cu dl. director de la Administratia Serelor, data trecuta am cerut sa se organizeze o sedinta operativa prin care ei sa se înțeleaga ca în caz de urgenta – cum sunt caderile acestea de copaci, si Electrica sa aiba dreptul de a interveni si sa se rezolve împreuna cu pompierii, deci sa nu se mai parcurga procedura aceea lunga, daca e urgenta trebuie rezolvata prompt si la timp. Sa simplifice taierile de arbori unde se impune.

Am avut o obiectie, noi initial ne-am gândit ca aceasta unitate de administrare a zonelor verzi în cartiere si pe strazi, sa fie unitate independenta, un serviciu independent care sa apartina de primarie. Din câte am discutat cu dl. director Muresan, deocamdata nu este posibilitatea sa se aloce un spatiu pentru asta, respectiv spatiu destul de mare pentru a adaposti utilajele, parcul de masini.

Ideea principala ar fi – ma adresez personal d-lui primar – ca administrarea efectiva a cartierelor, de la plantat si pâna la anumite lucrari de întreținere sa fie efectuata de catre o unitate care deserveste în cadrul primariei acest sector, în care sa fie ulterior, pe baza acestui regulament care vizeaza aceste lucruri, în conlucrare cu administratorii de blocuri, etc. Astfel, se poate rezolva eficient o reamenajare peisagistica a zonelor verzi. Daca sunt profesionisti atunci se planteaza dupa care apar lucrari de întreținere care sunt curente, nu mai vine solicitarea cu cereri, etc.

Eu ma gândesc ca acest regulament în forma actuala care este, daca nu se poate rezolva ca unitatea sa fie independenta acum, atunci poate fi acceptat, urmând ca – propun un amendament, când soseste timpul de a regândi ca sa devina independent acest serviciu, cu spatii si unitate, parc de masini, atunci sa se actioneze în acea directie si munca va fi mult mai eficienta. Propun acest amendament pentru acest material ca sa fie reluat în momentul în care executivul crede ca se poate realiza independenta unitatii.

Dl. consilier David: - acum la regulament, mai aveti alta propune? Am înțeles, doar asta.

Dl. consilier Kolozsvari: - eu consider ca este foarte periculos ca Electrica sau altcineva sa poata interveni. Putem sa specificam ca poate interveni, dar numai în caz de necesitate, dupa furtuni. Eu as fi de parere sa nu dam aceasta libertate, pentru ca din pacate responsabilitatea civica a oamenilor lasa mult de dorit si putem sa dam caz la anumite precedente periculoase.

Chiar daca sunt nevoit sa-l contrazic pe dl. Balint, eu nu as face nicidecum separat acest servicii, am mai vazut cum sunt organizate si în alta parte, acestea se administreaza de catre o singura unitate. Este mai ieftin si eficient.

Eu consider ca asa cum este facut regulamentul este bun, ceea ce a mentionat dl. Balint, acestea trebuie avute în vedere. Atrag atentia asupra acestui drept pe care vrem sa-l dam Societatii Electrica sau pompierilor, numai si exclusiv în cazuri de urgenta care sunt impuse de anumite situatii de forta majora.

Dl. consilier Balint: - vreau sa precizez poate ca nu am fost prea explicit unitatea daca apare independenta nu va iesi din subordinea consiliului si a primariei.

Pe de alta parte cazurile de urgenta, electrica doar constata, de la sere sau de la primarie merge un specialist si asista interventia. Va fi o colaborare între cei trei.

Dl. consilie Vlas: - foarte multi straini care vin în oras spun ca avem un oras frumos. În mare parte se datoreaza modului de amenajare cu flori, de spatii verzi si pomi ornamentali. Tocmai de aceea nu trebuie sa scapam din mâna acest serviciu sa mai facem înca un serviciu, trebuie sa-i dam în organigrama personal, sa-i dam unelte specializate pentru cosmetizarea si întretinerea pomilor, sa mergem pâna într-acolo ca si la asociatiile de locatari sa se faca de catre acest serviciu, probabil contra cost, dar trebuie sa-i dotam cu scule specializate, cu acele masini care se ridica, etc. Avem doua servicii – unul la primarie si unul la Administratia serelor. Daca mai facem înca unul se pierde informatia si nu se executa lucrarile la timp. Vreau sa-i felicit pe domnii de la sere si e o mândrie ca se spune ca avem un oras frumos.

Dl. consilier Pop L.: - vreau sa intervin asupra atributiunilor sefului de serviciu care cred ca sunt facute putin în graba. De exemplu, acum un an s-au taiat 138 de arbori cu aprobarea noastra, din padurea municipiului, dar nu rezulta ce s-a facut cu acel lemn. Au fost arbori între 30 si 70 cm grosime, chiar si 100 cm grosime. Avem un contract cu Ocolul Silvic Mures care din informatiile mele apare ca ne solicita sume tot mai mari. Ei fac paza si anumite lucrari, dar sa dubleze aceste sume, cred ca trebuie sa fie o persoana foarte competenta. Eu nu as da atât de multa atributiuni pe mâna unui sef de serviciu fara acea comisie pe care o avem noi în consiliu si care se ocupa cu spatiile verzi.

Dl. consilier Sita: - asa cum este regulamentul, eu spun ca este bine.

În orice activitate ca sa raspunda cineva trebuie sa aiba un sef si sa coordoneze aceasta activitate. Ma raliez parerii d-lui Kolozsvari, într-adevar nu are ce cauta Electrica fara acest serviciu, fara specialisti. În ultima saptamâna pe 27 de strazi s-au produs deranjamente electrice în care au fost implicati copaci. Ei trebuie sa executa împreuna cu specialistii si scopul a fost sa avem un serviciu de specialisti.

Dl. primar Florea: - într-adevar, va pot spune cum am actionat în momentul când a fost furtuna în oras, anagajatii nostri au fost în oras, coordonati de politia locala, si nicidecum Electrica sau alte societati. Noi trebuie sa dam un ultimatum în care vom impune în trei ani de zile sa legam aceasta obligativitate a tuturor furnizorilor de servicii, electrice, cablu, internet, etc., sa între în subteran. Noi avem o hotarâre de consiliu local care nu e destul de explicita si mai ales se pregateste privatizarea distributiei de energie electrica fara sa ni se fi predat iluminatul public. Într-adevar avem obligatii, pâna am acceptat acest comportament al lor ca sa-si treaca firele printre copaci, dar sunt de neacceptat în unele locuri cum au de gând sa

perpetueze acest lucru. Noi vom introduce o hotarâre în care în trei ani de zile sunt obligati sa intre în subteran toti. În ce priveste societatea, si eu cred ca trebuie o societate care sa intervina, la indicatia comisiei, la dialogul cu asociatiile, dar sa nu lasam la îndemâna asociatiilor de proprietari, pentru ca sunt oameni ajunsi la o vârstă în care le-a ramas doar rautatea sa si-o manifeste si nicidecum intentia. Intentia într-un oras este una si a unui om ajuns la apogeu când devine extraordinar de reticent ajungem în situatia din zonele unde au cazut copacii si nu au fost de acord pentru ca s-au legat sentimental.

Acest lucru trebuie sa-l instituim ca regula, pentru ca ceea ce au reprosat oamenii au fost ca asociatiile de proprietari s-au opus categoric, ori isteria o trecem la psihiatrie si rationalul va decide comisia vis-à-vis de acea societate.

Va trebui sa gasim si surse, puteti sa lasati un amendament, trebuie sa facem un calcul foarte clar. Daca tot angajam la societati cu salarii, plati si o gramada de datorii, o sa ajungem mai scump decât anumite servicii le putem angaja. Ramâne sa discutam dintr-un calcul economic ce ar însemna o societate sa mearga cu turatie tot anul, ce ar însemna cheltuieli, o societate cu mandat foarte clar. Eu insist la ora actuala a avea o societate a noastra, dar cu posibilitate de a angaja anumite servicii care ne-ar costa putin mai ieftin.

Va rog sa retineti, Romsilva a devenit un C.A.P. coordonat ineficient de la nivel national, dar nu avem de ales. Sunt niste tarife acceptate care daca nu, ne punem în situatia de a ne face ocol propriu, ori situatia actuala nu putem risca. Copaci sunt, nu va puneti problema ca cineva fura lemn. Daca vreti sa va uitati cu lemnul care s-a taiat mergeti la cimitirul din Livezeni si o sa vedeti cantitatea de lemn, lucru care ne-a determinat sa facem studiu de fezabilitate pentru trecerea serelor pe combustibil adaugat –gaz metan si arzator pe lemne, pentru ca nu numai din cota taierilor, dar din tot ce se întâmpla în oras, stivele de lemne care le vedeti acolo ne impun acest lucru.

Profit de aceasta interventie, sa desemnati la finalul sedintei de consiliu, dupa dialogul executiv – directia silvica, am hotarât împreuna acel schimb de teren privind pepiniera din str. Somos. Lucrurile au ramas. Dl. director de la Romsilva se pare ca a primit un sfat interesant de la dl. prefect sa nu faca acel schimb. Va rog sa desemnati o comisie de la consiliul local în care sa invitam Directia silvica sa-si continue demersurile. Am hotarât un schimb de teren. Ar fi pacat de acel teren, astazi si mâine s-ar putea sa fie dat.

Dl. consilier David: - a fost o propunere ca în momentul în care ne putem permite ca spatiu sa înfiintam un serviciu separat pentru administrare spatii verzi, a fost o propunere ca în caz de urgenta absoluta sa se dea o libertate mai mare la Renel pentru a interveni.

Eu supun la vot materialul asa cum este si daca nu se aproba, înseamna ca supun cu amendamentele propuse.

Supun la vot priextul de hotarâre în forma prezentata.

Cine este pentru? – 18 voturi

Cine este împotriva? – 1 vot (Pop Liviu)

Cine se abtine? –

Hotarârea a fost adoptata cu 18 voturi pentru si un vot împotriva.

Punctul nr. 3 din ordinea de zi

Proiect de hotarâre privind reglementarea situatiei juridice a terenului din str.

Barajului, nr. 17:

Dl. consilier David: - daca nu sunt observatii supun la vot proiectul de hotarâre – asocierea.

Cine este pentru? – 15 voturi

Cine este împotriva? – 1 vot (Oproiescu F.)

Cine se abtine? – 3 abtineri (Mozes L., Maior C., Pop Mircea.)

Proiectul de hotarâre este respins.

Dl. consilier Opiscan: - domnule presedinte, dvs. ati vorbit de asociere, este varianta 1 din material, dar exista si o varianta 2 care poate trece.

Dl. consilier Molnar: - vreau sa spun doar o chestie formala fiindca acest subiect nu merita sa fie deschis fiind foarte negru. Nu se precizeaza în aceasta hotarâre ce se întâmpla daca cu tot efortul consiliului si a celor interesati, pretul nu va fi acceptat, fiindca exista interese majore de a scapa de teren. Ca sa putem vota linistiti, trebuie trecut în hotarâre ce se întâmpla daca nu se ajunge la înțelegere într-un termen rezonabil.

Dl. consilier Benedek: - noi am pornit cu asociere, acum este clar penru toata lumea, daca cineva a vrut sa se convinga, atunci înseamna ca este investitorul respectiv care face investitia si face asfaltul.

Investitorul german, nu poate sa spuna nimeni ca nu face o treaba buna, ca nu face un asfalt de calitate. Calitatea, eu m-am interesat personal, pentru ca m-a suparat si pe mine, de trei ani o tot lungim si nu luam nici o decizie, si am cerut un punct de vedere al specialistilor. Ei au fost de acord ca este un asfalt de calitate, cel mai bun asfalt din împrejurimi. În urma asfaltului facut de acest investitor beneficiaza orasul. Noi avem niste drumuri facute bine si puteti vedea si alte sectoare cum sunt facute. Noi am facut o greseala foarte mare, acele comisii care au purtat acele discutii au facut o serie de greseli, asta este o alta treaba. Din pacate toata afacerea a început sa devina paguboasa si pentru acel investitor german si începe sa devina si pentru oras. În aceasta situatie trebuie sa gasim o solutie de rezolvare. Daca astazi votam asocierea, întotdeauna depinde de un vot, s-ar putea ca era pe un drum bun, care ar fi fost benefic si pentru oras si pentru investitor. Ca a gresit investitorul ca nu a înțeles anumite probleme, ca am gresit noi si acea comisie si nu s-a format acea asociere, asta nu înseamna ca trebuie sa luam o atitudine ostila fata de ei si sa le spunem sa plece din oras. O sa piarda orasul si o sa piarda investitorul. Atunci am spus ca daca nu putem face o asociere convenabila, eu sunt de acord cu propunerea dl. David si a d-lui Molnar ca daca nu intervine aceasta asociere, sa-l lasam pe investitor sa-si faca treaba si în acea parte, acolo este un teren de vânzare lânga investitorul respectiv, si acolo se puteau face niste tatonari.

Eu propun si îmi mentin aceasta propunere ca terenul de sub cladiri care este ocupat de investitorul german, la pretul pietei sa intre în proprietate pentru ca, atunci si noi nu pierdem pentru ca am cumparat acel teren cu 3 sau 4 euro si acum îl vindem cu 30 sau 35 euro si din aceasta treaba beneficiaza atât orasul cât si investitorul si nu ne poate acuza nimeni ca consiliul este ostil unui investitor.

Eu propun sa vindem terenul. Cunosc bine materialele, le-am cerut de la Curtea de Conturi, am studiat inclusiv anexele si am ajuns la aceasta concluzie.

Dl. consilier David: - în urma cu doua sedinte si eu am fost pentru a vinde numai ceea ce este strict folosit la ora actuala. Sa stiti ca în aceste doua luni de taraganare mi-a dat de gândit. În momentul în care o asociere ne aducea bani la primarie si totusi nu se voteaza de catre unii, înseamna ca ceva nu e în regula. Nu stiu daca îmi mai sustin parerea. Daca o asociere face un asfalt bun care o sa aiba o piata, înseamna ca noi primaria trebuia sa intram în asociere ca sa ne luam partea. Cea mai buna solutie era asocierea pentru ca asa am pornit.

Daca sta acolo fara chirie, asta nu cred ca este numai problema noastra ca si consiliu, si putea sa faca un pas si dânsii spre consiliu, sa convinga consilierii ca este benefica asocierea.

Dl. consilier Vlas: - mi se pare foarte interesant ca s-a votat asocierea aproape sa treaca si ne apucam acum sa pledam pentru vânzare. Putem vota si pentru asociere si pentru vânzare? Care e real? Vreau o explicatie daca e si corect ca în cadrul aceluiasi vot, la acelasi punct cu doua variante putem vota da sau nu.

Dl. consilier Maior: - conform legii trebuie sa existe o licitatie pe acel teren. Cine ne garanteaza noua ca atunci când vor veni la licitatie nu va câstiga altcineva?

Daca va uitati, este vot în principiu.

Dl. consilier Molnar: - fiindca asocierea s-ar semna între o societate si o alta societate, nu este nevoie de licitatie, astfel încât acel argument usor fals pica.

Dl. consilier Opriscan: - asocierea era în principiu fiindca urma o negociere privind conditiile asocierii si nimeni nu stia daca pâna la urma cele doua parti vor agreea sau nu vor agreea. Nu puteam lua o hotarâre definitiva ca ne asociem. Din acest motiv era un acord de principiu.

Eu am sustinut ca si dvs. vânzarea. În urma cu doua luni am sustinut ca cele doua variante de hotarâre sa fie cumulate într-una singura, pentru ca într-un fel sau altul dupa atâta timp, cred ca ar trebui sa defintivam situatia de acolo. Atunci am propus ca într-o prima faza sa desemnam o comisie care sa încerce negocierea, poate ca ceea ce propunem noi cu ceea ce ar înțelege partenerul prin aceasta asociere se putea cadea la un acord sau nu. În cazul în care aceasta negociere privind asocierea nu ar fi dus la nici un rezultat, urma etapa a doua, se ofera vânzarea terenului la un pret de.

Apropo de acest proiect de hotarâre în varianta 2, se poate sa fie corect; nu stiu. Dar tocmai pentru a avea acea garantie si d-na Cioban sa verifice, la art. 1 “se aproba vânzare directa catre”. eu as spune “se aproba vânzarea în conditiile legii”. Daca se poate direct este Ok, daca legea nu da expres posibilitatea de a fi o vânzare directa, prin licitatie. Acest lucru trebuie cumva sa-l rezolvam.

Dl. consilier Moraru: - trebuie sa repet niste lucruri pe care le-am mai precizat. Noi nu putem judeca din capul locului ca dorim sa fim în doua parti. Trebuie sa decidem ce dorim. S-a vazut si astazi ca marea majoritate se ambitioneaza sa nu mearga pe calea logica. Aceasta este o varianta de tentativa de asociere în favoarea comunitatii noastre la care noi nici nu am depasit elementul de a stabili o comisie care sa faca lucrul acesta, care sa încerce sa faca lucrul acesta. daca nu se reuseste, se trece la partea a doua. Evident, noi nu putem sa fim în pierdere. Partea a doua este cea care spre marea mea surpriza am descoperit-o astazi. S-a subliniat ordinea logica în care trebuie sa mergem si noi pe aceea trebuie sa o respectam. Poate ca astazi noi ar trebui sa stabilim comisia care sa treaca la negociere, ca la sedinta urmatoare sa avem un punct de vedere al acestei comisii si daca nu s-a reusit recurgem la partea a doua. Mai exista si alta parte: sa-i impunem niste chirii încât el sa-si dea seama ca traieste pe teritoriul orasului nostru si sa se adapteze.

Dl. consilier Opriscan: - tinând seama de ceea ce s-a discutat pâna acum eu as veni cu a treia varianta în care sa cumulam cele doua. Sa reluam votul privind asocierea în forma prezentata în varianta I este imposibil, dar ceea ce am propus si în urma cu doua luni, eu am mai propune înca o data: sa construim o a treia varianta în care sa existe o comisie care sa fie succesiv cele doua etape. Într-o prima faza se propune o sociere în conditiile în care niste termeni i-am discutat aici: cu redeventa minima de atât, cu lasarea independentei de functionare si neimplicare în management, etc, care probabil poate fi agreeata de partener, iar în cazul în care dintr-un motiv sau altul nu se ajunge între cele doua parti atunci sa urmeze o faza a doua cu propunere de vânzare. Daca nu se accepta nici vânzarea, putem sa schimbam lucrurile.

Dl. consilier Kolozsvari: - s-au spus aici multe lucruri care trebuiau spuse înainte de vot. Eu nu cred ca este imposibil de reluat votul, daca s-au precizat anumite elemente.

Dl. consilier David: - eu as fi propus, daca nu se reusea nici vânzarea, la prima varianta la art.3 eu nu as fi spus *principiu*, ci “se aproba demararea procedurii de asociere si la art. 3, ce a spus dl. Opriscan, “în cazul nerealizarii asocierii se discuta varianta de vânzare conform conditiilor legii”. Am dubii cu vânzarea directa. Art. 3 devenea art. 4 în care este numita comisia.

Dl. consilier Oproiescu: - sunt de acord cu dvs., dar în sirul logic al ideilor, noi aveam si a treia varianta care nu mai apare nicaieri. Daca nu accepta asocierea, daca nu vrea sa cumpere, era înca o varianta – sa o facem noi. Va rog sa aveti în vedere si asta.

Dl. consilier David: – noi putem sa completam în varianta comuna propusa si de dl. Opriscan si de mine, înca un punct. Daca nici vânzarea nu se accepta de catre partener, studierea posibilitatii de a crea un serviciu propriu pentru Primaria Tîrgu-Mures. Firul logic a fost asocierea pentru ca de aceea am intrat noi atunci cu terenul.

Daca sunteti de acord supun la vot varianta în care la art. 2 sa schimbam cuvântul “în principiu”, în: “se aproba demararea procedurii de asociere”.

La punctul 3 sa spunem ca daca procedura de negociere pentru asociere nu se realizeaza dam un termen (eu propun un termen de 30 de zile, daca sunteti de acord), se trece la studierea variantei de vânzare în conditiile legii. Daca nu putem cadea de acord nici cu vânzarea pentru ca dânsii o sa spuna ca e prea scump atunci trebuie sa vedem cum pe acest teren înfiintam noi ori serviciul nostru propriu, decidem soarta terenului.

Apoi, daca sunteti de acord supun la vot membrii comisiei,

Dl. consilier Opriscan: - tinând seama ca se propun 30 de zile pentru acea comisie de negociere dupa care daca se ajunge la o înțelegere e bine si contractul de asociere se supune în prima sedinta aprobarii consiliului si va intra în functiune. Daca nu, se urmeaza pasul doi, negocierea sau licitatia privind vânzarea terenului. Pâna va exista eventual si acel pas doi, vom avea înca o sedinta de consiliu ordinara si în cazul în care vedem ca cele doua propuneri ale noastre, fie asocierea fie vânzarea s-au încheiat cu esec, putem discuta într-adevar varianta propusa de dl. Oproiescu printr-o hotarâre separata, ca sa nu facem un amalgam într-o singura hotarâre de tot ceea ce e posibil. Daca luam ce a spus dl. Savu în acel studiu mai gasim înca vreo doi hibridi de variante între ceea ce a spus el acum si facem o hotarâre stufoasa din care nu mai înțelege nimeni nimic. Ceea ce ati propus este foarte bine, într-o luna si jumătate sigur vom avea un rezultat, fie asociere, fie vânzare, fie ca refuza si una si alta si atunci putem trece la varianta cealalta sa facem o propunere pentru achizitionare si a ne dezvolta noi un serviciu propriu pe aceasta tema.

Dl. consilier Vlas: - rog secretariatul în urma discutiilor care au fost sa formuleze modul cum va arata hotarârea, sa se dea la toti consilierii sa o vedem, între timp putem discuta alte puncte de pe ordinea de zi, si revenim la acest punct ca sa vedem exact cum este formulata, ca sa nu ramâna la nivel de interpretari.

Dl. consilier David: - am spus clar: la punctul 2 în loc de “în principiu”, “se aproba demararea procedurii de asociere” (au am propus 30 de zile). Punctul 3, sa fie, în cazul în care nu se realizeaza asocierea se trece la studierea vânzarii în conditiile legii a terenului strict necesar pentru desfasurarea activitatii. Punctul 3 devine punctul 4 cu comisia.

Supun la vot proiectul de hotarâre în aceasta varianta.

Cine este pentru? – 19 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Hotarârea în aceasta varianta a fost adoptata cu unanimitate de voturi

Va rog sa faceti propuneri pentru comisie. Vedeti propunerea obligatorie a d-lui Savu, doua persoane de la executiv si sunt patru locuri de consilieri si doua locuri pentru supleanti.

Dl. consilier Pop Mircea: - va rog sa tineti cont de comisia votata de noi: Molnar Gabot, Kirsch Attila, Maior Claudiu.

Dl. consilier David: - în comisie au fost d-nii consilieri Maior Claudiu, Molnar Gabor, Kirsch Attila, Opriscan Doru.

Dl. consilier Kirsch: - nu pot accepta fiindca nu o sa fiu în oras. Propun pe dl. consilier Moraru care cunoaste situatia.

Dl. consilier David: d-nii consilieri Maior Claudiu, Molnar Gabor, Moraru Octavian, Opriscan Doru.

Va rog sa propuneti doi înlocuitori.

Dl. consilier Molnar: - data trecuta a mai fost o propunere, l-am propus pe dl. Torzsok Sandor.

Dl. consilier Moraru: - cred ca propunerea d-lui Molnar e corecta. Renunt eu si vor fi d-nii Torzsok, Molnar, Opriscan si Maior. E vorba de membrii de drept.

Dl. consilier Opriscan: - eu am încredere pe de o parte si în detasarea de acest subiect a d-lui Moraru si în corectitudinea dânsului. Eu ramân cu placere ca membru înlocuitor lasându-l titular pe dl. Moraru si daca în aceasta perioada cineva din cei doi nu poate participa, eu particip la aceste negocieri. Mai propuneti înca un supleant si e în regula.

Dl. consilier Oproiescu: - propun ca supleant pe dl. Benedek.

Dl. consilier David: - recapitulez: membrii plini: Molnar Gabor, Torzsok Sandor, Moraru Octavian si Maior Claudiu si supleanti: Opriscan Doru si Benedek Istvan.

Supun la vot propunerile facute pentru comisie.

Cine este pentru? – 18 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? – 1 abținere (Vlas F.)

Propunerile au fost aprobate cu 18 voturi si o abținere.

Punctul nr. 4 din ordinea de zi

Proiect de hotarâre privind aprobarea unor masuri de finalizare a lucrarilor din pasajul subteran situat în Piata Victoriei:

Dl. consilier Kolozsvari. – noi am discutat în comisie si în plen ca cerem anumite lamuriri privind autorizatia de construire, în ce masura este executia conform autorizatiei de construire, privind lamurirea contractului de finisaj la pasaj cu cel care a câstigat, si pâna nu ne sunt puse la dispozitie aceste date, nu se poate discuta. Aceste date sunt esentiale.

Dl. consilier Torzsok: - discutam despre o licitatie pentru doua obiective: de a termina pasajul si a da în administrare unei firme acest pasaj. Fiind vorba de o administrare, cred ca caietul de sarcini care se va întocmi daca aprobam aceasta hotarâre trebuie sa cuprinda si un regulament de administrare.

Sunt doua ipoteze: câstiga firma din Cluj sau nu câstiga acea firma. Daca câstiga este o situatie mai favorabila în privinta derularii si finalizarii lucrarilor. Daca nu câstiga, consider ca asa cum nici astazi, nici mâine si nici pe viitor nu avem specificate nivelele de finisaje cerute de la aceasta firma. Noi am spus la concesiune sa termine finisajul, compartimentari, utilizari, fara sa dam detalii suficiente pentru a sti nivelul pâna unde trebuie sa ajunga.

De exemplu, glasvandurile în subsol din ce vor fi executate? Ce fel de gresie se va pune? Consider ca în perioada urmatoare pâna se lamuresc problemele cerute de dl. Kolozsvari, sa se poarte o discutie de clarificare cu acest investitor pentru a se lamuri foarte bine si a se pune pe hârtie nivelele cerute, fiindca daca nu iese el câstigator, ori evaluam si trebuie sa avem date sa evaluam ce ar fi trebuit sa faca, ori daca trebuie executat sa stim pâna la cel nivel trebuie executate aceste finisaje.

Dl consilier Opriscan: - cred ca cineva ar trebui sa ne explice ce înseamna aceste finisaje, compartimentarea. În functie de momentul în care o sa ne lamurim o sa organizam acea licitatie sau vom merge pe ceea ce este obligatie contractuală pentru Matrix, urmând ca noi sa desemnam acel administrator. Aici vreau sa fac o propunere, daca vom ajunge la varianta II sa gasim un administrator pentru aceste spatii, noi tot spunem ca Locativul nu produce nimic si nici nu se impune cu nimic. Eu cred ca Locativul are si credibilitatea de a lua un credit, de a finaliza printr-o licitatie tot ceea ce înseamna lucrari acolo si sa administreze acele spatii. De ce sa luam un privat sa le administreze când poate sa o faca Locativul. Este al nostru, ar trebui sa avem control asupra Locativului si nu mai avem nici un fel de suspiciune.

Nu face subiectul acestei hotarâri pentru ca trebuie sa ne lamurim asupra a ceea ce se va întâmpla. Daca ne lamurim si ajungem la concluzia ca ceea ce este cuprins în contract si

în caietul de sarcini ca obligatie nu este suficient si Matrixul sa-si îndeplineasca pâna acolo acele obligatii iar ceea ce înseamna suplimentar putem sa implicam Locativul printr-o hotarâre si de consiliu si AGA ca sa finalizeze si sa administreze asta. Toti vrem sa facem studii despre Locativ, vrem sa gestioneze, sa se implice imobiliar, iar aici când putem sa facem, cautam pe altii.

Dl. consilier Oproiescu: - pâna ne lamurim cu autorizatia de construire, cu suprafetele si intersectia – sens giratoriu, retin penultima idee si anume ca Matrixul trebuie sa faca pasajul pietonal. Are obligatii din contract. Sa-si faca Matrixul datoria si apoi vedem ce mai licitam acolo, cu mobilarea. Cu Locativul este o idee buna, dar Matrix sa-si execute obligatiile contractuale. Vedem documentele, dar idee este de a rezolva în spiritul hotarârii care am avut-o, sa fie rezolvat pasaj pietonal, iar apoi vedem cum îl mobilam si cu cine.

Dl. consilier Opriscan: - eu nu am spus sa se faca pasajul doar pietonal, si apoi vedem ce facem. Am spus sa fim lamuriti clar ce înseamna acele finisaje pâna la care conform caietului de sarcini si contractului trebuie sa le execute firma Matrix ca si câstigator al acelei licitatii si în functie de ceea ce vom primi lamuriri, vom lua o decizie, este nevoie sa licitam pentru o firma care sa vina sa dea un aspect altfel decât va ramâne, sau lasam asa si o eventuala firma – ca e Locativ sal altcineva – va veni, va face finisajele si va administra acele spatii. Daca ajungem la concluzia ca ceea ce înseamna acele finisaje partiale, compartimentat, etc, nu sunt suficiente pentru noi, atunci sigur ca e bine sa organizam o licitatie ca sa le facem la standardele la care dorim, urmând sa renegociem acea parte cu firma Matrixul din contract, pentru o serie de despagubiri la ceea ce nu-i mai obligam sa faca. Dar acestea le vom discuta probabil data viitoare când vom fi lamuriti pentru ca acum nu cred ca este cineva care ne poate spune ce înseamna conform obligatiilor asumate prin contract si cerute de noi prin caietul de sarcini, ce înseamna acele finisaje si pâna unde trebuie sa mergem.

Dl. consilier Kolozsvari: - consider ca cea mai constructiva propunere de astazi a fost propunerea d-lui Opriscan prin Locativ. Eu cred ca la ora actuala ei au specialisti. Ar putea în conformitate cu contractul sa ne lamureasca ce sunt acele finisaje care trebuie facute si noi putem sa dam asa cum a propus dl. Opriscan, atât în administrare Locativului cât si în sarcina de a derula aceste lucruri.

Dl. consilier Torzsok: - ma simt obligat sa intervin în problema acestor nivele de finisaje. În momentul preluarii investitiei de catre Matrix, s-a cesionat contractul de la Aquaserv la Matrix. Matrix a devenit beneficiar investitor al acestui obiectiv. A preluat întreaga documentatie existenta la ora respectiva. Baza de pornire este acel proiect unde sunt specificate foarte bine compartimentarile, sunt devize, desene, pâna în detaliu. Este o baza de pornire, se poate discuta.

Dl. consilier Stefanovici: - din câte stiu eu Matrixul lucreaza la pasaj. Eu am avut acolo o echipa care a tencuit dedesubt. Au închis pasajul, pentru ca acoloau unelte, etc.

Dl. primar Florea: - asta este obligatia Matrixului, discutam fara rost.

Dl. consilier David: - eu cred ca materialul acesta nu trebuie discutat, cum a spus dl. Torzsok, a preluat un proiect, acela sa-l duca la nivelul de finisaj si configuratia care era acolo si apoi îl, dam la Locativ.

Dl. primar Florea: - nimeni nu doreste modificarea a ceea ce s-a angajat, a preluat, etc. el va face finisarea la un nivel care s-a stabilit prin contract. El a pus problema astfel: el va face un anumit nivel de finisaje, la nivel de standard care îl vrea el. A pus problema ca se doreste finisarea la acelasi nivel de standard ca sa fie ca spatiul lui. Normal ca interesul lui ar fi ca interesul pentru pasaj sa creasca. Ceea spuneti dvs. acum cu Locativul, mi se pare de prisos. Acele spatii comerciale le închiriem ca sa câstigam bani. Ca le concesionam sau altceva, ce doriti dvs. asta vom face din ele. Daca face un anumit nivel de finisaje, vom concesiona la preturile pe care le veti dicta. Dar sa puneti Locativul care s-a demonstrat de ani de zile ca nu a facut nimic, ca sa le dati bani sa-si îngroase salariile si schema, daca credeti ca

Locativul are acum specialisti, va înșelati. Trebuie sa luati o decizie majorar în scurt timp vis-à-vis de modul în care înțelege acest lucru, dar sa o dau la Locativ sa o faca pe o gramada de bani când ar putea face altceva, ca apoi sa o concesioneze. Pot sa-i pretind la Matrix sau altcineva care vine, sa o puna la punct pe banii lor ca apoi sa concesionati. Nu e nici un fel de suspiciune care va domina pe unii la nesfârșit. A spus problema foarte clar s-a prezentat la noi cu o propunere. Ar fi pacat sa faca la un anumit grad de finisaje si sa nu acceptam sa-si faca finisarile care le doreste, dupa care se va concesiona la nivel de preturi pe care le veti stabili. Nu le gaseste atractive, o sa vina altul.

A trece la Locativ, aratati-mi un leu pe care Locativul îl da primariei sau consiliului local. Discutia cu Locativul trebuie sa fie alta din punctul meu de vedere. Dam la Locativ ca sa-l puna la punct sa concesioneze locativul. Parca nu as putea sa fac concessiunea printr-o licitatie sa ia banii orasul, nu Locativul. Daca dvs. va opuneti, va face la nivelul de finisare si care sa fie un pasaj banal. Daca va fi un pasaj banal, se va alatura pasajelor banale la nivel national pe unde nimeni nu va trece. Singurul pasaj functional este la Universitate în Brasov. Daca doriti sa vina atractiv pe sub pamânt, nivelul de finisaje si oferta din pasaj trebuie sa determine cetateanul sa intre în pasaj. Daca vreti finisaje la nivelul din contract, va fi la nivel de trecere pietonala.

Dl. consilier Opriscan: - este o nelamurire. Daca Matrix sau alta firma va câștiga o licitatie pe care noi o organizam ca sa amenajeze la un grad de finisare foarte ridicat, sa fie atractiv, ceea ce câștigam noi din licitatie, redeventa pe care o luam pe ceva sau complet neamenajat sau la nivel de trecere pietonala, va fi nesemnificativ. Cel care va câștiga foarte mult din concesionariile acestor spatii când vor fi aduse la un standard, va fi firma care va câștiga acea licitatie pe care o vom organiza noi. Daca pornim de la un grad de finisaje cum e prevazut, pietonal dar cu compartimentari, cu retea electrica, etc, iar de acolo încolo unitar vom amenaja noi, adica cineva, si eu m-am gândit la Locativ fiindca are posibilitatea de a obtine credite, cineva sa aduca acele spatii de la stadiul la care sunt lasate prin contractul existent, la un stadiu de finisare si în momentul în care închiriezi sau concesionezi acele spatii, obtii tarifele adevarate pe care, daca nu, le vor obtine altii.

Dl. consilier David: - prin observatiile d-lui Kolozsvari care solicita acele informatii, s-a propun amânarea.

Eu am o suspiciune. Sa stiti ca în contract s-a formulat din pacate amenajare pasaj pietonal si trebuia facut amenajare pasaj subteran pentru ca acel pasaj subteran are si alte destinatii care trebuia sa le faca exact asa cum era proiectul care l-a preluat. Nu asa se reface pentru ca noi am avut o discutie cu ei si ei atâta vor sa faca acces pietonal fara celelalte functii care au fost acolo, ca statie de pompare evacuare ape, WC public, etc. El, astea trebuie sa le faca. Ce a cerut dl. Kolozsvari eu vreau de la juristii nostri sa-si spuna parerea despre acel contract ce contine si ce obligatii are. Eu supun la vot amânarea pâna avem acele elemente. Puteti sa o amânati, dar luati o decizie înca o data si fara discutii în plen. Eu sustin sa faca nivelul care l-a facut în contract, fiind sumar ceea ce este angajat în contract. Sigur ca va face tot ce spuneti dvs., nu asta mi-e teama. Daca amânati gradul de finisare, o sa-si termine ce face el acolo si noi o sa ramânem cu pasajul nefinisat. El, în octombrie trebuie sa fie gata. La dorinta exprimata de noi, ce grad de finisare vor sa faca, atunci s-a facut aceasta propunere pe care arhitectul sef o rog sa o prezinte.

D-na arhitect sef Kovacs: - din punctul nostru de vedere scrie explicit si în caietul de sarcini si în contractul încheiat între noi ca, concesionarul are obligatia sa execute lucrari de finisare, compartimentari interioare necesare functionarii pasajului la toate corpurile. Ca el nu vrea sa înțeleaga asta, e o alta problema. În contractul semnat de comun acord de toata lumea scrie: "executarea lucrarilor specifice la pasajul subteran conform caietului de sarcini, necesare deschiderii circulatiei supra si subterane, astfel încât concedentul sa poata finaliza partea carosabila a intersectiei si executia semaforizarii; executarea lucrarilor de instalatii interioare,

lucrari de bransamente, racordari, stramutari retele subterane necesare functionarii pasajului”. Nu scrie nimic de pietonal sau defalcare stânga sau dreapta.

Dl. primar Florea: - dvs. ati discutat cu ei. De unde a venit idee gradului de finisaj?

D-na arhitect Kovacs. – din acest caiet de sarcini. Eu v-am sesizat aceasta problema pentru ca a venit la autorizare cu amenajarea pasajului strict la nivelul pietonal, cu pereti de gips carton stânga-dreapta, ceea ce nu poate fi acceptat. De aici încolo au început discuțiile.

Dl. primar Florea: - exact, si am dorit sa faca un lucru de calitate. Lucrul de calitate a venit grevat pe acest lucru, sa faca la acest nivel de finisare, lucru care se propune în consiliu.

D-na arhitect Kovacs: - el este dispus sa faca acest pasaj, numai ca sa- împiedicat aici.

Dl. consilier Kolozsvari: - d-na Kovacs a lamurit câteva probleme pe care am vrut sa le spun, exista un proiect care a fost preluat. Finisajele acolo sunt deschise. Cel care a câștigat licitatia este obligat sa faca, daca apoi cel care concesioneaza are alte dorinte, își face pe cont propriu, este o chestiune care în momentul de fata nu mai înțeleg despre ce este vorba. Fiindca contractul este clar, trebuie sa se respecte clauzele contractului si daca se vrea altceva, aceea este o alta socoteala. Nu renunt la solicitarea de a prezenta autorizatia de constructie si ce s-a autorizat fata de hotarârea de consiliu care a hotarât concesionarea terenului.

Dl. consilier David: - înseamna ca acest material l-am discutat degeaba. Voi supune la vot materialul, trebuie sa-si faca treaba materialul acesta nu trebuia sa intre.

Dl. primar Florea: - el o sa-si faca treaba si îl vom urmari categoric sa-si faca ceea ce scrie în contract. Problema care s-a pus de catre societate, s-a propus sa fie la un nivel de grad de finisare care sa luati aceasta decizie astazi. Nu o luati astazi ca nu e nici un fel de problema. El o va face la nivelul contractului ca apoi sa hotarâti concesionarea sau ce doriti dvs.: el a pus problema altfel. Daca se concesioneaza si se face, daca ar câștiga, atunci cu un drum ar face totul. Pe noi ne intereseaza sa luam banii pe spatiu. Daca faceti un spatiu prost, prost vom lua banii. Daca va fi un spatiu legat cu o anumita functionalitate, sigur ca si chiria se poate stabili mai mare. Lasati Locativul sa-si faca treaba si nu le mai alimentati bugetul, fiindca nu am vazut nici un ban întors la primarie. Dl. director are de facut un studiu pe care sa mi-l prezinte si vad ca începe sa înțeleaga ce rol ar avea institutia respectiva.

Dl. consilier Kolozsvari: - o precizare. Dl. primar a spus: “conform contractului”, dar nu, “conform proiectului care a format obiectul contractului”. Este o diferenta.

Dl. consilier David: - cu acestea, materialul este scos de pe ordinea de zi.

Punctul nr. 5 din ordinea de zi

Proiect de hotarâre privind aprobarea organizarii licitatiei publice în vederea vânzarii spatiului situat în Tîrgu Mures, Piata Victoriei, nr. 33:

Dl. consilier David: - noi am cerut niste explicatii.

Dl. consilier Pop L.: - nu stiu pentru a câta oara pierdem vremea cu acest material. Vreau sa dau citire unei adrese emisa din aceeași cladire în care ne aflam, în anul 1985. Seriozitate era si atunci la unii.

“R.S.R. – Judetul Mures, Consiliul Popular al Municipiului Tîrgu-Mures, Comitetul executiv.

Nr. 19.148 din 2 august 1985

Catre U.J.C.C. Mures,

În muncipiul Tîrgu-Mures, Piata Eroilor Sovietici nr. 32 în urma cu aproape 20 de ani ati construit un imobil cu mai multe apartamente pe teren de stat, ce v-a fost transmis direct în administrare. Va rugam sa ne comunicati numarul si data deciziei cu care v-a fost transmis terenul, precum si suprafata transmisa în CF 3184 Tîrgu-Mures, nr. top 1119 si 1120,

nu apare înscris dreptul dobândit de dvs. Semneaza primvicepresedinte Valter Iosif, secretar Suciul Iuliu”.

În doua cuvinte îmi permit sa va spun de ce au fost atâtea neînțelegeri.

Cooperatia de consum exista de 140 de ani. Cooperatia mestesugareasca s-a înfiintat în 1960. Prin anumite prestari servicii s-au rupt din aceasta cooperatie de consum C.L.F.-uri, mestesugarii Atcom, cladirile au fost ale UJCC-ului. Dreptul de proprietate nu a fost transmis, decât dreptul de folosinta catre mestesugarii Atcom. Dânsii nu au putut sa întabuleze, noi nu l-am întabulat pâna acum nestiind ca nu a fost transmis dreptul de proprietate. Urmeaza întabularea, avem autorizatie, si sa nu mai pierdem timpul cu asemenea materiale.

DL consilier David: - scoatem de pe ordinea de zi acest material cu o singura remarca. Dvs. ati citit Piata Victoriei nr. 32 iar în hotarâre este nr. 33, poate ca nu vorbim de acelasi imobil. Ne trebuie lamuriri juridice. Actualul 33 corespunde CF-ul cu 32 din 1985.

A plecat dl. consilier Kirsch Attila – sunt prezenti 18 consilieri locali.

Punctul nr. 6 din ordinea de zi

Proiect de hotarâre privind completarea si modificarea Hotarârii Consiliului local municipal nr. 192/25.05.2006 si stabilirea pretului de vânzare a unei suprafete de teren aferente unor constructii, situate în Tîrgu Mures, str. Livezeni, nr. 6 catre S.C. Profitec S.R.L.:

DL. consilier David: -daca nu sunt observatii, supun la vot proiectul de hotarâre prezentat.

Cine este pentru? – 16 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abtine? – 2 abtineri (Pop Liviu Oproiescu F.)

Hotarârea a fost adoptata cu 16 voturi pentru si doua abtineri.

Punctul nr. 7 din ordinea de zi

Proiect de hotarâre privind aprobarea concesiunii prin licitatie publica a unei suprafete de teren aparținând domeniului public al municipiului Tîrgu Mures, identificat prin C.F. nr. 2, nr. top. 2021, 2022, 2026, 2027, respectiv C.F. nr. 3374/A, nr. top. 2559/2:

DL. consilier David: - terenul este la intersectia str. N. Grigorescu cu str. Avram Iancu, cei 5000 metri patrati solicitati.

A mai venit o sesizare, protest împotriva acestui material pâna când nu se face dezbatere publica din partea Asociatiei Rododendron si am primit o lista de semnături a peste 60 de locatari din zona care sunt împotriva aceste investitii.

DL. consilier Kolozsvari: - dezbaterea publica trebuie sa fie precedata de o destinatie, trebuie determinata destinatia zonei penru care vrem sa facem dezbatere publica.

Sub nici o forma nu sprijin acest proiect de hotarâre, cunosc foarte bine zona, consider ca o investitie acolo, dincolo de faptul ca acel colt care este pe str. Avram Iancu si intra în str. Grigorescu, acela se poate si trebuie reglementat si acolo eventual o oarecare zona poate fi cociionata, dar aceasta zona de 5000 metri sunt total nejustificati si nu cred ca putem sustine un astfel de proiect cu constiinta împacata.

DL. consilier Maior: - daca va uitati la art. 2 scrie “dupa intrare în vigoare a prezentei hotarâri, înainte cu 15 zile de la demararea procedurilor de licitatie, autoritatea publica locala va organiza o dezbatere publica, ceea ce priveste obiectul prezent la art. 1”. Cu dezbatere publica s-a introdus materialul, si mai am eu o propunere, sa fie la 3000 meri patrati si nu la 5000 cum apare.

DL. consilier Molnar: - eu sustin varianta cu 3000 metri patrati, dar am o întrebare, daca se poate formula documentatia de licitatie înainte sa fie aceasta dezbatere publica. Eu sunt constient ca trebuie un material care sa fie prezentat debaterii publice, dar eu cred ca documentatia de licitatie poate sa sufere modificari dupa dezbatere publica. Trebuie sa fie un document în care sunt stabilite elementele principale ale obiectivului si nu detalii, fiindca într-o documentatie de licitatie sunt o multime de elemente tehnice care rezulta din destinatia finala

si din stabilirea definitiva a detinatiei, astfel încât eu as sustine cu 3000 metri patrati, desigur dezbatere publica si daca specialistii pot sa ajute ca art. 3 sa fie formulat mai adecvat succesiunii de evenimente, atunci as fi mai bucuros.

Dl. primar Florea: - dezvoltarea unui oras si asumarea responsabilitatii prin functii de primar, consilier, nu trebuie sa o lasam din mâna, sa lasam hazardul si emotiile sa genereze dezvoltarea sau involutia unui oras s-a deschis sezonul la isterii nationale pe care le vedem la Bucuresti, eu cred ca suntem destul de maturi sa hotarâm într-un oras asa cum este sa încercam sa armonizam ceea ce ne lipseste si sa satisfacem anumite cerinte. Trebuie scoasa dezbaterea publica care nu are nicio relevanta într-un loc în care parerea mea este ca nu afecteaza foarte mult spatiul.

Daca nu, picam într-o capcana si ne trezim cu maidanezii de servicii care asta o sa faca si o sa va treziti ca vointa dvs. în care ne-am asumat o responsabilitate si nu societatile ecologiste, si atunci raspundem si la bine si la rau, iar cu ei ne putem vedea în justitie, und le sta bine infractorilor.

Unde e dezbatere publica privind lucrurile serioase pe care le avem de facut, sunt de acord, dar unde presupune un deal în care jos sa fie garajul si sus un amplasament pâna la nivelul Inspectoratului, eu nu as supune dezbaterei publice.

Orasele din Germania pot face dezbatere publica pentru orice, pentru ca si-au pus infrastructura le punct si nu-i mai deranjeaza nimeni. Ori România, trebuie sa terminam isteria creata de organisme care nu au nimic de facut.

Dl. consilier Balint: - am fi evitat discutiile daca se prezenta proiectul în sistem electronizat, sa vedem cum arata. La fata locului, proiectul si imaginea, fotografii si evitam discutiile.

D-na secretar Cioban: - propun urmatoarea procedura. În ceea ce priveste art. 1 propun sa ramâna asa cum a spus dl. Maior, la 3000 metri si sa ramâna obiectul asa cum a fost stabilit, adica edificarea si consolidarea zonei prin constructia unui zid de sprijin, a realizarii de parcuri supraetajate, locuri de joaca si zone verzi si locuinte colective.

A doua etapa - se sa organizeze în 15 zile adunare publica si taiem articolul 3 cu documentele de licitatie si ajungem la art. 4 care va fi art. 3 pe care-l propun astfel: "în functie de propunerile si concluziile rezultate din adunarea publica, mobilarea urbana a zonei va face obiectul unui proiect P.U.D., precum si a unor caiete de sarcini si a unor documentatii de licitatie care se vor supune aprobarii Consiliului local al municipiului Tîrgu-Mures".

În masura în care dvs. veti avea un proiect P.U.D. si-l veti aproba, poate face parte si dintr-o documentatie de licitatie si zona se va mobila potrivit dorintei aprobate printr-o hotarâre de consiliu.

Dl. consilier Benedek: – probabil ca este o buna intentie cu acel colt, locul este foarte strâmt, în cartier este nevoie de o serie de parcuri si asta ar fi o rezolvare a problemelor, dar modul de abordare lasa de dorit. Acolo sunt pomi seriosi, putem considera ca este o padure de 5 hectare în centrul orasului. Totusi s-ar putea sa se rezolve, dar la aceasta ora daca nu stim despre ce vorbim, unde este acel teren si eu as fi fost de acord daca as sti despre ce este vorba. Nu stiu unde sunt acei 3000 mp. În spatele Inspectoratului este un teren care se putea lega frumos, care nu ar fi periclitat nici circulatia nici zona verde, pentru ca acei investitori care sunt dispusi si interesati de aceasta problema, ar fi refacut zona verde. Aceasta este o prezentare care-i sperie pe oameni. Acolo exista un teren de 0,5 hectare, este o padure. Ce facem, desfiintam? Solutia prezentata este greu de acceptat, nu vedem care sunt delimitarile. Si eu sunt debusolat fata de propunerea mea initiala.

Dl. viceprimar Csegzi: – eu cred ca cea ce se prezinta în material este suficient de concludent în ce priveste luarea unei decizii la nivel principial. În momentul de fata acolo stim ca avem o suprafata verde, avem o problema de circulatie, o problema de parcare, o problema de amenajare a unui parc, etc.

Avem o propunere din partea unui investitor de o suma importanta si prea importanta ca sa trecem usor de aceasta propunere. Eu nu as depasi faza de a prezenta în amanunt proiectul în fata consiliului.

A spune ca acea propunere este o idee, este o faza foarte precoce pentru a finaliza un astfel de proiect. Caietul de sarcini este bun chiar daca ramâne la nivelul acesta de lucru, pentru ca este o suprafata de lucru pe care se pot argumenta si pro si contra. Pe de alta parte, ne ajuta sa elucidam niste pareri în ceea ce priveste oferta, în ceea ce înseamna conflictul sau solutiile pe care le ofera aceasta propunere pentru zona respectiva. Eu cred ca din punct de vedere urbanistic desi pare în momentul de fata o aglomerare în zona respectiva, ar putea sa dea un imbold unei schimbari de conceptie în constructii în Tîrgu-Mures, o astfel de constructie ar putea fi benefica în conceptia generala asupra schimbarilor urbanistice la Tîrgu-Mures. Propunerea mea este daca credeti un accept de principiu pentru viabilizarea zonei respective se poate aduce si propunere a de astazi se refera la 2700 mp construiti si restul, zona verde, adica parcuri . Deasupra acestor constructii se propune amenajare de verdeata.

Dl. consilier Maior: - doresc sa mai completez la ceea ce am propus. Ceea ce a spus d-na Cioban cred ca este mai logic de atâta nu se poate. Ei vin si supun aprobarii P.U.D.-ul în Consiliul local, cât si caietul de sarcini. Sa aprobam pentru 3000 metri, ei prezinta P.U.D.-ul, noi daca vrem îl aprobam si daca nu, nu. De asemenea caietul de sarcini daca vrem îl modificam.

Noi hotarâm acum ca suntem de acord sa faca acea dezbateri, ca suntem de acord sa vina cu un proiect.

Vreau sa-l completez pe dl. Balint, nu ne poate da un proiect pe calculator daca noi nu spunem pe câti metri patrati.

Dl. consilier Kolozsvari: - despre ce discutam, ca cineva anume vrea sa ia terenul acesta pentru ceva anume sau noi vrem sa viabilizam un teren?

Daca noi orasul vrem sa viabilizam un teren trebuie facut un caiet de sarcini, ca atare toata discutia este ca cineva solicita acest teren cu oarecare idee. Sa fim macar formal în regula. Discutam de o initiativa a cuiva sau de o initiativa de viabilizare a unui teren din partea noastra?

Dl. primar Florea: - si eu am auzit de acest proiect. Într-adevar jocurile în oras noi le facem. Luati în calcul urmatoarea varianta. Foarte multe idei ne vin din sectorul privat. Sunt unii care au proiecte extraordinar de interesante pentru terenuri în panta. Sunt unii care au terenuri extraordinar de bune în alte domenii. Ideea asa a fost generata. De regula, noi nu respingem nici un material, vi le prezentam pentru a lua la cunostinta, daca le agreati bine, daca nu, nu. Si eu zic ca daca poate fi restrictionat prin P.U.D. foarte clar si caietul de sarcini pe care noi îl scriem, atunci aratam ca suntem dispusi si puteti impune regulile pe care le doriti.

D-le Varga, aveti doar doua minute la dispozitie, pentru ca ati spus punctul de vedere data trecuta.

Dl. Varga Istvan: - în materialul de astazi constat unele schimbari în propunerea de hotarâre, de exemplu s-a trecut înainte necesitatea consolidarii versantului. Aceasta schimbare si nu numai ne sugereaza faptul ca si necesitatea consolidarii versantului si parcarile supraetajate sunt pretext pentru a face loc unei afaceri imobiliare. Ca solutie, nu suntem obligati sa dam solutii, dar va oferim. Pentru parcarile supraetajate sau subterane care într-adevart sunt necesare, municipalitatea ar putea sa identifice terenuri construite în zona, nu sa afecteze spatii verzi, sa le cumpere si acolo sa faca eventual pe bani europeni parcarile supra sau subterane. Pentru consolidarea versantului trebuie gasite alte solutii nu neaparat prin umplerea cu beton.

Noi, în cererea noastra am solicitat dezbateri publice înainte de a se aproba acest proiect de act normativ si nu dupa, conform Legii 52.

Dl. Socaci – Asociatia Rododendron: - vreau sa citesc art. 11 din Legea 24/2007 – Legea spatiilor verzi: “persoanele juridice care concesioneaza terenuri pentru constructia si amplasarea în spatii verzi obiectivelor pentru activitati economice si socio-culturale, sunt obligate sa obtina avizele.

Locul de amplasare, suprafata terenurilor si conditiile desfasurate activitatii ulterioare se determina în baza unor proiecte de specialitate de amenajare a teritoriului avizate si aprobate conform legii cu obligativitatea ca suprafete cumulate ale acestor constructii sa nu ocupe mai mult de 10% din suprafata spatiului verde respectiv”.

În adresa catre dvs. am precizat si la cererea locatarilor sa nu afecteze spatiul verde si dorim în continuare, ca organizatie de protectia mediului si ca ecolog sa nu se ocupe spatii verzi stiind ca exista si programe guvernamentale care acorda bani pentru înfiintarea de noi spatii verzi stiind ca acestea sunt insuficiente peste tot în tara.

Dl. consilier Opriscan: – toata lumea poarta grija acelor spatii verzi, eu zilnic trec pe lângă acel loc despre care e vorba si nu am vazt nicio societate ecologica care sa faca ceva pentru spatiul verde, locatarii cu atât mai putin. Este o mizerie crunta de la cladirea Inspectoratului în jos. Sa nu murim nici de grija locatarilor pentru ca nimeni nu are grija acolo de acel versant.

Dl consilier David: - eu cred ca este sarcina primariei fiind un domeniu public, sa-l întretina ca si pe celelealte spatii verzi, ati luat la cunostinta de protestul a doua organizatii ecologice si a 60 de semnaturi ale locatarilor din zona.

Dl. consilier Sita: - acel spatiu este pe locul I ca sa fie pus la punct. Am fost cu dl. Balint pe teren, el intra pe locul întâi, si cartierul 22 Decembrie 1989.

Dl. consilier David: - este o varianta originala pe care o supun la vot asa cum este.

Cine este pentru? – 7 voturi (Pop L., Stefanovici M., Moraru O., Maior C., Opriscan D., Pop M., Vlas F.)

Cine este împotriva? – 7 voturi

Cine se abtine?- 4 abtineri

Proiectul de hotarâre în aceasta varianta a fost respins.

Supun la vot varianta II, cu modificarile de la art. 1 – 3000 mp în loc de 5000 mp si cade articolul 3.

Art. 2 este cu 15 zile de la demararea procedurii de autorizatie autoritatea publica va organiza dezbatere publica.

Art. 3 cade

Art. 4 devine art. 3 cu P.U.D.-ul care trebuie reaprobat în consiliu si art. 5 devine art. 4, cu obligatia.

Supun la vot proiectul hotarâre în aceasta varianta.

Cine este pentru? – 16 voturi

Cine este împotriva? – 1 vot (Kolozsvari Z.)

Cine se abtine? – 1 abtinere (David C.)

Hotarârea a fost adoptata cu 16 voturi pentru, 1 vot împotriva si o abtinere.

Se asteapta dezbatere publica, P.U.D.-ul reintrodus în consiliu.

Punctul nr. 8 din ordinea de zi

Proiect de hotarâre privind prelungirea unor contracte de închiriere pentru spatii cu alta destinatie decât locuinta:

Dl. consilier David: - daca nu sunt observatii, supun la vot proiectul de hotarâre prezentat.

Cine este pentru? – 18 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? -

Cine se abtine? –

Hotarârea a fost adoptata cu unanimitate de voturi.

Punctul nr. 9 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind obținerea acordului de principiu pentru demararea procedurilor necesare construirii unui bloc de locuințe în str. Rovinari:

Dl. consilier David: – câte tronsoane de blocuri intentionam sa construim?

Dl. primar Florea: - unul.

Dl. consilier Torzsok: - atunci, 1500 mp arie construita este foarte mare.

Dl. primar Florea: - mi-e teama acolo, un studiu care îmi vom da în lucru sa nu scoata ca e foarte greu sa construim, pentru ca acolo a fost groapa de gunoi a orasului. M-au contrazis anumite persoane. Sa nu va îngrijorati ca vreau sa bag persoane defavorizate, ci vrem sa echilibram problemele sociale.

Dl. consilier Torzsok: – din partea mea poate fi 1500 dar pentru o scara este foarte mult. O scara de bloc este 300-400 mp.

Dl. primar Florea: - votati cu încredere si în pauza va explic. Am nevoie de aceasta hotărâre de consiliu ca sa pot înainta documentatia. Apoi, aprobarile, etc. depinde de dvs.

Dl. consilier David: - asta am vrut sa se precizeze aici în continuare ca P.U.Z.-ul si indicatori tehnico-economici vor fi supuse aprobarii Consiliului local.

Supun la vot proiectul de hotărâre cu completarile de rigoare.

Cine este pentru? – 18 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptata cu unanimitate de voturi.

Punctul nr. 10 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind acordarea unui sprijin financiar pentru Protopopiatul Greco catolic, Parohia Greco Catolica nr. IV si Biserica Evanghelica Lutherana, Parohia Tîrgu Mures:

Dl. consilier Kolozsvari: – am solicitat data trecuta când nu am semnat materialul în regim de urgenta, ca el sa intre în comisii. Este o problema de buget si trebuia prezentat în comisii.

Dl. consilier Pop L.: - indiferent daca intra sau nu în comisii, as solicita la Biserica Greco-catolica sa fie suplimentat la 10.000 ron pentru ca este foarte amanuntit facut devizul. Nu este exagerat cu nimic, chiar prea putin.

Dl. primar Florea: - nu ne îndoim de corectitudinea devizului, e vorba de un sprijin pe care îl dam, cât la suta din deviz.

Dl. consilier Pop L.: - daca la Biserica Lutherana ne apropiem de cât cere, eu zic sa ne apropiem si aici.

Dl. primar Florea: - la Biserica luterana este o chestie pe care am verificat-o, s-au angajat într-o lucrare cu acoperirea unei biserici si le ploua în ea pentru ca nu au avut bani. E vorba de urgenta.

Dl. consilier Kolozsvari: - nu am nici un fel de obiectiune contra acestor materiale, dar noi am avut în privinta aceasta o înțelegere ca toate asemenea materiale intra în comisii, sprijinul care se acorda cultelor si altor actiuni de genul acesta indiferent cât este. Ori respectam o metodologie stabilita de noi. Se putea face o sedinta de comisie.

Dl. primar Florea: – da, puteam sa solicit comisiile, dar având în vedere ca aveam 4 miliarde în cheltuieli cu cultele, si erau o parte de urgenta, asta a fost la luterana, ca de aici s-a nascut. Daca spuneti o amânare, dar amânare înseamna luna august si trece timpul.

Dl. consilier David: - si eu astept de la executiv o situatie, sa vedem ce s-a dat la fiecare unitate de cult.

Dl. consilier David: - supun la vot proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 17 voturi

Cine este împotriva? – 1 vot (Benedek I.)

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu 17 voturi pentru și un vot împotriva.

Dl. primar Florea: - ați votat cu suplimentare de 10 la greco-catolici.

Punctul nr. 11 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea achiziționării a două imobile, clădire și teren, situate în Tîrgu Mureș, str. Lapusna, nr. 7 și 9:

Dl. consilier David: - dacă sunt observații la acest material?

Dl. consilier Vlas: - chiar dacă se supra cineva, nu e posibil să dau 1000 euro pe metru pătrat. Nu știu câta nevoie avem de acele imobile, dacă le dau jos pentru 500 mp câți sunt acolo, ca să intrăm la piscină mai comod, să dau 1000 euro pe mp, mi se pare foarte mult. Îl felicit pe dl. Legian că acum știe să facă fișa de evaluare să scoată la 1000 euro. Noi avem nevoie de cale de acces, nu de casa de locuit; avem nevoie de 5 ari.

Dl. consilier Opriscan: - 1.000 euro/mp, în care se include și valoarea terenului pentru construcție nouă, nu este o sumă. Pe str. Eminescu se construiesc apartamente în locuințe cu un etaj sau două, deja s-a ajuns la 1000 euro/mp.

Dl. consilier Pop Liviu: - altceva mai serios nu are orășul de făcut la ora actuală? Cumpărăm intrare cu milioane de euro? Piscină are acces, nu este o urgență. Cu banii aceștia putem cumpăra teren pentru un cartier.

Dl. consilier Oproiescu: - noi vindem cu 30 euro și cumpărăm cu 830 euro?

Dl. consilier Opriscan: - este 83 euro, nu 830 euro. Dacă comparăm valorile, 35 eu pe str. Barajului, 49 euro la ieșirea spre Livezeni și 83 aproape de centru, rezulta că sunt super rezonabile.

Dl. consilier Benedek: - am putea cumpăra la un preț mai mic; să purtăm negocieri cu domnul coleg al nostru.

Acest material nu a fost prezentat în comisiile de specialitate.

Dl. consilier Maior: - în urma cu câteva luni, am făcut o solicitare către dl. Mailat care are teren acolo, la 150 euro/mp și ne-a respins solicitarea. Eu zic că prețul prezentat aici de 83 euro este un preț rezonabil.

Dl. consilier Stefanovici: - să ne uităm la orășele din jur, să vedem care este dinamica de construcție pentru municipiul. Acum ne opunem să se mărească această piscină, să se extindă serviciile. Am putea lua exemplul orășelor înfrățite, cumpăra, demolează și construiesc.

Dl. consilier Pop Liviu: - de câți ani există piscină? Câți ani a avut la dispoziție executivul până când a cumpărat dl. Mailat acel teren?

Dl. primar Florea: - Primăria nu a avut nici o clipă liberă să cumpere acel lucru prin decizie de natură politică, administrativă, etc. Atunci primăria nu a fost acceptată să participe la procesul de privatizare a piscinei. Din punctul meu de vedere acum este o oportunitate.

Dl. consilier Pop Liviu: - eu zic că nu este o urgență acest material.

Dl. consilier David: - putem face propuneri de compromis: să cumpărăm aceste două domenii, putem oricând să impunem ca intrarea să fie o parcare, să facem un imobil pe stâlpi și deasupra apartamente. Nu e mare lucru din punct de vedere tehnic ca intrarea să fie pe stâlpi, parcare laterală cu intrare prin mijloc, acces sub clădire.

Eu zic să aprobăm demararea achiziționării acestui teren.

Dl. primar Florea: - voința orășului de preluare a piscinei a fost condiționată și de alte spații acolo. Primăria nu a avut niciodată posibilitatea să acceseze acel spațiu deși era un corp de interes public. La ora actuală, cum se desfășoară activitatea acolo precum și afluența mare la piscină, ne-a determinat să demărăm o acțiune privind extinderea serviciilor și nu parcare. Am lansat oferta pentru a lărgi sfera de servicii, cu un plan anticipat în care investiția

se amortiza în maxim 3 ani de zile si la nivel de oportunitate ivit am considerat sa atacam imediat. 83 de euro în centrul orasul mi se pare normal, iar nivelul de jacuzi sau nivelul de finisare, bate cu mult oferta Consiliului judetean de 1400, fara teren.

Subscriu cu 10 mâini la propunerea dl. David Csaba.

Dl. consilier Maior: - este clar ca materialul nu trece astazi.

Citez art. 3: “Comisia de negociere va prezenta Consiliului local al municipiului Tîrgu-Mures un raport privind rezultatele negocierilor si va supune aprobarii consiliului local”.

Dl. consilier David: - Art. 1 este gresit formulat – “în vederea crearii unui nou acces si a unei cladiri cu destinatii diverse”. Oricum, dupa negociere trebuie sa revina în consiliu. Supun la vot proiectul de hotarâre cu aceasta modificare de la punctul 1.

Cine este pentru? - 8 voturi (Balint S., David C., Stefanovici M., Moraru O., Maior C., Sita I., Opriscan D., Pop Mircea)

Cine este împotriva? - 5 voturi

Cine se abține? – 5 abtineri

Proiectul de hotarâre a fost respins.

Punctul nr. 1 – regim de urgenta

Proiect de hotarâre privind modificarea art. 1 al. Hotarârii Consiliului local municipal nr. nr. 99/29 martie 2007 referitoare la aprobarea preturilor si tarifelor pentru serviciile de alimentare cu apa si de canalizare prestate de S.C. Compania Aquaserv S.A. Tîrgu-Mures:

Dl. consilier David: - este vorba despre a modifica un pasaj din hotarârea noastra din 29 martie în legatura cu nivelul pretului apei care o vindem pentru diferiti utilizatori.

Dl. consilier Kolozsvari: - am convocat comisia de buget împreuna cu Aquaservul si SC Surm SA, am avut o analiza detaliata. Dupa materialul care l-am primit de la Societatea Aquaserv propunem ca 1,76 cât este pretul stabilit pentru SC Surm SA sa reducem la 1,11.

Dl. consilier David: - supun la vot proiectul de hotarâre prezentat.

Cine este pentru? – 16 voturi

Cine este împotriva? – 2 voturi (Stefanovici M., Moraru O.)

Cine se abține? –

Hotarârea a fost adoptata cu 16 voturi pentru si 2 voturi împotriva.

Va rog sa faceti propuneri pentru presedintele sedintei viitoare.

Dl. consilier Pop M.: - propun pe dl. consilier Sita Ioan.

Dl. consilier David: - supun la vot propunerea facuta.

Cine este pentru? – 17 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? – 1 abtinere (Sita I.)

Propunerea a fost aprobata cu 17 voturi pentru si o abtinere.

Nemaifiind alte discutii la ordinea de zi, lucrarile sedintei extraordinare a Consiliul local municipal Tîrgu-Mures se încheie.

Dl. consilier David Csaba – presedinte de sedinta _____

Jrs. Maria Cioban – Secretarul municipiului Tîrgu-Mures _____

