



PROCES – VERBAL

Încheiat cu ocazia ședinței ordinare a Consiliului local municipal Târgu-Mureș din data de 25 aprilie 2013

S-a prezentat sinteza procesului-verbal al ședinței extraordinare din data de 8 aprilie 2013 și sinteza procesului-verbal al ședinței ordinare din data de 11 aprilie 2013.

La ședință sunt prezenți 22 de consilieri locali. Absentează domnul consilier Torzsok Sandor.

D-l consilier Peti: - doamnelor și domnilor, stimați consilieri, permiteți-mi să deschid lucrările ședinței ordinare a Consiliului local municipal Târgu-Mureș, din data de 25 aprilie 2013.

Propun să începem ședința cu A.G.A. SC Transport Local SA și A.G.A. Piețe.

Supun la vot propunerea pe care am făcut-o

Cine este pentru? – 20 voturi

Cine este împotriva? – 2 voturi (Brișcaru C., Sabău O.)

Cine se abține? –

Propunerea a fost aprobată cu 20 de voturi pentru și 2 voturi împotriva.

A.G.A. - SC Transport Local SA

A.G.A. - S.C. Administrator Imobile și Piețe S.R.L.

D-l consilier Maior: - îl felicit pe dl. Kikeli, m-aș bucura să fie cât mai multe astfel de inițiative și susțin acest lucru. Îl rog ca în prima ședință de consiliu să propunem un material care am mai încercat să-l trecem prin consiliu, ca cei care și-au plătit taxele la zi la Primăria Târgu-Mureș, să aibă o reducere la intrarea la Week-end, prin acele cartele pe care le vom face. Rămâne ca dv. să votați în prima ședință, ce reducere va fi.

D-l consilier Loghin: - solicit să readucem pe rol în discuție cu prima ocazie în consiliu, proiectul referitor la chioșcurile de presă și carte, fiindcă e blocat proiectul și orașul are de pierdut prin prisma faptului că cetățenii nu pot să-și cumpere ziare, reviste, plus aspectul dezolant al chioșcurilor existente și nu în ultimul rând faptul că e o sursă de venit la buget. Trebuie să facem ceva în acest sens.

D-l consilier Peti: - înainte de a supune la vot ordinea de zi a ședinței de azi, v-aș supune o scurtă pauză pentru a discuta anumite aspecte.

P A U Z Ă

D-I consilier Peti: - ordinea de zi a ședinței de azi cuprinde 34 de puncte și încă 5 puncte în regim de urgență.

D-I consilier Pui: - doresc să vă rog să introduceți pe ordinea de zi în regim de urgență un proiect privind modificarea și completarea H.C.L. nr. 146/20 decembrie 2012 privind aprobarea unor taxe speciale pe anul 2013 percepute de Administrația Complexului de Agreement și Sport „Mureșul” și Piscina „ing. Mircea Birău”.

D-na secretar Cioban: - dv. știți că aceste taxe ca și celelalte, se aprobă întotdeauna la începutul anului și ele se au în vedere atunci când se promovează și se aprobă bugetul. Când se discută de asemenea taxe eu nu pot comensura de aici și nici altcineva, ce înseamnă din punct de vedere financiar această propunere. Dacă este oportună sau nu. Nu este treaba mea, o puteți aproba, dar înainte de orice, un proiect care are în vedere măsuri financiare, trebuie văzut din punct de vedere financiar.

D-I consilier Sabău: - aș vrea să sesizez comisia care are în atribuții legalitatea sau nelegalitatea inscripționării plăcuțelor de avertizare rutieră. Pe raza municipiului Târgu-Mureș există o plăcuță de culoare galbenă, întâmplător este pe același stâlp pe care se spune că este parcare cu plată, această plăcuță aduce la cunoștință târgumureșenilor că avem o Hotărâre de consiliu local nr. 305/2005 conform căreia se blochează roțile mașinilor dacă nu și-au plătit taxa de parcare. Vreau să aduc la cunoștința acestei comisii faptul că această hotărâre de consiliu a fost anulată de instanța Curtea de Apel Târgu-Mureș încă din cursul anului 2008, de asemenea aș vrea să aduc la cunoștință faptul că este o altă hotărâre de consiliu care a anulat această hotărâre de consiliu 305/2005, astfel, din momentul în care stă în mod ilegal această plăcuță, respectiv 2008-2013, dacă nu și-au găsit timp să se întrunească pentru a decide îndepărtarea acestei plăcuțe, atunci am să sesizez eu cu privire la această problemă, rugându-i să se întrunească cât mai urgent pentru a decide dacă stă sau nu lgeal această plăcuță în Târgu-Mureș.

D-I consilier Pui: - am mai avut pentru plen propunerea aceasta cu scutirile la Week-end, și mi s-a promis, chiar și d-na secretar a spus că eventual în luna ianuarie vom face un proiect separat pe această temă. Nu înțeleg până în prezent de ce nu s-a făcut nimic. Dacă vă uitați pe hotărârea din decembrie, privind aprobarea unor taxe speciale, există categorii care pot intra gratuit la Week-end, de ce nu se ia în discuție proiectul meu, fiindcă sunt câteva categorii: pensionari, copiii, studenți.

D-I consilier Brișcaru: - am rugămintea pentru că doamna a spus că se poate, înseamnă că și d-na Roman o să fie de acord, introducem sau nu pe ordinea de zi acest punct? Restul, sunt discuții care au cu totul alte valențe față de introducerea pe ordinea de zi a acestui punct.

D-I consilier Maior: - nu știu dacă ați reținut, la început am propus ca pentru luna viitoare toți consilierii să ne gândim la ce reduceri și ce înseamnă din bugetul local acest lucru, fiindcă nu poți veni la 2 și 5 minute să pui o hotărâre de consiliu cu implicații în buget. Rugămintea mea a fost ca în ședința de luna viitoare sau la sfârșitul acestei luni pentru că efectiv nu mai sunt decât 2 sau 3 săptămâni, să vedem și să aprofundăm mai ales comisia de buget. Îmi pare rău că d-na Ciotlăuș care e în comisia de buget, cum de nu ne-a spus dacă dorea acel lucru, fără nicio problemă puteam discuta și putem discuta până la prima ședință.

D-I consilier Peti: - aș dori să respectăm ROF-ul, să luăm cuvântul o singură dată normal la un punct, și o dată procedural.

D-I consilier Pui: - domnule Maior, acest proiect este din 2011. Inseamnă că nu l-ați studiat.

D-na consilier Roman: - vreau să fac apel tot la respectarea regulamentului, și anume, introducerea pe ordinea de zi a unui material în regim de urgență, știm bine că este un subiect sensibil și delicat, nu de puține ori executivul primăriei fiind acuzat că încearcă să vâre sub nasul consilierilor materiale care nu sunt studiate în comisii. Într-adevăr, propunerea d-lui Pui este o propunere care fost făcută acum câteva luni, dar eu în momentul de față nu am o formulă scrisă a acestei propuneri, astfel încât cu celeritate să-mi pot da răspunsul. Astfel rugămintea mea ar fi dacă putem nu să spunem un nu elegant în momentul e față, ci doar să respectăm tocmai acel regulament care ar trebui să-l avem cu toți pe masă de acum încolo.

D-I consilier Peti: - dl. Pui are dreptate, în sensul că s-a discutat de multe ori acest aspect și aceste facilități, dar eu așa îmi amintesc că ultima dată am legat de două aspecte, de calitatea de târgumureșean, adică are domiciliul în Târgu-Mureș și a plătit la zi impozitele, dar este adevărat că nu s-a ajuns la o hotărâre de consiliu.

D-I consilier Brișcaru: - am în față un material al d-lui primar, cu 5 puncte pe ordinea de zi în procedură de urgență, atunci le scoatem pe toate cinci fiindcă nici eu nu am văzut nici unu din aceste materiale, și sunt mult mai importante. Acum, unele sunt rele că vin de la consilieri cu solicitarea de a fi introduse pe ordinea de zi în procedură de urgență, și altele sunt bune pentru că vin din partea Primăriei Târgu-Mureș. După ce s-a trecut de momentul la care se consideră a fi legal, la fel ca și celelate cinci și acest material provenit din partea unui consilier, știm care e istoria materialelor provenite de la consilieri, să nu dăm apă la moară pentru a fi refuzat netemeinic și nelegal introducerea lor pe ordinea de zi. Repet, să fie tratat exact în aceleași condiții ca celelalte materiale, multe dintre ele cu un impact mult mai mare în municipiul Târgu-Mureș.

D-I consilier Peti: sper să ajungem să și dezbatem astăzi și punctele de pe ordinea de zi. Până acum sunt trei variante, varianta inițială cu 34+5 în regim de urgență, varianta II – 34 + 6 în regim de urgență și propunerea d-lui Brișcaru, fără regim de urgență, numai cele 34 de materiale.

Supun la vot ordinea de zi cu cele 34 de puncte + 5 în regim de urgență.

Cine este pentru? – 10 voturi

Cine este împotrivă? – 10 voturi (Brișcaru C., Loghin L., Simpălean D., Ciotlăuș I., Pui S., Sabău O., Puiac C., Karacsoni E., Peti A., Soos Z.)

Cine se abține? – 2 abțineri (Haller B., Kikeli P.)

În această variantă ordinea de zi a fost respinsă.

Supun la vot ordinea de zi cu cele 34 de puncte + 6 în regim de urgență.

Cine este pentru? – 17 voturi

Cine este împotrivă? – 1 vot (Matei D.)

Cine se abține? – 4 abțineri (Gujan L., Fărcaș I., Bakos L., Gombos G.)

Ordinea de zi a fost aprobată cu 17 voturi pentru, 1 vot împotrivă și 4 abțineri.

D-na consilier Roman: - la punctele care erau introduse în regim de urgență, oricum mai exista un material al colegilor inițiat de colegii din partea dreaptă a sălii, care nici acela nu respecta și era introdus pe ordinea de zi la regim de urgență. Dacă e să spunem lucrurilor pe nume, să o facem până la capăt. În momentul de față, eu am votat *Da*, pentru că sunt numite puncte pe ordinea de zi care chiar cred că sunt importante și că au fost suficient de mult studiate în comisii.

Punctul nr. 1 din ordinea de zi

Informare privind litigiile dintre Municipiul Târgu Mureș și Consiliul local Târgu Mureș și S.C. MTS Company S.R.L. Târgu Mureș în care SCA Iordăchescu & Asociații reprezintă interesele Municipiului Târgu Mureș:

Informarea a fost însușită de către domnii consilieri.

Punctul nr. 2 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind planul de lucrări de interes local pentru beneficiarii venitului minim garantat:

D-I consilier Peti: - materialul are viza comisiilor de specialitate.

Supun la vot proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 20 voturi

Cine este împotrivă? –

Cine se abține? – 2 abțineri (Loghin L., Sabău I.)

Hotărârea a fost adoptată cu 20 de voturi pentru și 2 abțineri.

Punctul nr. 3 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea cuantumului alocației de hrană pentru consumurile colective din cadrul Căminului pentru Persoane Vârstnice – Târgu Mureș:

D-I consilier Peti: - materialul are viza comisiilor de specialitate.

Supun la vot proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 22 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? –
Cine se abține? –
Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

Punctul nr. 4 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind bugetul de venituri și cheltuieli pentru anul 2013 al S.C. „Transport Local” S.A. Tîrgu Mureș:

D-I consilier Peti: - materialul are viza comisiilor de specialitate.

Supun la vot proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 16 voturi

Cine este împotriva? – 1 vot (Brișcaru C.)

Cine se abține? – 5 abțineri (Loghin L., Sabău I., Ciotlăuș I., Pui S., Sîmpălean D.)

Hotărârea a fost adoptată cu 16 voturi pentru, 1 vot împotriva și 5 abțineri.

Punctul nr. 5 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind completarea Hotărârii nr. 125 din 27 aprilie 2006 privind aprobarea Contractului de delegare a gestiunii serviciilor publice de alimentare cu apă și de canalizare din Tîrgu Mureș și a documentației aferente:

D-I consilier Peti: - supun la vot proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 18 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? – 4 abțineri (Brișcaru C., Ciotlăuș I., Pui S., Sîmpălean D.)

Hotărârea a fost adoptată cu 18 voturi pentru și 4 abțineri.

Punctul nr. 6 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind reglementarea situației juridice a unor terenuri și aprobarea trecerii în folosință gratuită către Agenția Națională de Locuințe, a terenului în suprafață de 13.200 mp, situat în Tîrgu Mureș str. Depozitelor f.n. (etapa a III-a), în vederea amplasării a 10 blocuri de locuințe P+3E cu 200 unități de locuit, cuprinse în programul guvernamental ANL de construcții de locuințe pentru tineri destinate închirierii pentru Armată:

D-I consilier Peti: - supun la vot proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 22 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

Punctul nr. 7 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici la investiția „Locuințe ANL pentru tineri destinate închirierii pentru armată, str. Depozitelor, etapa a III-a, Tîrgu Mureș - amenajări exterioare și bransamente”:

D-I consilier Peti: - supun la vot proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 22 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

Punctul nr. 8 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea unor măsuri de scoaterea unor bunuri din lista bunurilor mobile proprietatea Municipiului Tîrgu Mureș, supuse anterior valorificării, aflate în centralele termice dezafectate din zona de termie neconcesionată:

D-I consilier Peti: - supun la vot proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 19 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? – 3 abțineri (Brișcaru Sabău Loghin L.)

Hotărârea a fost adoptată cu 19 voturi pentru și 3 abțineri.

Punctul nr. 9 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind trecerea unei suprafețe de teren din domeniul public în domeniul privat al Municipiului Târgu Mureș și realizarea unui schimb de terenuri cu Musgociu Mircea în vederea realizării proiectului „Prelungirea Căii Sighișoarei în două direcții”:

D-I consilier Peti: - avem varianta a doua la acest material, noi UDMR avem următoarele propuneri. S-a discutat la comisia de buget ca sumele încasate din acest schimb de teren să fie folosite tot pentru și în mod exclusiv pentru achiziționarea terenurilor pentru reîntregirea patrimoniului. În schimb, UDMR mai are două propuneri, una se referă la faptul că trebuie să fim consecvenți și avem H.C.L. 37/2011 prin care am reglementat prețurile de valorificare a terenurilor în trei categorii, zona A, B, C, și depinzând terenuri de sub clădire, lângă clădire și dacă este construibil sau neconstruibil. În concluzie, în această hotărâre se spune că dacă este lângă clădire și este construibil, 1 metru pătrat se vinde la 63 de euro. Prima propunere se referă la prețul de vânzare sau evaluare care este mai mare decât cea făcută de dl. Legian, la 63 euro, calculăm 1415,36 mp.

A doua propunere se referă la faptul de a impune obligația beneficiarului sau investitorului de a amenaja și chiar extinde zonele de parcare și asigurarea accesului liber și fără taxă pentru locuitorii din vecinătăți.

D-I consilier Pui: - vreau să fie clar pentru toată lumea că apreciez bunăvoința și activitatea d-lui Musgociu și intențiile bune pe care le are, drept pentru care susțin acest material, însă este necesar să avem toate datele pentru a putea vota în cunoștință de cauză. Am cerut și la comisie să ni se pună la dispoziție toate documentele necesare, executivul lasă impresia că nu și-a făcut temele încercând să paseze răspunderea pe umerii consiliului local. Mă refer la faptul că cel puțin terenul de pe str. Moldovei nu e indicat în expunerea de motive și nici poziția lui, în HG 964/2002, privind atestarea domeniului public al județului Mureș, precum și al municipiilor, orașelor comunelor din județul Mureș. Mai mult, acest teren figurează în CF ca fiind în proprietatea Statului Român. La primul proiect ni s-a adus CF-ul din luna februarie. Atunci era în proprietatea Statului Român. Am vorbit la serviciul Administrația Domeniului Public, mi s-a promis că se aduc și hotărârile de guvern și CF-urile și nu s-a adus nimic până în prezent. Cum putem dispune noi, consiliul local, de un bun care nu este al nostru, ca să-l vindem? Conform Legii 213/1998 privind bunurile proprietate publică, la art. 9 alin 1 se spune clar: trecerea unui bun din domeniul public al statului în domeniul public al unei unități administrativ teritoriale se face la cerea consiliului local prin hotărârea guvernului. Există hotărâre de guvern? Probabil o să-mi răspundeți că nu este necesară o asemenea hotărâre și că terenul a trecut din domeniul public al municipiului prin efectul legii. Vă întreb, care lege și ce articol?

D-na secretar Cioban: - există H.G.R. 964/2002 care atestă domeniul public al municipiului Târgu-Mureș, o anexă, respectiv anexa 2 care se referă la acest municipiu, restul anexelor se referă la județ, care este parțial incompletă din cauza inventarierii care s-a făcut atunci și care a durat din 1998 până în 2002. Centralele termice figurau în domeniul public al municipiului Târgu-Mureș cu terenul aferent fără ca el să fi fost măsurat vreodată într-un fel sau altul. A intrat el în administrare și o parte în patrimoniul și proprietatea Energomur, care acum sunt dirijate de cel care face insolvența acestei societăți. A primit sarcină Energomur pe acea vreme să facă toate demersurile pentru întabularea în Cartea funciară, ceea ce nu s-a întâmplat întotdeauna, dar eu vă asigur că există poziții în această hotărâre de guvern care se referă la centralele termice de cartier, ele au fost în domeniul public, acest consiliu le-a trecut în domeniul privat și atunci terenul trebuie trecut pentru a putea merge mai departe cu toate procedurile. Oricum, ele acum nu se mai folosesc cele care sunt dezafectate în sistemul public, pentru că sunt în sistem privat și vândute de lichidator.

D-I consilier Peti: - am înțeles că nu există impediment legal pentru a face acest schimb, deci, supun la vot varianta II cu amendamentele făcute de mine, nu la 1415 mp se referă, ci la 1612 mp, terenul care se valorifică la prețul de 63 euro/mp.

Cine este pentru? – 21 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? – 1 abținere (Pui S.)

Hotărârea a fost adoptată cu 21 de voturi pentru și o abținere.

Punctul nr. 10 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind trecerea unui teren în suprafață de 120 mp din Tîrgu Mureș, str. Grigore Ploieșteanu f.nr., în proprietatea publică a Municipiului Tîrgu Mureș, din proprietatea lui Kiss Domokos și Kiss Kamilla:

D-I consilier Peti: - supun la vot proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 22 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

Punctul nr. 11 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind completarea Hotărârii Consiliului Local Municipal nr. 11 din 31.01.2013 referitoare la modificarea Hotărârii Consiliului local municipal nr. 241/05.07.2007 și aprobarea noului Regulament de ridicare, transport, depozitare și eliberare a vehiculelor staționate neregulamentar, precum și a celor fără stăpan sau abandonate aflate pe domeniul public sau privat al Municipiului Tîrgu Mureș, a Caietului de sarcini și Comisia de licitație:

D-na viceprimar Ciotlăuș: - referitor la acest proiect de hotărâre, constatăm din nou vicii de procedură și anume, la art. 1 în text se preia aprobarea modificării unei Hotărâri de consiliu local nr. 241/2007 privind Regulamentul de ridicare, transport, depozitare și eliberare a vehiculelor staționate neregulamentar. Iar spre sfârșit, a Caietului de sarcini, a comisiei de licitație care în 31 ianuarie a fost votată, acum se omite și nu se mai trece și comisia de licitație, și a studiului de fundamentare conform anexelor care fac parte din prezenta hotărâre. Celelalte articole ale HCL nr. 11 din 31 ianuarie 2013, rămân neschimbate. Prin urmare, și comisia, dar în text, văd că se omite comisia de licitație. De asemenea, studiul de fundamentare care ni se anexează este neasumat, nu se știe cine l-a elaborat, când l-a elaborat, nu l-a semnat, văd niște membri care nu știu cu ce ocazie aceștia au întocmit acest studiu de fundamentare, nu se știe. Eu cred că cineva din executiv ar trebui să ne dea niște explicații, și de asemenea, aș vrea să știu de ce nu s-au demarat procedurile de licitație până la această oră, pentru că din data de 31 ianuarie trebuia să înceapă procedura de licitație și nu s-a făcut nici un demers.

D-I consilier Peti: - în mapa mea am regăsit varianta II a acestei hotărâri care are trecută și comisia de licitație cu privire la studiu de fundamentare, d-na Kiss Imola este membru și aș dori să spună dacă își asumă acest studiu de fundamentare.

D-I consilier Briscaru: - cred că forma de însușire prin întrebare, nu este din cele mai fericite. Materialul ar putea să revină în ședința consiliului local la momentul la care cineva și-l însușește. Propun amânarea materialului pentru că în forma prezentată sunt niște hârtii scoase la imprimantă.

D-I consilier Maior: - doamna Ciotlăuș, ați pus o întrebare executivului, o să răspund eu ca și consilier local. Atâta timp cât amânați orice hotărâre a consiliului local care vine din partea executivului, cum vă imaginați că poate executivul să o pună în practică?

D-I consilier Peti: - cine efectuează această activitate și dacă avem de suferit din cauză că nu putem lansa licitația?

D-I consilier Sabău: - vin în ajutorul Consiliului local cu o scurtă incursiune istorică în problema ridicării mașinilor pe raza municipiului Târgu-Mureș, nu înțeleg graba prin care se propune modificarea hotărârii din 2007. Aș vrea să supun atenției consiliului următoarea problemă. Acest regulament de ridicare a mașinilor din 2007 a fost uitat undeva până în anul 2013, când niște consilieri locali s-au gândit să provoace anularea acestui regulament ilegal, adică în discordanță cu legislația în vigoare. În acel moment a trezit o feerie, astfel ne-am trezit cu totul întâmplător, în aceeași zi, la aceeași ședință de consiliu local cu o propunere de modificare a regulamentului din 2007. Asta a fost după 5 ani. După ce au mai trecut 2-3 luni ne-am dat seama că ceea ce consiliul

local a votat la începutul anului 2013, deja trebuia să fie modificat, probabil graba prin care s-a regăsit în ungherele unui sertăraș din Primăria Târgu-Mureș acel regulament din 2007, a impus o scriere a acestuia pe genunchi și consiliul local, deși 5 ani de zile avea timp consiliul local să rezolve problema regulamentului, nu și-a găsit timp. Astăzi iarăși trebuie să venim să modificăm ceva ce am făcut în urgență după 5 ani. Eu personal consider că nu se impune în municipiul Târgu-Mureș ridicarea mașinilor, pentru un simplu motiv: legislația românească în vigoare nu este compatibilă cu a acorda consiliului local facultatea de a elabora regulamente de ridicare de mașini. Problemele juridice sunt foarte simple, doar Guvernul României, respectiv Ministerul de Interne poate elabora un regulament național de ridicare a mașinilor. Problema este una foarte simplă. Cetățenii care nu sunt din Târgu-Mureș nu au posibilitatea cunoașterii regulamentului. Dacă vine un cetățean din alt județ în Târgu-Mureș și parchează ilegal, acel cetățean nu știe de unde să-și recupereze mașina fiindcă nu cunoaște regulamentul. Această situație eu personal consider că nu ar trebui să o lăsăm să mai existe. Consiliul local a decis să se adopte un alt regulament, nu văd de unde atâta grabă, după cinci ani modificăm la distanță de 2 luni, nu înțeleg graba.

D-na viceprimar Ciotlăuș: - vreau să răspund pentru că ați pus o întrebare, cine pierde din faptul că nu s-a organizat licitația până acum. Pierde municipiul Târgu-Mureș datorită ultimei variante a caietului de sarcini pe care noi l-am aprobat la 31 ianuarie 2013, nivelul minim al redevenței se modifica și avea ca preț de pornire a licitației 50% din încasări, dar nu mai puțin de 100 mii lei pe an. La acest moment nu se aplică într-un astfel de mod redevența, prin urmare, municipiul are de pierdut din această întârziere.

D-l consilier Peti: - avem următoarele propuneri: amânarea, materialul în forma inițială varianta II și amendamentul la studiul de fundamentare la punctul 4.1, în loc de 10% să fie 50%. În această ordine supun votului dv.

Supun la vot amânarea materialului.

Cine este pentru? – 6 voturi (Brișcaru C., Loghin L., Sabău O., Ciotlăuș I., Pui S., Sîmpălean D.)

Cine este împotrivă? – 7 voturi (Karacsony E., Peti A., Soos Z., Puiac C., Maior C., Matei D., Roman I.)

Cine se abține? – 9 abțineri

Materialul nu se amână.

Supun la vot proiectul de hotărâre în forma inițială.

Cine este pentru? – 14 voturi

Cine este împotrivă? – 7 voturi (Brișcaru C., Loghin L., Sabău O., Ciotlăuș I., Pui S., Sîmpălean D., Peti A.)

Cine se abține? – 1 abținere (Puiac C.)

Hotărârea a fost adoptată cu 14 voturi pentru, 7 voturi împotrivă și o abținere.

Punctul nr. 12 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind constituirea unei comisii mixte, pentru întocmirea documentației și efectuarea procedurilor în vederea delegării de gestiune a serviciului de transport public local Târgu Mureș:

D-l consilier Peti: - avem varianta a doua, trebuie să numim reprezentanți din partea consiliului local în comisia de analizare a studiului de oportunitate. Eu propun pe dl. consilier Soos Zoltan.

Au mai fost propuși domnii consilieri Sabău-Pop Olimpiu, Ciotlăuș Ionela, Peti Andrei și Maior Claudiu.

D-na viceprimar Ciotlăuș: - având în vedere interesul deosebit pe care d-l consilier Maior îl are la societatea Siletina, vă rog să faceți o altă propunere, nu d-l Maior.

D-l consilier Maior: - vă atenționez public că dacă mai spuneți că am interes la vreo societate comercială din Târgu-Mureș, vă dau în judecată.

D-l consilier Brișcaru: - la materialul prezentat în comisia juridică s-a solicitat să se cuprindă un articol separat prin care la final, după această comisie completată conform solicitărilor consilierilor, cel care decide asupra strategiei să fie consiliul local. Comisia să aibă doar rolul de a

primi eventuale propuneri cu privire la strategia de transport a municipiului Târgu-Mureș, dar în articol distinct în cadrul hotărârii să fie trecut că toate materialele sau ideile cu privire la felul în care va arăta transportul public de persoane în municipiul Târgu-Mureș, să fie decis prin dezbateră publică, în primul rând conform legii, de acum îmi voi face și eu și probabil alți colegi, un obicei de a cere înainte de materialele dezbateră publică și o dezbateră în interiorul comisiilor de specialitate și a consiliului local, în așa fel încât decizia să poată fi luată de consiliul local. Și eu sunt de acord cu propunerea de abținere formulată de d-na Ciotlăuș, știți cum e domnule Maior, că afară e vreme frumoasă nu trebuie dovedit. Lucrurile de notorietate, sunt de notorietate.

D-I consilier Peti: - avem 5 propuneri pentru comisii și vă rog să faceți 4 propuneri pentru membri înlocuitori. Membri înlocuitori au fost propuși domnii consilier Matei D., Bakos L., Jozsa T., și Sîmpălean D.

Supun la vot varianta 2 cu aceste nominalizări și propunerea d-lui Brișcaru de a se completa cu un articol distinct, „toate materialele referitoare la transportul comun să fie dezbătute public și decise în ședința consiliului local”.

Cine este pentru? – 22 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

Punctul nr. 13 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind mandatarea reprezentantului A.G.A., să aprobe documentele referitoare la subiectele de pe ordinea de zi ale ședinței Adunării Generale a Acționarilor a S.C. Compania Aquaserv S.A. din data de 16.05.2013:

D-I consilier Peti: - d-na Karacsony este mandatarul

Supun la vot proiectul de hotărâre.

Cine este pentru? – 18 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? – 3 abțineri (Brișcaru C., Loghin L., Ciotlăuș I.)

Hotărârea a fost adoptată cu 18 voturi pentru și 3 abțineri.

(Nu a votat d-na consilier Karacsony Etel).

Punctul nr. 14 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind modificarea pct. 19 al Capitolului I din Ghidul de finanțare pentru proiecte și programe culturale, aprobat prin Hotărârea Consiliului local nr. 105/2009 (metodologia acordării finanțărilor nerambursabile din fondurile bugetului local al municipiului Târgu Mureș pentru programe/proiecte culturale) și modificat prin Hotărârea Consiliului local nr. 35/2012:

D-I consilier Bakos: - nu știm suma. Noi la comisia de comerț, am spus că nu votăm, pentru că nu apare suma.

D-I consilier Peti: - doamnă Kiss, ce sumă este?

D-na director Kiss Imola: - 900 mii lei. Cu această mențiune, supun la vot proiectul de hotărâre.

D-I consilier Peti: - d-na Karacsony este mandatarul.

Supun la vot proiectul de hotărâre.

Cine este pentru? – 22 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

Punctul nr. 15 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea Studiului de Fezabilitate și a indicatorilor tehnico-economici pentru „Amenajare parc municipal, centru de atletism și stadion”:

DI. consilier Pui: - am întrebat și la comisie, dacă există contract de lucrări, ce se face în prima fază? Nu am primit nici un răspuns. Astfel, țin să felicit echipa de proiectanți, este un proiect frumos.

D-l consilier Brișcaru: - la comisia juridică am formulat 5 puncte, sunt și pe expunerea de motive, care cred, de asemenea că trebuie clarificate, respectiv lipsește viza comisiei votată de către consiliu local și mandatată cu atribuții de către consiliul local; să fie mențione trecută în hotărâre că proiectul va fi aprobat de către Consiliul local municipal; să ni se aducă la cunoștință stadiul lucrărilor din interiorul Parcului municipal și pentru că tot se lucrează acolo, din punctul meu de vedere cel puțin, ar trebui să se stabilească și dacă s-a încălcat cumva legea cu privire la derularea lucrărilor fără autorizație de construire, să fie indicate sumele, locul de unde sunt atrase sumele pentru refacerea stadionului municipal și dovada dezbaterii publice pe acest proiect, fiind unul de larg interes pentru comunitate, atâta vreme de când e în paragină de ani de zile, inclusiv de când se află la Primăria municipiului Târgu-Mureș, cunoscut și de notorietate fiind că între timp sume importante de bani inclusiv publici, au fost investiți în terenuri de sport private.

D-na consilier Roman: - un răspuns la o singură întrebare pentru d-l consilier referitoare la avizul comisiei despre care spuneți, comisia convocată de dl. Peti s-a întâlnit săptămâna aceasta în formulă aproape completă, materialul a fost dezbătut și de comun acord, în unanimitate a primit ok. E adevărat că în mape nu găsiți acest aviz, probabil este o culpă comună și de funcționare a acestei comisii, dar o să reglăm bunul mers pentru proiectele viitoare.

D-l consilier Sabău: - Comisia de cultură a propus modificarea acestui plan, în ideea următoare: stadionul să fie unul multifuncțional, respectiv să se poată juca și fotbal la nivel de Liga I, am înțeles ca soluție tehnică ar fi demolarea primelor scări, de asemenea, d-l Kikeli, cunoscând mai multe lucruri pe problema părții medicale a propus și comisia și-a asumat, amenajarea unui centru de evaluare și recuperare medicală. Amândouă lucrurile ar fi foarte importante, pentru că având echipe în Târgu-Mureș la nivel competițional național, ar fi foarte important să ne ocupăm și de recuperarea acestor jucători sau chiar a simplilor practicieni, dau o comoditate în plus această zonă și ar fi într-adevăr o zonă sportivă serioasă. Asta ar fi propunerea comisiei.

D-l consilier Peti: - sunt următoarele observații: d-l Brișcaru propune completarea materialului, ca proiectul să fie aprobat de către consiliul local; presupun că proiectul tehnic.

D-l Moldovan Mircea să răspundă la următoarele întrebări: cine construiește, stadiul lucrărilor, autorizație de construire dacă există sau nu, sursele de finanțare, dacă a existat dezbateri publică, 6 și 7 se referă la posibilitatea modificării studiului de fezabilitate – stadion multifuncțional pentru fotbal Liga I și centru de evaluare și recuperare medicală.

D-l Moldovan Mircea: - la majoritatea propunerilor am înaintat răspunsuri, am scris că sunt lucrări de reabilitare care nu necesită autorizație de construire sau alte lucruri.

În rest, dacă vreți le luăm pe rând. Sunt de acord să cuprindem *centru medical* în cadrul și am discutat în comisia de cultură. De asemenea, am discutat în comisia de cultură ca stadionul să aibă caracter multifuncțional, adică să permită jocuri de fotbal, am fost de acord și cu asta, am înaintat un material în acest sens. În legătură cu cine lucrează acolo, sunt lucrări de reabilitare, există contracte, am răspuns și la comisie. Cu privire la stadiul lucrărilor, acestea nu sunt începute, decât lucrări de igienizare, de curățenie, trasare, ceea ce ne-am putut permite și face într-o fază destul de incipientă. Sursa de finanțare este bugetul local, în caz că acest material se aprobă.

D-l consilier Brișcaru: - din punct de vedere legal am o întrebare, cum putem executa lucrări de reabilitare și amenajare, când noi suntem în faza studiului de fezabilitate să-l probăm azi?

Dacă un cetățean din Târgu-Mureș dorește să schimbe termopanul la balcon sau geam, are nevoie de Autorizație de construire, dacă dă rămă un zid despărțitor în garsonieră, are nevoie de AC, Primăria Târgu-Mureș lucrează în Parcul Municipal realizând lucrări de infrastructură, fără autorizație de construire și fără un proiect aprobat de consiliu local, municipal, proprietarul perimetrului care ar trebui în mod obligatoriu conform legii să se pronunțe. În acest moment noi

suntem în faza studiului de fezabilitate și executăm lucrări de reabilitare, reamenajare în Parcul municipal.

D-I consilier Maior: - propun să-i faceți plângere și o să se vadă dacă este legal sau nu.

D-na arhitect Mihet: - există art. 11 la Legea 50/1991 care cuprinde inclusiv astfel de lucrări de reabilitare a infrastructurii rutiere, a spațiilor verzi și părțile de igienizare, care nu necesită autorizație. Nu s-au făcut lucrări care să necesite autorizație.

D-I consilier Peti: - supun la vot materialul așa cum este, cu completarea d-lui Brișcaru ca și proiectul tehnic să fie aprobat ulterior de către consiliul local, respectiv Studiul de fezabilitate să fie modificat în sensul ca stadionul să devină multifuncțional, să prevadă și amenajarea unui centru de evaluare și recuperare medicală.

D-I consilier Pui: - am auzit de judecată, dat în tribunal, dar noi aici ne gândim la binele cetățenilor. În ultimul timp am tot auzit de amenzi, 10 mii lei, 1 miliard săptămâna trecută, nu se mai poate așa.

D-I consilier Kikeli: - acest spațiu, care, poate peste 100 de ani a fost unul din spațiile importante de agrement al acestui oraș, la un moment dat a intrat în paragină după ce a avut o perioadă de glorie cu acea echipă de fotbal. Eu încă de la începutul acestei mișcări „100 metri pentru sănătate”, unul din punctele noastre a fost acest stadion, este inadmisibil ca în acea zonă să existe un lucru neutilizat și care se duce în paragină. În al doilea rând, întâmplător am avut posibilitatea să discut cu proiectantul șef care a demonstrat că nu trebuie demolat nimic, s-au găsit modalități de folosire a tuturor structurilor, într-adevăr a fost la un moment dat un S.F. care spunea că trebuie demolat tot, dar s-a demonstrat că nu e necesar acest lucru și eu cred că este un lucru foarte important. Sigur că finanțarea întotdeauna este o problemă, dar este o zonă a orașului care trebuie salvată.

D-na secretar Cioban – dacă vă amintiți, unul din corpuri s-a dat în folosință gratuită la Procardia. Dacă dv. hotărâți acum că se face acest centru, va trebui să abrogăm acea hotărâre, să revină și dreptul de folosință înapoi la oraș, ca să facă orașul acea clinică și nu o asociație. Dacă veți hotărî, atunci va trebui să mai supuneți la vot încă un articol prin care acea hotărâre va fi abrogată.

D-I consilier Kikeli: - indiferent cine va pune în funcțiune acel spațiu de recuperare, noi renunțăm.

D-I consilier Peti: - cu aceste amendamente, supun la vot proiectul de hotărâre.

Cine este pentru? – 21 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? – 1 abținere (Brișcaru C.)

Hotărârea a fost adoptată cu 21 de voturi pentru și o abținere.

Punctul nr. 16 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aderarea Municipiului Tîrgu Mureș la Climate Alliance (Alianța pentru Climă):

D-I consilier Peti: - supun la vot proiectul de hotărâre.

Cine este pentru? – 22 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

Punctul nr. 17 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre cu privire la aprobarea deplasării unei delegații din partea Municipiului Tîrgu-Mureș, la Haga/Olanda, în perioada 15 -17 mai 2013:

D-l consilier Brișcaru: - decizia luată la comisia juridică a fost că nu ne opunem deplasării unei persoane la o astfel de manifestare, dar cu suportarea cheltuielilor de deplasare, cazare, diurnă, etc. din buzunar propriu, nu de la bugetul consiliului local.

D-na secretar Cioban: - să supuneți la vot conform regulamentului, materialul din mapă și apoi cu amendament.

D-l consilier Peti: - supun la vot proiectul de hotărâre în forma inițială.

Cine este pentru? – 12 voturi

Cine este împotriva? – 3 voturi (Brișcaru C., Sîmpălean D., Puiac C.)

Cine se abține? – 7 abțineri (Peti A., Roman I., Soos Z., Ciotlăuș I., Loghin L., Pui S., Sabău O.)

Hotărârea a fost adoptată cu 12 voturi pentru, 3 voturi împotriva și 7 abțineri.

Punctul nr. 18 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea aderării comunei Ațintiș din județul Mureș la Asociația de Dezvoltare Intercomunitară AQUA INVEST MUREȘ:

D-l consilier Kikeli: - din partea comisiei de cultură, întrebarea a fost aceeași, în ce măsură această asociere va încărca financiar cetățeanul din Târgu-Mureș, privind costurile pentru apă.

D-l consilier Peti: - supun la vot proiectul de hotărâre.

Cine este pentru? – 21 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu 21 de voturi pentru.

(Nu a votat d-l consilier Kikeli).

Trebuie să numim un reprezentant din partea consiliului local.

A fost propus d-l Bakos Levente.

D-l consilier Bakos: - am o experiență cu Aqua Invest și vreau să stau departe de acest lucru. E greu acolo.

D-l Csegzi Sandor: - legat de preț, inițial în această asociație au fost 102 comune, respectiv autorități locale, pentru că nu e vorba numai despre județul Mureș, ci de mult mai mult. Din diverse motive, unii ies din această asociație, alții intră. Prețul se va clarifica, pentru că are două tăișuri. Pe de o parte, Aquaservul ar putea fi cel care vine apă potabilă celor care intră în asociație, respectiv cel care colectează dacă e cazul, apa uzată, pe de altă parte, variația prețului apei depinde foarte mult de cantitatea consumată. La Târgu-Mureș astăzi scade cantitatea de apă consumată, în consecință, pentru că dările către UE banii care-i datorăm pe acel proiect, rămâne constant. De aceea, din când în când vine Aquaservul sau asociația și propune variații de preț. În mod logic nu ar trebui să influențeze în mod negativ această asociație, prețul.

D-l consilier Maior: - propun pe d-na Roman Ioana.

D-l consilier Pui: - propun pe d-na Ciotlăuș Ionela.

D-l consilier Peti: - rămâne d-na Roman Ioana. Cu această propunere vă supun votului proiectul de hotărâre prezentat.

D-l consilier Sabău: - vis-a-vis de ce a spus d-l Kikeli, vreau să fac o mică precizare. Am fost la o discuție la Aquaserv la începutul mandatului de consilier și ni s-a explicat următorul principiu de funcționare vis-a-vis de prețul apei. Prima informație: cei mai mulți utilizatori ai Aquaservului sunt în Târgu-Mureș. În Târgu-Mureș Aquaservul înregistrează profit, lucru care este foarte bun că se întâmplă. Cu cât ne extindem în mai multe comune din județul Mureș, cu atât înseamnă că noi pompăm apa la distanță mai mare și avem următoarea problemă: nu avem consumatori în tot felul de localități. În condițiile în care noi extindem rețeaua, utilizatorii de fapt sunt puțini, pentru că preferă modul tradițional de a aduce apa în casă și atunci avem următoarea problemă: Aquaservul înregistrează pierderi prin faptul că nu are suficienți utilizatori sau consumatori în acele comune. Pierderea pe fiecare comună în parte se pune pe seama

târgumureșenilor. Noi, târgumureșenii, care suntem cei mai mulți consumatori de apă în județul Mureș, de la Aquaserv, atunci se compensează, crește prețul apei la Târgu-Mureș pentru a acoperi pierderile. Ca principiu, spun.

Tot cei de la Aquaserv ne-au spus că Aquaservul este presat să preia diverse localități din județul Mureș chiar dacă rețeaua de apă nu îndeplinește condițiile necesare. Această presiune asupra Aquaservului ni s-a spus că ar fi una inclusiv politică, administrativă. În aceste condiții, Aquaservul preia o rețea existentă făcută deja care are sau nu condițiile tehnice necesare și după ce a preluat-o Aquaservul, acesta trebuie să vină să investească în rețeaua respectivă pentru a aduce apa. Aceste variante duc la pierderi și la creșterea prețului la apa din Târgu-Mureș. Nu întâmplător a început d-l profesor cu întrebarea „cum afectează târgumureșenii?” Ca o variantă, ar trebui să-i sfătuim pe cei de la Aquaserv și să le explicăm că prima dată trebuie să vedem exact situația din fiecare comună, să vedem câți consumatori potențiali ar fi, câte persoane interesate dacă rețeaua îndeplinește sau nu condițiile din localitățile respective și apoi să decidem noi această variantă. Nu știu dacă această propunere poate în acest moment să influențeze în vreun fel decizia pe cele două proiecte de hotărâre de azi. Eu vorbesc principial.

D-l Csegzi Sandor: - costurile sunt asumate de acești membri și nu ne costă pe noi. La solei-bone am „înghițit” o sumă mare de pierderi pe care Aquaservul a trebuit să le recupereze. Acum, cine intră, intră pe prețul real al apei în locul respectiv.

D-l consilier Peti: - cu mandatarea d-nei Roman, vă rog să votați cele două puncte, 18 și 19.

Cine este pentru? – 20 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? – 2 abțineri (Brișcaru C., Roman I.)

Hotărârea a fost adoptată cu 20 de voturi pentru și 2 abțineri.

Punctul nr. 19 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea aderării comunei Bichiș din județul Mureș la Asociația de Dezvoltare Intercomunitară AQUA INVEST MUREȘ.

Peti: cu mandatarea d-nei roman v rog să votați cele două puncte 18 și 19.

Cine este pentru? – 20 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? – 2 abțineri (Brișcaru C., Roman I.)

Hotărârea a fost adoptată cu 20 de voturi pentru și 2 abțineri.

Punctul nr. 20 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind demararea procedurilor în vederea organizării concursului pentru încredințarea managementului Universității Culturale Științifice Târgu-Mureș:

D-l consilier Peti: - la comisia de concurs propun pe d-l Kikeli Pal. Vă rog să faceți propunere pentru comisia de soluționare a contestațiilor.

D-l consilier Brișcaru: - la comisia juridică am făcut propunerea ca această comisie să fie completată cu doi reprezentanți ai Consiliului local. Din forma prezentată de 3, să fie trei reprezentanți ai Consiliului local, un reprezentant al municipiului Târgu-Mureș și reprezentantul unei instituții universitare. De asemenea, l-am rugat pe dl. Csegzi să aibă în vedere cooptarea întregului mediu universitar din Târgu-Mureș, pentru că ni s-a explicat din scurta prezentare făcută la comisie, proiectul de management va trebui să conțină mai multe direcții de activitate, respectiv cultură, știință cercetare, sport, învățământ și atunci, în funcție de specificul pe care fiecare universitate de stat sau privată din municipiul Târgu-Mureș îl are, cel puțin să se trimită o invitație și dacă ne ajută Dumnezeu să dorească să participe toți la evaluarea unui astfel de proiect de management., noi am fi cei mai câștigați. Dacă unul vine, unul să amână în această comisie de evaluare. Cu alte cuvinte, două propuneri pe fond au fost formulate: una de completare a comisiei cu încă doi reprezentanți ai consiliului local și de invitare în această comisie a reprezentanților tuturor universităților de stat și private din municipiul Târgu-Mureș, pentru a aduce la evaluare și eventual discutarea proiectelor de management un plus de valoare, pentru ca aceasta ulterior să poată prezenta și o legătură între

această universitate a noastră și mediul universitar. Cu toate drepturile pe care le au membrii comisiei. Nu sunt așa de multe persoane.

D-l consilier Bakos: - această comisie formată din 3 persoane va decide cine va conduce o instituție culturală din Târgu Mureș; sau universitate cultural științifică. Când am avut societatea Asfamur era doar o problemă ipotetică și ne-am bătut ca să fie un concurs de proiecte, să se facă o ordonare a acestora, dar decizia să aparțină consiliului local. Nu știu în ce măsură la o instituție atât de importantă dă în mână a trei persoane acest lucru, reprezentantul unei instituții universitare, care probabil nu are habar de ce se întâmplă acolo. Eu mă îndoiesc că vor trimite acolo oameni capabili și atunci vor decide două persoane desemnate de noi. Mie mi se pare o responsabilitate mult mai mare.

D-l Csegzi Sandor: - dacă pot să vă propun principial, în momentul de față, în Consiliul științific lucrează trei consilieri ai C.L.M. care cunosc de unde am pornit în decembrie și unde a ajuns instituția în momentul de față și ce se profilează. Le mulțumesc pentru că efectiv se implică și îmi face plăcere acest lucru. În această constelație, mai sunt profesori universitari în consiliul local și eu cred că sunt suficiente personalități care pot decide în acest sens în interiorul consiliului local. Aș propune să fie aleși dintre aceste persoane membrii comisiei.

D-l consilier Peti: - au fost următoarele propuneri: comisia de concurs să fie completată cu încă doi consilieri, a fost propus dl. Kikeli, a fost o propunere ca toate universitățile publice și private din Târgu-Mureș să fie reprezentate în comisia de concurs, d-l Bakos a propus completarea cu încă un articol, decizia finală să aparțină consiliului local. Supun la vot materialul în forma inițială după care vedem ce amendamente vor trece dacă nu se aprobă acest proiect.

D-l consilier Maior: - vedeți că este o lege care prevede procedurile. Eu aș fi de acord cu materialul, cu completarea cu d-l Kikeli care este un om de specialitate. Supuneți la vot proiectul și în plus, d-l Kikeli la comisie. Dacă nu trece așa, atunci trecem la varianta cu toate universitățile.

D-l consilier Peti: - a fost propus dl. Kikeli la comisia de concurs, din partea consiliului local. Așa este materialul în forma inițială.

D-l consilier Ciotlăuș: - și reprezentant de la fiecare instituție, totuși.

D-l consilier Peti:- la comisia de soluționare a contestațiilor, eu îl propun pe dl. Soos Zoltan.

D-l consilier Sabău: - vis-a-vis de propunerea d-nei Ciotlăuș cu privire la reprezentantul care să provină din partea unei instituții universitare, eu cred că ar trebui, pentru a decide care universitate, să ne uităm pe profilul universităților. Universitatea de Teatru nu are această specializare, motiv pentru care eu aș propune ca un reprezentant să fie numit din partea Universității „Petru Maior”, deoarece aici există specializări de management. Specialiști din partea Universității Petru Maior.

D-l consilier Jozsa: - propunerea d-lui Bakos referitoare la consiliu de a decide, mai rămâne sau nu în temă?

D-l consilier Peti: - în prima variantă, rămâne forma inițială cu nominalizarea d-lui Kikeli și a Universității „Petru Maior” la care aș adăuga Universitatea Sapiientia, să fie reprezentanți în comisia de concurs, iar la comisia de soluționare a contestațiilor – dl. Soos Zoltan. Dacă nu se poate patru, vă rog să mai propuneți o universitate. S-a propus și Universitatea Dimitrie Cantemir.

D-l consilier Brișcaru: - cinci mari universități sunt la Târgu-Mureș. Întreb și eu de ce nu UMF-ul? De ce nu cei e la U.A.T. pentru că s-ar putea ca d-l Csegzi să deruleze o sumă de proiecte ce țin de arta cinematografului, așa ne spunea. Eu cred că logic și normal ar fi ca reprezentantul consiliului local sau consiliul de administrație să adreseze o invitație acestor universități de a participa la procesul de evaluare a proiectului de management. S-ar putea să vină una, sau trei, sau toate cinci. Folosește municipiului întărirea relației dintre spațiul universitar și autoritatea publică locală. Sunt o sumă de proiecte care în viitor, finanțabile sau nu, pot fi derulate inclusiv în parteneriat.

D-na consilier Roman: - o propunere de formă finală. Haideți să facem comisia de concurs să fie alcătuită doar din reprezentant al municipiului Târgu-Mureș și al consiliului local, că această universitate este a noastră și să avem noi puterea de a decide, asta e forma finală ca și decizie, dar până acolo, ca și procedură să se ajungă la acest consorțiu, comisie, formată din

reprezentanții universităților ce urmează a fi invitate, cine răspunde pozitiv, vine, își spune punctul de vedere, face un fel de acord consultativ iar comisia formată din cei doi, decide. Și atunci împăcăm și cei care au potența de a spune dacă e bun sau nu proiectul, dar și decidem noi, că totuși decidem în curtea noastră.

D-l consilier Csegzi: - este totuși o prevedere care spune din cine trebuie să se compună comisia și de aceea este o propunere cu cineva din partea consiliului local care este proprietarul, cineva din partea executivului, respectiv un reprezentant al unei instituții universitare. În Consiliul de administrație avem persoane universitare. Poate să fie primele două poziții ocupate din consiliul de administrație care sunt implicați în modul cel mai direct și activ în procedurile de până acum și să trimitem invitații la cele trei universități de stat din Târgu-Mureș și să le cerem să delege câte o persoană din fiecare instituție pentru această comisie. Nu trebuie să fie par sau impar numărul, pentru că se notează. Numărul membrilor nu influențează votul final, fiindcă nu se votează, ci se notează.

D-na secretar Cioban: - dacă discutăm de o comisie de concurs niciodată nu poate fi formată din număr par de membri. Toate comisiile de toate felurile nu pot fi decât cu număr impar, pentru că acolo se votează cu un anumit cvorum și dacă avem 2 la 2 e absolut inutil.

D-l consilier Peti: - concluzia este, la comisia de concurs – d-l Kikeli, reprezentantul municipiului și reprezentanții celor cinci universități. La comisia de soluționare a contestațiilor – dl. Soos și decizia finală aparține consiliului local.

Supun la vot proiectul de hotărâre în această formă.

Cine este pentru? – 22 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

Punctul nr. 21 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre pentru actualizarea componenței Comisiei pentru vânzarea spațiilor comerciale sau de prestări servicii în baza Legii nr. 550/2002:

D-l consilier Peti: - vă rog să nominalizați o persoană în comisie și un membru înlocuitor.

D-l consilier Pui: - sunt deja numiți trei consilieri - doi și un înlocuitor. De ce?

D-na secretar Cioban: - această comisie funcționează de la apariția legii și în această comisie au fost desemnați de-a lungul timpului acești consilieri. Noi i-am lăsat pe cei care au fost în această comisie, nu este o comisie nouă, este una veche care acum trebuie completată. O perioadă de circa 2 ani și jumătate această comisie nu a funcționat pentru că nu a avut obiect de activitate.

Legea 550/2002 a aprobat ca acele persoane care ocupă cu contract de închiriere anumite spații să fie aprobate spre vânzare cu negociere directă de către consiliul local printr-o comisie specializată. Acele spații care au fost revendicate și care au fost atacate în instanță, au fost suspendate toate procedurile. Unele procese deja s-au terminat, municipiul a câștigat și aceste spații deja reintră în discuție prin această comisie. Dacă dv. nu doriți ca acești domni să fie în comisie, nu e treaba mea, puteți numi pe cine vreți, dar ei făceau parte din comisie de când s-a înființat ea.

D-l consilier Brișcaru: - și la comisia juridică s-a decis același lucru cu privire la înlocuirea tuturor membrilor comisiei, revotarea acestora și, de asemenea, membri comisiei să nu fie remunerați.

D-l consilier Pui: - mulțumesc d-nei Cioban pentru răspuns, dar se spune reactualizarea comisiei. Aș vrea să fac nominalizări, și anume, d-na Ciotlăuș, d-l Brișcaru și d-l Sîmpălean.

D-l consilier Maior: - am o rugăminte. Există o hotărâre de consiliu, ni s-au cerut două persoane, eu îl propun pe d-l Jozsa și pe d-l Kikeli.

D-l consilier Peti: - sunt cinci nominalizări pentru 3 locuri vacante.

D-l consilier Pui: - propun pe dl. Peti Andras.

D-l consilier Peti: - vă rog, o singură persoană să fie nominalizată în comisie și două persoane ca și supleanți.

D-l consilier Kikeli: mulțumesc pentru încredere, dar având în vedere restul atribuțiilor, eu renunț.

D-l consilier Peti: - sunt 4 propuneri pentru 3 locuri.

D-l consilier Jozsa: - renunț și eu.

D-l consilier Peti: - supun la vot proiectul de hotărâre în forma inițială cu propunerile făcute: d-na Ciotlăuș, iar consilieri supleanți – d-l Sîmpălean și d-l Brișcaru.

Cine este pentru? – 18 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? – 1 abținere (Brișcaru C.)

Hotărârea a fost adoptată cu 18 voturi pentru și o abținere.

(Nu au votat d-nii consilieri Bakos L., Sabău O., Gujan L.)

Punctul nr. 22 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind reanalizarea prețului de vânzare prin licitație publică a terenului în suprafață de 12.513 mp situat în Tîrgu Mureș str. Barajului:

D-l consilier Peti: - mai multe comisii au făcut propunerea ca acest teren să fie dat în concesiune.

D-l consilier Maior: - e ok. Îl dăm în concesiune, dar atunci să specificăm conform evaluării făcute de un evaluator independent. Sau, conform hotărârii pe care o avem deja.

D-l consilier Peti: - da, conform hotărârii aflate în vigoare.

D-l consilier Brișcaru: - în primul rând, la primul articol ar trebui să revocăm hotărârea prin care decidem vânzarea la licitație și o altă decizie, să vină pe masa consiliului la momentul când există un raport de evaluare cu privire la concesiune, pentru că nu putem aproba concesiunea în principiu urmând ca ulterior să stabilim prețul concesiunii pe metru pătrat.

D-na secretar Cioban: - domnilor consilieri, dv. ați aprobat o hotărâre pe zone ale orașului și ați stabilit prețurile în decembrie sau noiembrie. Acea hotărâre este în vigoare și se ia prețul de acolo, pentru strada Barajului de care discutăm.

D-l consilier Peti: - cu aceste amendamente, supun la vot materialul.

D-na secretar Cioban: - și dacă discutăm de concesiune, tot de licitație publică discutăm, și atunci tot trebuie să existe o comisie care să aibă atribuții. La art. 4. Și o să-i spunem „de licitație a concesiunii”.

D-l consilier Peti: - cei doi viceprimari, trebuie nominalizat un consilier. Două persoane la înlocuitori.

D-l consilier Brișcaru: - propun pe dl. Loghin Lucian ca membru în comisie.

La supleanți sunt d-l Pui Sbastian și d-l Sîmpălean Dan.

D-na secretar Cioban: - v-aș ruga și din cauza materialului pe care-l aveți în regim de urgență, de fiecare dată când discutăm de viceprimari, să scriem *viceprimari în funcție* și care vor fi aceia, să facă parte din comisia de specialitate. Dacă se aprobă demisia d-lui Jozsa, săptămâna viitoare trebuie să modificăm componența.

D-l consilier Peti: - supun la vot această componență.

Cine este pentru? – 20 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu 20 de voturi pentru.

(Nu au votat d-nii consilieri Sabău O. și Sîmpălean D.)

Punctul nr. 23 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind prelungirea unor contracte de închiriere pentru spații cu altă destinație decât aceea de locuință, precum și repartizarea spațiilor aflate în proprietatea municipalității:

D-l consilier Peti: - supun la vot proiectul de hotărâre.

Cine este pentru? – 20 voturi

Cine este împotriva? -
Cine se abține? –
Hotărârea a fost adoptată cu 20 de voturi pentru.
(Nu au votat d-nii consilieri Sabău O. și Sîmpălean D.)

Punctul nr. 24 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind trecerea unui teren în suprafață de 52 mp din Tîrgu Mureș, str. Posada f. nr., în proprietatea publică a Municipiului Tîrgu Mureș de la Daroczi Janos și Sebestyen Ildiko:

D-l consilier Peti: - supun la vot proiectul de hotărâre.

Cine este pentru? – 21 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu 20 de voturi pentru.

(Nu au votat d-l consilier și Sîmpălean D.)

Punctul nr. 25 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind trecerea unui teren în suprafață de 197 mp din Tîrgu Mureș, str. David Rusu f. nr., în proprietatea publică a Municipiului Tîrgu Mureș de la Mădărășan Petru și Mădărășan Eugenia:

D-l consilier Brișcaru: - legat de aceste dezmembrări, am discutat cu directorul Administrației Domeniului Public, dezmembrările să se realizeze pe spezele din sumele celui care face actul de donație și nu ai municipalității.

D-l consilier Bakos: - ne donează cineva un teren și să plătească pentru dezmembrare?

D-l consilier Maior: - același lucru am înțeles și eu. E o aberație. Dacă a donat un teren pe care să faci un anumit lucru, îi mai ceri să și plătească.

D-na secretar Cioban: - când discutăm de aceste terenuri pentru străzi, discutăm de două situații distincte. Atunci când un cetățean al orașului dorește să construiască o casă într-o zonă în care nu există drum și utilități, și în Certificatul de Urbanism și Autorizația de Construire i se pune această condiție că dacă dorești să ai de toate, să donezi teren la primărie. Este interesul acestui cetățean să-și facă casă acolo. În situația în care la rugămintea municipalității sau la bunăvoința lui se donează un teren acestui oraș, fără nici un fel de obligație, cred că nu este moral să-i luăm taxă de întabulare.

D-l consilier Karacsony: - se pot distinge?

D-na secretar Cioban: - se pot distinge pentru că noi avem toate autorizațiile de construire de unde rezultă din ce motiv aceste terenuri se donează.

D-l consilier Sabău, – o mică precizare juridică. Aici nu vorbim despre donații, ci despre renunțare la dreptul de proprietate. Conform noului Cod civil, orice fel de cetățean proprietar de bunuri imobile respectiv terenuri, poate face un act de renunțare. Prin efectul legii, Municipiul Târgu-Mureș devine proprietarul terenului respectiv

Noi nici nu trebuie să decidem asupra preluării sau nepreluării. Legea spune și clarifică problema, intră de drept în proprietatea Statului Român prin autoritățile publice locale. Cei de la CF nu pot face o asemenea operațiune de carte funciară, fără un act de dezmembrare anterior. Această problemă cu dezmembrarea cred că ar trebui s-o clarificăm în felul următor. Atâta vreme cât persoana respectivă plătește actul de renunțare la succesiune, fiindcă așa spune legea, cred că acea persoană, am putea stabili și noi regula să plătească și actul de dezmembrare. Să punem în vedere, nu neapărat să fie o problemă, să decidem această situație și atunci să cerem persoanelor înainte să facă actul de renunțare, să facă dânsii dezmembrarea, care nu ar fi o problemă.

D-l consilier Maior: - pe de o parte spunem că suntem de acord cu investitorii, cu privații, dar haideti să gândim logic. Măine vin trei oameni și vor să construiască o casă pe raza orașului, unde nu au nici drum, nici apă, nici canal. Tu vi și spui că dacă vrei să-ți facem drumul, trebuie să cedezi teren. Nu știu dacă e logic, normal ar trebui ca tu să te duci la privat ca și primărie, să-i spui că se mută în Târgu-Mureș va plăti taxe, este un bun contribuabil, nu să-l mai și taxezi. Mai mult, îți dă și terenul pentru că tu îl obligi, că altfel nu-i faci drum, și-i mai spui să meargă și la

dezmembrări să-și plătească. Dacă vi se pare normal, mâine o să ne trezim că vine lumea și spune că e o aberație.

D-I consilier Bakos: - același lucru am vrut să spun, că marea majoritate a acestor donații sunt forțate de noi, că sunt anumite situații în care trei să gândească să facă o stradă proprie, acolo și eu sunt de acord, dar cred că sunt foarte rare aceste situații, situația reală este că noi vrem să facem drum acolo. În cazul în care noi vrem să facem un drum, nu cred că e cazul să plătească ei.

D-I consilier Brișcaru: - o scurtă precizare. Nu poți face casă dacă nu ai drum, fiindcă nu-ți dă doamna arhitect șef autorizație. Haideți să ne înțelegem. Ce se întâmplă în această situație, doar ca drumul, pentru că aici nu se cedează drumuri așa cum se lasă a se înțelege, să aibă dimensiunile prevăzute de lege, de regulă. Pentru că sunt desenate în planurile parcelare, evidențiate la Oficiul Județean de Cadastru, drumurile. Dacă omul se duce în vârful dealului și nu are drum, nu sunt utilități, doamna arhitect o să-i spună că nu poate construi acolo că nu poate ajunge la casă și nu poate crea servitute de drum pe terenului unui terț pentru că așa vrei tu să-ți construiești casa într-un loc. Sunt două situații distincte așa cum spunea și d-na consilier și dl. Olimpiu Sabău, trebuie diferențiat în situația în care dorești și dorești și să îndeplinești condițiile prevăzute de lege cu privire la lățimea drumului, etc., să plătești separat de la o situație la alta.

D-I consilier Peti: - supun la vot proiectul de hotărâre în forma inițială.

Cine este pentru? – 13 voturi

Cine este împotriva? – 2 voturi (Brișcaru C., Karacsony E.)

Cine se abține? – 7 abțineri (Ciotlăuș I., Pui S., Sîmpălean D., Sabău O., Jozsa T., Soos Z., Gombos C.)

Hotărârea a fost adoptată cu 13 voturi pentru, 2 voturi împotriva și 7 abțineri.

D-I consilier Bakos: - îmi cer scuze că trec greu de această problemă a d-lui Brișcaru. Propunerea dânsului este o propunere de reglementare a acestor situații similare. Nu avea nimic cu casa d-lui Mădărășan. Este o problemă de discutat cu toate situațiile similare. Rugămintea mea ar fi să analizăm propunerea, poate nu în cadrul acestei ședințe, dar este o problemă care merită discutată, sunt anumite aspecte, într-adevăr, dar dacă omul vrea să-și facă drum, atunci de ce să nu plătească. E o propunere care trebuie analizată, regulament de urbanism, etc.

D-I consilier Peti: - sunt sigur că executivul a luat act de această solicitare.

Punctul nr. 26 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației de urbanism ”Plan Urbanistic de Detaliu - studiu de amplasament pentru construire casă de locuit P+M, str. Constandin Hagi Stoian, nr. 110”, proprietar - beneficiar: S.C.”Allstar Prod”S.R.L.:

D-I consilier Peti: - supun la vot proiectul de hotărâre în forma inițială.

Cine este pentru? – 22 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

Punctul nr. 27 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației de urbanism ”Plan Urbanistic de Detaliu - studiu de amplasament pentru construire casă de locuit P+M, str. Constandin Hagi Stoian, nr. 112”, proprietar - beneficiar: S. C.”Allstar Prod”S.R.L.:

D-I consilier Peti: - supun la vot proiectul de hotărâre în forma inițială.

Cine este pentru? – 22 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

Punctul nr. 28 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației de urbanism ”Plan Urbanistic de Detaliu - studiu de amplasament pentru construire casă de locuit P+M, str. Constandin Hagi Stoian, nr. 114”, proprietar - beneficiar: S.C.”Allstar Prod”S.R.L.:

D-I consilier Peti: - supun la vot proiectul de hotărâre în forma inițială.

Cine este pentru? – 22 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

Punctul nr. 29 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației de urbanism ”Plan Urbanistic de Detaliu - studiu de amplasament pentru construire bloc de locuințe colective P+6-)E, str. Suceava, fn”, beneficiar: S.C. Edimur Construct S.R.L.:

D-I consilier Peti: - la acest punct există o solicitare de a lua cuvântul, din partea d-lui Mureșan, administrator al S.C. Edimur Construct S.R.L.

Vă rog să vă pronunțați dacă sunteți de acord cu acest lucru.

Cine este pentru? – 22 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Propunerea a fost aprobată cu unanimitate de voturi.

D-na arhitect Mihet: - s-au făcut niște amendamente în comisie la acest material și dacă sunt nelămuriri, vă pot răspunde.

D-I consilier Ciotlăuș: - în comisie nu am reușit să identificăm locația. Sunt câteva sesizări din partea locuitorilor de pe str. Parângului care aveau niște garaje a căror teren a fost retrocedat.

D-na arhitect Mihet: - nu este același. Pentru acest ansamblu de locuințe colective s-a aprobat acum câteva luni un P.U.Z. în care s-a reglementat ce se construiește, cât de înalt, câte apartamente câte locuri de parcare, etc.

Acest P.U.D. vine să completeze acea documentație, fără să modifice, pentru că nu are voie. P.U.D.-ul este de rang inferior P.U.Z.-ului și nu poate să modifice anumite reglementări pe care numai P.U.Z.-ul le poate face, ci vine să detalieze și să modifice dar nu esențial, documentația anterioară. Nu are legătură cu acea documentație la care faceți referire, aceea va parcurge inclusiv procedura de dezbatere publică specifică documentațiilor de urbanism, unde vor fi invitați inclusiv proprietarii acelor garaje.

D-I consilier Karacsony: - este adevărat că acest teren este în litigiu sau ceva legat de acest imobil este în litigiu?

D-na arhitect Mihet: - acest teren, nu. Oricum, în faza de autorizare a lucrărilor în baza P.U.D.-ului va trebui să aducă un extras CF în original, nu mai vechi de 30 de zile și care trebuie să fie liber de sarcini.

D-I consilier Benedek: - acolo sunt și alte probleme. Se construiește un bloc cu 6 etaje. În jur sunt blocuri cu 4 etaje. Așa cum se vede din desenul prezentat, este foarte înghesuită zonă, și dacă apare și acest bloc de 6 etaje, cu locuitori, cu garaje mult mai puține în comparație cu câte apartamente sunt, foarte aproape, obturează zona dintre celelalte blocuri. Din acest motiv eu nu o să votez, nu sunt de acord.

D-na arhitect Mihet: – ideea este următoarea, blocurile în sine au fost aprobate prin PUZ-ul de care vă spuneam. Față de PUZ-ul vechi se renunță la un bloc, înainte erau 3 blocuri, acum se vor face doar două, s-a prevăzut în documentație câte un loc de parcare pe apartament, ceea ce e mai mult decât bine, e una din reglementările cele mai restrictive din punctul acesta de vedere și nu face decât să îmbunătățească ceea ce s-a aprobat o dată prin PUZ. Regimul de înălțime s-a aprobat prin PUZ, nu discutăm de regim de înălțime sau alte lucruri.

D-I consilier Benedek: - eu cred că am putea să ne înțelegem să rămână la 4 etaje, eventual.

D-na arhitect Mihet: - distanțele dintre clădiri sunt conform regulamentelor locale de urbanism.

D-I consilier Benedek: - nu știu dacă corespund distanțele.

D-na arhitect Mihet: - aveți în material și procesele verbale ale comisiei de specialitate, alcătuite din arhitecți urbaniști, comisia tehnică de urbanism și amenajarea teritoriului.

D-I consilier Benedek: - am mai văzut din astea, chiar din comisie au venit la mine oameni și au zis că rog să faceți o contestație.

D-na consilier Karacsony: - dacă P.U.Z.-ul se referă la un regim de înălțime de P+9, P+10 nu se poate?

D-na Mihet: - P+9 etaje este în P.U.Z.-ul aprobat, inclusiv în expunerea de motive a PUZ-ului aprobat se regăsește în înălțimea maximă a ansamblului de P+9 etaje.

D-I consilier Karacsony: - este înălțimea maximă, mai mult nu se poate, mai puțin, da.

D-na Mihet: - da, așa este. Regimul maxim, cu condiția încadrării în acei indicatori, iar P.U.Z.- este aprobat.

D-I Mureșan Gheorghe: - domnule Benedek, referitor la terenul despre care vorbiți dv., sunt 4 mii de metri. Utilitățile sunt, nu cunoașteți, deoarece s-a mai intrat într-o confuzie, eu am pregătit infrastructura și pentru blocul următor, adică parcările le-am făcut și pentru blocul următor. Ceea ce se vede din centură nu aparține terenului blocului acesta construit, ci este infrastructura și pentru blocul următor. Eu am mai cumpărat încă 1000 metri, tocmai pentru a avea locuri de parcare. Am cu 10 locuri de parcare mai mult decât apartamente. Nu știu pe cine deranjează foarte tare în afară de niște locatari, iar unii consilieri fac lobby pentru trei locatari. M-ați făcut să duc calea de acces în altă direcție din terenul meu. Am acceptat și asta. Donez 14 ari domeniului public, bani pe care i-am dat foarte mulți pe acest teren, nu am comentat, iar acum, după ce un P.U.Z. îmi este aprobat, se vine cu tot felul de contre. Eu nu fac parte din nici un partid, sunt investitor, lumea care mă cunoaște știe că nu am deranjat pe nimeni, nu cer nimic decât legalitate.

D-I consilier Soos: - la comisia de urbanism am propus P+4 etaje, având în vedere contextul arhitectural al zonei și încadrarea acestor construcții. Deja este un bloc P+9E și am considerat că ar fi prea înalt și nu ar fi corespunzător lângă o biserică și alte blocuri să fie o construcție mai înaltă. Dacă e posibil, eu propun varianta P+4E.

D-na consilier Roman: - vreau să atrag atenția asupra unui fenomen care văd că devine fenomen în consiliul local. Este a doua oară în ultima lună când auzim oameni ce vor să investească, care ne spun că le punem bețe în roate. Am putea să ne punem un semn de întrebare asupra acestui aspect. Vin oameni și ne spun că vor să investească în oraș și noi suntem altfel și că ei nu aparțin partidelor politice. Poate că e retoric discursul meu, dar haideți să ne gândim la ceea ce facem, că banii nu au culoare și nici miros. El dă de lucru celor care lucrează la blocul respectiv și dacă regimul urbanistic, dacă d-na Mihet îmi spune că măsurătorile acelea sunt în regulă, prefer să o cred pe dânsa, nu cred că vreunul dintre noi am ieșit la fața locului să luăm o riglă și să măsurăm. Ca idee, în cazul că cineva își pune întrebări, acum l-am văzut pe domnul prima dată.

D-I consilier Maior: - rugămintea mea, domnule Benedek, să o votăm chiar dacă e P+6, P+4, dacă a primit avizul de la d-na arhitect, cred că e legal.

D-I consilier Benedek: - nici eu nu-l cunosc pe domnul, dar cunosc terenul, situația clădirilor din jur, biserica. Putem construi 20 de etaje, desființăm zona verde. Dv. dacă sunteți investitor știți bine, acele case care sunt construite în jur, prețul lor scade la jumătate.

D-I consilier Brișcaru: - am o rugămintă, dacă intrăm în această dezbatere că e cu 4 etaje sau cu 6, o să avem o problemă cu privire la investiție. Conform regulamentului ar trebui să trecem la votarea propunerilor, P+6 și P+4. Care din ele va trece, aceea se va aproba.

D-na Mihet: - regimul de înălțime a fost reglementat. El nu face obiectul acestei documentații de urbanism, PUD-ul nu se atinge de indicatori, de regim de înălțime, el reglementează alte lucruri care sunt mult mai simple, legate de vecinătăți, distanțe.

D-I consilier Maior: - dacă va fi o ședință în continuarea acesteia, am rugămintea să amânăm materialul.

D-na secretar Cioban: - dacă acest consiliu a adoptat o hotărâre care am înțeles că e din 2011, ea a intrat în circuitul civil. PUD-ul vine să pună în funcțiune unele părți din acel plan urbanistic. Eu cred că noi, dv., nu-i ajutăm pe acei oameni, noi trebuie să respectăm legalitatea. Dacă este legal să se dea această autorizare să-și facă bloc cu 6 etaje, trebuie să respectăm indiferent cum, ne place sau nu. Este teren privat, face parte din Planul urbanistic pe care dv. l-ați aprobat.

D-l consilier Sabău: - în condițiile în care PUD-ul este corespunzător PUZ-ului, situație care nu mai putem vorbi de legalitatea sau nu a acestei documentații, este clar. În condițiile în care este clar pe partea juridică a problemei, noi mai trebuie să decidem pe oportunitate. Eu nu cred că noi putem transforma din pix, 6 etaje în 4 sau 5 etaje, este o documentație vizată de arhitect, făcută de alt arhitect, în aceste condiții, trebuie trecut la vot pe formula asumată de un arhitect și de comisie. Eu nu cred că noi putem juridic să modificăm numărul de etaje.

D-l consilier Benedek: - dacă a intrat în consiliul local, este ceva problemă, altfel nu ar fi intrat. Care este problema?

D-na Miheț: – PUD-ul nu are voie să reglementeze probleme majore de urbanism cum sunt coeficienții, cum este regimul de înălțime, el studiază alinierea și mobilarea, parcări, alei. PUZ-ul a fost aprobat cu 3 blocuri. Unul nu se mai face pentru că au fost mai mulți proprietari, acum este unul pentru toate terenurile. A renunțat la acel bloc pentru că dorește să rămână mai mult spațiu verde și să-l amenajeze, și-a dat seama că dacă își pune și blocurile unul lângă altul, scade valoarea apartamentului vândut, nu știu care a fost argumentele, dar prin faptul că s-a renunțat din PUZ-ul vechi la o clădire, prin PUD se stabilesc aceste detalii: cum se folosește terenul pe care nu se va mai construi, cum se modifică aleile interioare, amplasarea locurilor de parcare. Înainte le-a înghesuit. Acum, având mai mult loc poate să le redistribuie. Asta face PUD-ul regimul de înălțime a fost reglementat, P+9E regimul maxim, coeficientul POT și CUT au reglementate prin PUZ iar PUD este o documentație de rang inferior PUZ-ului. Nu poate să-l modifice, poate să-l completeze. De aceea, nu poate să umble la indicatori, la regim maxim de înălțime și alte lucruri. Doar vine să completeze cu aceste detalii.

D-l consilier Brișcaru: - vă rog să supuneți la vot.

D-l consilier Peti: - este o propunere de amânare din partea d-lui Maior. Supun la vot amânarea.

D-l consilier Maior: - dacă se face o ședință extraordinară, în ceea ce privește și acel material propus de d-na Miheț cu Orașul științific, care ar trebui să-l vedem în detaliu și să ne asumăm cu toții acele proiecte de milioane de euro. Mai mult, mai avem un proiect pe care vă rog să-l amânăm tot pentru o ședință extraordinară cât mai urgentă, în ceea ce privește acea construcție pe care azi se află anumite antene, pentru că avem de la STS o adresă în care ei sunt de acord să treacă cu tot ce înseamnă logistică, mai mult, ne susțin cu studiu, cu managementul, dacă construim noi un pilon. Dacă se face acea ședință extraordinară peste trei zile, cum spune legea, îmi mențin propunerea de amânare.

D-l consilier Peti: - și eu achiesez la propunerea d-lui Maior ca punctele 29, 33 și 34 să le amânăm până la o ședință extraordinară care poate fi chiar marți, 30 aprilie.

Aceste 3 puncte necesită, având impact major asupra comunității, un tratament distinct.

D-l consilier Sabău: - eu consider că această propunere vis-a-vis de amânare, un anumit număr mai mare, mai mic, par sau impar de proiecte de pe ordinea de zi, consider că este neregulamentară, pentru că ordinea de zi s-a votat la începutul ședinței. Dacă cineva dintre noi dorea scoaterea de pe ordinea de zi a anumitor proiecte, au fost votate pe ordinea de zi și nu putem în bloc, la pachet sau cum vrea fiecare dintre noi, să decidem amânarea pentru o altă ședință. De asemenea, eu cred că atâta vreme cât avem în față un investitor, nici eu nu știu cine e dânsul, nu înseamnă că proiectul dânsului nu ar trebui aprobat azi.

Consider că nu putem decide în acest moment să amânăm la pachet trei proiecte. Asta trebuia să stabilim la începutul ședinței.

D-l consilier Maior: - propun amânarea până la următoarea ședință, ordinară sau extraordinară.

D-l consilier Brișcaru: – nici eu nu înțeleg formula aceasta conform regulamentului, și aș dori ca doamna secretar să ne spună dacă putem să alegem niște puncte pe care să le amânăm. Eu aș face o propunere, pentru că dacă nu, s-ar putea să vedem la televizor colegi din nou. Acel punct cu Orașul științific, haideți să nu-l amânăm. Nouă ni s-a explicat în comisie că orice zi contează. D-l Maior propune ca materialul să fie amânat pe când a auzit domnia sa că va fi o ședință extraordinară. Eu nu am auzit de așa ceva. Propunerea ar fi să discutăm fiecare material în parte și dacă la un

moment dat se va pune sau nu în discuție cu privire la o posibilitate de amânare pe fond, nu pentru că are 4 etaje și că nu are 6 sau 9. să discutăm pe fond dacă sunt motive suficiente de amânare. Am votat un material nesemnlat de nimeni mai înainte. Acel studiu nu e semnat de nimeni și va merge la Instituția Prefectului, cetățenii vor trebui pe stradă să se conformeze de frica amenzilor și a Poliției locale cu mașinile, iar acum amânăm un material că nu cădem de acord pe 4 sau pe 6 etaje. Procedural e așa: supuneți al vot 6 etaje sau 4 etaje și una dintre forme va trece la vot. Amânarea materialului pe motiv că nu are 4 etaje ci 6 etaje, nu e regulamentară.

D-I consilier Peti: - cunoașteți regulamentul, dacă este o propunere de amânare trebuie să supun primordial această propunere.

D-I consilier Bakos: - e vorba de o procedură, poate era o greșeală de exprimare a antevorbitorilor, nu trebuie neapărat ședință extraordinară. A fost uzanța consiliului local ca în cazul în care sunt foarte multe pe ordinea de zi, acea ședință se ținea în două zile, teoretic ne putem întâlni și la o dată viitoare, nu vorbesc de speța actuală, s-ar putea să fie nevoie să decidem acum pe 9 etaje sau pe 4, dar procedural, există posibilitatea ca această ședință să continue în altă zi.

D-na viceprimar Ciotlăuș: - constat că propunerea lui Maior este incoerentă, inconsecventă față de alte situații similare. Într-adevăr noi toți trebuie să protejăm investitorii în Târgu-Mureș, mai mult, trebuie să-i respectăm, i-aș ruga pe toți cei care au făcut o pledoarie în favoarea acestui investitor să-și facă un proces de conștiință, câți alți investitori au documentații care stau în sertare neaprobat. Eu voi vota varianta propusă de executiv și vă cer, domnule președinte să fim coerenți și consecvenți, nu să ne cramponăm, există supoziții că va pica materialul sau de ce se dorește tergiversarea lui? De ce se dorește amânarea lui? Doamna arhitect ne-a introdus un material pe care și-l asumă.

D-I consilier Sabău: - o completare, pentru a se clarifica intervenția mea. La fiecare material în parte, se poate propune amânarea, dar nu se poate propune la pachet.

D-I consilier Peti: - supun la vot amânarea proiectului de hotărâre.

Cine este pentru? – 14 voturi

Cine este împotriva? – 7 voturi (Sabău O., Brișcaru C., Loghin L., Pui S., Ciotlăuș I., Sîmpălean D., Puia C.)

Cine se abține? – 1 abținere (Gomboș G.)

Proiectul de hotărâre a fost amânat.

Punctul nr. 30 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației de urbanism ”Plan Urbanistic de Detaliu - studiu de amplasament pentru construire casă de locuit unifamilială, str. Călimanului, nr. 28A”, beneficiari – proprietari: Szilagyi Sandor Miklos și Szilagyi Gyongyver:

D-I consilier Peti: - supun la vot proiectul de hotărâre în forma inițială.

Cine este pentru? – 22 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

Punctul nr. 31 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației de urbanism ”Plan Urbanistic de Detaliu - studiu de amplasament pentru construire casă de locuit individuală P+E cu garaj, str. Ion Vescan, fn”, proprietar – beneficiar Fărcaș Zaharie și Fărcaș Ana:

D-I consilier Peti: - supun la vot proiectul de hotărâre în forma inițială.

Cine este pentru? – 22 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

Vă supun votului dacă sunteți de acord ca dl. Mureșan să ia cuvântul din nou.

D-I Mureșan: - eu o să fiu plecat din localitate, voiam să intru în posesia autorizației de construire, oamenii stau de două luni degeaba, iar orice amânare pe mine mă costă bani. În afara faptului că văd că în Mureș se dorește foarte tare ca investitorii privați să-și facă treaba, trebuia să

mă cheme altfel ca până la urmă să mi se aprobe un proiect care este perfect legal. Nu pot să vă înțeleg la ora aceasta ce se dorește, să mă stopați din investiție? Eu oricum o să înaintez toate acestea în justiție, fiindcă mie mi s-a aprobat un PUZ, eu am cumpărat terenul cu un PUZ aprobat, pentru care am dat foarte mulți bani. Aici nu e o joacă, sunt milioane de euro care se investesc. Ați avut curiozitatea careva dintre dv. să intrați, dl. consilier a spus că l-a văzut de pe centură, să vedeți cum arată un bloc? De ce s-a vândut până la ora asta în criză? Fiindcă mi-am bătut joc de oameni? Eu zic că nu. Sunt trei cetățeni de origine maghiară care fac scandal la 112 la fiecare mașină care intră în șantier. Cineva cred că le face lobby acestor oameni. Nu mi se pare corect, odată ce am un PUZ pe 6 nivele, renunț la alt bloc ca să fac spații verzi, 10 ari, am cerut pe două din scări să mi se pună 2 etaje în plus, adică 8, este în proiect. Amânarea pentru mine înseamnă că mă omorâți. Eu îmi plătesc oamenii de atâta vreme în ideea în care eu trebuia să construiesc. Am tras utilitățile, am făcut aleile de acces, am investit foarte mulți bani. Pentru mine ca să mă amânați până luna viitoare, înseamnă 40 de oameni pe care-i plătesc. Asta nu se înțelege. Se pare că nu se dorește ca un investitor privat, sau doar politic se urmărește ca să se facă afaceri. Eu nu fac parte din nici un partid. Sunt privat, afacerile le-am făcut pe banii mei, îi pot justifica ori la ce oră. Dacă se merge în continuare, o să iau legătura cu avocații mei pentru că e ceva legal iar dv. îmi spuneți că nu este legal.

PUZ-ul a fost aprobat. Eu, datorită faptului respectiv, am cumpărat terenul respectiv. Am 40 de ari. Nici într-o locație din Târgu-Mureș nu există terenul acesta.

Am 10 locuri de parcare în plus care le dau la blocurile vecine. D-l Benedek vede din avion. Îmi cer scuze. Spuneți-mi să mă mut din oraș și să fac blocuri în altă parte unde consilierii sunt de acord cu proiecte corecte.

D-l consilier Brișcaru: - rugămintea mea, domnule Mureșan, nejustificat și ilegal azi materialul la propunerea d-lui Maior s-a amânat, dați-ne în judecată și toți cei care se fac vinovați de amânare să plătească daunele pe care le aveți. Eu vin de martor. Nu am văzut nici eu motivul pentru care s-a amânat. Din punctul meu de vedere există o discrepanță majoră între ceea ce se declară, cel puțin din partea celor de la PDL dar nu numai, de susținere viitoare și de transformare a administrației de la Târgu-Mureș dintr-o administrație închisă, coruptă, într-o administrație prietenoasă cu cei care vor să se apropie de municipiul Târgu-Mureș, să creeze locuri de muncă, să realizeze investiții, astăzi dăm amânare. Bine că nu am amânat materiale neînsușite și nesemnate de nimeni în această sală.

D-na viceprimar Ciotlăuș: - cei care au dorit să treacă acest proiect, au cerut amânarea proiectului. Nu PNL a cerut amânarea, PNL-ul a votat proiectul respectiv pentru că era legal și însușit de d-na arhitect.

D-l consilier Simpălean: - eu aș propune să revotăm, cum s-a întâmplat de multe ori în acest consiliu, proiecte care o dată au picat, s-a revenit în cinci minute.

Punctul nr. 32 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației de urbanism ”Plan Urbanistic Zonal – restructurare teren agricol pentru dezvoltare zonă comercială și dotări”, B-dul 1 Decembrie 1918, fn”, cu regulamentul local de urbanism aferent, beneficiar: S.C. Land Tîrgu Mureș One S.R.L.

D-l consilier Peti: - comisiile au avut observații.

D-l consilier Benedek: - știți că în Târgu-Mureș sunt construite blocuri fără autorizații și care sunt amplasate prost; în ultimii 4-5 ani. La ora actuală mi se pare că sunt investitori și investitori. Eu cred că toți cei care au bani, sunt investitori.

Situația juridică a terenului, garantează cineva că este totul legal?

D-na Mihet: - este extras CF la zi.

D-l consilier Benedek: - la punctul 32, așa văd că ar fi logic să se facă un drum paralel, în care să se iasă de la toate clădirile de acolo. Această observație o am, am văzut că Direcția Apelor a dat avizul, cei de la Mediu, la fel, poate să vină o avalanșă de apă care să ducă totul de acolo, dar e bine.

D-na Mihet: - acea conexiune pentru crearea drumului paralel cu E 60 este păstrată. A fost preluată în proiect, fiindcă a fost o condiție impusă și de către comisia tehnică de urbanism și amenajarea teritoriului. Mai mult, referitor la intrările și ieșirile, s-a dat o soluție provizorie până la amenajarea girațiilor care vor fi în zonă și acest material, așa cum este el prezentat, are avizul comisiei de circulație din care fac parte inclusiv de la Poliția Rutieră, sunt toate autoritățile implicate.

D-l consilier Maior: - la ora actuală, există drumul lateral, sau nu există, în proiectul care ni-l supuneți spre aprobare; sau, în momentul în care se apucă de construit, vor merge toți cum intră și acum, pe o singură ieșire? Și data trecută i-am lăsat să construiască, după care am mai văzut drumul, niciodată.

Repet, face drumul lateral să-și deschidă și să intre pe acolo să-și construiască, sau ne trezim din nou că-și construiesc și apoi intră toți cum intră acum la Real și la celelalte hypermarket-uri. Cred că era normal să gândim un drum ca la Brașov în care intri lateral, treci prin trei sensuri giratorii după care ieși afară din nou într-un sens giratoriu.

D-na Mihet: - documentația are prevăzut în dreapta, posibilitatea de conectare ulterioară cu lotul vecin stânga, unde tot așa este aprobat un PUZ pentru clădiri similare și fiecare a fost, i s-a solicitat în PUZ să prevadă acea posibilitate de comunicare; practic, să ofere posibilitatea persoanelor care accesează aceste magazine, să treacă de la un magazin la altul fără să trebuiască să urce în E 60 și să intre la celălalt. Acesta este rolul acelei bretele de comunicare și a fost prevăzut în documentație posibilitatea de conectare cu clădirea vecină stânga, care este între amplasamentul studiat și Real. La fel și la Real i s-a cerut și are această posibilitate, și la terenul de lângă, tot la fel i s-a cerut – posibilitatea de a trece de la un magazin la altul. Aceasta este ideea acelei bretele de comunicare.

D-l consilier Peti: - supun la vot proiectul de hotărâre cu observația făcută de dl. Benedek și dl. Maior; cu asigurarea drumului paralel.

Cine este pentru? – 22 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

Punctul 33 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind mărirea capitalului social a S.C. THE SCIENCE CITY FOR RESEARCH AND MEDICAL INFORMATICS S.A.

D-l consilier Peti: - foarte puțini colegi au participat la întâlnirea de ieri, deși am fi avut multe de învățat, am avut onoarea să fie prezenți și partenerii noștri în acest proiect foarte important pentru dezvoltarea orașului pe termen mediu și lung, în concret, universitățile respectiv firmele care au deja experiență în activitatea de cercetare consideră acest proiect de un impact major și semnificativ care solicită atenție deosebită din partea noastră. Nu numai faptul că și valoric este un efort financiar semnificativ pentru bugetul local, dar și în sensul că suntem pe un drum de itinerar, suntem pionieri în acest domeniu, foarte nou și sofisticat, avem șansa că avem între noi colegi profesori universitari care desfășoară activități de cercetare în domeniul medical și beneficiem și de sprijinul și experiența lor în acest domeniu, dar sunt și pe partea tehnică a tehnologiei informației niște capacități nemaiîntâlnite în regiunea noastră. Drept pentru care nu aș fi spus această pledoarie dacă nu aș fi venit și cu o propunere de amânare, dar nu o amânare în sensul strict al cuvântului, pentru că avem un termen foarte strict pe care trebuie să-l respectăm pentru a depune aceste documente suplimentare dacă bine știu eu, am trecut deja de anumite faze de evaluare și suntem pe un loc fruntaș în țară la aceste evaluări, nu putem periclita bunul mers al acestui proiect, dar toate aceste aspecte duc la concluzia de a dedica o ședință specială acestui punct pe ordinea de zi, drept

pentru care propun amânarea pentru o ședință extraordinară sau să continuăm discuția mâine sau luni, pe această temă.

D-l consilier Sabău: - am fost ieri la întâlnire într-adevăr acest proiect a fost ieri efectiv supus dezbaterii publice. Ce a lipsit acestui proiect, eu am reușit să înțeleg și logica, a fost dezbateră de 30 de zile, dar ieri a fost dezbateră publică. De asemenea, acest proiect este foarte important pentru Târgu-Mureș. Este poate printre primele dați când municipiul se apleacă spre universități decisiv. Eu vin din zona universitară, am înțeles că la nivelul celor care se pricep la informatică ar fi un punct deosebit de plecare pentru ceea ce înseamnă cercetare în Târgu-Mureș, cu posibilitatea de a aduce și alte zone ale țării la noi, să mai facă activitate de cercetare. Această importanță necesită să nu suferă amânare proiectul, eu cred că ar trebui aprobat azi, și toate celelalte proiecte, nu găsim o rațiune pentru care să se justifice o amânare. Eu cred așa constructiv, mâine nu putem face ședință, pentru că nu putem avea ședință în prelungire. Nu văd varianta juridică. Trebuie convocată o nouă ședință, se face procedura de urgență, extraordinară ar fi trei zile de convocare, dar ar fi un risc prea mare ca mâine să facem o ședință și să nu avem procedura prealabilă de convocare a ședinței sută la sută clarificată. Haideți să ne asigurăm pe partea de procedură că nu greșim.

D-l consilier Kikeli: - am participat și la discuțiile de ieri care la un moment dat s-au ivit atunci când s-a pus problema participării SC Locativ SA ca parteneri și atunci cred că mulți au cunoscut acest proiect.

Sunt două aspecte: pe termen lung, înseamnă într-un sens în final o brumă de definire a brandului Târgu-Mureșului pe care nu-l simt de ani de zile. În alt sens, trebuie să luăm lucrurile în serios, pentru că în momentul de față partea de cercetare, fiindcă am trăit o viață în acest domeniu, nu este încă sub raportul pieții, suficient fundamentată, ca atare în perioada imediat următoare trebuie pus un accent foarte mare asupra acestui lucru, pentru că așa cum a reieșit ieri și în acest domeniu vom intra într-un regim concurențial unde la un moment dat ne vom trezi cu un eșec. Problema trebuie votată, însă cu începerea imediată a aprofundării găsirii partenerilor de cercetare din toate domeniile, pentru că este vorba despre o capacitate extraordinară și de pregătirea cadrelor care vor lucra pe această suprafață. Este o decizie istorică pentru acest oraș, dar trebuie seriozitate mare. Pentru moment, am făcut un pas la care putem fi capabili să îl realizăm, doar dacă luăm lucrurile foarte serios. Eu sunt pentru, dar cu un control riguros, cu raportări foarte pertinente asupra procesului care se va derula în viitorul apropiat.

D-na consilier Roman: - am luat cuvântul ca să vă mulțumesc sincer. Vreau să fac o paralelă între ce se întâmplă acum câteva luni în consiliul local, când pronunțam denumirea de Oraș Digital și din punctul meu de vedere lucrurile au evoluat mult înspre bine, mai mult decât eu am sperat. Eram cea care susțineam proiectul și eram certată pe tema aceasta, din diverse motive, unele întemeiate. Vreau să le mulțumesc fiecărui consilier din această sală. Fie că vom vota azi sau peste câteva zile, important este să treacă proiectul. Vreau să mulțumesc un pic mai mult celor care acum câteva luni credeau despre acest proiect că este doar o documentație bine pusă la punct pe hârtie și poate că în ultimele luni au reușit să se convingă datorită interesului pe care l-au manifestat, că lucrurile sunt mult mai serioase decât vorbe pe hârtie și că probabil vom avea șansa să vedem acel super-computer funcționând. Fiecare dintre dv. a înțeles ce am vrut eu să spun acum, încă o dată mulțumesc.

D-l consilier Simpălean: - noi, prin acest vot contribuim cu parte materială? A.G.A. continuă? Fiindcă acolo sunt de discutat anumite aspecte. Propun să trecem la votarea acestui proiect și mai discutăm la A.G.A.

D-l consilier Brișcaru: - o scurtă precizare că o să am sentimentul că noi foarte mulți am fost împotrivă. Nu a fost nimeni împotrivă, dar ce s-a cerut și ce se cere în continuare este ca astfel de lucruri să fie cu respectarea regulilor și a legii. Punerea la dispoziția consilierilor a unui material și a fost singurul lucru pe care l-am reproșat și de data aceasta d-nei arhitect, a fost cu 30 de zile înainte, atât nouă cât și contribuabilului cetățean, pentru aici sunt foarte multe milioane de euro ca angajament pentru municipiul Târgu-Mureș, cel puțin să fie încunoștințat cu privire la faptul că se cumpără cu 17 milioane de euro un super-computer și urmează să i se facă și o clădire în care să stea.

La acest lucru ne-am referit ori de câte ori a intrat, pentru că prezentarea materialului cu 24 sau 48 de ore nu e un argument suficient și necesar pentru ca materialul să și treacă.

D-I consilier Peti: - trebuie să clarificăm, ședința AGA decide valoarea exactă a cofinanțării sau a cheltuielilor care vor fi susținute de către primărie. În acest sens, este legat de acest proiect, pentru că aici spune „se împuternicește primarului să semneze declarația de angajament privind asigurarea cheltuielilor aferente pentru susținerea proiectului. Întrebarea mea este astăzi, deoarece s-au prelungit discuțiile, putem continua mâine ședința de azi cu acest punct pe ordinea de zi, respectiv ședința AGA a acestei firme?

D-I consilier Brișcaru: - sunteți toți și putem vota. Nu există ședință în prelungire, ca la fotbal.

D-na secretar Cioban: - există un regulament care permite acest lucru până cel târziu joia viitoare. *Ședință în continuare* e definit în regulament, e aprobat și există acest lucru.

D-I consilier Bakos: - și eu sunt convins că se poate continua ședința, însă nu sunt convins cu privire la AGA, nu știu în ce măsură statutul societății permite. Se poate ține ședința AGA la o dată ulterioară?

D-na secretar Cioban: - dacă discutăm de Legea 31, dacă toți membrii care au acțiuni se întrunesc ad-hoc, poți să participi fără nici un fel de convocare. Se întrunesc ad-hoc și hotărăsc cu cvorum prevăzut de lege. Eu, ce nu înțeleg, este ce veți înțelege mâine față de ce înțelegeți azi? Toată lumea este de acord cu acest proiect, că e grozav, nu știu ce am putea clarifica de azi până mâine.

Dacă trebuie clarificat ceva, să se întrebe. Eu cred că acesta este de fapt cel mai important punct. Acum am început să lucrăm, când se dă un teren, când se face ceva concret. Până acum am făcut cereri, am povestit, am lucrat, unii au muncit foarte mult, am ajuns la punctul zero unde este foarte important.

D-I consilier Simpălean:- domnule președinte, propun să trecem la vot să terminăm cu materialele de pe ordinea de zi și să intrăm în AGA unde putem întreba tot ce dorim, pentru cei care nu au fost ieri. Nu are rost să mai venim mâine, că nu o să fim nici jumătate. Există niște termene limită, cum spune d-na secretar s-a muncit pentru documentație, e păcat să ne batem joc.

D-I consilier Peti: - eu cunosc activitatea dură și cu sacrificii enorme care precedă o depunere de dosar de aplicație înainte de termen și recunosc acest lucru celor care s-au implicat foarte activ în pregătirea acestor documente, dar din păcate, acesta a avut ca și consecință că în timpul zilei de miercuri și astăzi am primit o mulțime de informații. Eu vreau să mă asigur că toți dintre dv. cunoașteți elementele și detaliile cu privire la acest proiect și dacă azi îmi spuneți că ați parcurs toate aceste documente trimise de echipa foarte bine organizată împreună cu primăria și firma de consultanță, atunci renunț la propunerea de amânare. În schimb, dacă aveți dubii, întrebări sau chiar recunoașteți că nu ați avut timpul necesar să parcurgeți aceste documente, haideți să rămână pe mâine. Eu nu sunt de acord că nu câștigăm ceva cu o zi. Câștigăm foarte multe informații și mâine o să votăm în cunoștință de cauză.

D-na consilier Karacsony: – doresc să întreb dacă declarația de angajament face parte anexă din hotărâre, se poate concretiza suma?

D-na Mihet: - suma este cea de la AGA unde s-a specificat valoarea totală a proiectului.

D-I consilier Karacsony: - înseamnă că întâi trebuie să aibă loc AGA să aprobăm fiecare sumă în parte și totalizarea acestora se va cuprinde.

D-na Mihet: - primele două puncte fac referire la teren care trebuie aprobate anterior AGA, fiindcă fără să fie terenul nu se poate aproba proiectul de investiții nr. 5. Primarul se împuternicește să semneze declarația de angajament, eventual se poate specifica, *dacă AGA aprobă proiectele*

D-na consilier Karacsony: - să asigure contribuția, respectiv suma de. Este o anexă. Întrebarea mea este, puteți să ne spuneți acum exact cert suma care va fi. Nu putem aproba „.....”.

D-na Mihet: - eventual să trecem la art. 3 conform hotărârilor pe care le va lua AGA, dacă le va lua.

D-I consilier Pui: - propun o pauză de 5 minute.

PAUZĂ

Punctul 33 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre cu privire la prelungirea pe o perioadă de 5 ani a contractului de concesiune nr. 453/13.06.2003 asupra terenului situat în Municipiul Tîrgu Mureș, str. Cornești, în dreptul nr. 92 - 94, în suprafață de 200 mp, așa cum este prevăzut în planul de situație anexat contractului mai sus menționat.

D-l consilier Peti: - a fost o propunere de amânare pentru ședința de mâine; sau pentru ziua de luni, ședință în continuare.

D-l consilier Brișcaru: - insist asupra convocării unei eventuale ședințe extraordinare, în oricare altă zi doriți, dar în condițiile legii. Nu suntem la stadion să facem ședințe în continuare. Stabilim că vom convoca marți o ședință extraordinară, este termenul prevăzut de lege și ținem ședințele așa cum scrie la lege. Regulamentul dacă a prost și ilegal, nu e mai presus de lege. Legea spune că autoritățile publice au ședințe ordinare o dată pe lună, nu cum se întâmplă pe la noi că ne cheamă de două ori pe lună, și extraordinare convocate în condițiile legii. Nu au ședințe în prelungire.

D-na secretar Cioban: - R.O.F.-ul Consiliului prezintă acest lucru. Și Parlamentul României face ședințe în continuare.

D-l consilier Brișcaru: - la Parlament sunt sesiuni pe zile. O săptămână, două, cinci săptămâni. Noi nu suntem în sesiune, ci suntem în ședință ordinară sau extraordinară.

D-l consilier Sabău: - Parlamentul României spre deosebire de consiliu local funcționează în baza altor legi. Fac un apel vis-a-vis de noțiunea de ședință de consiliu, care sunt condițiile. O propunere care împacă orice fel de noțiuni, inclusiv cele de drept, haideți să stabilim o ședință extraordinară, 3 zile ne trebuie pentru convocare, suntem toți de acord, putem să pregătim la sfârșitul acestei ședințe să semnăm convocatorul pentru extraordinară, calculează d-na secretar termenul pentru a putea convoca această ședință, ne spune și d-na arhitect termenul limită pentru depunerea proiectului, ca să putem convoca ședința în funcție de acest moment.

D-l consilier Peti: - marți.

D-na Mihet: - urmează zile libere în cazul în care mai trebuie parcursă vreo procedură, nu mai avem timp pentru că ar trebui depus proiectul săptămâna viitoare. Dacă nu se poate altfel, rămâne marți.

D-l consilier Peti: - marți ora 14.

D-l consilier Maior: - dacă doamna Cioban spune că putem să ținem ședință și mâine și luni, haideți să o ținem luni, pentru că marți ar mai avea timp să-și rezolve la întabulări, trebuie trimis la prefectură.

D-l consilier Brișcaru: - de ce nu discutăm azi materialul și insistăm să găsim o formulă ilegală de a discuta materialul în altă zi din săptămână?

La comisia juridică ni s-a spus că e imperativ să votăm, pentru că sunt termene pe care domnia sa și consultanții s-ar putea să le piardă tocmai din cauza acestor amânări. Suntem aici, putem discuta azi. Noi suntem de acord să discutăm, noi nu suntem de acord cu amânarea, iar o eventuală amânare să fie în condițiile legii.

D-na viceprimar Ciotlăuș: - suntem din nou în impas. Trebuie să recunoaștem cu toții că astăzi nu putem să votăm asupra acestui proiect, pentru că marea majoritate nu suntem decizi în ceea ce-l privește. S-a solicitat o amânare față de care eu subscriu, tocmai pentru a nu trânti proiectul, pentru a avea timp să studiem foarte bine materialele care au venit ieri la solicitarea noastră după întrunirea de ieri, în schimb, într-un volum foarte mare pe care nu toată lumea și l-a însușit. Trebuie să știți cu toții că reprezentanții universităților care ieri au fost la prezentare, ne-au pus în vedere faptul că s-ar putea să cumpărăm acest super-computer și să ne uităm la el. Este vorba despre banii municipiului, 30 milioane lei aport din partea municipiului nu este ceva de amânat de azi pe mâine. Eu tocmai de aceea cred că e nevoie de timp, 2-3 zile haideți luni dacă nu marți, dar cu o condiție, sunt aici domnii consultanți, să reevalueze proiectul să vedem dacă putem diminua

valoarea, să între alteceva în proiect, un alt computer de valoare mai mică pe care să-l și putem utiliza pentru că reprezentanții universităților ieri ne-au explicat și chiar dv. ne-ați confirmat că nu sunt specialiști în România care să lucreze cu el. Cum să aprobăm noi 30 milioane euro aport din partea noastră a municipiului pentru așa ceva? Nu mai vorbesc că nu am identificat sursa de finanțare.

D-I consilier Maior: - se poate ține luni extraordinară, propun să se amâne pe luni.

D-I consilier Simpălean: - insist să rămânem azi în plus, să discutăm toate nelămuririle, pentru ca luni cu ce mai citim și discutăm azi, să știm ce votăm.

D-I consilier Peti: - supun la vot amânarea materialului pentru ședința extraordinară de luni.

Cine este pentru? – 20 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? – 2 abțineri (Bakos L., Simpălean D.)

Proiectul se amână pentru ședința de luni.

D-I consilier Sabău: - de dragul dreptului, v-aș ruga ca după ședință să se pregătească convocatorul pentru extraordinară și noi consilierii să semnăm convocatorul pentru ședința de luni, pentru că noi nu putem în timpul ședinței să votăm convocarea unei alte ședințe.

Punctul 34 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre cu privire la prelungirea pe o perioadă de 5 ani a contractului de concesiune nr. 453/13.06.2003 asupra terenului situat în Municipiul Tîrgu Mureș, str. Cornești, în dreptul nr. 92 - 94, în suprafață de 200 mp, așa cum este prevăzut în planul de situație anexat contractului mai sus menționat.

D-I consilier Pui: - ca și inițiator al acestui proiect, propun prelungirea pe o perioadă de doi a concesiunii.

D-I consilier Maior: - propun să amânăm pe luni acest material și o să aduc o hârtie de la STS pe care să o citiți să vedeți că dâșii sunt de acord să-și pună oriunde dorește, ne dă și mentenanță, și proiect, ca să putem face noi, și să nu mai băgăm în buzunar bani la un privat. Cred că d-l Brișcaru e de acord cu acest lucru.

D-I consilier Sabău: - luni aș vrea să văd certificatul care vă dă dv. dreptul să aveți acces la date cu caracter strict secret. Comunicarea STS-ului cu instituții publice ale Statului Român e face în anumită zonă de secretizare a informației. În mod normal, nimeni nu ar trebui să știe că în acea zonă există la STS stâlpi sau că comunicațiile speciale merg prin stâlpul respectiv.

D-I consilier Peti: - domnule Sabău, pentru dv. ce reprezintă o garanție mai mare a confidențialității, o firmă privată sau o instituție publică? Că acum pe moment e condus de una sau de alta, dar principalul întreb.

Supun la vot amânarea materialului.

D-I consilier Pui: - prima dată am cerut prelungirea pe doi ani.

D-I consilier Peti: - conform regulamentului, dacă există o propunere de amânare, aceasta se supune mai întâi la vot.

Cine este pentru? – 15 voturi

Cine este împotriva? – 5 voturi (Brișcaru C., Pui S., Simpălean D., Ciotlăuș I., Sabău O.)

Cine se abține? – 2 abțineri (Jozsa T., Soos Z.)

Proiectul de hotărâre se amână.

Materiale în regim de urgență

Punctul 1 – regim de urgență

Proiect de hotărâre privind rectificarea bugetului local al Municipiului Tîrgu Mureș pe anul 2013.

D-I consilier Simpălean: - propun amânarea acestui material pentru ședința de luni.

D-I consilier Peti: - supun la vot amânarea.

Cine este pentru? – 9 voturi (Brișcaru C., Pui S., Simpălean D., Ciotlăuș I., Sabău O., Haller B., Fărcaș I., Puiac C.)

Cine este împotriva? – 8 voturi
Cine se abține? – 5 abțineri
Proiectul de hotărâre nu se amână.

D-na Kiss Imola: - când s-a fundamentat bugetul local pe acest an, am avut promisiuni că vom primi bani pentru finalizarea campusului de la Școala Sportivă „Szasz Adalbert”, de la bugetul central. Această investiție a început în anul 2006, până acum s-a derulat investiția aceasta și a mai rămas de finalizat o parte din lucrări. Am avut solicitare din partea liceului respectiv, să ajutăm să poată finaliza acest campus. Această investiție, cam 50% a fost realizată din fonduri de la Guvern și restul din buget local. A mai rămas de executat lucrări în valoare de 550 mii lei anul acesta. La venituri, în urma execuției bugetului la taxă mijloace de transport, de la persoane fizice am încasat peste speranțe și ne-am permis ca acolo să majorez prevederile bugetare.

D-l consilier Peti: - supun la vot proiectul de hotărâre în forma inițială.

Cine este pentru? – 21 voturi
Cine este împotriva? – 1 vot (Bakos L.)
Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu 21 de voturi pentru și un vot împotriva.

Punctul 2 – regim de urgență

Proiect de hotărâre privind încetarea mandatului de viceprimar al domnului Jozsa Tibor și declararea ca vacant a unui mandat de viceprimar al Municipiului Târgu Mureș:

D-l viceprimar Jozsa: - am depus demisia, din punct de vedere procedural aș dori să luați act, să nu cereți amânarea, eu mulțumesc celor care m-au votat în 2012 că au avut încredere în mine, îmi cer scuze dacă din funcția executivă de viceprimar am supărat pe cineva, decizia îmi aparține și urez succes succesorului meu.

D-na viceprimar Ciotlăuș: - regret că d-l Jozsa pleacă, o să rămân singură pe acea insulă pustie până când va veni noul viceprimar, constat de asemenea că într-o altă ședință ordinară d-l primar nu ne onorează cu prezența, se pare că nici acest proiect major al orașului precum este Orașul Digital, nu este interesat să-l susțină în fața noastră și mă gândesc că rămâne acest oraș cu un viceprimar izolat într-o insulă pustie într-o altă locație și cine mă ajută și pe mine?

D-l consilier Brișcaru: - aș face o propunere, ca dl. Jozsa să se mai gândească. Plecarea domniei sale ușurează foarte mult pentru acest moment, activitatea rețelelor din Primăria Târgu-Mureș care răsuflă ușurate. Activitatea pe care a derulat-o colegul nostru în calitate de viceprimar, cea mai importantă, a fost cea vis-a-vis de raportul întocmit de către consilierii locali care a scos la iveală numeroase nereguli și ilegalități derulate în Primăria Târgu-Mureș cu terțe firme sau persoane fizice.

Am rugămintea personală către d-l Jozsa, ca până la ședința viitoare să-și revadă opțiunea de a părăsi funcția de viceprimar al municipiului Târgu-Mureș. În acest moment, foarte mulți din primărie sunt ușurați dacă decizia rămâne una asupra căreia nu se va reveni.

D-l consilier Sabău: - vreau să remarc un singur lucru, este prima demisie în premieră trimisă de pe telefonul mobil pe adresa de e-mail a primăriei. Oraș Digital, într-adevăr. Comunicațiile la distanță pot să devin mijloace de probă și în procesul civil.

D-l consilier Brișcaru: - am rugămintea pentru acest material să fie amânat pentru luni, pentru a luat act de vacantarea postului de viceprimar.

D-l consilier Peti: - a fost o solicitare expresă din partea colegului nostru, să nu propuneți astfel de lucruri.

D-l consilier Brișcaru: - d-l Jozsa s-a exprimat, acum e rândul nostru să luăm sau nu act, prin hotărâre de vacantare a funcției. Propunerea, conform regulamentului e de amânare a materialului.

D-l consilier Jozsa: - nu pot să mă răzgândesc, decizia mea este finală, nu mai doresc să fac parte din executivul primăriei în formula care este acum și din punctul meu de vedere personal, cazul este închis. Într-adevăr am trimis demisia pe e-mail, dar apoi am semnat-o.

D-l consilier Bakos: - demisia este un act unilateral, nu știu ce se poate amâna.

D-l consilier Brișcaru: - sunt de acord cu dv., dar luarea de act de vacantare a postului, este o hotărâre a consiliului local. Eu propun ca această decizie de luare de act cu privire la vacantarea postului de viceprimar la municipiului să fie amânată pentru prima ședință extraordinară. Repet, înțeleg gestul unilateral al colegului nostru, dar propun materialul consilierilor să se amâne.

D-l consilier Peti: supun la vot amânarea materialului.

Cine este pentru? – 6 voturi (Brișcaru C., Pui S., Simpălean D., Loghin L., Sabău O., Urcan Gh.)

Cine este împotriva? – 10 voturi

Cine se abține? – 6 abțineri

Proiectul de hotărâre nu se amână.

Supun la vot proiectul de hotărâre în forma inițială.

Cine este pentru? – 21 voturi

Cine este împotriva? – 1 vot (Brișcaru C.)

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu 21 de voturi pentru și un vot împotriva.

Punctul 3 – regim de urgență

Proiect de hotărâre privind instituirea unor taxe de ocupare a domeniului public la manifestarea „Zilele Târgumureșene” și alte manifestări organizate în 2013.

D-l consilier Peti: - dacă cineva ne poate explica pe scurt, fiindcă nu am văzut materialul.

D-l consilier Brișcaru: - de menționat că, mai ales în condițiile în care legislația cu privire la stabilirea de impozite și taxe este extrem de strictă, nici acest material nu îndeplinește condițiile prevăzute de lege pentru dezbateră publică obligatorie.

D-l consilier Kikeli: - la comisia de cultură și sport am propus să se interzică desfacerea produselor de tutun în cadrul Zilelor târgumureșene în locațiile respective, sunt suficiente locuri unde populația se poate intoxica. A doua problemă este legată de respectarea legislației privind spațiul verde și respectarea strictă a distrugerii lor eventuale, pe probleme de spațiu verde, vor avea loc o serie de manifestații într-o serie de locații unde se investește în momentul de față și viitor și există legislația conform căreia încălcarea acestor lucruri se pedepsește, din care, din câte știm, anul trecut nu s-a încasat nici un ban. Noi propunem să se învețe respectarea spațiului verde și să se aplice amenzi și din asta să se facă banii care ar proveni din țigări.

D-l consilier Maior: - s-a făcut acest material pentru că așa cum știți Zilele târgumureșene se țineau în alte locuri și atunci era normal să se voteze un material cu taxe pe locul unde am definit că vom ține această manifestare.

D-l consilier Brișcaru: - propunerea pe care vreau să o fac, este de amânare a acestui material cel puțin până la ședința extraordinară de luni, pentru a avea toți cunoștință. Azi, mulți dintre noi vedem pentru prima dată aceste taxe stabilite pe domeniul public pentru desfășurarea unor activități comerciale de zilele târgumureșene. V atrebuie să votăm azi, să mergem acasă să citim materialul și apoi să explicăm tuturor celor care ne întreabă, ce am votat. Până luni e timp suficient ca materialul să fie însușit măcar de noi, consilierii, și luni să-l votăm în cunoștință de cauză.

D-na viceprimar Ciotlăuș: - și eu aș proune amânarea pentru că la art. 5 spune „nerespectarea prevederilor de la art. 5 și 6 ...” de asemenea, în comisia de buget care nu mai era statutară pentru că mulți membri plecaseră, am analizat cu d-l Moldovan Mircea, acest proiect și la anexa 1 se prevedea o taxă de participare, dânsul a spus că nu este taxă de participare, ci de ocupare a domeniului public. L-am rugat dacă e taxă de ocupare a domeniului public, să nu fie denumită taxă de participare. Mai era o prevedere că pentru agenții economice care pun la dispoziție corturi în suprafață mare, nespecificat cât de mare, taxele se reduc cu 80%, o reducere destul de mare care nu a reușit să o justifice. Văd că este un referat în care se spune că am amendat proiectul cu aceste două probleme, dar nu știm dacă s-a revizuit proiectul. Cred că ar fi binevenită o amânare până la ședința extraordinară.

D-I consilier Maior: - o rog pe d-na Ciotlăuș să ne pună dacă s-a introdus la anexa 1 „proiectul se va înlocui taxa de participare cu taxa de ocupare a domeniului public” așa cum ați cerut la comisia de buget, mai e vreo problemă? Este referatul în care sunt cuprinse amendamentele și toate acestea se supun la vot. La fel s-a întâmplat și la buget când ați cerut amendamente și apoi ați plecat.

D-I consilier Peti: - în proiectul meu scrie taxă de ocupare a domeniului public. Sunt trecute toate aceste propuneri.

D-I consilier Brișcaru: - haideți să amânăm până luni materialul, nu doar că nu concordă, dar nu încep zilele mâine. Până luni îl studiem, și mie mi se pare propunerea cu reducere 80% pentru cort, așa. Văd că mulți colegi acum iau la cunoștință despre material.

D-I consilier Joza: - din punct de vedere al amplasării corturilor, noi la prezentarea proiectului am cerut un lucru de la executiv ca această zonă care este o altă zonă decât Cetatea, să nu fie o zonă comercială. Să păstrăm, sigur că sunt venituri la primărie dacă închiriem mai mult spațiu la comercianți, dar am avut la comisie o rugămintă astfel încât să păstrăm zona verde, să nu distrugem prin amplasarea a tot felul de corturi, jocuri, eu propun ca în acest material să specificăm și cât spațiu să închiriem spre alții. Dacă distrugem, mai dăm o grămadă de bani ca să reabilităm spațiile verzi, copacii ruși, etc. Acest material dacă este făcut numai pentru Zilele târgumureșe aceste taxe, să specificăm unde și cât loc se închiriaza.

D-I consilier Peti: - supun la vot amânarea materialului.

Cine este pentru? – 14 voturi

Cine este împotriva? – 5 voturi (Benedek I., Peti A., Maior C., Matei D., Roman I.)

Cine se abține? – 3 abțineri (Bakos L., Karacsony E., Gombos G.)

Proiectul de hotărâre s-a amânat.

Punctul 4 – regim de urgență

Proiect de hotărâre privind demararea procedurii de întocmire a Registrului Spațiilor verzi în Municipiul Tîrgu Mureș:

D-I consilier Peti: - există în mape varianta II a acestui proiect de hotărâre.

Supun la vot materialul în varianta II.

Cine este pentru? – 20 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? – 2 abțineri (Brișcaru C., Sabău O.)

Hotărârea a fost adoptată cu 20 de voturi pentru și 2 abțineri.

Punctul 5 – regim de urgență

Proiect de hotărâre privind aprobarea proiectului de contract de prestări servicii pentru fondul forestier, proprietatea Municipiului Tîrgu Mureș.

D-I consilier Bakos: - este un subiect care din doi în doi ani sau în funcție de cât durează contractul, iau cuvântul. Eu personal nu sunt mulțumit de modul cum se gestionează pădurile în Tîrgu-Mureș de către partenerul nostru de contract. Întotdeauna pun întrebarea cum se poate că 850 hectare să avem câțiva bănuți, cred că acum lucrurile s-au mai îmbunătățit, câștigăm 100 lei/hectar, previzionați, niciodată nu am văzut în urma acestui contract, o execuție a contractului. Întotdeauna se propun niște valori, iar ca un om care cât de cât cunosc pădurile orașului, văd că nu e nicio urmă, cel puțin mare parte din serviciile care ar fi trebuit prestate și se fură în pădure.

Nu știu în ce măsură controlul acestui contract este efectuat de executiv, nu știu în ce măsură ar trebui în regim de urgență, în fiecare an acest contract intră în regim de urgență, vă spun că sunt niște indicatori economici care eu nefiind de specialitate, întotdeauna mă miră. Momentan, se previzionează un profit de 100 mii lei, care înseamnă 100 lei/ha.

D-I consilier Peti: - supun la vot proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 14 voturi

Cine este împotriva? – 2 voturi (Bakos L., Soos Z.)

Cine se abține? – 6 abțineri (Benedek I., Joza T., Kikeli P., Haller B., Karacsony E.,

Puiac C.)

Proiectul de hotărâre a fost respins.

D-l consilier Brișcaru: - de ce nu a trecut materialul?

D-na secretar Cioban: - este un contract care se referă la administrarea patrimoniului orașului și trebuie două treimi.

D-l consilier Brișcaru: - este un contract de prestări servicii, așa l-ați numit. Dacă era un contract de administrare încheiat între noi și ei și îndeplinea condițiile prevăzute de lege, aici scrie că e un contract de prestări servicii. Și contractul domnului Maior ar fi trebuit să intre în consiliu tot cu două treimi, fiindcă tot de prestări servicii este. Au trecut contracte care administrau servicii publice cu titlu de administrare serviciu public și asociere în acest consiliu, cu jumătate plus 1, dacă e să ne referim la transport. Acum avem un contract de prestări servicii care nu trece pentru că are doar jumătate plus 1 din numărul consilierilor în funcție.

D-l consilier Peti: - se va clarifica ulterior acest aspect.

Punctul 6 – regim de urgență

Proiect de hotărâre privind modificarea și completarea H.C.L. nr. 146/20.12.2012 privind aprobarea unor taxe speciale pe anul 2013 percepute prin Ad-ția Complexului de Agrement și Sport „Mureșul” și Bazinul acoperit „ing. Mircea Birău”:

D-l consilier Roman: - o să citesc expunerea de motive și datorită faptului că de-a lungul ședinței au fost colegi din presă care au solicitat materialul și atunci să-l facem cât mai public.

„Luând în considerare sesizări ale cetățenilor referitor la reducerea taxelor pentru CASM pe anul 2013, având în vedere costul ridicat al taxelor de intrare în complex, s-a constatat că nivelul acestora este foarte mare în raport cu situația economică actuală. Comparând taxele de acces în complex cu alte orașe și obiective de agrement și odihnă similare din țară, se observă un mare decalaj al nivelului acestora. Propunem eliminarea taxelor de intrare la copii până la 14 ani, elevi studenți și pensionari, precum și a copiilor și însoțitorilor proveniți din centrele de plasament și case de tip familial, având în vedere două categorii sociale defavorizate din punct de vedere al veniturilor. De asemenea, propunem scutirea de la plata taxelor ds închiriere teren de sport a aceluiași categorii specificate mai sus, respectiv copii până la 14 ani, elevi studenți și pensionari, precum și a copiilor și însoțitorilor proveniți din centrele de plasament și case de tip familial. Considerăm că încurajarea sportului este esențială pentru a avea generații armonios dezvoltate și sănătoase. Menționăm faptul că domiciliul sau reședința acestora trebuie să fie în Târgu-Mureș”. Semnat de d-l Pui.

Având în vedere expunerea doctă pe care ați avut-o la începutul ședinței de consiliu referitoare la motivul pentru care anumite proiecte nu trebuie să treacă și ne-ați dat tot felul de trimiteri la legi, de nu am reușit nici să vă urmăresc cu atenție, mi-aș dori să puteți avea același gen de atitudine și pentru o expunere de motive atât de importantă precum aceasta.

Pe mine personal nu pot să vă cred decât pe cuvânt eventual, că ați comparat taxele de acces în complex cu alte orașe și obiective similare, până nu le văd nu le cred, și oricum, mi se pare expunerea aceasta făcută pe genunchi, mai ales că spuneți că proiectul este de lungă durată. Strict pentru expunerea de motive spun, repet, mă așteptam din partea unui consilier care atât de doct ne-a învățat niște lucruri la început, că expunerea propriului său material trebuie să fie făcută la fel.

În ced privește conținutul hotărârii, la art. 1 - „se aprobă accesul gratuit în incinta CASM și scutirea de la taxa de închiriere a terenurilor de sport din incinta complexului, a următoarelor *categorii sociale*: copii în vârstă de până la 14 ani, elevii, studenții, pensionari, precum și a copiilor și însoțitorilor proveniți din centrele de plasament și case de tip familial”. Aceștia sunt singurii sociali de aici. Eu sunt student în momentul de față, fac al doilea master, deci, pot intra și eu în această categorie. Dacă e copil până la 14 ani, elevi și studenți, de ce nu ați spus toată lumea, că de fapt asta rezultă. Ori e copil până la 14 ani, ori e elev, ori e student.

Propun amânarea materialului pentru ședința de luni, să-l mai gândim. Sunt de acord cu reducerile, dar să-i dăm o formă care să sune ok și discutăm pe ea luni.

D-l consilier Pui: - vă felicit că mi-ați prezentat proiectul destul de bine. Ați văzut că proiectele mele sunt destul de bine documentate. Cum este și cel de la punctul 34 care are peste 60 de pagini. Normal că nu sunt perfecte.

D-l consilier Jozsa: - din punct de vedere al facilităților, chiar că Week-endul ar intra în discuție având în vedere și parcare, cine administrează mai departe, dacă trece în administrarea

Week-endului, de acolo să avem venit, atunci la Week-end putem acorda facilități. Susțin proiectul, dar prima dată ar fi oportun să cerem de la d-na Kiss sau d-l Cîrcu, cheltuielile minimale ce intervin, la întreținerea terenului, a apei, salubritatea Week-endului. La Week-end trebuie să face o procedură legală ca să primim autorizația de funcționare. Aceste cheltuieli minimale trebuie evaluate și apoi consiliul poate lua o hotărâre. Proiectul este binevenit, dar prima dată ar trebui să vedem părerea executivului la cheltuieli minimale. Ce înseamnă personalul, respectiv salubritatea Week-endului și apoi putem vorbi de o facilitate.

D-l consilier Ciotlăuș: - nu înțeleg de ce colega noastră nu verifică și alte expuneri de motive, i-aș da exemplu cu completarea și modificarea art. 1 al HCL 11/2013, astfel încât cetățenii din Târgu-Mureș să nu înțeleagă nimic, chiar dacă se postează pe site-ul primăriei. Să citească puțin acea expunere de motive și să spună dânsa dacă din aparatul executiv o armată de oameni verificați cu viza de legalitate a d-nei secretar, introduc astfel de materiale cu omisiuni pe care le-am și menționat, de erori materiale, este posibil. Vine acum și face batjocură față de o expunere de motive pentru pensionarii și copiii acestui oraș. Dacă avem probleme gramaticale pe care le putem corecta aici, d-na secretar, dv., puteați corecta ce doreați în acest material, nu se pune problema că nu ați înțeles despre ce este vorba. Este vorba despre o gratuitate care se dorește a se achita în favoarea pensionarilor și copiilor din Târgu-Mureș.

Când s-a dat gratuitate la F.C.M. nu ați verificat niciunii, nu ați văzut cine de la F.C.M. are gratuitate. Atunci nu s-a pus problema nici dacă e eficient pentru Week-end nici care sunt costurile de administrare în Week-end. Le-am dat gratuitate și nimeni nu s-a opus la acea gratuitate. Bruce, ne opunem la o gratuitate pentru pensionarii și copiii din Târgu-Mureș, că or fi studenți sau nu.

D-na secretar Cioban: - acest proiect a fost primit când am intrat la această ședință, nu a fost timp să se corecteze într-un fel sau altul. Dacă tot suntem la această discuție și dacă tot veți aproba vreo facilitate, vreau să mergeți punctual la art. 1 al proiectului de hotărâre care trebuie reformulat în mod sigur pentru că azi nu se aprobă nivelul unor taxe, pentru că aceste nivele s-au aprobat, ci se aprobă niște facilități. În mod automat art. 1 trebuie reformulat în sensul că începând cu 1 mai 2013, se aprobă accesul gratuit. Fraza de la început, că se stabilește nivelul taxelor, este deja făcută și nu puteți lua încă o hotărâre pe aceeași temă. Partea a doua scrisă *în ghilimele*, se poate.

Aș vrea să reflectați și asupra art. 2 care are în vedere acei cetățeni care au domiciliul sau reședința în Târgu-Mureș, vis-a-vis de costurile pe care le veți evalua dacă interesează pe cineva.

D-l consilier Bakos: - continui ideea d-lui Jozsa care a spus că trebuie văzut economic ce înseamnă, că iarăși dăm gratuități, facilități, fără a fundamenta economic. Eu revin la ideea că dacă tot dăm o gratuitate să dăm și celui care a creat niște locuri de muncă în Târgu-Mureș. El și familia lui să intre. Sunt oarecum ironic, trebuie făcută o analiză ori de câte ori dăm niște gratuități, să vedem ce impact are. Am eliminat pe domnul care crea locuri de muncă, acum dăm gratuități. De asemenea, poate că nu posedă limbajul tehnici sau specific, limba română, poate la perfecție, eu, citind art. 1 care se încheie cu „case de tip familial”, înțeleg că toți cei care stau la blocuri vor plăti de acum înainte, iar cei care stau în case vor intra gratuit.

D-l consilier Maior: - d-na Cioban a pus o întrebare foarte bună. Nu aveau de unde să știe nici d-l Pui și nici d-na Ciotlăuș, pentru că ei la buget nu au fost aici. Cu toate asta vin și se bat cu pumnul în piept că vor să reducă. Ce să reduci când nici nu ați votat bugetul orașului? Nu ați fost de acord cu bugetul orașului, după ce v-ați trecut toate amendamentele. Culmea, noi am votat toate amendamentele lor, iar ei au părăsit sala de ședințe. Ce discutăm? Asta e o sfidare la nivelul intelectului. Propun amânarea până la prima ședință ordinară în care să se facă un material bine pus la punct, numai de 2 pagini, nu de 60, dar să fie bine întocmit.

D-l consilier Brișcaru: - pentru că discuțiile din interiorul comisiei juridice au fost de toate felurile, am avut tot felul de curiozități. Asta vine în întâmpinarea unei discuții mai vechi purtate în consiliul local, domnule președinte și dv. ați acceptat ideea ca la un moment dat să venim în întâmpinarea celor din Târgu-Mureș cu unele de facilități pentru că doar maxim 15% anual din sumele cheltuite cu Week-endul, sunt bani proveniți din bilete. Restul banilor, 85% din sume și

probabil datele economice puse la dispoziție de către d-na Kiss vor releva acest lucru, sunt sume care provin de la bugetul consiliului local, respectiv din taxele și impozitele plătite în mod direct de contribuabili. Cel mai probabil se va amâna materialul, după cum se exprimă punctele de vedere, dar cel puțin la nivelul comisiei de buget, o aplecare asupra propunerii acceptată și de dv. dar însușită în principal aproape în fiecare ședință de către dl. Bakos, aceea de a vedea un sistem de facilități general aplicabile, controlabile permanent de către consiliu, asupra taxelor și impozitelor din municipiul Târgu-Mureș pentru următorii ani, s-ar impune. Respectiv, să stabilim dacă se va amâna materialul, ca discutându-se în paralele acest material care este bun și vine în întâmpinarea unei așteptări pe care cetățenii din Târgu-Mureș care suportă 85% din întreținerea permanentă a Week-endului o au, în paralel să se revadă tot sistemul de facilități acordate de orice fel de către municipalitate, în așa fel încât o persoană care dorește să vadă dacă poate sau nu să acceseze o facilitate acordată de către consiliul local, nu de către primărie, să poată intra undeva pe site-ul primăriei sau în gazeta primăriei unde se scriu numai prostii, de data asta s-ar scrie un lucru bun și să consulte dacă el are dreptul sau nu la o afcilitate acordată. Dacă tinerii până la 18 ani cu sau fără liceu, au sau nu dreptul să circule gratuit pe mijloacele de transport, au sau nu dreptul să intră gratuit la Week-end, etc. Toate categoriile socio-profesionale să se găsească unitar în această analiză pe care consiliul să o facă și unitar să existe o normă care să reglementeze toate facilitățile, într-un singur act normativ.

D-I consilier Sabău: - d-l Bakos mi-a dat o idee. Cred ar fi binevenită o comisie, să vedem cum stăm cu încasăările la Week-end, cu concesiunile la Week-end, clarificăm, asta a fost voința consiliului cu referendumul. Dăm termen comisiei 2 luni, cine știe ce lucruri bune va identifica. Eu zic că este cea mai bună variantă, dacă e de acord și dl. Pui, după ce comisia prezintă raportul vom vedea dacă proiectul d-lui Pui este util.

Comisia să fie formată dintr-un număr impar de membri, de la fiecare partid, inițiatorul trebuie să fie, după părerea mea, coordonatorul comisiei.

D-na viceprimar Ciotlăuș: - sunt perfect de acord cu această propunere, mă autopropon în această comisie.

D-I consilier Brișcaru: - să stabilim un număr al membrilor comisiei, un mandat, un interval de timp în care să-și desfășoare activitatea, la fel ca și la cealaltă comisie. Spun aproape în paranteză, și dl. Jozsa să facă parte din comisie.

D-I consilier Benedek: - sunt în consiliu oameni care știu foarte bine cât m-am luptat singur pentru Bazinul acoperit „ing. Mircea Birău”, pentru ca sportivii să intre în mod gratuit. Foarte repede am primit răspunsul că nu se poate, la ora actuală foarte mulți copii fac sport în mod organizat, sunt controlați. Și dacă vrem să-i ajuăm, eu aș fi de acord ca acești copii să intre în mod gratuit. Ca toată lumea să poată intra, atunci sunt niște probleme. Știți bine că la un moment dat s-a pus problema să nu se mai încălzească bazinul acoperit, fiindcă nu sunt bani. Acum putem lăsa ca toată lumea să intre și apa o să abia 17 grade sau 15 grade. Asta ca o temă de gândire, să vedeți cât de mult s-a schimbat atitudinea consiliului. Trebuie amânat materialul și regândit.

D-I consilier Pui: - propun o comisie formată din 5 persoane.

D-I consilier Peti: - mai întâi supun la vot amânarea și apoi revenim la comisie.

D-I consilier Sabău: - d-l Pui e de acord cu amânarea în contextul în care se face comisia în acest moment, urmând ca materialul să se amâne implicit după raportul comisiei.

Propunerea mea ar fi, suntem reprezentanții a 5 partide în această sală, toate cele 5 să nominalizeze o persoană.

D-na consilier Roman: - eu am propus amânarea materialului.

D-I consilier Peti: - supun la vot amânarea materialului.

Cine este pentru? – 15 voturi

Cine este împotriva? – 3 voturi (Loghin L., Sîmpălean D., Sabău O.)

Cine se abține? – 4 abțineri (Brișcaru C., Ciotlăuș I., Pui S., Jozsa T.)

Proiectul de hotărâre s-a amânat.

D-I consilier Peti: - referitor la comisie, putem să o înființăm acum?

D-na secretar Cioban: - proiect de hotărâre nu este, dacă aveți persoanele la care v-ați gândit, e un lucru, dacă nu, puteți să o lăsați pe luni și vă gândiți cine să fie.

D-l consilier Brișcaru: - propun să votăm înființarea comisiei, numărul de membri, urmând ca nominalizările să se facă în cursul zilei de luni, în ședință extraordinară.

D-l consilier Maior: - chiar suntem luați de proști aici? Mai întâi spui că ești de acord să intre toată lumea gratuit, ca apoi să vi să spui că am căzut de acord dar amânăm materialul, în condițiile în care luni se dă drumul la intrare în Week-end, dar apoi să vi să spui că amânăm materialul că faceți o comisie. Faceți material în scris, veniți la ședință, noi până acum toate materialele le-am amânat, faceți ce comisie vreți, mă gândesc că aveți deja una. Știți că la 1 mai se deschide sezonul estival, dar acum veniți și retrageți materialul, dar totuși faceți o comisie.

D-l consilier Ciotlăus: - propun ca președinte de ședință pe dl. consilier Sabău Olimpiu.

D-l consilier Peti: - supun la vot propunerea care s-a făcut.

Cine este pentru? – 20 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? -

Cu 20 de voturi pentru, a fost ales dl. consilier Sabău Olimpiu, președinte de ședință.

În mapele noastre este o adresă de la Primărie către Consiliul județean cu privire la R.O.F.-ul serviciului de salubritate. Vă rog să luați act de ceea ce scrie aici, eventual să faceți anumite adnotări, observații cu privire la acest material.

D-na secretar Cioban: - pe site-ul Consiliului județean și al Primăriei există acest proiect de regulament care are în vedere serviciul de salubritate pe județ, ni s-a solicitat ca acest material să intre în ședință de consiliu cum este și normal, dar față de un regulament obișnuit, el cuprinde o serie de contradicții cu ceea ce Consiliul local a aprobat prin contract de asociere în urmă cu trei ani. Găsiți acest regulament pe site, aceste observații pe care le-am făcut, probabil vor mai fi și altele, pentru că acolo sunt o grămadă de alte obligații ale municipiului necuprinse și neasumate de această instituție, se fac confuzii între taxe și impozite, etc. Acest regulament încalcă foarte multe din ce înseamnă contractul de asociere și va trebui să fie perfectat și negociat cu Consiliul județean ca să se ajunge la un regulament ca lumea. Vreau să citiți ce este pe site, observațiile pe care le aveți în mapă și să discutăm punctual la sfârșitul acestei luni sau cât mai repede.

D-l consilier Pui: - cu ocazia ședinței consiliului local din 11 aprilie, am adus în discuție posibila stare de incompatibilitate în care s-ar putea afla d-l consilier Maior Claudiu, solicitând din partea executivului de la d-na Cioban, un punct de vedere juriic. Cu nr. 19634/19.04.2013, am primit un răspuns în scris din partea d-nei secretar, iar cu nr. 18.820/12042013 răspuns din partea d-lui director Korpadi. În ambele situații cuvântul de ordine este același, că d-l Maior Claudiu nu este incompatibil, având în vedere că nu deține concomitent o funcție în aparatul propriu al primarului și funcția de consilier local. S-a făcut însă mai puțină referire la situația generată de faptul că d-l Maior Claudiu are încheiat cu Primăria Târgu-Mureș contractul nr. 241/05.07.2012 care are ca obiect servicii administrative, de recreere, culturale și religioase. Tangențial, d-na secretar face referire la art. 90 din Legea nr. 161/2003 susținând că din analiza sistemică a actelor normative din domeniul incompatibilităților, se constată că acest articol cuprinde calități, funcții, entități economice enumerate expres neechivoc și fără posibilitatea de extindere asupra altor situații, lăsând să se înțeleagă că PFA-ul nu este enumerat în conținutul acestui articol, lucru explicit și către dl. Korpadi. Deși conform Ordonanței de Urgență nr. 44/2008, privind desfășurarea activităților economice ale PFA-urilor, întreprinderi individuale și întreprinderi familiare adică PFA este definiția ca fiind una din cele mai simple forme pentru desfășurarea activităților economice. Dacă interpretăm strict litera legii, este adevărat, însă, persoane cu specializare în drept susțin că legea trebuie interpretată și în spiritul ei. Cu ce diferă un contract încheiat de primărie cu o societate comercială cu capital privat, așa cum interzice art. 90 din Legea nr. 161/2003, de unul încheiat cu un PFA în condițiile în care obiectul contractului este același? Dacă legea ar permite, ne-am putea afla în situația ca fiecare dintre noi, consilieri locali, să ne înființăm un PFA și să încheiem contracte cu primăria municipiului Târgu-Mureș. S-ar agreea o astfel de variantă sau o parte dintre noi am fi discriminați și nu am fi acceptați. Care ar fi criteriul după care am fi selectați? Este adevărat că legea nu interzice

explicit acest lucru, însă nici nu îl permite explicit. Este la fel de adevărat că se speculează la maxim principiul potrivit căruia ce nu interzice legea este permis. Sunt convins că d-na secretar interpretează legea corect, însă așa cum îi convine sau cum i se cere.

D-l consilier Kikeli: - vă mulțumesc pentru înțelegerea acestui gest al copiilor, după atâta tensiune și încleștare, acest proiect *Copii, mișcați-vă părinții și bunicii*, sper să ne miște și sinceritatea acestor mici desene să ne descrețească fruntea și să ne limpezească gândurile, până luni.

D-l consilier Sîmpălean: - două probleme vreau să aduc în atenția colegilor. D-l Mureșan, cu proiectul cu blocurile, haideți să-i dăm omului avizul, și a doua, referitor la ședința de luni cu proiectul pentru Orașul Digital, vreau să o rog pe d-na Miheț fiind președintele Consiliului de administrație, la proiectele 1, 7, 8 și 9 să trimiteți dacă este posibil câte o solicitare universităților implicate în proiect, să vină alături de societatea comercială în constituirea centrului de afaceri, în strategia de marketing, să fie spre informare, dacă este posibil și dacă sunt interesați măcar cu vot consultativ să știm și părerea lor, să nu-i chemăm tot timpul aici când avem nevoie de ei. Este foarte important, mai ales la strategia privind dezvoltarea serviciilor, având în vedere că lucrează pe partea de cercetare, pot să vă sfătuiască în mod pozitiv și să vă îndrume către universități din afară sau alte universități cu care se poate colabora pe acest super-computer.

D-l consilier Peti: - vă încurajez să spuneți părerile nedumeririle, pentru ca această echipă să se poată pregăti pentru luni.

D-na consilier Roman: - voiam să nu ne suprapunem cu ideea de a continua toată lumea cu întrebările pe care le are, dar e o Informare pe care nu aș dori să o trecem cu vederea, mai ales că a fost solicitată și de d-na viceprimar în ședința trecută și anume cea legată de termie și a faptului că îi cerusem d-lui director de la Locativ ca până la finalul lunii aprilie să vină cu niște date concrete, avem informarea rugămintea mea ar fi să nu o ignorăm ca și date pe care le avem, pentru că va trebui ca acolo să decidem în curând despre ce este vorba.

D-na viceprimar Ciotlăus: - mai sunt informări venite de la Instituția Prefectului prin care anumite proiecte de hotărâre nu îndeplinesc condițiile legale prin care au fost adoptate. Ar fi bine să citiți cu toții această informare.

D-l consilier Maior: - aveți în mapă o problemă spinoasă, care e trimisă către Consiliul județean. O să intre material luna viitoare dacă nu în regim de urgență, propus de cineva, în care să votăm regulamentul. Sunt niște lucruri care dacă le citiți, o să vedeți că se bat cap în cap cele două regulamente și dacă o să fiți atenți o să vedeți că noi ca și primărie nu avem de câștigat nimic. Mai mult, toți banii care-i investim acolo, predăm de bună voie Consiliului județean. Este ultima hotărâre pe care vor să ne-o pună în față și să nu-i spunem furt, îi spunem neatenția celui care a făcut-o, de la Consiliul județean. Cele două materiale, o să-l rog pe dl. Sabău ca de fiecare dată, cât de corect a fost cu primăria, cu ceilalți membri din consiliul local, să se implice la acest material. Rog, în momentul în care vine materialul, eu voi vota *pentru* dacă dânsul dă avizul și spune că e legal ceea ce se întâmplă.

Nemaifiind alte discuții la ordinea de zi, lucrările ședinței ordinare a Consiliului local se încheie.

d-l consilier Peti Andrei - președinte de ședință _____

jrs. Cioban Maria – Secretarul Municipiului Târgu-Mureș _____

