



PROCES – VERBAL

Încheiat cu ocazia ședinței ordinare a Consiliului local municipal Târgu-Mureș din data de 19 septembrie 2013

S-a prezentat sinteza procesului-verbal al ședinței extraordinare din data de 25 iulie 2013.

Din totalul de 23 consilieri locali, sunt prezenți la începutul ședinței 20 de consilieri. Absentează d-nii consilieri Kikeli Pal, Fărcaș Ioan și Bakos Levente. În timpul ședinței a sosit d-l consilier Bakos Levente, sunt prezenți 21 consilieri locali.

D-l consilier Pui: - doamnelor și domnilor, stimați consilieri, permiteți-mi să deschid lucrările ședinței ordinare a Consiliului local municipal Târgu-Mureș, din data de 19 septembrie 2013.

În conformitate cu Dispoziția Primarului nr. 2.377 din data de 12 septembrie 2013, se convoacă ședința ordinară a Consiliului local municipal Târgu-Mureș.

Rog să se consemneze în procesul verbal de ședință toate informările care ne-au fost puse la dispoziție în mape. Dau citire acestor informări.

Raport de evaluare de la Agenția Națională de Integritate și pronunțarea asupra stării de incompatibilitate a consilierului local Maior Sergiu Claudiu, în care este un raport mai amplu, sunt mai multe părți, partea descriptivă a situației de fapt, unde se spune că lucrarea începe în anul 2011, dl. Maior Claudiu, fost viceprimar al municipiului Târgu-Mureș a acumulat împreună cu familia o avere care depășește veniturile realizate, ulterior, ca urmare a informațiilor apărute în presă, A.N.I. a extins obiectul evaluărilor la evaluarea averii acumulate împreună cu familia și respectării regimului juridic al conflictelor de interese și incompatibilităților, la punctul 2 – punctul de vedere al persoanei evaluate. La punctul 3 – evaluarea elementelor de incompatibilitate, la punctul 4 – concluzii, ce dispune A.N.I.: 1 – comunicarea raportului de evaluare persoanei evaluate, 2 – comunicarea raportului de evaluare Consiliului local Târgu-Mureș pentru informare și luarea măsurilor legale ce se impun după rămânerea definitivă a acestuia, în conformitate cu dispozițiile art. 25 alin. 3 și 4.

La acest raport, așa cum este în mape, este o Notă de informare din partea d-nei secretar Maria Cioban. Aș dori să o întreb pe d-na Cioban, dacă s-a dispus contestație, situație în care până la pronunțarea unei hotărâri judecătorești definitive și irevocabile, nu se poate lua nicio hotărâre asupra mandatului d-lui Maior Sergiu Claudiu. Care lege și ce articol prevede așa ceva?

D-na Secretar Cioban: - scrie acolo ce lege prevede, este Legea 176 și chiar dv. ați citit din raport, că o măsură, consiliul local poate lua după rămânerea definitivă a raportului. Cum poate rămâne definitiv un raport, prin necontestare, care are termenul legal de 15 zile și care nu a expirat pentru că am primit această informație la data de 12.09.2013, sau după ce se contestă printr-o hotărâre judecătorească definitivă și irevocabilă. Nu suntem în niciuna din cele două situații, astfel că azi nu puteți lua nicio măsură.

D-I consilier Pui: - să vă uitați în Legea 393/2004, în special la art. 9 și 11.

Propun consiliului local să-și exercite prerogativele de suspendare a d-lui Maior Sergiu Claudiu în condițiile legii.

În mape mai avem adresa nr. 40.065 din 11.09.2013 depusă de d-na Stioca Eva și Iacob privind imobilul din str. Călărașilor nr. 82, am primit o cerere în acest sens, d-na Stioca Eva dorește să ia cuvântul. Supun votului dv. dacă sunteți de acord să-i dăm cuvântul 3 minute.

D-na Stioca Eva: - în legătura cu vânzarea terenului di str. Călărași nr.82, nu este nimeni împotrivă, împotrivă sunt numai persoanele, legea nu este împotriva cumpărării acestui teren. Acest teren s-a cumpărat pe baza unei hotărâri a consiliului local, unde este menționat exact că putem să-l însușim și să-l folosim în exclusivitate, nu s-a menționat în documentele de vânzare existența H.C.L. 257/2002, cu care primim refuzul de ani de zile, că nu putem să-l îngrădim și să-l scoatem din indiviziune așa cum a fost hotărât prin hotărârea în baza căreia am cumpărat acest teren.

A existat legea în 2002 și în 2008 când am cumpărat noi, nici un document care ni s-a pus la dispoziție înaintea cumpărării și în momentul cumpărării acestui teren pentru care am fost obligați să-l cumpărăm și nu ni s-a spus această clauză că există Hotărârea 257/2002 care nu ne permite din cauza PUG-ului și dimensiunii terenului, în extrasul CF este înregistrat acest teren pentru folosință în exclusivitate, restul locatarilor din curte au folosință comună, pe restul terenului pe care proprietar este Statul Român. Cer ca Certificatul de urbanism pentru construirea gardului pe care l-am construit și l-am terminat, dar Certificatul de urbanism este pe perioadă determinată pe 2 ani și cer ca această autorizație să fie definitivă, deoarece terenul este cumpărat în exclusivitate pe baza hotărârii consiliului local.

D-I consilier Pui: - rog executivul să pună în aplicare H.C.L. 15/7.02.2008 unde la art. 5 să dea autorizație de construcție definitivă.

D-I consilier Peti: - doamna Stioca a fost ieri în audiență la mine m-am documentat după aceea, am și discutat azi cu d-na arhitect șef ce soluție putem găsi pentru a putea pune în aplicare hotărârea consiliului local, respectiv să respectăm opțiunea cumpărătorului și am găsit următoarea formulă, din păcate legea cadastrului stabilește limitele prin care se poate acorda autorizația de construire, noi putem da derogări numai de la regulamentul local de urbanism care este aprobat prin hotărârea consiliului local, dar în cazul în care puteți să respectați sau terenul respectiv respectă condițiile pentru a putea beneficia de derogare, în condițiile legii vă asigurăm că în consiliul local vom aproba această derogare. A doua condiție care trebuie îndeplinită, aveți nevoie și de acordul tuturor coproprietarilor pe terenul aflat în indiviziune, aceste două acte dacă ni le aduceți vă asigurăm că vom pune pe ordinea de zi a ședinței următoare, după ce primim toate aceste documente.

D-na Stioca Eva: - coproprietarul terenului este Statul Român, deci primăria, de la primărie am acest accept. Coproprietarul terenului, vă aduc extrasul CF unde scrie că noi suntem proprietari în exclusivitate pe terenul nostru, iar restul terenurilor sunt ale Statului Român. Noi avem nevoie de acceptul Statului Român În hotărârea consiliului local scrie clar că avem dreptul să ieșim din indiviziune. Nu este menționat nici acceptul vecinilor și nici H.C.L. 257/2002, nimic nu este menționat. Nu am avut nicio restricție, am fost obligați să cumpărăm, în 30 de zile să punem jos banii, și așa am putut să intrăm în posesia spațiului comercial și a terenului și am fost de acord, nu am avut nici o restricție. Am plătit niște bani, suntem proprietari în exclusivitate a terenului; singuri, față de Statul Român. Nu avem alți coproprietari la teren. Vrem autorizație de construire definitivă, să rămână gardul care l-am pus și poarta, care l-am creat la ieșire pe o parcelă total nouă de restul parcelei, să rămână definitiv. D-na secretar nu este de acord, am fost la dânsa, nu aștept de la d-na secretar, aștept de la toată lumea. O să vin aici până obțin o rezolvare, am dat niște bani

pe acel teren și cerem o rezolvare, acceptarea autorizației de construire definitivă. Și d-l Maior a fost de acord, am adresă de la dânsul și toate personalitățile de aici.

D-l consilier Haller: - vă rețin atenția cu o problemă mai veche, dar zilnic primim semnale, din această cauză mă simt dator să revin asupra acestei probleme, este plata întârziată a proiectelor câștigătoare, a retribuției îngrijitorilor persoanelor cu handicap, a burselor școlare. Știm că este foarte greu să stabilești o prioritate în plăți, ca și consiliu și edili ai orașului suntem datori să nu amanetăm viitorul să ieșim din zona cenușie a existenței zilnice, să ieșim la lumină și ca oraș. În același timp nu putem avea planuri ambițioase de cercetare din moment ce bursele elevilor nu sunt plătite de mai bine de un an de zile, sau cum să nu participăm la grija acelor persoane care au o existență dramatică fără a avea vreo vină, așa cum ne-ar cere un umanism elementar. Ca element de noutate, eu aș propune o reglementare suplimentară în stabilirea priorităților la plăți, dar aici e nevoie de o consultare juridică încă și am putea construi un text de hotărâre de consiliu local care să dea o reglementare suplimentară acestei probleme, dat fiind că, ca și reprezentări aleși avem această datorie fundamentală.

D-l consilier Pui: - mai avem o informare privind activitatea Grădiniței cu program normal nr. 11, structură a Școlii gimnaziale „Al. Ioan Cuza” care și-a desfășurat activitatea în două locații, pe str. Decebal nr. 11 cu un efectiv de 34 copii la secția română, iar secția maghiară, conform H.C.L. nr. 115 din 25.10.2012 s-a încheiat un contract de închiriere și au funcționat la Parohia reformată nr. 4. Consiliul de administrație al Școlii gimnaziale „Al. Ioan Cuza” propune ca în anul următor școlară activitatea să se desfășoare împreună.

D-l consilier Torzsok: - domnule președinte, cred că fiecare dintre noi poate să citească aceste informații, vă rog să nu mai dați citire informațiilor că pierdem timp.

D-l consilier Jozsa: - din punct de vedere al investiției Cetatea Tîrgu-Mureș, aș ruga mare atenție din partea primăriei, cei care preiau lucrarea, trebuie văzut că astăzi peretele trage apă, tencuiala este căzută pe partea dinspre bulevard, pe lângă Petru Maior, vis-a-vis de Colegiul Papiu, în mai multe părți tencuiala făcută anul acesta este deja căzută, fundația și elevația pline de apă, cărămizile sunt ude, eu azi m-am oprit acolo și am rugămintea la cei care preiau lucrarea, să fie atenți.

D-l consilier Loghin: - revin cu o problemă pe care am mai adus-o în discuție în urmă cu 2 sau 3 luni și nu s-a făcut nimic, e vorba de aleea sănătății de pe str. Surianu, deși pe timp de vară au fost lucrări în zonă, acea alee a rămas la fel de plină de gropi, bălți, dacă nu reușim să-i sprijinim pe contribuabili, plătitorii de taxe și impozite din municipiu, măcar să sprijinim proiectul d-lui profesor Kikeli, cu această reabilitare a zonei.

D-l consilier Ciotlăuș: - aș vrea să cer executivului ca până la sfârșitul ședinței să ne pună la dispoziție câte o copie a Raportului de control al Curții de conturi, care s-a realizat în cursul anului 2013. De asemenea, cer d-nei secretar ca împreună cu dl. primar să ia toate măsurile care se impun pentru a suspenda toate activitățile executive pe care Claudiu Maior le îndeplinește în Primăria Tîrgu-Mureș; până când vom vedea ce se întâmplă cu acea incompatibilitate.

D-l consilier Pui: - înainte de a supune la vot ordinea de zi, am primit o cerere din partea SC Administrator Imobile și Piețe SRL pentru a da curs Ședinței AGA.

D-na consilier Karacsony: - o observație față de modul de convocare a adunării generale, față de data, de momentul la care am primit materialul. Rugăm să fie anunțat d-l director și să ni se pună la dispoziție materialele din timp.

D-l consilier Pui: - Ordinea de zi a ședinței de azi cuprinde 20 de puncte și mai avem 6 puncte în regim de urgență din care s-a retras punctul 3 în regim de urgență – proiect de hotărâre privind aprobarea prețului de achiziție a imobilelor situate în Tîrgu-Mureș, str. Kos Karoly nr. 1B din patrimoniul SC Energomur SA, societate comercială în faliment.

Supun la vot ordinea de zi cu cele menționate, 20 de puncte pe ordinea de zi, plus 5 puncte în regim de urgență.

Cine este pentru? – 20 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? –

Cine se abține? -

Ordinea de zi a fost aprobată cu unanimitate de voturi.

Punctul nr. 1 din ordinea de zi

Informare privind desfășurarea vizitei oficiale a membrilor delegației Primăriei Municipiului Tîrgu-Mureș cu ocazia deplasării la Guzelcamli din Turcia, în perioada 19 – 25 august 2013:

Informarea a fost însușită de către domnii consilieri.

Punctul nr. 2 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind modificarea pct. 4 și 5 ale articolului unic din Hotărârea Consiliului local municipal nr. 8 din 2 iulie 2012 referitoare la constituirea comisiilor de specialitate ale Consiliului local municipal și alegerea membrilor acestora:

D-I consilier Pui: - supun la vot proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 20 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? –

Cine se abține? -

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

Punctul nr. 3 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind numirea unui membru în Comisia de specialitate pentru repartizarea spațiilor cu altă destinație decât aceea de locuință numită prin Hotărârea Consiliului local nr. 22/30.08.2012:

D-I consilier Pui: - la acest proiect trebuie să facem o nominalizare.

D-I consilier Sabău: - propun pe d-na consilier Someșan Cristina.

D-I consilier Pui: - supun la vot proiectul de hotărâre cu propunerea care s-a făcut.

Cine este pentru? – 20 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? –

Cine se abține? -

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

Punctul nr. 4 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind numirea unui membru în Comisia pentru analizarea solicitărilor de locuințe sociale, locuințe pentru chiriași din case retrocedate, de necesitate, chirie fond de stat și locuințe pentru tineri destinate închirierii, numită prin Hotărârea Consiliului local nr. 23/30.08.2012:

D-I consilier Pui: - și la acest proiect trebuie să facem o nominalizare.

D-I consilier Sabău: - propun pe d-na consilier Someșan Cristina.

D-I consilier Pui: - supun la vot proiectul de hotărâre cu propunerea care s-a făcut.

Cine este pentru? – 20 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? –

Cine se abține? -

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

Punctul nr. 5 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind modificarea componenței membrilor Consiliului Director al asocierii dintre Municipiul Tîrgu-Mureș și Baschet Club Mureș:

D-l consilier Pui: - domnul Torzsok a făcut o propunere și anume d-na Karacsony Erdei Etel. Comisia de comerț face aceeași propunere.

Supun la vot proiectul de hotărâre cu această propunere.

Cine este pentru? – 18 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? – 2 abțineri (Karacsony E., Torzsok S.)

Hotărârea a fost adoptată cu 18 voturi pentru și 2 abțineri.

Punctul nr. 6 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind renunțarea la judecată în Dosar nr. 702/1371/2013 al Tribunalului Comercial Mureș:

D-l consilier Pui: - dacă nu sunt înscrisi la cuvânt, supun la vot proiectul de hotărâre.

Cine este pentru? – 17 voturi

Cine este împotriva? – 2 voturi (Ciotlăuș I., Sîmpălean D.)

Cine se abține? – 1 abținere (Pui S.)

Hotărârea a fost adoptată cu 17 voturi pentru, 2 voturi împotriva și o abținere.

Punctul nr. 7 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre pentru aprobarea costului mediu lunar de întreținere pentru copiii ce frecventează creșa în anul școlar 2013 – 2014:

D-l consilier Pui: - avem în dosare varianta II a acestui material.

Supun la vot proiectul de hotărâre în varianta II.

Cine este pentru? – 20 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? –

Cine se abține? -

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

Punctul nr. 8 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind numirea în calitate de reprezentanți ai Consiliului local municipal Tîrgu-Mureș, cu atribuțiile aferente, în consiliile de administrație ale unităților de învățământ din Municipiul Tîrgu Mureș, în anul școlar 2013 – 2014:

D-na viceprimar Ciotlăuș: - având în vedere faptul că Direcția Școli a omis să consulte și fracțiunea pe care o reprezintă, în nominalizarea consiliilor de administrație, propun următoarele amendamente: Colegiul Național “Papiu Ilarian” – Ciotlăuș Ionela, Colegiul Național “Unirea” – Pui Sebastian, Școala Gimnazială “Tudor Vladimirescu” – Ciotlăuș Ionela, Liceul Tehnologic “Electromureș” – Haller Bela.

D-l consilier Maior: - propun să amânăm acest material. Am înțeles că avem ședință peste 2 săptămâni și mai putem dezbate. Să venim acum să spunem că vrem un anumit liceu, dar cine pleacă de acolo? Sunt 4 sau 5. Vine doamna Ciotlăuș, dar cine pleacă? Vine d-l Pui, dar cine pleacă? Eu propun amânarea materialului până la ședința următoare.

D-na consilier Someșan: - trebuie să îi dau dreptate d-lui Maior că lucrurile fiind aflate acum pe moment, sunt puțin surprinsă. Vă dau și un argument profesional, dincolo de reprezentarea consiliului local în consiliile de administrație. Între colegiile “Papiu” și “Unirea” este consorțiu aprobat anul trecut, trimise documentațiile spre minister. Acesta a fost motivul pentru care am solicitat eu să fiu membru în consiliul de administrație. În al doilea rând, toate pozițiile prezentate ar trebui analizate punct cu punct. Nu vreau să mă înțelegeți greșit, dar la Papiu este alt punct sensibil. Fiind în coaliție în cadrul USL, nu pot să spun că școala nu ar putea avea de suferit, fiindcă se asociază și se interpretează că ar fi anumite interese. Probabil că puțină gândire nu ne-ar strica la toți. Vă rog să nu uitați, pentru că acum se discută desființarea unor școli, subiect care trebuia discutat acum un an. Vă rog să nu uitați că Colegiul Papiu are secția germană care ține de

minorități și care este complet neglijată, fiind într-o situație foarte dificilă. Nu aș vrea ca rețeaua școlară care trebuia să se discute și aprobe în ianuarie pentru acest an școlar, să se rediscute peste un an fără să semnalez eu anumite dificultăți. Nici nu aș vrea ca școlile să sufere din asocieri și interpretări politice ale adulților.

D-na consilier Roman: - referitor la cine pleacă, e retorică întrebarea, dacă pleacă de la Colegiul Național "Al. Papiu Ilarian", pleacă Ioana Roman, dacă și pentru că dorește d-na Ciotlăuș. Fiecare dintre noi putem avea dorințe pe care ni le putem exprima liber în plenul consiliului local, motivele nu vreau să le cunosc, nici cele politice și nici cele de altă natură, dar am vrut să informez pe toată lumea cine ar pleca. Pe de altă parte, și dacă azi se votează sau nu plecarea mea din consiliul de administrație, o asigur pe d-na Someșan că acele lucruri pe care le-am început împreună acolo, vor continua din punctul meu de vedere, prezența sau neprezența mea în acel consiliu de administrație nu va face ca apropierea față de colegiul pe care eu l-am absolvit să se diminueze, voi fi acolo și sunt convinsă că mă veți primi, nu am dubii din acest punct de vedere, iar din punct de vedere politic lucrurile într-adevăr tind să pară altfel, tind să pară că Papiul va deveni un fief al USL-ului, cel puțin din punct de vedere al conducerii. Poate să fie și acesta un lucru foarte bun, nu neg, asta rămâne în aprecierea părinților elevilor respectivi. Știu că sunt foarte multe persoane care au făcut declarații la aceste microfoane și la alte microfoane la deschiderile de an școlar, și-au exprimat foarte mult ideea de a nu încurca politicul cu școala. Cred că putem da dovadă azi dacă acele declarații sunt doar vorbe în vânt spuse în fața auditoriului care votează, sau într-adevăr există și o umbră de responsabilitate în urma cuvintelor și apăsatul pe buton nu este un sport practicat așa cu lejeritate în consiliul local. Vă mulțumesc mult și vom continua acele lucruri chiar dacă ne vom despărți oficial în momentul de față.

D-na viceprimar Ciotlăuș: - îmi mențin propunerea cu câteva completări pe care vreau să le fac, cu tot respectul față de d-na Someșan, față de colega noastră d-na Roman, vreau să vă spun că sub nicio formă nu-mi imaginez că cineva dintre noi, indiferent la ce consiliu de administrație vom intra ca și reprezentanți într-o școală, nu vom face politică. Politica se face în sediile de partid în altă parte și nu cred că de exemplu, la Colegiul agricol "Traian Săvulescu" unde este director d-l consilier Matei Dumitru și colegul de partid d-l Urcan este membru în CA, îl putem considera un fief al P.D.L.-ului. Eu cred că nu se ajunge până aici.

Prin urmare, îmi mențin propunerile formulate anterior, cu următoarele completări:

La Colegiul "Papiu", propunerea este Ciotlăuș Ionela, iar d-na Roman mai are vreo 4 sau 5 nominalizări în alte locații, prin urmare nu va pierde decât o locație și rămâne cu alte 4 nominalizări. La Colegiul "Unirea" va fi d-l Pui Sebastian, iar d-na Someșan va intra în locul dânsului la Liceul Tehnologic "Aurel Persu". La școala Gimnazială tudor Vladimirescu va fi d-na Ciotlăuș Ionela, iar d-l Gujan va intra la Liceul Tehnologic "Constantin Brâncuși" în locul d-lui Matei Dumitru, pentru că d-l Matei mai are și alte nominalizări, d-l Haller intră în Consiliul de Administrație la Liceul Electromureș în locul d-nei Ciotlăuș. Iată că și această fracțiune care nu a fost consultată la nominalizările făcute pentru consiliile de administrație, și-a spus punctul de vedere.

D-na secretar Cioban: - domnilor consilieri, dacă nu vă puteți înțelege pe un proiect în totalitatea lui, va trebui să aplicați regulamentul așa cum este și atunci propunerile să fie pe poziție, pe școală și votați pe fiecare școală în parte. Eu cred că membrii în C.A. din partea C.L.M. sunt foarte importanți la școli, dacă mai lungim discuțiile, este inutil și eu cred că nu ar trebui să politizați acest lucru, dar propunerile acestea cu eu vreau și ies unii și intră alții, nu mi se par normale față de regulament. Doamnele președinte, luați fiecare școală în parte și votați pentru fiecare propunerea inițială și dacă mai sunt și alte propuneri le votați și pe acelea, în ordinea care este.

D-na consilier Roman: - apreciez faptul că d-na viceprimar, e funcția pe care dânsa trebuie să și-o onoreze și probabil peste câțiva ani vom vedea cât de bine și-a onorat-o sau nu, până în momentul de față depinde. Nu vreau să-i pronunț numele, mai bine îi spun funcția, că a știut să ne permuteze într-un mod elocvent, eu personal nu mă simt nevoită să stau să ascult cum în plenul Consiliului local, doamna mă ia dintr-o parte și mă pune în alta, apropo de consultări, poate face acest lucru un partid, un B.P.L. al P.D.L.-ului unde am decide aceste lucruri și atunci ne-am putea permuta între noi, nu știu dacă ceilalți colegi care fac parte din formațiuni politice și care sunt convinsă că au structuri de conducere asemănătoare cu ale PDL-ului unde se decid aceste elucruri, le convine ca dânsa să-i ia să-i permuteze și să-i pună după bunul plac. Nu spun că schema nu ar fi una bună, este vorba strict de procedură, să nu uităm că ne aflăm într-un consiliu local formă a administrației publice locale, nu discutăm aici despre cum ne permutăm politic dintr-o parte în alta, asta o facem fiecare la biroul nostru. Noi am avut BPL aseară și ne-am decis la altceva. Dv. aveți propunerea dv., în momentul de față este o propunere de amânare și conform procedurii și regulamentului prima dată trebuie votată amânarea, iar dacă nu trece se supune materialul în forma din mape, iar apoi putem discuta de permutări. Haideți să încercăm să ne comportăm ca membrii ai consiliului local.

D-l consilier Sîmpălean: - referitor la ce a spus d-na secretar, propun să facem o pauză de 15 minute, să discutăm între noi să scoatem un material corect pe care să-l supunem la vot.

D-l consilier Pui: - supun la vot propunerea făcută de d-l Sîmpălean.

D-l viceprimar Peti: - o să vă surprind, începând cu un semn de apreciere, să vă mulțumesc tuturor partidelor politice pentru că ați dat dovadă de o responsabilitate uriașă când ați susținut învățământul confesional și am simțit puțin că se bate și aici o temă care se preconizează, este foarte bine știut că și Biserica romano-catolică dorește să pornească o instituție de învățământ confesională și eu o să vă rog în continuare să ne sprijiniți așa cum ați făcut în trecut ca și consiliu local când am sprijinit construirea unei grădinițe reformate în cartierul Tudor Vladimirescu, ați susținut înființarea clasei pregătitoare la colegiul reformat și alte lucruri. În acest spirit vă rog să ne susțineți și în continuare.

În ceea ce privește dubla sau tripla noastră calitate, eu îmi doresc ca aceste cadre didactice, profesorii, conducătorii acestor instituții de învățământ și nu în ultimul rând elevii și copiii să ne simtă aproape, ca un ajutor real, și să nu vadă în noi oamenii politici când suntem în școală. Așa cum toți dintre noi când ajungem acasă suntem mame, tați, soți, soții, și nu oameni politici sau consilieri.

D-l consilier Maior: - mi se pare batjocură adusă colegilor din consiliul local, să vii să spui că de mâine un anumit coleg nu mai e la școala x, că e la școala y, fără să-i ceri o informare cu ce s-a lucrat într-un an de zile, fără să discuți. Mi se pare o batjocură din partea d-nei Ciotlăuș, în momentul în care spunem că "noi grupul politic nu am fost informați". S-a pomenit vreodată în primărie, între grupul UDMR, s-a pomenit să se pună problema de genul că un grup politic nu a fost informat de cineva din primărie? Ca să vedeți dacă a mințit sau nu d-na Ciotlăuș. Referat privind propunerile comisiei de studii prognoze, buget-finanțe, spune așa: Colegiul "Unirea" – Peti Andrei, Liceul tehnologic "Aurel Persu" – d-l Matei Dumitru, Liceul tehnologic "Ioan Vlasiu" – Pui Sebastian; acum spuneți altceva. Este o batjocă adusă în primul rând executivului primăriei căruia îi cereți să meargă la partidele politice să consulte grupul nostru. Unde suntem, muncim pentru popor, pentru oameni, sau fiecare pentru bunul plac? Eu vreau să fiu la Liceul x. Am bunul simț să-l chem pe colegul de lângă mine să-l întreb ce a lucrat acolo? Te-ai dus la o ședință? Dar nu contează; "grupul nostru politic". 3 consilieri am hotărât că nu e bine acolo, ci dincolo. Propunerea mea rămâne valabilă, să amânăm materialul și până în data de 8 sau 10, 12 când vom avea cealaltă ședință, să aveți bunul simț, doamnă, să chemați ceilalți colegi din consiliu pe care

doriți să-i permutați, și să-i întrebați dacă au muncit, dacă nu au muncit, dacă sunt sau nu bine văzuți acolo.

D-l consilier Pui: - vreau să răspund d-lui Maior, în urmă cu doi ani am fost sunat de la primărie și întrebat dacă sunt de acord să fac parte din consiliile de administrație la 3 școli, anul trecut la fel, anul acesta nu m-a întrebat nimeni. Apropos de muncă, au fost 16 consilii de administrație la Grupul Școlar “Aurel Persu”, iar eu am participat la 15 consilii.

D-na consilier Someșan: - aș vrea să lămuresc un lucru, fiind ultimul intrat în consiliul local. E posibil ca anumite mișcări să se fi datorat prezenței mele sau faptului că nu am preluat bloc ce a fost anul trecut. Nu cunosc care sunt motivele dv. de a schimba școlile, dar vreau să vă spun că unica mea solicitare și unica poziție pe care mă găsesc a fost pentru Colegiul “Unirea”, datorită faptului că există acel consorțiu care are doar bază profesională. Este singura solicitare care nu are altă conotație decât strict suport profesional. Nici nu este nimeni altcineva dintre dv. care să argumenteze o solicitare pe acest motiv. Dacă aș fi dislocat ceva, probabil că eu ar fi trebuit să justific, repet, justific și pot să aduc documente pe activitatea acelui consorțiu.

Schimbarea care pe mine mă aruncă în altă parte, mie mi-s dragi toate școlile. Ați votat în unanimitate schimbarea în comisii. Nu a fost comod să-l rog pe d-l Sabău să accepte acest schimb și recunosc că și comisia juridică din care am făcut parte doar la două ședințe, a fost deosebit de profesionistă, o atitudine colegială, chiar îmi pare rău, însă mă așez pe profesionalism, acolo unde se poate. Fiecare are un domeniu de activitate, o meserie pe care o stăpânește. Nu vreau să neglijez lucrurile pe care le cunosc. Dacă se merge pe justificări doar profesionale, atunci trebuie să țineți cont de acest consorțiu. Dacă se merge pe reprezentare, atunci aflu cu surprindere că vă înlocuiesc la un consiliu de administrație la Liceul “Aurel Persu”, la care ați fost prezent la 15 ședințe. Parcă mă și simt prost, că trebuie să vă înlocuiesc acolo. Eu, fiind ultima intrată, am dreptul să pun multe întrebări și să nu mi le interpretați altfel, pur și simplu nu cunosc argumentele. Poate că nu ar fi rău să amânăm și să-mi spuneți și mie de ce să fac asta, că probabil mă va întreba cineva.

D-l consilier Pui: - supun la vot amânarea materialului.

Cine este pentru? – 10 voturi (Benedek I., Puiac C., Sabău A., Loghin L., Someșan C., Maior C., Roman I., Urcan Gh., Gujan L., Matei D.)

Cine este împotrivă? – 10 voturi

Cine se abține? -

Supun la vot forma inițială a materialului.

Cine este pentru? – 9 voturi (Puiac C., Sabău A., Loghin L., Someșan C., Maior C., Roman I., Urcan Gh., Gujan L., Matei D.)

Cine este împotrivă? – 11 voturi

Cine se abține? –

Respins.

Supun la vot materialul cu amendamentele făcute de d-na Ciotlăuș.

Cine este pentru? – 12 voturi

Cine este împotrivă? – 8 voturi (Puiac C., Someșan C., Maior C., Roman I., Urcan Gh., Gujan L., Benedek I., Torzsok S.)

Cine se abține? –

D-l consilier Matei: - menționez că am votat greșit. Eu sunt împotriva proiectului în forma propusă de d-na Ciotlăuș.

D-l consilier Sabău: - dacă un consilier declară că din eroare a votat greșit, atunci proiectul trebuie repus la vot.

D-l consilier Pui: - repun la vot proiectul de hotărâre cu amendamentele făcute de d-na Ciotlăuș.

Cine este pentru? – 13 voturi

Cine este împotriva? – 6 voturi (Someșan C., Maior C., Roman I., Urcan Gh., Gujan L., Matei D.)

Cine se abține? – 1 abținere (Benedek I.)

Hotărârea a fost adoptată cu 13 voturi pentru, 6 voturi împotriva și o abținere.

D-na consilier Roman: - o singură remarcă referitor la votul pe care l-am avut. Este pentru prima dată când consiliile de administrație ale școlilor au întrunit atât de multe discuții, destul de serioase și acerbe. Asta pe mine mă pune pe gânduri, fiindcă până acum trebuiau să fie rugați consilierii locali pentru a participa la aceste consilii de administrație, participarea nu este remunerată și responsabilitatea dacă și-o iei în serios este destul de mare. Până acum erau rugați consilierii locali pentru că nu doreau să participe și știm cu toții lucrul acesta, iar dintr-o dată, discuții extrem de serioase pe această temă. Acest lucru mie îmi trezește un mare semn de întrebare și probabil în cele câteva luni care vor trece, o să fiu foarte atentă la aceste permutări atât de importante, pentru a vedea motivele pentru care ele s-au făcut. Nici un gest politic sau nu, dar cu siguranță niciun vot dat în consiliul local nu se face fără vreun interes bun sau rău. Am o bănuială, dar încă nu o pot face publică, fiindcă dovada va veni în câteva luni când se va vedea ce vor face acele persoane în consiliile de administrație.

Punctul nr. 9 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind prelungirea unor contracte de închiriere pentru spații cu altă destinație decât aceea de locuință, precum și repartizarea spațiilor aflate în proprietatea municipalității:

D-na consilier Karacsony: - referitor la prelungirea contractelor de închiriere, eu aș avea o propunere, având în vedere discuțiile care au avut loc în comisii referitoare la aceste spații, văzând referatul care a fost întocmit de către SC Locativ SA și cunoscând anumite situații concrete din oraș, eu aș ruga executivul să ne pună la dispoziție prin intermediul Locativului sau în mod direct, câte un raport privind modul de utilizare a spațiilor închiriate. Se pare că avem probleme și trebuie să impunem condiții și să fim siguri că aceste spații sunt utilizate în scopul pentru care cedăm folosința și nu este în detrimentul orașului modul în care sunt utilizate.

D-na consilier Roman: - o completare la ce a spus d-na Karacsony, cu o rugăminte către executivul Locativului și a comisiei care face această atribuire, poate ar fi de discutat, nu știu încă legea și am să mă interesez dacă e aberant sau nu ce spun din punct de vedere al legii, poate e de discutat să vedem dacă această prelungire s-ar putea face pe o perioadă mai lungă de timp, nu doar pe 6 luni. Pe de altă parte, noi le cerem oamenilor să facă investiții în spațiile acelea și întreținere, dar 6 luni mie mi se pare un timp extrem de scurt, chiar pentru un O.N.G, pentru că acei oameni depun proiecte, fac activități, funcționează aproape ca o societate, iar termenul acesta de 6 luni mi se pare mult prea scurt pentru a avea stabilitatea și liniștea locativă necesară pentru a-și putea desfășura activitatea. E un semn de întrebare dacă-l putem discuta la o comisie următoare.

D-na consilier Karacsony: – locatorii fac doar cheltuielile locative de întreținere. În aceste condiții nu se impune majorarea termenului, ci verificarea modului de executare, în mod exclusiv a contractului, pentru că minimele cheltuieli locative nu sunt efectuate și în acest mod putem vedea și starea spațiilor și lucrările care sunt în sarcina Locativului respectiv a proprietarului le facem și noi în mod normal, însă, să avem cel puțin o situație.

D-l consilier Soos: - am o propunere la această hotărâre referitor la spațiul pentru desfășurarea activității în incinta Cetății Medievale unde se atribuie unei asociații niște spații. Eu propun ca Cetatea Medievală să fie tratată separat și să nu fie atribuită înainte de finalizarea restaurărilor niciun spațiu pentru nimeni. Acolo ar trebui clarificat foarte bine cine și pentru ce scop o să folosească, desigur ideea este ca Cetatea să devină un punct de atracție turistică în oraș și

să vedem cu ce contribuie o asociație la acest profil. Eu propun să fie separată Cetatea Medievală, de material. Este o anexă în care apare Cetatea Medievală.

D-na secretar Cioban: - în proiectul de hotărâre nu este nicio propunere legat de Cetatea Medievală. Lista solicitanților de locuințe este altceva, sau spații cu altă destinație. În acest proiect de hotărâre nu este nicio propunere legat de cetate.

D-I consilier Pui: - cu amendamentele făcute de d-na Koracsony, supun la vot proiectul de hotărâre în varianta II.

Cine este pentru? – 19 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? – 1 abținere (Torzsok S.)

Hotărârea a fost adoptată cu 19 voturi pentru și o abținere.

Punctul nr. 10 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind trecerea unui teren în suprafață de 34 mp din Tîrgu-Mureș, str. Vasile Săbădeanu f.nr., în proprietatea publică a Municipiului Tîrgu-Mureș de la Varga Victor și Pușcaș Ileana Ruxandra:

D-I consilier Pui: - supun la vot proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 20 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

Punctul nr. 11 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind unele măsuri în reglementarea înscrierii în CF a unor terenuri aflate în patrimoniul Municipiului Tîrgu-Mureș:

D-I consilier Pui: - constat că unele comisii de specialitate au avut mai multe propuneri. Comisia juridică propune termenul de 12 luni.

Cu amendamentele făcute de comisia juridică, supun la vot proiectul de hotărâre.

Cine este pentru? – 19 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? – 1 abținere (Pui S.)

Hotărârea a fost adoptată cu 19 voturi pentru și o abținere.

Punctul nr. 12 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind trecerea unor terenuri în suprafață totală de 411,5 mp din Tîrgu-Mureș, în proprietatea publică a Municipiului Tîrgu-Mureș de la Naste Ioan și Naste Lucia Camelia:

D-I consilier Pui: - comisia de comerț are o propunere și anume să fie introdus un articol distinct astfel încât art. 3 să devină art. 4, iar art. 3 va avea următorul cuprins: “costurile de întabulare după dezmembrarea terenurilor de către proprietar și semnarea declarației de trecere în proprietate publică, revin autorității publice locale”.

D-I consilier Cioban: - dacă dv. aprobați în această formă, vreau să vă spun că după ce se dezmembrează un teren, se face declarație de trecere în proprietatea publică, nu mai este nicio cheltuială. Această formulă este o frază goală. Costurile de întabulare după dezmembrare și semnarea declarației de trecere în proprietate publică, revin autorității publice locale. Costurile la o întabulare sunt cele de întabulare, de dezmembrare, de declarație, de înscriere în CF. Ori se face și se dorește ca toate costurile de această declarație de trecere în proprietatea publică, să fie ale municipiului, ori se împarte fraza în două, dar așa cum arată, nu duce la nimic.

D-I consilier Sabău: - aș avea o mică precizare din experiența mea. În primul rând vorbim de costuri de întabulare după dezmembrarea terenului. Dezmembrarea practic o face

proprietarul. Proprietarul dezmembrează un teren, îl împarte în parcele îl înscrie în două cărți funciare diferite, după care, ca finalitate, proprietarul face o declarație de renunțare asupra uneia din cotele părți sau părțile, sau noile parcele constituite ca efect al dezmembrării. Eu spun că municipiul Tîrgu-Mureș nu ar avea de ce să plătească cheltuielile ce țin de dezmembrare, pentru că practic, conform legislației, Legii 7/1996, Legea 36/1995, actele de dezmembrare și le plătește proprietarul din momentul încheierii actului de dezmembrare, adică cel care urmează să cedeze municipiului Tîrgu-Mureș terenul.

Dacă vrem eventual să plătim noi ca municipiu ceva, am putea plăti doar înscrierea în CF a declarației de renunțare, nu altceva. Altfel, putem ajunge la discuții, plătim la om să facă și succesiune, după succesiune face și dezmembrări, etc. Ca o variantă tehnică care să aibă utilitate, dacă considerați de cuviință, noi să plătim exclusiv înscrierea în CF a declarației de renunțare la teren. Asta ar mai merge, dar prima parte, nu mi se pare firesc sub nicio formă.

D-1 consilier Pui: - supun la vot proiectul de hotărâre în varianta inițială.

Cine este pentru? – 18 voturi

Cine este împotrivă? –

Cine se abține? – 2 abținere (Gombos G., Gujan L.)

Hotărârea a fost adoptată cu 18 voturi pentru și 2 abțineri.

Punctul nr. 13 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind trecerea unui teren în suprafață de 26 mp din Tîrgu-Mureș, B-dul 1 Decembrie 1918, nr. 303/7A în proprietatea publică a Municipiului Tîrgu-Mureș de la S.C. Horizon S.R.L.:

D-1 consilier Pui: - supun la vot proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 19 voturi

Cine este împotrivă? – 1 vot (Matei D.)

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu 19 voturi pentru și 1 vot împotrivă.

Punctul nr. 14 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind trecerea unor terenuri în suprafață de 399,5 mp din Tîrgu-Mureș, în proprietatea publică a Municipiului Tîrgu Mureș de la Greab Gavril și Greab Linuța:

D-1 consilier Pui: - supun la vot proiectul de hotărâre, varianta inițială.

Cine este pentru? – 20 voturi (unanimitate)

Cine este împotrivă? –

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

Punctul nr. 15 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea aderării Municipiului Tîrgu-Mureș la Asociația „Orașe Energie România”:

D-1 consilier Pui: - comisile de specialitate au avizat favorabil materialul.

Supun la vot proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 20 voturi (unanimitate)

Cine este împotrivă? –

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

Punctul nr. 16 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind indemnizația în valută pentru o delegație din partea Municipiului Tîrgu-Mureș, care se va deplasa la Ilmenau/Germania, în perioada 30 septembrie - 4 octombrie 2013:

D-l consilier Pui: - vă rog să nominalizați doi consilieri locali, două persoane fiind desemnate din partea executivului; și un conducător auto.

D-l viceprimar Peti: - știu că este un proiect în pregătire cu universitățile din învățământ și aș propune să meargă dl. prof. universitar Bakos Levente.

D-l consilier Maior: - propun să meargă dl. Matei Dumitru.

D-l consilier Pui: - supun la vot proiectul de hotărâre cu propunerile care s-au făcut.

Cine este pentru? – 18 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? – 2 abțineri (Matei D., Roman I.)

Hotărârea a fost adoptată cu 18 voturi pentru și 2 abțineri.

Punctul nr. 17 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind finanțarea din bugetul local a indemnizației în valută pentru o delegație din partea Municipiului Tîrgu-Mureș, care se va deplasa la Edinburgh/Regatul Unit al Marii Britanii și al Irlandei de Nord, în perioada 23 - 30 septembrie 2013:

D-l consilier Pui: - se propune să meargă dl. director Kopacz de la Grădina Zoologică.

Supun la vot proiectul de hotărâre.

Cine este pentru? – 19 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? – 1 abținere (Roman I.)

Hotărârea a fost adoptată cu 19 voturi pentru și o abținere.

Punctul nr. 18 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind finanțarea din bugetul local a cheltuielilor de deplasare pentru o delegație oficială, cu ocazia vizitei la Chișinău/Republica Moldova, în perioada 12-15 octombrie 2013:

D-l consilier Pui: - vă rog să faceți propuneri.

D-l consilier Loghin: - propun pe dl. consilier Pui Sebastian.

D-na viceprimar Ciotlăuș: - propun pe dl. Sîmpălean Dan.

D-l consilier Matei: - propun pe d-l Gujan Lucian.

D-l consilier Sabău: - propun pe dl. Loghin Lucian.

D-l consilier Pui: - sunt 4 nominalizări și este nevoie de 2 consilieri și 2 reprezentanți ai executivului.

Supun la vot proiectul de hotărâre cu cele 4 propuneri din partea consilierilor.

Cine este pentru? – 14 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? – 6 abțineri (Roman I., Gujan L., Urcan Gh., Sîmpălean D., Jozsa T., Gombos G.)

Hotărârea a fost adoptată cu 14 voturi pentru și 6 abțineri.

Punctul nr. 19 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind finanțarea din bugetul local a indemnizației în valută pentru o delegație din partea Municipiului Tîrgu-Mureș și a Consiliului local, în vederea deplasării la Kecskemét/Ungaria – oraș înfrățit, în perioada 1 – 3 octombrie 2013:

D-l consilier Pui: - vă rog să faceți o propunere din partea consiliului.

Dacă nu sunt propuneri, atunci propun eu pe d-na Cioban Maria și pe d-na Kiss Imola; și un conducător auto.

Cu propunerile care le-am făcut, supun la vot proiectul de hotărâre.

Cine este pentru? – 18 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? – 2 abțineri (Roman I., Urcan Gh.)

Hotărârea a fost adoptată cu 18 voturi pentru și 2 abțineri.

Punctul nr. 20 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind modificarea și completarea Hotărârii Consiliului local municipal nr. 204/11.07.2013 referitoare la finanțarea din bugetul local a indemnizației în valută pentru o delegație din partea Municipiului Tîrgu-Mureș și a Consiliului local, cu ocazia deplasării la Guzelcamli/Turcia, pentru a participa la Festivalul Tradițional de Cultură, Artă și Activități Maritime.

D-l consilier Pui: - raportul comisiilor este pozitiv.

Supun la vot proiectul de hotărâre.

Cine este pentru? – 18 voturi

Cine este împotrivă? –

Cine se abține? – 2 abțineri (Roman I., Jozsa T.)

Hotărârea a fost adoptată cu 18 voturi pentru și 2 abțineri.

Materiale în regim de urgență

Punctul nr. 1 – regim de urgență

Proiect de hotărâre privind aprobarea demarării procedurii de acordare a unor scutiri de plată a impozitelor și a schemei de ajutor de minimis pentru atragerea investițiilor și susținerea dezvoltării economice a Municipiului Tîrgu-Mureș:

D-l consilier Pui: - inițiatorul acestui proiect este d-l viceprimar Peti Andrei, eu salut inițiativa d-lui viceprimar.

Supun la vot proiectul de hotărâre.

Cine este pentru? – 20 voturi (unanimitate)

Cine este împotrivă? –

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

D-na consilier Roman: - îl rog pe d-l Peti să fie atent să nu pățim ce am pățit atunci când au deschis cei de la București Guvernul minimis, că după 4 ore l-au închis că s-a blocat. Să avem mare grijă ca măcar noi să nu ne facem de râs.

D-na secretar Cioban: - acest proiect de hotărâre se referă numai la demararea unor proceduri. Unitatea Administrativ Teritorială trebuie să ceară două avize, de la Consiliul concurenței și de la Grupul de impact economic și rugămintea mea și a d-lui Peti este ca până la următoarea ședință să citiți acest material, poate că sunt idei mai mult sau mai puțin importante aici, dar este un material important pentru oraș, poate că aveți idei în plus, mai venim de la grupul de inițiativă cu niște idei, vin cei de la Consiliul Concurenței, și chiar va trebui să încercăm să nu pățească nimeni ce a pățit Guvernul României.

D-l consilier Sabău: – noi acum suntem pe cale să cumpărăm un supercalculator, Guvernul nu are acel supercalculator, probabil de aceea s-a blocat site-ul și acum o să meargă cu siguranță depunerea, că supercalculatorul va clarifica.

D-na consilier Roman: - Guvernul are o mare, mare problemă.

A sosit d-l consilier Bakos Levente – sunt prezenți 21 consilieri locali.

Punctul nr. 2 – regim de urgență

Proiect de hotărâre privind aprobarea deplasării unei delegații din partea Municipiului Tîrgu-Mureș și a Consiliului local, la Baja/Ungaria, în perioada 27 - 29 septembrie 2013:

D-l consilier Pui: - vă rog să faceți nominalizări. Trei reprezentanți oficiali și un conducător auto.

Dacă nu sunt propuneri, propun să fie trei persoane din executiv.

Supun la vot proiectul de hotărâre.

Cine este pentru? – 19 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? – 2 abțineri (Roman I., Bakos L.)

Hotărârea a fost adoptată cu 19 voturi pentru și 2 abțineri.

Punctul nr. 3 în regim de urgență, a fost retras.

Punctul nr. 4 – regim de urgență

Informare privind delegația la Budapesta – Ungaria, din perioada 19 – 21 august 2013:

Informarea a fost însușită de către domnii consilieri.

Punctul nr. 5 – regim de urgență

Proiect de hotărâre privind prelungirea pe o perioadă de 5 ani a contractului de închiriere nr. 1955B/24.08.2009 încheiat între Municipiul Tîrgu-Mureș în calitate de proprietar și Casa de Cultură a Studenților Tîrgu-Mureș asupra spațiului situat în str. Nicolae Grigorescu, nr. 19, în suprafață de 398 mp:

D-I consilier Sabău: - aș vrea să vă spun de ce am procedat noi consilierii la inițierea acestui proiect. Casa de Cultură a Studenților care funcționează în subordinea Ministerului Invățământului, dorește să investească o serie de bani primiți de la minister pe ceea ce înseamnă renovare în zona respectivă. Noi ca și proprietari ai aceluși imobil, ca și municipiu, ar fi foarte avantajos pentru noi să vină niște bani, nu sunt sume mari, dar sunt niște bani, și atunci, pentru a putea sub aspect contabil să deconteze sau să plătească cheltuieli de renovare, atunci trebuie ca acel contract de închiriere să fie încheiat pe o perioadă de minim cinci ani. Acesta este motivul pentru care noi am inițiat acest proiect, pentru a putea avea această situație clarificată sub aspectul contabil al problemei. De asemenea, în 30 septembrie expiră contractul de închiriere astăzi în vigoare.

D-I consilier Maior: - mi se pare că cineva ne forțează mâna. Adică la 30 septembrie expiră contractul, nu se știa asta dinainte? Că vin și investesc, sunt povești. Măcar să fi avut bunul simț să fi venit cu 2 luni înainte să spună să le prelungim contractul.

D-I consilier Sabău: - eu ca și consilier local nu am evidența contractelor de închiriere, care și când expiră. Eu sunt inițiator, nu discut alte lucruri. De asemenea, când vorbesc de bani care se vor investi, eu fac referire la o Notă semnată de ministrul Bănicioiu prin care, ca inițiator mă informează asupra acestor situații. Nu sunt eu ministru să pot decide dacă vin sau nu bani. Este o notă care mi s-a pus la dispoziție, de asemenea, am cerut bugetul ca să vedem clar că sunt cuprinși bani în buget. Când se va supune la vot, domnule președinte, o să vă rog să supuneți varianta II a proiectului de hotărâre.

D-na secretar Cioban: - dacă vă amintiți, acest lucru l-am mai discutat în urmă cu 6 luni când s-a prelungit contractul de închiriere pe 6 luni. Și atunci s-a cerut termenul de cinci ani pe aceleași considerente. Nu s-a prelungit decât pe 6 luni, ei au cerut și atunci, cer și acum prelungire pe 5 ani, iar ca să nu mai răspund la întrebările anterioare ale d-nei Karacsony, vreau să vă spun că acest termen de 6 luni a fost instituit de consiliul local printr-o hotărâre. Termenul legal până la care se poate prelungi este de până la 5 ani. Dv. sau din mandatul anterior au hotărât 6 luni. Nu este ilegal să spui 5 ani. Poți să spui 5 ani, 4 sau 3 ani. Acest lucru s-a cerut înainte, nu s-a aprobat decât atât cât s-a aprobat, dar este legal să fie până la 5 ani și cerere există.

D-I consilier Benedek: - totuși, este o problemă care atinge bugetul și să nu fie discutată în comisia de buget, nu știu unde ajungem. Am observat că apar anumite proiecte, discută doi sau trei oameni sau o jumătate de comisie și apar aici, iar noi ne trezim cu niște hotărâri de care habar nu avem. Un lucru care atinge bugetul, să nu fie discutat în comisia de buget și apar în regim de urgență, este tot atât de greșit ca și cum vine un material care interesează comisia de urbanism și vine în regim de urgență. Față de colegi, nu e frumos.

D-I consilier Maior: - oricum, de scos afară din acel spațiu nu-i poate scoate nimeni și eu propun amânarea, avem ședință peste două săptămâni, intră în toate comisiile și-l votăm atunci. E chestiune de bun simț. Vi înainte de a expira contractul, cu o zi sau două, și ne spui “ori îl votați, ori expiră”. Eu propun amânarea materialului.

D-na viceprimar Ciotlăuș: - eu propun să votăm acest proiect de hotărâre și vă reamintesc că eu personal am inițiat acum 6 luni această prelungire a contractului inițial tocmai pentru că, Casa de Cultură a Studenților dorește să demareze niște proiecte cu fonduri nerambursabile și trebuie să facă dovada că pe termen lung au la dispoziție spațiul în care să-și desfășoare activitatea și de asemenea, exista și la acel moment intenția ministerului de a reabilita spațiul ocupat de aceștia în incinta casei de cultură. Prim urmare, vă propun să votăm, iar d-lui Benedek vreau să-i sugerez faptul că din punct de vedere bugetar nu se întâmplă nimic în mod deosebit ca să implice așa de mult voința comisiei de buget.

D-l consilier Maior: – dacă l-ați avut de 6 luni, ce v-a oprit să veniți acum trei săptămâni? Dar să atrageți atenția tot timpul că noi nu mai însemnăm nimic și trebuie să treacă prin alte comisii, e o chestie bună.

D-l consilier Sabău: - acest proiect a trecut prin 3 sau 4 comisii și a fost avizat. Urgența care am considerat eu și celălalt inițiator că s-ar impune, a fost faptul că expiră contractul. Un contract expirat la 30 septembrie, nu mai poate fi prelungit, că nu se poate. Termenul de 6 luni cu care s-a prelungit inițial a fost termenul care se acordă ONG-urilor, pentru că în 2006 și în 2009 au fost două hotărâri de consiliu local care au decis că toate ONG-urile beneficiază de un contract care se prelungește succesiv pe 6 luni. De asemenea, cred că nu am avut proiect de hotărâre de consiliu la care colegii din P.D.-L. să voteze “pentru”, poate va fi un exercițiu să vedem dacă tinerii care desfășoară activități sub egida Casei de Cultură a Studenților, tineri care vin și au activități finanțate de minister, nu doar de primărie. Poate ar fi un lucru bun să avem un gest în această direcție; constructiv, nu cred că are legătură cu lipsa bunului meu simț că am depus un proiect.

D-l consilier Maior: - nu vorbeam de dv. domnule Sabău. Am spus că dacă cineva de acolo era interesat, ar fi venit acum o lună sau două să depună materialul. Când ști că mai ai 15 zile, vi și spui că dacă nu ne dai acum, mâine expiră contractul. Nu vorbesc de bunul dv. simț, bănuiesc că-l aveți, că altfel nu ați fi votat “pentru” la materialul cu școlile.

D-l consilier Benedek: - cei care sunteți mai tineri și mai noi în consiliu, probabil nu știți că în vremea respectivă când au fost puși acolo acei tineri, noi am făcut lucru acesta. Voi nu erați aici. Nu avem nici o dorință, la început am ascultat cu mare răbdare, că materialele în regim de urgență să nu fie discutate și să fie puse pe site o lună de zile, mai nou, tot apar materiale în regim de urgență cărora nu le văd urgența. Noi am dat spațiu acolo studenților la vremea respectivă.

D-na consilier Roman: - eu cred că este un lucru legat de percepție diferită. Sau de modul în care vezi o problemă, sau supunerea unui material la discuțiile din plenul consiliului. Acum aveți ocazia de a vedea cum e să te simți când ști că ai toate argumentele raționale, logice, de lege, etc. și alții să se uite la tine și să-ți explice, că nu e adevărat ce spui, că nu e corect ceea ce vrei să faci, că nu e în regulă. Într-adevăr de fiecare dată când eu argumentam că e vorba de fonduri europene, mi se răspundea că super-computerul într-un anumit fel, și acum mi s-a spus. Dacă îți dorești o anumită conduită din partea acestui for și ceri anumite lucruri, trebuie să dai dovadă că ști să oferi și tu exact același lucru; și aici în plen, nu altundeva. În cele din urmă, ce se întâmplă pe tabela de vot contează și asta definește poziția noastră aici. Eu pot înțelege argumente, pot înțelege foarte multe lucruri dar dubla măsură nu o pot înțelege; și nu fac referire la persoană, deși aici atacurile se poartă la persoană. Să nu discutăm de dublă măsură și de restul, fiindcă pot să fie lucruri foarte logice și argumentate cărora să li se găsească nod în papură pe lege la fel de bine argumentată; chestie de percepție și de colegialitate care dacă o dorești, trebuie să o dai.

D-l Csegzi: - poate că puțin vorbesc împotriva mea, dacă vorbesc în calitate de director al Universității Cultural-Științifice. Acele spații pe care le ocupă această organizație, le folosește din plin, lucrează cu studenți cu tineri și lucrează intens. Dacă se pune întrebarea organizație care folosește spațiile consiliului local cu ce eficiență o face, dâșii o fac cu eficiență foarte bună, dl. director este un om serios, nu poate fi acuzat că ar fi venit din neglijență în momentul de față cu această întârziere, practic aceste contracte se prelungeau la 6 luni și așa se întâmplă tocmai pentru că perioada aceasta este scurtă, cam din inerție și formal mergeam mai departe, acum problema și punctul deosebit aici față de până acum, este că dâșii cer pe 5 ani pentru că li s-a oferit oportunitatea de a primi niște bani pentru îmbunătățirea aceluia spațiu pe care îl ocupă. Părerea mea este că se poate vota liniștit această cerere.

D-I consilier Loghin: – vreau să-l contrazic pe Maior, fiindcă, conducerea Casei de Cultură a Studenților a depus o cerere la registratura primăriei, de cel puțin un an de zile. E păcat să dăm curs orgoliilor și să pierdem bani, nu o cheltuială făcută de primărie, ci bani de la guvern, aproape o jumătate de miliard.

D-I consilier Sabău: - îl felicit pe Benedek că în mandatul trecut consilierii au acceptat să intre Casa de Cultură în acel imobil.

D-I consilier Maior: - mă abțin să dau un răspuns d-lui Loghin, pentru că vă stimez, dar văd că batjocura ajunge la rang de împărăție. Ne mulțumim unii la alții pentru lucruri normale făcute. Repet, nu am nimic cu proiectul de hotărâre, singurul lucru pe care îl am, este că nu e normal să vi se impună un lucru. Am spus să amânați 2 săptămâni și ați spus nu. Pentru ce?

Banii oricum îi primește dacă votăm peste două săptămâni, de votat vom vota oricum, dar măcar o dată în viață înțelegeți că nu e normal și principial să mergi pe astfel de lovituri.

D-I consilier Pui: - supun la vot amânarea materialului.

Cine este pentru? – 10 voturi

Cine este împotriva? – 9 voturi (Peti A., Puia C., Soos Z., Ciotlăuș I., Pui S., Sîmpălean D., Loghin L., Sabău O., Someșan C.)

Cine se abține? – 2 abțineri (Haller B., Karacsony E.)

D-na secretar Cioban: - vă reamintesc prevederile regulamentului care spune că voturile celor care se abțin, se adună la contra. 11 la 10 înseamnă că nu s-a amânat.

D-I consilier Pui: - supun la vot materialul în varianta II.

Cine este pentru? – 11 voturi

Cine este împotriva? – 2 voturi (Maior C., Benedek I.)

Cine se abține? – 8 abțineri (Bakos L., Torzsok S., Gombos G., Jozsa T., Roman I., Matei D., Urcan Gh., Gujan L.)

Proiectul de hotărâre a fost respins.

D-na secretar Cioban: - dacă s-ar fi citit materialul, s-ar fi observat că din suprafața de 523 mp, o suprafață de 115 mp este o suprafață în indiviziune și unde este utilizată și de alte persoane fizice sau juridice de la Casa Tineretului, astfel că pentru această suprafață în varianta II s-a propus să se discute ulterior printr-o hotărâre separată. Din suprafața totală s-a propus a se închiria 398 mp care erau în închiriere exclusivă. În aceste condiții varianta I nu este permisă și nu are nici raport de specialitate, iar 115 mp sunt ocupați.

D-I consilier Pui: - se impune să se vină la ședința următoare cu alt proiect de hotărâre.

Punctul nr. 6 – regim de urgență

Proiect de hotărâre privind aprobarea Studiului de fezabilitate și a indicatorilor tehnico-economici pentru „Execuție centrale termice de bloc, pentru blocurile de locuințe din Tîrgu Mureș, str. Sârguinței nr. 18 – 20 și str. Cugir nr. 10/B”:

D-I consilier Pui: - sunt două variante.

D-I Moldovan Ovidiu: – la ședința din iulie dv. ați aprobat în hotărârea privind termoficarea, montarea de centrale pentru blocuri, la blocurile din proprietatea primăriei, respectiv Sârguinței și Cugir. În urma acelei hotărâri, noi am comandat un Studiu de fezabilitate care nu l-am mai multiplicat. Din acest S.F. au reieșit două variante: în prima variantă se folosesc echipamentele deja existente din centralele termice mai vechi și în mare parte se folosesc acestea, iar în cea de-a doua variantă se propune achiziționarea de echipamente noi, respectiv montarea de centrale pentru blocuri. Acestea sunt blocurile primăriei, sunt locuințe sociale, chiriașii nu pot beneficia de alte ajutoare, asta este singura variantă prin care ar putea avea încălzire și apă caldă.

D-na consilier Karacsony: - când a fost întocmit Studiul de fezabilitate? Proiectul de hotărâre, cum se justifică urgența? Azi a fost înregistrat. Noi aprobăm un Studiu de fezabilitate despre care spuneți că este aici, cine vrea să-l vadă, poate să-l vadă. Nu vă supărați, domnule director.

D-I Moldovan Ovidiu: – urgența se justifică pentru că azi am primit Studiul de fezabilitate, acesta este motivul pentru care nu am avut posibilitatea să am aceste discuții cu dv. la comisie. Al doilea aspect care justifică urgența este faptul că ne apropiem de un sezon în care au nevoie de apă caldă și căldură.

D-l consilier Maior: - vă dau dreptate, eu l-am certat, împreună cu dl. Peti, pe dl. director de la Locativ și i-am spus “cum îți imaginezi că intri în ultima zi cu un material care azi l-ai făcut și vrei să ți se aprobe”? L-am rugat să sune câțiva consilieri și la ora 13 să-i cheme să aibă o discuție înainte de ședință, să le explice situația cu cele două blocuri. Trebuie să vă dau dreptate pentru lucrul acesta, dar în același timp să-și ceară el scuze că nu v-a convocat la ora 13 și să vă explice la fiecare că sunt două hotărâri care le-am luat anterior și dacă mai prelungim o lună sau două luni, nu mai avem cum pune apă caldă și căldură la blocuri.

D-l consilier Pui: - în calitate de ce l-ați certat, domnule Maior?

Supun la vot proiectul de hotărâre în varianta I a Studiului de fezabilitate.

Cine este pentru? – 11 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? – 10 abțineri (Jozsa T., Gombos G., Karacsony E., Soos Z., Ciotlăuș I., Pui S., Sîmpălean D., Loghin L., Sabău O., Someșan C.)

D-na secretar Cioban: - dacă votul este 11 la 10 hotărârea a fost adoptată pentru că se aprobă un studiu și atunci se aprobă cu majoritate simplă.

D-l consilier Pui: - proiectul de hotărâre a fost aprobat în varianta I.

Vă rog să faceți propuneri pentru președintele următoarei ședințe ordinare a consiliului local.

D-l viceprimar Peti: - propun ca președinte de ședință pe d-l consilier Torzsok Sandor.

D-l consilier Pui: - supun la vot propunerea care s-a făcut.

Cine este pentru? – 20 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? –

Cine se abține? -

In unanimitate a fost ales d-l consilier Torzsok Sandor președinte al ședinței viitoare.

Nemaifiind alte discuții la ordinea de zi, lucrările ședinței ordinare a Consiliului local se încheie.

d-l consilier Pui Sebastian - președinte de ședință _____

jrs. Cioban Maria – Secretarul Municipiului Tîrgu-Mureș _____