



PROCES – VERBAL

Încheiat cu ocazia ședinței ordinare a Consiliului local municipal Târgu-Mureș din data de 24 octombrie 2013

S-a prezentat sinteza procesului-verbal al ședinței ordinare din data de 8 octombrie 2013.

Din totalul de 23 consilieri locali, sunt prezenți la ședință 20 de consilieri. Absentează d-nii consilieri Matei Dumitru, Loghin Lucian și Someșan Cristina.

D-na viceprimar Ciotlăus: - doamnelor și domnilor, stimați consilieri, permiteți-mi să deschid lucrările ședinței ordinare a Consiliului local municipal Târgu-Mureș, sau extraordinară așa spune eu, după câte puncte avem pe ordinea de zi, dar este ordinară, din data de 24 octombrie 2013.

Înainte de a trece la Informări, îi întreb pe domnii consilieri dacă doresc să ia cuvântul.

DI. consilier Benedek: - stimați colegi, este o problemă peste care nu puteam să trec, eu sunt invitat totdeauna la consiliile de administrație ale școlilor, unde merg cu regularitate, și în săptămâna aceasta am fost la două școli unde sunt niște probleme deosebite, la Școala nr. 7 care cred că e cea mai veche școală din Târgu-Mureș, are o vechime de 110 ani, vă rog să mergeți să vedeți în ce stare este clădirea, sunt niște teracote care emană gaze, monoxid de carbon, nu știu cine răspunde dacă se întâmplă o nenorocite, geamurile nu sunt schimbate, sunt vechi de 100 de ani, peste tot s-a pus termopan, și eu am avut o impresie că cineva vrea dinadins să distrugă această școală. Cred că nu este primăria și nici consiliul local. Tocmai pentru acest lucru o să cer pentru ședința următoare să ni se prezinte un material cu ce intenționează primăria să facă, cum schimbă acele ferestre care de 3 sau 4 ani am auzit că este cuprins în program și o să fie făcut, și mai ales pentru că toți copiii sunt egali, cel puțin ar trebui să fie considerați egali acești copii care învață în aceste două clădiri, sunt discriminați. Și e o discriminare foarte clară, mergeți să vedeți în ce condiții a fost mutată Școala gimnazială "Europa" și ce condiții sunt la nivelul Școlii nr. 7 unde învață 700-800 de copii. Eu vă rog insistent ca până la ședința următoare să ni se prezinte un material, ce intenționează primăria în următoarea perioadă. Un lucru care nu știu cum poate să se întâmple în zilele noastre, au câștigat un proiect, niște sume care sunt mici, mai ales dacă aruncăm bani în dreapta și în stânga, au câștigat un concurs, vin niște musafiri că au relații cu școli din Ungaria din Chișinău, din Moldova și se organizează un concurs și banii o să fie în 25-28 luna aceasta și nu au primit niciun ban. Nu faceți ca profesorii să fie aceia care trebuie să plătească acești bani. Eu o rog pe d-na Kiss Imola ca această școală să primească cât mai repede acești bani.

D-na viceprimar Ciotlăus: – cu tot respectul față de dv. și față de membrii formațiunii UDMR, să înțeleg că începând din ședința precedentă, ați manifestat sub formă de protest luarea cuvântului în limba maghiară. Eu aș vrea să vă aduc aminte faptul că lucrările ședinței de consiliu local sunt unele oficiale, toate ședințele se vor ține în limba română, în limba noastră a tuturor pe teritoriul României cel puțin și sper că și la noi la Tîrgu-Mureș, după care se poate lua cuvântul și în limba maghiară și orice altă limbă minoritară. Cred că este un lucru pe care ar trebui să-l agreem cu toții și să respectăm ședințele de consiliu local.

Dl. consilier Sabău: – prima mea intervenție aș vrea să fie în legătură cu aplicarea Legii 185/2013, lege relativ recentă apărută în sistemul juridic românesc, respectiv o lege care ordonează modul prin care sunt amplasate mijloacele de publicitate. În sensul acestei legi și o să ajung la situația de fapt, prin steag înțelegem piesă de stofă, pânză, material plastic atașat pe un suport, o lance sau stâlp catarg. De asemenea, tot această lege precizează următoarea dispoziție: steagurile amplasate pe domeniul public, pe domeniul privat, pe construcții aparținând cetățenilor oricare ar fi ei, indiferent de limba vorbită acasă, trebuie să respecte dispozițiile legii, respectiv trebuie să depună o cerere la municipiu, la primărie, în vederea aprobării amplasării aceluși steag, acea cerere va fi avizată de autoritatea administrativ-teritorială în raza căreia va fi amplasat steagul. Această autorizare nu poate fi făcută în prima fază decât pentru perioadă de 30 de zile care se poate prelungi cu încă 30. Abaterea de la această regulă stabilită de art. 37 și 35 al legii indicate, atrage răspunderea contravențională, conform art. 49 alin. 1 lit. a, coroborat cu art. 2 alin. a, respectiv 30 până la 50 mii lei. Situația de fapt se referă la un imobil de pe str. Mihai Viteazu care arborează o serie de steaguri în sensul acestei legi, steaguri care fac publicitate unui ținut lipsit de secui, sens pentru care aș ruga autoritatea publică locală în special pe dl. director al Poliției Locale, aș fi rugat și primarul, are atribuții pe această direcție pe art. 55 alin. 6 lit. b, de a insista în vederea regularizării acestei situații și intrării în legalitate. Nu am nimic altceva, decât invoc dispozițiile legii,

A doua problemă pe care vreau să o supun atenției colegilor, este faptul că în 18 martie 2013 subsemnatul am primit o adresă de la un cetățean al municipiului Tîrgu-Mureș prin care se plângea despre o situație născută în legătură cu o factură de la Aquaserv. Doamna secretar a pus viză pe această adresă și eu am solicitat Aquaservului un punct de vedere scris, oricare ar fi el, aprobare, respingerea întemeiată a cererii respective, însă, nici până azi nu am primit răspunsul la acea adresă. Atunci, fie cei de la Aquaserv vor depune diligențele să-mi răspundă, fie mă voi duce la mama-omida să se concentreze ca să am un răspuns.

D-l viceprimar Peti: - îi spun bun-venit d-lui senator Marius Pașcan, vreau să vă aduc la cunoștință tuturor celor care cunoașteți sau cunoașteți mai puțin prevederile legii administrației publice locale, că în localitățile unde grupuri sau persoanele aparținând unei minorități depășesc proporția de 20%, avem dreptul să folosim limba maternă la lucrările consiliului local și tot acolo scrie că primăria se va îngriji să asigure dotările, infrastructura necesară și traducătorul care va asigura traducerea oficială a discursurilor făcute de către cetățenii aparținând unei minorități. Prin aceasta solicităm din nou asigurarea acestei infrastructuri, noi în semn de recunoștință și respect spunem toate aceste discursuri și în limba română, și vă aduc aminte cândva în orașul nostru al tuturor, când se întâlnea o persoană de naționalitate română spunea bun venit în limba maghiară și invers, de naționalitate maghiară a spus bună-ziua în limba română. Dar aceste vremuri au trecut, din păcate. Este binevenită ideea că am adus în dezbatere din nou și este o temă principală și prioritară subiectul educație în Consiliul local și în Primăria Tîrgu-Mureș, sunt foarte mulți

elevi dotați, am fost invitați la vernisajul expoziției de artă a elevilor de la Liceul de Artă, sunt niște lucrări fantastice în domeniul textilei, îmbrăcăminte și artei plastice, după părerea mea, orice galerie din lume ar fi mândră să aibă astfel de expoziție, și la fel, la Liceul Bolyai am avut ocazia și prilejul să particip la săptămâna talentelor unde deja copii de 14 ani experimentează pe roboți. Chiar a fost o demonstrație de roboți și săptămâna aceasta am mai primit două invitații de la Școala 7 și de la Colegiul Papiu, dacă voi fi sănătos o să onorez toate aceste invitații.

De ce m-am adresat și d-lui senator Marius Pașcan, suntem îngrijorați de ultimele vești care sosesc de la București, dânsul ne reprezintă populația din Tîrgu-Mureș în Parlamentul României, vineri va fi ultima cursă TAROM din Tîrgu-Mureș către București, se va tăia legătura aeriană cu capitala țării noastre și am înțeles că și cu privire la infrastructura de transport cale ferată și rutieră se întâmplă același lucru, a fost scos de pe harta circuitului european și autostrada Tîrgu-Mureș - Iași, iar pentru autostrada Transilvania nu există fonduri pentru că este prea scumpă și solicit să ne ia apărarea și să facă toate demersurile necesare.

D-na secretar Cioban: – domnilor colegi, nu aș vrea să contest niciun fel de drepturi, dar am rugămintea ca atunci când vreți să vă exercitați drepturile, să ne spuneți și nouă ca să o aducem pe doamna să traducă, spre relevarea procesului verbal, să scriem în procesul verbal exact cum s-a întâmplat o ședință. Altfel, discutăm în condiții anormale și noi nu o știm ce să scriem în acel proces verbal. Nu o să contest nimic, dar aș vrea să știu dinainte ca să vină doamna. Asta este logistica care o avem la dispoziție astăzi, acum, și poate că o să avem alta data viitoare, dar acum, asta avem.

Dl. consilier Soos: - din respect față de colegii, o să vorbesc mai întâi în limba română, nu o să fac orgolii din această folosire a limbii, eu cred că într-o zonă multiculturală nici nu ar trebui reglementat legal ce limbă și cum să folosim, ar trebui să vină de la sine aceste lucruri și nu să ne oprim asupra literei legii.

Pe scut, rog din partea executivului, sunt aprobate în buget poziții referitoare la repararea clădirilor monument de pe str. Margaretei și este alocată și o sumă pentru studiu de fezabilitate, am înțeles că din supărări personale s-a amânat sau s-a dispus mai multor persoane din executiv, să nu se ocupe de acest imobil. Eu o să rog mai ales pe dl. Maior dacă sunt supărări să le discutăm, sunt deschis, și să nu afecteze aspectul oricum destul de deteriorat al orașului, eventuale neînțelegeri între noi referitor la anumite hotărâri din plenum consiliului local.

Dl. consilier Sabău: - dovada că e traducător autorizat, că are autorizația ministrului justiție, că așa spune legea. Autorizația cu număr de înregistrare, data, etc.

D-na Magdi: - am atestatul.

Dl. consilier Sabău: - puteți să-mi spuneți numărul atestatului? Ca să știu.

D-na Magdi: – de acasă vă pot spune.

Dl. consilier Sabău: – e ca și cum v-ați uitat CNP-ul.

D-na viceprimar Ciotlăuș: - domnule Sabău, aveți discuții private?

Dl. consilier Kikeli: - stimată doamnă, stimată domnule viceprimar, stimați colegi, aș dori să vă anunț că în comisia de cultură, sport, lucrăm la punctajul pentru proiectele de sport și în foarte scurt timp veți primi în mână.

În același timp, aș vrea să vă reamintesc că echipa de popice a Tîrgu-Mureșului a terminat pe locul III în Campionatul european, iar în același timp este campion național de 11 ori.

În același timp aș dori ca, conducerea orașului să primească această echipă și să-i acordăm premii, știm în ce condiții se lucrează și am vrea să rămână tot în fruntea campionatului.

D-na consilier Roman: - un lucru deosebit de important se petrece zilele acestea la Tîrgu-Mureș din punct de vedere al instituțiilor de educație preuniversitară, dl. Peti a atins subiectul finuț, este vorba de Zilele Colegiului Papiu Ilarian, 94 de ani de viață pentru această instituție de învățământ, una la care personal țin foarte mult, dar sunt convinsă că și dv. aveți o afinitate către această instituție având în vedere că de foarte mult timp a reprezentat Tîrgu-Mureșul cu succes la un nivel educațional de care suntem cu toții mândri. În 5 octombrie 1919 a fost înființată, în acest week-end va avea loc un concurs de matematică interregional și cei mai buni matematicieni din Ardeal cu siguranță că se află în la Tîrgu-Mureș și asta ar trebui să ne bucure. Iar caietul program l-ați primit cu siguranță pe e-mail, m-aș adresa acum absolvenților de Papiu care se regăsesc în sală, săptămâna viitoare marți, în cadrul acestor zile în data de 30 octombrie vom avea o manifestare dedicată absolvenților de la Papiu la care personal vă aștept cu foarte mare plăcere și încredere că vom reuși să facem educație de nivel bun la Tîrgu-Mureș, indiferent de ce spune despre noua generație care învață acum.

Dl. consilier Maior: - îi spun *La mulți ani!* domnului Bakos, și ca să vedeți că suntem deschiși la orice propunere, sper să treacă repede ședința aceasta, să nu ajungem la anumite ambiții, să-i dea Dumnezeu sănătate și să rămânem într-o atmosferă bună, așa cum suntem de mulți ani.

A plecat dl. consilier Kikeli Pal – sunt prezenți 19 consilieri locali.

D-na viceprimar Ciotlăuș: - supun la vot dacă sunteți de acord să-i dăm cuvântul d-nei Stoica Eva care din nou ne adresează o cerere de a lua cuvântul.

Cine este pentru?

Înainte de a-i da cuvântul, aș vrea să spun că în repetate rânduri doamna Stoica s-a adresat nouă atât în plenul Consiliului local, cât și în cadrul audiențelor publice la domnul primar Florea, la Direcția Arhitect șef, la cabinet viceprimar. Este un cetățean de rând care a achiziționat de la Primăria Tîrgu-Mureș un teren, consiliu local prin hotărâre de consiliu prin care s-a probat vânzarea terenului, s-a probat și ieșirea din indiviziune. Lucru care acum nu se mai acceptă, pentru că doamna și-a depus documentația la direcția Arhitect șef și a primit o autorizație de construire cu caracter provizoriu pe termen de doi ani. Autorizație care nu îi servește finalizării documentației de ieșire din indiviziune. Prin urmare, cred că o putem asculta din nou, dar cred de asemenea că ar trebui să luăm atitudine și să rezolvăm această problemă, astfel, eu dacă aș fi în locul dânzei, aș veni la Primăria Tîrgu-Mureș și aș spune să-și ia terenul înapoi că nu are ce să facă cu el.

D-na Stoica Eva: - din nou a trebuit să vin în fața dv. cu aceeași rugămintă, nu știu dacă mai trebuie să vorbesc ceva suplimentar față de ce am vorbit până acum, cer ca autorizația de construire care s-a emis pe o perioadă de doi ani să fie modificată în autorizație de construire definitivă, lucrarea este executată, recepționată, finalizată și nu știu cine așteaptă din partea noastră ca la trecerea termenului de doi ani să demolăm tot, să distrugem tot și să intrăm în forma care era inițial, deși noi am plătit acel teren și am avut informații scrise din partea dv. și prin hotărâre și prin alte documentații, că putem face ieșirea din indiviziune sau să intrăm în posesia terenului. Dacă nu se poate ieși din indiviziune vreau ca autorizația de construire să devină definitivă, gardul și poarta pe care le-am construit acolo să rămână acolo pe veci cât timp noi suntem stăpâni acolo. Așa scrie în documentele de vânzare cumpărare, așa scrie prin nenumărate adrese primite de la instituția dv. cu desen și cu totul anexat unde înainte de a face demersurile pentru autorizația de construire, am primit modul și propuneri din partea dv. unde să facem documentația, cum să o facem, pe cheltuiala noastră

menționat în fiecare caz, nici nu am pretins să ni se plătească documentația și la finalizare iese un act că provizoriu pe doi ani. Vă rog să luați act de așa ceva și faptul că mă aduceți în fața atâtor oameni, ia să vină neveste dv. aici să se lupte pentru o situație a familiei dv. Dumneavoastră dați un telefon undeva și rezolvați, dar eu trebuie să vin aici lună de lună să mă expun în fața dv.

Dl. consilier Torzsok: - stimată doamnă, în primul rând noi nu v-am obligat să veniți lunar în fața noastră.

D-na Stoica: - dv. mă obligați, pentru că nu mă puneți în drepturi.

Dl. consilier Torzsok: - nu cred că este locul și competența consiliului local să vă rezolve această problemă. Consiliul local nu poate hotărî peste legi și peste ceea ce face executivul. Dacă dv. aveți o problemă cu executivul și soluțiile pe care le dă executivul nu vă convin, aveți calea legală. Să nu ne cereți nouă consiliul local, să hotărâm deasupra arhitectului șef.

D-na Stoica: - trebuie să vă respectați hotărârea din momentul vânzării.

Dl. consilier Torzsok: – respectarea aparține executivului, nu este competența consiliului local.

D-na Stoica: - de ce ați hotărât să-l cumpărăm?

D-na viceprimar Ciotlăuș: - vă rog să lăsați și ceilalți consilieri să-și spună punctul de vedere, și o să vă formulăm în scris un punct de vedere.

D-na Stoica: - nu trebuie să formulați nimic în scris, pentru că în situația în care ne aflăm, nu rămânem și nu mă duc la Tribunal, aici la dv. să vă respectați hotărârea consiliului și dacă pe baza acelor rânduri ne-ați obligat să-l plătim, nu trebuia să-l plătim, trebuia să mi-l dați în folosință ca restul din curte, dar ne-ați obligat să-l plătim, nu știu de ce, că noi am cerut să cumpărăm locuința respectivă și s-a hotărât aici că da, vă dăm locuința respectivă dacă plătiți și terenul. Cu mențiunea că putem să-l individualizăm. Vă rog să vă respectați hotărârea.

D-l consilier Benedek: - nu sunteți singură. Vă citesc ceva interesant, jocul puterii cu un investitor tânăr din Tîrgu-Mureș. “Intrucât potrivit legii, avizarea de către autoritatea publică județeană, a oricărui P.U.Z. este o etapă anterioară aprobării H.C.L. nr. 423/2001 a intrat în circuitul civil, fiind astfel producătoare de efecte juridice. Vă restituim documentația înaintată”.

Și primăria spune că noi nu putem aviza. Asta este de doi ani, un tânăr care a cheltuit mai multe zeci de mii de euro. A donat un teren orașului pentru care orașul a dat o grămadă de bani. Este din familia mea, până acum nu am spus nimic. E vorba de sute de mii euro.

D-na Stoica: - la nivelul familiei mele această investiție are aceeași valoare ca la dv. miliardele.

Dacă nu se rezolvă situația, luna viitoare din nou vin în fața dv. nu am primit niciun răspuns la adresele anterioare. Sunt aici să se rezolve, eu nu mă duc nici la d-na Miheț și nici la d-na Cioban, mie mi s-a aprobat în ședință vânzarea, vă rog în ședință să fiu pusă în posesie. Aștept aprobarea din partea ședinței.

D-na viceprimar Ciotlăuș: - vă rog să ne dați voie să continuăm lucrările ședinței.

Înainte de a supune la vot ordinea de zi, v-aș propune să luăm act de informările care le avem în mape, deși aș ruga-o pe d-na secretar să ne ajute și să ne spună de ce doar anumite informări sunt trecute în Convocator și nu toate informările. Cred că toate informările ar trebui să aibă o urmă scrisă și să știe și cetățeanul de rând ce informări li s-au făcut consilierilor locali în fiecare speță, nu doar informări cu anumite delegații; informări sunt toate. Prin urmare, o să dau citire, avem o informare din partea Direcției economice privind

procesul verbal de constatare încheiat de Curtea de conturi. Eu personal am cerut în repetate rânduri raportul de control al Curții de conturi. Vă rog să ne puneți la dispoziție o copie a raportului de control al Curții de conturi care a fost adresat consiliului local de către cei de la Curtea de Conturi, nu către Direcția economică. Categorie, luăm act de informarea pe care dv ne-o faceți cu privire la acest raport, dar nu este suficient.

De asemenea, avem o informare din partea Companiei Aquaserv, ca urmare a solicitării d-lui viceprimar Peti Andrei, am primit raportul de audit, categoric, acest raport de audit ne conferă alinierea situațiilor financiare cu normele legale de contabilitate impuse de Ordinul Ministerului Finanțelor Publice, în schimb, nu se specifică nimic în acest raport de audit, legat de creșterea tarifelor, de politica tarifară sau reducerea pierderilor din sistem. Prin urmare, cel puțin pentru mine nu este edificator. De asemenea, în finalul raportului există o oarecare reținere din partea societății de audit și anume, se face referire la raportul administratorilor care nu face parte din situațiile financiare. Raportul administratorilor noi nu am identificat informații financiare care să fie în mod semnificativ neconcordanțe cu informațiile prezentate în situațiile financiare alăturate. Poate că ar fi bine să fie mai explicită această frază. De asemenea, mai avem o informare care probabil că o aveți și dv în mape și nu doar eu personal, pentru că mi se adresează mie personal, este emisă de Instituția Prefectului, ca urmare a unei solicitări trimise de la cabinet viceprimar Ciotlăuș, din nou Primăria Tîrgu-Mureș violează corespondența și nu-mi aduce la cunoștință o scrisoare care îmi este adresată, dar este pusă în mapă. Scrisoarea se referă la incompatibilitatea colegului nostru Maior Claudiu și de asemenea, Instituția Prefectului ne înștiințează că va lua atunci când va fi cazul, toate măsurile care se impun pentru aplicarea și respectarea Constituției și legilor.

Acestea sunt informările care nu sunt cuprinse în ordinea de zi. Pe lângă ordinea de zi pe care am avut-o publicată în mass-media și materialele care ne-au fost aduse la cunoștință în cadrul ședințelor comisiilor de specialitate, avem și o ordine de zi cu două proiecte în regim de urgență, la care mai adăugăm încă două proiecte care sunt tot în regim de urgență, dar care executivul nu le-a introdus pe ordinea de zi.

Primul proiect se referă la aprobarea sumelor alocate pentru lucrări de fluidizare a traficului și de creștere a gradului de siguranță rutieră. Al doilea proiect de hotărâre se referă la comandarea unui studiu de specialitate de amplasare a unor statui în Piața Teatrului.

Al treilea proiect de hotărâre este cel de înființare a unei comisii de verificare a activității societății Aquaserv. Cel de-al patrulea proiect de hotărâre în regim de urgență, este cel de continuare a procedurii de închiriere a spațiului situat în Piața Victoriei nr. 33 cu schimbarea de destinație în librărie.

Dl. consilier Bakos: - doamnă viceprimar, v-aș propune ca o luare de cuvânt de natură procedurală, să votăm în prima fază punctele de pe ordinea de zi. Ați încercat să abordați anumite puncte pe ordinea de zi, iar eu aș avea la primele informări ceva de spus. V-aș sugera să votăm ordinea de zi.

D-na secretar Cioban. – în legătură cu cel de-al doilea proiect pe care d-na viceprimar îl supune atenției dv., respectiv Piața Victoriei nr. 33, înainte ca dv. să vă pronunțați asupra cuprinderii pe ordinea de zi, vreau să vă informez că am primit dosarul de la Serviciul concesionări, există termen, suntem în proceduri pentru închirierea acestui spațiu cu termen de 28 octombrie 2013 când va fi licitație și termen de depunere a documentațiilor pentru data de 25 octombrie. Așa cum arată acest proiect și după cum se umblă la sume,

astăzi nu veți putea hotărî în condițiile legii, tot ceea ce se spune aici, eventual puteți hotărî să sistați procedurile și să discutăm de altă licitație cu alt obiect și cu alte sume. Prețul cu care se supune aprobării pentru licitație este astăzi 55 lei/mp. În acest material se propune 10 lei/mp și nu există o fundamentare economică pentru prețul de pornire. Dacă schimbați de la 55 la 10, trebuie să existe o justificare reală și nu discut acum neapărat pentru Curtea de conturi, chiar trebuie justificat. Sigur că este o diferență între o licitație obișnuită ca spațiu comercial și o licitație pentru spațiile de expunere de carte și alte publicații. Ea trebuie comensurată totuși economic. Înainte de a hotărî dacă vreți să-l puneți pe ordinea de zi, fie discutați numai despre o parte din el, de sistare de proceduri pentru licitație și o nouă licitație cu o nouă procedură și cu un nou preț, oricare ar fi acela, sau discutați pur și simplu și vă asumați această răspundere. E vorba și de bani.

D-na viceprimar Ciotlăuș: - pentru a putea discuta detaliile, categoric trebuie să-l introducem pe ordinea de zi, fiindcă altfel discutăm pe lângă. Este cineva de Serviciul concesiuni să ne spună dacă s-a depus vreo ofertă?

D-na secretar Cioban: - până la data de 25 e termenul de depunere.

D-na viceprimar Ciotlăuș: - este de datoria executivului să anunțe sistarea procedurilor dacă azi hotărâm acest lucru, se sistează procedurile.

D-na secretar Cioban: - dar nu e nicio problemă, numai că trebuie să hotărâți în cunoștință de cauză.

D-na viceprimar Ciotlăuș: - categoric, vom dezbate proiectul de hotărâre.

DI. consilier Maior: - propun să votăm ordinea de zi și proiectele în regim de urgență care sunt vizate de către d-na Cioban, urmând ca celelalte, după ce se termină, dacă să dorește să avem discuții, să le discutăm și în următoarea ședință să le abordăm. În ceea ce privește caietele de sarcini că s-a prezentat sau nu cineva, discutăm acum, dacă eu am cumpărat un caiet de sarcini, dv. o să-mi spuneți mâine să-mi iau banii înapoi și să nu mă mai prezint la licitație. Se pare că mulți dintre noi nu știm ce se întâmplă într-o primărie.

Propun să votăm ordinea de zi și proiectele în regim de urgență avizate de către d-na Cioban.

D-na viceprimar Ciotlăuș: - în calitate de președinte de ședință, care conduce lucrările acestei ședințe, vă supun la vot ordinea de zi cu toate cele 4 proiecte de hotărâri inițiate în regim de urgență, fără amendamentul d-lui Maior. Dacă nu trece la vot, reluăm votul pentru forma inițială a ordinii de zi.

Supun la vot toate cele patru proiecte în regim de urgență, plus ordinea de zi propriu-zisă.

D-na consilier Karacsony: - aș dori să o întreb pe d-na secretar dacă putem vota separat punctele, sau trebuie votate toate punctele împreună.

D-na secretar Cioban: - dacă discutăm de regulament, trebuie să o luați în ordinea firească cum este și normal. Ordinea de zi propusă de primar pe care o aveți în față și ulterior, dacă mai sunt propuneri le puteți aproba sau nu.

D-na consilier Karacsony: - îmi pare rău, traducerea nu a fost exactă. Când votăm ordinea de zi, după cunoștințele mele, după regulament, votăm ordinea de zi așa cum a spus

dl. Bakos, într-o formă sau alta – ordinară plus urgențe, în total, după aceea discutăm pe puncte. Eu așa știu, că așa prevede regulamentul.

D-na secretar Cioban: - așa este cum spune d-na Karacsony, dar eu am ridicat această problemă cu cel de-al doilea punct de pe ordinea de zi pe care l-am văzut, este o problemă de patrimoniu care nicodată nu a intrat decât cu titlu de excepția excepțiilor în regim de urgență. Este o problemă de discutat, o problemă tehnică: câți bani se cer, se schimbă obiectul de activitate, se schimbă datele licitației, va trebui o nouă hotărâre mult mai complexă decât asta, iar d-na viceprimar, îmi pare rău să spun, e președinte la această comisie și știe mai multe. Ar trebui să vă informeze că prețurile sunt diferite, obiectul este diferit, procedura este diferită

D-na viceprimar Ciotlăuș: - când ajungem la dezbaterăa acelui proiect de hotărâre, categoric vă voi informa.

D-na secretar Cioban: - de ce să dezbateți ceva care nu este pregătit? Când discutăm de patrimoniu, mergem la lege și la regulament. Niciun material, fără un raport de specialitate al compartimentului de resort, nu ar trebui să-l discutați aici, mai ales când vorbim de bani și de patrimoniu este o problemă foarte complexă și nu este o problemă urgentă. Dacă puneți pe ordinea de zi ceva care să poată fi aprobat și consilierii să știe despre ce este vorba.

D-na viceprimar Ciotlăuș: - supun la vot ordinea de zi a ședinței, plus cele 4 proiecte inițiate în regim de urgență.

În decursul acestui mandat, am văzut multe lucruri în acest consiliu local și despre respectarea regulamentului cred că ar trebui să discutăm într-o altă ședință mai pe larg.

D-na consilier Roman: - am vrut să citesc din regulament, dar mă voi abține, că probabil nu are sens. În schimb, ce are sens, de când decurge această ședință, eu mi-am parcurs de 4 ori dosarul de ședință pentru a încerca să găsesc cele două proiecte despre care se discută, și acest punct în mod deosebit. Nu l-am găsit. Vă întreb pe dv. nu conform regulamentului ci așa omenește, rațional, cum pot eu să-mi exprim un punct de vedere dacă să discut sau nu pe ordinea de zi despre o speță pe care eu nu o cunosc pentru că nu o am în dosar. Nu pot să-mi exprim un punct de vedere. Nu am nimic la care să mă pot uita acum în dosar și să mă hotărâsc, discutăm sau nu. Nici nu intru în fond, discutăm de patrimoniu sau nu în regim de urgență, eu nu am la ce mă uita, ca să decid dacă da sau nu. Am două materiale în regim de urgență în mapă. Vă rog, dați-mi sau nu-mi dați, dar lămuriți-mă pentru că am senzația că stau aici și ascult oameni care știu despre ce este vorba și eu sunt dintr-o altă piesă de teatru căzută aici.

D-na viceprimar Ciotlăuș: - aveți perfectă dreptate și mă bucur că și dv. ați sesizat faptul că cei din executiv nu-și fac datoria așa cum ar trebui. Cele două materiale au fost înregistrate la secretariat și urmau să fie multiplicare și să fie puse în mapele consilierilor. Evident, în mod abuziv, cele două proiecte de hotărâre nu au fost multiplicare și distribuite consilierilor.

D-na secretar Cioban. – eu am în față material primit prin fax, pe care scrie ora și data, 24 octombrie 2013, ora 14 și 8 minute, când această ședință în mod normal ar fi trebui

să înceapă. Eu am mai spus și altă dată, dacă materialele vin cu 5 minute sau cu două minute după începerea ședinței, cine credeți că pe un material de asemenea gen poate să facă un raport să spună ce și cum, dacă nu se informează? Eu între timp am trimis după dosar, dar poate că nu-l putem primi nici eu așa de repede că eram în ședință. Cred că vă place în mod deosebit cuvântul *abuziv* și v-aș ruga să nu-l mai folosiți dacă nu cunoașteți subiectul.

D-na viceprimar Ciotlăuș: - îl cunosc foarte bine și dv. d-nă secretar îl cunoașteți la fel de bine ca și mine.

Luăm o pauză ca să ni se aducă materialele? Cred că este pertinentă solicitarea kolegi noastre de a avea cu toții materialele în mape.

Propun o pauză de 10 minute pentru multiplicarea materialelor.

D-na consilier Roman: – revin din nou pe procedură, faptul că majoritatea dintre dv. decideți să luăm o pauză pentru ca anumite materiale să ne intre în mape, aveți dreptul de a o face, dar dacă ar fi fost să respectăm legea și regulamentul, în momentul de față noi ar fi trebui să votăm ordinea de zi pe care o avem convocată. Cel care face convocarea acestui consiliu, prin lege, este Primarul municipiului Tîrgu-Mureș care ne-a propus o ordine de zi. Fiecare dintre noi dacă doream să aducem modificări clare acestei ordine de zi, veneam cu o inițiativă clară informându-ne kolegii despre respectivul material și îl aduceam și-l puneam în mape. O puteam face prin aparatul primăriei sau personal. Eu am rugămintea de acum înainte să încercăm să nu mai petrecem o oră ca să luăm o pauză și noi să nu fi votat ordinea de zi, pentru că ne place să jucăm de-a puterea. Ne demonstrăm care suntem mai executiv decât alții. Sincer și serios, haideți să ne oprim din cirul acesta că ne facem de rușine în fața noastră. Dacă cineva voia ca eu să am în mapă un document ca eu să-mi spun un punct de vedere, mi-l aducea în mapă așa cum s-au întâmplat cu alte lucruri pe care alții au vrut să le văd și mi le-au adus. Haideți să ne oprim din chestia aceasta și să respectăm legea dacă tot e scrisă, cu modul în care se face convocarea și cu modul în care se votează în plen. Am venit să stau cu regulamentul pe masă ca să citesc din el pentru că nu se mai respectă nimic? Totuși, puțin respect față de noi, dacă nu față de altcineva.

D-na viceprimar Ciotlăuș: - acum înțeleg și eu de ce dl. primar ne-a convocat într-o ședință ordinară cu 4 proiecte pe ordinea de zi. Ne-a creat cadrul favorabil să venim și să umplem agenda municipiului cu proiecte de care dânsul nu ține cont. De asemenea, mai sunt și alte proiecte pe care executivul le ține și nu le aduce spre aprobare consilierilor, cu toate că ele deja au fost aduse la cunoștința comisiilor de specialitate, sunt publicate pe site și cu toate acestea ele nu sunt pe ordinea de zi. De asta ne preocupăm și venim și completăm ordinea de zi, pentru că cineva nu-și face datoria așa cum ar trebui.

Dl. consilier Maior: - am încercat să mă abțin la ședința aceasta dat fiind că sunteți președintă și am crezut că o să meargă repede, dar nu știu, mi se pare mie sau am ajuns la batjocură între noi, să vină un material la 14 și 8 minute și să vi să spui haideți să-l punem în mapă și să-l votăm în 2- 3 minute, fără să ne consultăm cu nimeni, fără să vorbim cu nimeni, fără să aibă o viză juridică, oare este normal ce se întâmplă, față de cetățeni, față de noi kolegi. Chiar nu mai avem nici un pic de demnitate? Material primit la 14 și 8 minute. Să mă duc la birouă să formulez și eu un material pe care să-l trimit pe fax ca apoi să mai

citim încă un material? Haideți să stăm jos 3 consilieri să inventăm un material făcut pe genunchi, îl trimitem prin fax și apoi o certăm pe d-na Cioban că în timpul ședinței nu a fost informată și nu ne-a prezentat materialul. Cred că este o batjocură pe care eu mă mir că unii consilieri încă o mai acceptă. Sper să mai treacă timpul și cu toții să redevenim normali să ne putem privi în ochi fiecare și să știm de ce am ajuns aici, ca să apărăm interesele cetățeanului și în nici un caz să ne batem joc de noi sau de ei.

D-na viceprimar Ciotlăuș: - domnule Maior, cred că dv. sunteți cauza principală pentru care a ajuns așa de târziu materialul, pentru că ocupați în mod abuziv biroul unui viceprimar, funcție pe care nu o mai dețineți. Dacă biroul meu era situat în incinta primăriei, probabil că ajungea la 14 fără 8 minute. Iată că distanța mai aduce și unele nereguli în activitatea noastră, neimputabile nouă ci altora, în cazul acesta probabil chiar dumneavoastră.

Dl. consilier Maior: - cred că l-ați trimis cu porumbelul călător, că faxul merge în câteva secunde. Sper că reușiți ca în timp să vă reveniți.

P A U Z Ă

D-na viceprimar Ciotlăuș: - dacă nu mai sunt alte propuneri pentru ordinea de zi, supun aprobării dv ordinea de zi a ședinței de azi cu 6 informări, 4 proiecte de hotărâri pe ordinea de zi propriu-zisă și 4 în regim de urgență, în total 8 proiecte de hotărâre.

Cine este pentru? – 13 voturi

Cine este împotriva? – 5 voturi (Bakos L., Maior C., Urcan Gh., Gujan L., Roman I.)

Cine se abține? – 1 abținere (Fărcaș I.)

Ordinea de zi a fost aprobată cu 13 voturi pentru, 5 voturi împotriva și o abținere. Punctele 1-6 sunt informări, dacă doriți, dezbatem punctual fiecare informare, dacă nu trecem la proiectele de hotărâri.

Punctul nr. 1 din ordinea de zi

Informare privind desfășurarea și rezultatele vizitei în Edinburg – Regatul Unit al Marii Britanii, Conferința anuală EAZA, 23 – 29 septembrie 2013:

Informarea a fost însușită de către domnii consilieri.

Punctul nr. 2 din ordinea de zi

Informare privind deplasarea delegației din partea Municipiului și a Consiliului local Tîrgu Mureș la Ilmenau – Germania, în perioada 30 septembrie – 4 octombrie 2013:

Dl. consilier Bakos: - procesul verbal să-l faceți pe ceea ce spun în limba română, restul e exercițiu de comunicare.

Stimați colegi, permiteți-mi să-mi exprim părerea despre Informarea cu privire la delegația din Ilmenau.

Această excursie a fost una protocolară un gest de prietenie, aș dori să-mi spun părerea despre prietenie și obiceiuri într-o frază. Colegul nostru Peti Andras a vorbit de un obicei din Tîrgu-Mureș de acum câțiva ani, aș dori să vorbesc și despre obiceiuri interesante în politică, deși nu mă consider politician, în același timp aștept de la partenerii de coaliție ai UDMR-ului un cadru mai prietenos în ceea ce privește bilingvismul, o atitudine mai prietenoasă și o cunoaștere mai bună a legilor cu privire la bilingvism.

Revenind la delegația la Ilmenau, cine citește această informare poate afla că cel mai frunos parc al orașului a primit numele de Tîrgu-Mureș. Propun ca acest gest protocolar și de prietenie să fie făcut și de noi.

D-na viceprimar Ciotlăuș: - observ că o informare, cea de la punctul 5 s-a retras de pe ordinea de zi. Cum e posibil să se retragă? Am înțeles, l-am dezbătut în avans.

Punctul nr. 3 din ordinea de zi

Informare privind deplasarea delegației din partea Municipiului și a Consiliului local Tîrgu Mureș la Kecskemet - Ungaria, în perioada 1 – 3 octombrie 2013:

Informarea a fost însușită de către domnii consilieri.

Punctul nr. 4 din ordinea de zi

Informare privind deplasarea delegației din partea Municipiului și a Consiliului local Tîrgu Mureș la Baja - Ungaria, în perioada 27 - 29 septembrie 2013:

Informarea a fost însușită de către domnii consilieri.

Punctul nr. 5 din ordinea de zi (Informare privind deplasarea delegației din partea Municipiului Tîrgu Mureș la Budapesta – Ungaria) a fost dezbătut în ședința consiliului local din data de 19 septembrie 2013.

Punctul nr. 6 din ordinea de zi

Informare privind deplasarea delegației din partea Municipiului și a Consiliului local Tîrgu Mureș la Chișinău – Republica Moldova, în perioada 12 – 15 octombrie 2013:

Informarea a fost însușită de către domnii consilieri.

Punctul nr. 7 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind modificarea art. 1 din Hotărârea Consiliului local municipal nr. 161/2012 referitoare la încadrarea locuințelor situate în Tîrgu Mureș, Piața Trandafirilor nr. 49 în categoria locuințelor de serviciu:

D-na viceprimar Ciotlăuș: - supun la vot proiectul de hotărâre.

Cine este pentru? – 19 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

Punctul nr. 8 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii Consiliului local municipal nr. 118/2012 referitoare la trecerea unui teren în suprafață de 356 mp din Tîrgu Mureș, str. Constandin Hagi Stoian, în proprietatea publică a Municipiului Tîrgu Mureș de la Sepsî Sandor:

D-na viceprimar Ciotlăuș: - supun la vot varianta II.

Cine este pentru? – 19 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

Punctul nr. 9 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind unele măsuri în domeniul asigurării agentului termic pentru familiile/persoanele singure aflate în situație socială deosebită.

D-na viceprimar Ciotlăuș: - inițiatorul acestui proiect este dl. Peti Andrei

Supun la vot proiectul de hotărâre în varianta II exact cum s-a luat în dezbateră în comisiile de specialitate.

Cine este pentru? – 19 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

Punctul nr. 10 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii Consiliului local municipal nr. 121/29.05.2012 referitoare la transmiterea în administrarea Consiliului Județean Mureș a depozitului de deșuri Tîrgu Mureș:

D-na viceprimar Ciotlăuș: - avem varianta II. În comisia de buget s-a cerut eliminarea art. 2 referitor la procesul verbal de predare-primire care deja a avut loc între Municipiu și Consiliu Județean.

D-na secretar ne spune că deși avem un proces verbal, e bine să mai întocmim unul. Părerea mea personală era că de data aceasta trebuia să întocmim un proces verbal de restituire a suprafeței care am diminuat-o din suprafața inițială pe care am dat-o Consiliului Județean, dar dacă dv. susțineți așa,

D-na secretar Cioban: - procesul verbal inițial, urmare a Hotărârii Consiliului local nr. 121/2012, a fost înaintat Consiliului Județean, dar nu l-am primit înapoi semnat și atunci nu am putut scrie act adițional la procesul verbal care încă nu este semnat și de aceea s-a menținut art. 2 în varianta II ca să putem face măcar de data aceasta corect.

D-na viceprimar Ciotlăuș: – supun vot proiectul de hotărâre în varianta II.

Cine este pentru? – 19 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

Materiale în regim de urgență

Punctul nr. 1 – regim de urgență

Proiect de hotărâre privind aprobarea sumelor alocate pentru lucrări de fluidizare a traficului și de creștere a gradului de siguranță rutieră:

DI. consilier Bakos: - stimați colegi, câțiva dintre noi participăm săptămânal la ședințele comisiei de trafic. În această comisie participă Poliția Rutieră, Poliția Locală, precum și ADP-ul și firmele care se ocupă de întreținerea carosabilului. În acea comisie sunt discuții foarte aprinse și despre problematici mai mici, vă propun ca la această listă să fie adăugate și cele discutate acolo și atunci să rediscutăm acest proiect de hotărâre. Propunerea era că se discută mult mai în detaliu, mult mai profesional decât într-o ședință de comisie sau în plenul consiliului. Sugestia ar fi ca toți experții să fie ... de acolo, inclusiv cu reprezentanții consiliului local, pentru a obține o părere mai fundamentată. Varianta care există este o adresă din partea Poliției Rutiere și sunt multe altele care acolo se dezbate și nu știu de ce nu au intrat. Cred că e făcut în oarecare pripă.

DI. consilier Ciotlăuș: - este făcut în pripă și adus în regim de urgență, cu toate că raportul de specialitate și expunerea de motive sunt din data de 19 octombrie, acesta nu s-a adus în atenția comisiilor de specialitate pentru a fi dezbătut, dar am acceptat urgența și credem că fluidizarea traficului în Tîrgu-Mureș merită atenția noastră și luat în dezbateri

chiar și în regim de urgență. Ceea ce nu se înțelege din textul proiectului de hotărâre, dacă este cineva de la ADP să ne spună la art. 4 – se aprobă lista cu lucrări și achiziții prevăzute în anexele 1 și 2 care fac parte integrantă din prezenta hotărâre. Bugetul pentru acest art. 4, respectiv pentru anexele 1 și 2 este bugetul alocat la art. 1? Nu se specifică și vrem să știm dacă este un buget distinct care urmează să-l votăm într-o ședință ulterioară, nu rezultă din textul hotărârii. Până când executivul ne poate da un răspuns așa vrea să spun în completarea d-lui Bakos, că aceste lucrări au fost executate deja fără aprobarea consiliului. Toleranța din partea noastră este siguranța circulației rutiere în Tîrgu-Mureș.

D-l consilier Peti: - siguranța traficului este foarte importantă deoarece este vorba de vieți omenești. Suntem de acord cu sloganul „Viața are prioritate”. Suntem, de asemenea, conștienți că în comisia de trafic se efectuează o muncă asiduă și nu sunt de acord cu câteva propuneri. Suntem de acord și admitem toate propunerile comisiei de trafic, problema este că aceste propuneri nu se regăsesc în acest proiect de hotărâre. Nu toate se regăsesc și se numește comisia de circulație.

A doua propunere a acestei comisii este construirea drumului pentru bicicliști care deja a fost vizată de către comisia de circulație, drept pentru care s-a propus, cred că d-l Bakos, amânarea, pentru a putea completa această listă, dar din punctul meu de vedere, articolul care se referă la pista de biciclete ar putea fi obiectul votului de astăzi.

D-na viceprimar Ciotlăuș: - ori îl amânăm, ori îl votăm parțial?

Dl. consilier Peti: - parțial s-ar putea aproba această hotărâre.

Dl. consilier Maior: - am o propunere, și anume să se aprobe, iar în prima ședință să vină d-l Bakos cu completările ulterioare care le dorește. Efectiv, pista de bicicletă, dacă am vota art. 3 ar însemna toată lucrarea, pentru că este cea pistă de biciclete pe lângă malul turbinei. Propunerea mea este să o aprobăm toată, lăsând un amendament în care în ședința următoare când mai dorește dl. Bakos să aduce ceva, fără nicio problemă se supune, sau să vină în comisia de circulație.

Dl. consilier Jozsa: - am o întrebare, problema este că nu există bani în buget pentru aceste capitole? Problema este că nu există bani în buget pentru acest CVP în ADP, sau problema este că trebuie. S-au executat și mai multe lucrări de acest gen în Tîrgu-Mureș și nu au venit în fața consiliului. Înseamnă că trebuie să suplimentăm bugetul, nu lucrările care sunt aici să fie aprobate. Atunci, materialul acesta ar trebui să vină ca o suplimentare de buget, nu ca să facem aceste alocări pentru aceste obiective.

Dl. consilier Maior: - corect, și în afară de asta, noi am propus anumite, cum este pista de biciclete, cum am discutat în comisia de circulație, ca să vedeți că nu se dorește pentru altceva, este așa cum am discutat și cu ceilalți membri din comisia de circulație. De asta s-au făcut câteva adnotări. În rest, este binevenită orice sugestie. Eu spun că pista de biciclete ar trebuie începută în acest an, că dacă nu o începem, iarăși o să avem anul viitor în vară, să vedeți cum vin în fața primăriei.

D-na viceprimar Ciotlăuș: - și anul trecut am aprobat o investiție pentru pista de biciclete și nu s-a făcut nimic.

Dl. consilier Bakos: - nu am cerut neapărat amânarea. Aparent, în forma care este formulată hotărârea, este o hotărâre de natură reglementativă care necesită o anumită analiză mai aprofundată, noi de regulă discutăm despre o trecere de pietoni o jumătate de oră, pentru o stradă uitată de Dumnezeu, iar la o hotărâre de natură reglementativă, trecem în regim de urgență. De aceea a fost propunerea ca aceste aspecte să fie discutate în această comisie de circulație. Bineînțeles că trebuie votată, pentru că siguranța circulației este prioritară și nu trebuie neapărat amânată, dar era păcat ca să votăm niște lucruri fără să tindem la perfecțiune. Cam aceasta era ideea. Eu eventual aș sugera să votăm bugetul, eventual anumite aspecte de natură cum sunt cele prezentate în anexe, să le dezbatem în cadrul comisiei de circulație, nu trebuie neapărat să intre în plenul consiliului local, sau dacă doriți, la nivel de informare. Eu nu am nimic împotriva bugetului, eventual o discuție cu privire la listă. Pentru că s-ar putea să lipsească ceva, s-ar putea ca în urma analizei să mai scadă 1 sau 2 în urma discuțiilor între profesioniști. Aceasta era propunerea.

D-na secretar Cioban: – v-aș propune dacă suntem aici și există un consens, ca să reformulăm art. 4 al acestei hotărâri în sensul de a se aproba această listă și care va fi completată cu solicitările comisiei de circulație, în prima ședință a acesteia. Vreau să vă rog să vedeți că toate aceste sume sunt prevăzute din fondul de rezervă al bugetului local, ca atare ele nu sunt alocate și trebuie să le dai turnura legală potrivită, iar dacă este o problemă că ar trebui să fie completate și vor mai trebui bani, imediat se aprobă bugetul în luna decembrie și atunci se poate suplimenta dacă va fi cazul.

D-na consilier Karacsony: - aș avea o întrebare de tehnică, în art. 1 al proiectului de hotărâre este vorba despre un calcul prealabil și eu nu găsesc urmă de aceste calcule în proiectul de hotărâre.

Dl. consilier Torzsok: - fac următoarea propunere: să lăsăm primele trei articole așa cum sunt, art. 4, fie să-l scoatem, dar mai bine îl reformulăm, *lista de lucrări și achiziții vor fi analizate și aprobate în Comisia de circulație*. Și cu această variantă să aprobăm materialul.

D-na consilier Ciotlăuș: - cu amendamentul propus de dl. Torzsok, supun la vot proiectul de hotărâre.

Cine este pentru? – 16 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? – 3 abțineri (Karacsony E., Sîmpălean D., Pui S.)

Hotărârea a fost adoptată cu 16 voturi pentru și 3 abțineri.

Punctul nr. 2 – regim de urgență

Proiect de hotărâre privind comandarea unui studiu de specialitate de amplasare a unor statui în Piața Teatrului:

D-na viceprimar Ciotlăuș: - avem mai multe variante, trebuie să remarc faptul că expunerea de motive și proiectul inițiat de dl. Peti este aprobat de dl. primar, de asemenea remarc inițiativa consilierilor locali Maior Claudiu, Roman Ioana și Peti Andrei, încă din anii 2009 când au inițiat împreună un proiect de hotărâre privind aprobarea amplasării bustului scriitorului Suto Andras în Piața Mărăști din Tîrgu-Mureș. Probabil ne grăbim și nu doriți să aflați de ce nu s-a înfăptuit acest lucru și de ce nu s-a pus în aplicare acest proiect de

hotărâre. Avem, de asemenea, încă două variante de hotărâre, varianta II pe care d-na secretar nu o avizează și varianta III care obține și viza de legalitate. Vreau să-l consult pe inițiator în ceea ce privește cele două noi variante de hotărâre.

D-na consilier Roman: - pentru informarea cât mai clară și corectă a celor care ne aflăm de față, cei trei consilieri care am fost citați cum că am fi inițiat materialul respectiv, nu am inițiat acel material, probabil că unii dintre noi încă nu știm cum să citim actele oficiale să știm cine e inițiatorul și cine nu. Am contrasemnat acea hotărâre de consili local care a fost adoptată, pentru că președintele de ședință nu a semnat materialul. Nu suntem inițiatori și am contrasemnat.

D-na viceprimar Ciotlăuș: - am înțeles.

D-na consilier Roman: - asta era doar din punct de vedere procedural, dacă se va ajunge să discut pe fond, o să prezint și argumentele care au stat la baza semnăturii mele de atunci, precum și argumentele care vor sta la baza votului de azi.

D-na viceprimar Ciotlăuș: - dacă ați semnat în locul președintelui de ședință, categoric v-ați asumat responsabilitatea acelei hotărâri.

D-na consilier Roman: - acum câteva secunde am pronunțat următoarele cuvinte: am discutat până acum procedural, dacă este să intru pe fond, în curând am să-mi exprim punctul de vedere și care a stat la baza votului meu și a semnăturii de atunci, dar și punctul de vedere care va sta la baza votului meu de astăzi.

Dl. consilier Peti: - îmi exprim mulțumirea față de d-nii consilieri Ioana Roman și Maior Claudiu că au contrasemnat această hotărâre și doresc să-mi exprim mulțumirea, domnule Claudiu Maior, că dv. sunteți singurul care ne salutați în limba maghiară pe toți.

Deoarece sunt un om care respectă legea, aș dori să vă recomand varianta III, cu următoarele explicații: aș propune să constituim o comisie formată din 5 membri, astfel: actualul arhitect șef Miheț Daniela și fostul arhitect șef Angela Kovacs, dl. consilier Soos Zoltan, dl. Kerestes Geza și dl. Benke Istvan. Sunt de acord să facă fără să fie plătiți, documentele de bază ale studiului.

Am propus completarea variantei III, cu următorul articol: *se numește comisia formată din următorii 5 membri: Soos Zoltan, Kerestes Geza, Benke Istvan, Miheț Daniela și Kovacs Angela, pentru întocmirea temei de proiectare care va sta la elaborarea studiului, până la data de 31 decembrie 2013.*

Dl. consilier Maior: - vreau să fac câteva precizări, nu aș fi intervenit dacă nu ar fi fost adus în discuție numele d-lui primar. Mie îmi pare rău că unii fie nu știu să citească, fie nu vor să citească. Pe expunere scrie: *se amână până la...* și nu mai citesc mai departe, că nu are rost. Argumentarea conform materialului nr. 3, așa cum a venit d-l Peti și consider că este un material bine făcut. În ceea ce privește ce votăm noi, nu vă faceți probleme, că pe noi nu ne faceți de râs dacă spuneți că am votat statuia lui Suto sau strada Călărașilor, am votat-o și o mai votăm dacă e nevoie. Pe noi nu ne faceți de rușine. Dar în ceea ce privește cum știți dv. să citiți, v-aș trimite la vocabular unde scrie așa, în abecedarul mic: Ana are mere. Ionela are mere. Și atunci ați înțelege ce înseamnă „se amână până la studierea pieței”. Pe noi, stați

liniștiți, ce votăm ne asumăm, chiar dacă nu facem o majoritate niciodată, cuvântul e mai presus de orice altceva.

D-na viceprimar Ciotlăuș: - permiteți-mi să-i dau o replică d-lui Maior, ca nu cumva să-mi uit replica. Dacă tot ne întoarcem la Abecedar, eu aș spune altfel: Maior este incompatibil. Despre derapajele dv. comportamentale, domnule Maior, cred că nu mai sunt o noutate pentru noi consilierii locali, cred că în repetate rânduri dv. ați fost poftit chiar afară din sală de către președinții de ședință, din păcate din procesele verbale de ședință dispar acest lucruri și cu această ocazie rog pe cei care răspund de redactarea proceselor verbale, să fie exact așa cum se derulează ședințele. Nu de altceva, dar pentru că și recomandările d-nei consilier Roman sunt ca toți cetățenii să ia la cunoștință cercul care se desfășoară în consiliul local, este bine ca acest cerc să fie redactat așa cum se întâmplă.

În ceea ce privește mângălelile d-lui primar, nici dv. cel cu abecedarul în mână nu ați reușit să le citiți, pentru că dacă le-ați fi înțeles, ni le-ați fi citit. Am să încerc eu cu mai puțin abecedar, să deslușesc mângălelile d-lui primar, aveți fiecare în mapă și puteți să vedeți scrisul respectiv: „se amână până la ... piețe și după .. sau definitivare probabil, dar se oprește, r și m, cutuma cuvenită!” Dacă dv. înțelegeți din acest mesaj că dânsul nu ar fi aprobat acest proiect de hotărâre, probabil nu l-ar fi semnat, cum multe alte proiecte de hotărâre nu le semnează când nu dorește să le inițieze. Dar prin semnătura dânsului cred că confirmă faptul că este de acord cu acest proiect și mă bucur că în sfârșit colegul meu viceprimar, inițiator al unui proiect cade de acord cu dl. primar și reușesc să introducă pe ordinea de zi un material inițiat de acesta.

D-na consilier Roman: - Legea 215/2011, cea în baza căreia funcționăm noi ca și consiliu local, prevede faptul că ședințele consiliului local sunt publice. Prin urmare, sunt și îmi asum această vină dacă poate fi numită așa, persoana care recomandă extraordinar de des și în toate ocaziile, momentele și posturile în care mă aflu, ca cât mai mulți târgumureșeni să participe la aceste ședințe pentru că este dreptul lor de a fi prezenți aici și a ne vedea. Legea nu prevede și „cercul” ce se petrece din când în când în această sală, dar într-adevăr, dacă generăm (am pus pluralul din respect) astfel de cerc, este și acesta bine de văzut pentru că în cele din urmă ni-l asumăm cu toții.

D-na viceprimar Ciotlăuș: - probabil nu ați înțeles mesajul, eu susțin ceea ce dv. cereți cetățenilor, și eu cer aceleași lucruri în repetate rânduri.

Dl. consilier Sabău: - varianta III care este pusă în discuție vis-a-vis de această poziție, eu am următoarea reținere. Conform legislației României, în vigoare, regulamentelor, etc. expunerea de motive este parte integrantă a hotărârii. Varianta III a proiectului de hotărâre nu are nicio legătură cu varianta inițială a hotărârii sau varianta subsecventă. Eu înțeleg sau îmi pot imagina împrejurările care au dus la a iniția varianta III, domnule Peti, însă, în această situație în care ne aflăm noi în acest moment, varianta III nu poate avea la bază expunerea de motive pe care dv. inițial ați semnat-o, ori, această situație, mie cel puțin îmi creează un disconfort vis-a-vis de ceea ce înseamnă un act administrativ, hotărârea de consiliu local, adică, dacă începem cu Ana are mere, nu terminăm cu Ion a murit de cancer. Cam așa ar fi acest proiect de hotărâre, din acest motiv, datorită inconsecvenței, știu că nu vi

s-a datorat dv., vis-a-vis de expunerea de motive și varianta III. Acesta este motivul pentru care după părerea mea, ar trebui ca înaintea votării, pentru a putea vota varianta III să fie revizuită expunerea de motive. Eu am înțeles logica variantei III și chiar aș vrea să o votez. Mi se pare un lucru firesc, însă nu se nimerește expunerea cu conținutul textului.

Dl. consilier Torzsok: - stimat coleg Sabău, dacă ați fi mai precis puțin, care alineat considerați că, contravine spiritului variantei III? Vă rog să precizați ca să știm despre ce este vorba.

Dl. consilier Sabău: - Expunerea de motive vizează pe diagonală și în fiecare frază pe care o folosește, amplasarea unei anumite statui. Varianta III vizează de fapt elaborarea unui studiu de specialitate care va stabili unde vor fi amplasate, ce statui vor fi amplasate, care este un lucru firesc și normal, însă spiritul și logica argumentației, este că expunerea este într-o variantă, iar ultima variantă care supune și care a primit viza de legalitate, conține altceva.

Dl. consilier Torzsok: - nu m-ați convins deloc, vorbiți în generalități, rămân la părerea că, căutați motive de respingere, dar sigur, este dreptul dv.

D-na secretar Cioban. – sigur că așa este, că toate hotărârile trebuie să aibă o fluentă, să ai expunere de motive care să concorde cu ceea ce s-a aprobat, dar din experiența noastră și nu numai, se începe o idee, se propun o grămadă de amendamente și ulterior este varianta III, IV sau IX. Ca să fie bine și să nu avem discuții pe o expunere de motive, eu îl rog pe d-l Peti să-și facă expunerea de motive din nou, să aprobați varianta așa cum este și acolo cum fac de fiecare dată, partea din față a unei hotărâri, scriu de fiecare dată „precum și amendamentele și propunerile făcute ulterior în comisiile de specialitate sau de inițiatori”, și atunci vom fi ok din punct de vedere formal.

D-na consilier Ciotlăuș: - cred și eu că raportul de specialitate care vine din partea Direcției Arhitect șef, poate să stea la baza modificării expunerii de motive și a conceperii variantei III. Prin urmare, supun votului dv. varianta III, cu completarea făcută de inițiator în ceea ce privește numirea comisiei formată din cele 5 persoane nominalizate, cu finalizare până la data de 31.12.2013 a lucrărilor comisiei.

Cine este pentru? – 18 voturi

Cine este împotriva?

Cine se abține? – 1 abținere (Sabău O.)

Hotărârea a fost adoptată cu 18 voturi pentru și o abținere.

Punctul nr. 3 – regim de urgență

Proiect de hotărâre privind constituirea unei comisii speciale de analiză și verificare a activității operatorului SC. COMPANIA AQUASERV S.A.

D-na viceprimar Ciotlăuș: - acest proiect de hotărâre este inițiat de subsemnata, se referă la constituirea unei comisii speciale de analiză și verificare a activității operatorului Compania Aquaserv. Așa cum la ședința precedentă am propus constituirea acestei comisii și mi s-a sugerat la acel moment să întocmesc un proiect de hotărâre, l-am inițiat în temeiul prevederilor legale și anume, a art. 9 lit. h din Legea 51 și a prevederilor Legii 215/2001. Cu toate acestea, proiectul de hotărâre nu se avizează de către d-na secretar, cred că este și susțin

că este o propunere pertinentă, sunt de acord cu toți colegii care au spus și la ședința precedentă și probabil că susțin în continuare faptul că instituțiile statului trebuie să facă aceste verificări, iată că nu în toate cazurile instituțiile statului vin și verifică dacă utilizatorii serviciului sunt sau nu mulțumiți de serviciu. În schimb noi, autoritatea publică locală ca autoritate delegantă a acestui serviciu, în calitate de acționar majoritar la Aquaserv, putem face acest lucru, conform prevederilor legale. Nu am încălcat nicio lege, nu am încălcat dreptul nici unei alte instituții de a-și face în continuare datoria. Probabil că volumul mare de muncă al d-nei secretar, pe care-l invocă de multe ori în corespondența pe care o am cu dânsa, a împiedicat-o să ia în considerare toate aspectele legale ale acestui proiect, în primul rând cred că dacă eu prin respectul pe care vi-l port și vă adresez un proiect de hotărâre cu adresă de înaintare în care vă solicit un punct de vedere în ceea ce privește inițierea lui într-o formă legală, merit să primesc un răspuns, de asemenea în scris. Din mâzgălele dv. de această dată, din nou dau de niște mâzgăleli pe un proiect de hotărâre, am dedus următoarele lucruri: că ați împuternicit-o pe d-na Lokodi să semneze contractul de delegare a serviciului. Este perfect normal, doamna și-a dus la îndeplinire mandatul, între timp și-a și încheiat mandatul de președinte al Consiliului Județean, nu are nicio legătură cu subiectul de față, de asemenea, ne-ați adus la cunoștință faptul că s-a atacat în contencios o hotărâre anterioară de numire a unei comisii, asta după ce comisia și-a îndeplinit mandatul, cred că a adus la cunoștința cetățenilor, a plenului și a instituțiilor abilitate câteva deficiențe cu care cu toții am căzut de acord pe baza documentației pe care ne-ați pus-o la dispoziție, cred că dacă într-adevăr acea hotărâre a fost notificată de către Instituția Prefectului ca nelegală, în mod normal și legal consiliul local care a adoptat o astfel de hotărâre trebuia să fie înștiințat despre acest lucru. Nu să se vină ulterior și să se spună că de fapt s-a mai înființat o comisie și atunci nu a fost legală. Cred că sunt niște argumente puerile.

Consider că neacordarea vizei de legalitate este un abuz, chiar dacă nu vă place, chiar dacă nu vă place că folosesc destul de des acest cuvânt, din următoarele considerente: mandatul d-nei Lokodi a fost de a semna în numele autorității delegante contractul de delegare, contractul noi ni l-am asumat, cei care i-am dat mandatul. De asemenea, autoritatea delegantă este Consiliul local Tîrgu-Mureș acționar majoritar, iar prevederile contractului, la art. 16 și 17 instituie drepturi și obligații ale municipiului în a verifica activitatea Aquaserv. Am să dau citire, drepturile autorității delegante, la art. 16 punct 1, punctul 7, spune: “autoritatea delegantă are dreptul să inspecteze bunurile, activitățile și serviciile publice concesionate, să verifice stadiul de realizare a investițiilor precum și modul în care este satisfăcut interesul public”, iar eu invoc tocmai acest lucru, sesizările pe care cetățenii le-au făcut în ceea ce privește creșterea continuă a tarifului apei și a serviciului de canalizare, și de asemenea, pierderile din sistem, creșterea continuă a pierderilor din sistem care se facturează pe seama utilizatorilor.

La punctul 9, de asemenea, autoritatea are dreptul să modifice în mod unilateral partea reglementară a contractului de delegare, nu cred că e cazul în această speță, și să aprobe structura și ajustările de tarife propuse de către operator, în conformitate cu prevederile legale în vigoare și prevederile prezentului contract.

De asemenea, la art. 17 obligațiile autorității delegante, de a verifica periodic la punctul punctul b, îndeplinirea indicatorilor de performanță și aplicarea penalităților pentru neîndeplinirea acestora. Punctul d) asigurarea unor relații echidistante și echilibrate între operator și utilizatori; f) independența managerială a operatorului față de orice ingerințe ale autorităților și instituțiilor publice.

Cred că mai departe, văd că Legea 51 nu mi-ați spus că nu aș fi respectat-o, prin urmare, eu îmi mențin proiectul de hotărâre în această formă și îl supun votului dv.

D-na secretar Cioban: - o să încep cu sfârșitul și vă spun că aceste acțiuni ale prefectului în legătură cu HCL nr. 12 sau 15, au fost aduse la cunoștința dv. prin mapă, așa cum se obișnuiește conform regulamentului, dacă unii dintre colegii dv. nu le-au citit, asta e o altă problemă, le mai punem la dispoziție încă o dată.

Dacă facem trimitere la acest contract, eu vreau să vă citesc părțile contractului ca să nu avem niciun fel de discuție, fiindcă foarte multă lume de aici discută despre unele și altele, am contractul în față, am făcut trimitere la acest lucru și să știți că eu scriu și nu scrie legea că trebuie să scriu sau în alt fel. Acela este scrisul meu și îmi asum. Eu nu măzgălesc și nu o să vă dau voie niciodată să discutați despre profesia de jurist cu mine. Discutați cu economiștii, dacă doriți. O să vă citesc părțile din contract. Asociația de Dezvoltare Intercomunitară Aquainvest, denumită în continuare Asociația, reprezentată de d-na Lokodi în calitate de președinte, în numele și pe seama autorității administrative teritoriale membre, încheie acest contract în baza delegării care s-a făcut printr-o altă hotărâre a consiliului, iar acolo această asociere urmează să îndeplinească atribuțiile pe care această autoritate le-a delegat la ADI. Legislația este într-adevăr stufoasă, eu am fost la Ministerul Mediului de foarte multe ori, noi am delegat, dv. ați delegat aceste atribuții la ADI. Că e bine sau nu, asta este o altă problemă, suntem în fața unui contract pe care trebuie să-l respectăm, iar acel articol pe care l-ați nominalizat înainte veți vedea că în el scrie că se poate mandata ADI, ceea ce s-a și întâmplat. Ori astăzi, să mergem să ne călcăm pe șireturi unii pe alții, nu ar fi nici potrivit și nici normal, pentru că nu numai noi suntem parte din acest contract, parte în contract sunt 51 de unități administrative teritoriale pe lângă Consiliul Județean și obligațiile din contract trebuie asumate și respectate de către fiecare parte care l-a încheiat.

D-na viceprimar Ciotlăuș: - dar noi suntem acționarul majoritar.

DI. consilier Peti: - nu suntem într-o situație ușoară, cred că așa se spune, suntem între ciocan și nicovală. Suntem într-o dilemă continuă, comitem un abuz în serviciu sau neglijență în serviciu. Deși și eu am lucrat la Ministerul Mediului și cunosc anumite detalii care nu merită să le expun acum, voi spune sumar și mă voi referi numai la partea tehnică a lucrurilor. În contractul de delegare scrie foarte clar cine are atribuția de a controla. Spune foarte clar ce poate controla, poate controla problemele tehnice, economice și financiare.

Spune clar în ce modalitate poate angaja un auditor sau un consultant extern, independent, parțial sau integral. Ce concluzie am tras eu pentru mine, această inițiativă nu are nicio problemă, dar procedural și formal trebuie să urmăm următoarele etape. Noi putem propune membrilor ADI să ia în considerare oportunitatea numirii unei comisii, comisie în

care putem nominaliza membrii dintre noi, sau putem propune să se facă o achiziție publică de servicii de audit, control sau

Eu personal nu mă consider destul de competent să verific dacă o rețea a fost sau nu justificată să fie înlocuită la un moment dat cu o sumă dată. Nu intră în competența mea. În concluzie ce aș propune, ca acest proiect de hotărâre să se refere la o propunere înaintată membrilor ADI care după ce vor dezbate, vor lua o anumită decizie după care și noi o să ne formăm poziția noastră finală.

D-l consilier Maior: - mă așteptam după atâta demagogie și vorbă goală, să vă retrageți singură materialul, dar cred că mă aștept degeaba de un an și jumătate să vă reveniți.

În ceea ce privește, domnule Peti, e binevenită ideea, dar într-o altă ședință de consiliu, gândită și nu făcută ad-hoc, din punctul meu de vedere, ce a spus d-na Maria Cioban e clar, că și ce spune d-l Peti nu știu dacă stă în picioare legal. Propunerea mea e clară, să votăm retragerea de pe ordinea de zi și de data aceasta conform regulamentului, vă rog să supuneți la vot.

D-na consilier Roman: - de data aceasta vă voi reține atenția cu un sigur articol din regulamentul după care funcționăm, art. 40 alin. 3 care spune: “în regim de urgență se vor înscrie proiecte de hotărâri a căror urgență se motivează prin expuneri de motive, discutându-se numai cu titlu de excepție probleme de patrimoniu și de urbanism a căror amânare nu este posibilă datorită unor termene impuse ori necesitatea promovării spre aprobarea unor proiecte cu finanțare extrabugetară”. Asta, din punct de vedere al procedurii. Din punctul meu de vedere, expunerea de motive pe care am parcurs-o nu aduce suficient de multe argumente, astfel încât acest aliniat să fie reprezentat și aplicat. Mai mult, discuțiile la care am asistat de câteva minute bune, ne arată că într-adevăr problema este una ce merită discutată în comisii, pentru că e păcat să tranșăm acum o problemă atât de importantă, discutăm acum despre unul dintre cei mai importanți operatori care funcționează în Tîrgu-Mureș și despre controlul pe care noi l-am face la acel operator, este păcat să luăm decizia azi, așa când oameni care se pricep la zona juridică, eu mai puțin, au atât de multe argumente de spus. Propunerea mea ar fi de amânare a materialului, astfel încât să ajungem la un material, care poate în comisii va avea o formă ce va răspunde tuturor întrebărilor puse astăzi. Și procedural cred că am fi mult mai în asentimentul regulamentului după care funcționăm.

D-na viceprimar Ciotlăuș: – vreau să vă spun că urgența derivă din faptul că în ședința anterioară și în alte ședințe, am aprobat modificări ale cheltuielilor operatorului de creșteri a cheltuielilor, printre care salariile personalului, numărul de personal, indemnizațiile consiliului de administrație, premii, multe alte cheltuieli care duc la creșterea tarifului. Din punctul meu de vedere, ca economist. Poate că dl. Peti nu se pricepe, dar din punct de vedere economic eu chiar pot să apreciez și să studiez destul de bine materialele care mi se pun la dispoziție și să mă gândesc la cetățenii din Tîrgu-Mureș care cred că merită această urgență. Cred că am luat în dezbateră o problemă pe care eu am semnalat-o, dacă veți studia toate procesele verbale de ședință, la fiecare mandat pe care l-am dat Adunării Generale a Acționarilor la Aquaserv. Urgența chiar cred că se impune.

Există o propunere de retragere din partea d-lui Maior, dar dânsul nu a inițiat acest material, probabil o propunere de amânare vreți să spuneți.

D-I consilier Maior: - să votăm retragerea de pe ordinea de zi. Amânarea este altceva. De ce să nu votăm retragerea de pe ordinea de zi, având în vedere că materialul a ajuns în regim de urgență peste noapte, nu l-am văzut niciunul, venim acum să modificăm materialul din mers. Ce să amânăm, un material care nu are viză? Nici nu avea cum să intre, dar forțat, l-ați pus pe ordinea de zi. Ce să amânăm, un material care nu există, că nu are viză juridică? Propun retragerea de pe ordinea de zi.

D-na viceprimar Ciotlăuș: - retragerea de pe ordinea de zi nu se poate face, în primul rând pentru că dv. ați votat ordinea de zi, cei care au votat, ordinea de zi a trecut în forma în care ea a fost propusă, iar eu personal nu-mi retrag proiectul, putem să supunem la vot eventual amânarea.

D-na secretar Cioban: - haideți să discutăm în limitele și termenii regulamentului. Când e vorba despre o inițiativă făcută de un domn consilier sau de dl. primar sau de altcineva, în condițiile legii, ca să lămurim și problema aceea, că și cetățenii într-un anumit quantum pot să propună proiecte de hotărâri, nu se poate retrage de pe ordinea de zi decât cu voința sau acordul inițiatorului. În aceste condiții, dv. nu ați putea vota dacă doamna nu-și retrage proiectul de pe ordinea de zi, ați putea să votați cel mult amânarea.

D-na viceprimar Ciotlăuș: - vă rog să facem nominalizările pentru comisie.

Deoarece este o propunere de amânare, supun la vot amânarea materialului.

Cine este pentru? – 8 voturi (Bakos L., Fărcaș I., Jozsa T., Roman I., Benedek I., Gujan L., Maior C., Urcan Gh.)

Cine este împotriva? – 7 voturi

Cine se abține? – 1 abținere (Peti A.)

Se repetă votul.

Cine este pentru? – 7 voturi (Bakos L., Fărcaș I., Roman I., Benedek I., Gujan L., Maior C., Urcan Gh.)

Cine este împotriva? – 8 voturi

Cine se abține? – 1 abținere (Peti A.)

S-a respins amânarea.

Vă rog să faceți nominalizări. Eu m-am autopropus. Cum să supunem la vot dacă nu avem membrii comisiei? Mai întâi să-i nominalizăm.

D-I consilier Bakos: - am înțeles că dl. Peti are o altă variantă. Și o întreb pe d-na Cioban dacă nu ar trebui să votăm în prima fază, dacă trece varianta inițială. Dacă cumva nu trece, atunci votăm varianta d-lui Peti, dacă trece nominalizăm membrii comisiei. Mie personal, propunerea d-lui Peti mi s-a părut o propunere viabilă, oarecum în concordanță cu ce a spus și d-na Cioban și ceea ce propuneți și dv. varianta solicitării din partea autorității care a efectuat contractul, solicitarea acestui control, cu propunerea, eventual, a unor membrii. Varianta propusă de d-l Peti mi se pare o variantă de compromis.

D-I consilier Ciotlăuș: - este o variantă de compromis, dar nu va duce la rezolvarea problemei, pentru că ea se va adopta printr-o hotărâre în această ședință, iar

executivul nu o va pune în aplicare, așa cum nici alte proiecte de hotărâre nu au fost puse în aplicare. Dacă această comisie va fi nominalizată, ea își va face treaba. Din acest punct de vedere nu pot fi de acord cu amendamentul propus de colegul meu, deși chiar cred și eu că o societate de audit independentă ar putea să ne

D-l consilier Bakos: - oricum, votăm în cunoștință de cauză, că sunt două variante de votat, din care trebuie să aleg. A căzut amânarea, urmează varianta inițială și varianta d-lui Peti.

D-na viceprimar Ciotlăuș: - în calitate de inițiator, prima variantă a inițiatorului o supun, după care, dacă dorește dl. Peti să inițieze o altă variantă.

D-na secretar Cioban: - așa este, trebuie să supuneți la vot varianta fără membrii comisiei, dacă trece, apoi nominalizați membrii în comisie. Dacă trece de votul consilierilor, nominalizați și revotați membrii comisiei.

D-na viceprimar Ciotlăuș: – supun la vot varianta inițială.

D-l consilier Karacsony: - în cazul în care am vota propunerea d-lui Peti, atunci ar fi legală această hotărâre?

Întrebarea mea a fost dacă d-na Cioban ne poate confirma dacă în situația în care formulăm o propunere către ADI ca să formeze o astfel de comisie pentru verificare, hotărârea este legală din punct de vedere

D-na secretar Cioban: - consiliul local este membru în ADI cu un vot, ca oricare din localitățile componente ale ADI, poate propune pe ordinea de zi a ședințelor ADI materiale care interesează municipiul, dar acestea sunt supuse aprobării Adunării Generale ADI Aqua Invest în condițiile statutului aprobat și a contractului de asociere votat tot de dv. Dacă se va aproba sau nu de către AGA ADI, noi nu putem ști acum, dar propunere se poate face.

D-na viceprimar Ciotlăuș: - propunerea nu are legătură nici cu propunerea mea, nici cu amendamentul formulat de dl. Peti.

Supun la vot varianta inițială.

Cine este pentru? – 4 voturi (Ciotlăuș I., Pui S., Sîmpălean D., Puiac C.)

Cine este împotriva? – 4 voturi (Bakos L., Maior C., Jozsa T., Roman I.)

Cine se abține? – 8 abțineri

Proiectul de hotărâre s-a respins.

Punctul 4 – regim urgență

Proiect de hotărâre privind modificarea HCL nr. 45 din 11.02.2008 privind închirierea spațiului situat în P-ța Victoriei nr. 33 în suprafață de 258,30 mp în vederea deschiderii unei librării și aprobarea organizării licitației publice în vederea închirierii spațiului cu destinația librărie, situat în P-ța Victoriei nr. 33:

D-na viceprimar Ciotlăuș:- îl rog pe d-l consilier Soos Zoltan să expună proiectul de hotărâre.

Dl. consilier Soos: - îmi cer scuze de la colegii maghiari, o să vorbesc în limba română, fiindcă la ora 5 este lansare de carte în Sala mică a Palatului Culturii și trebuie să mă

grăbesc. Prezentăm versiunea în limba română a volumului Palatul Culturii și invit cu drag colegii interesați.

Data trecută s-a amânat materialul de vânzare a imobilului, între timp a apărut o licitație și ideea de bază ar fi fost ca acest spațiu să fie folosit pentru scop cultural, respectiv pentru înființarea unei librării în centrul orașului, așa cum este la Cluj, Sibiu, Brașov sau alte orașe mari, la noi lipsește cu desăvârșire, nu sunt locuri pregătite pentru lansări de carte cum era mai demult Librăria "Romulus Guga". Am înțeles amendamentul făcut de d-na Cioban și în caz că este nevoie de completarea materialului putem vota eventual suspendarea licitației pornite, ca între timp să lucreze executivul pe această expunere de motive și hotărâre și să fie inclus în ședința de consiliu de data viitoare. Doamna Cioban, dacă considerați că trebuie completat materialul, atunci propunem suspendarea licitației care este în curs și să fie pregătit materialul cu toate amendamentele spuse de dv., până la ședința următoare.

D-na secretar Cioban: - d-na președinte a acestei comisii este de față, să vă facă o informare cu privire la stadiul procedurilor care s-au implementat deja. Eu am primit dosarul și rezultă că are termen de licitație pe data de 28, cu termen de prezentare a documentațiilor pentru ofertanți până în data de 25 octombrie, și în pauză am aflat că două persoane deja au luat caiete de sarcini. Eu cred că în aceste condiții și felul cum e formulat, vă asumați o mare răspundere de suspendare a unei licitații, că este în curs și unde deja două persoane au luat caiete de sarcini și probabil până în 25 vor lua și alte persoane. În momentul în care data trecută dv. nu ați aprobat vânzarea și sistarea procedurilor, ele au continuat în condițiile legii cu această comisie. D-na Ciotlăuș știe mai bine, că este președinta acestei comisii. Puteam și să nu știu, dar m-am informat între timp. Cred că astăzi, vis-à-vis de cele două caiete de sarcini cumpărate, cu procedurile anunțate în ziar și toate celelalte făcute, nu veți mai putea amâna decât dacă noi nu mai scoatem la licitație cu termene afișate în media și pe SEAP, etc.

Dl. consilier Maior: - am o propunere, s-a scos la licitație de 4 ori, de 10 ori, nu s-a prezentat nimeni la prețurile acestea, s-au tot cumpărat caiete de sarcini și nu s-a prezentat nimeni. Haideți să nu facem o prostie, votăm acum un lucru după ce s-au cumpărat caiete de sarcini să dăm apă la moară la oricine să vină să ne dea în judecată. Suntem de acord, dacă nu se adjudecă licitația, să facem ce spuneți dv. fără nicio problemă și nu se mai scoate la licitație acel lucru. Ei nu aveau ce face, trebuia să scoată la licitație. Eu cred că așa este normal. Eu zic că putem vota cu toții, fără nicio problemă.

D-na viceprimar Ciotlăuș: - în calitate de membru al acelei comisii, dar și în calitate de inițiator al acestei hotărâri, trebuie să vă informez, iar în susținerea informării mele este expunerea de motive nr. 41.298 din 19 septembrie a executivului, avizată de dl. primar, în care ne spune că în aplicarea HCL nr. 45/2008 prin care s-a scos la vânzare acel imobil, s-a organizat un număr de 6 licitații publice cu strigare însă nu s-a prezentat niciun ofertant. Au fost, de asemenea, organizate proceduri pentru închirierea prin licitație publică a spațiului, însă nici de această dată nu s-a prezentat niciun ofertant.

Cu toate că voința d-lui primar și a executivului este de a sista procedurile de închiriere și eventual de a reîncepe procedurile de vânzare a acestui imobil, în data de 10 se

scoate la licitație din nou. În data de 10 octombrie se scoate la licitație din nou spre închiriere, acest imobil. Nu am înțeles deruta executivului și atunci ne-am propus împreună cu dl. Șoos, să oprim această derută și să dăm o destinație specială acestui imobil de utilitate publică pentru oraș, și de asemenea, să revenim cu picioarele pe pământ, la un preț real de închiriere, pentru că prețul este foarte mare și din acest motiv nimeni nu s-a prezentat să ia caiet de sarcini sau să se prezinte cu ofertă la licitație, eu consider că dacă procedura de licitație este începută, s-au vândut deja caiete de sarcini, haideți să nu intrăm și noi în aceeași derută, propun să trecem de această procedură de licitație, după care cerem executivului să sisteze momentan orice procedură pe acest imobil, urmând ca în prima ședință de consiliu local să revenim împreună cu executivul asupra unui proiect în care să dăm destinație clară acestui imobil. Dacă sunteți de acord cu propunerea mea.

D-na secretar Cioban: - ca să facem modus divendi, aș vrea să deschideți fiecare dintre dv. art. 1 și 2 al acestei hotărâri, să nu intrăm în fondul problemei, și v-aș propune următorul text. Se aprobă sistarea procedurilor de închiriere a spațiului din Piața Victoriei 33 instituite prin HCL nr. 45 din 11.02.2008, în cazul neadjudecării definitive a spațiului la termenul din 28 octombrie 2013.

Art. 2. Se aprobă, după termenul de 28 octombrie, reluarea unei noi proceduri în vederea realizării unei librării, în condițiile legii.

Atunci va trebui să facem un caiet de sarcini, o nouă procedură dacă va fi cazul sau aceeași comisie. Caietul de sarcini va trebui să fie schimbat în mod automat și la preț și la obiect. Discutăm de obiect determinat, atunci vor fi mai puțini licitanți iar prețul va trebui să fie comensurat în condițiile legii.

D-na viceprimar Ciotlăuș: - eu, în calitate de coințiator al acestui proiect, sunt de acord cu propunerea formulată de d-na secretar. Dacă și colegul meu este de acord, supun la vot propunerea d-nei secretar.

Dl. consilier Torzsok: - din punctul meu de vedere, nu este sănătos să intervenim într-o procedură de achiziție publică înainte cu o zi de depunerea ofertelor. Nu cred că este sănătos. Astăzi votăm ceva, că dacă nu se va adjudeca, ce vom face. Lăsați să se deruleze procedura, și vedem apoi dacă nu se adjudecă. Asta e părerea mea. Mi se pare periculos să intervenim într-o procedură lansată pe SEAP azi.

D-na viceprimar Ciotlăuș: – nu se intervine în procedură, tocmai am convenit că nu se intervine.

Dl. consilier Bakos: - dacă adoptăm această hotărâre, dăm mesajul că am greșit cu ceva. Chiar dacă se adjudecă, s-ar putea să fim pasibili de anumite analize în care să ni se spună de ce v-ați răzgândit și nu ați reușit să opriți. Eu cred că nu am greșit cu nimic când am luat această decizie, faptul că pe parcurs am devenit mai deștepți, e altceva. Eu cred că ar fi mai bine, pe de o parte dacă trebuie luat act de acest lucru, să se consemneze în procesul verbal faptul că nu dorim să continuăm această vânzare, dacă se va întâmpla, atunci cred că e mai bine să nu adoptăm o hotărâre.

D-na viceprimar Ciotlăuș: - propunerea mea inițială a fost aceea de a merge cu licitația așa cum s-a început procedura, vedem ce se întâmplă la licitație, după care cerem

executivului să stopeze orice procedură în continuare, urmând ca noi împreună cu executivul să venim cu un nou proiect de hotărâre legat de destinația acestui imobil.

Inițiatorul retrage materialul.

Dl. consilier Soos: - eu aş spune să fie amânat materialul.

D-na viceprimar Ciotlăuș: - suntem doi inițiatori, trebuie să cădem de acord.

D-na consilier Roman: - propun ca președinte de ședință pe dl. Maior Claudiu. Știu că era cutuma de o parte și de alta a limbilor vorbite, dar datorită faptului că ați vorbit mai des în limba maghiară, cred că nu e nicio problemă ca din când în când să aibă și grupul PD-L câte un președinte.

D-na viceprimar Ciotlăuș: - înainte de acest lucru, nu am finalizat ședința. Colegul meu coinițiator, dânsul dorește amânarea, eu doresc retragerea. Haideți să cădem de acord.

Retragem materialul și luna viitoare împreună cu executivul găsim o nouă formulare. Sper că amendamentele noastre vor fi luate în considerare.

Supun la vot propunerea d-nei Roman, ca președinte al următoarei ședințe ordinare să fie dl. Maior Claudiu.

Cine este pentru? – 18 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Dl. consilier Maior Claudiu va fi președinte la următoarea ședință ordinară a consiliului local.

Nemaifiind alte discuții la ordinea de zi, lucrările ședinței ordinare a Consiliului local se încheie.

D-na viceprimar Ciotlăuș Ionela – președinte de ședință _____

D-na Cioban Maria – Secretarul Municipiului Tîrgu-Mureș _____