



PROCES – VERBAL

Încheiat cu ocazia ședinței ordinare a Consiliului local municipal Târgu-Mureș din data de 8 iulie 2014

S-a prezentat sinteza procesului-verbal al ședinței ordinare din data de 29 mai 2014.

Din totalul de 23 consilieri locali, sunt prezenți la începutul ședinței 19 consilieri. Absentează d-nii consilieri Roman Ioana, Fărcaș Ioan, Urcan Gheorghe și Gujan Lucian. În timpul ședinței au sosit domnii consilieri Gujan Lucian și Urcan Gheorghe – sunt prezenți 21 consilieri locali.

D-na consilier Karacsony: - doamnelor și domnilor, stimați consilieri, permiteți-mi să deschid lucrările ședinței ordinare a Consiliului local municipal Târgu-Mureș, din data de 8 iulie 2014.

În conformitate cu Dispoziția Primarului nr. 2.022 din data de 2 iulie 2014, se convoacă ședința ordinară a Consiliului local municipal Târgu-Mureș pentru data de astăzi la orele 14⁰⁰. De asemenea, astăzi avem trei ședințe A.G.A., la SC Transport Local SA, SC Locativ SA și SC Administrator Imobile și Piețe SRL. Vă propun, domnilor consilieri, să începem cu aceste adunări generale dacă sunteți de acord, înainte de a intra în ordinea de zi.

Adunarea Generală a Acționarilor - S.C. Transport Local S.A.

Adunarea Generală a Acționarilor – S.C. Locativ S.A.

A sosit dl. consilier Gujan Lucian - sunt prezenți 20 consilieri locali.

**Adunarea Generală a Acționarilor – SC Administrator Imobile și Piețe
SRL**

D-na consilier Karacsony: - înainte de a intra în ordinea de zi, potrivit regulamentului, am primit o solicitare din partea d-lui Kovacs Istvan care reprezintă Asociația Târgu-Mureșul Democratic, dorește să ia cuvântul. Dacă sunteți de acord, domnilor consilieri, să-i dăm cuvântul trei minute.

Dl. Kovacs: - ceea ce vă spun, aveți tradus în limba română în adresa care ați primit-o, eu aș prefera să citesc în limba maghiară tot același text.

D-na consilier Karacsony: - supun la vot ordinea de zi a ședinței de azi care cuprinde 38 de proiecte de hotărâri din care punctul 28 a fost retras, urmând a fi discutat la o ședință ulterioară. Secretariatul vă roagă să păstrați documentele. De asemenea, pe ordinea de zi în regim de urgență avem 10 proiecte, proiectul nr. 2 de asemenea a fost retras, urmând a fi discutat într-o ședință ulterioară.

Supun la vot ordinea de zi în această formă.

Cine este pentru? – 18 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? -

Ordinea de zi a fost aprobată cu 18 voturi pentru

(Nu au votat d-nii consilieri Maior C. și Benedek I.)

Dl. consilier Sabău: - așa avea o mică intervenție vis-a-vis de un înscris existent în mapa consilierilor, respectiv o adresă pe care ne-o înaintează reprezentanții unor societăți comerciale din Week-end care ne solicită argumentat în felul dâșilor, să ridicăm taxa de intrare la Week-end de la ora 7 la 22, dâșii motivând că le afectează foarte mult zona comercială pe care dâșii o dezvoltă, respectiv 80% din clienți sunt mai puțini decât în anii anteriori, ceea ce înseamnă nu neapărat doar aceasta este problema, faptul că nu sunt oameni care să consume produse în acele locații, practic sunt foarte mulți târgumureșeni care optează să nu-și mai facă promenada de seară în acea locație minunată pregătită în ultimii ani pentru târgumureșeni. Asta așa vrea să aduc la cunoștință târgumureșenilor că poate ar trebui să renunțăm la acea taxă în perioada imediat următoare. În această ședință nu vom putea, dar poate este oportun să renunțăm la ea.

D-na consilier Ciotlăuș: - referitor la multiplele informări pe care le primim în mape, printre care sunt multe solicitări din partea colaboratorilor sau a populației din Târgu-Mureș, așa dori ca pentru fiecare ședință când sunt puse în mape aceste informări, executivul să facă o scurtă notă privind posibilitatea rezolvării acelor solicitări din partea O.N.G.-urilor sau a populației. Altfel, noi luăm act de aceste informări, dar nu știm cum sunt sau cum se vor soluționa. Nu așa vrea să trecem în revistă pentru că sunt foarte multe și avem și multe proiecte pe ordinea de zi, dar pe viitor așa vrea să se pregătească, și cred că și colegii mei sunt de acord cu mine, că am avea nevoie de o informare din partea executivului, dacă acele solicitări pot fi rezolvate sau nu și de ce.

A sosit dl. consilier Urcan Gheorghe – sunt prezenți 21 consilieri locali.

Punctul nr. 1 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind reorganizarea Serviciului de stabilire, încasare taxe și impozite din cadrul Direcției economice:

D-na consilier Karacsony: - raportul comisiilor de specialitate este pozitiv.

Supun la vot proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 21 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? -

Cine se abține? -

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

Punctul nr. 2 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind modificarea organigramei și statului de funcții ale Serviciului Public Administrația Domeniului Public:

D-na consilier Karacsony: - raportul comisiilor de specialitate este pozitiv.

Supun la vot proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 21 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? -

Cine se abține? -

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

Punctul nr. 3 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind unele modificări la statul de funcții al Serviciului

Public de Asistență Socială:

D-na consilier Karacsony: - raportul comisiilor de specialitate este pozitiv.

Supun la vot proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 21 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? -

Cine se abține? -

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

Punctul nr. 4 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind unele modificări la organigramele și statele de funcții ale Serviciului Public de Utilități Municipale:

D-na consilier Karacsony: - raportul comisiilor de specialitate este pozitiv.

Supun la vot proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 21 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? -

Cine se abține? -

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

Punctul nr. 5 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind unele modificări la organigrama și statul de funcții și schimbarea denumirii Serviciului Public Administrația Grădinii Zoologice și a Platoului Cornești:

D-na consilier Karacsony: - raportul comisiilor de specialitate este pozitiv.

Supun la vot proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 21 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? -

Cine se abține? -

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

Punctul nr. 6 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii Consiliului local nr. 243/25.07.2013, referitoare la susținerea proiectului “Creare stradă de legătură între strada Livezeni și Spitalul Județean de Urgență Mureș”, Tîrgu Mureș:

D-na consilier Karacsony: - raportul comisiilor de specialitate este pozitiv.

Supun la vot proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 21 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? -

Cine se abține? -

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

Punctul nr. 7 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea comandării unui Plan de Mobilitate Urbană Durabilă și inițierea asocierii cu unitățile administrativ teritoriale din zona periurbană a Municipiului Tîrgu Mureș:

D-na consilier Karacsony: - raportul comisiilor de specialitate este pozitiv

D-na consilier Ciotlăuș: - referitor la această asociere, aș vrea să întreb în primul rând inițiatorul, pe dl. Peti, dacă nu este oportun să ținem cont că ar trebui să intre în această asociere și orașul Ungheni. Știu că nu este în imediata vecinătate și că am luat în calcul doar Cristeștiul, dar având în vedere aeroportul și mobilitatea pe care locuitorii

din Ungheni o au spre Tîrgu-Mureş şi vin spre Tîrgu-Mureş la Ungheni, cred că ar fi oportun să-i cooptăm în această asocere şi pe cei din Ungheni.

Dl. consilier Peti. – Primăria Tîrgu-Mureş şi cred că toţi locuitorii din Tîrgu-Mureş sunt interesaţi de dezvoltarea viitoare a aeroportului şi construirea acestui aglomerat în transportul în comun, având în vedere şi aeroportul şi necesităţile de intrare şi ieşire din oraş către aeroport şi viceversa. A fost o propunere iniţială a noastră şi pe această cale aş dori să mulţumesc tuturor celor din comisia de specialitate, respectiv de la Transport local şi direcţia de specialitate A.D.P. care au susţinut şi au sprijinit acest material. Desigur, sunt bineveniţi toate celelalte unităţi administrativ teritoriale care sunt interesaţi să obţinem o finanţare şi sunt convins că prin această hotărâre vom aduce o reformă extraordinară la nivelul de calitate al transportului în comun, în această zonă periurbană. Deci, se poate, sunt bineveniţi.

D-na consilier Karacsony: - dacă nu sunt alte observaţii, supun la vot proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 21 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? -

Cine se abţine? -

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

Punctul nr. 8 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea aderării comunei Răstoliţa din judeţul Mureş la Asociaţia de Dezvoltare Intercomunitară AQUA INVEST MUREŞ:

D-na consilier Karacsony: - raportul comisiilor de specialitate este pozitiv.

Supun la vot proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 21 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? -

Cine se abţine? -

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

Punctul nr. 9 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea aderării comunei Beica de Jos din judeţul Mureş la Asociaţia de Dezvoltare Intercomunitară AQUA INVEST MUREŞ:

D-na consilier Karacsony: - raportul comisiilor de specialitate este pozitiv.

Supun la vot proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 21 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? -

Cine se abţine? -

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

La punctele anterioare 8 şi 9 am avut şi nominalizări. Vă rog să reluăm votul.

La punctele 8 şi 9 am avut mandatarî pentru a reprezenta municipiul în AGA.

Reluăm votul la punctul 8 unde nu avem nominalizat.

Cine este pentru? – 21 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? -

Cine se abţine? -

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

Punctul nr. 10 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind mandatarea d-nei Karacsony Erdei Etel pentru a vota în Adunarea Generală a A.D.I. „AQUA INVEST MUREŞ” pentru modificarea şi completarea Regulamentului serviciului de alimentare cu apă şi de canalizare în aria de operare a S.C. Compania Aquaserv S.A., anexă la Contractul de Delegare nr. 22/202.662/2010:

D-na consilier Karacsony: - la acest proiect de hotărâre avem varianta II și o rog pe d-na secretar să explice de ce s-a născut această variantă.

D-na secretar Cioban: - aveți fiecare dintre dv. varianta II care cuprinde încă un articol 2 și renumerotarea fostului art. 2 în art. 3, care are în vedere un ultim document de acum o jumătate de oră prin care se convocă A.G.A. cu o ordine de zi mult mai extinsă decât cea inițială discutată de dv. în comisii, aveți pe pag. 2 a variantei II Convocatorul, care cuprinde mai multe puncte decât cuprindea inițial, printre care și aprobarea B.V.C.-ului și aprobarea contului de execuție a bugetului și a situațiilor financiare pe anul 2013. Am discutat cu d-na Karacsony unele chestiuni care țin de această A.G.A., aderarea comunelor la această asociație, modificarea prețurilor și tarifelor pentru care doamna mai are o delegare de la o ședință anterioară. Celelalte puncte sunt informații, singurul lucru care nu avem o situație în care dv. să puteți decide în cunoștință de cauză în funcție de cotizațiile anuale și de cheltuielile de acolo, sunt cele două puncte care au în vedere bugetul și execuția bugetului, pentru care am propus un articol 2, să se mandateze d-na Karacsony să voteze materialele de pe ordinea de zi cu excepția punctelor 2 și 3 din aceasta pentru care se propune amânarea, ca dv. în cunoștință de cauză data viitoare, dacă până acum nu și-au aprobat bugetul și suntem în luna iulie, poate să-l aprobe și în luna august, ca dv. să puteți da mandat d-nei Karacsony să voteze în cunoștință de cauză, unde se cheltuiește, cât se cheltuiește, pentru că cea mai mare contribuție la această asociație este a municipiului Tîrgu-Mureș care se axează la 0,75 lei pe locuitor, deci aproape mai mult de 70% din ceea ce se finanțează în această asociație este din bugetul local și ar fi normal și firesc să cunoașteți execuția bugetului și proiecția lui pe anul 2014.

D-na consilier Karacsony: - potrivit regulamentului, supunem la vot varianta I sau putem trece direct la varianta II?

Potrivit regulamentului, supun la vot varianta I după care, dacă nu trece, votăm varianta II. Varianta I este cea care se referă în mod exclusiv la regulament, varianta II este cea completată.

Supun la vot proiectul de hotărâre în varianta I.

Cine este pentru? – 5 voturi (Ciotlăuș I., Pui S., Sîmpălean D., Loghin L., Sabău O.)

Cine este împotriva? – 10 voturi

Cine se abține? – 6 abțineri (Bakos L., Maior C., Moldovan C., Gujan L., Matei D., Urcan Gh.)

In această variantă proiectul de hotărâre a fost respins.

Supun la vot proiectul de hotărâre în varianta II.

Cine este pentru? – 16 voturi

Cine este împotriva? – 1 vot (Sabău O.)

Cine se abține? – 4 abțineri (Ciotlăuș I., Pui S., Sîmpălean D., Loghin L.)

In această variantă hotărârea a fost adoptată cu 16 voturi pentru, 1 vot împotriva și 4 abțineri.

Punctul nr. 11 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea costului mediu lunar de întreținere pentru copiii ce frecventează creșa în anul școlar 2014 – 2015:

DI. consilier Peti: - nu aș dori să monopolizez, dar am înțeles că altcineva face această propunere. În primul rând aș dori să subliniez demersurile făcute de autoritatea locală pentru a reduce efortul financiar al părinților și prin această hotărâre reducem contribuția părinților la alimentația copiilor din creșele din Tîrgu-Mureș, este un fapt benefic cred că pentru prima dată se întâmplă acest lucru. În al doilea rând, și Curtea de conturi ne-a sesizat un aspect privind copiii părinților care nu au domiciliul în Tîrgu-

Mureș. Noi dorim o soluție de compromis pentru aceste cazuri și am propus să trecem la art. 2, că mandatăm autoritatea locală să facă demersurile pentru a încheia contracte de colaborare cu autoritățile publice locale din vecinătate, pentru a suporta ei din banii lor aceste contribuții.

D-na consilier Karacsony: - în completare, doresc să supun atenției faptul că în varianta actuală

D-na consilier Ciotlăuș: - propunerea care s-a discutat în comisii nu se regăsește în această variantă.

D-na consilier Karacsony: - nu se regăsește, este o propunere care s-a făcut acum în ședință. La ședința comisiei juridice s-a discutat tocmai posibilitatea sau imposibilitatea închiderii creșelor pentru copiii ai căror părinți domiciliază în afara localității. Am considerat că în mare parte acești părinți lucrează în Tîrgu-Mureș, este motivul pentru care își aduc copiii la creșă, sunt copii ai căror părinți domiciliază în apropiere și lucrează aici. Nu credem că ar fi corect ca aceștia să suporte în mod exclusiv și fără niciun suport din partea noastră. Dl. Sîmpălean a venit cu această propunere pe care dl. Peti a expus-o în fața dv., pentru a-i ajuta. Este scopul pentru care s-a făcut această propunere de completare a hotărârii. Doamnă secretar, se poate completa?

D-na secretar Cioban: - eu v-aș propune să citiți cu foarte mare atenție art. 3 al hotărârii, pentru ca în cunoștință de cauză dv. să votați. Acolo scrie textual “diferența dintre cheltuielile totale și valoarea contribuției lunare de întreținere va fi suportată din bugetul local, pentru copiii din creșe, ai căror părinți sau susținători legali au domiciliul în Tîrgu-Mureș.” Acest lucru pornește de la ceea ce dl. Peti a observat, că avem o problemă legată de cei care nu au domiciliul în Tîrgu-Mureș.

Dacă această hotărâre se aprobă așa, nu există posibilitatea să plătești niciun fel de subvenție pentru copiii ai căror părinți au domiciliul la Nazna, Sîncrai sau Sîngeorgiu. Și așa este normal, dacă acele autorități din jurul Tîrgu-Mureșului, și ei au bani și pot susține în mod normal aceste demersuri, doresc să contribuie din bugetul local, atunci rămâne partea aceea care se plătește în mod obișnuit și subvenția să o plătească ei. Noi nu-i putem obliga, dar nici nu putem plăti din bugetul local pentru copii ai căror părinți au domiciliul în afara orașului. Sigur că această propunere, ca să se facă demersuri de înțelegere să suporte din bugetul local, este o propunere, dar nu devine obligativitate, pentru că relația dintre o autoritate sau alta este pe principii egale. Dacă consilierii de acolo vor dori, atunci vor putea încheia aceste protocoale, dacă nu vot dori, nu vom putea face acest lucru și atunci rămâne principiul art. 3 pe care municipiul Tîrgu-Mureș poate plăti din bugetul local contribuția pentru copii ai căror părinți au domiciliul în Tîrgu-Mureș, nu în altă localitate, oricât ar fi de aproape sau de departe.

D-na consilier Karacsony: - propunerea noastră ar fi vizat tocmai ca executivul să facă demersuri pentru a supune atenției consiliilor locale din comunele învecinate această problemă într-adevăr dâșii vor decide, însă noi să mandatăm executivul ca să facă aceste demersuri să încunoștiințeze consiliile, dâșii vor decide dacă ajută sau nu proprii contribuabili.

D-na secretar Cioban: - poate că nu am fost destul de clară, nu încalcă nimic, nicio prevedere legală, să faci un demers pentru ajutarea unor cetățeni și să ne echilibrăm bugetele între noi. Acest articol prin reformulare și adăugare la articolele care sunt, poate fi aprobat.

D-na consilier Karacsony: - dacă sunteți de acord, domnilor consilieri, să votăm din start varianta completată a hotărârii, sau mergem pe varianta 1 și apoi varianta completată.

Supun la vot varianta completată.

Cine este pentru? – 20 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? – 1 abținere (Urcan Gh.)

Hotărârea a fost adoptată cu 20 de voturi pentru și o abținere.

Punctul nr. 12 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind schimbarea activității desfășurate în imobilul proprietatea Universității de Medicină și Farmacie Tîrgu Mureș situat în Complexul de Agrement și Sport „Mureșul” Tîrgu Mureș, str. Plutelor nr. 2, din alimentație publică în spațiu de învățământ:

D-na consilier Karacsony: - la acest proiect de hotărâre avem o observație din partea d-nei secretar care arată în nota de pe proiect cum că art. 2 nu poate fi aprobat întrucât redevența nu reprezintă impozit sau taxă și nu putem renunța la ea.

Dl. consilier Bakos: - poate că reacționez cu întârziere astăzi, în mape am avut o informare cu privire la un proces pe care îl avem cu MTS Company tot legat de Complexul “Mureșul”, având d-na secretar o notă, nu știu dacă nu ar trebui să facem niște lămuriri și cu privire la acest proces. Nu are nicio legătură cu punctul de pe ordinea de zi, dar să nu uităm și de acel aspect.

D-na consilier Karacsony: - oricum, potrivit regulamentului, informările și notele aflate în mapă se pun în discuție la sfârșitul ședinței, de aceea nu le-am pus în discuție.

D-na secretar Cioban: - am făcut această mențiune cu precizarea că atunci în 2005 sau 2006, acest consiliu a adoptat H.C.L. 110 prin care a stabilit cuantumul redevenței fără să facă trimitere la o posibilă activitate de învățământ în Week-end. Nu avem capitol în H.C.L. 110 în care să fie redevența pentru învățământ. Sigur că este posibil să se schimbe destinația. În momentul în care se schimbă destinația în clădire care se ocupă de învățământ, în mod automat ea este scutită de impozite pe clădire potrivit Codului fiscal. Dacă discutăm de redevențe, discutăm de un contract, acest contract are un termen de valabilitate unde scrie o redevență și atunci când se poate oricând să se rediscute un contract, trebuie să urmăm o procedură legală prin care să-l scutesc de această redevență. Nu există nici în Codul fiscal și nici în hotărârea dv. o posibilitate de a scuti pe cineva de redevență. Asta nu înseamnă că la sfârșitul anului care se va încheia, când veți discuta impozitele și taxele nu veți putea discuta de modificarea acestei Hotărâri 110, să adăugați pe lângă activitățile aprobate în Weekend, de alimentație publică, odihnă, social culturale, sportive, și activitatea de învățământ, pentru care să stabiliți o redevență. Astăzi nu există redevență pentru această activitate, există numai pentru odihnă, social culturale, atc. De aceea astăzi nu se poate discuta de aprobarea art. 2. Se va putea în viitor după ce revizuiți toate taxele, impozitele și vă veți gândi ce redevență să se stabilească sau nu, să fie zero, pentru activitatea de învățământ.

D-na consilier Karacsony: - am înțeles că dl. Bakos se referea la, da, când trecem la informări.

Dl. consilier Sabău: – am câteva lucruri de completat. În parte achiesez la punctual de vedere al d-nei Cioban, însă noi în acest moment nu putem percepe o redevență pentru un imobil din Weekend care are destinația de școală, pentru că noi am stabilit cuantumul unei redevențe pentru acest imobil. Astăzi discutăm. Nu putem merge prin asemănare cu cea mai apropiată taxă care se aseamănă și se adună care să-i percepem UMF-ului. Nu cred că s-ar putea o asemenea variantă. Repet, d-na Cioban, în principiu achiesez la punctul dv. de vedere, urmând ca la momentul la care vom stabili

taxele de concesiune în Weekend pentru anul fiscal următor, să stabilim o taxă în cuantum corespunzător pentru clădirile care au această destinație. Însă am două obiecțiuni. Știu că și Universitatea “Petru Maior” a depus o procedură similară de schimbare a destinației clădirii pe care o are Universitatea în Weekend, s-a pierdut undeva pe drum proiectul și probabil că îl vom găsi la următoarea ședință a consiliului local, cei de la Universitatea “Petru Maior” au desfășurat un proiect european, chiar avem sală de conferință și școală în Week-end, iar a doua problemă, eu am o reținere, îmi pare rău că nu am fost atent la începutul ședinței de consiliu. Am o problemă juridică vis-à-vis de cine a inițiat proiectele de hotărâre. Conform legii astăzi în vigoare, sunt două categorii de persoane care au inițiativă în ședințele de consiliu local: primarul, ca reprezentat al executivului, și consilierul local. În proiectele de față le văd inițiate de viceprimar. Viceprimarul, într-adevăr are drept de inițiativă de hotărâre de consiliu local, ca și consilier local, însă dreptul administrativ dă primarului această atribuție. Eu cred că ar trebui să păstrăm, până la urmă e doar o problemă de formă, într-adevăr viceprimarul are drept de inițiativă legislativă în consiliul local, dar totuși primarul este inițiator și primarul nu poate ceda această atribuție niciunei alte persoane, pentru că legea nu permite. E o poziție strict juridică, teoretică mai mult, nu are legătură cu persoana.

D-na consilier Karacsony: - referitor la inițiativă vă învederez că art. 48 din regulamentul nostru potrivit căruia dreptul la inițiativă pentru adoptarea proiectelor de hotărâri aparține primarului, viceprimarilor, consilierilor, cetățenilor, precum și secretarului, în condițiile legii. Este un drept care a fost atribuit.

D-na secretar Cioban: - în parte, dacă facem teoria dreptului dânsul are dreptate, dar oricare dintre viceprimarii în funcție este și consilier. Mai există o prevedere legală care stabilește că viceprimarul este înlocuitorul de drept al primarului. Dacă vedeți materialele care sunt semnate aici, sunt semnate pentru primar. Atunci când primarul lipsește are un înlocuitor care este viceprimarul și nu delegă nimic, ci îl înlocuiește pe acesta și exercită atribuțiile prevăzute de lege.

D-na consilier Karacsony: - propun să trecem la vot, varianta I este cea în care se află varianta II fără art. 2, nu a primit viza de legalitate din partea d-nei secretar art. 2.

Supun la vot materialul în varianta I.

Cine este pentru? – 2 voturi (Karacsony E., Maior C.)

Cine este împotriva? – 9 voturi (Bakos L., Haller B., Torzsok S., Kikeli P., Soos Z., Moldovan C., Gujan L., Peti A., Someșan C.)

Cine se abține? – 10 abțineri

Proiectul de hotărâre în această formă a fost respins.

Supun la vot proiectul de hotărâre în varianta II, adică fără art. 2.

Cine este pentru? – 21 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? -

Cine se abține? -

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

Punctul nr. 13 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind concesionarea directă către d-nul Lucaciu Gheorghe a terenului în suprafață de 36 mp., teren aflat în proprietatea Municipiului Tîrgu Mureș:

D-na consilier Karacsony: - acest material nu a fost aprobat de către comisia de buget. Restul comisiilor l-au avizat.

Dacă nu sunt observații, supun la vot proiectul de hotărâre.

Cine este pentru? – 7 voturi (Gujan L., Matei D., Someșan C., Urcan Gh., Maior C., Moldovan C., Soos Z.)

Cine este împotriva? – 8 voturi (Bakos L., Heller L., Kikeli P., Karacsony E., Peti A., Torzsok T., Ciotlăuș I., Pui S.)

Cine se abține? – 5 abțineri

Proiectul de hotărâre a fost respins.

(Nu a votat dl. consilier Sabău O.)

Punctul nr. 14 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației de urbanism „Plan Urbanistic de Detaliu – studiu de amplasament pentru construire locuință individuală, prin modificare prevederi P.U.D. aprobat”, str. Dimitrie Cantemir nr. 18 – 20, proprietari – beneficiari Corfar Ștefan și Corfar Aurora Tereza:

D-na consilier Karacsony: - raportul comisiilor de specialitate este pozitiv.

Supun la vot proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 20 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? -

Hotărârea a fost adoptată cu 20 de voturi pentru.

(Nu a votat dl. consilier Sabău O.)

Punctul nr. 15 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind rectificarea art. 1 al Hotărârii Consiliului local nr. 179/29.05.2014 referitoare la acordarea denumirii „Dr. Kozma Béla” actualei străzi „Harghitei” din Municipiul Tîrgu Mureș:

D-na consilier Karacsony: - este o rectificare a hotărârii noastre anterioare. Raportul comisiilor de specialitate este pozitiv.

Supun la vot proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 15 voturi

Cine este împotriva? – 1 vot (Loghin L.)

Cine se abține? – 4 abțineri (Ciotlăuș I., Sîmpălean D., Pui S., Someșan C.)

Hotărârea a fost adoptată cu 20 de voturi pentru.

(Nu a votat dl. consilier Sabău O.)

Punctul nr. 16 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea procedurii de închiriere prin licitație deschisă, a spațiului de 117 mp compus din 4 încăperi din incinta Primăriei Municipiului Tîrgu Mureș cu destinația de bufet:

D-na consilier Karacsony: - raportul comisiilor de specialitate este pozitiv. Avem comisia de licitație, vă rog să nominalizați 2 consilieri în comisia de licitație și 2 membri înlocuitori. Au fost propuși domnii consilieri Peti Andrei și Maior Claudiu. Membri înlocuitori: Matei Dumitru și Kikeli Pal.

Supun la vot proiectul de hotărâre cu observația domnului consilier Kikeli, din comisie, fără tutun..

Cine este pentru? – 18 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? – 2 abțineri (Matei D., Peti A.)

Hotărârea a fost adoptată cu 18 voturi pentru și 2 abțineri.

(Nu a votat dl. consilier Sabău O.)

Punctul nr. 17 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind modificarea comisiei de licitație numită prin Hotărârea Consiliului local nr. 157/20.12.2012 referitoare la aprobarea unor măsuri de valorificare prin vânzare la licitație publică a bunurilor mobile aflate în centrale termice dezafectate:

D-na consilier Karacsony: - vă rog să faceți nominalizări, avem cei doi viceprimari și doi consilieri, unul în comisie și un înlocuitor.

In comisie a fost propus dl. consilier Moldovan Călin, iar dl. consilier Sabău Olimpiu membru înlocuitor.

Supun la vot proiectul de hotărâre

Cine este pentru? – 21 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

Punctul nr. 18 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind concesionarea directă către Vultur Mariana Natalia a terenului în suprafață de 11,98 aparținând Municipiului Tîrgu Mureș:

D-na consilier Karacsony: - raportul comisiilor de specialitate este pozitiv.

Supun la vot proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 20 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? – 1 abținere (Loghin L.)

Hotărârea a fost adoptată cu 20 de voturi pentru și o abținere.

Punctul nr. 19 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind modificarea art. 1 din Hotărârea Consiliului local municipal nr. 85/27.09.2012 referitoare la concesionarea directă către unitățile de cult din Tîrgu Mureș a unor terenuri în suprafață de câte 1.700 mp fiecare, aparținând Municipiului Tîrgu Mureș, din Cartierul Belvedere”:

D-na consilier Karacsony: - supun la vot proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 20 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu 20 de voturi pentru.

(Nu a votat dl. consilier Sîmpălean D.)

Punctul nr. 20 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii Consiliului local nr. 45 din 11.02.2008 referitoare la trecerea din domeniul public în domeniul privat al municipiului Tîrgu Mureș a spațiului situat în P-ța Victoriei nr. 33 și aprobarea organizării licitației publice în vederea vânzării acestuia:

D-na consilier Karacsony: - referitor la acest punct în comisii s-au formulat păreri pro și contra, au fost multe observații, după cum vă amintiți, d-na Ciotlăuș a avut un proiect de hotărâre potrivit căruia a inițiat ca în acest spațiu să se deschidă o librărie în care să se prezinte și să se vândă inclusiv cărți legate de municipiu. In prezent avem doar această variantă în mape.

Dl. consilier Soos: - revin la propunerea care am făcut-o împreună cu d-na Ciotlăuș, ca acest spațiu să nu fie vândut din patrimoniul orașului și să devină un spațiu pentru informare publică, informare turistică și eventual o librărie care să reprezinte publicațiile orașului, universitățile să fie reprezentate și propun să fie această hotărâre amânată și să venim cu alta în care să redefinim folosirea acestui spațiu din P-ța Victoriei nr. 33.

D-na consilier Ciotlăuș: - și eu sunt de accord cu ce a spus dl. consilier Soos, sunt de părere că nu trebuie să înstrăinăm patrimoniul orașului, asta este zestrea noastră și ceea ce lăsăm copiilor noștri, dacă o vindem, probabil că vom pune banii în buget și vom

plăți la asocierile sportive, dar nu cred că va rămâne ceva pentru oraș în urma acestei vânzări.

Ca urmare, PNL se împotrivesc vânzării acestui imobil și propunem ca de urgență executivul împreună cu dl. Soos și eu care suntem coinițiatori pe acel proiect de hotărâre, să găsim varianta cea mai optimă pentru ca acest imobil să devină de utilitate publică, fiindcă trebuie să recunoaștem cu toții că din 2008 acest imobil stă nefolosit, neavând nici utilitate publică și nefiind nici exploatat din punct de vedere economic.

D-na consilier Karacsony: - având în vedere că s-a formulat propunerea de amânare pentru acest proiect de hotărâre, potrivit regulamentului supun la vot amânarea propusă de dl. Soos.

Dl. consilier Soos: - o să îmi retrag propunerea de amânare, să fie materialul refuzat și apoi refacem o hotărâre de consiliu.

D-na consilier Karacsony: - având în vedere că nu există propunere de amânare, supun la vot proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 5 voturi (Gujan L., Matei D., Urcan Gh., Maior C., Moldovan C.)

Cine este împotriva? – 13 voturi

Cine se abține? – 2 abțineri (Benedek I., Peti A.)

Proiectul de hotărâre a fost respins.

(Nu a votat dl. consilier Sîmpălean D.)

Punctul nr. 21 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind numirea unui membru în Comisia pentru analizarea solicitărilor de locuințe sociale, locuințe pentru chiriași din case retrocedate, de necesitate, chirie fond de stat și locuințe pentru tineri destinate închirierii, numită prin Hotărârea Consiliului local nr. 23/30.08.2012:

D-na consilier Karacsony: - vă rog să nominalizați un membru în comisie.

A fost propun dl. consilier Moldovan Călin.

Supun la vot proiectul de hotărâre

Cine este pentru? – 21 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

Punctul nr. 22 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea sumelor pentru finanțarea proiectelor culturale care vor începe în perioada 01.07.2014 – 31.12.2014:

D-na consilier Karacsony: - raportul comisiilor de specialitate este pozitiv.

Supun la vot proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 21 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

D-na consilier Ciotlăuș: - pe centralizatorul celor trei materiale privind proiectele, nu apar semnăturile membrilor comisiei. Întrebarea mea este dacă membrii comisiei s-au opus sau au absentat la ședința de avizare.

Dl. consilier Maior: - eu sunt de acord.

Punctul nr. 23 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea sprijinului financiar pentru acțiuni ale instituțiilor de învățământ în baza concursului de proiecte pe semestrul II 2014:

D-na consilier Karacsony: - raportul comisiilor de specialitate este pozitiv.

Supun la vot proiectul de hotărâre prezentat.
Cine este pentru? – 21 voturi (unanimitate)
Cine este împotriva? -
Cine se abține? –
Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

Punctul nr. 24 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea sumelor pentru sprijinirea acțiunilor sportive pe semestrul II 2014:

D-na consilier Karacsony: - raportul comisiilor de specialitate este pozitiv.

Supun la vot proiectul de hotărâre prezentat.
Cine este pentru? – 21 voturi (unanimitate)
Cine este împotriva? -
Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

Punctul nr. 25 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind sprijinirea unor unități de cult din municipiul Tîrgu Mureș pe anul 2014, în baza O.G. nr. 82/2001 cu modificările și completările ulterioare și a H.G. nr.1470/2002 cu modificările și completările ulterioare:

D-na consilier Karacsony: - avem varianta II care cuprinde observațiile d-lui primar legat de art. 2.

Supun la vot proiectul de hotărâre în varianta II.
Cine este pentru? – 21 voturi (unanimitate)
Cine este împotriva? -
Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

Punctul nr. 26 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind numirea persoanelor care vor face parte din Consiliul Director al asocierii dintre Municipiul Tîrgu Mureș și Sport Club „Mureșul” Tîrgu Mureș:

D-na consilier Karacsony: - vă rog să faceți propuneri.

Au fost propuși domnii consilieri Maior Claudiu și Moldovan Călin.

Raportul comisiilor de specialitate este pozitiv.

Supun la vot proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 19 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? – 2 abțineri (Kikeli P., Soos Z.)

Hotărârea a fost adoptată cu 19 voturi pentru și 2 abțineri.

Punctul nr. 27 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind prelungirea unor contracte de închiriere pentru spații cu altă destinație decât aceea de locuință, precum și repartizarea spațiilor aflate în patrimoniul municipalității:

D-na consilier Karacsony: - avem varianta II care cuprinde observațiile comisiei de buget care a solicitat unirea art. 3 cu art. 4.

Supun la vot proiectul de hotărâre în varianta II.

Cine este pentru? – 20 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? – 1 abținere (Jozsa T.)

Hotărârea a fost adoptată cu 20 de voturi pentru și o abținere.

Punctul nr. 28 a fost retas din ordinea de zi

Punctul nr. 29 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind reglementarea situației amplasamentelor situate pe domeniul public/privat al Municipiului Tîrgu Mureș în vederea desfășurării de activități comerciale:

D-na consilier Karacsony: - raportul comisiei juridice este pozitiv, trei comisii de specialitate au optat pentru amânarea materialului. Comisia de buget este de accord cu anexa 1 și 3, iar din anexa 2 solicită excluderea din listă a punctelor 4, 7 și 8 care urmează să fie reamenajate.

Dl. consilier Torzsok: - la ora actuală există o disensiune de păreri între instituția Arhitect șef și Direcția administrație publică. Subiectul are niște efecte socio-urbanistice destul de importante și pentru a elimina subiectivismul și a maximiza caracterul obiectiv al viitoarei noastre decizii, aş cere inițiatorilor și celor care au propus acest material să adopte un sistem de criterii cât se poate de obiectiv cu care să revină în fața consiliului pentru a reuși să hotărâm, să minimizăm cât se poate factorul subiectiv, sigur eliminând și disensiunile între cele două direcții ale primăriei. În concluzie, propun amânarea acestui material până la reglementarea situației.

D-na consilier Karacsony: - a întregului material?

Dl. consilier Torzsok: - eventual putem aproba anexa 1 și anexa 3, dar anexa 2 nicidecum.

D-na consilier Karacsony: - având în vedere că toate comisiile în mod efectiv au avut probleme cu anexa 2, supun la vot materialul fără anexa 2, urmând ca anexa 2 să fie revizuită după niște criterii care se vor prestabili.

Supun la vot proiectul de hotărâre fără anexa 2.

Cine este pentru? – 21 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

Punctul nr. 30 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind reglementarea situației juridice a unui imobil, respectiv dezmembrarea imobilului situat pe str. Berlin nr. 3, aflat în proprietatea Municipiului Tîrgu Mureș:

D-na consilier Karacsony: - raportul comisiilor de specialitate este pozitiv.

Supun la vot proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 21 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

Punctul nr. 31 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind reglementarea situației juridice a unui imobil, respectiv dezmembrarea imobilului situat pe str. Berlin nr. 5 și 7, aflat în proprietatea Municipiului Tîrgu-Mureș:

D-na consilier Karacsony: - raportul comisiilor de specialitate este pozitiv.

Supun la vot proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 21 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

Punctul nr. 32 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind reglementarea situației juridice a unui imobil, respectiv dezmembrarea imobilului situat pe str. Berlin nr. 9, aflat în proprietatea Municipiului Tîrgu Mureș:

D-na consilier Karacsony: - raportul comisiilor de specialitate este pozitiv.

Supun la vot proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 21 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

Punctul nr. 33 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind trecerea unui teren în suprafață de 45 mp din Tîrgu Mureș, str. Eden f.nr., în proprietatea publică a Municipiului Tîrgu Mureș de la Sîvu Claudiu Ilie și Sîvu Carmen:

Dl. consilier Sabău: - vreau să felicit executivul că în cele din urmă a început să se aplece spre a rezolva și problemele străzii Eden.

D-na consilier Karacsony: - supun la vot proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 21 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

Punctul nr. 34 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind trecerea unui teren în suprafață de 168 mp din Tîrgu Mureș, str. Eden fn, în proprietatea publică a Municipiului Tîrgu Mureș de la Dicui Mircea și Dicui Violeta:

D-na consilier Karacsony: - raportul comisiilor de specialitate este pozitiv.

Supun la vot proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 21 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

Punctul nr. 35 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind trecerea unui teren în suprafață de 16 mp din Tîrgu Mureș, str. Constandin Hagi Stoian fn, în proprietatea publică a Municipiului Tîrgu Mureș de la Ștefan Daniel:

D-na consilier Karacsony: - raportul comisiilor de specialitate este pozitiv.

Supun la vot proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 21 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

Punctul nr. 36 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind unele măsuri în achiziționarea unor bunuri mobile din patrimoniul S.C. ENERGOMUR S.R.L., societate în faliment:

D-na consilier Karacsony: - raportul comisiilor de specialitate este pozitiv.

Supun la vot proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 19 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? – 2 abțineri (Loghin L., Sabău O.)

Hotărârea a fost adoptată cu 19 voturi pentru și 2 abțineri.

Punctul nr. 37 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind actualizarea componentei Comisiei de preluare a „bunurilor de retur” și a „bunurilor de preluare” din partea Municipiului Tîrgu Mureș – aprobată prin Hotărârea Consiliului local nr. 276 din 08.10.2013:

D-na consilier Karacsony: - raportul comisiilor de specialitate este pozitiv. Vă rog să faceți propunere care să-l înlocuiască pe dl. Jozsa Tibor. A fost propus dl. consilier Gombos.

Supun la vot proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 20 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? – 1 abținere (Gombos G.)

Hotărârea a fost adoptată cu 20 de voturi pentru și o abținere.

Punctul nr. 38 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea deplasării unei delegații din partea Municipiului Tîrgu Mureș și a Consiliului local, la Baja/Ungaria, în perioada 11–13.07.2014:

D-na consilier Karacsony: - raportul comisiilor de specialitate este pozitiv.

Supun la vot proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 21 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

Materiale în regim de urgență

Punctul nr. 1 – regim de urgență

Proiect de hotărâre privind trecerea unui teren în suprafață de 448 mp din Tîrgu Mureș f.n., în proprietatea publică a Municipiului Tîrgu Mureș de la Fărcaș Zaharie și Fărcaș Ana:

D-na consilier Karacsony: - raportul comisiilor de specialitate este pozitiv.

Supun la vot proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 21 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

Punctul nr. 3 – regim de urgență

Proiect de hotărâre privind renegocierea redevenței aferente contractului de concesiune încheiat cu S.C. Locativ S.A.:

D-na consilier Karacsony: - dacă vă amintiți, a fost numită o comisie care să discute această redevență pentru noua perioadă contractuală. Comisia s-a întrunit de mai multe ori și nu s-a ajuns la consens, astfel încât vă supun atenției toate propunerile care s-au formulat. Dl. Maior a propus ca veniturile încasate să rămână pentru a fi reinvestite în amenajări interioare, acolo unde este nevoie, iar redevența să rămână la nivelul anterior. Dl. Peti a propus ca să se aplice la stabilirea noii redevențe regula de trei simplă, raportându-ne la redevența care a existat în funcție de cifra de afaceri de la data contractării. În această situație, redevența propusă de la 96.970 lei/an devine 115.500 lei/an. Eu am propus ca această redevență să fie calculată în funcție de veniturile noi realizate de SC Locativ SA prin închirierea apartamentelor din str. Pandurilor, astfel încât

din aceste venituri cota de 80% să reprezinte redevență, 20% să reprezinte cheltuieli de administrare a acestui imobil rămânând la Locativ, restul încasărilor rămân pentru a fi reinvestite. Am făcut această propunere pentru că aceste locuințe încă nu sunt achitate integral, plătim rate, în acest sens redevența ar crește la 205.000 lei/an, iar d-na Ciotlăuș a spus că va face propunerea în această ședință, în raport de datele pe care le-a primit.

Dl. consilier Bakos: - mi se pare că avem o situație care este de natură procedurală, noi votăm niște comisii în cadrul plenului consiliului local pentru a lucra în mod concret și în timp îndeplungat. Speța ridicată de dv. nu știu dacă este de competența consiliului local, dacă dv. ca și comisie nu ați reușit să ajungeți la o concluzie, noi 23 nu știu în ce măsură putem în regim de urgență să ajungem la o concluzie. Sugestia mea este, dacă credeți că comisia poate să se înțeleagă să vină cu o singură propunere, e bine, dacă nu, să înlocuim comisia, să punem oameni care sunt dispuși să înțeleagă și atunci votăm în plen. Acum, să mă apuc eu în plen să fac regula de trei simplă și să compar cu rezultatul mediei chiriei practicate pe ultimii cinci ani, mi se pare un lucru distractiv și nelalocul lui. V-aș propune să amânăm materialul și dacă comisia reanalizând opiniile pe care le aveți puteți să aveți o variană sau două, dar fiecare membru să vină cu propunerea lui, mi se pare un lucru caraghios.

D-na consilier Karacsony: - permiteți-mi să răspund d-lui Bakos legat de cum funcționează comisia. Materialul a trecut inclusiv pe la comisia dv., ați avut posibilitatea să vedeți, să ne întrebați, sunt patru moduri total diferite de abordare a problemei. Nu discutăm despre sume seci, se pot supune la vot în două minte în ordinea în care au fost formulate, fără a fi problemă. Eu nu cred că reprezintă un impediment.

D-na consilier Ciotlăuș: - sunt în asentimentul colegului meu, vreau și eu să propun amânarea acestui material pentru că așa cum și în comisie am solicitat reprezentanților din executiv să ne pună la dispoziție fundamentarea economică în baza căreia s-a negociat redevența anterioară, această fundamentare economică nu a existat la contractul de concesiune inițial și nici ulterior la celelalte negocieri, prin urmare eu am propus că ar trebui să avem o fundamentare economică și am solicitat informații de la Locativ în ceea ce privește imobilele, suprafețele pe care le au acestea și sumele pe care Locativul le încasează din chirii. De asemenea, am solicitat împărțirea lor în cele două categorii pe proprietate publică și proprietate privată. Pentru că Legea 213/1998 reglementează la art. 16 un mod de lucru în ceea ce privește încasarea chiriilor și cât anume ar trebui să revină autorității publice locale și cât administratorului. Prin urmare, ca să putem face această fundamentare economică solicit amânarea pentru ședința următoare.

Dl. consilier Maior: - eu îmi retrag propunerea din comisie și voi vota oricare dintre propuneri, fie a d-lui Peti, fie a d-nei Karacsony. Aș propune să trecem la vot și îmi retrag propunerea din comisie, ca să nu mai fie o problemă.

D-na consilier Karacsony: - întrucât s-a formulat propunere de amânare, supun la vot amânarea acestui material. D-na secretar, va fi problemă dacă amânăm acest material?

D-na secretar Cioban: - dacă vă amintiți, data trecută s-a prelungit ca să nu se piardă acel termen, s-a prelungit contractul de concesiune cu SC Locativ SA și s-a propus chiar dacă era tardiv, ca să renegociați această chirie cu Locativul. Eu cred că nu va fi nicio problemă și eu niciodată nu am nicio emoție legat de SC Locativ SA, atâta timp cât Locativul este proprietatea orașului sută la sută, ce este al orașului din această clădire, tot al orașului este și din acea clădire și toate activitățile din acel loc. Nu cred că va fi o problemă legată de faptul că e mult, puțin, sau cât ar putea să fie. Atunci trebuie să ai

emoții când orașul are ceva de împărțit, mă refer la bani, cu alte societăți sau cu alte persoane. Aici este proprietar orașul, și aici, și la Locativ.

D-na consilier Karacsony: - întrebarea mea este dacă amânăm, pierdem bani? Nu pierdem bani. Dacă am vota acum o altă redevență

D-na secretar Cioban: - dv. ați vota prelungirea contractului cu stabilirea ulterioară a cunatumului definitiv al redevenței. Prin prelungirea contractului există o anumită redevență, care era. Urma să redefiniți redevența care poate să fie mai mare, mai mică, cum o stabiliți dv. după criteriile pe care le luați în considerare.

D-na consilier Karacsony: - redevența este anuală. Valoarea cealaltă există în prezent.

Dl. consilier Sabău: - ceea ce am spus și la ședința trecută. Mie mi se pare interesant cum am putut prelungi un contract fără să stabilim cuantumul redevenței la ședința trecută. M-am abținut și la ședința trecută. Eu cred că ar trebui să nu perseverăm în conduita anterioară, ar trebui într-o formulă, astăzi, să se găsească o soluție pentru stabilirea redevenței, să nu amânăm. Oricum trebuia de la ședința trecută stabilită redevența. Supuneți la vot toate variantele, dacă vreți facem pauză 10 minute, membrii comisiei să adopte un punct unic de vedere, dar nu cred că este o soluție să amânăm.

D-na consilier Karacsony: - supun la vot amânarea materialului, urmând ca apoi să vedem ce variantă votăm dacă amânarea nu va trece.

Cine este pentru? – 9 voturi (Bakos L., Gombos G., Jozsa T., Soos Z., Haller B., Kikeli P., Pui S., Ciotlăuș I., Simpălean D.)

Cine este împotriva? – 5 voturi (Karacsony E., Matei D., Sabău O., Maior C., Peti A.)

Cine se abține? – 7 abțineri

Proiectul de hotărâre nu se amână.

Dl. Maior și-a retras propunerea. Eu vă propun să trecem la vot pe variante. Prima variantă este a d-lui Maior, apoi a d-nei Karacsony, a d-lui Peti. Doamnă Ciotlăuș, înțelegeți să formulați o variantă?

D-na consilier Ciotlăuș: - regula de trei simplă nu este o fundamentare economică.

D-na consilier Karacsony: - dl. Maior și-a retras varianta, urmează varianta pe care am propus-o unde facem legătura cu imobilele noi predate în administrare.

D-na consilier Karacsony: - supun la vot varianta legată de încasările realizate.

Cine este pentru? – 15 voturi

Cine este împotriva? – 1 vot (Bakos L.)

Cine se abține? – 5 abțineri (Ciotlăuș I., Pui S., Simpălean D., Loghin L., Sabău O.)

Hotărârea a fost adoptată cu 15 voturi pentru, 1 vot împotriva și 5 abțineri.

Punctul nr. 4 – regim de urgență

Proiect de hotărâre privind rectificarea bugetului local al Unității Administrativ Teritoriale – Municipiul Tîrgu Mureș pe anul 2014:

Dl. consilier Soos. – având în vedere decizia de ieri a fracțiunii U.D.M.R. și având în vedere și plângerea depusă, noi propunem că prin această rectificare să fie aprobate sportul de performanță, concursuri să fie trecute, iar restul la rezervă. Asta a fost decizia.

D-na consilier Karacsony: - să repetați încă o dată, fiindcă nu am înțeles și văd că nici d-nii consilieri

Dl. consilier Soos. – suma prevăzută la rectificare să fie trecută la rezervă, în afară de suma prevăzută pentru concurs de proiecte, trecut la sport, care au obținut. Restul să fie trecut la rezervă până la clarificarea situației și să se revină cu modificarea sumei la asocieri, într-o hotărâre normală de consiliu.

D-na consilier Karacsony: - salariile rămân, cu excepția, am înțeles. Această propunere s-a formulat.

Supun la vot proiectul așa cum a fost modificat de dl. Soos.

Dl. consilier Maior: - încă o dată, proiectele rămân și ce ține de asocieri nu dați niciun ban, în rezervă bugetară.

D-na consilier Karacsony: - supun la vot cu mențiunea.

Cine este pentru? –17 voturi

Cine este împotriva? – 1 vot (Karacsony E.).

Cine se abține? – 3 abțineri (Sîmpălean D., Loghin L., Sabău O.)

Hotărârea a fost adoptată cu 17 voturi pentru, 1 vot împotriva și 3 abțineri.

Punctul nr. 5 – regim de urgență

Proiect de hotărâre privind aprobarea trecerii din domeniul public în domeniul privat al Municipiului Tîrgu Mureș și vânzarea prin licitație publică a imobilului situat în Tîrgu Mureș str. Băneasa nr. 8:

D-na consilier Karacsony: - legat de acest punct și de punctul nr. 7 în regim de urgență, aș dori, domnilor consilieri, să arăt faptul că potrivit legii și potrivit regulamentului nostru de organizare, hotărârile care privesc patrimoniul și urbanismul sunt adoptate în regim de urgență doar în situații excepționale, motiv pentru care eu solicit amânarea acestor proiecte și trecerea pe ordinea de zi, cu respectarea publicității prevăzute de Legea 52 privind transparența decizională.

D-na consilier Ciotlăuș: - sunt de acord cu propunerea de amânare, dar aș vrea, dacă tot dăm această amânare, să chibzuim foarte atent în ceea ce privește vânzarea imobilului din str. Băneasa, care într-adevăr este profund degradat, greu de întreținut, iar românii care locuiesc în acel imobil, locuiesc în condiții mizere. Am fost astăzi împreună cu cei doi viceprimari în funcție, la imobilul situat în str. Mureșeni, imobil care din punct de vedere al infrastructurii ar corespunde mai bine pentru a se locui în acesta. Problema este că acel imobil este într-o zonă exclusiv industrială. Nu știm dacă acolo acel imobil va primi toate autorizațiile necesare pentru spațiu de locuit. Am înțeles că au fost ceva barăci, că au locuit muncitori pe perioada desfășurării unor proiecte, dar asta nu înseamnă că au locuit în permanență în acea zonă și va trebui să ne asigurăm dacă vom primi toate autorizațiile necesare.

D-na consilier Karacsony: - supun la vot amânarea materialului.

Cine este pentru? – 21 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Proiectul de hotărâre a fost amânat.

Punctul nr. 6 – regim de urgență

Proiect de hotărâre privind achiziționarea în proprietatea Municipiului Tîrgu Mureș a imobilului situat pe str. Gheorghe Doja nr. 193:

Dl. consilier Peti:- dacă d-na Ciotlăuș a început să se destăinuie consiliului local și publicului prezent, și eu o să continui în același spirit, trebuie să recunosc că am făcut o vizită prin oraș astăzi, cu dl. Maior și cu d-na Ciotlăuș, am fost să vizităm și amplasamentul de pe str. Gh. Doja. Eu aș dori să atrag atenția tuturor colegilor asupra iminenței pericolului ceea ce reprezintă sistemul integrat de deșeuri, după cum știți este un deziderat de mai bine de 10 ani pornit de către Consiliul Județean și care ar fi

momentul potrivit pentru a se finaliza și a putea introduce în sistemul acesta integrat deșeurile produse nu numai în Târgu-Mureș ci în tot județul Mureș. Pentru aceste lucruri au fost și cauze obiective și subiective care au întârziat acest proces, respectiv finalizarea proiectului și după cunoștințele mele procedura de achiziție publică pentru selectarea operatorului este în plină desfășurare pentru depozitul ecologic de la Sînpaul, dar trebuie să ținem cont că probabil, foarte probabil va fi o perioadă intermediară între momentul în care se pot depune deșeurile prin stația de transfer și sortare de la Vălureni și depozitare finală la Sînpaul, și momentul actual. Această perioadă intermediară trebuie găsită o soluție, nu prea putem întârzia o anumită decizie în acest sens și trebuie să ne asumăm responsabilitatea ca să nu ajungem ca și Napoli sau alte orașe din Europa estică.

Dl. consilier Sabău: - acum am înțeles că noua dreaptă stă împreună în aceeași mașină, dar întrebarea mea, d-nă președintă., vă mențineți cererea de amânare și pentru acest proiect, fiindcă este urgentă și achiziționare de imobile, așa cum ați precizat la punctul anterior. Nu? Eu așa am înțeles.

D-na consilier Karacsony: - eu am arătat că punctele 5 și 7, punctul 6 a fost pe ordinea de zi, am mai văzut acest proiect, pentru că a fost în fața noastră. Nu forma materială pe care o avem astăzi, însă a fost. Eu, referitor la asta nu formulez cerere de amânare, eu am formulat referitor la punctele 5 și 7, astea le-am avut în vedere la momentul care am formulat cerere de amânare.

D-na consilier Ciotlăuș: - formulez eu cerere de amânare a acestui proiect, având în vedere faptul că momentan nu este depus la dosar autorizația de mediu pentru depozitarea acelor deșeuri, mai mult, este în imediata vecinătate a spațiului de locuit și nu îndeplinește condițiile legale pentru depozitarea deșeurilor. Blocurile de locuințe din cartierul Mureșeni și de asemenea, ca imobile de locuit, sunt în imediata vecinătate a aceluși spațiu. Să admitem că va fi o perioadă scurtă în care vom predestina acel teren, acea hală, care este într-o stare destul de degradată, acestui depozit. Ulterior, acel imobil și acel teren va fi foarte greu de utilizat, de exploatat de către municipalitate, pentru că se intră prin incinta Fabricii de cărămidă, ca să se ajungă la acel teren. Nu există o cale directă de acces la acel teren, prin urmare, noi nu vom putea construi o școală, un spital sau un cartier de locuințe sau un bloc social. Mai mult, cariera care se propune a fi exploatată de noi, nu văd cum, pentru că noi nu avem în obiectul de activitate exploatarea acelei cariere, nu ne folosește la nimic și nici nu este în exploatare în acest moment.

Dl. consilier Maior: - da, există două variante, una să facem politică și una să le spunem cetățenilor exact ce se va întâmpla în următoarele luni. Ori ne ducem de 3-4-500% ridicăm și-i taxăm pe târgumureșeni pentru că la ora actuală groapa de gunoi de la Sighișoara nu ne mai primește gunoiul, ori mergem la Odorheiu Secuiesc, cred că cea mai bună variantă este să mergem la Odorheiu Secuiesc și atunci venim pe următoarea ședință cu o propunere de mărire cu 300-400-500% a prețului cu care ridicăm astăzi gunoiul. Dacă asta este o abordare normală și de bun augur, atunci vom face acest lucru.

În ceea ce privește autorizația de mediu, nu poți să primești autorizație de mediu până când nu ai ceva al tău. Pentru ce să primești autorizație de mediu? Avem în schimb un accept în principiu de la Agenția Națională pentru Resurse Minerale care ne spune clar că se poate. În al treilea rând, în ceea ce privește dreapta unită, dl. Sabău, așa cum m-ați cunoscut până acum, mă cunoașteți și de acum, așa că nu are rost să discutăm "avioane" de genul Ionela Ciotlăuș. O să inițiem luna viitoare un material în care o să vă aducem la cunoștință în toate comisiile ce înseamnă cu adevărat transportul gunoiului în altă parte, iar atunci când discutăm de depozitarea gunoiului, la fel o altă minciună, nu discutăm de depozitarea gunoiului brut. Dacă v-ați imagina cumva că tot gunoiul acela va merge și se va depozita acolo, nu. El vine preambalat, pentru că avem o stație de

sortare și o stație care preambalează și acolo vom depozita. Se depozitează pe o perioadă de maxim un an, urmând ca după aceea acel gunoi preambalat să fie dus la groapa de gunoi care sperăm că într-un an sau doi va putea fi accesată și de către cei din Tîrgu-Mureș, pentru că deocamdată nu accesează nimeni, pentru că nu există, deși ea trebuia să fie gata de acum câteva luni. Asta totul este politică și sper să înțelegeți până luna viitoare sau când va mai fi ședință de consiliu, că una este să dai din gură și alta este să fii pragmatic și să vezi care este situația.

D-na consilier Ciotlăuș: - regret faptul că dl. Maior s-a transformat în purtătorul de cuvânt al operatorului Salubriserv și prin urmare îi amintesc că ar trebui să recitească hotărârile de consiliu anterioare adoptate, cât și contractul de concesiune a serviciului de salubritate, astfel încât această activitate de depozitare și transport este delegată operatorului Salubriserv. În acest moment nu există nici o intenție a operatorului, nu ne-a învederat faptul că nu mai poate depozita la Sighișoara, că va depozita la Câmpia Turzii sau la Odorhei, nu contează, pentru că în urmă cu un an de zile acest consiliu a adoptat majorarea tarifelor practicate de operator pe întreg contractul de salubritate. Ceea ce înseamnă că operatorul își permite să facă acest transport și să degreze cartierul Mureșeni de depozitarea acestor deșeuri, chiar dacă ele vin gata balotate. Asta nu înseamnă că ele nu vor crea pentru locuitorii din zonă un prejudiciu. Nu mai vorbesc de canalizare, de stație de preepurare, de toate condițiile necesare desfășurării unei astfel de activități în acea zonă. Legat de mediu, trebuie să vă spun că există o corespondență între municipiu și Agenția de mediu și știu că există un aviz nefavorabil pentru această activitate de depozitare.

Dl. consilier Maior: - dacă știți lucrul acela, vă rog să ni-l arătați și nouă, pentru că dv. sunteți obișnuită să dați, să cereți să dea unii cu subsemnatul peste tot, și atunci tot în scris cereți la mediu să vedeți dacă există așa ceva și vă spun eu că e pozitiv, ca să nu mai induceți în eroare și să mințiți așa cum faceți și în alte părți.

În ceea ce privește contractul, dacă ați fi fost atentă și l-ați fi citit, contractul de delegare scrie ridicare și transport, iar mai jos cu două rânduri scrie că noi trebuie să-l punem la dispoziție.

D-na secretar Cioban: - eu recunosc că mi-a luat mai mult timp ca să înțeleg procedurile cu gunoiul într-un oraș, cum se desfășoară, cum sunt contractele, am înțeles din aceea ce se desfășoară, și o parte dintre dv. cunoașteți o parte a subiectului, iar alții cealaltă parte a subiectului, dar în orice situație și oricine cunoaște o parte sau cealaltă a subiectului v-aș propune un element pozitiv. Trebuie să mergem mai departe, să ținem cont că astăzi împrăștierea gunoaielor în zona gropii de gunoi care este în curs de finalizare de către Consiliul județean, reprezintă un pericol pentru mediu, și așa cum a spus dl. Peti trebuie să existe soluții intermediare până când la Sînpaul se va deschide acel depozit. Aceste soluții trebuie să le găsiți dv. noi și alții, alții nu neapărat din afara acestei clădiri. Fără aceste soluții nu putem merge mai departe și în fiecare zi există pericol pentru mediu, pericol de amendare de toate felurile, contravențională, inclusiv penală. Ca să mergem mai departe, eu v-aș propune să aprobați acest proiect de hotărâre care este în principiu, nu ne leagă cu nimic ca cineva să negocieze cu altcineva niște subiecte, că oricum se va întoarce în fața dv. după negocierea acelei comisii. Paralel, tot dv. sau cei din executiv care cunosc foarte bine subiectul și care vă pot face calcule necesare în ceea ce privește transportul gunoaielor la celelalte depozite autorizate din județ, vi le pot aduce la cunoștință tot cu ocazia acelei ședințe în care acea comisie investită va veni în fața dv. și va face propuneri. Acest lucru ar însemna să câștigăm cel puțin o lună de zile. Nu uitați că suntem în perioada de vară, procedurile durează, lumea e

plecată și ne vom trezi în toamnă că nu vom avea niciun fel de soluții. Ceea ce vă săim este un risc major pentru mediu și cetățenii din oraș.

Dl. consilier Sabău. – dacă va fi să se amâne, eu aș ruga executivul să va aplecați asupra anexei 6 a Tratatului de aderare a României la Uniunea Europeană. În acel tratat sunt prevăzute toate excepțiile pe care România le are pe zona de mediu. Gropile de gunoi din țară sunt identificate în acea anexă, anexa are 28 de kg ca și documentație și să vedem în ce condiții, eu în accepțiunea mea am înțeles că autoritățile publice locale nu mai pot avea de gropi de gunoi începând din 1 ianuarie 2016, din accepțiunea mea, ar trebui să pregătim și această discuție să vedem în ce condiții nu încălcăm tocmai tratatul. Dacă se întâmplă să-l încălcăm, autoritatea publică locală și Statul Român va plăti din acel moment amenzi de ordinul zecilor de milioane de euro pe zi. Ar trebui să verificăm să ne aplecăm pe această situație să fim siguri că nu greșim cumva.

Dl. consilier Maior: - am o rugămintă, să nu cădeți în plasa pe care v-o întind unii sau alții. Nu discutăm de groapă de gunoi. Nu avem treabă cu groapa de gunoi. Aici discutăm de un amplasament temporar pe un an de zile, pentru că numai un an de zile îți acordă mediu. Până când vei depozita tot ce ai preambalat la stația noastră de sortare și preambalare la groapa de gunoi făcută de către Consiliul Județean. Groapa de gunoi a Consiliului Județean trebuia finalizată anul trecut în septembrie, noi la ora actuală, dacă mâine și e clar că Consiliul Județean va trebui să închidă groapa actuală, dacă mâine vine și spune, “domnilor, la revedere”, dumneata trebuie să duci gunoiul la Odorhei și încă în vreo două sau trei locuri, unde calculul făcut se ridică la 3-400% față de prețul existent din cauza Consiliului Județean. Dar acum noi nu trebuie să căutăm problema la Consiliul Județean, fiindcă nu asta este important că cei de la Consiliul Județean nu au reușit încă, trebuie să vedem problema noastră cum o rezolvăm și atunci am spus că o perioadă temporară, având în vedere că în zona aceea avem stația de sortare și preambalare, să punem acolo, bineînțeles că acordul mediului, nu discutăm fără acordul mediului. De asta și spuneam, să avem o comisie care să negocieze, ca să poată să meargă la mediu, care să poată purta aceste discuții, ca apoi să venim în consiliul local. Dacă nu, ne vom trezi în septembrie, octombrie, noiembrie, vedeți că hotărârea este în principiu, revenim la dv. în comisia pe care o împuterniciți. Nu cădeți în plasa gropii de gunoi. Groapa de gunoi e extrem de larg spus. Noi efectiv depozităm pe o perioadă de un an de zile. Eventual, putem la următoarea ședință de consiliu să spunem, după ce votăm achiziționarea, după ce avem primit în principiu hotărârile de la mediu, să nu dureze mai mult de un an de zile, ca să putem apoi să le transportăm la groapa de gunoi, dar până când nu ai groapă de gunoi, ce să faci, unde să le duci? Numai dacă nu mărim prețul, asta este varianta II. Dacă asta doresc unii, cum credeți, dar nu cădeți în, groapa de gunoi este altceva, noi facem altceva.

Dl. consilier Benedek: - două posibilități există la ora actuală să spunem că nu e bine să facem și nu facem nimic, și să explicăm de ce nu facem nimic. Cel mai ușor lucru este să explici de ce nu poți să faci. Putem să stăm aici și să explicăm de ce nu este bine. Este o situație și eu cred că ar putea veni toată lumea cu o soluție, cum putem rezolva într-adevăr, unde se poate depozita și atunci să spuneți o altă soluție în afară de asta, unde se poate depozita sau să lăsăm ca viața să rezolve. Mergeți pe marginea orașului și intrați în păduri de la marginea orașului și o să vedeți gunoaie aruncate din belșug. Nu știu dacă cei de la mediu știu lucrul acesta. Eu știu că sunt oameni care pentru o anumită sumă ridică gunoiul și-l duc pe terenuri de la marginea orașului sau în pădure, sau azi-mâine o să-l arunce în oraș. Dacă cineva are o soluție mai bună să vină cu ea. Să refuzăm să negăm că nu se poate, asta este cel mai ușur.

Dl. consilier Kikeli: - nu sunt jurist, dar în privința și revin asupra inclusiv problemei ridicate de dl. viceprimar, aici hotărârea are 4 puncte care se referă la achiziționarea unui imobil la un preț bun în condițiile actuale, pe raza municipiului Tîrgu-Mureș. Cele patru puncte se referă la acest aspect. Nici un punct nu se referă la destinația acestui imobil și noi tot timpul am discutat referitor la destinație. Hotărârea nu se referă la destinație groapă de gunoi, se referă la achiziționarea unui imobil. Asta înseamnă că într-o proximă ședință trebuie să discutăm despre destinație, pentru că în alt sens, această suprafață este una valoroasă în perspectivă pentru municipiul Tîrgu-Mureș. Dar asta înseamnă că într-o altă ședință vom discuta destinația acesteia. Atunci de ce discutăm acum de groapa de gunoi?

D-na secretar Cioban: - eu cred că dl. Kikeli are dreptate, numai că acest lucru rezultă din expunerea de motive dacă o citiți, numai colegii au omis crezând că toată lumea cunoaște subiectul, dar eu cred că la art. 1 poate fi completat în sensul că se dă o destinație pentru depozitarea deșeurilor pentru o perioadă determinată, aprobată de Agenția de mediu. Atunci am avea destinația stabilită, că de aceea se cumpără de către municipiu ca să găsești o soluție temporară până se deschide depozitul de la Sînpaul. S-ar putea fără nicio problemă art. 1 să fie completat în acest sens și atunci ar fi clar de la început și pentru toată lumea.

Dl. consilier Pui: - dacă este urgent acest proiect de hotărâre și a fost postat pe site, încă din luna mai, de ce azi îl avem în regim de urgență și nu pe ordinea de zi?

D-na secretar Cioban: - dacă vă amintiți dv. s-a discutat exact în această poziție pe care am făcut-o astăzi. Colegii noștri, domnii viceprimari, domnii ingineri și domnii directori de la toate direcțiile de specialitate au căutat soluții alternative de-a lungul timpului. Nu s-au găsit aceste soluții. Vedeți că terenuri care să fie propice și pe care să poți obține autorizații de mediu și să fie mai aproape de groapă nu sunt. Acum și în luna aprilie se profita de acest fapt că Fabrica de produse ceramice Mureșeni nu funcționează și ai putea să obții pentru municipiu în condițiile în care faci un efort minim. Dacă cumperi un teren de o suprafață de acea similitudine, trebuie să-l pregătești pentru o depozitare. Aici, pur și simplu condițiile naturale îți permit dacă Ministerul economiei și resurselor minerale ne va aproba acest lucru, având în vedere că este concesiune la care poate să renunțe domnul care este proprietarul acestei fabrici. Din acest punct de vedere și din acest motiv aceste discuții care au durat cel puțin 2 ore pe același subiect care s-au axat cu nimic, dacă și azi se axează cu nimic, ne vom trezi în luna octombrie în care iarăși vom face nimic și problema va deveni foarte riscantă.

Dl. consilier Jozsa: - din punct de vedere tehnic, Primăria Tîrgu-Mureș deține o stație de presortare și ambalare amplasată la vechea groapă de gunoi. Acolo, după cunoștințele mele, primăria deține o autorizație de mediu pentru ambalarea și depozitarea temporară. Dacă noi avem acest lucru, atunci compartimentul de specialitate condus de d-na Kagan ar trebui să ne facă nouă consilierilor o oportunitate și să spună un studiu, stimați consilieri noi am avut și avem așa ceva, ne costă atât ca să amenajăm, să depozităm, am primit aviz de mediu pentru asta. Noi avem un precedent referitor la ambalare și depozitare, și atunci, din acel studiu putem să ne dăm seama cât ne costă. Dacă noi cumpărăm acest teren cu 1 eu sau cât o să fie, poate nu o să putem să depozităm. Poate o să putem depozita, dar cu costuri foarte ridicate, fiindcă mediu o să ne oblige să avem stație de, canalizare, apă, reciclare, etc. Dacă tot scopul este acela să facem acolo depozitare temporară, noi am mai făcut depozitare temporară cu operatorul care a câștigat licitația și știm ce costuri intervin. Rugămintea mea este să se prezinte de la compartimentul de specialitate că dacă cumpărăm terenul cu 5 lei, ne mai costă x lei ca

să amenajăm, altfel nu primim autorizație sau primim autorizație dacă respectăm acestea; că noi mai avem un precedent la așa ceva. Avem și stația de sortare cumpărată.

D-na secretar Cioban: - ceea ce spuneți dv. este adevărat, numai că toate termenele și autorizația de mediu sunt expirate. Altele nu am primit. Dacă doriți o informare completă, v-aș propune să aprobați acest proiect de hotărâre, oricum se întoarce înapoi în consiliu și informațiile în plus care le solicitați, vi se vor aduce la cunoștință cu actele corespunzătoare. Chiar puteți face o vizită pe platformă, că din câte mi s-a spus acolo e așa cum nu ar trebui să fie la o groapă de gunoi care intră pe fonduri europene și este la fază de finalizare de închidere.

Dl. consilier Torzsok: - am impresia că pe undeva inversăm etapele realizării acestui depozit intermediar. Personal sunt de acord că s-a întârziat cu sistemul integrat promovată de județ, trebuie să găsim o soluție, dar am impresia că totuși începem cu finalul de a achiziționa un teren. De ce nu dăm un mandat executivului pentru demararea acțiunii realizării acestui depozit intermediar până la punerea în funcțiune a depozitului regional, în a începe a face studii, a obține avize de principiu, să vedem ce condiții se pun asupra acestui amplasament și când vedem că datorită studiului respectiv avizelor prealabile putem îndeplini condițiile să se deschidă acest depozit intermediar, da, demarăm și achiziția terenului. Altfel, ne trezim cu un teren cumpărat în care nu o să putem rezolva depozitarea intermediară.

Dl. consilier Maior: - haideți să votăm hotărârea fără sumă de bani, nu achiziționăm terenul, mergem pe împuternicirea executivului și să o împuternicim și pe d-na care râde acolo proteste, să împuternicim câțiva consilieri locali și scoatem din hotărâre prețul de achiziție. Până la ședința următoare executivul cu 3-4 consilieri încep demersurile să discute cu cei de la mediu pentru că au ceva la mână chiar dacă nu am început negocierea cu omul, dar îi spunem că noi suntem de acord în principiu, dar trebuie să vedem dacă primim ce ați spus dv. acord de mediu provizoriu, etc. Dar să începem să ne mișcăm. Să scoatem articolul în care nici preț nu avem

Dl. consilier Karacsony: - dacă am înțeles eu bine, dl. Torzsok a propus reformularea întregului proiect, nu eliminarea anumitor dispoziții sau completarea acestora, dl. Torzsok propune să mandatăm executivul ca legat de acest imobil sau oricare altul care ar fi propice, să facă demersuri pentru a ne pune la dispoziție o documentație prin care să ne convingem că pentru scopul pentru care achiziționăm este ok.

Dl. consilier Jozsa: - o întrebare pentru d-na secretar. Din punctul nostru de vedere ca și consilieri locali, noi nu trebuie să autorizăm executivul ca să procedeze la demararea a niște acte între instituții ale Statului Român. Dacă executivul demarează mâine un fax la mediu și peste o săptămână spune mediul că da, domnule sunt de acord cu terenul ăla, noi nu trebuie să autorizăm. Chiar dacă noi vă dăm dreptul să mergeți mâine la mediu, tot nu este terenul nostru.

Dl. consilier Maior: - n-ai nici măcar un acord în principiu cu omul de acolo.

D-na consilier Karacsony: - dar putem să-l rugăm pe proprietarul respectiv ca împreună să se ceară avizul.

Dl. consilier Jozsa: - revin asupra a ceea ce d-na Maria Cioban în 2012-2013 spunea, să excludem avizele de principiu. Ori avizăm, ori nu avizăm. Și atunci e clar. Executivul poate să-și facă datoria singur, fără consiliu, bineînțeles, domnule viceprimar dacă dv. ne prezentați nouă o situație nouă, nu cred că vreun consilier nu o să fie de acord să facem o soluție temporară ca să rezolvăm gunoiul din oraș. Și soluția temporară exista; sau poate posibilitatea prelungirii avizelor avute pe stația care o are primăria înainte, stația cealaltă de sortare. S-a mai depus, după cunoștința mea.

D-na consilier Karacsony: - dacă nu mai sunt înscrieri la cuvânt, d-na Ciotlăuș a formulat o propunere de amânare, potrivit regulamentului supun la vot propunerea de amânare.

Cine este pentru? – 11 voturi

Cine este împotriva? – 4 voturi (Maior C., Moldovan C., Matei C., Urcan C.)

Cine se abține? – 5 abțineri (Gujan L., Joza T., Someșan C., Haller B., Peti A.)

Proiectul de hotărâre a fost amânat.

Punctul nr. 7 – regim de urgență

Proiect de hotărâre privind achiziționarea în proprietatea Municipiului Tîrgu Mureș a imobilului situat în Tîrgu Mureș str. Mureșeni nr. 50:

D-na consilier Karacsony: - când am formulat propunerea de amânare a punctului 5, am formulat o propunere de amânare și a acestui punct de pe ordinea de zi, motivat de aceeași dispoziție din regulamentul nostru de funcționare.

Supun la vot amânarea acestui material.

Cine este pentru? – 15 voturi

Cine este împotriva? – 3 voturi (Bakos L., Moldovan C., Urcan C.)

Cine se abține? – 2 abțineri (Gujan L., Matei D.)

Proiectul de hotărâre a fost amânat.

Dl. consilier Torzsok: – domnule Maior, ca totuși să nu pierdem firul evenimentelor, săptămâna aceasta sau cel târziu săptămâna viitoare să mergem la mediu și până discutăm cu județul, e o situație și să vedem care este ieșirea; dar să discutăm cu ei. Eu sunt de acord, mă duc și eu, nu e nicio problemă.

D-na consilier Karacsony: - când avem următoarea ședință de consiliu? Sau facem o extraordinară, numim o comisie dacă este cazul, dacă apreciați, se poate iniția.

Dl. consilier Sabău: - ce ar fi dacă noi, după cum ați spus dv, în varianta ideală va trebui să depozităm temporar deșeurile inerte. Deșeurile inerte este acela care nu reacționează chimic sau fizic cu mediul ambiant, nu știu ce poate fi deșeu inert decât bolovani din construcții, tencuială, țiglă și alte lucruri. Ce ar fi dacă am lua legătura cu proprietarii, să începă dâșii demersurile pentru a obține aprobările corespunzătoare de depozitare, noi urmând să închiriem acea locație pe timp de un an, obligându-ne ca la finalul perioadei să eliberăm, pentru că altfel, noi plătim 500 mii euro plus TVA, practic pentru a depozita o perioadă de un an deșeurile inerte. Poate ar fi o soluție. Dâșii ar putea începe procedurile de obținere a autorizațiilor. În varianta în care dâșii obțin autorizațiile, atunci măcar suntem siguri, da, se poate face acea procedură fără să avem o problemă juridică noi primăria.

Dl. consilier Maior: - noi avem acordul în principiu de la mediu, pe un an de zile mediu îți dă un acord de principiu, pe un an de zile. Noi îl avem în principiu discutat verbal, dar nimeni nu o să-ți dea hârtie pe ceva ce nu e al tău și atunci am cerut să ne împuternicească cu ceva ca să ne putem duce la mediu. Ce o să spună acel om că de un an și jumătate, mai întâi i-am spus că îți plătesc la un an, apoi am spus că plătesc la 2 ani, iar acum vin și spun că nu mai cumpărăm că ne-am gândit noi că facem altceva. Măcar un demers, ca să se vadă că vrem să facem ceva, ca să te poți duce la autorități să discuți. Altfel, ești legat de mâini și picioare că e terenul altcuiva. Pe dl. Kronenber l-am văzut o dată în viața mea după 2 ani de zile după ce și atunci a aterizat cu elicopterul și a venit la primărie, după ce i-am trimis 20 de adrese.

D-na consilier Karacsony: - cred că ne vom gândi cu toții că trebuie să rezolvăm această problemă, ne mai putem întâlni, mai putem discuta, oricum va trebui să adoptăm o soluție.

Punctul nr. 8– regim de urgență

Proiect de hotărâre privind aprobarea Documentației de avizare a lucrărilor de intervenție și a indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul „Modernizare str. Toamnei”:

Punctul nr. 9 – regim de urgență

Proiect de hotărâre privind aprobarea Documentației de avizare a lucrărilor de intervenție și a indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul „Modernizare str. Negoiului”:

Punctul nr. 10 – regim de urgență

Proiect de hotărâre privind aprobarea Documentației de avizare a lucrărilor de intervenție și a indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul „Modernizare str. Benefalău”:

D-na consilier Karacsony: - următoarele trei puncte sunt similare, se referă la aprobarea documentației de avizare a lucrărilor pentru trei străzi, le putem trata împreună.

Eu am exact aceleași obiecțiuni ca și la cele două imobile având în vedere că vorbim despre modificarea anumitor sume importante de bani care trebuie alocate, acestea cuprind valori, nu sunt în buget, pe mine nu m-a convins, există o justificare a urgenței, de aceea eu formulez o cerere de amânare a acestora, pentru respectarea publicității.

Dl. consilier Soos: - sprijii ce ați propus dv, dar aș dori ca în refacerea acestor materiale să se includă și canalizarea pe aceste străzi. Dacă se face asfaltare, să fie toate utilitățile făcute. Am citit, dar nu scrie canalizare, ci evacuarea apelor pluviale.

Dl. director Racz: – toate studiile acestea de fezabilitate sunt pentru reparație și modernizare a carosabilului, a trotuarelor și colectării apelor pluviale. In zonele respective nu necesită schimbare de conductă de apă sau canal. Există dar nu trebuie schimbat. Conductele de canal au termene legale după care se schimbă dacă este necesar, la fel și conductele de apă. Au intrat în regim de urgență pentru că altă ședință nu mai este, fără aprobare a studiilor de fezabilitate nu putem trece la partea de proiectare. Teoretic, de la aprobarea SF-urilor până la finalizarea licitație mai sunt încă 2-3 luni. Parțial, pentru partea de carosabil pentru toate cele trei obiective, sunt prevăzuți bani în buget, aprobat de către consiliul local. Putem să facem partea de carosabil în acest an, urmând ca trotuarele și pluvialul să-l facem anul viitor pe alt buget aprobat tot de către dv., dacă doriți să facem trotuarele.

D-na consilier Ciotlăuș: - ca să fim în acord cu prevederile legale în ceea ce privește aprobarea oricăror investiții, legea prevede să fie identificată sursa de finanțare și perioada de desfășurare a proiectului. Pentru data viitoare că tot îl amânăm, să se pregătească și acest lucru ca să nu mai votăm proiecte de investiții fără aprobarea surselor de finanțare. Suntem în aceeași culpă și în cadrul contractelor de asociere sportivă în care consiliul local a votat asocierea și bugetul alocat acelor structuri sportive, dar nu avea aprobat în buget sumele necesare acelei asocieri. Ori facem lucrurile așa cum trebuie să avem mai întâi sursă de finanțare după care să aprobă, orice proiect, ori dacă nu, din punctul meu de vedere nu se respectă legea. Pentru ședința următoare voi aduce și voi pune în mapa fiecărui consilier spre justificare, prevederile legale și o rog și pe d-na secretar să infirme dacă nu este așa cum am spus.

Dl. consilier Maior: - Mureșeni nr. 50, îmi pare rău că cei care au propus în comisii când s-a votat bugetul nu v-am scos afară, dar vă știți. La fel str. Negoiului tot propus de consilieri locali, e adevărat că str. Benefalău nu a fost propusă de un consilier, ci de Primăria Tîrgu-Mureș, dar dacă doriți să le amânăm le facem anul viitor.

D-na consilier Karacsony: - nu la anul, domnule consilier, ci în regim normal.

Dl. consilier Jozsa: - dezvoltarea orașului este foarte importantă, mai ales modernizarea. Suntem pentru cetățeni, dar câteodată prin regimurile de urgență sărim peste unele hotărâri de consiliu, trebuie să reamintesc că în 2012 consiliul local a votat o hotărâre de consiliu prin care fiecare studiu de fezabilitate propus către consilieri trebuie să treacă și de comisia de avizare a spațiilor verzi, respectiv autorizația de mediu care cam lipsește la studii de fezabilitate. Nu vorbesc de aceste proiecte, ci în general lipsește. Undeva ar trebui să fim de acord ca să respectăm niște pași și dacă avem regim de urgență, totuși să cerem părerea comisiilor de specialitate care ar trebui să-și dea acordul. Regimul de urgență invocat de dl. Racz presupune jumătate din buget, deja aprobată. Dacă nu dorim să o aprobăm așa, putem să aprobăm poate numai în parte. Să nu oprim lucrările. Să nu mințim populația.

D-na consilier Karacsony: - nu se propune respingerea proiectului, ci respectarea termenelor legale, procedural.

Dl. consilier Sabău: - într-adevăr în bugetul votat în luna martie, cred că la asta se referă dl. Maior, am înserat în buget o serie de străzi pe care le-am finanțat integral în bugetul municipiului adoptat în luna martie 2014. Acele străzi au apărut în buget ca și denumire și a fost alocare bugetară integrală. Știu pentru că am fost și la comisii, etc. Acele străzi care avem bugetul integral aprobat de către consilieri, Consiliul local când a aprobat bugetul a decis că acele străzi vor fi asfaltate la un anumit moment. Într-adevăr, colegii din executiv poate puteau să ne trimită mai repede hârtiile pentru că atunci la buget am știut cuantumul când am pus în buget, cam de pe o zi pe alta s-a putut întâmpla. Acele străzi eu cred că am putea să le votăm azi fără nicio problemă, pentru că în martie le-am bugetat în consiliu local. Asta a fost propunerea mea.

D-na consilier Karacsony: - această hotărâre are implicații bugetare? Implică modificarea bugetului, deci nu suntem pe același buget dacă votăm așa.

D-na Kiss: - implică, dar acum și dv. să vă gândiți logic. Ca să includem ceva în buget, trebuie să aibă bază legală. Baza legală e hotărârea de consiliu prin care dv. ați aprobat o reparație, o lucrare, un contract de asociere, etc. și după ce această hotărâre este aprobată și ai o valoare, apoi la prima rectificare incluzi în buget, după ce știm suma pe care ați aprobat-o dv.

D-na consilier Karacsony: - implică o rectificare bugetară forma care este.

D-na Kiss:- de exemplu și investițiile, prima dată aprobat studiu de fezabilitate și aprobat și o anumită sumă și pasul următor este că la prima rectificare includeți în buget.

D-na consilier Karacsony: - am formulat o propunere de amânare, vă supun la vot amânarea potrivit regulamentului.

Cine este pentru? – 7 voturi (Ciotlăuș I., Pui S., Sîmpălean D., Karacsony E., Soos Z, Haller B., Kikeli P.)

Cine este împotriva? – 7 voturi (Maior C., Moldovan C., Urcan Gh., Matei D., Loghin L., Sabău O., Benedek I.)

Cine se abține? – 5 abțineri

Proiectul de hotărâre nu s-a amânat.

(Nu au votat domnii consilieri Bakos L. și Gombos G.)

Supun la vot proiectele așa cum s-au prezentat în fața noastră; nu s-au formulat amendamente.

Cine este pentru? – 12 voturi

Cine este împotriva? – 0 voturi

Cine se abține? – 7 abțineri (Ciotlăuș I., Pui S., Sîmpălean D., Karacsony E., Jozsa T., Haller B., Kikeli P.)

(Nu au votat domnii consilieri Bakos L. și Gombos G.)
Hotărârile a fost adoptată cu 12 voturi pentru și 7 abțineri.
Punctul 11 s-a retras.

D-na consilier Karacsony: - înainte de a închide ședința, doamnă Kiss în buget a fost aprobat sistemul pentru traducerea ședințelor. Este nominal aprobat. Astăzi nu am putut din păcate să folosim ambele limbi pentru că am avut foarte multe puncte pe ordinea de zi și nu am avut ajutor. Ar fi fost foarte greu și în loc să dureze ședința două ore și jumătate, ar fi durat 5 ore. O să vă rog să ne aplecăm și asupra acestei investiții pentru care am respectat legea, care este bugetată și care ne-ar fi de mare ajutor.

Vă rog să faceți propune pentru președintele următoarei ședințe.

Dl. consilier Matei: - propun pe dl. consilier Maior Claudiu președinte al ședinței viitoare.

D-na consilier Karacsony: - supun la vot propunerea care s-a făcut.

Cine este pentru? – 19 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Dl. consilier Maior va fi președinte la următoarea ședință a consiliului local.

Legat de MTS Company, am văzut cele două informări, una din iunie, cealaltă din iulie, parte din sume sunt clarificate, este obligație, am văzut într-adevăr că s-a formulat o acțiune pentru eşalonare, acțiune care este în instanță, nu cred că justifică în continuare amânarea acestei probleme. Solicitarea mea este dacă se poate îmi amintesc că am citit în presă că s-a dispus printr-o hotărâre de consiliu aucm 5-6 ani legat de plata acestor sume. O să vă rog să ne puneți la dispoziție această hotărâre, să începem să executăm aceste sume. În ziar citisem la vremea respectivă, eu nu eram consilier, dar sunt convinsă că domnii consilieri care erau atunci își mai amintesc, să trecem la executare pentru că dobânzile și penalitățile curg și trebuie să facem pașii care se impun.

D-na secretar Cioban: - eu nu am citit toate ziarele de-a lungul timpului, dar o asemenea hotărâre nu există. Ziarul poate să scrie orice.

Nemaifiind alte discuții la ordinea de zi, lucrările ședinței ordinare a consiliului local se încheie.

D-na consilier Karacsony-Erdei Etel – președinte de ședință _____

D-na Cioban Maria – Secretarul Municipiului Tîrgu-Mureș _____