



PROCES – VERBAL
Încheiat cu ocazia ședinței ordinare a Consiliului local municipal
Tîrgu Mureș din data de 29 septembrie 2016

La ședință sunt prezenți 21 de consilieri locali. Absentează domnii consilieri Bălaș Radu Florin și Novak Csaba Zoltan.

Dl. consilier Papuc: - doamnelor și domnilor, în conformitate cu Dispoziția Primarului nr. 2.747 din data de 23 septembrie 2016, declar deschise lucrările ședinței ordinare a Consiliului local municipal Tîrgu Mureș din data de 29 septembrie 2016.

În mape, pe lângă materialele propuse adoptării astăzi, respectiv convocatorul cu ordinea de zi, există și o informare din partea d-lui secretar, o copie a unui raport dat de Curtea de Conturi cu privire la cluburile sportive care sunt în asociere cu Primăria Municipiului Tîrgu Mureș. Ordinea de zi, pe lângă proiectele în regim de urgență care sunt în număr de trei și pe care le vom parcurge prima dată, după ce vom discuta AGA SC Administrație și Turism SRL convocată de dl. Matei Dumitru, cuprinde 25 de puncte din care a fost retras punctul 20.

După ce vom discuta A.G.A., vom discuta materialele în regim de urgență, iar apoi vom purcede la discutarea punctelor din ordinea de zi așa cum este în mapă, cu excepția punctului 20 din ordinea de zi care a fost retras de către inițiator. Începem cu ședința A.G.A.

Dl. consilier Matei: – propun amânarea proiectului de hotărâre A.G.A. pentru ședința viitoare, întrucât la ședințele din comisii au apărut unele lucruri care trebuie clarificate și consider că este mai bine ca în momentul în care intrăm în ședință cu lucrurile clarificate să aprobăm hotărârea respectivă. Solicit amânarea.

Supun la vot amânarea.

Cine este pentru? – 20 voturi

Cine este împotriva?

Cine se abține? – 1 abținere (Gyorfi J.)

Materialul AGA s-a amânat.

Dacă sunt discuții înainte de a discuta materialele în regim de urgență?

Dl. consilier Hermann: - bună ziua. Voi vorbi mai întâi în limba maghiară după care voi spune același lucru și în limba română.

Le-am adus la cunoștință domnilor consilieri și locuitorilor orașului, că în urma înregistrării acelei cereri administrative pe care am semnat-o 11 consilieri în această sală, am depus o solicitare de informații cu caracter public, adresată dl. primar, d-lui secretar și d-lui Korpadi, pentru a ni se comunica ce măsuri și ce pași au luat pentru punerea ad-literam a legii și în speța prevederilor art. 42 privind folosirea limbii materne în ședințele de consiliu local, când se va instala acea aparatură de traducere pe care o avem de mai bine de doi ani de zile și pe care din motive lesne de înțeles nici astăzi nu o

folosim, respectiv ce pași au făcut în angajarea unui translator acreditat care să ne asiste la ședințele de consiliu local. A doua problemă pe care am semnalat-o este faptul că din păcate asupra renumelui, reputației și demnității orașului nostru se abate o nouă pată neagră. În urma comunicatului D.N.A. de acum câteva zile, am aflat că municipalitatea în anul 2008 a cedat cu titlu gratuit un teren de peste 20 mii metri pătrați, cu toate că, conform legislației nu ar fi avut voie să facă acest lucru și pe cale de consecință au prejudiciat bugetul municipiului Tîrgu Mureș cu aproximativ 1,2 milioane lei. Eu, în acest sens, acum câteva zile am depus un proiect de hotărâre în regim de urgență prin care datorită faptului că nu avem nici viceprimari, municipalitatea să se constituie parte civilă în acest proces pentru recuperarea presupusului prejudiciu, ținând cont bineînțeles de dreptul la prezumția de nevinovăție, atât a primarului cât și a fost secretare – d-na Cioban care sunt anchetați în acest dosar, dar oricum, ideea este că trebuie să punem serios în balanță cum ne vom desfășura în continuare activitatea ca și consiliu local, dându-ne silința pe cât cu puțință, ca în pofida acestor zile negre să ne facem cu maximă legalitate munca pe care ne-am asumat-o.

Al treilea punct pe care am vrut să-l accentuez este faptul că există un proiect de hotărâre pe masă în ceea ce privește majorarea drastică a tarifelor de transport de gunoi menajer și stradal. Vreau să punctez aici faptul că trebuie să gândim foarte bine deciziile pe care le luăm astăzi în această ședință de consiliu, întrucât nu mi se pare sub nici o formă etic ca târgumureșenii să plătească prețul și supraprețul unui management deficitar și unei serii de decizii proaste adoptate în ultimii ani privind gestionarea deșeurilor în Tîrgu Mureș.

Dl. consilier Papuc: - înainte de a purcede la discutarea și votarea primului punct în regim de urgență, supun la vot aprobarea ordinii de zi fără punctul 20 care a fost retras de către inițiator.

Cine este pentru? - 20 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Ordinea de zi a fost aprobată cu 20 de voturi pentru.

(Nu a votat dl. consilier Peti A.)

Punctul nr. 1 - regim de urgență

Proiect de hotărâre privind rectificarea bugetului Unității Administrativ Teritoriale – Municipiul Tîrgu Mureș pe anul 2016, prin validarea Dispoziției de primar nr. 2693/12.09.2016 privind modificarea bugetului Unității Administrativ Teritoriale – Municipiul Tîrgu Mureș pe anul 2016:

Dl. consilier Papuc: - materialul are avizul comisiilor. Este vorba de banii care au venit pe linia Ministerului Finanțelor Publice. Dacă nu sunt observații, supun la vot proiectul de hotărâre.

Cine este pentru? - 20 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? -

(Nu a votat dl. consilier Peti A.)

Hotărârea a fost adoptată cu 20 de voturi pentru.

Punctul nr. 2 - regim de urgență

Proiect de hotărâre privind modificarea tarifelor de salubritate pentru municipiul Tîrgu Mureș.

Dl. consilier Papuc: - dacă sunt consilieri care doresc să ia cuvântul la acest subiect?

Dl. consilier Hermann: - este un subiect foarte complex și care în opinia mea va duce sau va trebui să ducă la mai multe dezbateri în cursul zilei de astăzi. Ce s-a

întâmplat? Avem un proiect de hotărâre în regim de urgență, nu știu de ce este în regim de urgență, întrucât a fost publicat pe site-ul primăriei în 25 august, de către dl. primar, el fiind inițiatorul acestui proiect. Între timp, la început de septembrie, în prima jumătate a acestei luni, și Curtea de Apel Tîrgu Mureș s-a pronunțat asupra sentinței adusă la începutul anului de către Tribunalul Mureș, prin care au anulat H.C.L nr. 362/2014, pe cale de consecință, astăzi în mod oficial tariful la transportul de gunoi este același, de 4,70 lei pentru locuitori, pentru abonați individuali persoane fizice, respectiv asociații de proprietari. Există o anexă la proiectul de hotărâre care în pofida faptului că s-a pronunțat tribunalul în sensul anulării acelei hotărâri de consiliu prin care s-a dublat practic tariful transportului de deșeuri menajere, tabelul acela nu a fost revizuit. Din punctul meu de vedere, chiar dacă adoptăm o hotărâre astăzi după acea expunere de motive și acea anexă cu tabelul noilor tarife, acele noi tarife se raportează al acele tarife care de altfel au fost anulate de instanță. Avem o mică problemă de legalitate.

Celălalt lucru pe care nu pot să-l înțeleg, și am făcut referire la începutul acestei ședințe, este faptul de ce trebuie să-i forțăm pe târgumureșeni, atât pe locuitori cât și pe agenții economici care și așa plătesc un suprapreț față de prețurile reale de pe piață, dacă ne uităm la localitățile din jur pentru transportul de deșeuri, întrucât Salubriserv, dacă facem o mică retrospectivă, a fost o firmă, o entitate care a aparținut municipalității. După aceea s-a dispus la privatizarea Salubriserv prin diferite intervenții a diferite personaje, fiind Salubriserv dat pe mâna d-lui Țerbea. Am întrebat la ședința comisiei de specialitate, atât administratorul judiciar cât și administratorul special al Salubriserv, din ce cauză a intrat Salubriserv în insolvență. Mi s-a dat un răspuns scurt și tranșant, din cauza managementului prost. Prețul acestui management prost nu târgumureșenii trebuie să-l plătească, cu atât mai mult că, Municipiul Rîmnicu Vîlcea, ca să vin cu un mic exemplu comparativ și recent – știre din 13 septembrie, se confruntă exact cu aceeași problemă cu care ne confruntăm și noi și anume, au un tarif de 4,70 lei sau ceva asemănător ce am avut și ce avem în mod oficial astăzi pe metru cub, și pentru că nu au o stație de sortare sunt nevoiți să transporte la București deșeurile pe o distanță de 170 km, astfel procedând la o majorare de 26% pentru aceste taxe, ajungând la o sumă de 6,99 bani. Vorbim tot de o reședință de județ.

Dl. consilier Papuc: - domnule Hermann, vă rog să vă limitați la timp.

Dl. consilier Hermann: - cum se poate că la Rîmnicu Vîlcea, în aceste condiții în care și ei se confruntă exact cu aceeași problemă cu care ne confruntăm noi la Tîrgu Mureș, la ei să coste metru cub 7 lei, și la noi la Tîrgu Mureș să se majoreze la 10 lei 45 de bani, care este de altfel un preț aproape triplu față de prețul inițial stabilit în contractul din 2008?

Dl. consilier Peti: - stimate domnul președinte, stimați colegi, încerc să fac un rezumat. Am spus că se poate trata această problemă în cel puțin două moduri, una foarte populistă care le place oamenilor care ne ascultă, spunem că nu e treaba noastră, să se descurce alții, să se spele alții pe mâni, dar cu asta nu rezolvăm absolut nimic. Sau, este o altă abordare mult mai constructivă, mult mai pragmatică și mult mai obiectivă și de fapt este obiectivul pentru care ne-au trimis aici târgumureșenii, ne-au votat încredea și ei vor, credem noi, un consiliu și un consilier responsabil, care se documentează, nu-și face griji că nu doarme noaptea, pentru că comunitatea se confruntă cu o problemă reală și atunci se uită pe acte, pe documente, vine, întreabă, solicită lichidatorul, executivul, societatea, să vină să justifice aceste tarife.

Noi am identificat, deși problema gestionării deșeurilor nu este numai problema de a scăpa de aceste lucruri, obiecte uzate, nefolositoare sau suplimentare, ci este vorba în primul rând de protecția mediului. Ce înseamnă pentru noi protecția mediului? Este vorba și despre sănătatea publică, sănătatea comunității și sănătatea

localității, și nu în ultimul rând este vorba despre gradul de civilizație a unei comunități. Civilizația înseamnă pentru mine și pentru noi, cum se comportă o comunitate cu aceste bunuri inutile, aceste bunuri pe care el le produce, dar devin inutile. Noi am identificat cel puțin două obiective unde s-ar putea găsi o reducere a tarifului, unul este de exemplu la cheltuielile de transport. Se știe foarte bine, dacă comanzi în prealabil și plătești în avans combustibilul, poți să acorde firma respectivă cel puțin 10% față de prețurile practicate cu plată la termen, la 30 zile, 60 de zile sau 90 de zile. O a doua sursă ar fi din nou negocierea prețurilor practicate de firma privată din Odorhei la depozitarea deșeurilor. Am făcut un calcul, dacă s-ar accepta de către firma respectivă o reducere de 50 eurocenți, ar însemna aproximativ 1 leu/persoană/lună și cred că este foarte important să nu ajustăm aceste prețuri. Frațiunea UDMR nu este de acord cu majorarea tarifelor, urmând ca persoanele și instituțiile și firmele interesate să facă tot posibilul ca cel puțin în aceste două domenii să obțină acele reduceri și urmând ca într-o lună sau două, în decembrie să revenim asupra acestui subiect.

D-na consilier Benedek: - domnule președinte, stimați colegi consilieri, eu cred că această problemă trebuie abordată în primul rând cu responsabilitate pentru că așa cum ați spus și dv. domnule Peti, este o mare problemă a comunității noastre. Nu putem să ne imaginăm ce s-ar întâmpla dacă mâine acest gunoi menajer nu ar fi colectat de la casele oamenilor, dar totodată cred că nu putem să ne imaginăm ce s-ar întâmpla dacă acest gunoi nu ar fi colectat de la instituțiile publice. Gândiți-vă ce s-ar întâmpla cu gunoiul din spitale, va trebui să le închidem probabil, ce se va întâmpla cu gunoiul din instituțiile de învățământ din școli, grădinițe, le putem închide? Cred că trebuie să găsim soluții cu maximă responsabilitate și sigur că aceste soluții trebuie să fie în cadru legal, dar este ușor să spui *nu*, trebuie găsite soluții. De exemplu, noi putem propune ca diferențele de tarife să fie suportate de către primărie. Astfel de decizii au fost luate și în alte localități, recent la Tîrnăveni, Bistrița, putem și noi adopta o astfel de soluție, dar cred că este important să înțelegem că avem această responsabilitate să rezolvăm această problemă pentru a nu ajunge într-o situație mult mai delicată, într-o problemă de sănătate publică până la urmă.

Dl. secretar Mureșan: - vreau să vă spun că este o problemă serioasă, personal sunteți acum aduși în situația de a lua decizie dacă această activitate de salubritate va mai funcționa sau nu. Pentru că eu personal nu sunt convins că dacă cei care operează o activitate, dacă sunt subfinanțați mai pot să o ducă sau nu. În al doilea rând, exact cum a spus d-na consilier, ai o problemă serioasă de securitate sanitară. Gândiți-vă că școala a început, vorbim de licee, creșe, grădinițe, unități spitalicești, nici nu vreau să-mi pun întrebarea dacă timp de o săptămână nu se colectează gunoiul de acolo, ce se poate întâmpla. Să nu mai vorbesc de celelalte autorizații pe care probabil și le vor și pierde, și vorbesc de autorizațiile sanitare de funcționare, etc. Sunteți mulți consilieri dintre dvs. care aveți calitate de directori de învățământ, sunteți mulți consilieri, aproape toți, care sunteți reprezentanți în consiliile de administrație ale școlilor. Știu că nu este un subiect care face plăcere nimănui, și noi am luat la cunoștință de hotărârea dată în recurs, așa cum a spus și dl. Hermann s-a revenit la tarifele anterioare, dar prin anexa prin care se stabilesc tarifele, se stabilesc tarife fixe, nu majorate cu un procent față de tarifele anterioare. Aveți o anexă. Într-adevăr coloana de diferență de majorare a tarifului, nu mai este în regulă, trebuie refăcută să corespundă cu tarifele de la cealaltă hotărâre care a rămas în vigoare, dar asta nu schimbă fondul problemei. Deocamdată vorbim despre un operator care a câștigat o licitație, la anumite tarife, care are dreptul conform contractului să solicite majorări de tarife în condițiile legii, care conform A.N.R.S.C. sunt clauze contractuale, le aveți și dvs. în mapa de ședință și chiar trebuie luată la modul cel mai serios problema și rezolvată. Dacă nu, m-

am gândit, credeți-mă, inclusiv cu dl. primar, și la varianta cea mai neagră, inclusiv să convocăm dacă va fi cazul, un comitet de urgență, în cazul în care vom rămâne fără operator dacă acesta, în ipoteza în care va spune că nu poate suporta pierderile, va renunța la contractul nostru. Nu vă ascund faptul că am avut discuții cu dl. președinte al Consiliului Județean – Peter Ferenc, s-a reușit și a fost adjudecat administrarea gropii de la Sânpaul, este un prim pas, mai durează cel puțin 80 de zile în termeni optimiști ca operatorul de acolo să intre efectiv în activitate, dar până atunci rămâne sub semnul întrebării procedura desemnării operatorilor stațiilor de sortare, dar totuși un prim pas s-a făcut. Eu personal prin această decizie pe care dvs. ar trebui să o luați astăzi, văd o rezolvare într-un regim de urgență și cu caracter temporar până când groapa de la Sânpaul va reuși să-și intre în activitate și să preia cu adevărat ceea ce trebuia să facă de mai mulți ani încoace, gunoiul produs de către județul Mureș.

Dl. consilier Papuc: - domnule Hermann, în replică, dar vă rog, foarte scurt.

Dl. consilier Hermann: - cu tot respectul domnule președinte, nu știu de ce puneți presiuni asupra noastră pentru că, conform deciziei luate în ședințele comisiilor de specialitate, am agreeat discuții în plen, ceea ce înseamnă că fiecare coleg consilier aici, în opinia mea, are dreptul să-și expună punctul de vedere și să aducă argumente și contraargumente, tocmai pentru a adopta o decizie bună, benefică, corectă. Nu în replică spun ci vin cu alte, dincolo de replică, vin cu alte argumente.

O dată răspunzând d-lui Peti a vorbit aici de populism. Nu știu unde este populismul pentru că în mare parte ni se cam suprapun opțiunile în ceea ce privește pârghiile și opțiunile derezolvare a problemei în sine. În al doilea rând, a spus dl. Peti că este o problemă de mediu, sănătate și civilizație. Subscriu. Dar atunci nu înțeleg nici astăzi de ce nu are orașul nostru nici în prezent o strategie de mediu, de ce nu am fost în stare până acum cel puțin și vorbesc în speță de consiliile anterioare, să elaboreze niște programe sustenabile și practice în ceea ce privește gestiunea selectivă și reciclarea deșeurilor, deci, în ultimele luni de zile în Tîrgu Mureș au dispărut în mare parte containerele pentru colectarea rezidurilor de hârtie și carton. În aceste condiții în care, îmi cer scuze de la dl. Peti să nu o ia personal, în loc să fi trimis ani la rând locuitorilor Tîrgu Mureșului felicitări și vederi de Crăciun și Paște semnate de dl. primar și d-nii viceprimari, generând o cantitate imensă de deșeuri de hârtie, pentru că marea majoritate oamenii le aruncau în coș, poate ar fi fost mai benefic să facem de exemplu niște leaflet-uri, niște caiete, materiale informative și educative, ce înseamnă reciclarea peturilor, a hârtiei, reciclarea sticlei, conștientizând acest lucru inclusiv în rândul târgumureșenilor, și punctând un simplu lucru: că am putea reduce în aceste condiții, dacă am implementa un sistem de management integrat, eficient și bine pus la punct pe partea de gestionare selectivă a deșeurilor, noi am putea să economisim aproape 70% din costurile pe care le are atât orașul cât și locuitorii acestui oraș, cu gunoiul. Atât în replică.

În ceea ce privește discuțiile cu reprezentanții Salubriserv din ultimele zile din comisiile de specialitate, am spus-o și în ședința comisiei de specialitate și spun și aici în plen, din punctul meu de vedere modul în care încearcă să ni se impună aceste taxe majorate este egal cu cuvântul șantaj. Dincolo de faptul că are un monopol nefericit firma Salubriserv, în condițiile în care la Cluj de exemplu, sunt trei companii care deservește transportul de deșeuri, este în insolvență, au recunoscut că managementul prost a condus la situația în care se află Salubriserv, este dreptul la opinia mea personală să spun că se lucrează la suprataxare și suprapreț, nemaivorbind de faptul că și alții din localitățile limitrofe își aduc deșeurile, gunoiul aici la Tîrgu Mureș, fapt pentru care asociațiile, pentru cantitatea depusă de alții, de cei din Corunca ce intră cu mașini de lux în cartierele limitrofe și depozitează gunoiul, plătesc oamenii supraprețul acestor costuri, deci una dintre soluții pe care putem să o adoptăm astăzi este să revenim la tariful vechi

de 4,70 lei, să dăm acea majorare de 1 leu 95 de bani prevăzută pentru distanța mai mare la Odorheiu Secuiesc, primăria să-și achite acea factură cum au spus și citez pe dl. de la Salubriserv „56 miliarde lei vechi echivalenți cu 5,6 milioane lei”, se plânge conducerea Salubriserv că Primăria Tîrgu Mureș are o factură neachitată de mai multă vreme către ei, dincolo de faptul că nu dispun nici de sumele pe care le-am alocat la ultima rectificare bugetară și inclusiv pentru ecologizarea rampei ilegale de la Cristești, etc., deci undeva suntem blocați. Și răspunsul nu este aici în acest Consiliu, ci este din partea executivului.

Dl. consilier Bakos: - referitor la procedură, nu există ședință în care să nu spun listați vă rog regulamentul Consiliului local și puneți-l în față consilierilor. Faceți o propunere de hotărâre să modificăm așa cum doresc consilierii acum. Conform regulamentului, iei a doua oară cuvântul dacă ești personal lezat de ceea ce a spus antevorbitorul tău. Vă rog listați! Nu știu, trebuie să fac petiție, o cerere pe facebook să vin să vă filmez cum lucrați, ce trebuie să fac eu ca și consilier, ca în sfârșit să mă auziți să puneți în față consilierilor regulamentul. Dacă nu e corect acel regulament, haideți să o facem în așa fel încât să ne convină. Dacă ne convine că fiecare vorbește 20 de minute, foarte bine, transformăm ședințele de consiliu local într-un talk-show de prost gust de la televizor. Cu toate că sunt de acord cu majoritatea ce a spus colegul antevorbitor.

Dl. consilier Papuc: - domnule Bakos, să știți că respectăm regulamentul, dar fiind o problemă atât de importantă pentru Tîrgu Mureș, de aceea am hotărât, unilateral, recunosc, să dau posibilitatea fiecărui consilier să-și exprime punctul de vedere detaliat. Pentru că nu vorbim de un PUZ aici. Și dacă nu vorbim de un PUZ și e o problemă atât de importantă cum a spus și dl. secretar și suntem toți de acord că e o problemă nu doar legală sau pe care să o discutăm noi azi în consiliul local, ci și o problemă foarte importantă, medicală, dacă-mi permiteți, atunci eu cred că 20 de minute sau o jumătate de oră, sau chiar și o după-masă întreagă, fiind o problemă foarte importantă. De regulă, la celelalte puncte veți vedea că nu voi fi de acord să se intervină mai mult de două minute așa cum spune regulamentul. Dar la acest subiect eu am considerat că este important ca fiecare consilier să-și facă cunoscut punctul de vedere și să dezbaterem, pentru că în comisii nu am dezbătut subiectul, în comisii ne-au informat practic cei de la Salubriserv care este problema și de ce se solicită această majorare. Dacă era să discutăm de procedură și de proiectele de pe ordinea de zi, trebuia să-l întrerup pe dl. Hermann după primele două propoziții. Că atunci discutăm de proiect și atât. De aceea am lăsat discuțiile puțin mai liberă.

Dl. consilier Bakos: - domnule președinte, cu dreptul al replică, nu m-am adresat dvs. și nici d-lui Hermann. Aveam eu o oarecare doză de nemulțumire, că tot doresc eu să dezbaterem puțin acest regulament pentru că se pare că cel vechi nu ne convine.

Dl. consilier Papuc: - avem aici regulamentul.

Dl. consilier Bakos: - haideți să abordăm o discuție pe tema aceasta.

Dl. consilier Peti: - nu vreau să supăr pe nimeni, i-am atras atenția d-lui Hermann că a uitat să vorbească în limba maternă sau maghiară, în al doilea rând, i-am promis că o să-i trimit mesaj sms pe Facebook și ultima dată personal cu ocazia felicitării de Crăciun și i-am adus în atenție și dvs. la fel, că orice proiect european comportă o componentă de promovare și conștientizare obligatorie la fiecare proiect european, așa cum s-a făcut și la sistemul integrat de gestionare a deșeurilor aproximativ 5% din valoarea proiectului a fost utilizat cu această destinație inclusiv în localitatea Tîrgu Mureș, inclusiv pentru cetățenii târgumureșeni. Pe de altă parte, toate regulile cu privire la o gestionare a deșeurilor civilizată prin colectare selectivă a fost aprobat și urmează a fi implementat inclusiv în Tîrgu Mureș, la casele private și la asociațiile de

locatari având destinație aceste pubele care se utilizează pentru colectarea selectivă. Și după ședință sunt dispus să mai dau și alte detalii care trebuie.

Dl. consilier Matei: - într-adevăr, domnule președinte, așa cum ați amintit, comisiile de specialitate au propus discuții în plen. Suntem în plen, suntem la capitolul discuții dar ar fi păcat să rămânem la capitolul discuții și intervenții, pe care unele dintre ele le-am mai auzit de două sau trei ori și am rugămintea să cerem și părerea d-lui Ciubucă administrator judiciar, să fim informați atât noi cât și partea care operează această activitate pentru municipiul Tîrgu Mureș.

Dl. consilier Papuc: - dacă dl. Ciubucă mai e în sală, îl rog să vină la microfon.

Dl. Dan Ciubucă: - sunt administrator judiciar al SC Salubriserv SA și am înaintat acest proiect tocmai pentru a putea lucra în cadru perfect legal cu această societate aflată în insolvență. Dl. consilier spunea că este o problemă că această societate este în insolvență, eu vă spun că nu este absolut nici un fel de problemă, este o procedură perfect legală reglementată de Legea 85/2014, societatea își continuă activitatea. Nu sunteți nici dv. nici eu și nimeni în măsură să condamnăm o societate pentru ceva ce a fost. Datoria noastră cea legală mai ales, și față de creditor, este să o repunem în funcțiune, evident, prin metode legale.

Pentru a putea lucra în perfectă legalitate avem nevoie de un cadru legal mai ales în ceea ce privește depozitarea deșeurilor finale. A fost un depozit la Cristești care nu mai poate fi folosit, asta știm cu toții și atunci a trebuit să găsim alte depozite cât mai apropiate tocmai pentru a reduce cheltuielile cât mai mult, ale societății și totodată ale cetățenilor municipiului și am ajuns la soluția Odorhei și Sighișoara. Momentan pe Sighișoara din păcate nu mai poate fi depozitat, au niște probleme, societatea de acolo are niște probleme cu depozitarea, și atunci am rămas pe singura variantă Odorhei Secuiesc. Acolo avem un contract bine negociat cu societatea care administrează groapa de acolo și avem nevoie de, evident acest transport al deșeurilor cauzează niște cheltuieli suplimentare. Așa cum am arătat și în proiectul depus aici la dv., care foarte bine sunt explicate acolo, fiecare cheltuială este motivată. Adică, ce se cere aici? Nu se cere nici pe de parte cum ați sugerat dv., un profit în plus al acelei societăți pentru o redresare mai rapidă. Se cere doar acoperirea cheltuielilor suplimentare pentru a funcționa legal. Atâta tot. De asta s-a cerut doar transportul și depozitarea la odorhei și majorarea cu 20% a cheltuielilor cu munca vie, așa cum s-a modificat acum codul fiscal și s-a mărit cu 20% salariul minim pe economie. Având în vedere obiectul de activitate al societății, marea majoritate a angajaților noștri sunt cu salariu minim. Astfel, în fondul total de salarii reprezintă o cheltuială enormă această indexare cu 20%. Deci, nu s-a cerut absolut nici un ban în plus pentru creșterea profitului societății, doar acoperirea cheltuielilor suplimentare. Dumneavoastră ați dat un exemplu relativ fericit cu Rîmnicea Vâlcea, dar ați omis niște aspecte acolo, că tot ei sunt și operatorii gropii unde duc aceste deșuri, ei practic pot să își formeze tarifele în așa fel încât să ajungă la un cost cât mai mic. Ei bine, situația noastră nu este aceeași. Haideți să luăm Clujul, Bistrița unde sistemul de management integrat este deja aplicat. Haideți să vedem tarifele acolo. Acolo vorbim de 10 lei + TVA. Unde este această diferență? Putem într-adevăr să găsim în țara asta niște locuri unde tarifele sunt mici. Asta este problema dâșșilor. Noi v-am explicat care este problema noastră, de ce am solicitat aceste tarife și eu consider că sunt foarte bine motivate. Alte nelămuriri dacă aveți cu plăcere vă stăm la dispoziție oricând, să vă punem documentația la dispoziție. Încă un aspect, spuneți de calitatea serviciilor. Este ușor de solicitat, dar este mai greu de plătit acel serviciu. Pentru o calitate cât mai bună evident știm cu toții și prețurile sunt pe măsură. Aceste prețuri nu au fost modificate din 2008, caz în care salariul minim a crescut cel puțin de 3 ori, lucru care ne afectează

enorm. Combustibili și alte cheltuieli adiacente. Aceste lucruri trebuie luate în evidență și trebuie, conform contractului, avem dreptul să le solicităm. Măcar indexarea cu rata inflației. Nici aceasta nu a fost făcută din 2008. Vorbim de 8 ani de zile. Să lăsăm totuși ce a fost și să vedem cum putem continua. Aici, cum au spus și colegii dvs. nu trebuie transformat într-un război personal. Este o situație a unui municipiu, aceasta trebuie rezolvată, este o problemă socială atât din punct de vedere al cetățenilor Tîrgu Mureșului cât și din punct de vedere al angajaților acestei societăți, care 400 de oameni rămânând fără loc de muncă, 400 care au în întreținere cel puțin alte 2000 de persoane, asta poate fi transformată ușor într-o problemă socială. Trebuie să avem în vedere mai multe puncte de vedere. Și revin, nu s-a solicitat mărirea tarifului în scopul ajutării profitului societății, doar acoperirea cheltuielilor cauzate de această situație: groapă inexistentă, transport inexistent. Atât. Și evident, indexarea cu salariul minim pe economie.

Dl. consilier Papuc: - am depășit momentul în care se puteau solicita luările de cuvânt, am supus la vot, deja discutăm despre punctele de pe ordinea de zi. Puteți depune în scris informarea dacă aveți, nu îmi permite regulamentul, îmi pare rău.

Dl. Budai – aveam dialog pe această temă. Da, dar dialog cu consilierii

Dl. consilier Papuc: - da, dar dialog cu consilierii. Dialogăm între noi consilierii, asta am vrut să spun. Domnule Budai, nu v-am dat dreptul la cuvânt.

Dl. Budai: - domnilor, nu vă jucați cu, are licență de depozitare la Sighișoara cu 7 lei și 20 de bani. Aici sunt toate documentațiile. Ca să-i dau răspuns d-lui director, cum lucrează oamenii lor, că vin la 8 și la 10 sunt acasă. Spală mașinile avocaților pentru țigări.

Dl. consilier Papuc: - domnule Budai, vă rog să ocupați un loc, puteți asista.

Dl. Budai: - mai ales că dv. sunteți un partid social democrat, ar trebui să vă intereseze. Și dacă nu aveți un dialog cu societatea civilă, e dictatură.

Dl. consilier Papuc: - să înțeleg că d-na Benedek a formulat un amendament, practic. Un amendament la acest proiect de hotărâre pe care îl avem noi în mape. Un amendament în sensul în care diferența, practic majorarea să se suporte de la bugetul local? Diferența de tarif? Vă rog să formulați.

D-na consilier Benedek: – să se studieze posibilitatea ca această diferență să fie suportată din bugetul local până la rezolvarea problemei și găsirea unei alte soluții.

Dl. consilier Papuc: - bine, dar cum putem integra într-o hotărâre de consiliu local că studiem posibilitatea? Ori hotărâm în sensul acesta, ori nu hotărâm în sensul acesta. Avem material propus inițial pe care îl votăm sau nu, avem materialul cu amendamentul dvs. pe care îl votăm sau nu, sau nu votăm niciuna dintre ele.

D-na consilier Benedek: – este o propunere care o putem supune la vot, urmând ca la ședința următoare să o rediscutăm.

Dl. consilier Papuc: - dvs. solicitați practic amânarea acestui punct de pe ordinea de zi, că asta ar fi.

D-na consilier Benedek: - nu. Suportarea diferențelor să se facă din bugetul local până la următoarea ședință, urmând ca la următoarea ședință să rediscutăm problema să identificăm o soluție viabilă pe termen lung.

Dl. consilier Papuc: - deci, astăzi să integrăm în hotărâre un nou articol care să spună că diferența, creșterea de preț să fie suportată de la bugetul local. Asta e. și atunci, la următoarea ședință revenim cu privire la modificări. Nu știu în ce măsură vom putea, în sfârșit, dacă eu sunt, practic, va trebui să supun la vot prima dată materialul inițial și apoi materialul cu amendamentul dvs.

Dl. consilier Hermann: - domnule președinte, să nu încep să fac și eu bășcălie, că rămânem până mâine dimineață. Răspuns scurt la cele relatate de dl. Ciubucă. Domnule Ciubucă, ați vorbit de calitate. Calitatea serviciilor prestate de către

Salubriserv - să fim sinceri măcar aici între noi – sunt de tot mai proastă calitate, dar prețul rămâne același. Investiție puțină, încasări multe. Ați vorbit de insolvență. Da, într-adevăr legea insolvenței reglementează procedura în cazul societăților aflate în insolvență, însă de ce are nevoie o societate ca să iasă din insolvență: de bani, bani și bani. Ori în momentul de față, sunteți pe partea de transport deșeuri unic abonat atât la bugetul municipalității cât și la buzunarul oamenilor care trăiesc în Tîrgu Mureș. Dvs. vă doriți să repuneți pe picioare această societate pe banii noștri.

În al doilea rând, ceea ce știm că este o Sentință judecătorească definitivă și irevocabilă care a anulat acea hotărâre de consiliu din 2014 prin care s-a dublat tariful la transportul de deșeuri menajere. Asta ce înseamnă? Că practic, în momentul de față este o situație în care pe doi ani de zile retroactiv oamenii și agenții economici din Tîrgu Mureș au fost suprataxați ilegal. Să-mi dați mie cândva o soluție cum o să procedați dacă o să înceapă solicitările apoi procesele pentru recuperarea acestor sume, cu atât mai mult că sunt agenți economici, de exemplu doar un mic restaurant în momentul de față plătește în medie 2300 lei/lună transport gunoi. Dvs. cu argumentele și cu respect pentru argumentele dv. pe care în parte le și accept, dar dvs. luați total în nesocotire o sentință judecătorească, un act de justiție și asta trebuie să fie un punct de pornire pentru a rezolva problema și nu să trecem ușor cu nonșalanță peste actul de justiție.

În ceea ce privește spusele d-lui Peti, întâi aș dori să-i răspuns în limba maghiară.

Dl. consilier Bakos: - nu sunt jurist, sper că propunerea d-nei doctor este în regulă și eu subscriu, pe de o parte, dacă varianta d-lui Peti nu va fi agreată, atunci varianta d-nei doctor cred că este ok. Totuși ar trebui specificat că e vorba doar în cazul asociațiilor de proprietari persoane fizice. Pentru firme, nu știu dacă putem face subvenționări.

Dl. consilier Papuc: – pe acest subiect că tot s-a discutat de Bistrița, chiar astăzi la ora aceasta există un proiect de hotărâre pe aceeași temă, acolo tariful e undeva la 9,90 + TVA, iar diferența de la 6 lei cât a fost și acolo e un tarif istoric, 6 lei e undeva la 3,30 diferența, va fi suportată pentru persoane fizice, doar pentru persoanele fizice, pentru instituții și persoanele juridice evident că nu se poate subvenționa de la bugetul local. Mai mult decât atât, cei de la Bistrița practic vor colecta de la familii de la maxim 4 membrii. Dacă sunt mai mult de 4 membri într-o familie, se vor raporta doar la 4 membri. Dacă tot e să facem o măsură socială și dl. Hermann spune că nu mai sunt nici social-democrat acum.

Raportat la ce ați invocat dvs. pentru buna știință a cetățenilor care ne urmăresc pe facebook, acea sentință la care faceți referire dvs., respectiv Decizia Curții de apel, în dispozitivul acesteia niciunde nu se află inserată fraza că instanța dispune recuperarea sumelor achitate conform, nu că nu. O hotărâre are un dispozitiv, la sfârșit, prin care se dispun niște lucruri. Acolo instanța spune că se anulează hotărârea de consiliu local din 2014 și în expozitivul sentinței, în toată povestea aceea lungă, se referă de ce. Acolo sunt probleme de procedură, nu se referă la tarif, pentru că un contract câștigat printr-o licitație, între o societate comercială și o instituție publică, se câștigă cu un preț. Instanța nu poate cenzura, mări sau micșora prețul respectiv. Acolo discutăm de chestiuni de procedură, nu a fost în dezbatere, nu am apucat să o citesc toată, dar pe probleme nu de cost, nu de tarif, de o cifră, ci pe alt tip de probleme.

Dl. Ciubucă tot e prezent aici, o să-i iau eu apărarea și o să spun că este obligația lui legală ca să continue derularea, fiind lichidator, să continue derularea activității unei societăți. Nu datorie și alte chestiuni. E obligația lui legală, asta trebuie să facă. Există între primărie și Salubriserv un contract în derulare până când devine operațională groapa de Sânpaul care a fost votată în acest an. S-a prelungit practic

contractul existent. Noi acum, am spus și în comisie și spun și azi. Și în comisie ne-ați sus și ne spuneți și azi doar probleme. Ce a fost în trecut, cu dl. Terbea, toată istoria. Dar noi astăzi ne aflăm în situația în care trebuie să votăm o hotărâre în două modalități: fie cea propusă, ori cea amendată de d-na consilier Benedek. Asta trebuie să facem noi astăzi. nu dezgropăm morți, nu vorbim de alte lucruri. Ca să ne înțelegem! De asta suntem noi azi aici, de asta suntem plătiți și asta trebuie să facem. Pentru că, dacă consider că identificați doar probleme și nu oferiți soluții, soluțiile pe care le oferiți sunt irealizabile: să reziliem contractul, să facem alt contract, da? Suntem obligați, noi avem o obligație legală ca și instituție, primăria are obligație legală să asigure un loc de depozitare, lucru pe care nu-l poate face acum. Cum poate face licitație conform legii salubrității, dacă nu asigură un loc de depozitare? Despre asta vorbim. Suntem împiedicați legal în acest moment să contractăm și să demarăm o licitație pe salubritate. Acesta este adevărul. Restul e campanie electorală pură. Atât am avut de spus.

Acum vom proceda la vot. Prima variantă care a fost propusă de executiv și varianta amendată de d-na Benedek. Asta vom face.

Dl. consilier Csiki: – stimate domnule președinte, aș dori ca, consultanța juridică să o faceți în afara ședinței de consiliu local.

Dl. secretar Mureșan: – sper că se vor finaliza discuțiile pe acest material. Vedeți de ce este bine ca acele comisii de specialitate să-și facă treaba în adevăratul sens al cuvântului și să fiți prezenți la ele, pentru că atunci am fi scutit cel puțin o oră de ședință de plen, acolo putem solicita toate informațiile, toate clarificările. De două lucruri trebuie să țineți cont.

1. Sub nici o formă municipalitatea nu poate să mai organizeze licitație privind desemnarea operatorului. De ce? Sunt obligații pe care ni le-am asumat prin contractul cu A.D.I. Ecolect și Consiliul Județean și ne este interzis în mod clar ca să organizăm licitație. Singura modalitate în care se poate merge, este să se meargă cu actualul operator, până când operatorii desemnați prin licitație publică de Consiliul Județean și A.D.I. Ecolect intră în funcțiune.

2. Conform contractului pe care îl are municipalitatea cu actualul operator, are obligația contractuală să-i pună la dispoziție groapă de gunoi autorizată. Dl. Peti mă poate contrazice, știe mai bine subiectul. Noi nu suntem în această măsură de a pune la dispoziție groapă de gunoi. Este culpa noastră. Iar este un principiu în drept, nu poți în apărarea ta să-ți invoci propria culpă. De aceste două aspecte vreau să țineți cont cu seriozitate în momentul în care purcedeți la vot.

Dl. consilier Papuc. – haideți să votăm materialul așa cum a fost propus inițial, respectiv să se aproba tarifele de salubritate propuse în anexă și, acel material pe care-l aveți în mapă, vă rog cu atenție

Cine este pentru? – 6 voturi

Cine este împotriva? – 12 voturi

Cine se abține? – 3 abțineri

Este respins materialul propus inițial.

Supun la vot materialul amendat de d-na consilier Benedek. Mai repetăm amendamentul? Diferența de preț dintre, pentru persoanele fizice va fi suportată din bugetul local. Majorarea practic.

Dl. consilier Hermann: - și agenții economici?

Dl. consilier Papuc: - și asociațiile de proprietari unde nu există... că practic tot persoane fizice se vizează și e vorba și de instituțiile publice care sunt în subordinea primăriei. E vorba de școli și grădinițe.

Dl. consilier Hermann: - nu puteți supune la vot fără să fie epuizate toate... Ați vorbit și dumneavoastră aici de procedură. Și comisia de specialitate ni s-a spus că

de fapt nu pe tarifele respective ci pe procedură s-ar fi pierdut acel proces. Ei bine, că pe procedură, că pe alte motive, ideea este că o sentință judecătorească produce niște efecte juridice în subsidiar și pe cale de consecință s-au anulat acele tarife cu care au fost oamenii taxați doi ani de zile. Asta este situația. Nu avem ce discuta. Oricine, în baza acelei sentințe judecătorești este îndreptățit să solicite restituirea acelor sume. De cealaltă parte, se vorbea aici să suportăm de la bugetul local. Întrebarea este suma, cât? S-a făcut un calcul, s-a făcut un studiu de impact bugetar asupra acestor sume? Vorbim aici numai de tariful transport deșeurilor pentru locatari și pentru asociațiile de proprietari. Mă bucur foarte mult că i-ați „măturat” pe agenții economici sub preș. În al doilea rând, nu știm ce votăm, pentru că nu știm ce majorare și raportat la acest preț votăm noi sumele. Ori suma cerută și impusă unilateral de către Salubriserv, nu mi se pare ok. Nu mi se pare în regulă pentru că este pur și simplu șantajarea locuitorilor și agenților economici din Tîrgu Mureș. Dacă nu-mi dai acea sumă pe care eu o pretind, își las gunoiul în stradă. Îmi pare rău că dl. primar nu este aici în sală pentru că dânsul a avut o soluție cât se poate de eficientă la momentul în care la începutul anilor 2000 au intrat în grevă șoferii de la transport local. Și ce a făcut dl. primar? Nicio problemă, faceți grevă, a făcut un apel la toți operatorii de maxi-taxi să substituie autobuzele și a rezolvat problema. Pentru că acei șoferi se opuneau acelei asocieri în participațiune cu Siletina. Exact așa mai avem noi operatori în zonă, de exemplu societatea pe care numai vag o cunosc, Silevy, dar mai sunt și alte societăți. Eu cred că dacă cineva este predispus să ne amenințe să ne lase gunoiul în drum, se găsesc soluții alternative. Nu cu orice preț trebuie acceptate aceste sume solicitate și impuse unilateral de către o societate în insolvență. Cu atât mai mult, că în 2008 când s-a luat licitația, s-a încheiat contractul pe 8 ani de zile, cu posibilitatea de prelungire pe 4 ani. Ultimele două prelungiri s-au făcut prin actele adiționale A.a Act adițional 9/5 din 8 ianuarie pentru 6 luni, apoi s-a mai prelungit cu încă 6 luni de zile din 15.07. contractul, până la punerea în operare a Sistemului integrat de gospodărirea deșeurilor din județul Mureș. Noi în momentul de față avem obligativitate de prelungire de contract față de salubriserv numai pe următoarele luni de zile. Pe următoarele luni de zile noi putem asigura de altfel acoperirea costurilor suplimentare cu transportul de deșeurilor, dar asta nu înseamnă că noi nu vom putea, mai ales că am găsit o grămadă de clauze contractuale care în opinia mea au fost încălcate de Salubriserv. Și se poate pune în discuție liniștit rezilierea contractului cu Salubriserv, anunțarea unei noi licitații și inclusiv fără să mai lăsăm să pună o singură firmă monopol pe piața târgumureșeană să lăsăm două sau poate chiar trei firme să transporte gunoiul și să concureze.

Dl. consilier Papuc: - domnule Hermann, acestea nu sunt discuții serioase, având în vedere că este un contract în derulare! Și nu o să vă mai repet. Ce propuneți dvs. nu e o treabă serioasă.

Dl. consilier Hermann: - e valabil numai câteva luni de zile acel contract. S-a prelungit cu un act adițional de 6 luni și atât.

Dl. consilier Papuc: - mai avem 25 de proiecte pe ordinea de zi.

Dl. consilier Csiki: - l-aș ruga pe dl. Hermann să vorbească și în ungurește și chiar să traducă această discuție.

Dl. consilier Papuc: - am înțeles că înainte de amendamentul propus de d-na doctor și dl. Peti a propus un amendament, nu am înțeles eu foarte bine, ori nu a fost dumnealui prea explicit. E o culpă comună. Domnule Peti, vă rog să enunțați amendamentul pe care l-ați propus.

Dl. consilier Peti: - am propus menținerea tarifelor la valoarea actuală. Prima coloană din anexa 1.

Dl. consilier Papuc: - supun la vot prima variantă amendată de dl. Peti cu menținerea tarifelor la valoarea actuală care se plătește actual. Prima coloană care e în loc de 1.7, 7.08. Sentința era cu 4 mi se pare. Asta este 7,08 lei. 8 lei 50 cu tot cu TVA. De fapt aia este valoarea 8 lei 50 cu TVA. Supunem la vot această variantă amendată de dl. Peti.

Spuneți-mi și dvs. amendamentul după care supun la vot toate cele trei variante amendate.

Dl. consilier Hermann: - amendamentul meu este față de tarifele vechi la care am revenit după sentința judecătorească de 4 lei și 70 pentru persoanele fizice și asociații, și ținând cont de aceleași tarife și pentru agenții economici, stabilite înainte de hotărârea anulată, să plătim doar supraprețul transportului, în loc de Sighișoara la Odorhei. Pe cale de consecință, un mic exemplu pe partea de persoane fizice – 4,70 lei+1,95 lei supraprețul de transport care dă o sumă total de, 4,70+1,95 lei egal 6,65 lei. Acesta este amendamentul meu.

Dl. consilier Papuc: - supun la vot prima variantă amendată a d-lui consilier Peti.

Amendamentul să fie clar ca să-l pot nota și să-l putem discuta. Nu fragmentat. Amendamentul dvs. mai spuneți-l încă o dată clar.

Dl. consilier Hermann: - 4,70 lei prețul inițiat cât a fost + 1,95 lei cât a cerut Salubriservul în plus pentru supraprețul transportului, care sunt în medie 6,65 – 7 lei, dar aceleași efecte să se răsfrângă și asupra agenților economici cu condiția ca diferența de preț să fie acoperită de către bugetul local și în subsidiar de cei care nici azi nu și-au asumat răspunderea legală, morală și materială pentru deciziile prost anticipate, prost luate. Dar hai să acoperim diferența. Ideea este că procedăm la o scădere de preț, măcar cu atâta compensăm târgumureșenii suprataxați în mod ilegal 2 ani de zile, puțin scădem prețul și vedem mai încolo.

Dl. consilier Papuc: - vreau să învederez consilierilor locali că varianta d-lui Hermann nefiind cuprinsă într-o anexă, adăugându-se, adăugându-se și scăzându-se dintr-un loc și dintr-altul, plus varianta propusă ca amendament de d-na doctor, nu prea putem să o votăm în această formă. Noi avem un tabel cu niște prețuri propuse, ori rămânem la prețurile propuse și rămânem la acea valoare stabilită în tabel, ori la valoarea propusă de Salubriserv inițial, ori la propunerea d-nei Benedek. Aceste trei variante le avem.

Dl. consilier Hermann: - domnule președinte, acele sume care apar în tabel nu mai sunt valabile. Au fost anulate de sentința judecătorească. Votăm ceva ce în mod legal nu mai are sustenabilitate, nu mai există.

Dl. consilier Papuc: - noi votăm o sumă, azi, da?

Dl. consilier Hermann: - să înțeleg că votați o majorare a tarifului de 156% față de tariful inițial valabil în urma sentinței judecătorești.

Dl. consilier Papuc: - probabil.

Dl. consilier Hermann: - aproape triplați tariful în momentul de față.

Dl. consilier Papuc: - 156% nu e triplat. E o dată și jumătate.

Dl. consilier Hermann. – da. Cumulativ e 256%. Majorare cu 156%. Noi am făcut calculul.

Dl. consilier Papuc: - față de tariful din 2008, vă referiți dvs. 4 lei.

Dl. consilier Hermann: - în numele sensibilității sociale. Vă mulțumesc.

Dl. secretar Mureșan: – pe subiectul acesta ultima dată intervin, dar vreau să luați în considerare un lucru deosebit de important. Unul din motivele pentru care acea hotărâre de consiliu local privind majorarea tarifelor a fost anulată în instanță, a fost că o anexă 2 prevăzută de lege, nu a fost întocmită cap-coadă așa cum prevede legea. Acea

anexă, domnule consilier Hermann, se numește anexă privind fundamentarea prețurilor. Eu cel puțin de o oră asist aici la o negociere. Fundamentarea prețurilor, în accepțiunea instanței, în accepțiunea legiuitorului este să se facă costurile pe baza elementelor de cost: combustibil, directe, indirecte, tesa, etc. Dvs. acum când vorbiți, atât consilierii de la UDMR, cât și cei de la PNL, cât și cei de la POL, vorbiți acum de niște măsuri care nu se vor putea regăsi în anexa 2 pe care noi din nou trebuie să o refacem în funcție de ceea ce votați dvs., care să aibă o fundamentare. Pentru că acea fundamentare care trebuie făcută pe baza tarifelor pe care dvs. le votați în urma unei negocieri, că asta se întâmplă aici, trebuie să fie asumată de operator și trebuie transmise la ANRSC ca să le avizeze. Lucrurile nu sunt chiar așa de simple. Puteți să votați astăzi un tarif cu 50 de bani ca să dea mai bine în ochii electoratului, dar care să nu-l asume operatorul și pe cale de consecință nu-l putem aplica pentru că ANRSC-ul nu-l validează. Acesta a fost unul din motivele pentru care instanța ne-a desființat acea hotărâre. Că acea anexă cu fundamentarea tarifelor nu a fost bine făcută. Ei bine, îmi pun și eu o întrebare retorică? Ce fundamentare de preț facem noi acum dacă mai tăiem așa, mai punem puțin și ajungem la o soluție? Lucrurile aici sunt pură matematică și de pus într-un tabel care trebuie asumat atât de noi, atât de operator, iar ulterior validat de ANRSC.

D-na consilier Benedek: - aveți perfectă dreptate, dar ceea ce am propus eu se referă la niște sume care au fost deja discutate, le-am primit sub formă de propunere și amendamentul meu se referea doar la suportarea diferențelor care rezultă, printr-o formulă care este viabilă și care ne scoate din impas, pentru a nu intra în blocaj, urmând ca ulterior sigur că da, putem din nou discuta în comisii și să găsim o altă soluție. Dar până atunci trebuie să evităm blocajul.

Dl. consilier Papuc: - avem două hotărâri amendate: a d-lui Peti care spune să menținem tarifele la valoarea actuală, respectiv 8,50 lei cu TVA și 101,92 lei cu TVA pentru instituții publice, și la stradal 146,14 lei cu TVA. Aceasta este varianta propusă de dl. Peti. Eu zic să purcedem la vot să vedem.

Cine este pentru? – 9 voturi (Peti A., Bakos L., Bako S., Furo J., Magyary E., Szaszgaspar B., Mozes L., Csiki Z., Kovacs L.)

Cine este împotriva? – 3 voturi (Papuc S., Hermann M., Gyorfı J.)

Cine se abține? – 9 abțineri

Nu a trecut varianta d-lui Peti.

Supun la vot varianta propusă de d-na doctor Benedek , cu suportarea de la bugetul local a diferenței de preț până la noi ordine, cu privire la persoane fizice, la asociații de proprietari și la instituții subordonate, practic școlare. Exact. Nu se modifică către persoanele fizice și instituțiile subordonate și asociațiile de proprietari care sunt persoane juridice. Trebuie să le cuprindem acum ca să nu avem discuții. Tariful rămâne la valoarea actuală, doar diferența să fie suportată din bugetul local. Aceasta este propunerea. E puțin reformulat, dar

Supun la vot.

Cine este pentru? – 16 voturi

Cine este împotriva? – 2 voturi (Gyorfı J., Hermann M.)

Cine se abține? – 3 abțineri (Bratanovici C., Pui S., Ceană D.)

Hotărârea a fost adoptată cu 16 voturi pentru, 2 voturi împotriva și 3 abțineri.

Secretarul Municipiului Tîrgu Mureș nu contrasemnează Hotărârea Consiliului local, conform notei nr. 52.570/6.10.2016.

Dl. consilier Hermann: - în anexa proiectului de hotărâre scrie așa: tarif actual colectare deșeuri menajere/metru cub și scrie 8,50 lei. Tariful actual nu este 8,50 lei. Doar să se consemneze în procesul verbal că s-a exprimat în această sală un vot asupra unui tarif care de fapt nu există.

Dl. consilier Papuc: - domnule Hermann, am depășit deja.

Punctul nr. 3 – regim de urgență

Informare privind solicitările adresate Secretarului Municipiului Tîrgu Mureș pentru a fi aduse la cunoștință consilierilor municipali în ședința consiliului local municipal din data de 29 septembrie 2016:

Informarea a fost însușită de către domnii consilieri.

Punctul nr. 1 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind instituirea TAXEI DE REABILITARE TERMICĂ, pe o perioadă de 5 ani, pentru proprietarii a două apartamente din blocul de locuințe din municipiul Tîrgu Mureș, str. Brașovului, nr. 12 – Lot II”:

Dl. consilier Papuc: - materialul are viza tuturor comisiilor, supun la vot proiectul de hotărâre prezentat.

Dl. consilier Bakos: - probabil mă adresez presei sau celor care nu cunosc acest material, nu instituim o nouă taxă în Tîrgu Mureș. Este vorba despre o facilitate acordată, e vorba de o reeșalonare a unei datorii, pentru unele persoane care solicită acest lucru, conform unor reglementări legale în vigoare. Nu apare o taxă nouă la Tîrgu Mureș. Eu totuși aș solicita, și comisia noastră și majoritatea comisiilor au fost de acord cu acest material, cunoscând conținutul acestui material sau ideea care este, ca să nu blocăm utilizarea unor bani europeni și a unor proiecte guvernamentale. În schimb, ca să nu avem în fiecare ședință asemenea tabele și tabelașe cum apare și la punctul 1 și la punctul 2, eu v-aș recomanda, aș solicita să stabilim niște criterii de aprobare a acestor taxe, nu toți cei care solicită. Dacă vă uitați la punctul 2 și nu o iau cuvântul la punctul 2, sunt oameni cu nume de rezonanță în Tîrgu Mureș, nu sunt cazuri sociale, practic încearcă prin cunoașterea legislației în vigoare să beneficieze de niște scutiri de plată, sau amânări de plată. Sunt oameni cu nume grele acolo, nu ar avea nici un motiv să nu plătească contribuția lor. Practic, sunt dispuși să, folosesc un cadru legal permisiv pe care noi putem să o mai rafinăm puțin dacă dorim și în limitele posibilităților.

Dl. consilier Papuc: - supun la vot proiectul de hotărâre.

Cine este pentru? – 21 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

Punctul nr. 2 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind instituirea TAXEI DE REABILITARE TERMICĂ, pe o perioadă de 3 ani, pentru proprietarii a 53 de apartamente din blocul de locuințe din municipiul Tîrgu Mureș, str. Gheorghe Marinescu nr. 31 – Lot IV”.

Dl. consilier Papuc: - materialul are viza tuturor comisiilor, nu au fost mari obiecțiuni. Supun la vot proiectul de hotărâre prezentat.

supun la vot proiectul de hotărâre prezentat.

Supun la vot proiectul de hotărâre.

Cine este pentru? – 21 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

Punctul nr. 3 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea finanțării din bugetul local a lucrărilor de reparații/consolidare la blocul din str. Cislădie nr. 13, sub condiția concesionării terasei blocului din str. Cislădie nr. 13 – 15 către Municipiul Tîrgu Mureș, în vederea construirii de către autoritatea locală, în contrapartidă, a unor mansarde destinate închirierii

Dl. consilier Papuc: - au existat discuții în comisiile de specialitate cu privire la acest material, dar în principiu a trecut de majoritatea comisiilor de specialitate.

Supun la vot proiectul de hotărâre.

Cine este pentru? – 19 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? – 2 abțineri (Ceană D., Pui S.)

Hotărârea a fost adoptată cu 19 voturi pentru și 2 abțineri.

Secretarul Municipiului Tîrgu Mureș contrasemnează Hotărârea Consiliului local cu nota nr. 51.820/4.10.2016.

Punctul nr. 4 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind reactualizarea componenței Comisiei de licitație a spațiilor cu altă destinație decât aceea de locuință aflate în administrarea S.C. Locativ S.A.

Dl. consilier Papuc: - la acest material va trebui să propuneți patru consilieri locali membri în această comisie și doi consilieri supleanți.

Dl. consilier Matei: - propun pe dl. Miculi Vasile.

D-na consilier Gyorf: - propun pe dl. Hermann Mark.

Dl. consilier Csiki: - propun pe d-na Furo și pe dl. Mozes, iar supleant pe dl. Kovacs Lajos.

A fost propus del. Fărcaș Ioan ca supleant.

Dl. consilier Papuc: - a fost propus dl. Fărcaș Ioan ca supleant. Componența comisiei este următoarea: dl. Miculi, d-na Furo, dl. Hermann și dl. Mozes. Înlocuitori: dl. Kovacs și dl. Fărcaș.

Supun la vot proiectul de hotărâre cu această componență.

Cine este pentru? – 21 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

Punctul nr. 5 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind actualizarea componenței Comisiei de evaluare și jurizare a proiectelor depuse în baza Legii nr. 34/1998 referitoare la acordarea unor subvenții asociațiilor și fundațiilor române cu personalitate juridică, care înființează și administrează unități de asistență socială:

Dl. consilier Papuc: - vă rog să faceți propuneri.

Dl. consilier Csiki: - propun pe d-na Furo și pe dl. Magyary.

Dl. consilier Papuc: - stați puțin, că aici este o chestie specifică. Trebuie să facem propuneri din partea comisiei de cultură doi consilieri, din partea comisiei de buget un consilier, iar din partea comisiei juridice încă un consilier. Să vă raportați, când faceți propunerile, la acest lucru. Așa e proiectul de hotărâre. E o propunere. Așa am făcut până acum la toate comisiile.

Dl. consilier Pui: - îl propun pe dl. Bratanovici din partea comisiei de buget finanțe.

Dl. consilier Hermann: - din partea comisiei juridice o propun pe d-na Gyorf Julia, cu atât mai mult cu cât este foarte implicată pe segmentul social.

Dl. consilier Bakos: - propun pe dl. Csiki.

Dl. consilier Papuc: - să înțeleg că-l propuneți din partea cărei comisii? Aici avem două propuneri.

Dl. consilier Csiki: - îl propun pe dl. Novak Csaba.

Dl. consilier Papuc: - mai avem nevoie de o propunere. Sunt trei propuneri: Novak Csaba, Bratanovici Cristian și Gyorfı Julia. Mai avem nevoie de o persoană din partea comisiei de cultură.

Dl. consilier Hermann: - se poate face propunere și în absență? L-aș propune pe dl. Bălaș din partea comisiei de cultură.

Dl. consilier Papuc: - m-am gândit că asta vreți să faceți. Eu cred că este posibil.

Dl. consilier Dumitru: - propun pe dl. Todoran Radu.

Dl. consilier Papuc: - să înțeleg că rămâne propunerea cu dl. Bălaș? Nu? Bine. Avem următoarele propuneri: Novak Csaba, Todoran Radu, Bratanovici Cristian și Gyorfı Julia.

Cu această componentă, supun la vot proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 21 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

Punctul nr. 6 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației de urbanism „Plan Urbanistic Zonal - stabilire reglementări și reconformare clădire cu funcțiunea de alimentație publică și construire anexe necesare funcționării”, str. Verii, nr. 55 cu regulamentul local de urbanism aferent, proprietar-beneficiar: SC Meeru Investment SRL:

Dl. consilier Papuc: - supun la vot proiectul de hotărâre prezentat.

Supun la vot proiectul de hotărâre.

Cine este pentru? – 21 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

Punctul nr. 7 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației de urbanism „Plan Urbanistic de Detaliu - studiu de amplasament pentru construire casă de locuit unifamilială”, str. Grigore Ploeșteanu, f.nr. proprietar - beneficiar: Dosa Szabolcs-Csaba

Dl. consilier Papuc: - supun la vot proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? - 21 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

Punctul nr. 8 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației de urbanism „Plan Urbanistic de Detaliu - studiu de amplasament pentru construire casă de locuit reglementare accese”, str. Constandin Hagi Stoian, f nr. proprietari-beneficiari: Faluvegi Istvan-Leopold și Faluvegi Ramona:

Dl. consilier Papuc: - supun la vot proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? - 21 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

Punctul nr. 9 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind trecerea unui teren în suprafață de 126 mp din Tîrgu Mureș, str. Gurghiului, f.nr., în proprietatea Municipiului Tîrgu Mureș de la Biblia Francisc.

Dl. consilier Papuc: - supun la vot proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? - 21 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

Punctul nr. 10 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind trecerea unui teren intravilan în suprafață de 30 mp din Tîrgu Mureș (str.Mărului), în proprietatea Municipiului Tîrgu Mureș de la Kiss Tamas:

Dl. consilier Papuc: - supun la vot proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? - 21 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

Punctul nr. 11 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind trecerea unui teren în suprafață de 482 mp din Tîrgu Mureș, str. Gurghiului, în proprietatea Municipiului Tîrgu Mureș de la Frâncean Victor-Marius

Dl. consilier Papuc: - supun la vot proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? - 21 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

Punctul nr. 13 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind trecerea unui teren în suprafață de 76 mp din Tîrgu Mureș, str. Remetea, în proprietatea Municipiului Tîrgu Mureș de la S.C. MACO CONSTRUCT S.R.L.

Dl. consilier Papuc: - supun la vot proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? - 21 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

Punctul nr. 14 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind trecerea unui teren în suprafață de 57 mp din Tîrgu Mureș, str. Constandin Hagi Stoian, în proprietatea Municipiului Tîrgu Mureș de la Nicoară Daniel și Nicoară Loredana.

Dl. consilier Papuc: - supun la vot proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? - 21 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

Punctul nr. 15 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind trecerea unui teren în suprafață de 2914 mp din Tîrgu Mureș, str. Constandin Hagi Stoian, în proprietatea Municipiului Tîrgu Mureș de la Păștin Mircea Laurențiu:

Dl. consilier Papuc: - supun la vot proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? - 21 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? -
Cine se abține? –
Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

Punctul nr. 16 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind trecerea unui teren în suprafață de 328 mp din Tîrgu Mureș, str. Gurghiului, în proprietatea Municipiului Tîrgu Mureș de la Bârsan Dumitru:

Dl. consilier Papuc: - supun la vot proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? - 21 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

Punctul nr. 17 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind trecerea unui teren în suprafață de 119 mp din Tîrgu Mureș, str. Nagy Szabo Ferenc nr. 2, în proprietatea Municipiului Tîrgu Mureș de la Bartha Bela și Bartha Iren:

Dl. consilier Papuc: - supun la vot proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? - 21 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

Punctul nr. 18 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind liniile de subvenționare prioritare în domeniul asistenței sociale pentru anul 2017:

D-na consilier Gyorf: - înainte de a supune la vot punctul 18, vreau să fac propunerea ca să fie schimbată denumirea, asistența socială a persoanelor cu dizabilități, nu cu handicap. Să fie schimbat în text și așa să votăm.

Dl. consilier Papuc: – la art. 1?

Dl. consilier Gyorf: - la punctul 18 în text. SubvenționareaAsistența socială a persoanelor cu dizabilități, nu cu handicap.

Dl. consilier Papuc: - în expunerea de motive?

Dl. consilier Gyorf: - da.

Dl. consilier Papuc: - și în proiectul de hotărâre la art. 1 se referă la persoanele cu handicap. Despre acela este vorba de fapt. Propun modificarea art. 1 în sensul de a înlocui sintagma *persoane cu handicap* în *persoane cu dizabilități* și votăm hotărârea modificată în acest sens.

Cine este pentru? - 21 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

Punctul nr. 19 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici pentru “Modernizare intersecție giratorie Calea Sighișoarei – B-dul 1 Decembrie 1918” în municipiul Tîrgu Mureș:

Dl. consilier Mozes: - din partea comisiei de urbanism avem o singură cerință la acest punct și anume, ca pe Calea Sighișoarei să se pună limitatoare de viteză dacă se face sensul giratoriu, fiindcă se circulă cu viteză foarte mare. Dacă tot se face sensul acela frumos și civilizată, să aibă puse limitatoare de viteză.

Dl. consilier Papuc: - și la celelalte comisii au fost discuții, nu știu dacă este oportun să-l amânăm pentru că s-a cerut și avizul comisiei de circulație cu privire la acest punct de pe ordinea de zi. Și comisia de buget și comisia juridică.

Dl. consilier Hermann: - noi ne-am pronunțat și în comisia de specialitate că suntem de acord doar cu avizul comisiei de circulație. În comisia de specialitate am semnalat însă două probleme. În primul rând prețul de 290 mii de lei de 65 mii euro, este unul foarte mare pentru un sens giratoriu de acele dimensiuni și mi-am exprimat îngrijorarea pentru evaluarea de preț a acelei lucrări. Cealaltă parte care mă îngrijorează, din cât și-au susținut inițiatorii proiectul, acea cantitate de blocheți de 102 metri și am înțeles că vor să facă un giratoriu înălțat care din punct de vedere tehnic și al siguranței rutiere va implica anumite riscuri și anume să ajungem în situația giratorului de la gară unde nu ai vizibilitate tocmai pentru că este înălțat cu blocheți acel sens giratoriu. Pe cale de consecință, eu aș face un amendament în sensul prețului, aș da un vot de principiu pentru acest giratoriu, pentru că într-adevăr și acesta provizoriu este unul eficient, care și-a dovedit necesitatea, dar cu reducerea considerabilă a prețului și să nu se facă cu blocheți un giratoriu ridicat prin care să-ți reducă vizibilitatea traficului care vine, de exemplu, din sens opus. Cu acest amendament aș propune acest proiect de hotărâre să se voteze, cu rugămintea să se facă o evaluare nouă de preț care să fie cu cel puțin 30% mai mică față de prețul inițial propus. Cu această sumă de 65 de mii, aproape de 66 mii euro pe acel giratoriu de 16 metri, puțin vorbind la sensul figurat, aș putea construi o casă cu etaj. E foarte scump.

Dl. consilier Bratanovici: - voiam să spun că reluăm discuțiile. Acesta e rolul comisiilor, să se facă propunerile acolo. Suntem ca la piață și nu este ok. Asta e părerea mea.

Dl. consilier Papuc: - supun la vot materialul așa cum este în mapă, cu amendamentul propus de dl. Mozes cu limitatoarele de viteză. Mi se pare de bun simț.

Mai întâi supun materialul propus inițial și apoi materialul cu amendament. Este inclus în buget? Da? Dacă este inclus, atunci e în regulă.

Cine este pentru? – 18 voturi

Cine este împotrivă? -

Cine se abține? – 3 abțineri (Peti A., Gyorfi J., Hermann M.)

Hotărârea a fost adoptată cu 18 voturi pentru și 3 abțineri.

Dintr-o eroare regretabilă am omis să supun la vot punctul 12.

Punctul nr. 12 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind trecerea unui teren în suprafață de 20 mp din Tîrgu Mureș, str. Pomilor, nr. 2, în proprietatea Municipiului Tîrgu Mureș de la Ianoș Aura-Ionela:

Dl. consilier Papuc: - supun la vot proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? - 21 voturi (unanimitate)

Cine este împotrivă? -

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

Punctul nr. 20 s-a retras din ordinea de zi

Punctul nr. 21 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind concesionarea directă către S.C. Modent S.R.L. a terenului în suprafață de 43 mp aparținând Municipiului Tîrgu Mureș:

Dl. consilier Papuc: - comisia de urbanism și majoritatea comisiilor au achiesat că sunt de acord cu materialul propus cu privire la concesionarea acelei suprafețe de teren, doar cu privire la..., până la limita balconului care există. Este

amendamentul propus de d-na Furo, cu acest amendament material propus inițial în votăm și cu amendamentul propus de d-na Furo după aceea. Sunt concluziile tuturor comisiilor, majoritatea sunt pentru aprobare, dar să nu depășească limitele balconului. Este vorba despre o construcție care a solicitat-o această societate.

Supun la vot mai întâi materialul propus inițial.

D-na consilier Gyorfí: - la acest punct în comisia de specialitate s-a spus cu condiția să fie făcută accesibilizarea.

Dl. consilier Papuc: - da, și cu condiția să fie făcută accesibilizarea.

Dl. consilier Bakos: - eu am rămas în urmă față de restul, vreau să spun în legătură cu punctul 20 amânat, în sensul că nu l-am amânat sau nu s-a retras de dragul că nu se dorește acest lucru, doar că s-ar putea să necesite un studiu. Rugămintea ar fi să nu se abandoneze ideile principale, că totuși este un sens giratoriu care trebuie făcut, să se facă și să revină pe ordinea de zi. Vorbesc de intersecție inclusiv cu analiza posibilității sensului dublu pe str. Rodnei.

D-na consilier Benedek. – eu cred că dacă o societate vrea să facă ceva, trebuie să-i lăsăm să facă, sigur că da, în cadru legal, dar responsabilitatea noastră este să sprijinim investițiile și dacă au nevoie de spațiu pentru asta, trebuie să-i susținem. Nu putem să așteptăm să dezvolte o activitate profesională dacă nu le dăm spațiu. Sigur, dacă e nevoie pentru a intra în conformitate cu cerințele legale au nevoie de cale de acces, au nevoie de spațiu suplimentar, cum să o facă dacă nu le dăm această ocazie? Dacă ei vor să investească trebuie să-i lăsăm.

Dl. consilier Papuc: - referitor la acest aspect, doamna din partea executivului care a venit să ne prezinte materialul, a spus cam același lucru, dar, acea Autorizație de construire pe care a obținut-o societatea în 1999 când nici nu era nevoie și nu plătea concesiune pe suprafața de teren pe care a utilizat-o, A.D.P.-ul a venit, a constatat că are o cale de acces pe care și-a construit-o în regie proprie, are o intrare practic în cabinetul care este la parter și acum dorește să mărească cabinetul. Comisia de urbanism formată din consilieri locali și-a spus punctul de vedere, celelalte comisii au achiesat, din punctul acesta de vedere considerăm că d-na Furo are din partea comisiei de urbanism un punct de vedere.

D-na consilier Furo: - aș vrea să exprim părerea comisiei de urbanism. Spun mai întâi în limba maghiară și apoi în limba română.

Există o Hotărâre de Consiliu local care spune clar că se pot face extinderi la parterul blocurilor, sub limita balcoanelor de la etaj. Dacă acum acceptăm această extindere încălcăm o hotărâre de consiliu local mai veche. În al doilea rând, nu îngrădim dezvoltarea acestei unități, are un cabinet medical. Rampa, da. Nu de rampă am spus. Accesul, da. Extinderea pe latura blocului nu suntem de acord. Accesul trebuie, nu îngrădim accesul. Și accesul a fost aprobat de dânșii. Este o hotărâre de consiliu local.

Dl. consilier Papuc: - supun la vot proiectul cu amendamentul comisiei de urbanism, ați auzit punctul de vedere al d-nei Furo.

Cine este pentru? – 17 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? – 4 abțineri (Bratanovici C., Ceană D., Gyorfí J., Hermann M.)

Hotărârea a fost adoptată cu 17 voturi pentru și 4 abțineri.

Punctul nr. 22 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea componenței Consiliului Consultativ din cadrul Serviciului social cu cazare „Căminul pentru persoane vârstnice Tîrgu Mureș”:

Dl. consilier Csiki: - propun pe dl. Peti Andrei.

Dl. consilier Hermann: - propun pe Gyorf Julia

Dl. consilier Benedek: - propun pe dl. Matei Dumitru.

Dl. consilier Papuc: - supun la vot proiectul de hotărâre cu aceste trei propuneri.

Cine este pentru? – 19 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? – 2 abțineri (Matei D., Peti A.)

Hotărârea a fost adoptată cu 19 voturi pentru și 2 abțineri.

Punctul nr. 23 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind prelungirea unor contracte de închiriere pentru spații cu altă destinație decât aceea de locuințe, precum și repartizarea unui spațiu aflat în proprietatea municipalității:

Dl. consilier Papuc: - supun la vot proiectul de hotărâre.

Cine este pentru? – 20 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu 20 de voturi pentru.

(Nu a votat dl. Pui S.)

Dl. consilier Mozes: – din greșeală am votat *împotriva*, sunt pentru acest proiect.

Dl. consilier Papuc: - să se consemneze în procesul verbal că dl. Mozes a votat *pentru*.

Punctul nr. 24 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii Consiliului Local Municipal nr.379/27.11.2014 referitoare la organigrama și statul de funcții ale Universității Culturale Științifice din Tîrgu Mureș:

Dl. consilier Kovacs: - grupul de consilieri UDMR nu este de acord cu modificarea organigramei prin suplimentarea de persoane.

Dl. consilier Papuc: - și este de acord cum, atunci? Dacă nu este de acord cu suplimentarea de persoane, atunci supunem la vot hotărârea așa cum a fost propusă cu suplimentarea de persoane și vă manifestați intenția de vot. Supun la vot proiectul așa cum a fost propus și pe care îl aveți în mape.

Dl. consilier Hermann: – doresc să precizez că nici consilierii P.O.L. nu sunt de acord cu suplimentarea organigramei, cu atât mai mult cu cât, în momentul de față această cvasi universitate cultural-științifică este finanțată exclusiv din bani de la bugetul local, ceea ce pune serioase semne de întrebare privind moralitatea funcționării în aceste condiții.

Dl. consilier Papuc: - supun la vot proiectul de hotărâre.

Cine este pentru? – 6 voturi (Benedek Th., Fărcaș I., Miculi V., Todoran R., Dimitru P., Matei D.)

Cine este împotriva? – 13 voturi

Cine se abține? – 2 abțineri (Bakos L., Peti A.)

Proiectul de hotărâre a fost respins.

Punctul nr. 25 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind numirea de noi membri în Consiliile Directoare ale asocierilor cu structurile sportive - B.C. Mureș Tîrgu Mureș, Fotbal Club ASA 2013 Tîrgu Mureș, A.C.S. Universitar Tîrgu Mureș și C.S. City'Us Tîrgu Mureș.

Dl. consilier Hermann:- legat de finanțarea acestor patru cluburi sportive, noi am avut discuții destul de aprinse și s-au spus diferite puncte de vedere. Un singur lucru îmi cauzează oarecare nedumerire, cum se poate să se voteze membrii noi în consiliile directoare ale cluburilor B.C. Mureș, Fotbal Club ASA 2013, C.S. Universitar Tîrgu Mureș și C.S. City'Us Tîrgu Mureș, în condițiile în care din câte știu eu nici nu mai există contracte de asociere valabile. Acestea nu au fost prelungite.

O dată, nu s-a procedat la prelungirea contractelor de asociere. Pe de altă parte, chiar dacă la ultima rectificare de buget de acum două luni de zile, s-au alocat bani cluburilor B.C. Mureș, City'Us și A.C.S. Universitar, așa cum a precizat și dl. secretar într-o notă anexată bugetului adoptat, există serioase semne de întrebare cu privire la legalitatea acestor finanțări de la bugetul local, dat fiind faptul că în urma auditului efectuat de Curtea de Conturi a României – Camera de Conturi Mureș, s-a constatat cheltuirea nelegală a unei sume de aproape 518 mii lei de către cele patru cluburi și li s-a impus un termen pentru restituirea acestor bani la bugetul local, la Trezoreria municipală, întrucât ca și consecință s-a cauzat prejudicierea bugetului local Tîrgu Mureș. Nici BC Mureș și nici CS Universitar nu au restituit integral aceste sume. În cazul în care s-ar vira aceste sume, s-ar proceda din punctul nostru de vedere la o nouă finanțare ilegală, întrucât tu nu ai voie să finanțezi de la bugetul local aceste cluburi dacă acestea mai au datorii către bugetul de stat sau bugetul local. Deci, dvs. intrați în niște cluburi sportive odată contractate și alege „după mustață” în mod discreționar, și doar în acest an s-a vizat alocarea a peste 10 milioane de lei la aceste patru cluburi sportive față de doar 900 mii de lei cât s-a dat la începutul anului inițial pentru dotarea școlilor, măcar acolo am reușit să dublăm. Ideea este că doresc să fac un apel la toți colegii consilieri să punem în balanță încheierea, rezilierea, terminarea acestor contracte de asociere între municipalitate și cluburile sportive și să procedăm la o nouă strategie în ceea ce privește sportul târgumureșan. Nu este normal, nu este moral, nu este câtuși de puțin acceptabil ca noi în continuare să risipim de la bugetul local cu zecile milioane de lei mofturile unei minorități.

Dl. secretar Mureșan: - vreau să lecturați cu atenție materialul, pentru că veți observa că nu face nici o secundă referire la alocare de bani, la prelungire de contracte, este doar o desemnare de noi reprezentanți din partea Consiliului local în Consiliile directoare ale acestor asocieri, asocieri care conform hotărârilor de consiliu local din 2014 au fost încheiate pe perioadă nedeterminată, și mi se pare absolut normal ca aceste consilii directoare să fie completate cu reprezentanții Consiliului local, care în urma unei analize trebuie să vină, să facă o dare de seamă, să spună ce au găsit, care sunt planurile de viitor și cu ce propuneri vin. Eu asta văd în materialul pe care îl aveți astăzi în mână. Ce decizii vor lua, sunt tot ale dvs. ale consilierilor locali, dar mi se pare pertinent totuși să aveți reprezentanți să vadă despre ce este vorba acolo, ce se găsește și ce planuri de viitor au aceste cluburi sportive.

Dl. consilier Bakos: – inițial mă gândeam să iau cuvântul după vot, că așa cum a spus și dl. secretar tema discuției este numirea acestor persoane și problemele celelalte legate de sport ar trebui să le discutăm separat. Nu am fost chiar vehement, dar cu ocaziile precedente am sugerat întâlnire, urmează să se fundamenteze bugetul, să ne gândim ce va fi începând de anul viitor, să ne întâlnim încă o dată doar pe tema acesta, să ne gândim ce facem cu sportul târgumureșan, pentru că se pare, avem unele opinii contradictorii, să nu lăsăm în ceață nici cluburile mici, nici cele mari. Rugămintea mea ar

fi să ne întâlnim o dată pe tema sportului. Asta ar fi prima propunere, înainte să facem nominalizările.

A doua ar fi, dacă tot s-a pomenit și de dl. Hermann și de dl. secretar de discuțiile anterioare, nu știu eu ca și consilier dacă sunt în regulă sau nu, în sensul că hotărârea la care au făcut amândoi referire se referă la o situație care a fost chiar notificată de dl. secretar. Avem o hotărâre de rectificare de buget în care la capitolul respectiv s-a notificat materialul de către dl. secretar, eu am altă informație decât dl. Hermann, toate cluburile și-au achitat restanțele, cel puțin mie așa mi s-a spus, dacă mai trebuie să adoptăm o hotărâre. Sau dacă acea cauză pentru care dvs. ați sesizat o neregulă, dacă automat hotărârea intră în vigoare sau trebuie să revenim să facem a doua propunere sau încă o dată să votăm. Nu știu dacă întrebarea e clară. În buget, când s-a făcut rectificarea bugetară, la capitolul *Sprijin sport*, s-a semnalat de către dl. secretar că datorită faptului că aceste cluburi au anumite restanțe față de municipalitate, nu poate da viza de legalitate. Nu se pot da banii. Întrebarea este, cum spun unii, dacă aceștia au achitat sumele restante vor putea beneficia sau va trebui să votăm încă o dată?

(...)

Dl. consilier Bakos: – atunci hai să formulez mai simplu. Dacă cumva, depinde de consiliu că aceste cluburi nu o să primească banii, atunci rugămintea mea este să faceți o nouă propunere de hotărâre.

Dl. consilier Hermann. – pe fondul acestui proiect de hotărâre vorbesc. După ședința de acum două luni în care am procedat la rectificarea bugetară, eu am depus o adresă prin care am cerut lămuriri privind cuantumul datoriilor nerestituite de cele patru cluburi. Mi s-a dat un răspuns în bătaie de joc și în ceață, sub forma unei ecuații cu mai multe necunoscute, în loc să ți se dea cifrele exacte așa cum am solicitat inițial. Nu vreau să fac alte referiri la intervenția căror persoane și cum s-a procedat la răspuns, pe fondul acestei solicitări există în momentul de față o reclamație administrativă care urmează să fie dezbătută. Cert este că am mai făcut o solicitare de furnizare de informații de caracter public, prevalându-mă inclusiv de calitatea mea de consilier prin care am solicitat în concreto documentele contractele de asociere, hotărârile prin care s-a adoptat, etc. inclusiv sumele transferate, ca să avem o imagine clară și pe cale de consecință, eu dacă aș intra astăzi într-un consiliu de administrație, eu nu știu în ce m-aș băga, pentru că mie nu mi s-au comunicat aceste documente și aceste sume. Noi consilierii P.O.L. pe fondul acestor precedente ne abținem și nu dorim să intrăm în nici un consiliu de administrație.

Dl. consilier Papuc: - e vorba de consiliul director. A doua problemă, contractele le avem toți sunt pe site contractele de asociere din 2014 care sunt pe perioadă nedeterminată. Acelea sunt contractele de asociere. Nu au un termen, nu poți să prelungești ceva ce este pe perioadă nedeterminată. Nu are termen.

Dl. consilier Hermann: – sunt expirate momentan.

Dl. consilier Papuc: - cum să expire dacă sunt pe perioadă nedeterminată?

Dl. consilier Hermann: - pentru că sunt prelungite de la an la an prin acte adiționale.

Dl. consilier Papuc: - nu e adevărat. Actul adițional modifică sensul unui contract care poate să modifice durata, prețul, în cazul nostru a modificat doar valoarea contribuției municipalității în asociere. Atât. Termenul fiind pe perioadă nedeterminată nu pot să prelungesc. Este o altă discuție dacă e în regulă să fie pe perioadă determinată sau nedeterminată.

Dl. consilier Hermann: - cert este că dacă ni s-ar fi pus la dispoziție documentele așa cum le-am solicitat ca să facem o analiză amplă asupra situației, am fi fost și noi mai bine informați în această privință.

Dl. consilier Papuc: – în consiliile directoare, tocmai asta menirea dvs. ca să faceți o analiză asupra situației financiare pe ce s-a cheltuit și cum. Asta este menirea.

Dl. consilier Hermann: - o fac din afară prin Legea 544 privind informațiile publice, putem solicita informațiile financiare.

Dl. consilier Todoran: - astăzi am asistat la campanie electorală. Haideti să respectăm o dată regulamentul de ordine, și dacă nu a fost lezat, domnule, mai stăm cinci minute să ne explice unde și cum, și ce? Asta e campanie electorală pură. Nu a fost lezat, nu știu de ce a mai primit o dată dreptul la cuvânt.

Suntem mai mulți consilieri aici care considerăm oportun să susținem sportul de performanță. Evident, în condițiile păstrării și respectării legii. Nimeni nu vrea să meargă să dea declarații pe la DNA. Asta e una. Ce face dl. Hermann e campanie electorală. Eu zic să supunem la vot să tranșăm problema aceasta, că mai mult facem campanie electorală decât... De unde atâta intervenii? Eu nu l-am lezat.

Dl. consilier Papuc:- domnule doctor, am înțeles, așteptăm propunerile din partea colegilor. Luăm în ordine cluburile. Incepem cu Consiliul director al BC Mureș

Dl. consilier Hermann: - o ultimă propoziție, suntem pentru finanțarea sportului de performanță cu criterii egale, cu reguli egale pentru toată lumea prin concurs de proiecte.

Dl. consilier Bratanovici: - propun pe dl. Pui Sebastian pentru BC Mureș.

Dl. consilier Dumitru: - propun pe dl. Todoran la BC Mureș.

Dl. consilier Csiki: - propun pe domnii consilieri Bako Szabolcs, Kovasc Lajos și Magyary Elod.

Dl. consilier Papuc: - la consiliul director al FC ASA 2013. Este format tot din cinci persoane ca și BC Mureș.

Dl. consilier Todoran: - propun pe domnii consilieri Magyary Elod, Mozes Levente, Miculi Vasile, Dumitru Pavel și Matei Dumitru.

Dl. consilier Papuc: – ați propus cinci? Mai sunt și alte propuneri? Nu mai sunt.

Trecem la ACS Universitar avem 4 poziții.

Dl. consilier Dumitru: - propun pe dl. Todoran și pe simpatica doamnă de la PSD.

Dl. consilier Papuc: - pe d-na Ceană ați propus-o? Nu cred că dorește.

D-na consilier Ceană: - mulțumesc, eu mă retrag, consider că în sală sunt oameni mult mai competenți în acest domeniu.

Dl. consilier Papuc: - rămâne doar dl. Todoran?

Dl. consilier Pui: - propun pe dl. Bratanovici Cristian.

Dl. consilier Csiki: - propun pe dl. Kovasc Lajos.

Dl. consilier Papuc: - avem propuși domnii Todoran, Bratanovici și Kovacs. Mai este nevoie de un membru. Trebuie patru.

Dl. consilier Todoran: - propun pe dl. Miculi Vasile.

Dl. consilier Papuc: - propuneri pentru City'Us

Dl. consilier Bakos: - propun pe dl. Csiki la City'US

Dl. consilier Bratanovici: - propun pe dl. Papuc Sergiu la City'Us.

Dl. consilier Papuc: - încă două propuneri mai avem nevoie. Deocamdată e dl. Csiki și dl. Papuc. Și dl. Kovacs? Păi, nu am auzit. Mai e nevoie de o persoană.

Dl. consilier Csiki: - propun pe dl. Kovacs Lajos

Dl. consilier Papuc: - dl. Matei. Cu aceste propuneri, supun la vot proiectul de hotărâre.

Am spus la A.C.S. Universitar. Cine sunt? Todoran, Bratanovici, Kovacs și Miculi. Voleiul a fost înainte de City US. Am stat după o propunere...

Dl. consilier Hermann: - îmi cer scuze. În toată această discuție, dl. consilier al primarului Claudiu Maior, declarat incompatibil și care are interdicția de a ocupa orice funcție publică sau demnitate aleasă pe următorii trei ani, pe cale de consecință nu are nici un drept în a se implica în ducerea la îndeplinire a actului administrativ public, de se implică în această discuție? Poate îmi da cineva un răspuns pertinent, din oricare din grupurile care sunt la această masă.

Dl. consilier Papuc: - la ACS Universitar, vă rog. La volei.

Dl. consilier Kovacs: - propun pe dl. Csiki și pe dl. Magyary.

Dl. consilier Papuc: - avem propuși domnii Todoran, Bratanovici, Kovacs și Miculi. Ei patru erau propuși. Să înțeleg că se retrage dl. Kovacs? Degeaba vă supărați pe mine, că nu aud ce vorbiți acolo. Și dl. Miculi se retrage. Rămân domnii consilieri Csiki, Magyary, Bratanovici și Todoran. Atunci, cu aceste propuneri supun la vot punctul 25.

Cine este pentru? – 17 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? – 3 abțineri (Peti A., Gyorfı J., Hermann M.)

Hotărârea a fost adoptată cu 17 voturi pentru și 3 abțineri.

(Nu a votat dl. consilier Szasygaspar B.)

Dl. consilier Papuc : - dl. secretar îmi spunea în timpul dezabterilor că la **punctul cu tarifele de salubritate** mai este nevoie de niște clarificări. Vă rog, domnule secretar.

Dl. secretar Mureșan: - dacă citiți a doua pagină din expunerea de motive, după ce se face referire la toată documentația ce a stat la baza materialului, vine propunerea A.D.P.-ului care spune, citez, „propune majorarea tarifelor față de cele aplicate în prezent.” Trebuie să avem în, pentru ca această hotărâre să poată produce efecte și operatorul să poată lucra iar cetățeanul să aibă gunoiul luat din fața porții, trebuie să fim foarte atenți pe baza acestui enunț cum formulăm anexa de la material pe care fundamentăm tarifele. Pentru că propunerile pe care le-a avut în vedere în momentul în care a propus majorarea tarifelor, sunt evident propunerile care ulterior nouă ne-au fost desființate de către instanță. Este adevărat că la data întocmirii materialului în iulie a fost, în 21 septembrie a fost reeditat, acea hotărâre a instanței de recurs încă nu era pronunțată. Dar pentru a nu fi nevoiți să revenim, vă rog încă o dată să clarificați această anexă 2 cu tarifele, pentru că, teoretic, pe ceea ce a decis instanța tariful actual de colectare nu mai este 8,50 lei cu tot cu TVA, ci este tariful de dinaintea adoptării din 2014, iar tariful propus pentru colectare care este de 10 lei 45 cu tot cu TVA, ar avea nevoie de o suplimentare mai mare față de ceea ce dvs. ați votat. Un alt punct care trebuie foarte bine reglementat este art. 2 din hotărâre, tarifele aprobate la art. 1 intră în vigoare începând cu data de _____. Să stabiliți data cu care vor intra în vigoare aceste tarife.

Dl. consilier Papuc: - se impune să revenim cu privire la acest material. Pentru clarificări și să discutăm de oportunitatea discutării respectiv modificării hotărârii pe care am adoptat-o, să clarificăm în sensul în care tariful de referință să fie

cel de 4 lei, cel anterior. Ar trebui să votăm în sensul acesta; sau nu mai e nevoie să votăm?

Dl. consilier Mureșan: – ceea ce este important să luați la cunoștință prin vot pentru că dvs. hotărârea ați vota-o deja, nu mai puteți reveni, trebuie să luați la cunoștință prin vot de faptul că această anexă, pe primul tabel cu tarif actual colectare deșeuri menajere, nu se mai referă la acel tarif aprobat în 2014 care a fost desființat, ci de tariful anterior. Eu personal nu știu cât era, 4 lei sau... exact. Să faceți mențiunea aceasta prin vot, iar restul rămâne cum ați votat, diferența fiind... exact

Dl. consilier Papuc: - supun la vot această mențiune, practic, respectiv ne raportăm la tariful din 2008, de 4 lei 34 bani, și diferența de 6 lei va fi acoperită din bugetul local. Despre asta este vorba. Vă rugăm să votați.

Cine este pentru? – 18 voturi

Cine este împotriva? – 2 voturi (Gyorfi J., Hermann M.)

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu 18 voturi pentru și 2 voturi împotriva.

(Nu a votat dl. consilier Bratanovici C.)

Supun la vot procesul verbal al ședinței extraordinare din 19 septembrie 2016.

Ni s-a transmis prin e-mail tuturor.

Cine este pentru? – 20 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

(Nu a votat dl. consilier Bratanovici).

Declar închisă ședința ordinară a Consiliului local din data de 29 septembrie 2016.

Nemaifiind alte discuții la ordinea de zi, lucrările ședinței ordinare a consiliului local se încheie.

Dl. Papuc Sergiu Vasile – președinte de ședință _____

Jrs. Mureșan Andrei – Secretarul Municipiului Tîrgu Mureș _____