



PROCES – VERBAL

Încheiat cu ocazia ședinței extraordinare a Consiliului local municipal Târgu Mureș din data de 19 aprilie 2017

Din totalul de 23 de consilieri, sunt prezenți la ședință 18 consilieri locali. Absentează domnii consilieri Todoran Radu, Bratanovici Cristian, Bălaș Radu, Pui Sebastian și d-na consilier Bendek Theodora.

Dl. secretar Szövérfi: – bună ziua, la inițiativa unor consilieri locali a fost convocată ședința de astăzi a Consiliului local, ședință extraordinară. Având în vedere că președintele care ar trebui să conducă ședința de astăzi a consiliului local lipsește, se impune alegerea unui nou președinte de ședință, motiv pentru care vă rog să faceți propuneri.

Dl. consilier Bakos: – domnule președinte/secretar, stimați colegi, îl propun pe dl. Peti Andrei președinte, dat fiind faptul că dânsul a fost nominalizat de noi ca următorul președinte pentru ședința ordinară, cred că e bine să conducă dânsul. V-aș propune să votăm.

Cine este pentru? -17 voturi

Cine este împotriva?

Cine se abține? – 1 abținere (Peti A.)

Dl. consilier Peti: – bună ziua, bine ați venit, stimați colegi, respectiv cetățeni. Așa cum văd, astăzi Consiliului local s-a întrunit în mod legal, avem cvorum, din cei 23 de consilieri sunt prezenți 17, fiind absenți 6 consilieri.

Înainte de a intra în dezbateri și a vota ordinea de zi, vă rog să-mi permiteți să fac câteva precizări. Probabil foarte mulți dintre dvs. s-au confruntat și au văzut ce jocuri periculoase se propagă pe internet. Este vorba despre Balena albastră și mai nou despre Elefantul verde. Eu câteodată, în ultima perioadă, în ultimele 6 luni mă simt parte a unui joc foarte periculos dar în care eu nu vreau să particip, eu nu m-am înscris, mă simt puțin o victimă a acestui joc, poate este pentru unii un divertisment, pentru alții o posibilitate de a se afirma, pentru alții să se afirme pe plan politic sau alte medii. Poate pentru unii este o provocare profesională, nu știu, dar dacă nu cunoașteți acest joc, este vorba de niște capcane sau niște sarcini pe care trebuie să le îndeplinești, și după ce îndeplinești o sarcină mergi mai departe. Dar cu cât mergi mai departe, cu atât ajungi mai aproape de sfârșitul tău ca ființă umană, dar la sfârșitul jocului care nu este un happy end, nu se sfârșește benefic. După ce acest joc periculos s-a propagat pe rețelele de socializare, din păcate foarte repede în întreaga lume, a apărut un joc care este exact inversul acestui joc Balena albastră, se cheamă

Elefantul verde, din care se poate învăța, din care poți să faci și sarcini care te ajută, profesional ca ființă umană te ajută să-ți îmbogățești cultura generală și altele.

Consider că noi consilierii locali, dar nu în primul rând ca și consilieri locali, ne-am asumat foarte multe responsabilități când am fost de acord să participăm într-o competiție care s-a terminat această competiție și ar trebui să ne concentrăm pe sarcinile care ni le-a dat comunitatea. Fiecare consilier local, chiar și dl. Primar, a avut un program politic la început, și acel program politic conține foarte multe principii frumoase enunțate, pentru care a primit încredere din partea comunității. Îmi pare rău că în această speță cea legată de educație, și educația, de fapt ne reprezintă, și mai mult, astăzi cum privim educația copiilor noștri, ne va defini în viitorul foarte apropiat. Astăzi dacă sistemul educațional din Tîrgu Mureș este foarte bine pus la punct sau va fi pus la punct prin concurența tuturor consilierilor locali, respectiv Executivul Primăriei, atunci vom avea un viitor ca și oraș, ca și municipiu, care se poate să devină, eu spun un centru nu numai educațional, dar și cultural și sportiv. Cred că în aceste privințe nu există diferențe între noi. Eu mi-aș fi dorit personal ca la aceste discuții să participe toți cei care au obținut încrederea comunității și a cetățenilor târgumureșeni și care pot să decidă într-un subiect atât de important cum este educația copiilor noștri. Cele 8 instituții de învățământ care au avut de suferit sau au în continuare de suferit de pe urma deciziei I.S.J. Mureș, merită o soartă mai bună, merită un respect mai mare, merită să comunicăm cu ei mai deschis și mai cinstit și cumva eu am o rugămintă, poate este mai mult colegial, dar este o rugămintă prietenească: haideți astăzi să lăsăm deoparte discuțiile politice, respectiv exprimările duplicitare. Haideți să punem punctul pe i să vedem cine ce dorește, cine ce soluții găsește, cine ce propune pentru a trece mai departe. Cred că noi târgumureșenii suntem foarte speciali suntem o comunitate foarte variantă, foarte bogată, care avem un trecut, dar și merităm un viitor cel puțin atât de frumos cât a fost trecutul. Aici eu contez foarte mult pe experiența d-lui Primar. Fiind la al cincilea mandat a trecut prin foarte multe în acest oraș, probabil a fost o provocare și este o provocare care continuă. Contez foarte mult pe colegul meu fost viceprimar Maior Claudiu, care ocupă o funcție foarte importantă și dânsul are o experiență extraordinar de mare, dacă nu mă înșel a fost cinci mandate consilier local, și a trecut probabil prin situații mult mai dificile decât situația de astăzi. Contez la fel de mult pe noii colegi din Consiliu local care sunt la primul mandat în aceste 8 luni de zile au avut șansa de a-și pune în aplicare programele și proiectele și îmi doresc să aduc o contribuție desăvârșită la soluționarea situației create cu sistemul educațional. Eu o să vă dau cuvântul, chiar mi-aș dori ca majoritatea dintre dvs. să luați poziții, să veniți cu propuneri, amendamente. Noi fracțiunea UDMR am făcut tot ce a stat sau este în atribuția noastră, am venit cu proiecte de hotărâre. Am înțeles că este greșit sau eronat, sau nu îndeplinește toate condițiile tehnice, legale. Acceptăm această situație, dar vrem să fim partenerii dvs. în a găsi soluții. Noi ne dorim ca astăzi să numai ținem nici părinții, nici presa, nici comunitatea focusate pe o singură problemă sau situație, astăzi să soluționăm definit rețeaua școlară și de mâine să ne apucăm să construim orașul și viitorul. Eu cam atât am vrut să spun, vă rog să mă scuzați dacă am prelungit acest discurs, dar vroiam să vă fac poftă pentru o dezbatere constructivă. Am în față o solicitare a unui părinte de la Liceul Teologic Romano-Catolic, d-na Csiki Csengele. Înainte de a-i da cuvântul cu acordul dvs. pentru care o să supun votului dvs. și solicitarea

de luare de cuvânt și perioada, durata pentru care îi acordăm acest drept. Dacă aveți observații, precizări de făcut înainte de a dezbate ordinea de zi.

Dl. consilier Hermann: – voi vorbi în limba maghiară apoi în limba română.

Dl. Peti a spus la începutul ședinței ca toată lumea să-și spună părerea și opinia, îmi cer scuze să nu m-am încadrat în cele cinci minute, dar haideți să încercăm în spiritul propovăduit de președintele de ședință să rămânem constructivi și să fim mai indulgenți dacă depășim cu un minut timpul inițial alocat.

Nu înțeleg rațiunea colegilor mei din UDMR pentru convocarea ședinței de azi, în contextul acelor două proiecte de hotărâri pe care dâșii astăzi vor să le supună la vot, și din perspectiva faptului că, o dată, dl. Secretar, pentru aceste două proiecte de hotărâre nu a dat viză de legalitate. Proiectele de hotărâri de asemenea nu au primit avizul favorabil al compartimentelor de resort și pe de altă parte, trebuie să menționez și faptul că colegii din UDMR nu au discutat și nu au colaborat cu noi sub nici o formă, începând de la momentul depunerii cererii de convocare a ședinței extraordinare până la momentul de față. Vorbesc acum în primul rând în calitatea mea de om și nu de consilier. Trebuie să recunosc că am un sentiment de tristețe, am un sentiment oarecum de bulversare și da, în pofida faptului că mă cunoașteți cu toții ca un om care prezintă totuși o siguranță de sine, în momentul de față mă confrunt și cu un sentiment de frustrare și vă spun de ce.

Mă simt oarecum într-o capcană, în capcana 22 dacă vreau să citez pe Joseph Heller. Și anume, dacă noi votăm în această formă aceste două proiecte de hotărâre care nu au viză de legalitate, nu au avize favorabile, etc., mi-e teamă să nu fim părtași și noi la o decizie care numai să agraveze situația cu care se confruntă de 6 luni de zile Liceul Romano-Catolic. Dacă nu votăm aceste proiecte de hotărâre, mare mi-e teama că după ce din luna noiembrie noi ne-am asumat din prima clipă susținerea pentru această școală, pentru elevii acestei școli, pentru profesori și pentru părinți, de mâine discursul va fi dus în direcția că doar cei de la POL sunt de vină pentru situația cu care se confruntă Liceul Teologic Romano-Catolic, și nu mi se pare deloc oportun să continuăm cu asemenea jocuri politice și să ne jucăm în continuare cu destinul acestor oameni. Mai mult, așa cum am spus și în luna noiembrie, eu astăzi am depus un proiect de hotărâre în regim în urgență, care din câte am înțeles și o să las să confirme acest lucru și dl. Secretar care mi-a dat de înțeles că nu va exista nici un impediment pentru ca proiectul de hotărâre să primească viză de legalitate, am propus înființarea unei comisii mixte de analiză și verificare a situației create la Liceul Teologic Romano-Catolic, exact în baza prevederilor art. 54 alin 7, respectiv art. 55 alin. 9 din Legea 215/2001. Exact același lucru pe care l-am spus de luni de zile, haideți să ne așezăm toți la masă, consilieri locali, reprezentanți ai Inspectoratului Școlar, reprezentanți ai părinților, dl. Primar, dl. Secretar, un reprezentant al Prefecturii și toate părțile implicate, să vedem de la început până astăzi ce s-a întâmplat, dacă s-a greșit, unde s-a greșit, cum se pot corecta eventualele greșeli, să întocmim împreună un raport de analiză și verificare care să fi apoi supus aprobării Consiliului local și totodată să continuăm cu monitorizarea constantă și permanentă a activității Liceului Romano-Catolic. Și nu în ultimul rând, dacă tot a luat cuvântul la început dl. președinte de ședință, doar cine nu vrea nu înțeleg micile apropouri și referiri la adresa noastră, și dacă tot s-a folosit de comparația elefantului verde, chiar nu vreau să o ia în nume personal și nu vreau să-l jignesc pe dl.

coleg Peti, dar în accepțiunea mea tocmai dânsul este unul dintre elefanții verzi care în momentul de față se află în magazinul de porțelan. De ce? Dânsul a făcut parte din legislativul trecut, din mandatul trecut și ca și consilier local și ca viceprimar, a fost parte și dânsul la pregătirea acelor decizii, inclusiv a Hotărârii Consiliului local nr. 33/2015 care este atacată în instanța de contencios administrativ, respectiv face obiectul unei urmăriri penale nedorite de nimeni și un singur lucru vreau să rog, haideți să evităm situația în care de mâine să aflăm că de fapt singurii vinovați față de situația creată sunt cei trei consilieri POL care dincolo de faptul că nu au avut nimic de-a face cu deciziile adoptate în mandatul trecut al Consiliului local, au și fost excluși de la discuțiile care au început din luna noiembrie și până acum. Au fost acele discuții conduse după ușile închise, cu oameni aleși discreționar, discutându-se numai cu cine vrea, etc. Haideți să trecem și peste acest aspect și să aprobăm astăzi măcar Proiectul de hotărâre privind constituirea acestei comisii de analiză și verificare. Și chiar îl rog pe dl. secretar să adopte și dânsul o poziție, dacă într-adevăr corespunde normelor de legalitate și va primi viză de legalitate proiectul nostru de hotărâre.

Dl. consilier Peti: – aș dori să reiterez solicitarea mea colegială și prietenească. Haideți să punem deoparte toate inadvertențele, toate neînțelegerile din trecut, în prezent, de viitor, pentru că astăzi părinți, dascălii și cei câteva sute de copii sau mii de copii, dacă luăm în calcul cele 8 unități de învățământ, așteaptă de la noi o decizie clară și fermă, nu avem nevoie de dispute, dacă ați înțeles că am făcut referire, îmi cer scuze, nu am avut această intenție. Totodată, aș dori să vă aduc la cunoștință că în mandatul precedent majoritatea Hotărârilor de Consiliu local au avut viză de legalitate, au fost semnate de către inițiator respectiv dl. Primar, și au fost votate majoritatea lor, ori în unanimitate de toate partidele politice ori cu majoritate covârșitoare, dar cu toate acestea, dacă trebuie o să răspund la orice alte întrebări concrete.

D-na consilier Györffi: – aș dori să argumentez votul meu de azi și să-mi cer scuze de la părinți dacă votul meu eventual nu va fi așa cum se așteaptă ei. Eu îmi asum critica pentru votul meu și dacă se va vorbi de mine în mod negativ despre mine, dar nu voi vota doar așa ca să fac ceva, deci, ne-am adunat să votăm și eu sunt obligată să votez că dacă nu, sunt împotriva școlii. Nu. Voi sprijini întotdeauna acele inițiative care ne duc înainte și vom reuși să facem un pas înainte. Această hotărâre nu este semnată, nu are nici viză de legalitate, are și raportul de specialitate negativ și nu este semnată nici măcar de președinții comisiilor de specialitate. Nu am cum să votez pentru că nu consider un vot logic. Deci să votăm, să facem ceva, să nu pierdem vremea dacă ne-am adunat. Aș dori să arunc mingea înapoi în terenul d-lui consilier Peti Andrei care ne-a cerut să colaborăm împreună și să găsim o decizie potrivită. Eu îl rog să facă dânsul amendament la proiectul de hotărâre pe care l-au inițiat dânsii, suntem la ședință extraordinară convocată de dânsii, deci să reformuleze dânsii punctul 1 și punctul 2 în așa fel încât să fie acceptabil și de către dl. secretar și de către Direcția școli și agreeat și de către noi și atunci vom vota cu foarte mare plăcere. Atât am spus și în limba maghiară. Vă mulțumesc.

Dl. consilier Peti: – vă felicit că v-ați încadrat în durata de timp alocată.

În ceea ce privește propunerea dvs. sau a colegului dvs. în legătură cu proiectul de hotărâre o să cer puțin mai târziu părerea d-lui secretar, dar din punctul meu de vedere și consider că și colegii mei sunt în asentimentul meu, noi suntem parteneri chiar astăzi să

discutăm sau facem orice sacrificiu numai să găsim la urma urmei o decizie finală. Desigur, am citit repede materialul, dacă comisia aceasta va avea durată, mandat de un an de zile, nu știu cât va soluționa situația liceului, dar eu sunt de acord cel puțin să discutăm despre acest material.

Dl. consilier Csiki: – stimate domnule președinte, stimați colegi, din păcate am sesizat că iarăși sunt niște declarații politice aruncate în vânt. Este o situație a Liceului Romano-Catolic care încă nu este rezolvată, iar dl. Hermann a atacat UDMR-ul și chiar și persoana mea. UDMR-ul nu știu ce a făcut, cât a făcut, dar atât putem să spunem că din 2014 această unitate școlară funcționează. Rău, bine, asta nu pot să spun dar dâșii dacă consideră că au asul în mână, dacă vin cu o soluție mai bună sau cu un amendament extraordinar prin care salvează liceul, noi o să votăm cu două mâini. Garantat vă spun. Pentru că această unitate școlară reprezintă orașul, comunitatea, și comunitatea din Târgu Mureș dorește acest liceu, nu neapărat politicienii sau fracțiunea UDMR, sau fracțiunea POL sau alte fracțiuni. Trebuie să ținem cont de situația acestor copii, peste 400 de copii care umblă acolo și chiar de asta nu aș fi dorit să intervin să facem declarații politice, o dată să ne așezăm toți la masă și să rezolvăm situația acelor copii și acelor familii, care de luni de zile altceva nu fac decât umblă de la o instituție la alta și încearcă să găsească soluții. Și noi încercăm să găsim soluții, dar încă nu am găsit soluția ideală. Și cred că cu asta a început dl. președinte, haideți toți să ne așezăm să găsim soluția, chiar azi să găsim o soluție. Haideți să nu plecăm de aici să rezolvăm o dată situația acestor oameni și a copiilor.

Dl. consilier Peti: – ceea ce aș dori să subliniez și eu și să-l susțin pe dl. Csiki, noi astăzi am venit cu intenția de a sta până ce găsim o soluție, putem să stăm oricât, suntem deschiși pentru orice propunere și soluție în interesul târgumureșenilor și în interesul comunității locale. Orice observație, chiar să fie critică, este binevenită, cât timp servește interesele târgumureșenilor.

Domnule Hermann, aveți două minute pe baza regulamentului, deoarece s-a făcut referire la persoana dvs.

Dl. consilier Hermann: – mulțumesc domnule președinte de ședință, exact din această rațiune am și cerut cuvântul. Voi vorbi întâi în limba română apoi în limba maghiară.

Se pare că acel spirit de colaborare și de constructivitate se limitează numai până la momentul în care voi unii dați tactul, în spiritul acelei mentalități de dă-mi încoace ceasul și îți dau eu ora exactă. Domnule Csiki, nu știu de unde până unde cu acuzațiile de declarație politică. Ne-am obișnuit cu asta. Ori de câte ori am spus ceva, unde dvs. v-ați simțit eclipsați, ne-ați acuzat cu declarații politice. Când am cerut la prima ședință a Consiliului local, de exemplu, să se asigure traducerea în sala de plen și să fie pus în funcțiune dispozitivul de traducere, colegul dvs. ne-a acuzat de declarații politice în pofida faptului că totul a fost întemeiat în baza textelor legale incidente, Constituția României, Legea administrației publice, etc. Nimeni nu a pus, nu știu de ce insinuați că noi punem la îndoială funcționarea acestei școli, când de fapt tocmai la ședința trecută am spus că această școală, indiferent de posibilele greșeli care s-au făcut la momentul respectiv, are personalitate juridică, are cod fiscal, cont bancar, ștampilă, a primit normativă din partea Ministerului în funcție de numărul de elevi, a fost finanțată din bani publici, etc. Nu știu de

ce trebuie întoarse cuvintele noastre și scoase din context cu 180 de grade. Nu în ultimul rând, vă rog frumos să vă abțineți de la atacuri la persoană și mai mult de atât, exact ce am anticipat că spuneți că se va întâmpla, adică să aruncați pisica peste grad, ne puneți nouă în cârcă ca noi să venim în locul vostru cu soluția. Dar voi ce ați făcut 6 luni de zile? Unde sunt marii experți juriști ai aparatului de specialitate al UDMR care totuși are o infrastructură și niște resurse mult mai mari decât are un mic grup de consilieri de 3 oameni și un partid local. Haideți să nu ne mai acuzăm reciproc, eu nu am venit cu declarații politice, ca și data trecută, și acum am vorbit și am discutat despre niște probleme punctuale.

Dl. consilier Peti: – înainte să dau cuvântul d-lui Szövérfi, aș vrea să pun niște întrebări și eu, având în vedere că avem de fapt două materiale care au fost incluse în convocator pentru ședința de astăzi, care nici unul dintre ele nu a primit viză de legalitate, respectiv are aviz negativ din partea direcțiilor de specialitate, respectiv un material care a ajuns în regim de urgență cu cinci minute înainte de începerea ședinței extraordinare, care nu poartă nici viza de legalitate, nu are atașat nici raport de specialitate de la Direcția de resort, respectiv nu a trecut prin comisiile de specialitate, respectiv lipsește expunerea de motive cu privire la justificarea regimului de urgență. În atare situație, ce modalitate legală există, dacă există, să intrăm în dezbateră acestor proiecte de hotărâri în sensul ca să găsim împreună o soluție care poate fi acceptată și respectă toate condițiile de formă și de fond, respectă legea, deci se poate viza pentru legalitate, urmând ca acea hotărâre pe care o luăm să treacă prin toate filtrele de legalitate la care este supusă orice hotărâre luată de către Consiliu local. Întrebarea mea este următoarea, cu dorința de a găsi o soluție chiar astăzi, oricât ar trebui să rămânem: se poate să intrăm în dezbateră, în amendarea acestor proiecte de hotărâri sau nu există această posibilitate?

Dl. secretar Szövérfi: - în primul rând, aș începe cu materialul primit în regim de urgență. Materialul l-am primit cu o jumătate de oră înainte de ședință, la o primă lectură nu am găsit elemente de nelegalitate, astfel că având în vedere și prevederile art. 43 din Legea 215/2001 republicată, suplimentarea ordinii de zi se poate face numai pentru probleme urgente care nu pot fi amânate până la ședința următoare și numai cu votul majorității consilierilor locali prezenți. Pentru suplimentare se va supune la vot și dacă considerați necesar se poate trece pe ordinea de zi care va fi adoptată ulterior.

În ceea ce privește materialele de pe ordinea de zi, așa cum am discutat cu mai mulți dintre consilierii locali și așa cum rezultă și din notele pe care le-am depus în mape, am expus pe larg care sunt problemele de nelegalitate pe care le-am identificat. Acum, conform Legii 215/2001 acolo se spune „secretarul dacă consideră”, nu este dacă sunt nelegale, este o părere a mea. Materialele, dacă considerați, puteți să le aprobați sub forma aceasta. Bănuiesc că atunci când s-au făcut materialele respective s-a stat de vorbă cu juriști, cu avocați, care au consultat legile în vigoare, s-au uitat peste oportunitatea acestor materiale și astfel s-au născut aceste materiale. Asta este părerea mea pe care am pus-o pe hârtie în aceste note. Materialele pot fi supuse la vot, o să meargă mai departe la Instituția Prefectului care dacă le consideră legale, o să intre în vigoare. Mai mult de atât, eu nu pot să vă spun să votați într-un fel sau să votați în alt fel, mai ales că este vorba de materiale inițiate de către consilieri locali. Rămâne la latitudinea dvs. să votați pentru ele sau împotriva, sau să le aduceți amendamente, însă trebuie urmărit scopul acestor materiale,

care pentru ce se face și ce se urmărește cu aceste Hotărâri de consiliu. Fiindcă Legea 24/2000 spune că hotărârile trebuie să aibă un caracter imperativ, adică să adopte ceva, să spună că în continuare trebuie făcut asta sau aia. Faptul că se spune că luăm în considerare îndeplinirea prevederilor unui articol dintr-o lege, păi vă pun problema invers, per a contrario: puteți să spuneți că nu luați în considerare prevederile unui act normativ? Bineînțeles că nu puteți. Adică cineva nu o să poată pune, să ducă la îndeplinire Ordinul Ministrului Educației pentru că Consiliul local Tîrgu Mureș nu ia act de acel ordin? Nu mi se pare corect, ca să nu spun altfel.

În ceea ce privește reglementarea primului punct cu reglementarea situației juridice și aprobarea funcționării liceului, acolo sunt anumite prevederi legale care sunt încălcate. Consiliul local își arogă niște atribuții și competențe care nu sunt prevăzute de lege. Eu înțeleg demersul dvs. dar trebuie să fim pe lege. În momentul în care am depășit prevederile legale, în momentul acela eu trebuie să spun nu-i legal. Până la punctul acesta este legal, din momentul acesta nu mai pot considera hotărârea respectivă ca fiind legală.

Dl. consilier Peti: – domnule secretar, am înțeles toate argumentele pe care le-ați adus. Aș avea în primă fază o singură mențiune. Legea administrației publice locale, având în vedere și principiul că nu toți consilierii locali care au atributul și dreptul de a iniția un proiect de hotărâre sunt experți juridici, de aceea legea a impus secretarului, între alte atribuții, să consulte, să consilieze, să ajute inițiatorul, în speță consilierul local, de a face un proiect, un material care să îndeplinească toate condițiile, și legale și tehnice și profesionale. La început rugămintea mea a fost și mă repet în acest sens, noi am înțeles toate argumentele pe care le-ați expus în scris și acum le-ați reluat verbal. Dar rugămintea noastră este ca în baza Legii administrației publice locale să vă îndepliniți sarcinile și atribuțiile de serviciu și să aduceți contribuția dvs. ca și expert sau persoana cea mai în măsură din clădirea aceasta și din sala aceasta, să vină cu propuneri, soluții, amendamente, să formuleze, să nu spună „ia act”, ci se aprobă, se acordă, îndeplinește, etc. În privința aceluia proiect de hotărâre, prima sau a doua de fapt, trebuie să vă reamintesc că în anul 2016, s-a adoptat exact o astfel de hotărâre, nr. 108, care nici până astăzi nu a fost contestată de nici o instituție, nici o persoană, nici fizică, nici juridică, a îndeplinit toate condițiile legale, a intrat până la Minister, a fost luată de bună și după un an de zile acea hotărâre, sau care se propune a se adopta, nu mai este bună din o mie de motive. Un singur lucru aș dori să apreciez pentru că între juriști fiecare virgulă contează. Nu am spus în acea hotărâre că luăm act de un Ordin de ministru, ci că luăm act de îndeplinirea condițiilor la care se referă Ordinul de ministru, și aceea nu are de unde să știe nimeni în afară de noi care am avut atribuția de a adopta în termenele legale aprobarea rețelei școlare. Dar nu vreau să intru în dispute, pentru că interesul nu acesta este, ci să găsim soluții, din nou vă spun. Să spuneți că trebuie modificat termenul juridic care e folosit, trebuie formulat altfel, aruncat la gunoi tot ce s-a făcut până acum, reluat de la capăt, suntem deschiși, chiar am spus că eu sunt deschis să vorbesc și despre proiectul de hotărâre inițiat de POL cât timp există o garanție că în următoarele 6 luni plus 6 luni se va găsi o soluție legală. Orice discuție putem avea.

Dl. secretar Szövérfi: – acum putem să ne lansăm în discuții juridice. Într-adevăr este H.C.L. nr. 108 de anul trecut, care are același conținut ca și cel de acum. Părerea mea este că o asemenea hotărâre nu poate fi legală, dar asta nu vă împiedică să o aprobați și să

meargă mai departe, să intre în circuitul juridic. Asta este părerea mea. Eu nu pot să dau o viză de legalitate pe faptul că un fost secretar a considerat că este legală. Sau instituția Prefectului a considerat că este legală.

Dl. consilier Peti: – și Ministerul.

Dl. secretar Szövérfi: – da. Pot să am eu părerea mea personală. Dacă ar fi să mă iau eu după toate, ce s-a dat până acum și nu s-a contestat de către Instituția prefectului înseamnă că ar fi legale, ar fi numai ca să semnez anumite proiecte de hotărâre, să le dau viză de legalitate uitându-mă pe precedente. Dar legea nu spune așa. Îmi dă posibilitatea de a le verifica și de a-mi exprima eu opinia. Și opinia mea este, văzând și H.C.L. nr. 43 votată tot de către dvs. care privea rețeaua școlară, în care se lua act de ceva, în notificarea primită de la Instituția Prefectului spune clar: hotărârea trebuie să aibă caracter imperativ. Adică, Consiliul nu trebuie să ia act. Consiliul trebuie să hotărască ceva, să dispună ceva. Și consider la fel și în situația de față, la punctul 2. Referitor la punctul 1, scuzați-mă. Eu am vorbit cu mai mulți dintre consilieri, au fost mai mulți la mine. Eu chiar i-am ajutat dl. Kovács este de față, poate să spună că nu l-am ajutat, nu am scris împreună anumite pasaje, nu l-am ajutat la expunerile de motive, am participat și la discuțiile de la Prefectură, în legătură cu școala, de două ori la Prefectură, în care a fost de față și Prefectul și Președintele Consiliului Județean. Interesul este, doar că modalitatea aceasta de rezolvare prin aceste două hotărâri, eu nu văd, o dată pe lângă faptul că nu le văd legale, nu văd și finalitatea lor. Fiindcă, la un moment dat în prima hotărâre se zice că, Consiliul local Municipal aprobă continuarea funcționării. Păi, Legea învățământului respectiv normele date în aplicarea acestei legi, nu prevăd pentru consiliile locale o asemenea atribuție de a aproba continuarea funcționării unității școlare. Noi deja prin articolul respectiv adăugăm la lege. Consiliul local, conform legii, poate aproba înființarea unității de învățământ. Mai departe, pe Ordinul 5777 care este în discuție, într-adevăr s-au depășit niște termene, și la toate discuțiile care au avut loc aici la Primărie sau la Instituția Prefectului, toată lumea a fost de acord că trebuie puse în aplicare prevederile art. 31 alin. 7, dar se pun în aplicare în baza legii. Nu se pune în aplicare prin faptul că un consiliu local spune da, am luat act de neîndeplinire. Nu. Cel care trebuie și în cazul de față Inspectoratul, având în vedere la momentul de față că s-au parcurs etapele prevăzute în art. 22, cu depunerea proiectului, cu avizare conformă sau neconformă, cu supunerea la vot a rețelei școlare, s-a trecut de faza aceasta, în ședința trecută Consiliul local nu a aprobat rețeaua școlară, și art. 31 alin. 7 spune că dacă nu se aprobă, ce trebuie făcut în continuare. Dar pentru asta nu trebuie o îndrumare. Nu trebuie ținut de mână cineva și condus, vezi acum se trece la art. 31 alin. 7. Inspectoratul, în momentul, noi a doua zi am trimis către Inspectorat faptul că rețeaua școlară, hotărârea care prevedea rețeaua școlară, nu a fost aprobată, inspectoratul, din momentul acela al notificării trebuia să facă pasul următor, fără să mai fie să primească un imbold de la un alt organ care nici măcar nu e superior ierarhic, să zică că uite din momentul acesta trebuie să aplici art. 31 alin.7. Nu. Automat trebuia aplicat art. 31 alin. 7.

Dl. consilier Bakos: – cred că dl. secretar la prima luare de cuvânt, respectiv un alt coleg de-al nostru sau colegă, nu o să pomenesc numele, că deja ne simțim obligați dacă îți auzi numele, vreau să iau 2 minute cuvântul că, deși regulamentul spune că poate lua dacă se simte lezat. Deci, dl. secretar și un alt coleg, cred că au luat-o puțin înainte. În sensul

că am început să formulăm anumite opinii cu privire la anumite puncte de pe ordinea de zi, mă refer la prima și am anumite întrebări cu privire la anumite materiale și urmează să le pun când ajungem acolo. Eu v-aș propune ca, cine știe poate nici nu votăm ordinea de zi. În prima fază ar trebui să delimităm partea când aruncăm cu noroi, facem declarații, sunt acele discuții înainte de a intra în fondul problemelor, deci v-aș propune să votăm ordinea de zi urmând să discutăm și pe virgulă dacă doriți, la diferitele puncte.

Dl. consilier Hermann: – câteodată am așa un semn de întrebare, de ce se cred unii mai catolici ca papa. Dl. secretar a precizat că nu există nici un impediment legal în ceea ce privește supunerea la o eventuală dezbateră a proiectului de hotărâre privind constituirea acelei comisii de analiză și verificare despre care am vorbit încă din luna noiembrie, și tocmai dvs. puneți sub semnul întrebării legitimitatea acestui demers și întrebați aici în plen prin ce se justifică urgența. Nu știu, chiar vreți să vă explic ca la grădiniță că am decăzut din toate termenele posibile privind adoptarea unei rețele școlare în care să fie introdus și Liceul Teologic Romano-Catolic? Că nu s-a depus nici până în ziua de azi măcar un raport argumentativ care să susțină această școală să funcționeze în continuare și am argumentat foarte exhaustiv și în ședința trecută de ce? Că acești oameni sunt purtați pe drumuri de 6 luni de zile și alții discută după ușii închise. Eu tocmai asta am vrut să deschidem ușile și să supunem la dezbateră problema în sine, așa cum scrie de altfel și în lege că sunt publice ședințele acelei comisii. Iertați-mă dacă nu simt altceva decât o intenție de șicanare și de rea voință și de a pune bețe în roate unui demers care de altfel servește interesul tuturor. Servește interesul dvs., servește interesul colegilor noștri consilieri, servește interesul părinților, elevilor, profesorilor de la liceu, să mergem cumva înainte. Haideți să ne aducem puțin aminte, vorbește colegul meu consilier despre aruncat cu noroi. Cine ne-a spus în mod cinic în luna noiembrie când am propus înființarea acestei comisii, că jumătate de oraș se crede expert jurist în asemenea situație? Eu nu sunt expert jurist dar totuși studiez legea și în mod autodidact așa cum de la bun început încerc să învăț și pe parcursul mandatului meu. Dincolo de toate, chiar dacă nu suntem nici eu nici colega mea Györfi Julia experți juriști și nici colegul meu Radu Bălaș care este absent, dar avem măcar o bună intenție și o atitudine constructivă de a debloca o situație care de 6 luni persistă. Ce alt argument mai aveți nevoie în justificarea regimului urgenței asupra căreia noi trebuie să luăm o decizie. Vă rog, ați zis să fim constructivi, atunci haideți să fim constructivi și să nu ne punem bețe în roate. Eu vă promit aici solemn un lucru, că în momentul în care noi formulăm amendamentele așa cum și dvs. și mai mulți ați spus că putem amenda proiectul de hotărâre ca să eliminăm cel puțin sau să încercăm să eliminăm acele lacune

Dl. consilier Peti: – ați depășit, sunteți singurul consilier care de fiecare dată depășește.

Dl. consilier Hermann: – poate pentru că sunt printre puținii cărora le pasă, domnule președinte, și totdeauna ne agățăm de chichițe procedurale, chiar dvs. ați spus că nu vreți să ne ridicăm de la această masă, dacă trebuie să stăm până diseară ca să adoptăm o decizie corectă. Atunci, haideți să ne mai limităm la câte 30 de secunde etc. Și vă promit încă o dată. Voi susține amendamentele prin care să eliminăm exact acele posibile probleme de legalitate, invocate de către dl. Secretar și vă voi susține proiectul de hotărâre fără nici o

problemă. Vă voi fi partener dacă e vorba să rezolvăm cumva problema care persistă, haideți să nu ne mai agățăm de nimicuri.

Dl. consilier Peti: - după dl. Matei o să dau cuvântul d-nei Csiki Csengele care a solicitat luare de cuvânt.

Dl. consilier Matei: - domnule președinte, domnilor colegi, haideți să ne limităm la competențele care le avem în calitate de consilieri, și dacă s-a propus la un moment dat să găsim soluții în rezolvarea problemelor propuse pe ordinea de zi, să o facem. Dacă nu, să nu o facem. Suntem la a treia ședință extraordinară în noua structură a Consiliului local și cred că la șaptea sau a șasea ședință ordinară. Eu am rămas surprins când m-am uitat pe adresa de e-mail că s-a convocat o ședință extraordinară pe o temă la care nu s-a dorit și nu se dorește să se găsească rezolvare. Așa cum am început și așa cum s-a discutat până acum, vă spun și din proprie experiență, vă spun și ca om, și ca dascăl, nu este constructiv și nu vom găsi soluție pentru că soluția nu este la noi. A veni cu o soluție, ultima soluție este să constituim o comisie mixtă, m-am uitat, cu 15 membri aleator aleși și care ce să facă, ce să cerceteze? Ce să urmărească, ce să monitorizeze, dacă nu li se pune la dispoziție ceea ce trebuie să li se pună la dispoziție de către instituțiile abilitate ale Statului? Domnilor colegi, legalitatea rezolvă problema școli, nu comisia mixtă, nu Hotărârea de consiliu care nu are viză de legalitate, etc. Din punctul meu de vedere, dacă a trecut atâta timp din septembrie până la ora actuală, am discutat de două sau trei ori contradictoriu chiar jenant, coborând discuțiile la un nivel care nu ar trebui să caracterizeze un consilier, trebuia probabil să solicităm instituțiilor abilitate să vină în fața noastră cu soluția legală, că ei răspund de treaba respectivă, de situația creată. Nu noi să o găsim. Dacă citesc aici, privind reglementarea situației juridice. Noi nu putem reglementa situația juridică. Haideți să ne uităm și în regulamentul după care funcționăm. Deciziile instituționale le aprobăm, le susținem, le promovăm, dar nu sunt ale noastre și îmi pare rău că suntem după atâta vreme și am ajuns în situația, nu spun nici ironică, nici de prost gust, dar se inițiem o comisie care nu avea o finalitate niciodată, nu sunt de acord. Că se va discuta ordinea de zi și se vor căuta amendamente, soluții, în forma acesta nu se poate vota, din punctul meu de vedere. Dar eu am fost informat că astăzi vor fi prezenți și reprezentanții școlii, nu vin, zicem că nu avem. Reprezentanții Inspectoratului nu vin, zic că nu avem. Noi, Primăria și Consiliul local avem competențele bine definite și trebuie să ne încadrăm în tiparul respectiv. Că mai interpretăm, că ne mai abatem, dar de la lege dacă te abați, te costă. Și costurile se plătesc individual. Hotărârile sunt colective, responsabilitățile sunt individuale. Și fiecare răspunde individual de decizia, hotărârea sau încălcarea legalității.

Dl. consilier Peti: – propun să dăm cuvântul d-nei Csiki Csengele, propun să acordăm de două ori cinci minute ca să poată expune bilingv. Vă rog să votați.

Cine este pentru? Cine este împotriva? Cine se abține? Majoritatea este de acord.

D-na Csiki Csengele: – Stimate doamne, Stimați domni!

Mulțumesc pentru șansa luării de cuvânt.

În luna noiembrie 2016 am apelat pentru prima dată la acest drept de a vorbi în fața dumneavoastră, aducându-va la cunoștința câteva aspecte legate de situația în care se afla Liceul Teologic Romano-Catolic. De atunci au trecut aproape 5 luni și putem spune că aproape nimic nu s-a schimbat. Atitudinea orașului, a Direcției școli din cadrul Primăriei nu

s-a schimbat. La nivel declarațional se susține sistematic și în continuu că existența acestei școli este sprijinită și dorită, însă acest lucru din păcate nu este adevărat. Nu este adevărat pe motivul simplu că niciun document scris nu certifică acest lucru!

Nici atitudinea Inspectoratului Școlar General nu s-a schimbat. Si aceasta instituție depune cu perseverență eforturi să blocheze funcționarea acestei școli și o face cu destul de mult succes. Au reușit să ne elimine din SIIR (Sistemul Informatic Integrat al Învățământului din România), au interzis înscrierile în clasa pregătitoare care, au votat o rețea școlară din care nu face parte această școală și enumerarea nu se oprește aici.

Nu s-a schimbat nici faptul că în continuare nicio instituție nu dorește să își asume rezolvarea situației. Nu s-a schimbat nici faptul că în continuare aceste instituții se joacă cu soarta copiilor noștri, în loc să rezolve situația se fac jocuri politice.

Nu, stimate doamne și Stimați domni, nimic nu s-a schimbat! Sau poate totuși. .. pentru că încet-încet această școală a fost nimicită, la toate nivelele, din interiorul și exteriorul ei.

Responsabilitatea este pasată sistematic de la unul la altul la nivel instituțional, se fac declarații, se interpretează legislația specifică iar conducătorii acestor instituții se acuză reciproc de incompetență în luarea deciziilor.

Noi, părinții, care în lunile care au trecut am susținut și am dovedit în nenumărate rânduri faptul că dorim aceasta școală, că vom uza de toate căile legale pentru a asigura funcționarea acesteia, va mărturisim că suntem din nou stupefiați și mirați de faptul că iarăși nu s-a rezolvat nimic, deoarece din nou unul sau altul nu a făcut ce trebuia, sau dacă a făcut a omis, a formulat greșit, nu a respectat ... Știți de ce? Pentru că nimeni nu vrea să-și asume responsabilitatea!

Doamnelor și domnilor, ajunge!

Cu respect atrag atenția domnului Inspector școlar General că deciziile pe care Inspectoratul Școlar le-a luat în ultimele luni, în legătura cu liceul nostru sunt total ilegale! Deciziile, hotărârile dumneavoastră sunt bazate pe frică. O decizie care are efect dizolvarea unei unități de învățământ nu poate fi motivate de faptul că este în curs o cercetare împotriva directorului acestei instituții.

Împotriva acestor decizii am de pus deja plângeri prelabile și vă garantăm că vom continua să acționăm pe cai juridice. Câtă vreme nu exista o hotărâre judecătorească definitivă care să stipuleze că liceul nostru funcționează ilegal, dumneavoastră sunteți obligați să considerați această instituție ca având personalitate juridică deplină. Există o astfel de sentință? Vă rugăm să ne-o arătați chiar acum.

Totodată atragem atenția dumneavoastră domnule Inspector școlar general și Direcției școli din cadrul Primăriei că noi, părinții, avem în vedere depunerea unor plângeri penale privind suspiciunea unor repetate abuzuri de putere și abuz în serviciu.

Totodată atragem atenția Direcției Naționale Anticorupție ca să demareze imediat cercetări împotriva unor autori necunoscuți privind săvârșirea unor fapte de natura penală împotriva celor care, cu buna știință, împiedică funcționarea normală a liceului. Solicităm acest lucru pentru că este evident că unii lucrează în vederea desființării liceului.

Acum 5 luni am venit în fața dumneavoastră cu certitudinea faptului că există soluții.

Nici acest fapt nu s-a schimbat! Și astăzi suntem aici știind că soluția există. Asta facem de luni de zile, în permanență purtăm discuții, căutăm și oferim soluții, declarăm scris și verbal și nu înțelegem, de ce nu se pune în practică soluția, de ce nu se execută pasul care trebuie făcut.

Doamnelor și domnilor, știți care este soluția? Soluția este voința dumneavoastră!

Sunteți cei care ați câștigat voturile noastre. Și încrederea noastră. Din acest motiv sunteți acum în această funcție publică. Sau greșesc? Soarta copiilor noștri este în mâinile dumneavoastră. Iar dumneavoastră, toți cei care aveți rol și responsabilitate în crearea și rezolvarea situației: Consiliul Local, Primăria, Inspectoratul Școlar General, Ministerul Educației, asistați neputincios, eventual cu regret, la faptul că de ieri D.N.A. a început din nou să audieze părinții

Iar noi, părinții, în ciuda acestor fapte, încă nici acum nu punem întrebarea esențială, cine este sau sunt cei responsabili pentru aceste lucruri? Deși ne dorim foarte mult să identificăm pe cel sau cei care poartă această vină!

Cu toate acestea, vă aducem la cunoștință, cu respect, că nu vom renunța. Pentru că știm și susținem în continuare că dumneavoastră puteți asigura funcționarea continuă, strict legală, a Liceului Teologic Romano-Catolic, trebuie să aveți doar voință!

În acest moment vă acordăm, din nou, un vot de încredere. Folosiți-vă de el!

Vă mulțumesc.

Dl. consilier Peti: – domnule Hermann, ați luat cuvântul de mai multe ori, deși regulamentul prevede o singură dată și o singură dată procedural, dar deoarece suntem aici ca să găsim soluții, vă dau cuvântul, dar vă rog să fie procedural și să vă încadrați în două minute.

Dl. consilier Hermann: – cu tot respectul colegial și pentru vârsta d-lui Matei, dvs. ați spus exact același lucru pe care l-a spus și Primarul în luna noiembrie când am pus în discuție posibilitatea, necesitatea, oportunitatea constituirii unei asemenea comisii de analiză și verificare, că ne-am depășit competențele. Dincolo de faptul că ne tot acuzați de declarații politice ori de câte ori nu vă convine ceva, lăsați-mă să citesc doar două texte de lege scurte. Legea 215/2001 art. 54 alin. 7: „consiliile locale pot organiza din proprie inițiativă sau la inițiativa primarului, după caz, comisii speciale de analiză și verificare pe perioadă determinată. Componența comisiei speciale de analiză și verificare, obiectivele și perioada de desfășurare a activității acesteia, se stabilesc prin hotărâre a Consiliului local. Membrii comisiei acționează în limitele stabilitate de hotărâre.” Art. 55 alin. 9: „consiliile locale pot organiza din proprie inițiativă sau la inițiativa primarului după caz, comisii mixte formate din consilieri locali, funcționari publici și alți specialiști, și exact instituțiile despre care vorbeam astăzi, pe perioadă determinată”. De aceea era acea perioadă de 6 luni, domnule Peti, cu posibilitatea extinderii acelei perioade dacă se impune necesitatea, mai ales în privința monitorizării activității școlii, pentru că eu sunt optimist și cred că tot putem lua o decizie mult mai repede. Componența comisiilor mixte, obiectivele și perioada de desfășurare a acestora se stabilesc prin hotărâri ale consiliilor locale, ședințele comisiilor mixte sunt publice. Facem transparentă în sfârșit activitatea acestei comisii și toate discuțiile le scoatem de după ușile închise față de cum au decurs lucrurile 6 luni de zile. Unde-i lege nu-i tocmeală. Eu am vorbit doar de litera legii. Unde credeți că ne depășim

competențele, domnule Matei? Colegul meu Papuc când m-ați pus la punct și v-ați adresat nouă, a spus-o aici cu voce tare mie, că tot demersul meu este o mare prostie, ca să-l citez. E dreptul dânsului ca să aibă acest punct de vedere, dar repet: atâta vreme cât toate părțile implicate, Ministerul, I.S.J., Direcția școli, Consiliul local, etc., toată lumea arată cu degetul spre celălalt, și aruncă pisica peste gard de luni de zile. Ca să îl citez pe dl. secretar de stat Király András care a dat o declarație acum câteva săptămâni la emisiunea maghiară de la TVR 1, a spus că Ministerul nu are în acest stadiu nicio competență și că soluția este la noi la Consiliul local. Este un secretar de stat al Ministerului Educației Naționale al UDMR-ului. Și după aceea următoarea instituție aruncă mingea în curtea celeilalte instituții și tot așa pasăm o minge de jur împrejur.

De ce am vrut să facem această comisie? Ca în sfârșit toate părțile implicate să ne așezăm la aceeași masă în loc să nu tot arătăm în continuare cu degetul. Vorbesc doar de litera legii, domnule Matei. Ce nu a fost clar pentru dvs.?

Dl. consilier Peti: - o să dau cuvântul d-lui Maior. Dl. Papuc a cerut cuvântul.

Dl. consilier Papuc: – dacă tot suntem la acest capitol, cu privire la proiectul de hotărâre al colegului nostru care le-a depus astăzi înainte de ședința de consiliu local în regim de urgență, și care la rândul-i nu are viză de legalitate și nici nu va avea viză de legalitate pentru că nu este legal, dl. Hermann citește și Legea administrației, dar nu o citește toată. Și litera legii, când citești o lege, tu trebuie să ai, asta se învață la Drept, în anul I la Teoria generală a dreptului, că trebuie să lecturezi o lege, lecturezi un act normativ, trebuie să ai grijă și de spiritul acesteia. Dacă o lege îți dă posibilitatea să faci ceva, o comisie de anchetă, de verificare și noi să monitorizăm o unitate școlară, asta înseamnă nu să adăugăm la lege. Asta înseamnă să ne depășim complet atribuțiile. Complet. Iar art. 55 la care face referire unde se vorbește de specialiști, specialiști în sensul Legii administrație publice locale și în sensul celorlalte legi conexe, înseamnă persoane civile. Noi nu putem să includem într-o hotărâre – vă dau un simplu exemplu din proiectul dumnealui, laudabil, de altfel, nu putem să includem un reprezentant al Instituției Prefectului care exercită controlul de legalitate asupra hotărârii în care acesta este inclus. Ca idee. Sau un reprezentant al I.S.J. Nici o hotărâre a Consiliului local în afară de hotărârea formală cu privire la rețeaua școlară, nu este opozabilă I.S.J.-ului. Deci, despre asta discutăm. Și chiar că discutăm de campanie electorală aici, pentru că un astfel de proiect pe care îl depuneți, ori nu știți, ori nu vă pricepeți, ori o faceți intenționat. Și când eu v-am spus că este o prostie, este ultima oară când vă spun, pentru că am vrut să vă ajut. Să nu intrați într-o capcană și este ultima oară când o să vă ajut în calitatea mea de avocat, de coleg de comisie juridică, în care o să vă ajut. Pentru că se pare că le faceți intenționat. Și când cineva face intenționat, atunci eu nu-l mai consiliesc. Pentru că așa cum ați redactat acest proiect de hotărâre, este clar și tendențios formulat, o mai mare ineptie juridică nu am văzut în viața mea. În anul I sau în anul II regretatul profesor Iorgovan dacă-i scriai așa ceva, te dădea afară nu de la curs, ci îți dădea 2. Te dădea afară și din facultate dacă scriai așa o tâmpenie de drept administrativ, iar dacă noi ne erijăm aici ca persoane care soluționează o criză printr-un astfel de proiect de hotărâre la care dvs. faceți referire și care vă erijați și supuneți la vot, să se voteze să se facă o comisie ca în 6 luni sau într-un an dacă se poate, sau în 2 sau 5, pe aspecte de

legalitate eu nu o să fiu de acord niciodată și o să susțin până în pânzele albe că demersul dvs. este pur politic, nelegal și tendențios.

Dl. consilier Peti: – cu privire la observația făcută de dl. Hermann, aș dori să explic puțin decizia mea. Când interpelează un consilier sau chiar un cetățean al orașului pe care consider foarte important să-și expună punctele de vedere și interpelează o persoană anume din Consiliul local sau Executivul Primăriei, chiar fiind în măsură să exprime nu numai poziția și părerea personală sau a funcției pe care o îndeplinește, dar chiar să reprezinte poziția instituției care a fost interpelată, ar fi o abordare total greșită ca în aceste cazuri să supunem la vot acordarea sau nu a luării de cuvânt. Deci și până acum, și logic și legal așa consider că trebuie acordat intuitu persoane și direct acelei persoane care are dreptul să facă observații sau să răspundă la interpelări. O să dau cuvântul d-lui Maior fără nici un alt demers.

Dl. Maior Claudiu: - am primit foarte multe mesaje care mi-au spus „nu te băga, nu te băga!” Se ceartă POL-ul cu UDMR-ul, e foarte bine. Dar o instituție responsabilă nu are cum să stea deoparte. O mare parte din discurs mi l-a luat dl. Papuc. Da, trebuie să-i dau dreptate, e adevărat ce spune, vă felicit domnule Papuc. O să revin la o altă parte a discursului meu în care acum două săptămâni le atrăgeam atenția unor consilieri care făceau pe vitejii aici, trei consilieri care atunci erau lei, și scoteau pieptul înaintea și spuneau cum rezolvă ei problema liceului. Și se uitau la părinți și le promiteau tot felul de ineptii. Dacă vreți vă citesc, dragi părinți, și stenograma că o am aici. Am pierde prea mult timp să vedeți câte promisiuni aveți făcute acum două săptămâni, cum o să se rezolve liceul, cum o să meargă lucrurile atât de bine încât nu o să mai avem ce face noi consilierii locali și cum o să se vină cu un proiect de hotărâre de Consiliu local. Și astăzi din trei tigri pe care i-am văzut ieri, au rămas doi mieluși și aceia vin să ne explice cum nu vor vota materialul pentru că nu e semnat de secretar. E oare normal să facem astfel de demersuri? E oare normal să apărem pe toate posturile de televiziune și să facem circ așa cum am spus și data trecută, nu să stăm la discuții? Cel puțin pot să-i felicit pe cei de la UDMR că au încercat să facă un material. Poate că nu a fost reușit, dar discutați materialul oameni buni! Nu putem veni astăzi cu o jumătate de oră înainte să aruncăm un material pe masă, să scoatem ochii din nou la părinți și să spunem „noi ne-am făcut temele. Facem o comisie care o să se întâlnească și peste 6 luni de zile o să decidă”. Ce o să decidă în 6 luni? Dacă nu luați o hotărâre în maxim două săptămâni, dacă nu luați o hotărâre astăzi, dacă nu luați o hotărâre mâine, e o problemă. Și asta v-am spus-o de acum două săptămâni. M-am rugat și am spus, și o să vă dau stenograma, m-aș bucura să-i văd pe cei trei cum vor veni cu un material care va rupe pământul și va fi atât de legal încât nimeni nu-i va putea conveni. Și au venit cu o comisie mixtă în care părinții, noi, Prefectura să ne întâlnim din nou. Nu cu un material bine argumentat, nu cu un material pe care să-l poți supune la vot. Nu. Să mai facem o comisie. Mai faceți cinci comisii, mai faceți șapte comisii! Eu cred că am participat în cel puțin 20. Îmi pare rău că o parte dintre părinții care sunt aici nu au stat pe capul celor trei consilieri care erau cu pieptul dezvelit acum două săptămâni, și să le ceară acel material de care tot vorbeau. Cred că nu trebuie făcută nici o comisie, cred că suntem datori târgumureșenilor să ne punem jos, dar fără comisii, fără tam-tam, fără politic, fără să existe că acela-i român sau maghiar. Fără lucrurile acestea, oameni buni. Puneți-vă jos de mâine dimineață, găsiți o

soluție în trei zile și adoptați-o! Dar dacă doriți circ în continuare, dacă doriți ca de fiecare dată, în fiecare ședință, 6 luni, 12 luni, să arătăm tot timpul cum cerem noi nu știu cui să vină să ne facă temele, cum îi chemăm noi să le explicăm, atunci veți cădea în panta în care v-am spus-o acum două săptămâni. Veți sta tot timpul și vă veți uita la trei oameni care vin și explică la Peti cum nu a făcut el o hotărâre bună. Eu știu că la ora actuală hotărârea există, eu știu că nu e atacată, și eu știu că există acel liceu. Dacă cineva știe altceva, e problema lui. Lucrați pe lucrul acela dacă doriți să lucrați și să găsiți o soluție. Dar nu o veți găsi în comisii și nu o veți găsi nici azi aici cu circul pe care doriți să-l faceți. Eu vă mulțumesc, vă reiterez din nou că sunt primul om care stau alături de voi și alături de părinți, dacă se dorește concret lucru acesta. Dacă dorim circ în continuare, ne întâlnim peste o lună, și încă o dată peste o lună, și peste 3 luni de zile vă promit că o să vină dl. Matei cu altă comisie, așa numai de dragul de a face comisii. Vă mulțumesc.

D-na consilier Györfi: – aș fi dorit să-l întreb pe dl. Papuc, la toate comisiile la care a participat dânsul și ceilalți consilieri, împreună cu reprezentantul I.S.J., cu reprezentantul Prefecturii, dacă a fost total legal la acele 20 de comisii la care a participat și dl. Claudiu Maior, după care au ieșit și s-au uitat în ochii părinților și tot le-au promis că rezolvă, dar nu au ieșit nici dânsii cu rezolvarea și nu au rezolvat nici până acum. Noi am depus raportul argumentativ, ceea ce am spus acum două săptămâni și cerem d-lui Lobonț, de la Direcția școli, să-l semneze, să-l ștampileze și să-l trimită la Inspectorat așa cum a fost cerut în nenumărate adrese.

Dl. consilier Hermann: – în ceea ce privește poziția d-lui Papuc, îmi cer mii de scuze că nu reușesc să mă ridic la înălțimile lui și la competențele lui profesionale, dar să folosim aici niște cuvinte de genul tâmpenie, prostie, ineptie, etc. O să citim procesul verbal că ați spus mai multe aici, domnule Papuc, îmi cer scuze repet încă o dată că nu suntem experți juriști, asta nu vă împiedică dacă observați niște probleme de natură juridică să faceți niște amendamente pe fondul proiectului de hotărâre. Încă un lucru, sunt total șocat de acel relativism moral care se abate deja de bună vreme asupra acestei instituții. Și dragi colegi, am să o spun la fiecare ședință și ori de câte ori este nevoie. Odată ce o persoană a fost declarată incompatibilă, cu interdicția de a ocupa orice funcție publică sau demnitate aleasă pe o perioadă de 3 ani care curge, și o incompatibilitate constatată exact în raport cu instituția din care facem și noi parte, să nu ne mai cheme la ordine, să nu ne mai dea ordine și să nu ne mai țină discursuri de morală. Pur și simplu sunt șocat cum dl. președinte la începutul ședinței, și am sperat să nu o facă, să legitimizeze o încălcare a legii. Pentru că este o încălcare a legii și a unor principii că cineva cine deja a fost în două sentințe definitive declarat incompatibil, se comportă ca stăpânul suprem al orașului, aflat deasupra legii, de neatins de către nimeni, de parcă ar fi primar în acest oraș prin externalizarea competențelor de primar. Eu vreau la aceste ședințe să-l văd pe dl. Primar să participe și nu să-și trimită trompeta, o persoană declarată incompatibilă și care nu are voie să îndeplinească nici o funcție publică sau demnitate aleasă, să ne țină nouă aici lecții și să ne pună la punct. Vă rog frumos din tot sufletul puneți o dată capăt acestei situații care din punctul meu de vedere, repet, prin care se încalcă în mod constant și continuu legea. De unde până unde totuși?

Dl. consilier Peti: – fără să vreau să răspund. Din păcate nu cunoașteți nici o lege, faceți referire la tot felul de lucruri. Legea A.N.I. spune la art. 1 cele 34 de funcții

publice care nu pot fi îndeplinite de o persoană care a fost condamnată pentru interdicție timp de 3 ani. În acele 34 de funcții nu se regăsește funcția stabilită de către dvs. dar în fine, eu colegial spun aste lucruri, dvs. decideți care este morala.

Dl. consilier Bakos: - iau cuvântul normal și voi fi scurt chiar dacă și mie îmi pasă. O să încerc să mă rezum la câteva minute. Sper că revenim cumva la tema de discuție a Liceului Romano-Catolic care se propune a fi discutată astăzi. Eu aș fi vrut în cadrul ordinii de zi să-mi spun punctul de vedere, dar pe parcurs poate mi-au venit niște idei care merită spuse, dacă merită până la urmă să analizăm să intre în discuție. Văzând și propunerile pe care le-au făcut colegii, eu sunt dispus să fiu membru deși nu eu propun acest lucru, să fiu membru în orice comisie care va rezolva acest lucru. Sunt dispus să vin mâine dimineața la o întâlnire de care pomenea dl. Maior sau într-o comisie propusă de colegii de la POL. Important este să se găsească o soluție în urma căreia dl. secretar nu ca persoană privată ci ca secretar al municipiului Tîrgu Mureș să spună este o variantă pur legală. Nota pe care a făcut-o dânsul e șubredă din punctul meu de vedere de nespecialist, cel puțin din trei puncte de vedere, o să fac eventual o sumară referire la ce mă gândesc. Faptul că nu știm când s-a înființat acest liceu, dacă noi nu știm, atunci cum să ne așteptăm că Ministerul sau Inspectoratul școlar să știe când s-a înființat? Unul dintre argumente era că nu se știe când s-a înființat. Un alt argument se referea la ia act. Eu vă dau sute de Hotărâri de Consiliu local care conțin sintagma „ia act”, au fost perioade în care foarte multe hotărâri începeau cu această sintagmă și au fost anumite argumente. Faptul că lipsește caracterul argumentativ sau imperativ, nu este adevărat, ambele hotărâri au un articol care spune ca dispoziție pentru executiv sau pentru alte persoane să facă ceva. Hotărârea, într-adevăr ia act de anumite circumstanțe, dar are caracter și imperativ. Dar oricum eu nefiind jurist, am tot respectul și în privat și oficial spun față de dl. Secretar, nu doresc să combat aceste argumente. Aduc argumente care poate pot nuanța acest lucru. Iar ultimul lucru privind notificarea hotărârii inițiale se referă la un aviz neconform sau lipsa acestui aviz, care cum au spus și părinții, se bazează pe o prezumție sau pe o suspiciune care nu cred că, și eu sunt de părere că inspectoratul general nu cel prezent și cred că cel vechi a fost, nu contează. Inspectoratul general a greșit atunci când pe anumite investigații, pe anumite suspiciuni a luat niște decizii de a elimina 8 școli din Tîrgu Mureș. Și mie mi se pare că este o depășire a acestor atribuții legale pe care le are, iar dacă așa este, atunci și argumentul d-lui secretar ca să se bazeze pe un document, care la rândul lui oarecum poate fi suspectat că nu neapărat e bine intenționat, sau nu e suficient de bine fundamentat legal. În consecință, eu v-aș propune să găsim o variantă astăzi, sau dacă nu până mâine dimineață, putem să facem o pauză continuăm ședința până mâine dimineață dacă dorim, într-o comisie sau alta. În orice caz, nu pot să fiu de acord ca această problemă urgentă să o discutăm în 6 luni, eu aș da 6 ore termen pentru rezolvarea acestei probleme. Deci, în 6 ore sau cât e nevoie, dar nu neapărat să depășim 24 de ore, fiind o situație de urgență, în 6 ore haideți să găsi o soluție în care și dl. secretar să fie de acord și de ce nu, toți membrii Consiliului local. Pentru că degeaba votăm astăzi, cred, nu vreau să intru în dileme, că oare eu personal pot fi tras la răspundere, dacă dl. secretar scrie în Notă, dar eu totuși consider că-i oportun acest demers, și atunci ce se întâmplă? Nu vreau să comit nici o ilegalitate, consider că acest liceu trebuie să funcționeze în continuare, dar nu vreau să greșesc. Eu aș propune, haideți să facem o variantă în care cu toții să fim de acord. Dar nu în 6 luni, ci în 6 ore. Nu știu dacă acest lucru poate fi, există în lege posibilitatea de a convoca Consiliul local cu caracter imediat în situație de urgență. Eu zic că e situație de urgență, se poate declara în acest sens, și atunci haideți să găsim împreună o variantă care să aibă avizul legal. Pentru că din cele spuse de unii colegi din sală, s-ar putea ca soluția să fie în această sală.

Dl. consilier Peti: – neavând alte înscrisuri la cuvânt, o să încerc să sumarizez aceste aproximativ două ore, într-un minut. Eu, ce am înțeles din toate propunerile pe care le-am considerat constructive, este următoarea: din cele trei proiecte de hotărâri supuse dezbaterii astăzi, numai unul poate primi în mod teoretic viză de legalitate, respectiv după formularea d-lui secretar nu consideră că ar fi aspecte de ordin de nelegalitate. În art. 48 din Legea 215/2001 spune foarte clar, dacă secretarul consideră că un proiect este ilegal face o notă scrisă în acest sens și înregistrează într-un registru special pe care este obligat să informeze în primul rând consilierii, dar în al doilea rând Instituția Prefectului, deci nu are nicio relevanță să mai insistăm pe aceste variante. Deci, rămâne singura variantă cea constructivă și care consider eu, converg toate luările de poziție ale tuturor partidelor politice reprezentate în Consiliul local, să dezbatem un singur punct de pe ordinea de zi, respectiv cel inițiat de către dl. Hermann.

Cu privire la această inițiativă deja dl. consilier Bakos a formulat două amendamente respectiv modificarea termenului de la 6 luni cu posibilitatea de prelungire cu încă 6 luni, la 6 ore cu posibilitatea de prelungire a încă 6 ore, respectiv după trecerea a 12 ore după înființarea acestei comisii, să convocăm toți consilierii sau cei care sunt de acord, o ședință de urgență stabilită prin Legea administrației publice locale, convocare de îndată a tuturor consilierilor și mâine să punem capăt acestei chestiuni.

Dl. consilier Hermann: – eu v-aș ruga în mod respectuos să instituți pauză de cinci minute și vă explic de ce. Ieri, în cadrul comisiilor de specialitate, după cum știu toți colegii mei consilieri, am pus în discuție existența unui litigiu între Municipiul Tîrgu Mureș și Inspectoratul Școlar Județean Mureș, pe fondul problemei cu care se confruntă Liceul Teologic Romano-Catolic. Am și spus în cursul zilei de ieri, că în pofida faptului că am cerut de mai multe ori lămuriri cu privire la acest proces și nici un coleg consilier, nici dvs. nu cred că ați văzut actul de chemare în judecată și pe ce motiv a fost atacat în instanța de contencios administrativ I.S.J. Mureș de către Executivul Municipiului Tîrgu Mureș, v-aș ruga să instituți acea pauză de cinci minute, atâta vreme cât dl. secretar prin aparatul său de specialitate ne pune în sfârșit la dispoziție acel act de chemare în judecată, pentru că noi deliberăm aici, cu toate și confruntându-ne cu toate problemele discutate deja în mai multe ședințe de 6 luni de zile, pe când aici în opinia mea se mai duce încă o luptă pe un alt front. Vreau să fim lămurii în totalitate și să avem toate informațiile la baza adoptării unei decizii corecte pe care sper că urmează să o luăm împreună. Sunt, pe de altă parte, legat în privința amendamentului propus de colegul meu Bakos Levente, sunt în asentimentul dânsului doar cu o singură condiție, ca în aceste 6 ore + 6 ore, să vină și să ne lămurească legat de adresele trimise Municipiului și Direcției școli și un reprezentant al I.S.J. Mureș. Dacă se poate să-l urcați pe primul avion Tarom și pe dl. secretar de stat de la Ministerul Educației Naționale, nu știu dacă va putea ateriza la Tîrgu Mureș, poate că va trebui să aterizeze la Cluj, și în cazul în care nu ne încadrăm în aceste 6 ore, atunci să prelungim totuși acest termen de la 6 ore la 6 zile, ca să putem sta la masă cu toate părțile interesate și toate părțile implicate în această problemă.

Dl. consilier Peti: – îmi cer scuze față de dl. Papuc, erau trei amendamente de fapt, al treilea amendament este al dânsului, că această comisie specială de fapt este formată din Consiliul local. Aceste amendamente au fost făcute, aproximativ. Oricum, noi Consiliul local o să trebuiască să decidem.

Dl. consilier Papuc: – nu am înțeles întrebarea. Domnule președinte, nu a fost un amendament per se, dar era vorba doar pe sfatul pe care l-am dat d-lui Hermann, nu este un amendament formulat procedural, ca să-i spunem așa, să aveți în vedere doar amendamentele pe care le-a formulat dl. Hermann și dl. Bakos Levente.

Dl. consilier Peti: – bine. Mulțumesc.

Dl. consilier Papuc: – răspuns la d-na Györfi, nu înțeleg la ce comisii face referire. Eu nu am participat la 20 de comisii. Nu pot să vă răspund la întrebarea asta, pentru că nu am participat la 20 de comisii.

Dl. consilier Peti: – vă rog să nu discutați în contradictoriu!

Dl. secretar Szövérfi: – doar o precizare vreau să fac. Aparatul de specialitate este în subordinea primarului, nu a secretarului. Dosarul nefiind gestionat de către Direcția juridică care este în subordinea mea, este la Direcția școli, așa că eu aș putea să rog să prezinte dosarul în eventuala pauză.

Dl. consilier Hermann: – dacă tot vine vorba de discuții în contradictoriu, se pare că este aici în mod indirect și o discuție în contradictoriu între dl. Secretar și dl. consilier Papuc, întrucât dl. Secretar a spus că din punctul lui de vedere nu există nici un impediment să dea viză de legalitate pe proiectul de hotărâre inițiat de către subsemnatul pe când dl. Papuc spune că este o ineptie. Iarăși suntem în situația ca la ședința din octombrie sau noiembrie când discutăm de constituirea ca parte civilă, când dl. Papuc iarăși este mai jurist decât dl. Secretar în această instituție. Poate reușesc dânsii în pauză să-și clarifice și această divergență pentru că iarăși ajungem la discuții în contradictoriu și la sabotarea și tergiversarea dezbaterii unor proiecte de hotărâre, de altfel din punctul meu de vedere necesare și oportune.

Dl. consilier Papuc: – ca să iau apărarea d-lui secretar pentru că toți ne aducem aminte, toată lumea era mirată de afirmațiile d-lui coleg. Dl. secretar a spus că la prima lectură și în principiu, nu a identificat elemente de nelegalitate, dar având în vedere că dl. Hermann a vorbit o oră înainte, am putut lectura, chiar am lecturat, restul le-am avut ieri la comisie, dar acest proiect l-am lecturat cu mare atenție și am observat mai multe elemente de nelegalitate. Dl. secretar probabil că nu a avut timp suficient înaintea ședinței consiliului local cu 10 minute, când s-a depus acest proiect de hotărâre. Dl. secretar vorbea în principiu. Nu există nici un fel de divergență de natură juridică între noi și nu reedităm nimic din trecutul nostru glorios.

Dl. consilier Peti: – supun votului conform propunerii, o pauză de cinci minute. Cine este de acord? Majoritatea.

PAUZĂ

Dl. consilier Peti: – cu acordul dvs. aș relua dezbaterile. Am ajuns la punctul în care să aprobăm ordinea de zi așa cum am discutat și concluziile aferente luărilor de cuvânt, un singur material îndeplinește condițiile de formă și de conținut pentru a fi introdus pe ordinea de zi, respectiv cel propus de dl. Hermann.

Vă rog să votați ordinea de zi cu un singur punct pe ordinea de zi.

Cine este pentru?

Dl. consilier Bakos: – pe mine nu m-ați lămurit, în sensul că dl. Secretar a notificat ambele hotărâri și în comisii a obținut viza - discuții în plen -, nu înseamnă automat că nu poate fi discutat. Cel puțin am o nelămurire în acest sens.

Dl. secretar Szövérfi: – inițiatorii proiectului de hotărâre pot să-și retragă materialele, conform regulamentului. Ceea ce v-am spus și la începutul ședinței, faptul că eu nu am pus viză de legalitate, nu înseamnă că hotărârile nu pot fi supuse la vot. Pot fi supuse la vot, dacă se consideră că vor fi legale, vor trece și de controlul de legalitate al Prefecturii. Faptul că eu mi-am exprimat părerea, nu înseamnă că nu trebuie trecute pe ordinea de zi. Dacă nu se dorește includerea pe ordinea de zi, atunci inițiatorii trebuie să-și retragă materialele.

Dl. consilier Bakos: – întrebarea mea se referea, și vă mulțumesc pentru lămurire, dat fiind faptul că, vorba d-lui Hermann, că totuși este un for politic, și din discuții înainte de ședință și în ședință, se conturează ideea într-adevăr formării unui grup de lucru, să numim comisii, care să facă. Dar nu vreau să se constate că hotărârile UDMR au fost aruncate la gunoi că sunt proaste și în sfârșit vine POL-ul cu o soluție bună. Asta am spus că nu cred că aceasta este situația, pentru că totuși inițiativa UDMR-ului este de a rezolva foarte repede acest lucru și e un lucru foarte bun faptul că hotărârea propusă de POL îmbunătățește acest demers și haideți să facem comisii sau tot ce doriți, sau n-ați fost dl. Maior, ați folosit altă sintagmă nu comisie, dar am zis sunt de acord și cu dvs. să ne întâlnim până mâine dimineață sau până când va fi nevoie. Rugămintea mea este haideți să nu votăm ordinea de zi, sau să nu discutăm care e, cred că e legală și propunerea UDMR-ului și haideți să conturăm într-o formă de hotărâre sau să suspendăm ședința până mâine la ora 14, stabilind un grup de lucru sau o comisie. Cu atât mai mult că trebuie să invităm anumite autorități. Varianta propusă de dl. Hermann nu știu dacă se poate rezolva. Instituția Prefectului, printr-o Hotărâre de consiliu, Inspectoratul nu poate fi printr-o Hotărâre de consiliu invitat în câteva ore. De invitat se poate invita, nu știu dacă vor onora. Și atunci ideea este ca, chiar în componența propusă de dânsii, nu am nimic împotriva, cu mențiunea ca cele două instituții să fie invitate, putem suspenda ședința formând acest grup de lucru, urmând ca varianta propusă de comisie, proiectul de hotărâre care sper că va întruni sprijinul tuturor formațiunilor politice fără nici o excepție, putem mâine să avem un vot. Cred că această variantă ar cumula și propunerea d-lui Maior în calitate de executiv și a d-lui Hermann în calitate de reprezentant și inițiator al acestei formări de grup de lucru, și a UDMR-ului care dorește să rezolve această problemă într-un timp record.

Dl. consilier Peti: – domnule Bakos, m-ați surprins și pe mine cu această propunere, dar consider că are rațiune și argument. Ca toată lumea să fie mulțumită și să nu plecăm nici unul dintre noi fără să fim convinși că s-au luat în considerare propunerile noastre, atunci având în vedere solicitarea dvs., regulamentul prevede că întrerupem ședința și continuăm mâine la o oră stabilită de comun acord, dar atunci vin cu o altă propunere: astăzi să adoptăm o hotărâre privind constituirea acestei comisii, cu 24 de ore și cu invitații stabiliți de dl. Hermann, în care comisia este constituită numai din consilieri, dar au statut de invitat toți ceilalți, inclusiv Ministerul Educației Naționale. O să întreb pe dl. Secretar dacă este în ordine acest demers.

Dl. secretar Szövérfi: – da, este. Dacă se pot face invitațiile până mâine și să se continue.. Dar fiind o propunere a d-lui Hermann, bănuiesc că trebuie supusă la vot.

Dl. consilier Peti: – da, sigur. Înainte să dau cuvântul inițiatorului dl. Hermann, propunerea mea, sau a noastră este următoarea: comisia să fie constituită din 7 consilieri, de la fiecare partid în parte și să aibă statutul de invitați următoarele persoane: Primarul municipiului, Secretarul, un reprezentant al Direcției școli, trei reprezentanți ai I.S.J., doi reprezentanți ai părinților elevilor de la liceu, un reprezentant al Ministerului Educației Naționale, dl. consilier al primarului și dl. președinte al Consiliului Județean, îmi cer scuze că l-am lăsat la urmă. Să fie notat în această ordine.

Dl. consilier Hermann: – pe fondul proiectului de hotărâre aș dori să lămuresc puțin câteva chestiuni, pentru că se pare că iarăși intrăm oarecum într-o ceață și nu înțeleg de ce trebuie să facem acest lucru. La art. 55 alin. 9 din Legea administrației publice locale, dacă Consiliul local organizează din proprie inițiativă - da? Până acum suntem în grafic - comisie mixtă formată din consilieri locali, funcționari publici. Cine sunt acești funcționari publici? Reprezentatul Direcției școli, sunt funcționari publici reprezentanți ai I.S.J. Mureș, sunt inclusiv funcționari publici reprezentanții Prefecturii și alte persoane care reprezintă în mod direct interesele unor instituții care fac parte din acest conglomerat cauzat pe fondul

problemei care persistă de bună vreme. Or, o comisie mixtă care să-și asume un rol de analiză și verificare, o comisie dezbate, deliberază niște probleme care se tot discută de o bună vreme. Apoi, tot această comisie, nu degeaba am inclus în proiectul de hotărâre și necesitatea întocmirii unui raport prin care descriem în mod detaliat ce am constatat, unde există posibile lipsuri, cum le putem compensa, cum putem soluționa niște probleme nerezolvate de bună vreme. Nu văd sensul ca din această comisie să facă parte doar consilieri locali, iar ceilalți să fie invitați, pot fi incluși și ei în comisie. Nu în ultimul rând, să nu uitați și poate dl. Secretar o să se exprime pe fondul acestei păreri ale mele, că această comisie orice decide, deciziile adoptate de către această comisie nu au un caracter normativ. Au un caracter informativ, un caracter consultativ și nu are un caracter normativ nici măcar un raport pe care noi iarăși conform acestor prevederi legale, pe care presupunem că poate ni-l însușim și-l aprobăm într-o ședință a Consiliului local, încă nu are caracter normativ. Chiar nu văd rostul să amânăm adoptarea unei hotărâri privind constituirea comisiei, care oricare coleg consilier de-al meu poate să propună niște amendamente așa acum ați făcut-o. Să nu fie doar un reprezentant al I.S.J. ci să fie trei. Astea sunt deja detalii pe care cred că împreună le putem agreea. Dar m-aș bucura foarte mult ca mâine, dacă suspendăm ședința și mâine reluăm ședința, ca până mâine să adoptăm totuși această hotărâre, pentru că măcar avem un punct de pornire împreună și tot în cadrul unei ședințe sau după ședință, putem constitui și prima, deci ședință plenară, putem constitui și prima ședință a comisiei de analiză și verificare, ne alegem un președinte de comisie, un secretar de comisie, și putem să-i dăm bătaie, putem să trecem la muncă.

Dl. consilier Peti: – domnule Hermann, legea așa cum ați dat citire, este clară. Noi nu putem impune participarea într-o comisie a unui funcționar public cu care nu avem nici o relație juridică, de subordonare, de supraordonare. De aceea am considerat, noi singurii, pe care putem să-i includem într-o comisie mixtă ar fi funcționarii publici de la autoritatea executivă sau de la instituțiile subordonate, dar nu putem de la alte instituții. Pentru acest lucru ar trebui să avem acceptul lor, acceptul conducătorului acelei instituții publice la care lucrează funcționarul public și altele. Ne complicăm cu aceste lucruri. De aceea am considerat mult mai oportună și mai elegantă din punctul meu de vedere să lansăm o invitație oficială pe baza hotărârii adoptate astăzi de către noi toți, și până mâine să găsim acea soluție convenabilă tuturor instituțiilor și tuturor reprezentanților acestei comisii, ca să putem decide o dată pentru totdeauna mâine de la ora 14 soarta orașului nostru. Părerea mea și propunerea mea este, dacă nu sunteți de acord să votăm astăzi materialul dvs. în forma inițială, atunci eu propun o comisie pe care am spus-o, cu 7 consilieri locali și invitați acele instituții și persoane care am spus, și continuăm ședința Consiliului local mâine de la ora 14. Domnule secretar, dacă se poate astfel vota?

Dl. consilier Hermann: – domnule Peti, susțin amendamentul dvs., dar haideți să constituim comisia astăzi, ca să avem un punct de pornire.

Dl. consilier Peti: – da, sigur.

Dl. consilier Hermann: – într-adevăr nu putem forța reprezentanții altor instituții să participe în mod obligatoriu, dar asta nu înseamnă că ei din orice punct de vedere ar avea vreun fundament să se sustragă de la participarea la această comisie. De ce? Există un șir de corespondență între Direcția școli și I.S.J. Mureș, există apoi acel litigiu între municipalitate și I.S.J. Mureș pe fondul Liceului Romano-Catolic unde sunt parte în acest proces inclusiv 10 părinți fiind intervenienți în acest proces.

Dl. consilier Peti: – domnule Hermann, haideți să nu prelungim, că trebuie să găsim soluții și timpul curge.

Dl. consilier Hermann: – aștept atunci cu nerăbdare amendamentul dvs.

Dl. consilier Peti: – nominalizați 7 persoane.

Dl. consilier Bakos: – nu vreau să fiu mai chițibușar decât alții. Ideea formării comisiei bune, nu și hotărârea. Astăzi nu ar trebui să luăm o hotărâre. Formăm comisia, găsim o altă sintagmă. Consiliul local ia niște hotărâri, acelea intră în vigoare, până când primim viza prefectului. Eu vreau până mâine să decidem. Practic, stabilim o comisie, nu știu care e noțiunea potrivită, pornind de la ideea proiectului de hotărâre formulat de POL, care se întrunește astăzi și până mâine la amiază invită, deci, se nominalizează părțile și mâine continuăm ședința. Nu adoptăm o hotărâre, pentru că nu poți adopta o hotărâre pentru că ai nevoie de viza de legalitate a prefectului care se primește peste 15 zile. Votăm mâine. Teoretic, decidem formarea acestei comisii, se fac nominalizări, urmând ca la ora 14 mâine să ne întâlnim și ascultăm cele stabilite astăzi. E corect, domnule Hermann?

Dl. consilier Peti: – din nou a reușit dl. Bakos să mă bulverseze. Am înțeles că nu doriți să adoptăm o hotărâre, ci astăzi numai stabilim comisia care să lucreze până mâine la ora 14, și includem în procesul verbal, neacordând formalitatea de hotărâre. Ok. Domnule Secretar este în ordine așa?

Dl. secretar Szövérfi: – din moment ce este formulat un proiect de hotărâre trebuie supus la vot. Sau și-l retrage dl. Hermann. Ideea este să se facă pași înapoi. Până vine viza de legalitate de la Prefectură, dar măcar comisia poate să facă primele demersuri.

Dl. Maior Claudiu: – nu am vrut să intervin, dar trebuie. Eu vă spun sincer, noi în cinci minute ne ridicăm pentru că avem o problemă foarte importantă. Suntem de acord cu comisia, consilierii noștri își nominalizează membru în comisie, mergem pe hotărârea de consiliu pe care vrem să o adoptăm astăzi cu promisiunea că mâine ne mai întâlnim o dată după ora 2, dacă doriți în urmă la ce s-a discutat în comisie. Dacă o luăm pe cealaltă parte și spunem că nu avem încă viza Prefectului, de acord. Nu avem încă viza Prefectului dar asta nu ne oprește ca acea comisie să lucreze și până mâine la ora 2 să ia hotărârea. Vă rog domnule Peti, supuneți la vot hotărârea. Dacă dl. Bakos se abține, îl rog să se abțină.

Dl. consilier Peti: – cum spune regulamentul, trebuie să supun la vot varianta inițială așa cum ați primit-o formulată de dl. Hermann.

Vă rog la vot, forma inițială fără amendamente și apoi.

Dl. secretar Szövérfi: – înainte să treceți la vot trebuie cu ordinea de zi. Dvs. vă retrageți materialele și se supune la vot suplimentarea ordinii de zi cu materialului d-lui Hermann. În momentul acela materialul d-lui Hermann intră pe ordinea de zi. Dacă dvs. vi le retrageți.

Dl. consilier Peti: – să anulați votul, pentru că nu am clarificat aceste lucruri.

Dl. secretar Szövérfi: – inițiatorul poate să-și retragă proiectele de hotărâre. Dacă vi le retrageți, urmează pasul 2, suplimentarea ordinii de zi cu materialul propus în regim de urgență. Dacă se adoptă, veți avea un punct pe ordinea de zi, suplimentar.

Dl. consilier Peti: – tocmai asta spunea dl. Bakos că nu dorim nici să retragem, dorim să continuăm discuția mâine. Noi sperăm că va fi o altă variantă mult mai bună care are viza dvs.

Dl. consilier Bakos: – dacă retragem astăzi, înseamnă că mâine nu ai ce să discuți. Ne întâlnim de dragul de a ne vedea? Trebuie suspendată ședința și oamenii aceia nominalizați astăzi în plen să lucreze până mâine. Asta e tot.

Dl. Maior Claudiu: – cred că nu m-ați înțeles. Astăzi se vine pe ordinea de zi cu încă un material care spune în felul următor. Sunteți 23 de consilieri care pot să facă lucru acesta, vine cu un nou material la ordinea de zi. Vreau, domnule Papuc, dacă spun vreo prostie să îmi spună că nu zic bine. Veniți cu suplimentarea ordinii de zi cu încă un material care are la bază convocarea unei comisii, cu invitații speciali pe care-i doriți dvs. și atunci, pe ordinea de zi se supun patru materiale, la vot va merge materialul d-lui Hermann, dacă trece e ok, dacă nu, al doilea material va fi cel pe care l-ați supus astăzi, dacă trece, celelalte

două materiale pot intra mâine în continuare pentru că se face o comisie care va duce la materialul care vine mâine.

Dl. consilier Peti: – exact. S-a făcut propunerea, de fapt eu am făcut o propunere pentru al patrulea proiect de hotărâre, cu cele două puncte pe ordinea de zi înscrise în convocator, plus materialul propus de dl. Hermann și plus materialul care se referă strict la comisie și la invitație, supun la vot ordinea de zi. 2 + 2.

Cine este pentru ? - 17 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? -

Unanimitate.

(Nu a votat dl. consilier Magyary E.)

Vin cu propunerea să decidem inițiativa d-lui Hermann, apoi a mea și al treilea și al patrulea rămân pe mâine.

Supun la vot varianta inițiată de dl. Hermann

Cine este pentru ? - 2 voturi (Györfi J., Hermann M.)

Cine este împotriva? – 9 voturi

Cine se abține? – 6 abțineri (Bogoșel C., Matei D., Moldovan C., Dumitru P., Miculi V., Papuc S.)

Materialul a căzut.

(Nu a votat dl. consilier Magyary E.)

Punctul 4, cu cele... Am propus un nou proiect de hotărâre care are la bază numai comisia, cu 7 consilieri și cu invitați, termen de predare a raportului mâine la ora 14.

Eu am inițiat o altă hotărâre, dar asta v-am explicat. O altă hotărâre, cu comisie de 7 consilieri, vă rog frumos să faceți nominalizările.

Dl. consilier Hermann: – ... articolul 54 alin. 7 din Legea administrației publice, la o comisie cu 7 membri. Și aveți proiectul de hotărâre pe masă!

Dl. consilier Peti: – ok, este varianta a II-a. A dumneavoastră varianta a II-a, amendat art. 1 cu 7 consilieri.

Dl. consilier Hermann: – mă trezesc că mâine dvs. deveniți brusc inițiator pe proiectul de hotărâre elaborat de mine, care de altfel poate fi amendat.

Dl. consilier Peti: – amendamentul este inițiat de mine.

Dl. consilier Hermann: – amendamentul. Ați spus că proiectul de hotărâre l-ați inițiat.

Dl. consilier Peti: – amendamentul meu se referă la art. 1 în care sunt 7 consilieri locali, plus invitații pe care i-am citit: Primarul, Președintele Consiliului Județean, Secretar, un reprezentant al Direcției Școli, 3 reprezentanți ai I.S.J., un reprezentant al Instituției Prefectului, doi reprezentanți ai părinților și un reprezentant de la Ministerul Educației, plus consilierul primarului.

Vă rog, și amendamentul nr. 2 se referă la art. nr. 3 în care termenul este mâine ora 14. Acesta este amendamentul. La vot. Dacă trece, atunci vom vota proiectul plus amendamentul.

Dl. consilier Maior: - și dacă nu trece, intră al patrulea material, da?

Dl. consilier Peti: - există al patrulea, pentru că ați aprobat patru materiale. Exact. Acum am spus amendamentul la varianta dvs. Trebuie să votăm amendamentul. La vot. Mâine la ora 14 este termenul.

Cine este pentru? – 5 voturi (Furó J., Peti A., Hermann M., Makkai G., Györfi J.)

Cine este împotriva? – 6 voturi (Bakó S., Csiki Z, Mózes L., Bakos L., Kovács L., Szászgáspár B.)

Cine se abține? – 6 voturi

(Nu a votat dl. consilier Magyary E.)

Dl. consilier Hermann: – ajungem să ne furăm acum singuri căciula?

Dl. consilier Peti: - de ce? Am făcut un amendament.

Dl. consilier Hermann: - și care este durata de funcționare a comisiei respective?

Dl. consilier Peti: - până mâine la ora 14. Până mâine trebuie să găsim o soluție. 6 luni nu avem la dispoziție.

Amendamentul a fost respins. Atunci, și hotărârea în forma inițiată și amendamentul a fost respins. Alte amendamente nefiind, trecem la punctul 4, comisia cu 7 consilieri, invitați.

Dl. consilier Hermann: - cine este inițiatorul punctului 4?

Dl. consilier Peti. – păi, dvs.... ați și aprobat, ați și votat, ați și adoptat.

Dl. consilier Hermann: - vreau să văd proiectul de hotărâre, atunci!

Dl. consilier Peti. – dl. secretar s-a exprimat, este total legal, se poate propune proiect de hotărâre și în cursul dezbaterilor. Vă rog, la vot acest punct și apoi nominalizăm cei 7 reprezentanți, comisia cu cei 7 reprezentanți.

Cine este pentru? – 13 voturi

Cine este împotriva? – 1 vot (Györfi J.)

Cine se abține? – 3 abțineri (Bogoșel C, Papuc S., Moldovan C.)

(Nu a votat dl. consilier Magyary E.)

A trecut. Vă rog, 7 nominalizări. Dl. Moldovan Călin.

Dl. consilier Kovács: – propun pe dl. Peti Andrei, pe dl. Bakos, pe dl. Csiki și pe dl. Magyary.

D-na consilier Györfi: – propun pe dl. Hermann

Dl. consilier Peti: – singur? Pe dumnealui? Ok. 6. Și încă un consilier. Mă uit în partea dreaptă a sălii.

Dl. consilier Bakos: – stimați colegi, din discuțiile din pauză și chiar și în lunile precedente, toate formațiunile politice au manifestat intenția de a rezolva acest lucru. Eu visez ca până mâine să găsim o variantă care este în consens. Acest lucru presupune ca toate formațiunile politice să fie prezente cel puțin cu o persoană. Asta ar fi rugămintea mea.

Dl. consilier Peti: - domnule Hermann, aveți o propunere?

Dl. consilier Hermann: – domnule președinte, vă rog din nou, să ne lămuriiți ce s-a întâmplat aici, pentru că am asistat la un joc politic, mă simt ca într-un roman al lui Kafka. Eu am fost inițiatorul unui proiect de hotărâre

Dl. consilier Peti: – care a căzut.

Dl. consilier Hermann: – pe care apoi dvs., nu ați făcut amendament. Ați luat proiectul de hotărâre, îl amendați și vă treceți pe dvs. inițiator. Sunteți, mă abțin să vă spun.

Dl. consilier Peti: – domnule Hermann, vă rog să propuneți a șaptea persoană.

Dl. consilier Hermann: – faceți niște jocuri și niște mânăreli că pur și simplu mă crucesc, în ce condiții sabotați dvs. o inițiativă de altfel, care inclusiv din partea d-lui secretar a spus că nu este nici un impediment să-l adoptăm, iar amendamentele le-ați fi putut face. Am făcut o comisie până la ora 14 mâine, ca după aceea dvs. să faceți altă comisie care este de fapt aceeași comisie cu un mic amendament pe care l-am propus astăzi. Sunt bulversat.

Dl. consilier Peti: – pe cine propuneți, vă rog, a șaptea persoană? Pe dl. Bogoșel. Bine. La vot cu propunerile.

Dl. consilier Bogoșel: – eu sunt inspector, nu pot.

Dl. consilier Peti: – d-na Györfi, nu intrați?

D-na consilier Györfi: – eu am votat împotriva acestei comisii inițiate de dumneavoastră. Eu nu doresc.

Dl. consilier Peti: – corect. Am înțeles.

D-na consilier Györfi: – eu nu înțeleg cum se poate iniția un proiect de hotărâre în două cuvinte, în două secunde. Nu am citit acest articol în

Dl. consilier Peti: – pe dl. Kovács Lajos îl propun și suntem 7 persoane. La vot.

Cine este pentru? – 14 voturi

Cine este împotrivă? -

Cine se abține? – 3 abțineri (Bogoșel C., Papuc S., Moldovan C.)

(Nu a votat dl. consilier Magyary E.)

Hotărârea a trecut, ne vedem mâine la ora 14.

Ordinea de zi fiind epuizată, vă mulțumesc pentru participare.

Rog colegii nominalizați să rămână. Și cei doi reprezentanți ai părinților.

Dl. consilier Peti Andrei – președinte de ședință _____

Dl. Szövérfi Vasile – Secretarul Municipiului Tîrgu Mureș _____