



PROCES – VERBAL

Încheiat cu ocazia ședinței extraordinare a Consiliului local municipal Tîrgu Mureș din data de 4 mai 2017

Din totalul de 23 de consilieri, sunt prezenți la ședință 22 consilieri locali. Absentează domnul consilier Bratanovici Cristian.

D-na consilier Benedek: - bună ziua, stimați consilieri, doamnelor și domnilor declar deschisă ședința extraordinară a Consiliului local Tîrgu Mureș convocată în conformitate cu Dispoziția primarului nr. 1395/28.04.2017.

Înainte de a trece la discuțiile din cadrul ședinței, vreau să fac o precizare, mi s-a atras atenția, în conformitate cu regulamentul deoarece ultima ședință a fost prezidată de către mine, ar fi necesar ca eu să prezidez această ședință care este extraordinară. Totodată, însă, pentru că la ultima ședință extraordinară am lipsit, a condus ședința dl. consilier Peti Andrei și cu această ocazie s-a efectuat predarea de ștafetă, astfel încât pentru a exista o continuitate, aș propune ca și această ședință extraordinară să fie prezidată tot de dl. Peti Andrei. Pentru a fi în conformitate cu regulamentul, ca să nu existe neînțelegeri sau comentarii, v-aș propune să votăm acest lucru și anume, ca această ședință extraordinară să fie condusă de dl. consilier Peti Andrei. Pentru a exista continuitate, deoarece predarea ștafetei de a conduce ședințele s-a efectuat deja. Vă rog să votați cine este pentru ca această ședință să fie condusă de dl. consilier Peti.

Cine este pentru? – 22 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Propunerea a fost aprobată cu unanimitate de voturi.

Domnule consilier, vă invit la prezidiu.

Dl. consilier Peti: - înainte să intrăm în dezbaterile punctelor din ordinea de zi, v-am obișnuit deja și data trecută am început cu un fel de preambul, nu o să mă dezic nici de data aceasta de acest lucru. Am citit un articol foarte interesant despre viața în India. Dar înainte să spun povestea aceasta, aș dori să spun că orice coincidență cu evenimentele din Consiliul local sau orice asemănare cu un consilier sau altul sau alți participanți la astfel de dezbateri, este o pură, simplă coincidență și să nu înțelegeți greșit acest lucru.

În India funcționează și lucrează un fel de lider spiritual numit guru și acest guru foarte deștept a avut niște ucenici pe care în fiecare zi i-a învățat câte o învățătură, le-a dat niște sfaturi, dar acest guru în satul acesta mic din India a avut un bătrân care l-a invidiat pentru aceste lucruri și acest om mai în vârstă, mai cu experiență, de fiecare dată a avut câte o observație, câte o critică, câte o săgeată, nu mai știa ce să mai spună. Și atunci, acest

guru a decis și a programat în fiecare zi la ora 3 s-a prezentat la dl. acesta în vârstă și asculta toate neplăcerile sale de viață, frustrările, problemele, i-a dat ca într-un sac de box. A doua zi, guru din nou în vizită la acest om, din nou i-a dat un duș rece, și a treia zi, și așa a trecut timpul. Într-o zi ucenicii și-au dat seama că e ora 3 și guru lor nu pornește la drum. Și erau foarte mirați, domnule guru, de ce nu plecați, pentru că sunteți deja în întârziere? Și le-a explicat ucenicilor, măi dragi ucenici, am primit atât de multe critici că deja am devenit imun la aceste critici, deja noutăți nu mai poate spune acest om, nu mai are nici o noutate pentru mine. De acum încolo m-am eliberat.

Din nou vă repet, sunt simple coincidențe, nu m-am referit la nici o persoană și la nici un eveniment cu privire la dezbaterile din Consiliul local.

Astăzi, potrivit Convocatorului, avem 10 puncte pe ordinea de zi și încă 3 puncte în regim de urgență. Dacă doriți să luați cuvântul înainte de ordinea de zi

Dl. consilier Hermann: - strict procedural. Am înțeles că sunt mai multe persoane care doresc să ia cuvântul astăzi pe fondul proiectelor de hotărâre care urmează să fie dezbătute în plen și de aceea aș dori să aflăm cine sunt acele persoane, că s-ar putea să fie mai multe și să le dăm lor mai întâi cuvântul, înainte de a trece la dezbateri și la discuțiile noastre înainte de a trece la aprobarea ordinii de zi.

Dl. consilier Moldovan: - eu nu am să vorbesc despre guru, dar fac referire la sfinții preoți care sunt prezenți astăzi aici în sală și vă recomand, domnule președinte ca punctul 6 din ordinea de zi să-l aducem primul, astfel încât sfinții preoți să nu aștepte dezbaterile noastre. În altă ordine de idei, aș dori să prezint două situații pe care le-am luat la cunoștință la întrunirile cu cetățenii din diverse cartiere ale orașului să mă refer aici la Administrația Domeniului Public ca în perioada imediat următoare să întreprindă măsuri împreună cu cei de la SC Transport Local SA, ca stația de autobuz situată pe str. Depozitelor nr. 2 să fie reamplasată aproximativ 50–100 metri spre fosta Fabrică de zahăr, astfel încât în stația de autobuz actualmente existentă să amenajăm până la aproximativ 10 parcări. Totodată solicit A.D.P.-ului ca aceste 8–10 parcări care vor fi acolo, să fie trasate și numerotate, astfel încât aceste parcări să fie transmise către proprietari contra cost. Deci, parcare de suprafață contra cost. În altă ordine de idei, același lucru solicit la blocul A.N.L. de pe str. Predeal nr. 68A, la fel, parcare din față și parcare din spate să fie retrasată și numerotată, astfel încât să fie predate contra cost către chiriașii noștri din blocurile A.N.L.

Dl. consilier Peti: - sunt două propuneri: una din partea d-ului Hermann pentru a da cuvântul în prealabil concetățenilor noștri care doresc să ia cuvântul, înainte de dezbateri, respectiv propunere a doua la adoptarea ordinii de zi să ținem cont de propunerea d-lui Moldovan, respectiv punctul 6 va deveni punctul nr. 1.

La mine a ajuns o singură solicitare în scris deocamdată. Formulată de către d-na Aurora Stănescu – director la Colegiului Unirea. Întreb sala dacă sunt și alți doritori pentru a lua cuvântul? Da. Dl. Hollo Laszlo din partea Statusului Romano Catolic.

Vă propun să acordăm câte cinci minute, dacă sunteți de acord. Vă rog să vă exprimați votul vizibil. Cine este pentru? Da.

Dl. consilier Mozes: - la comisia de urbanism am discutat cu colegii mei ieri și cu locuitorii din zona Libertății și anume fostul Litoral, actualmente Darina, și am avea - cam noi toți de aici am fost de acord - o solicitare către comisia de circulație, să se ia în considerare semaforizarea trecerii de pietoni din zona Darina fostul Litoral, așa exact cum s-a făcut și pe dl. 1 Decembrie la Calvario, fostul Pizza Giovani și în mai multe locuri în oraș și în centru, cum este cu butoane. Pentru fluidizarea traficului și pentru siguranța locuitorilor și numai. Și a conducătorilor auto de acolo.

Dl. consilier Peti. – o invit pe d-na director Stănescu să ia cuvântul.

D-na Stănescu Aurora: - stimate domnule președinte, stimați consilieri, permiteți-mi să exprim un punct de vedere care nu este doar personal, ci reprezintă o comunitate. Și pentru că am observat că momentul acesta al unor pilde poate să prilejuiască o altfel de comunicare, permiteți-mi să spun că întotdeauna valoarea de pildă este cea care vine să contureze tot ceea ce noi putem să creăm împreună. Iar pildele există în exemplul pe care noi vrem să-l constituim. O pildă a unei conviețuirii armonioase, o pildă a unui drum pe care l-am străbătut și îl străbatem împreună, pentru că în intervenția mea mă voi referi la un aspect care am înțeles că este cuprins în ordinea de zi a întâlnirii dvs., a ședinței excepționale de astăzi.

Este un moment decizional și tocmai de aceea credem că a sosit vremea să se clarifice într-un mod transparent, dincolo de tot ceea ce ar putea să însemne divergențe etnice sau politice, aspectele și condiționările cuprinse în Contractul de închiriere al Municipiului Tîrgu Mureș cu Arhiepiscopia Statusul Romano-Catolic Alba Iulia, Convenția de folosință, Decizia nr. 1385/31.08.2015, documente care credem că au afectat în mod grav conviețuirea românilor și a maghiarilor într-o clădire unde de-a lungul timpului s-au clădit destine. Colegiul Național „Unirea” înseamnă conviețuire împreună Colegiul „Unirea”. Vreau să vă transmitem că voi merge pe o linie paralelă tocmai pentru a fi echidistantă. Voi merge pe o linie paralelă tocmai pentru a crea exemple concrete și în sensul acesta, iată, că știm că se susține înființarea unei școli, respectiv a Liceului Romano-Catolic, dar din toată această ecuație am observat că în ultima perioadă de timp s-a exclus în mod direct Colegiul Național „Unirea”, care este despărțit de elevii din ciclul primar, care pierde anual clase din planul de școlarizare, profesori valoroși, spații care sunt negociate, uitându-se de valoarea elevilor, de condițiile tot mai defavorabile în care aceștia își desfășoară activitatea. O să spuneți la un moment dat că sunt redundantă sau că este retorică, dar observăm cu tristețe că nu se ține cont de faptul că în opționalitatea exprimată în statistica CJRAE unde 200% dintre elevii absolvenți ai claselor a VIII-a și-au exprimat opțiunea pentru clasele liceale ale Colegiului Național „Unirea”. Spuneam mai devreme de paralelă. Nu se ia în vedere faptul că există aceeași opționalitate pentru Liceul Romano-Catolic, unde doar 7 elevi și-au manifestat opțiunea pentru profilul confesional. O să spuneți că de data aceasta cele două paralele nu fac altceva decât să fie discreționare. Nu. Sunt cele care încerc să convingă modul în care trebuie să gândim împreună. Practic ne manifestăm îngrijorarea pentru viitorul elevilor noștri și pentru siguranța locurilor noastre de muncă, pentru continuitatea acestui colegiu de elită.

Se susține un liceu cu profil vocațional, dar în același timp știm că în școală în situația aceasta, în municipiu există atât profilurile reale cât și cele vocaționale pentru secția maghiară prezente la Liceul Romano-Catolic în Liceul Teoretic ”Bolyai Farkas” și în Liceul Reformat. Trecem dincolo de modul în care știm cu toții avizarea ARACIP, s-a realizat pentru Liceul Romano-Catolic pe baza avizelor de funcționare ale Colegiului Național „Unirea”, pe baza rezultatelor obținute de elevii secției maghiare pe vremea când erau înmatriculați la Colegiul Național „Unirea”, pe baza unor concluzii care au fost până la urmă realizate de asemenea împreună. O să folosesc cuvântul acesta fiindcă ne gândim mai departe, ce a însemnat momentul acela de ruptură al relocării claselor, momentul de ruptură în care clasele 0-4 s-au desprins din Colegiul Național “Unirea” într-un mod care a fost mai mult decât dureros și stăm și ne gândim că la ora actuală suntem pe nedrept și nefundat acuzați, că suntem cei care am fi dorit sau am fi determinat plecarea elevilor de la secția maghiară din Colegiul Național “Unirea”. Cum să ne dorim acest aspect sau cum să-l susținem în timp, atâta timp cât de asemenea putem să dovedim această colaborare care a existat în continuare? Secția maghiară funcționează la Colegiul Național „Unirea”, cu rezultate, cu activități extracurriculare comune. Secția maghiară funcționează și la nivel

vizual. Am păstrat plăcuțele bilingve. În proiectele și parteneriatele pe care noi le susținem, susținem elevii noștri maghiari care vor pleca în curând în Ungaria în parteneriatul în care îl avem cu Colegiul „Zrínyi Miklós”, tocmai pentru că vrem ca elevii noștri deopotrivă să se poată împlini în tot ceea ce înseamnă activități educative și extracuriculare.

Am militat pentru un plan de școlarizare pentru ambele secții, atent elaborat, discutat și votat în unanimitate în consiliul profesoral din 10 decembrie 2014, avizat de Consiliul de administrație, existând acte oficiale în acest sens. Cu toate acestea, iată că ne-am confruntat în timp cu o problemă neașteptată. S-au preluat 9 clase de elevi, profesori, personal nedidactic de la Colegiul Național „Unirea” de către Liceul Teologic Romano-Catolic, deși proiectul inițial nu prevedea acest fapt, iar documentele oficiale ale autorității locale referitoare la rețeaua școlară nu cuprindeau prevederi referitoare la divizarea Colegiului Național „Unirea” sau posibilitatea transferului de clase, după aprobarea planului de școlarizare pe anul școlar 2015-2016. Nici azi nu s-au luat măsuri reparatorii față de Colegiul Național „Unirea”. Vă invităm în orice moment să constatați buna noastră credință, dar dincolo de asta trebuie să fim la rândul nostru prevăzători pentru că se îndreptă gândul nostru spre viitor.

În momentul în care contractul de închiriere și convenția de folosință prevedea utilizarea unor corpuri de clădire, am constata în timp că acest contract nu a fost respectat, că sesizările noastre nu au primit răspuns, clasele care au fost alocate din corpul B pentru Colegiul Național „Unirea”, sălile de clasă nu au fost respectate, ajungându-se în prezent ca în corpul B al Colegiului Național „Unirea” să nu putem ocupa decât două săli de clasă din cele 6 care ne-ar fi revenit în continuare prin contractul de închiriere. Dincolo de aceasta, aș vrea să înțelegeți mesajul nostru. Nu suntem împotriva înființării unei școli cu profil confesional, nu suntem împotriva exprimării unei voințe etnice și culturale, dar în același timp ne întrebăm, de data aceasta nu retoric, de ce formula conlucrării, a colaborării, a unor activități care au dus la prestigiul Colegiului Național „Unirea” atât la secția română și cât și la secția maghiară, nu mai poate fi viabilă? În momentul în care am citit acum contractul de închiriere și m-am îndreptat cu privirea spre anii 2018-2019, și am văzut că din acel an pentru corpul B respectiv corpul C, Colegiul Național „Unirea” nu va mai avea clase. Și atunci nu trebuie să ne gândim din nou împreună ce vor face elevii români? Calea nu este aceea de a pleca de mână către un alt corp de clădire din Municipiul Tîrgu Mureș. Soluția știm că nu ne aparține, este un fapt care ține de o constatare și în același timp este un fapt care transmite un mesaj al unei comunități ce se vrea a fi în continuare uniriste.

Dl. consilier Peti: - vă mulțumim, doamnă director. Cu tot respectul nu am vrut să vă întrerup, dar consider că ar fi drept să acordăm aceeași perioadă de timp și pentru dl. preot Hollo Laszlo.

Dl. Hollo Laszlo: - onorată audiență, sunt președintele Consiliului director al Fundației Statusul Romano-Catolic din Transilvania. Situația actuală este binecunoscută pentru toți cei care participăm la această întâlnire. Datorită acestui fapt, nu doresc să intru în amănunte, ci aș dori să evidențiez numai câteva aspecte fundamentale și nu voi avea nevoie de 15 minute.

Un contract este acordul de voință dintre două sau multe persoane cu intenția de a constitui un raport juridic. În contractul încheiat între Arhiepiscopia Romano-Catolică Alba Iulia prin Fundația Statusul Romano-Catolic din Transilvania ca locator și Municipiul Tîrgu Mureș ca locatar, în legătură cu imobilul situat în str. Mihai Viteazul nr. 15, la data de 15 decembrie 2014 fiecare parte a urmărit să își producă un avantaj în schimbul obligațiilor asumate. Din partea bisericii, am încheiat acest contract pe care am încercat să-l onorăm, precum de altfel și contractul din 2008, sunt unii care își amintesc că am avut deja un contract încheiat în 2008 și onorarea contractului așteptăm și de la Municipiul Tîrgu Mureș.

Vă recomand să citim împreună art. 25 din contract. Citez: prevederile prezentului contract de închiriere vor fi interpretate de părți cu bună credință, potrivit scopurilor pentru care s-a încheiat. Iar scopurile ambelor instituții contractante au fost clare de la bun început. Încă un aspect important, contractul valabil încheiat are putere de lege între părțile contractante.

Dl. consilier Bălaș. – vreau să enunț un punct de vedere, pentru că toți au spus multe pilde pe aici. Din start menționez că suntem noi trei de la POL consilieri locali de trei luni. Nici eu personal nici formațiunea noastră politică nu a participat niciodată la încheierea vreunui contract, la vreau negociere, la vreau înființare sau desființare de liceu, separare sau unire. Am spus asta pentru a se vedea că ceea ce voi afirma în continuare sunt doar niște considerații persoane, din experiența mea de viață târgumureșeană. Observ că Liceul Unirea sau spațiile școlare care au aparținut Liceului unirea, așa cum aparțin Liceului Unirea și Liceului Teologic Romano Catolic, a devenit un simbol, o rețută, pe care fiecare comunitate etnică vrea să-și pună steagul. E o rețută care a fost cucerită, se crede că s-a pierdut, etc. Eu cred că pe această rețută au loc și două steaguri. Sunt absolvent de Liceu Unirea, într-adevăr am învățat acolo și secții române și secții maghiare, a fost frumos împreună, dar eu cred că nu e mai puțin bine să fie și separat. Tot se spune că e mai bine împreună. Nu poți să fii împreună cu cineva care nu vrea să fie împreună cu tine. La un moment dat ești împreună, la un moment dat te desparți. Dar asta nu înseamnă că după ce te-ai despărțit îți dai în cap. După ce te desparți poți să rămâi și în relații cordiale și de prietenie. Mai sunt oameni care divorțează, dar asta nu înseamnă că se omoară între ei după ce au divorțat. Poate au și un copil împreună care poate fi considerat orașul Tîrgu Mureș copilul comunităților române și maghiare. Asta nu înseamnă că omorâm copilul dacă am divorțat. Că putem trăi și în pace și liniște. Am înțeles și eu târziu anul trecut o problemă cu care se confruntă comunitatea maghiară pe care nu am înțeles-o până atunci pentru că nu m-a interesat, drept să spun. Mulți maghiari din Tîrgu Mureș mi-au spus că pericolul acestei comunități, a maghiarilor din Tîrgu Mureș, care e cea mai mare comunitate de maghiari din România, este acela de a se româniza. Adică, mulți maghiari nu mai vorbesc ungurește cum trebuie, au cuvinte preluate din limba română. O să auziți maghiari care spun *facturo*, *chitanțo*, *suc*, etc. și că ei consideră că pot pune capăt acestui lucru și își pot conserva tradițiile, obiceiurile și limba prin cultură și educație. De aceea comunitatea maghiară din Tîrgu Mureș vrea și unele școli separate, și unele instituții de cultură separate, pentru că ei cred că astfel își vor conserva mai departe tradițiile limba și educația în limba lor maternă.

În ce privește Liceul Unirea, poate că totuși ne vom gândi cu toții până la urmă și ne vom apleca asupra propunerii pe care eu am făcut-o, de a realiza acea comisie pentru analiza oportunității construirii unui campus școlar modern, să vedem totuși că e frumoasă acea clădire din secolul 20 la început, dar poate că putem face o clădire ultramodernă în care să vrea să intre foarte mulți profesori și elevi care sunt acum în licee care își desfășoară activitatea în clădiri vechi, pline de igrasie și care nu vor putea fi renovate niciodată. Pentru că nici Liceul Unirea și nici Liceul Teologic Romano Catolic, în actualele condiții nu vor putea fi renovate și aduse la standarde normale pentru secolul 21. Clădirea se află într-o proprietate privată, iar primăria nu poate investi acolo sume enorme să aducă aceste clădiri la standardele pe care cu toții ni le dorim.

Dl. consilier Hermann: - voi vorbi în două limbi și aș dori să deschid cu mesajul sfântului părinte Francisc, Papa Francisc care l-a transmis la celebrarea cele de-a 50-a zile mondiale a păcii, acum la 1 ianuarie 2017. O provocare de a construi societatea, comunitatea, sau firma de care sunt responsabili, cu stilul făcătorilor de pace, a da dovadă de milostivire, refuzând să se rebuteze persoanele, să se dăuneze mediului și să se vrea să

se învingă cu orice preț. Asta cere disponibilitatea de a suporta conflictul, de a-l rezolva și de a-l transforma într-un inel de legătură al unui nou proces. Rog pe toți care vom discuta și vom dezbate problematica Liceului Teologic Romano-Catolic astăzi, să ținem foarte bine cont de aceste cuvinte, pentru că ne îndrumă oarecum să mergem cu toții dacă există voință comună, într-o direcție bună.

Revenind la cele spuse de Radu Bălaș și completându-l oarecum în ceea ce a punctat de altfel foarte bine, eu provin dintr-o familie mixtă. Sunt un ardelean adevărat și autentic. Preponderent sunt de german, dacă ne uităm strict în sanguis la proveniența mea. Am și din partea mamei și din partea tatălui sânge maghiar, sunt pe sfert român, bunica mea a fost olteancă și a fost cea mai bună bunică de care putea avea cineva parte lumea asta, și mai am și o mică tentă de polonez printre strămoși. Dacă se continuă discursul în acel mod că românii cu românii și maghiarii cu maghiarii, noi târgumureșenii sau noi ardelenii unde să ne mai aliniem? Tocmai din acest motiv, eu vin cu sugestia să scoatem în sfârșit problematica Liceului Teologic Romano-Catolic și conflictul existent cu un anumit grup de la Liceul Unirea, să o scoatem de pe pârgchia politică și dincolo de toate de pe pârgchia etnică. Colegul meu Radu Bălaș și îți mulțumesc pentru asta Radu, a fost cel care acum un an a elaborat, a conceput manifestul toleranței, unde a spus un lucru esențial. Că Tîrgu Mureșul este de fapt orașul a două majorități – română și maghiară, căroră și se adaugă rromi, sași, evrei, alte etnii, și tocmai asta este bogăția noastră care ne face să ne deosebim de orice oraș din România. Tîrgu Mureș înseamnă români și maghiari conviețuind împreună, și ne mândrim că suntem transilvăneni sau târgumureșeni, dar de multe ori nu suntem în stare să conștientizăm că această mixtură etnică se află de fapt la baza diferențelor dintre noi și celelalte provincii istorice. Suntem un oraș unic. Și așa cum ani de zile au reușit, indiferent de valorile produse de-a lungul istoriei, dar au reușit să conviețuiască aici oameni împreună, suntem orașul în care din 10 oameni, 3 oameni trăiesc în familii mixte. Nu înțeleg care este problema ca într-un corp de trei clădiri deținut de către Arhiepiscopia Romano-Catolică, să poată să funcționeze în continuare două școli, cu două personalități juridice diferite, în contextul în care s-au agreat niște condiții contractuale în anul 2014. Or, o dată ce s-a semnat acel contract, din voința comună a celor două părți - Arhiepiscopia Romano-Catolică și Municipiul Tîrgu Mureș, nu înțeleg de ce ar vrea sau de ce ar fi benefic ca regulile de joc și părțile agreate să fie schimbate pe parcurs. Eu totuși sper din suflet să punem o dată capăt acestor conflicte de altfel în accepțiunea mea, în opinia mea, generate în mod artificial de anumite persoane care strict din scopuri electorale nu fac altceva decât să toarne ulei pe foc, și să mergem înainte mai departe într-un mod constructiv. Acei copii români și maghiari împart aceeași școală, același corp de clădiri, aceeași curte, același cabinet medical, aceleași holuri, etc., și nu cred că nu se poate continua într-un mod constructiv să se meargă înainte fără să se alimenteze niște tensiuni de altfel total inutile pentru orașul nostru.

Revin cu o ultimă idee la început la ceea ce am spus. Eu în martie 1990 aveam 10 ani și pe mine m-a afectat foarte mult ceea ce s-a întâmplat atunci și recunosc că ani de zile am avut sechele. Pentru că am încasat-o din ambele părți, cu caracterul meu de dublu minoritar, pe de o parte am fost și eu făcut bozgor, pe de altă parte mi s-a spus că mama mea nu este ungueroaică, și am fost totdeauna prins între ciocan și nicovală. Eu am reușit să trec peste și cu atât mai mult că am devenit mai bogat ca om în această privință. Și sper ca să înțelegeți și voi mesajul și să punem capăt o dată pentru totdeauna acestor conflicte generate în mod tendențios cu anumite scopuri și interese de anumiți oameni.

Dl. consilier Moldovan: - vreau să revin asupra amendamentului făcut ca punctul 6 să-l luăm inițial la începutul dezbaterilor. Revin asupra acestui amendament și să-l lăsăm la rând.

Dl. consilier Csiki: - stimați colegi, o să vorbesc și eu în două limbi.

Au trecut 6 luni de la începutul disputelor privind Liceul Teologic Romano-Catolic. Am menționat dispute, deoarece în momentul de față nu există o decizie finală a unei instanțe judecătorești care să constate că această instituție de învățământ funcționează ilegal. Totuși în lunile precedente funcționarea școlii a ajuns în pragul suspendării.

Inspectoratul Școlar Județean Mureș în această primăvară a decis să nu aprobe începerea procedurii de înscrieri școlare în cazul claselor din Liceul Romano-Catolic din Tîrgu Mureș în rețeaua școlară. Aceste piedici au apărut în situația în care Prefectul Județului Mureș, precum și Ministerul Educației Naționale au subliniat de mai multe ori că pornirea unor noi clase într-o școală nu poate fi suspendată doar în cazul în care există o decizie finală judecătorească privind funcționarea ilegală a acelei instituții.

Astăzi, în ședința extraordinară a consiliului local sunt pe ordinea de zi mai multe proiecte de hotărâre menite să rezolve situație Liceului Romano-Catolic. UDMR tot timpul a căutat dialogul cu părțile implicate și găsirea unei soluții agreeate de toată lumea. Pe această cale mulțumim celor care ne-au sprijinit în această cauză și au încercat și ei la rândul lor găsirea unor soluții. UDMR a fost și va rămâne partenerul celor care doresc rezolvarea și detensionare situației din jurul Liceului Romano-Catolic, și vom susține variantele de proiecte ale POL, dacă Direcția Școlii din cadrul Primăriei Tîrgu Mureș, Inspectoratul Școlar Județean Mureș și secretarul municipiului Tîrgu Mureș nu depun un proiect de hotărâre agreeat de toate părțile și conform indicațiilor domnului Ministru al Educației Naționale, Pavel Năstase. Din aceste motive, în cursul zilei de astăzi am înaintat completările noastre președintelui POL și consilierilor locali POL pentru a fi analizate și pentru a se analiza introducerea lor ca amendamente.

Dl. consilier Peti: - conform art. 42 alin. 5 din Legea administrației publice locale, vă supun aprobării dvs. procesele verbale ale ședințelor din 6 aprilie, 19 aprilie și continuarea din 20 aprilie.

Cine este pentru? – 19 voturi

Cine este împotrivă? -

Cine se abține? - 3 abțineri (Hermann M., Gyorfı J, Bălaș R.)

Luăm act de Informarea d-lui secretar 24.873/04052017 cu privire la cele două adrese primite de către Consiliul local. Am luat act de renunțarea propunerii d-lui Moldovan de a aduce în față punctul 6 din ordinea de zi.

Dacă nu sunt alte propuneri, supun la vot ordinea de zi, cele 10 puncte pe ordinea de zi plus 3 în regim de urgență.

Cine este pentru? – 20 voturi

Cine este împotrivă? -

Cine se abține? – 2 abțineri (Papuc S., Bogoșel C.)

Ordinea de zi a fost aprobată cu 20 de voturi pentru și 2 abțineri

Punctul nr. 1 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea Contului de execuție:

Dl. consilier Peti: - comisiile de specialitate nu au avut nici o observație.

Supun la vot.

Cine este pentru? – Anulați votul, vă rog.

Dl. consilier Bakos: - stimați colegi, de o oră discutăm de Liceul Catolic. Oamenii aceștia să stea încă 2 sau 3 ore să începem iarăși discursurile pe marginea acestui liceu? Eu propun ca cele trei materiale legate de Liceul Catolic, să le dezbatem, ca părinții și copiii să se poată deplasa acasă fericiți, cu o soluție convenabilă pentru toată lumea. Nu mi se pare corect, am înțeles că este și un grup de preoți, îmi cer scuze, poate și ei pot fi luați la un moment dat în față, dar eu zic că ce am discutat până acum să nu se întrerupă și

să discutăm cele trei materiale legate de Liceul Catolic, urmând să vedem și în funcție de posibilități. Dar e păcat să parcurgem primele 10.

Dl. consilier Peti: - mi-aș fi dorit să fi propus înainte de aprobarea ordinii de zi.

Dl. consilier Bakos: - păi, ordinea de zi în sine,

Dl. consilier Peti: - am întrebat dacă sunt alte propuneri. Dl. Moldovan și-a retras propunerea ca punctul 6 să devină punctul 1. Am întrebat: sunt alte propuneri decât cele 10 plus 3, cu privire la ordine, cu privire la alte propuneri.

Dl. consilier Bakos: - ordinea de zi nu înseamnă neapărat că putem să modificăm, deci, ordinea de zi a fost aprobată în sensul conținutului acesteia, nu neapărat în, am mai procedat și alte dați. Mă rog, asta era o propunere, vă rog eventual să supuneți la vot, dar mi se pare un gest de politețe pentru 50-100 de oameni, să stea aici și să discutăm aceeași chestie.

Dl. consilier Peti: - în principiu, sunt de acord cu dvs.

Dl. consilier Hermann: - eu aș sugera să dezbaterem întâi cele trei proiecte de hotărâre privind Liceul Teologic Romano Catolic care au fost introduse în regim de urgență pe ordinea de zi, și apoi să trecem la ordinea de zi propriu-zisă, pentru că și acolo sunt acele puncte care nu cred că le vom putea vota pe bandă rulantă, pentru că vor fi, mai mult ca sigur că vor fi dezbateri. Sunt niște puncte de vedere pe care vrem să le exprimăm pe cel puțin 3-4 puncte.

Dl. consilier Peti: - eu recunosc domnule Hermann, cinstit și onest, că am atât de mare grijă față de dvs. ca de o păpușă din sticlă. Eu mi-aș fi dorit să propuneți dvs. în calitate de inițiator aducerea în față a acestor trei proiecte de hotărâri. Eu nu mi-am permis să vin cu această propunere de care de altfel o susțin, consider normal și foarte corect. Ar fi fost foarte bine să începem să propuneți acest lucru, dar revenim, o să votăm.

Dl. consilier Papuc: - domnule președinte, raportat la caracterul de urgență cu care au fost introduse și raportat la prevederile regulamentului care spune că în condiția în care sunt introduse materiale în regim de urgență, urgența însemnând înaintea dezbaterii ordinii de zi, atunci sunteți acoperiți și de regulament, dezbaterem prima oară proiectele de hotărâre care au fost depuse în regim de urgență și apoi trecem al proiectele de hotărâre care au fost convocate de executiv pentru ședința extraordinară.

Dl. consilier Peti: - o să vă propun atunci să revotăm din nou ordinea de zi în care vom dezbate punctele din ordinea de zi, deci acele trei puncte în regim de urgență vor fi primele dezbătute în ordinea celor care au fost înregistrate. Punctul 1 cu privire la înființarea liceului, punctul 2 - completarea H.C.L. 241/2014 și punctul 3 cu privire la comisia de verificare. Dacă sunteți de acord? Urmând ca după dezbaterea celor trei puncte în regim de urgență să intrăm pe punctele de pe ordinea de zi. Vă rog la vot.

Cine este pentru? – 15 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? – 7 abțineri

Majoritate, mulțumesc s-a aprobat această propunere.

Punctul nr. 1 - regim de urgență

Proiect de hotărâre privind aprobarea înființării Liceului Romano-Catolic, ca unitate cu personalitate juridică, cu sediul în Tîrgu Mureș, str. Mihai Viteazul nr. 15, jud. Mureș:

Dl. consilier Peti: - așa cum am observat, există un raport de specialitate din partea Direcției juridice, respectiv o notă din partea secretarului. Consider, datorită faptului că au fost depuse în regim de urgență să dau cuvântul d-lui secretar să-și expună punctul de vedere și celor care sunt prezenți. Și dacă are viză de legalitate sau nu.

Dl. secretar Szoverfi: - referitor la acest proiect de hotărâre, așa cum ați observat este o notă cu obiecțiuni, deci nu are viză de legalitate acest proiect. Și am să vă expun pe scurt cele ce le-am cuprins în nota de obiecțiuni, timpul foarte scurt care l-am avut pentru a formula și a verifica hotărârea din punct de vedere legislativ, din punct de vedere al legalității, nu mi-au permis să fac o analiză mai profundă. Inșă, ceea ce se observă chiar la prima vedere, în hotărârea respectivă se vorbește despre aprobarea înființării Liceului Teologic Romano-Catolic. Așa cum s-a auzit și anterior, mai multe persoane au făcut vorbire despre o Decizie 1385, e vorba de acea decizie prin care s-a înființat Liceul Romano-Catolic. Deci, există un act de înființare a acestui liceu. Acest act este contestat, înșă așa cum s-a spus și la întâlnirea de la Minister și cum s-a relevat și în diversele întâlniri care au avut loc, această decizie nu este încă anulată, într-adevăr este atacată, este pe rolul instanței de judecată, face obiectul unei cercetări penale, dar asta nu înseamnă că această decizie de înființare a școlii este anulată. Atâta timp cât acest liceu are un act administrativ de înființare, care are aparență de legalitate, nu pot să înființez încă o dată această persoană juridică. Pentru cine, să fac o analogie. Este o persoană juridică, este o societate care este înființată, are cod fiscal, are sediu, are toate elementele constitutive ale unei persoane juridice, și la un moment dat, peste 2 sau 3 ani să o înființezi din nou. Nu pot să accept această treabă până în momentul în care respectivul act administrativ, respectiv Decizia 1385 nu este anulată de o instanță de judecată. Despre acest fapt a atras atenția și dl. secretar de stat Ispas, Inspectoratului Școlar Județean Mureș, să aibă în vedere faptul că până când Decizia 1835 este în vigoare, și la nivel de Minister această decizie se consideră că este încă în vigoare, nu poate să facă, să-l încalce și să dea anumite dispoziții contrare sau care să nu aibă în vedere această decizie. Revenind la această hotărâre, mi se pare evident, fără să intru pe latura strict juridică, nu pot să înființezi din nou o școală care la momentul acesta există. O școală unde există profesori, unde se predă, o școală care are patrimoniu și care acum vin după doi sau trei ani să spun că o înființez din nou. Aceasta este în mare părerea mea care am exprimat-o și în nota la prezentul proiect de hotărâre.

Dl. consilier Peti: - domnule secretar, vă mulțumim, dar ziua de marți, eu m-am bucurat când am văzut că toți factorii care pot să identifice o oarecare soluție legală au dat curs invitației Ministerului Educației Naționale și au fost prezenți, în afară de cei care au fost invitați și aleșii parlamentarii județului Mureș, asigurând încă o dată dacă trebuie, comunitatea locală că acest subiect este de interes și se dorește o clarificare cât mai devreme. Eu mi-aș fi dorit și vă spun sincer sunt decepționat că autoritatea locală prin intermediul dvs., a Direcției școli nu a găsit o soluție, sau cel puțin din cele agreate la minister. Până acum am auzit tot ce nu se poate, de ce nu se poate, care sunt problemele, care sunt deficiențele, ce intervine, ce prevedere legală este încălcată, dar încă nu am văzut o soluție viabilă venită din partea dvs. Este un mare semn de întrebare pentru mine, dar sunt unul dintre consilieri.

Dl. consilier Hermann: - domnule secretar, sunt dezamăgit, vă spun foarte sincer. Pentru că noi am ieșit de la discuția de la Ministerul Educației Naționale unde dl. ministru a binevoit să ne acord 4 ore din timpul său prețios pentru soluționarea acestei probleme, cu niște sarcini cred că bine trasate și definite. Și dl. Peti a fost și dânsul prezent la acea discuție. Mai mult, aș accentua ceea ce a spus și dl. secretar de stat Ispas, ce trebuie noi să facem. A pus în vedere municipalității inclusiv să pună toate părțile la masa de discuție și să se propună un proiect de hotărâre prin care se clarifică și se reglementează situația juridică pentru eliminarea acestei stări de incertitudine care persistă deja de luni de zile. Mai mult, dl. secretar, la rugămintea mea, dl. ministru a acceptat să ne păsuiască cu o săptămână și față de termenul de 8 mai care stabilește adoptarea rețelei școlare naționale,

noi am primit termen până în 15 mai să ne facem temele de casă. Or, cred că avem timp suficient și aveam timp suficient inclusiv ieri să facem niște pași înainte pentru rezolvarea problemei, în loc să se continue cu aruncarea pisicii peste gard. Municipality mai exact executivul nu și-a îndeplinit sarcinile stabilite și trasate clar de către forțele de conducere ale Ministerului Educației Naționale și Cercetării științifice. Ce ni s-a spus? Să adoptăm în primul rând un proiect de hotărâre din care să reiasă în sfârșit, în mod clar și evident, că este înființată această instituție. Cum a folosit comparația dl. secretar de stat, a spus că este ca situația copilului care s-a născut dar îi lipsește certificatul de naștere. Și asta nu înseamnă că noi astăzi formulând în continuare la figurat, nu putem elibera acel certificat de naștere, pentru că nu mai are acel copil certificat de naștere, are, de exemplu, o carte de identitate, o legitimație de student. Sunt la bază niște acreditări de la ARACIP, niște autorizări, începând de la Direcția de Sănătate Publică până la I.T.M., Inspectoratul pentru Situații de Urgență, etc. Mai mult, sunt două Ordine de ministru care autorizează și profilul real și profilul uman funcționează și clasele primare 0-4 și clasele 5-8 și clasele 9-12. Deci, școala funcționează. Și pentru că s-a greșit undeva pe tot parcursul ultimilor trei ani, eu cred că greșelile de natură administrativă sau formulările vagi și incomplete care au stat la baza înființării și funcționării școlii, noi astăzi le putem clarifica și putem să punem punctul pe i și să scoatem acele formulări ambigue, etc. De aceea, noi ce am propus? Poate că există și soluție mai bună, dar în lipsa altor soluții, nu am văzut altă cale decât o dată să corectăm H.C.L. 241/2014 unde se vorbește despre propunerea, scrie propune înființarea școlii, când de fapt înființarea școlii a fost o condiție imperativă reglementată de contractul de închiriere cât și de convenția încheiată între Municipiul Tîrgu Mureș și Statusul Romano Catolic. După care, punând în ordine toate actele care au stat la baza înființării și funcționării acestei școli, nu ne împiedică nimic ca să le punem, în ghilimele, în coș, și să punctăm la sfârșit că în baza acestor acte care stau la baza funcționării și înființării acestei instituții de învățământ să aprobăm înființarea ei. Dacă cineva în trecut a greșit și a omis să aprobe acest lucru, îl facem noi. Noi nu suntem răspunzători pentru greșelile colegilor noștri consilieri din mandatul anterior. Dar asta nu înseamnă că nu avem o responsabilitate și posibilitatea înainte de toate, să îndreptăm anumite erori.

Al treilea proiect de hotărâre se referă la constituirea comisiei de analiză și verificare, în ceea ce privește situația de la Liceul Romano Catolic, să întocmim un raport prin care analizăm de la început până acum ce s-a întâmplat, dacă s-a greșit unde s-a greșit, cum se pot îndrepta și alte greșeli pe parcurs și să monitorizăm activitatea și funcționarea acestei instituții. Alte soluții, dacă aveți soluții mai bune, vă rog să le spuneți. Domnii din executiv, începând de la dl. primar care regret că nu participă azi la ședință, sau reprezentanții Direcției școli, dacă executivul are soluții, să ni le propună. Că suntem deschiși să adoptăm cele mai bune soluții. Dacă sunt soluții mai bune decât cele propuse de noi, atunci noi suntem dispuși să le susținem.

Dl. consilier Benedek: - domnule președinte, stimați colegi, la ultima ședință extraordinară s-a constituit acea comisie a Consiliului local care a ajuns la două concluzii la recomandarea de a se emite niște adrese către Ministerul Educației Naționale, respectiv către I.S.J. Presupun că, în urma adresei emise către Ministerul Educației Naționale a venit acea invitație de la dl. ministru, pentru întâlnirea de alaltăieri. Acea invitație era adresată Comisiei de educație, sănătate, cultură și sport din Consiliul local. Presupun, fără a avea date concrete că au participat delegați din această comisie a Consiliului local la acea întâlnire. Înțeleg acum, din câte am auzit, că au existat schimburi de păreri, dar cred că ar fi extrem de util pentru noi consilierii locali să avem o concluzie a acelei întâlniri, o concluzie oficială asumată instituțional. Nu am văzut un raport pe seama acelei întâlniri, nu știu dacă s-a concretizat într-o recomandare din partea Ministerului care să fi fost făcută

în scris, dar în cazul în care nu există un document scris, o concluzie în urma acelei întâlniri, cred că ar fi important să ni se aducă la cunoștință concluziile acelei întâlniri, pentru a nu vota acum ceva care să fie în discordanță cu ceea ce s-a discutat alaltăieri. În acest sens, sigur puteți să ne împărtășiți cei care, sincer nu știu cine a participat, dar dacă dintre dvs. sunt persoane care au participat, chiar aş ruga să ne împărtășească ceea ce s-a discutat acolo, am auzit câteva fragmente acum, dar cred că trebuie asumată instituțional sau chiar făcută sub forma unui raport în scris această comunicare către noi, pentru a fi siguri că ceea ce decidem poate fi și pus în aplicare. Nu să decidem acum ceva care după aceea din nou să ni se întoarcă înapoi că nu concordă cu ceea ce s-a discutat alaltăieri la nivel de ministru, la nivel de întâlnire ministerială.

Dl. consilier Peti: - propunerea este justă după părerea mea, avem doi reprezentanți din partea Primăriei care au avut mandat și au obligația legală de a face raport de deplasare plus informare nu numai către executivul Primăriei, dar și către Consiliul local, o să am rugămintea să-l ascultăm și pe colegul Bakos și după aceea o să vă dau cuvântul să prezentați pe scurt concluziile întâlnirii.

Dl. consilier Bakos: - am ascultat cu mare atenție cele spuse de dl. secretar și am fost de acord cu dânsul în fiecare cuvânt spus de dânsul. De asemenea, e un moment iarăși rar, dar din ce în ce mai frecvent, cred că am spus și ceva similar, și tot ce a spus dl. Hermann, este perfect adevărat. Sunt de acord sută la sută cu dânsul. Problema este că cei doi antevorbitori vorbesc de două lucruri diferite. În sensul că, propunerea d-lui Hermann și a celorlalți doi colegi de la P.O.L. se referă la îndreptarea unei erori materiale. Deci nu înființăm astăzi Liceul Catolic care există și în opinia mea și a existat de acum încolo. Și ascultând-o pe d-na director de la Unirea, am fost surprins de parcă vorbea de ceva care urmează să se întâmple. Este o realitate acest liceu. Aici e diferența de percepție, dl. secretar consideră că practic reînființăm astăzi. Nu reînființăm astăzi nimic, îndreptăm probabil o eroare materială strecurată într-o hotărâre veche.

Dl. secretar Szoverfi: - din ce văd, am ajuns eu cel care nu vrea școala și nu găsește soluțiile. Dacă s-a greșit în 2014, 2015 fiindcă totul s-a făcut pe repede înainte și nu s-au luat hotărârile care trebuie, consider că mergând pe aceeași linie și dând girul unor hotărâri pe care eu le consider că nu ar rezolva problema și că nu s-ar încadra în prevederile legale, este opinia Secretarului. Deci eu nu pot să dau girul la ceva ce consider eu că nu ar fi legal și nu ar rezolva problema. Fiindcă, domnule Bakos, art. 1 spune: se aprobă înființarea liceului. Sună clar. Mai clar de atât, se aprobă înființarea liceului. Despre ce vorbim? Vă citesc Decizia 1385: începând cu anul școlar 2015-2016 se înființează Liceul Teologic Romano-Catolic din municipiul Tîrgu Mureș.

Spunea dl. Hermann că nu are certificatul de naștere, asta am auzit-o de la dl. secretar de stat Ispas. Păi, are. Că asta e problema. Are un certificat de naștere. Că nu e legal certificatul? Asta s-a pus în discuție. Din momentul acesta a început toată problema. Când s-a pus în discuție legalitatea certificatului de naștere. Și eu știu următoarea treabă: până când nu-mi anulez vechiul certificat de naștere, nu pot să-mi emit altul nou. Cunoașteți vreo situație în care având certificatul de naștere, v-a eliberat cineva un alt certificat de naștere? Fără să-l anuleze pe primul. Mă îndoiesc, fiindcă legea nu permite. Vă eliberează duplicat la primul. Haideți să fim corecți.

Referitor la ce a mai spus dl. Ispas, a spus așa: faceți voi o hotărâre prin care înființați școala și istoria va arăta care dintre acte a fost cel legal. Să mă ierte Dumnezeu, adică cum istoria? Istoria trebuie să-mi arate mie că am votat eu pe acesta de acum și există cel vechi și istoria o să-mi spună care este cel bun? Asta a fost și am martori care au fost acolo. Asta să spună un secretar de stat? Din start, ne-am dus acolo, ca să știe toată lumea care este de față, și pot să confirmă cei care au fost prezenți, din start dl. secretar de

stat Ispas a spus: nu este treaba noastră. Rezolvați-o la voi acasă! Cu toate că am prezentat argumente din Ordinul ministrului, ordin care este emis de Ministerul Învățământului. Că nu l-a emis acest ministru ci l-a emis cel dinainte, nu contează, e Ordin emis de Ministerul Învățământului în care se prevede ce se întâmplă în situațiile excepționale. Și asta este o situație excepțională. Eu am considerat chiar dacă m-am dus cu 1% cu gândul că o să se întâmple ceva, imediat la deschiderea discuțiilor eu am și terminat, am vorbit primul și nu am mai zis nimic, fiindcă remarca făcută că voi rezolvați asta acasă, a închis orice discuție. Orice soluție. Și țineți minte la cei care am fost am solicitat Ministerului, erau trei secretari de stat acolo și Ministrul Învățământului, erau cei de la inspectorat. Mi-am luat caietul și am spus: spuneți-mi, articolul 1 ce să scriem? Fiindcă în Ordinul de ministru nu sunt prevăzute situațiile acestea de excepție. Și o situație de excepție să rezolvă prin măsuri de excepție asta este părerea mea.

Domnule consilier Peti, vreau să zic că imediat ce am venit, ieri, ne-am întâlnit cu inspectorul general, a fost și dl. Hermann de față, a fost și dl. Bălaș de față, și am căutat soluții. Domnii consilieri au venit cu soluțiile acestea și e foarte bine. Și noi executivul am prezentat o soluție. Mi se pare cam nepotrivit să spuneți că noi nu venim. Ba am venit. Și am fi așteptat să vină cineva și de la dvs. să prezentăm soluția. Soluția pe care am vorbit-o cu inspectorul general școlar și care se pre că ar fi agreată și de către ei. Fiindcă orice hotărâre pe care o luăm noi aici, o luați dvs. aici, trebuie să aibă girul Inspectoratului Școlar General. Degeaba noi luăm încă o hotărâre cum s-a făcut cu H.C.L. 43 și apoi nu mai trece că se notifică. E pierdere de vreme și situația nu se rezolvă. Noi am cerut părerea Inspectoratului Școlar să ne spună dacă măsura pe care vrem să o luăm e corectă, va fi vizată de către ei sau nu? Fiindcă dacă nu e vizată de către ei, am făcut-o degeaba. La fel cum și cu rețeaua școlară. Am introdus liceul în rețeaua școlară și Inspectoratul a spus *nu*. Și nu am mai avut ce face.

Referitor la propunerea noastră, da, există o propunere. Inspectoratul trebuie să pună în aplicare Decizia 1385 și să țină cont de ea până când se anulează. Având în vedere că actul e înființare este anulabil, spun anulabil dar probabil că nu se anulează, dar este anulabil, noi am venit cu propunerea să se înființeze un alt liceu teoretic romano-catolic, care să preia patrimoniul și toate acreditările și tot ce are actualul liceu și pe o bază reală, legală și solidă să poate să continue și să ducă mai departe activitatea de învățământ care se desfășoară în momentul de față la acest liceu fiindcă ceea ce s-a greșit în momentul înființării printr-un act administrativ, eu nu văd din punct de vedere juridic cum se poate corecta. Fiindcă în momentul în care instanța anulează Decizia 1835, ne vom trezi atunci că nu are certificat de naștere școala. Doar atunci. Până atunci are. Asta este măsura care am prezentat-o și d-lui Hermann și d-lui Bălaș și d-lui inspector general. Noi am lucrat pe problematica aceasta și am încercat să găsim soluția care într-adevăr ar putea salva școala și elevii. Ca cineva să-și asume faptul că nu se rezolvă situația școlii din cauza mea, mi-o asum, într-adevăr, pentru că nu pot să accept luarea unor măsuri care să ducă tot într-o înfundătură.

Dl. consilier Peti: – domnule secretar, nu trebuie să vă supărați, pentru că eu sunt convins până la ultima clipă, că toți cei de față vor un viitor pentru acest oraș, vor un viitor sigur și permanență pentru copiii lor, vor certitudine și cadrele didactice și părinții și copiii lor. Până la ultima clipă o să cred acest lucru. Orice mențiune, orice observație după părerea mea are izvor în nevoia de a identifica o soluție pentru acest lucru. Eu probabil văd puțin diferit lucrurile, din perspectiva mea H.C.L. 271 s-a referit exclusiv la anul școlar 2014.2015, nu are nici o legătură cu înființarea uneia sau desființarea altei unități de învățământ, pentru că da, sigur, astăzi discutăm despre liceu, dar de-a lungul vremii, în acești 3-4 ani de zile am discutat la fel de aprins despre Liceul Tehnologic Contantin

Brâncuși, de Liceul Tehnologic Emil Dandea, Școala generală Europa și altele. Și în ultimul an școlar de exemplu, despre cele două școli generale din cartierul Tudor Vladimirescu pe care Inspectoratul tot a dorit să le desființeze, prin hotărâre și consiliul local a adoptat o poziție în unanimitate, și a salvat acele două școli. De ce nu vorbim și despre aceste lucruri? Sunt lucruri principale. Liceul Teologic a fost înființat sau a fost demarată înființarea lui prin H.C.L. 241 care a avut la bază o hotărârea a consiliului de administrație a Liceului Bolyai care nici până astăzi nu a fost contestat de nimeni, pentru că a respectat toate etapele legale procedurale. Nu le-a contestat absolut nimeni. Noi Consiliul local nu putem interveni asupra unor decizii luate de către alte instituții publice. Noi putem interveni exclusiv în limitele atribuțiilor noastre, ale Consiliului local respectiv ale Primăriei Municipiului Tîrgu Mureș, și numai cu privire la problemele care pe baza Legii administrației publice locale aparțin de noi. Iar această decizie a fost luată după părerea mea și produce efectele până astăzi, H.C.L. 271, H.C.L. 33, H.C.L. 108 și altele, s-au referit exclusiv la un an școlar, nu s-au referit la existența sau funcționarea uneia sau alteia din unitățile școlare.

Dl. consilier Bălaș: - într-adevăr ne-am întâlnit ieri cu dl. inspector școlar general în birou la dl. secretar, cu colegul Hermann, mai era și d-na inspector școlar adjunct și câțiva părinți, doi reprezentanți ai părinților. Din cele ce le-am înțeles eu pe acolo și din discuțiile față în față pe care le-am avut cu dl. inspector școlar general, dânsul cu experiența juridică pe care o are dânsul, spunea că proiectele acestea nu ar avea un punct slab, doar el a propus un amendament la punctul 1 art. 2 să se treacă mai multe niveluri de învățământ, pentru ca elevii să fie 300. În rest, nu am observat nici o opoziție la întâlnirea pe care am avut-o ieri. Acum, ce sunt aceste trei proiecte de hotărâre pe care noi le propunem? Sunt rezultatul non-acțiunii a unor acțiuni greșite sau a unor acțiuni voit greșite care au avut loc până acum. Nu numesc pe nimeni și nu găsesc vinovați. Noi am spus atunci, acum o lună, că vom veni în fața Consiliului local cu propunerile noastre. Acestea sunt propunerile noastre. Colega noastră Andreea Moraru a stat cu vrafuri de documente și mai târziu împreună cu colegul Hermann și cu avocata noastră au analizat tot ce se putea analiza și asta este varianta pe care noi o considerăm bună, legală și oportună acum. Că poate e greșită, nu știm, pentru că dacă problema asta era foarte simplă, era rezolvată deja. Problema este foarte complicată. Mulți avocați din oraș și-a bătut capul cum să o rezolve. Asta e varianta asumată de P.O.L. acum privind rezolvarea acestei situații. Dacă aceste proiecte de hotărâri pe care noi le propunem astăzi nu sunt legale sau au vicii de legalitate, ele vor fi notificate de către Prefectură. Dar asta este propunerea noastră pentru a salva această instituție de învățământ. Atât am putut noi să realizăm cu mintea, cu resursa umană pe care am avut-o la dispoziție, inclusiv ieri la întâlnire a participat mi se pare și vicepreședinte executiv al UDMR, nu știu dacă municipal sau județean, și cu el ne-am confruntat. Ele avea experiență juridică, avea și el dosarele. Asta este ce am putut. Mai mult, noi ca grup politic acum, nu am putut și nu a putut nici UDMR și nici Primăria să producă mai mult decât atât. Vom vedea dacă sunt legale, dar aceste lucruri sunt elaborate cu conștiința curată și cu intenția clară de a rezolva problema. Vom vedea dacă vom reuși.

Dl. director Lobonț: - s-a pomenit numele Direcției școli, am vrut să vă spun un punct de vedere. În primul rând, Direcția școli, din luna iunie încearcă să găsească o procedură normală sau un act normal pentru a duce în legalitate această instituție. Nu cred că am împiedicat vreodată votarea vreunei Hotărâri de Consiliu. Dar ne-am expus punctul de vedere. Gândiți-vă că în spatele meu ca și director, există juriști. Există o Direcție juridică, există juriștii direcției școli. Întotdeauna i-am rugat să trateze cel puțin pe colegii mei, să trateze cu seriozitate fiecare act. Vreau să vă spun că susțin ceea ce spune și dl. secretar, să vii cu două „certificate de naștere”, ce a spus și dânsul referitor la afirmația d-

lui Ispas, vom vedea noi care e bun și care e rău, nu merge, nu funcționează. În primul rând, școala există. În al doilea rând, H.C.L. 241,

Domnule Hermann, o să vă rog, în special pentru dvs. am luat cuvântul și o să vă rog puțină atenție ca să nu mai interveniți să avem alte discuții.

Ca să fie clar pentru toată lumea. Cum se înființează o școală, o instituție? Se face un proiect de hotărâre cu intenția de înființare a școlii. Este proiectul 241, H.C.L. 241. De la Inspectorat vine aviz și apoi se dă o Hotărâre de Consiliu. Restul procedurilor le face Inspectoratul Școlar. Până acum sper că am înțeles. Să vi să modificați o Hotărâre, H.C.L. 241, care la momentul respectiv nu avea efecte juridice, să vi astăzi după aproape 3 ani de zile și să pui în cârca colegilor, foștilor consilieri ceva care va produce efecte juridice, nu mi se pare normal. Iarăși revin la afirmația d-lui secretar unde ați fost și dvs. la discuție, cred că soluția este să înființezi o școală. Nu văd, am văzut al treilea punct comisie. Comisie să analizăm ce? Inspectoratul nu și-a asumat absolut nimic. Ministerul nu și-a asumat absolut nimic. Eu vă întreb acum pe dvs. de unde vin salariile? Credeți că sunt din bugetul local? Nu. Sunt de la Minister. Ați auzit afirmația d-lui ministru referitor la, că nu are nicio legătură cu Inspectoratul. Că Inspectoratul nu e subordonat, nu are nimic. Păi dvs. numiți directorii? Înțelegeți că discuția aceea a fost pe undeva pentru a ne expune punctul de vedere dar nicidecum să se dea o soluție. Asta încerc eu să vă spun. Nu sunt jurist, sunt inginer de meserie, dar nu văd lucrurile așa simple și ușor cum s-au pomenit acolo. Dar nu înseamnă că nu vrea cineva ca școala asta să funcționeze, să existe mai departe. Dar Hotărârile de consiliu pe care le-ați dat dvs. nu cred că sunt într-un cadru normal sau legal și vom ajunge iarăși în punctul de a fi anulate de dl. prefect. Ce facem atunci? Peste o lună iarăși ne întâlnim, peste două iarăși ne întâlnim și peste 5 luni vom începe la declarații politice. Mergem așa dacă doriți, nu am nici o problemă.

Dl. consilier Hermann: - doresc să vă atrag atenția domnule Lobonț, să dvs. sunteți din câte știu eu, funcționar public, partea executivului. Îmi cer scuze pentru necunoaștință. Dar tocmai de aceea, nu cred că este oportun ca dvs. să ne catalogați în sens de ce fel de declarații facem, dacă sunt acelea politice sau nu. Noi discutăm aici niște chestiuni care în accepțiunea mea nu este nici una politică, nici una etnică, este una strict administrativă care se reflectă ca o pată neagră asupra comunității noastre. Vă rog frumos să nu vă mai autocontraziceți, pentru că tocmai dvs., și aduceți-vă aminte de ședința din 6 aprilie când în mod explicit înșiruind toate gafele pe care le-ați făcut din partea executivului, de ce am solicitat demisia dvs. pentru că tocmai dvs. ați fost cel care a aruncat pisica peste gard Inspectoratului Școlar Județean spunând vă citez, dacă considerați că există bază legală pentru înființarea școlii. Dvs. ați fost cel care a pus sub semnul întrebării înființarea acelei școli, nu eu. Noi nu am spus că nu există acea școală. Noi am spus că există niște lacune, niște deficiențe, niște lipsuri în ceea ce privește fundamentarea actelor care au stat la baza înființării. Pentru că școala, în pofida faptului că sunt acolo niște „găuri”, școala și-a continuat activitatea din 2014 până în 2017.

Nici eu nu sunt jurist, dar nu puteți spune că H.C.L. 241/2014 privind situația imobilului situat pe str. Mihai Viteazul nr. 15, nu a produs efecte juridice. Cum să nu fi produs efecte juridice? Prin H.C.L. 241/2014 s-a agreat acel format de contract de închiriere. Da? În ce condiții va fi închiriat de către Municipiul Tîrgu Mureș acel imobil. După care, H.C.L. 241 a fost dus la îndeplinire exact prin H.C.L. 387 unde se aprobă contractul deja semnat și inclusiv convenția semnată. Cele două părți au agreat niște condiții și una dintre condițiile esențiale a fost înființarea Liceului Teologic Romano Catolic. Mai mult, convenția prevedea încă un lucru. Deci s-a agreat de către două părți un contract de închiriere pe o perioadă de 30 de ani. Și art. 4 din H.C.L. 241 clarifică în mod explicit acest lucru. Nu se propune, a fost o formulare greșită să se spună că se propune.

Pentru că era tocmai o condiție imperativă înființarea Liceului Teologic Romano-Catolic în schimbul încheierii contractului în acele condiții agreeate de către ambele părți. De aceea am spus să modificăm și să corectăm o formulare greșită și interpretabilă. Pentru că la baza acestei rectificări stă întocmai contractul și convenția încheiată între Municipiul Tîrgu Mureș și Arhiepiscopia Romano-Catolică. Și dacă tot spuneți dvs. punând într-un alt context cele spuse de dl. secretar de stat și dl. ministru, haideți să vă reamintesc ce au mai spus. Că în cazul în care până la 15 mai nu-și face executivul și Consiliul local treaba în această speță, să rezolve în sfârșit această problemă, va trimite Corpul de control al primului ministru la Tîrgu Mureș. Pe de altă parte, o dată ce, nu știu, este aici un fel de ambiguitate în modul în care expuneți dvs. problema, pentru că pe de o parte ați spus că noi nu mai putem rezolva pe plan local problema și fugim la centru la București, așteptăm de acolo mântuirea și rezolvarea problemei, ori dl. ministru și dl. secretar de stat ne-au spus foarte clar că este o problemă de natură locală pe care noi pe plan local trebuie să o rezolvăm. Atenție, repet în mod continuu acest lucru din luna noiembrie începând. Că trebuie pe plan local să adoptăm și să găsim o soluție. Ce s-a întâmplat? 6 luni de zile ați tergiversat rezolvarea problemei, ați dus tot felul de corespondențe cu Inspectoratul Școlar Județean fără să ne puneți o parte considerabilă a acelei corespondențe nouă la îndemâna consilierilor locali, după care mergeți al București, aveți speranța că dl. ministru rezolvă problema. Ei ne-au spus clar. Avem termen, ni s-a dat încă o săptămână în plus să rezolvăm pe plan local și dvs., inclusiv dl. secretar, spuneți acum ceva de genul că dl. ministru și dl. secretar de stat vorbesc prostii, când ei de fapt există și un proces verbal al acelei întâlniri pe care îl vom putea cere, va ține loc de altfel de acel raport de care d-na consilier Benedek a vorbit, ar fi trebuit deja să-l solicităm, și atunci, încă o dată, nu înțeleg de ce nu vrem să rezolvăm problema.

Ordinea este puțin greșită, pur și simplu oboseala, în accepțiunea mea ar trebui întâi să votăm proiectul de hotărâre privind modificarea și completarea H.C.L. 241/2014, după care proiectul de hotărâre privind înființarea Liceului Romano Catolic și la acest proiect de hotărâre stau repet, toate actele care au stat până acum la baza înființării și funcționării școlii. Noi practic, consolidăm, „betonăm” o situație de fapt existentă, clarificând niște termeni juridici care până acum nu au fost clarificate. Da, nu știu dacă vom avea succes, dar știu că ne-am dus până în pânzele albe să încercăm să rezolvăm cumva situația. Repet, 6 luni de zile în care nu ați făcut nimic, ați aruncat pisica peste gard altora și acum brusc spuneți că nu mai avem altă cale, ne-am întors acasă ca să spuneți că tot ministerul poate rezolva problema. Să mă ierte Dumnezeu, dacă vă mai înțeleg.

Dl. consilier Peti: - mulțumim, domnule Hermann. Eu am o observație cu privire la propunerea dvs. de fapt punctul 1 și punctul 2 are același conținut. Este redundant. Exact textual este același text. Se aprobă înființarea Liceului cu personalitate juridică în condițiile legii, cu sediul. Nu are rost să aprobăm ambele hotărâri. Chiar era întrebarea mea dacă vă mențineți ambele hotărâri având în vedere că au același text. Întâi aș dori să dau cuvântul d-lui director Lobonț.

Dl. director Lobonț: - am să fac referire la ceea ce ați spus dvs. cu adresa trimisă la Inspectorat. Da. Exact ce ați spus dvs. acel lucru l-am susținut. Inspectoratul trebuie să verifice legalitatea. Nu a funcționării, ci a înființării. Pentru că nu putem să uităm că există niște probleme acolo.

În al doilea rând, rolul nostru era să vă spunem punctul nostru de vedere și nicidecum să vă influențăm. Dvs. votați, dvs. susțineți această Hotărâre de Consiliu, iar votul vă aparține. Sunteți legislativul, noi suntem executivul. Punem în aplicare exact ceea ce votați dvs.

Dl. consilier Bălaș: - concluzionăm. La ora asta, pentru Liceul Teologic Romano Catolic și pentru rezolvarea situații de acolo avem aceste trei proiecte de hotărâre. Nu avem altceva.

Dl. consilier Peti: - plus încă două amânate.

Dl. consilier Bălaș: - dacă ele vor fi ilegale, sau vor avea notă de ilegalitate sau inserții de ilegalitate, vor fi notificate de Prefectură și atunci noi toți cu mare drag așteptăm proiectul d-lui Lobonț și al d-lui Szoverfi care să rezolve problema în cel mai scurt timp posibil.

Dl. consilier Peti: - domnule Bălaș, aș dori să vă reamintesc tuturor. Avem încă două proiecte de hotărâre inițiate de către UDMR care au fost amânate tocmai din incertitudinea sau lipsa vizei de legalitate. Dintre care, una din aceste hotărâri este exact ca și conținut și consecințe, ca și punctul 1 și 2. Dar noi am decis să nu mai revenim cu propunerile noastre ci să susținem propunerea dvs. Eu am ca și președinte de ședință obligația să vă întreb din nou dacă vă mențineți și propunerea de la punctul 1 și punctul 2 care au aceeași conținut, au același conținut la art. 1 și dacă ași înțeles să vă mențineți proiectul unul din cele două că nu are de ce să aprobăm ambele variante, după părerea mea, deci, ați înțeles și vă mențineți acest proiect de hotărâre în pofida raportului de specialitate din partea Direcției juridice care nu a avizat pozitiv, respectiv nota secretarului respectiv raportul de specialitate de la Direcția școli.

Dl. consilier Hermann. – da, pentru că H.C.L. 241 se clarifică acolo o noțiune. Este greșit introdusă noțiunea de se propune, pentru că nu este o propunere înființarea școlii, ci este o condiție imperativă impusă tocmai prin contractul de închiriere și convenția încheiată între cele două părți. Deci clarificăm o noțiune care a fost ori din greșală, ori din rea intenție înserată în acel proiect de hotărâre. Și atunci clarificăm. Iar în ceea ce privește înființarea putem spune că nu se aprobă, ci se dispune înființarea, și gata. Într-una se aprobă, în cealaltă se dispune.

Nu am avut oportunitatea să discut încă un lucru legat de aceste proiecte de hotărâre, și anume că astăzi înainte de ședința Consiliului local cu o oră, am primit o scrisoare din partea președintelui UDMR Tîrgu Mureș dl. deputat Vass Levente, o scrisoare prin care ni se aduce la cunoștință pe ultima sută de metri, că Organizația municipală și grupul de consilieri local ai UDMR din cadrul Consiliului local Tîrgu Mureș, analizând proiectele depuse de noi în regim de urgență, ne anunță pe această cale că în cazul în care Direcția școli din cadrul Primăriei și Inspectoratul școlar Județean, Secretarul municipiului nu depun un proiect de hotărâre reciproc agreeat conform indicațiilor d-lui ministru, atunci grupul de consilieri UDMR va susține aceste două proiecte de hotărâri în cadrul ședinței de azi. Și ne-ați înaintat aici niște completări pe care ne-ați propus să le analizăm și să decidem asupra oportunității introducerii lor ca și amendamente. Datorită timpului foarte scurt, am reușit să analizăm numai pe fugă propunerile dvs. și exceptând de la ultimul paragraf aici, introducerea unui nou articol solicitare derogare a Ministerului Educației Naționale, la art. 19 alin. 1, considerăm că se pot introduce toate. Pentru că dvs. ați venit cu aceste propuneri și în sfârșit am ajuns să ne susținem reciproc, doresc ca să vi le asumați dvs. ca amendamente în plen și noi le susținem și le votăm. Dar nu că ne sugerați dvs. nouă ce ar trebui noi să introducem și tot noi să introducem propunerile dvs. Sunt niște propuneri și niște amendamente pe care le-ați gândit dvs., repet, le susținem le vom susține, faceți dvs. acele amendamente, mai puțin ultimul punct cu solicitarea de derogare, acel lucru îl putem realiza și printr-un alt HCL în caz de nevoie. Susțineți-vă amendamentele, suntem în asentimentul dvs., faceți amendamentele și apoi în ansamblul lor proiectele de hotărâre vor trece sigur la vot, că vom întruni o majoritate.

Dl. consilier Peti: - domnule Hermann, dvs. ați fost consiliat de către un cabinet de avocatură în care noi nu ne permitem să punem la îndoială că s-au documentat, au analizat toate documentele suport, și au venit cu aceste propuneri, respectiv și colega dvs. care s-a aplecat în detaliu asupra acestei probleme. Noi avem propriul proiect de hotărâre pe care l-am amânat, în ideea și având în vedere luările dvs. de poziție, de data trecută din 19 aprilie când ați susținut că nu puteți vota un proiect de hotărâre care nu are viză de legalitate. Și din acest punct de vedere noi data trecută am amânat aceste hotărâri, pentru că sunt două proiecte de hotărâri care din punctul meu de vedere și repet, ar avea aceeași finalitate ca și cele introduse de către dvs. am considerat mai important să facem un gest către dvs. să nu venim cu amendamente și să prelungim inutil aceste dezbateri, dl. președinte v-a predat acele propuneri, dacă considerați că ar îmbunătăți sau ar clarifica și mai mult să le introduceți, dacă nu, acceptăm și varianta inițială pentru că așa este în ideea pe care și noi am enunțat-o.

Dl. consilier Bakos: - de asta am spus procedural, pentru că și dl. Hermann a avut adineauri intervenție ca să inversăm punctul 1 cu punctul 2, acum apar probleme de natură politică, noi am făcut un gest de curtoazie față de POL, cel puțin consider că așa s-a întâmplat. Nu știu dacă nu ar fi oportun să avem 5 minute pauză ca să dezbaterem aceste aspecte și ar merge mult mai repede. Nu știu în ce măsură sunteți de acord, era doar o sugestie ca lucrurile să meargă mai repede.

Dl. consilier Peti: - suntem deja de două ore în dezbateri, atenția umană este între 50 de minute și o oră și jumătate. Dacă este această propunere, vă supun aprobării.

Dl. consilier Hermann: - domnule Peti, înainte să ținem această pauză, haideți să nu mai facem jocuri de genul. Încercați acum, eu am sentimentul că încercați să ne antrenați în niște jocuri politice care undeva miroase a capcană. Dacă dvs. ați făcut niște propuneri și niște amendamente, asumați-le, formulați-le în plen, noi le adoptăm, dar nu ne băgați pe gât cu forța niște propuneri și amendamente sugerate de dvs. pe care tot noi să le depunem să le înserăm, ca apoi să ne trezim cu surprize. Mă bucur că în sfârșit tragem căruța în aceeași direcție, dar haideți atunci să ne asumăm un proiect de hotărâre împreună, să ne asumăm și munca împreună și răspunderea împreună, în ceea ce privește orice fel de consecință. Eu pornesc de la o prezumție de bună intenție și bună credință din partea dvs. Vă rog faceți și dvs. același lucru către noi, pentru că scopul comun astăzi, în accepțiunea mea este să colaborăm în sfârșit, să lucrăm împreună și să salvăm această instituție de învățământ, pentru că oamenii aceștia sunt sperați, și părinții, și elevii, și profesorii. Să nu facem jocuri politice, și dincolo de toate, haideți să nu ne antrenăm nici în jocuri de prestigiu. Dacă reușim să facem o treabă bună împreună, va fi un comun nu politic, va fi un succes al comunității, va fi succesul nostru al tuturor. Și vă promit solemn că eu vă fac cinste cu prima sticlă de șampanie.

Dl. consilier Peti: - nu pot să accept, mulțumesc. Știți ce îmi pare foarte rău, domnule Hermann, că până astăzi sau până alaltăieri, acest consiliu chiar a fost unitar, nu numai cu privire la acest subiect. Eu mi-aș dori să lucrez împreună nu numai cu dvs., ci și cu d-na Benedek, cu dl. Papuc, cu toți cei 23 de consilieri locali. Până ce nu ajungem să ne respectăm reciproc, să respectăm punctele probabil divergente, dar să avem aceeași direcție. Noi am fost mandatați de târgumureșeni să fim exemplul lor, dar acest exemplu încă nu am reușit să-l oferim. Haideți să facem măcar o încercare.

Dl. consilier Papuc: - raportat la amendamente, dacă tot discutăm procedural de amendamente, având în vedere că nu le-a formulat nimeni astăzi amendamentele respective, ci doar am auzit că ar exista, eu intervin în disputa acesta dintre dvs. și spun că nu e procedural să le formuleze altcineva decât dvs., deci dacă dvs. nu înțelegeți să le formulați, înseamnă că nu există. Și atunci mergem și votăm varianta pe care o avem în

mape toți. Și am rezolvat problema. Dacă nu sunt asumate, nu sunt votate, sunt pe un e-mail, nu știu, nu le-am văzut.

D-na consilier Benedek: – exact același lucru voiam să spun și eu. Vorbim aici de niște amendamente formulate de cineva care nu este membru în acest consiliu local. Cineva ori își asumă acele amendamente și le și prezintă, ori ele nu există. Ne cereți nouă, noi cei din PNL nu știm despre ce vorbiți. Poate că dvs. știți, poate că nu, poate că dvs. știți că le-ați citit de pe un email, dar ori le prezentați, vi le asumați, ori nu există.

Dl. consilier Peti: - revin la propunerea d-lui Bakos care a propus o pauză de 5 minute. S-a solicitat o pauză de 5 minute, eu nu sunt în măsură să întreb care a fost argumentul. Adică nu vreau să întreb, sau nu pot să întreb. Vă rog să votați.

Cine este pentru? – 16 voturi

Cine este împotriva? – 3 voturi (Gyorfi J., Miculi V., Matei D.)

Cine se abține? – 1 abținere (Moldovan C.)

P a u z ă

Dl. consilier Peti: - stimați colegi, reluăm dezbaterile la punctul 1 în regim de urgență. Aș dori să concluzionăm și să ajungem să și votăm după 2 ore și jumătate, primul material pe ordinea de zi. Au fost următoarele observații, primele două hotărâri în regim de urgență, la art. 1 au aceeași conținut. Cu toate acestea, inițiatorii susțin că are rațiune fiecare dintre ele. Inițiatorii și-au menținut propunerea de hotărâre, proiectul de hotărâre, în ciuda și pofida rapoartelor de specialitate din partea Direcției juridice care au fost negative. Din partea Direcției școli care au fost negative și nota secretarului care consideră proiectul ca neîndeplinind toate condițiile de legalitate. Cu toate acestea, ați menținut cele trei proiecte de hotărâri. Deocamdată vorbim despre primul proiect de hotărâre.

Organizația municipală a UDMR a înaintat o scrisoare pentru a vă ajuta, sau nici nu a vă ajuta, a avea alte puncte de vedere. Noi avem încă două proiecte de hotărâri pe care le-am amânat pentru toți colegii consilieri care și-au exprimat observațiile cu privire la cele două proiecte de hotărâri. Din punctul meu de vedere, putem să trecem la votarea proiectului inițiat în forma inițială.

Dl. consilier Hermann: - doresc să îndrept o eroare materială și să fac o mică completare. Vorbim acum despre proiectul de hotărâre

Dl. consilier Peti: - înființarea Liceului Romano-Catolic ca unitate cu personalitate juridică, cu sediul în Tîrgu Mureș, str. Mihai Viteazul nr. 15 județul Mureș. Acesta este titlul proiectului de hotărâre.

Dl. consilier Hermann: - vreau să completez expunerea de motive, pag. 2 unde scrie la lit. a - acesta a fost autorizat să funcționeze provizoriu pentru, și acolo sunt cele două Ordine ale ministerului pentru învățământul liceal profil real și profil umanist, și în completare să scriem mai departe, clasele 0-4 pentru nivelul de învățământ primar, clasele 5-8 pentru nivelul de învățământ gimnazial și clasele 9-12 pentru nivelul de învățământ vocațional teologic catolic. Deci, să introducem aceste completări.

Dl. consilier Peti: - după litera a și b, va fi c, d, e?

Dl. consilier Hermann: - nu. La lit. a liniuța 1, liniuța 2, și atunci vin cele enumerate anterior de mine. Deci, OMENCS 3495, OMENCS 4693. Următoarea liniuță: clasele 0-4 pentru nivelul de învățământ primar, următoarea liniuță: clasele 5-8 pentru nivelul de învățământ gimnazial, clasele 9-12 pentru nivelul de învățământ vocațional teologic catolic.

Dl. consilier Peti: - nu înțeleg. În locul lit. a și b?

Dl. consilier Hermann: - nu domnule, președinte. În completare. În continuare. Completez două liniuțe din expunerea de motive cu încă trei pe care le-am enumerat de două ori.

Nu ștergem, nu înlocuim, se adaugă.

Dl. consilier Peti: - ok. Deci, la expunerea de motive pe pag. 2 ați completat cu aceste trei liniuțe. Cu acest amendament.

Dl. consilier Hermann: - încă o completare: pe baza procesului de divizare parțială a unor unități de învățământ cu personalitate juridică. Este sub lit. b primul paragraf. Pentru că s-a făcut divizare parțială. Vă rog să mă corectați dacă aș greși.

Dl. consilier Peti: - deci, cu aceste două amendamente care se referă la expunerea de motive și nu la dispozitivul hotărârii, vă supun la vot.

Dl. consilier Hermann: - da, și stați puțin. Aceasta a fost expunerea de motive, și un singur cuvânt să modificăm în hotărârea propriu-zisă la art. 1, se dispune înființarea Liceului Teologic Romano Catolic.

Dl. consilier Peti: - sunt trei amendamente, pe baza regulamentului trebuie să supun votului pe amendamente, fiecare separat.

Dl. consilier Hermann. – și art. 2 de asemenea îl completăm, lit. c, lit. d și lit. e, exact așa.

Dl. consilier Peti: - asta am întrebat.

Dl. consilier Hermann: - pentru nivelul de învățământ primar clasele 0-4, acesta a fost lit.c. Lit. d – pentru nivelul de învățământ clasele 5-8, Nu. Vorbiți aici lângă mine, îmi distrageți atenția. Vă rog! Deci, lit. c - pentru nivelul de învățământ primar clasele 0-4, lit.d – pentru nivelul de învățământ gimnazial – clasele 5-8, lit. e - pentru nivelul de învățământ vocațional teologic catolic, clasele 9-12. În completare la art. 2.

Dl. consilier Peti: - alte amendamente?

Sunt patru amendamente, în această ordine o să supun votului dvs. primul amendament, expunerea de motive, pag. 2 lit. a, încă trei liniuțe: pentru nivelul de învățământ primar clasele 0-4, pentru nivelul de învățământ gimnazial – clasele 5-8, și pentru nivelul de învățământ liceal vocațional romano catolic, clasele 9-12.

La vot vă rog.

Cine este pentru? – 13 voturi (Bako S., Bakos L., Bălaș R., Furo J., Csiki Z., Gyorfi J., Hermann M., Makkai G., Peti A., Mozes L., Magyary E., Szaszgaspar B., Kovacs L.)

Cine este împotriva? – 1 vot (Miculi V.)

Cine se abține? – 8 abțineri

Hotărârea a trecut.

Al doilea amendament se referă la expunerea de motive, pag. 2, pe baza procesului de divizare parțială. Deci, se introduce termenul de parțială.

Supun la vot.

Cine este pentru? – 14 voturi (Bako S., Bakos L., Bălaș R., Furo J., Csiki Z., Gyorfi J., Hermann M., Makkai G., Peti A., Mozes L., Magyary E., Szaszgaspar B., Kovacs L., Benedek Th.)

Cine este împotriva? – 3 voturi (Dumitru P., Miculi V., Matei D.)

Cine se abține? – 5 abțineri

S-a adoptat.

Al treilea amendament la hotărârea în sine, la art. 1 se înlocuiește termenul de se aprobă, cu se dispune. La vot.

Cine este pentru? – 13 voturi (Bako S., Bakos L., Bălaș R., Furo J., Csiki Z., Gyorfı J., Hermann M., Makkai G., Peti A., Mozes L., Magyarı E., Szaszgaspar B., Kovacs L.)

Cine este împotrivă? – 2 voturi (Matei D., Miculi V.)

Cine se abține? -7 abțineri

Adoptat.

Ultimul, al patrulea amendament, art. 2 se completează cu literele c, d și e. Lit. c - pentru nivelul de învățământ primar clasele 0-4, lit. d - pentru nivelul de învățământ gimnazial clasele 5-8, și e - pentru nivelul de învățământ liceal vocațional romano catolic, clasele 9-12. La vot.

Cine este pentru? – 13 voturi (Bako S., Bakos L., Bălaș R., Furo J., Csiki Z., Gyorfı J., Hermann M., Makkai G., Peti A., Mozes L., Magyarı E., Szaszgaspar B., Kovacs L.)

Cine este împotrivă? – 1 vot (Miculi V.)

Cine se abține? – 8 abțineri

Amendamentul a fost aprobat.

Supun votului hotărârea în întregime, cu toate cele 4 amendamente aprobate.

Cine este pentru? – 13 voturi (Bako S., Bakos L., Bălaș R., Furo J., Csiki Z., Gyorfı J., Hermann M., Makkai G., Peti A., Mozes L., Magyarı E., Szaszgaspar B., Kovacs L.)

Cine este împotrivă? – 2 voturi (Miculi V., Dumitru P.)

Cine se abține? – 7 abțineri

S-a aprobat.

Punctul nr. 2 –regim de urgență

Proiect de hotărâre privind modificarea și completarea H.C.L. nr. 241/29 iulie 2014 pentru aprobarea unor măsuri privind imobilul situat în municipiul Tîrgu Mureș, str. Mihai Viteazul nr. 15:

Dl. consilier Peti: - dacă sunt amendamente?

Dl. consilier Hermann: - doar în expunerea de motive aș dori să corectez o eroare materială, este al treilea paragraf de pe prima pagină, unde scrie mai departe, în paranteză anexa 2 la H.C.L. 387 din 12 noiembrie, am dactilografiat din greșeală 2017, este 2014 anul. 27 noiembrie 2014. Al treilea paragraf. E doar o eroare materială. Să nu pice cumva din cauza asta.

Dl. consilier Peti: - dacă nu sunt alte observații, supun la vot amendamentul acesta. Expunerea de motive se modifică H.C.L 387/2014 în loc de 2017. La vot.

Cine este pentru? – 14 voturi (Bako S., Bakos L., Bălaș R., Furo J., Csiki Z., Gyorfı J., Hermann M., Makkai G., Peti A., Mozes L., Magyarı E., Szaszgaspar B., Kovacs L., Benedek Th.)

Cine este împotrivă? -

Cine se abține? – 8 abțineri

S-a aprobat.

Dl. secretar îmi atrage atenția, hotărârea conține la preambul ședință ordinară. Este ședință extraordinară.

Dl. consilier Hermann: - să corectăm. E o eroare materială.

Dl. consilier Peti: - ședință extraordinară, luăm ca și amendament. Supun la vot.

Cine este pentru? – 14 voturi (Bako S., Bakos L., Bălaș R., Furo J., Csiki Z., Gyorfı J., Hermann M., Makkai G., Peti A., Mozes L., Magyarı E., Szaszgaspar B., Kovacs L., Benedek Th.)

Cine este împotrivă? -

Cine se abține? – 8 abțineri

S-a aprobat.

Supun la vot proiectul nr. 2 cu cele două amendamente aprobate.

Cine este pentru? – 13 voturi (Bako S., Bakos L., Bălaș R., Furo J., Csiki Z., Gyorfı J., Hermann M., Makkai G., Peti A., Mozes L., Magyary E., Szaszgaspar B., Kovacs L.)

Cine este împotriva? -

Cine se abține? – 9 abțineri

S-a adoptat.

Punctul nr. 3 – regim de urgență

Proiect de hotărâre privind înființarea comisiei de analiză și verificare privind situația creată la Liceul Teologic Romano Catolic din Tîrgu Mureș

Dl. consilier Peti: - trebuie să nominalizați 7 consilieri locali.

Dl. consilier Bălaș: - propun pe dl. Hermann.

Dl. consilier Peti: - acceptați, domnule Hermann? Da, mulțumesc.

Dl. consilier Bako: - propun pe domnii consilieri Bakos, Csiki, Magyary și Peti.

Dl. consilier Peti. – suntem la cinci. Încă două propuneri, vă rog.

Dl. consilier Hermann: - eu m-aș bucura dacă ar fi membri în comisie și colegi consilieri din celelalte grupuri, pentru că e, totuși, o problemă a comunității. Ce facem? Analizăm și verificăm problema cu care se confruntă Liceul Teologic Romano-Catolic, căutăm, încercăm împreună să identificăm greșeli, să le corectăm, să întocmim un raport asupra situației și dincolo de toate, să monitorizăm activitatea colii. Și eu chiar m-aș bucura dacă ar participa la această comisie și colegi din partea dreaptă a acestei săli și i-aș recomanda pe d-na Benedek și pe dl. Bogoșel, având în vedere că dânsul, mai lucrați la Inspectorat? Atunci, pe dl. Papuc.

Dl. consilier Peti: - trebuie să accepte persoanele nominalizate.

Dl. consilier Hermann: - eu am propus doar, dânsii decid.

Dl. consilier Peti: - doamna Benedek, acceptați? Mulțumesc. Dl. Papuc acceptați?

Nu.

Dl. consilier Hermann. – cineva din PSD m-aș bucura să participe. Dl. Pui? Sunteți la guvernare. Dl. ministru și secretar de stat fac parte din același partid pe care îl reprezentați și dvs.

Dl. consilier Papuc: - raportat la propunerile de a face parte din această comisie, așa cum ași spus și dvs. chiar înainte să le votăm toate trei, am mai făcut o comisie. Pe același subiect. Concluziile comisiei care vor fi introduse, înserate într-un raport pe care ni-l veți prezenta, trimise la minister, nu au nicio valoare. Eu nu pot să-mi răpesc din timp ca să fac ceva care știu că nu are nici o valoare juridică. Așa numai ca să ne erijăm că rezolvăm ceva în 6 luni de zile, noi discutăm de 6 luni de zile, deja putem spune că s-a împlinit termenul comisiei, având în vedere că suntem în dezbatere de 6 luni pe această temă. Să mai dezbatem tema încă 6 luni de zile după ce astăzi s-au adoptat două Hotărâri de Consiliu local care spune că se rezolvă problema. Păi dacă am rezolvat problema, atunci de ce să mai facem o comisie? Ca să mai verificăm? Școlile le verifică Direcția școli, nu Consiliul local. Noi suntem în consiliul de administrație membri. Atât. Și avem un vot. Noi, cum să verificăm o școală, să facem un raport. Care este relația de subordonare dintre Consiliu local și școală? Nu înțeleg. Și atunci dacă tot facem această comisie, ca să știm o treabă. Ce face astăzi dl. Hermann, că i-ar plăcea, sigur că i-ar plăcea li mie mi-ar plăcea, dar să facem ceva. și cum spune și d-na Gyorfı, dacă tot sunt peste tot, nu mai am timp să fiu încă într-un loc. Tocmai aceasta este rațiunea. Nu am criticat proiectele, nu m-am legat la ce am considerat eu că este legal sau nelegal, nu discut despre

acest subiect, dar această comisie este inutilă. Nu vorbim de legalitate, că prevede legea administrației că poți înființa o comisie prin care să verifici ceva. dar relația de subordonare, am mai spus treaba aceasta, dintre Consiliul local și o școală, pe care o verifică executivul, care profesorii sunt plătiți din bugetul local, noi nu putem să o verificăm, nu putem să facem nimic. Asta este rațiunea pentru care nu vreau să fac parte, pentru că finalitatea va fi un raport care nu are nici o valoare juridică, nu poate fi executat, nu poate fi aplicat, ci doar prezentat frumos la începutul ședinței timp de o jumătate de oră, în care să spunem că ne-am întâlnit, am făcut ceva, dar care nu are nici o valoare. Despre asta este vorba. Și atunci consider că este o pierdere de timp. Din acest motiv nici unul dintre colegii mei nu vor răspunde pozitiv la asemenea invitație, propunere.

Dl. consilier Hermann: - îmi pare rău că colegul meu Sergiu Papuc nu a punctat ceva esențial dacă tot vorbește de latura juridică, îl înțeleg oarecum că e un hazard profesional că este avocat de profesie, dar art. 54 alin. 7 din Legea administrației publice locale spune: consiliile locale pot organiza din proprie inițiativă comisii speciale de analiză și verificare pe perioadă determinată. Componenta comisiei speciale de analiză și verificare, obiectivele și perioada de desfășurare a activităților acesteia se stabilesc prin hotărâre a consiliului local. Membrii comisiei acționează în limitele stabilite prin hotărâre. iar în proiectul de hotărâre este foarte clar detaliat. La punctul 6 – comisia de analiză și verificare privind situația creată la Liceul Teologic Romano Catolic din Tîrgu Mureș va delibera asupra problemelor cu care se confruntă Liceul Teologic Romano Catolic. Deci, deliberăm, discutăm. Apoi va întocmi un raport de analiză și verificare privind situația creată la Liceul Teologic Romano Catolic care va conține și recomandările membrilor comisiei privind la posibilele soluții care vor fi supuse dezbaterii și adoptării prin hotărâre de către consiliul local pentru rezolvarea situației create la Liceul Teologic Romano Catolic. Și mai spune un lucru: art. 8 – comisia de analiză și verificare, și de aici extensia în timp, 6 luni de zile cu posibilitate de prelungire, comisia va monitoriza activitatea și funcționarea Liceului Teologic Romano Catolic din Tîrgu Mureș pe întreaga durată a perioadei. Asta este să urmărim activitatea și funcționarea liceului. Nu trebuie să vedem totul doar dintr-un punct de vedere juridic, ci să vedem în ansamblu. Este o problemă care nu este numai de natură juridică, este o problemă cu un impact negativ asupra unei microcomunități de 400 de elevi, 800 de părinți și 60 de dascăli. Este o problemă care are un impact negativ asupra unei macrocomunități cum este orașul nostru Tîrgu Mureș.

Îl propun în aceste condiții, pe colegul Radu Bălaș. Mă mai gândeam poate la dl. Dumitru Pavel. Dar îl propun pe Radu Bălaș.

Dl. consilier Peti: - acceptați? Da.

Dl. consilier Csiki: - mă bucură faptul să fiu în Consiliul local, pentru că aici este un echilibru. Toată lumea dorește să rezolve situația școlii, toată lumea este pe același principiu, toată lumea este pe aceeași direcție. Doar nu sunt persoane care să intre în comisie. Din păcate, asta este situația în Tîrgu Mureș, mă doare sufletul să trăiesc aceste perioade, sau luni, sau ani în Tîrgu Mureș, pentru că noi numai publicitar suntem orașul un respect enorm de mare și mulțumire pentru d-na dr. Benedek, acum îmi dau seama că nu degeaba a condus așa ședințele lunile precedente.

Dl. consilier Peti. – subscriu felicitărilor adresate d-nei profesor, chiar este pentru mine un exemplu.

Au fost făcute 7 propuneri pentru 7 locuri: Hermann, Csiki, Peti, Bakos, Magyary, Benedek și Bălaș. Dacă nu sunt alte propuneri, vă rog să votați materialul cu aceste 7 nominalizări.

Supun la vot.

Cine este pentru? – 13 voturi (Bako S., Bakos L., Bălaș R., Furo J., Csiki Z., Gyorfı J., Hermann M., Makkai G., Benedek Th., Mozes L., Magyary E., Szaszgaspar B., Kovacs L.)

Cine este împotriva? -

Cine se abține? – 9 abțineri

S-a adoptat.

Punctul nr. 1 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea contului de execuție și a situațiilor financiare pe trimestrul IV anul 2016 pentru Unitatea Administrativ Teritorială - Municipiul Tîrgu Mureș:

Dl. consilier Peti. – dacă sunt observații?

Dl. consilier Bălaș: - după cum ne aducem aminte, la rectificarea bugetară din luna noiembrie, colegul Papuc a avut un amendament care spunea așa, să se aloce suma de 1 milion 700 mii lei, adică câte 50 mii lei pentru fiecare unitate de învățământ din Tîrgu Mureș. Pentru că dl. primar în calitate de ordonator de credite nu a aplicat această prevedere a rectificării bugetare și nu a catadicsit să dea acești bani la școli, eu și cred că și colegii mei, vom vota împotriva acestei execuții bugetare.

D-na consilier Gyorfı: - nici la Social nu s-a executat ceea ce s-a votat, nu s-au nici mașinile, nu s-a realizat și harta de nevoi sociale, deci și eu voi vota împotriva.

Dl. consilier Hermann. - refuz și eu să dau un vot favorabil acestui proiect de hotărâre întrucât nu îmi permit să votez în necunoștință de cauză. În momentul de față, sunt pe rolul Tribunalului Mureș deja 4 procese în contencios administrativ în contradictoriu cu UAT – Municipiul Tîrgu Mureș, tocmai pentru faptul că nu mi-au furnizat niște informații esențial cerute. Doamne președinte, sunt bruiat. Colegul Papuc totdeauna vorbește cu voce tare lângă mine când tocmai eu am luat cuvântul.

Dl. consilier Peti: - o singură solicitare, să vă rezumați la obiectul proiectului de hotărâre.

Dl. consilier Hermann: - dar nu mă cenzurați, sunt liber să vorbesc. Pe subiect vorbesc, dar nu dvs. îmi spuneți care este subiectul.

Dl. consilier Peti: - domnule Hermann, vă rog.

Dl. consilier Hermann: - exact pe fondul proiectului de hotărâre vorbesc în momentul de față, domnule Papuc. Vreau să vă aduc la cunoștință faptul că anul trecut am solicitat de exemplu niște informații privind gradul de recuperare la bugetul local privind datoriile celor patru cluburi sportive aflate în asociere cu Municipiul, în urma constatărilor Curții de conturi prin raportul emis la 12 aprilie 2016. Nu mi s-a răspuns, apoi am ajuns în instanță, după ce i-am dat în judecată mi s-a răspuns, ideea este că primul proces l-am câștigat definitiv. Al doilea proces pe care l-am câștigat, s-a pronunțat instanța în data de 2 mai unde punctual iarăși executivul este obligat de către instanță să-mi răspundă privind modalitate de execuție a unor cheltuieli, vorbesc aici de Săptămâna cadourilor, concertele organizate în luna decembrie, Revelionul persoanelor vârstnice, etc., obligând municipalitatea inclusiv la plata a 250 lei cheltuieli de judecată și cu titlul de daune morale 6 indemnizații de consilier local în quantum total de 3282 lei. Deci, ceea ce am vrut să accentuez, în 15 mai am termen pentru al treilea proces și ceea ce am vrut să accentuez este faptul că nu știu cum are executivul de la noi pretenția să votăm o execuție bugetară în lipsa unei transparențe totale, și pe de altă parte, nu consider că putem vota o execuție bugetară în condițiile în care solicităm niște informații și în comisiile de specialitate și prin cereri depuse prin Registratură, ca nouă să ni se dea răspunsuri în bătaie de joc.

Dl. consilier Peti: - aş putea să fiu foarte atent la aceste observații dacă nu ați fi dat dvs. majoritatea pentru aprobarea bugetului pentru anul acesta, deci mi se pare inconsecvență totală. Dar este dreptul dvs., vă exprimați cum doriți. Vă supun la vot.

Cine este pentru? – 19 voturi

Cine este împotriva? – 3 voturi (Hermann M., Bălaș R., Gyorfı J.)

Cine se abține? -

Hotărârea a fost adoptată cu 19 voturi pentru și 3 voturi împotriva.

Punctul nr. 2 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea contului de execuție pe trimestrul I anul 2017 pentru Unitatea Administrativ Teritorială - Municipiul Tîrgu Mureș

Dl. consilier Peti. – nu au fost observații la comisiile de specialitate.

D-na consilier Gyorfı: – fac eu acum observația. Am fost ieri la ședință a Consiliului de administrație la școala unde sunt, și am aflat că anul acesta nu a primit școala absolut nici un leu pentru funcționare. Nu-și pot plăti utilitățile nici facturile. Răspunsul Direcție școli din cadrul Primăriei a fost că le-a urât mult succes în obținerea acestor fonduri. Eu vreau să-i transmit d-lui Lobonț că școlile au avut succes atunci când noi tot Consiliul local împreună am votat bugetul către școli. Dânsul acum trebuie doar să le transmită școlilor banii pentru funcționare. Este vorba, ieri am fost la Școala Tehnologică Gheorghe Șincai. Eu voi vota și la punctul acesta nu.

Dl. consilier Bălaș: - adaug și eu în aceeași notă că la Consiliul de administrație de la Gimnaziul Serafim Duicu am fost și cu colegul Kovacs Lajos, s-a spus, direcțiunea ne-a înștiințat că are proces cu Salubriservul, pentru că are datoriile la Salubriserv, pentru că Primăria nu le-a virat banii și sunt în pericol de a nu se mai ridica gunoiul.

Pentru că ați spus că, adică v-ați mirat că noi luăm cuvântul și că nu există observații la comisii, vă aduc aminte că noi suntem în minoritate și punctul meu de vedere în comisii a fost același, este consemnat în procesul verbal, doar că fiind în minoritate și ceilalți colegi din comisie votând altfel, nu o să apară niciodată acolo la dvs. ce am spus eu în comisie.

Dl. consilier Peti: - nu mă pot abține, îmi cer scuze, ați votat bugetul pe anul acesta știind faptul și fiind convins că sunt facturi neachitate în suma de 40 milioane de lei. Dar acum spuneți că de aceea nu puteți vota execuția, că sunt datoriile. Am înțeles, puteți, aveți dreptul să faceți cum doriți.

D-na consilier Gyorfı: - nu votez pentru că banii tot timpul merg acolo unde nu trebuie, în zona aceea sunt bani iar în zona în care noi am votat să meargă banii.

Dl. consilier Peti: - dar ați votat bugetul.

D-na consilier Gyorfı: - da, de aceea am spus că au avut succes școlile, nu trebuie să le ureze succes, trebuie să le vireze banii pe care noi i-am votat.

Dl. consilier Peti: - corect.

Dl. consilier Hermann. – domnule Peti, îmi cer scuze, dar vă rog să nu confundați sula cu prefectura. Sau să nu comparăm mere cu pere. Nu, dar ne-au acuzat de o chestie și încearcă să ne denigreze că noi am votat bugetul. Una este să votezi bugetul și alocarea unor sume în diferite scopuri, și alta este să aprobi o execuție bugetară în funcție de cât s-a executat din tot ceea ce noi am aprobat. Noi am votat alocarea unor sume considerabile pentru școli, pentru domeniul social, pentru infrastructură, ori dacă noi suntem nemulțumiți de modul de execuție, noi putem vota împotriva.

Dl. consilier Peti: - aveți dreptul, aveți libertatea.

Dl. consilier Hermann. – atunci nu băgați în aceeași oală, vă rog, alocarea unor sume la buget cu execuția acestora. Noi în plen votăm ce să se aloce, cât să se aloce și

pentru ce să aloce și dl. primar și executivul din pix decide cum execută. Atât. Nu noi executăm bugetul.

Dl. consilier Todoran: - domnule președinte, vă rog să luați măsurile necesare ca întâlnirea asta să înceapă să semene a ședință de Consiliu local, nu a altceva.

Dl. consilier Peti: - încerc, domnule Todoran. Supun la vot punctul nr. 2.

Cine este pentru? – 19 voturi

Cine este împotrivă? – 3 voturi (Hermann M., Bălaș R., Gyorf J.)

Cine se abține? -

Hotărârea a fost adoptată cu 19 voturi pentru și 3 voturi împotrivă.

Punctul nr. 3 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea alocațiilor bugetare pentru perioada 1 mai – 31 decembrie 2017 pentru asociațiile/fundațiile selecționate în baza Legii nr. 34/1998 cu modificările și completările ulterioare și a H.G. nr.1153/2001 cu modificările și completările ulterioare.

D-na consilier Gyorf: - de data aceasta vreau să mulțumesc în cadrul executivului, Serviciului de protecție și asistență social, pentru operativitate, că în sfârșit am ajuns în punctul în care se pot încheia contracte cu ONG-urile pentru a-și primi subvențiile care au fost aprobate în comisie și aș dori să păstrăm acest ritm și să fac invitația către S.P.A.S. să demareze în luna acesta sau cel mult în luna viitoare, o nouă sesiune de primire a cererilor pentru subvenții, întrucât avem un fond aprobat de întreg Consiliul local de 1 milion de lei și acum s-a aprobat numai 240 mii, deci mai avem bani, organizații mai sunt care trebuie să depună cereri și aș dori să mulțumesc serviciului pentru munca depusă până acum și să îi rog să demareze următoarea sesiune.

Dl. consilier Peti: – la vot, vă rog.

Cine este pentru? – 22 voturi (unanimitate)

Cine este împotrivă? –

Cine se abține? -

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

Punctul nr. 4 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind finanțarea din bugetul local a indemnizației în valută pentru o delegație din partea Municipiului și a Consiliului Local Tîrgu Mureș Mureș în vederea deplasării la Szeged / Ungaria, în perioada 18 - 20 mai 2017:

Dl. consilier Bălaș: - îmi cer scuze că numai noi vorbim, dar asta nu e vina mea că nu vorbesc și alții. Pentru punctele 4 și 5 pentru că au același obiect, după cum știți noi de data aceasta suntem consecvenți nu ca și cu bugetul când am fost inconsecvenți, noi acum suntem consecvenți și ne menținem consecvența în sensul în care vom vota împotriva acestor delegații. Am spus întotdeauna că suntem de acord cu deplasarea unor delegații care se vor solda cu ceva concret și benefic pentru oraș și că vom vota întotdeauna împotriva deplasării unor consilieri locali la chermize, chefuri, distracții și mâncat și băut.

Dl. consilier Peti: - supun la vot punctul 4. Nu trebuie nominalizări. În proiectul de hotărâre nu există astfel de posibilitate sau puteți amenda și puteți nominaliza. Aveți dreptul, aveți libertatea, posibilitatea, oportunitatea.

Dl. consilier Hermann: - eu propun să-i nominalizați pe cei care merg, nu așa să decideți ad-hoc ulterior. Poate că trece, nu cu votul meu.

Dl. consilier Peti: - este o propunere un amendament să nominalizați acum?

Dl. consilier Hermann: - nu.

Dl. consilier Peti: - dacă nu este un amendament, la vot vă rog, domnule Hermann să vă exprimați votul.

Cine este pentru? - 19 voturi

Cine este împotriva? - 2 voturi (Bălaș R., Gyorfi J.)

Cine se abține? - 1 abținere (Hermann M.)

Hotărârea a fost adoptată cu 19 voturi pentru, 2 voturi împotriva și o abținere.

Punctul nr. 5 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind finanțarea din bugetul local a indemnizației în valută pentru o delegație din partea Municipiului și a Consiliului Local Tîrgu Mureș în vederea deplasării la Chișinău / Moldova, în perioada 31 mai - 3 iunie 2017

Dl. consilier Bălaș: - eu procedural să intervin să știți că am mai văzut proiecte de hotărâri privind deplasări, și doar în expunerea de motive se spune că vor fi nominalizați doi consilieri, în corpul Hotărârii de Consiliu nu există un articol separat că specificația exactă că acei doi consilieri vor merge și nu știu în ce măsură aceste hotărâri pe care noi le vom vota vor fi legale sau nu. Eu doar am atras atenția, nu mă pronunț. Poate domnul secretar să ne spună exact. Să nu votați *da* de pomană.

Dl. consilier Peti: - eu știu că de exemplu delegația de la Chișinău este întotdeauna condusă de dl. director la Direcției poliția locale. Nu mai este? A, deci nu mai doriți să plecați.

Ați formulat un amendament sau v-ați pus o întrebare poetică?

Dl. consilier Bălaș: - nu. Eu am atras atenția. Pentru că hotărârea zice, în expunerea de motive zice: trebuie nominalizați doi consilieri locali.

Dl. consilier Peti: - domnule secretar, trebuie să completăm hotărârea? Are viză de legalitate.

Dl. consilier Bălaș: - doar în expunerea de motive și la 4 și la 5, se specifică la paragraful 2, delegația va fi compusă din doi reprezentanți ai municipiului, respectiv doi consilieri locali. Consilierii locali vor fi desemnați în cadrul ședinței extraordinare de consiliu. Dar e doar în expunerea de motive. La articole nu avem că trebuie consilier, uite și dl. Papuc îmi dă dreptate în sfârșit, după atâția ani.

Dl. consilier Bakos: - spre deosebire de mulți colegi, eu sunt pentru aceste deplasări. Pentru că ori de câte ori merg în aceste deplasări, chiar dacă merg sau în afara unei delegații oficiale, vin mai bogat. În special cu orașele înfrățite. Mai bogat în sensul spiritual, să nu se înțeleagă greșit. Eu am lipsit două săptămâni, în datele precedente, am fost prin două capitale din Europa, și când am ajuns acasă am devenit trist. Am devenit trist pentru că știam ce mă așteaptă aici în Consiliul local. De 6 luni de zile nu putem o amărâta de școală să rezolvăm. De 20 de ani, comunitatea maghiară dorește să aibă niște plăcuțe bilingve pe niște străzi și nu se poate. Nu se pot face niște lucruri simple, ce în alte localități, de exemplu, să vină autobuzul când e scris acolo orarul. Am fost cu avionul și uite că poate să vină autobuzul în orașe metropole mari în care sunt mult mai mari aglomerații decât în Tîrgu Mureș. Deci, se pot face multe, noi dezbatem mult și nimic în Consiliul local. Și trebuie mers. Trebuie mers măcar în gara din Chișinău, că poate învățăm ceva și de la ei. Oricum, recomand să mergem și să avem cât mai multe. Relațiile cu orașele înfrățite sunt cam reci în ultima vreme. Noi am votat și data trecută Chișinăul, să știți domnul director, și eu aș prefera să mergeți cât mai mulți. Și nu pentru că femeile sunt frumoase și vinul bun. E adevărat, așa este în Chișinău, dar Chișinăul este o metropolă europeană, de la care se pot învăța multe. Eu l-aș propune pe dl. Csiki Zsolt.

Dl. consilier Peti: - deci, faceți amendament pentru completarea Hotărârii Consiliului local și nominalizați? Am înțeles. Deci, este un amendament, completăm hotărârea că se nominalizează cei doi consilieri locali, unul este dl. Csiki. Vă rog, încă o propunere, dacă este.

Dl. consilier Bakos: - dacă nu se dorește, merge UDMR-ul. Dl. Kovacs.

Dl. consilier Peti: - sunt două propuneri: dl. Csiki Zsolt și dl. Kovacs Lajos.

Supun prima dat votului amendamentul.

Cine este pentru? – 18 voturi

Cine este împotriva? – 2 voturi (Bălaș R., Gyorfi J.)

Cine se abține? – 2 abțineri (Hermann M., Csiki Z.)

S-a adoptat.

Supun la vot hotărârea în întregime cu amendamentul aprobat, cu dl. Kovacs și dl.

Csiki.

Cine este pentru? – 17 voturi

Cine este împotriva? – 2 voturi (Bălaș R., Gyorfi J.)

Cine se abține? – 3 abțineri (Hermann M., Csiki Z., Kovacs L.)

Hotărârea a fost adoptată cu 17 voturi pentru, 2 voturi împotriva și 3 abțineri.

Punctul nr. 6 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea susținerii financiare ale unor unități de cult din municipiul Tîrgu Mureș pe anul 2017, în baza O.G. nr. 82/2001 și a H.G. nr.1470/2002 republicate.

Dl. consilier Peti. – eu îmi cer scuze pentru domniile părinți că au trebuit să aștepte atât de mult. Nu sunt amendamente, nu sunt luări de cuvânt.

Dl. consilier Bălaș: - eu am amendamentele mele. Permiteți-mi să citez pentru început din Ordonanța Guvernului nr. 82/2001 cu modificări și completări prin Legea nr. 125/2002, art. 3 alin. 2 care spune, citez: de la bugetele locale se pot aloca fonduri pentru completarea fondurilor proprii necesare pentru întreținerea și funcționarea unităților de cult fără venituri sau cu venituri reduse, pentru construirea sau repararea lăcașelor de cult și pentru conservarea și întreținerea bunurilor aparținând cultelor și care fac parte din patrimoniul cultural național. Asta spune ordonanța guvernului. Ca atare, poziția mea personală și nu vorbesc în numele colegilor pentru că acest vot este unul de conștiință dat fiind subiectul care se dezbate, eu am amendamentele mele, sunt de acord cu alocarea de bani pentru reparații întreținere și funcționare și mai cu seamă pentru alocarea de bani pentru activități de asistență socială care apar la punctul 11 și sunt banii solicitați de Parohia Reformată Tîrgu Mureș 2, deci e singura care vrea să fac activități de asistență socială. Și nu sunt de acord cu alocarea de bani pentru picturi în biserici, cred că acesta este apanajul Bisericii Ortodoxe Române, al enoriașilor, al preoților și al sponsorilor și nu al bugetului local. Suma totală care se cere pentru picturi, din totalul de 1 milion 903 mii 750 lei, este de 980 mii lei. Ca atare, amendamentul meu este să se scotă din anexă punctele 2, 4, 5, 7 și parțial la 14. La 14, din suma finală 163.400 să rămână 24.500. Am făcut această diferențiere parțială pentru că aici este de asemenea inclusă o pictură. Și punctul 16 să fie scos din anexă. Acesta este amendamentul meu.

Dl. consilier Moldovan: – aș începe prin a spune, dacă tot suntem la culte, să citez din cartea sfântă, „iartă-i doamne, că nu știu ce fac”. Dacă dvs. domnule coleg Bălaș considerați că o pictură nu este binevenită, vă informez că o pictură în Biserica Ortodoxă Română sau și în alte biserici că mai sunt picturi, este o lucrare de artă. Dacă medicii nu au reușit să însănătoșească trupul, Biserica, cu siguranță va însănătoși sufletul. În ceea ce privește întreținerea și funcționarea acestor culte, sunt foarte multe dintre ele care într-adevăr au probleme. Sunt foarte multe biserici dacă urmează să vă citez, care fac acte de caritate. Sunt foarte multe biserici care ajută familiile nevoiașe. Sunt foarte multe biserici care în momentul de față efectiv se chinuie să mai clădească ceva în jurul bisericilor. Și vă dau un exemplu foarte concret, Parohia Ortodoxă din Mureșeni care cu mare greutate s-a ridicat o biserică în momentul de față care nu este pictată, nu are obiecte din lemn pe interior, este doar tencuită, părintele de la respectiva parohie, dorește să ridice în apropiere

un centru social care va ajuta sute de familii nu numai din cartierul Mureșeni, ci din tot acest oraș. Mai mult decât atât, se dorește prin acest centru social, susținerea și a copiilor de la Gimnaziul Serafim Duicu. Este un proiect foarte important. Dacă pentru sport în Tîrgu Mureș nu alocăm bani, acum dăm în cap și acestor culte. Oare pentru ce mai alocăm bani? Pentru că avem bani pe mână și nu știm ce să facem cu ei.

Dl. consilier Peti: - aveți, domnule Moldovan, orice fel de amendament concret, sau nu?

Dl. consilier Moldovan: - ca și amendament aș propune varianta II care eu o am în față și cred că și dvs.

Dl. consilier Peti: – la mine nu a ajuns varianta II, îmi cer scuze.

Dl. consilier Moldovan: - atunci să multiplice de la secretariat și revenim eventual cu acest punct, varianta II care este aici și care vă rog să o regăsiți și dvs. în mape. Susțin această variantă.

Dl. consilier Bălaș:- nu vreau să fac referire la culte, la ce culte susținem sau nu. Eu nu am spus nicicând, domnule Moldovan, că nu este binevenită o pictură sau o lucrare de artă într-o biserică. Am spus doar că eu personal în baza experienței acumulate, a vieții pe care am dus-o și a ce vreți dvs., cred că picturile nu trebuie finanțate din bugetul local. E o părere personală. Dacă la Biserica din Mureșeni - dl. părinte este aici și fiul dânsului îmi este prieten, eu nu votez în funcție de prietenii ci în funcție de principii - vor să facă un centru social, ori când va scrie în această Hotărâre centru social la Parohia Ortodoxă nr. 14, sper să nu greșesc, aveți votul meu, aici nu scrie de centru social. Eu nu am zis nici unde că Biserica Ortodoxă nu face și acte de caritate și că nu ajută persoanele nevoiașe. Dacă va scrie că Parohia Ortodoxă nr. vrea să facă acte de caritate să ajute persoane în nevoie, va avea votul meu de acum încolo pentru totdeauna. Aici nu scrie așa. Dvs. ați făcut niște judecăți de valoare pe care le respect, dar nu vreau să fie puse cumva în gura mea. De asemenea țin ca argumentație ceea ce am spus eu, că nu am citit degeaba prevederile acelei ordonanțe de urgență care spune pentru funcționarea, deci administrațiile locale dau bani pentru unitățile de cult fără venituri și cu venituri reduse. Orașul Tîrgu Mureș este, sper că nu mă înșel, undeva în top 20 cele mai bogate orașe din România, adică, prin urmare și bisericile sunt în top 20 cele mai bogate din România. Iar Ordonanța care o găsiți ori unde vreți dvs. nr. 82/2001 așa spune: că administrațiile locale susțin pe cei care nu au bani sau au foarte puțini bani sau e vorba de clădiri de patrimoniu. Așa zice Ordonanța. Nu mai departe de asta, poate că dacă cineva va ataca această Hotărâre de Consiliu local, să fie ilegal faptul că noi acordăm bani pentru picturi și pentru aceste biserici care au venituri. Sigur nu au venituri reduse sau nu au venituri deloc. Asta vreau eu să atrag atenția aici, fără nici o urmă de ură, de orice vreți dvs.

Dl. consilier Moldovan. – domnule Bălaș, eu nu v-am acuzat de nimic așa cum v-ați spus dvs. un punct de vedere, mi-am dat și eu, am exprimat un punct de vedere. Cea ce vreau să vă atrag atenția este că noi nu verificăm cât sunt de bogate sau de sărace bisericile. Eu văd doar un singur act. Ceea ce aici apare solicitat, aceste acte au fost fundamentate pe niște verificări la fața locului, adică înseamnă niște sume eligibile. Fiecare biserică în parte a solicitat, au fost verificate amănunțit și ca atare i s-a aprobat o sumă eligibilă. Din punctul acesta de vedere îmi exprim dorința, că trebuie ajutate, susținute. Nu numai aceste biserici. În toată documentația aceasta pe care o avem, nu avem doar parohii ortodoxe. Uitați-vă că sunt și penticostali. Noi efectiv astăzi susținem cultele care chiar au nevoie de bani.

Dl. consilier Bălaș: - ca să nu apară urme de îndoială, vreau să spun că sunt ortodox. Ca să nu apară că sunt nu știu ce religie și sunt împotriva ortodocșilor. Nu. Eu sunt împotriva picturilor în bisericii. Că ne cer ortodocșii, greco-catolicii, luteranii, oricine,

nu cred că e potrivit. Numai cu picturile am treabă. Să nu apară că sunt împotriva bisericii și că vine Dumnezeu și ne trăsnește în consiliu și alte chestii din acestea.

Dl. consilier Csiki: - domnule Bălaș, sper că nu numai ortodox, creștin ortodox sunteți, nu?

În primul rând, eu aș cere iertare de la stimații preoți care sunt în sală, pentru că undeva mă simt și eu puțin, ținând cont că sunt președintele comisiei de buget, am avut ieri comisia de buget unde am cerut anumite rapoarte să vedem cum au fost distribuiți acești bani sau cum se distribuie acești bani. Nu pot să spun că am votat bugetul că am lipsit la buget, dar în comisii, în ianuarie-februarie am susținut cei 2 milioane de lei pentru culte și tocmai din acest motiv am avut amendamentul ca să cer o amânare pentru o ședință următoare, ulterioară, ca să analizăm puțin și legal, că eu nu mă pricep ce se poate și ce nu se poate, se poate pictură, nu se poate pictură, dar de biserici sigur că avem nevoie, cred că cu toții avem nevoie de o liniște sufletească și cred că dâșii sunt persoanele care poate numai duminica că atunci ajungem la biserică, ne mai echilibrează și pe noi sufletește. Am vrut să intervin ca să nu fiu eu oaia neagră, dar totuși trebuie să avem și o responsabilitate și o asumare pe ceea ce se cheltuiesc banii târgumureșenilor.

Dl. consilier Peti: - concret, ce propuneți?

Dl. consilier Csiki: - eu cer amânarea, cum am cerut în comisia de buget.

Dl. consilier Hermann: - inițial vă spun sincer nu am vrut să iau o poziție, să iau cuvântul pe fondul acestui proiect de hotărâre. Aș dori totuși să vă spun întâi că nu sunt nici ortodox, nici reformat și nici catolic, nici penticostal, de religie sunt evanghelic luteran cum se spune mai simplu pe la noi, sunt botezat la sași în acea biserică splendidă din Mediaș.

Am corelat însă sumele față de varianta I cu cea din varianta II propusă de dl. Moldovan și sunt de-a dreptul stupefiat. Și sincer nu înțeleg rațiunea. O dată, ne uităm la punctul 1. În varianta inițială erau la Biserica greco-catolică, suma propusă era 102 mii lei, în varianta II se reduce, atenție pentru reparație întreținere și funcționare, nu pentru picturi, le-au redus această sumă la aproape jumătate, la 64 mii lei. În varianta II au majorat sumele, pardon. Însă, ceea ce nu înțeleg că aici văd, pentru unii e un număr cu ghinion pentru unii, pentru mine nu, că sunt născut pe data de 13, dar au crescut considerabil sumele pentru picturi și în același timp Parohia Reformată din Tîrgu Mureș care chiar are nevoie de bani pentru renovare în special, repet, nu sunt reformat, sunt evanghelic luteran, sunt un creștin libertarian. Dar suma scade la 199 mii lei. Sau e invers. Varianta II, 199 mii față de varianta I 499 mii.

Dl. consilier Peti: - domnule Hermann, vă rog să vă rezumați la propunere. Ce propuneți, concret? De citi și noi știm.

Dl. consilier Hermann: - îmi cer scuze, am inversat din greșeală cifrele. Ideea este că eu aș fi dorit să alocăm mai mulți bani în special pentru servicii sociale prestate de cultele bisericesti, pentru servicii de diaconie și aș dori să-i îndemn pe domnii părinți aflați în sală, ca până la anul, dacă se poate, să se pună reprezentării tuturor cultelor la aceeași masă și să se gândească la un concept de servicii de diaconie în special pentru persoane vârstnice care nu se mai pot deplasa, care sunt grav bolnave, grupuri vulnerabile, oameni aflați la ananghie. Există, domnule Pavel, dar e prea puțin. Să alocăm mai mulți bani pentru aceste servicii sociale și mai puțini bani pentru picturi, dacă se poate.

Dl. consilier Peti: - eu am șansa să am o întreagă perspectivă a întregii săli, nu vreau să vă spun cum se manifestă stimații domni preoți, ne facem de rușine.

Dl. consilier Moldovan. – din discuțiile pe care le-am avut cu serviciile din subordine puteți vedea și dvs. că în varianta II, oarecum sumele au fost puțin majorate. Ceea ce vreau să vă spun este că la anumite biserici au fost majorate sau s-au alocat chiar

și sume cu cele eligibile, în considerentul în care aceste biserici au demarate lucrări și au nevoie de bani acum, am considerat că ar fi util să le dăm o mână de ajutor și ca atare vedeți și dvs. sunt rectificări în plus. Dau un exemplu la Parohia Reformată din Tîrgu Mureș, punctul 13 din tabel, suma eligibilă este de 499 mii 233 lei, ceea ce se propune alocării suma maximă de 499 mii lei. Deci toate aceste propuneri pentru alocări, sunt în funcție de solicitările verificate cum am mai spus la fața locului, pentru investiții care au nevoie acum.

Dl. consilier Hermann: - recunosc, diferența între noi, anumiți oameni aici, fără să vreau să nominalizez, este că eu dacă greșesc și sunt om și din natura mea umană mai greșesc și eu, eu știu să-mi cer scuze. Este la mijloc și răceala, și oboseala, și faptul că sunt nedormit de câteva zile și vreau să-mi cer scuze pentru simplul fapt că am inversat cifrele, deci m-am uitat la varianta I și la varianta II și de fapt greșeala mea constă acolo că am observat niște diminuări de sume când de fapt s-au majorat anumite sume. Îmi cer scuze, sper să mă ierte și domnii părinți din sală, și și Cel de Sus.

Dl. consilier Todoran: - domnule președinte, greșeala e omenească, dar asta nu înseamnă că trebuie să perpetuăm. Adică, după cinci minute după ce toată lumea și-a dat seama că a greșit, puteți să spuneți: lasă cuvântul, fii mai atent. Stăm deja de 4 ore imediat pentru aceleași luări de cuvânt în aceeași idee fără o, aici s-a văzut clar că nu a existat nimic.

Dl. consilier Matei: - am observat la un moment dat că unii au început să se spovedească aici în sala aceasta. Le-aș recomanda să meargă la biserică să se spovedească și aici să analizeze lucid, că de aceea suntem puși aici să rezolvăm problemele comunității. Eu nu spun că sunt creștin ortodox sau unitarian sau unde m-am născut, unde am crescut, ce am făcut, e problema mea. Dacă vreau să mă spovedesc, mă duc la biserică.

Vreau să fac următoarea mențiune. Există expunerea de motive la acest material, unde se spune că pe parcursul anului vor fi depuse solicitări și altor unități care solicită acest lucru, care au nevoie. Anexa care a apărut în acest material, în această Hotărâre de Consiliu, este rezultatul unor solicitări făcute de unitățile de cult în luna februarie, aprilie. Au nevoie de bani. Suntem în luna mai. Dacă aprobăm prin septembrie, nu știu dacă este un ajutor sau nu este un ajutor. Bani au fost aprobați în buget, a făcut referire și dl. Csiki și așa este. Și trebuie să-i sprijinim și să-i ajutăm pe cei care solicită. Cei care solicită verificăm lucru acesta și le acordăm drepturile care li se cuvin.

Dl. consilier Peti. – aveți o propunere concretă, domnule Matei? Am înțeles. Să votăm.

Dl. consilier Hermann. – îmi cer scuze, domnule Matei, legat de spovedanie, ați spus că nu contează cine ce religie are și sunt de acord cu asta, dar vă atrag atenția că noi protestanții, nici reformații, nici evanghelicii și nici unitarieni, noi nu ne spovedim. Noi ne cerem scuze de la semenii noștri. Și eu mi-am cerut scuze adineauri. Dacă în loc să-mi acceptați scuzele mele pentru o greșală dvs. mă trimiteți la spovedanie, înseamnă că nu

P Dl. consilier Peti: - stimați colegi, avem următoarele amendamente. Comisia de buget respectiv dl. Csiki a solicitat amânarea materialului. Comisia de urbanism a solicitat suplimentare punctelor 13 și 14 din varianta inițială cu câte 48 mii lei. Dl. Bălaș a propus să se scoată punctele 2, 4, 5, 7 și parțial 14 respectiv 16 din prima anexă inițială, prima variantă, iar dl. Moldovan a propus varianta II. În această ordine o să supun dvs. propunerile formulate. Prima propunere a fost de amânare.

Vă rog la vot.

Cine este pentru? – 11 voturi

Cine este împotriva? – 6 voturi (Benedek T., Matei D., Todoran R., Moldovan C., Dumitru P., Pui S.

Cine se abține? – 5 abțineri (Papuc S., Bogoșel C., Miculi V., Bălaș R., Gyorfı J.)
Se solicită același cvorum pentru a amâna, cât se solicită pentru aprobare. Dar întreb pe dl. secretar să nu greșim. Trebuiau 12, materialul nu s-a amânat.

Următorul amendament a fost cel al comisiei de urbanism de a majora sumele aferente punctelor 13 și 14. Cu câte 48 de mii de lei. Așa a fost amendamentul. Îl susține comisia de urbanism, doamnă Furo și domnule Pui? Susțineți.

Dl. consilier Moldovan: - deci, în comisia de urbanism, la sumele inițiale care erau în tabelul respectiv, noi în promis în comisia de urbanism, doamnă președinte, ca la punctele 13 și 14 să mai alocăm suma de 48 mii lei. Am înțeles că nu s-a convenit acest aspect atunci am revenit în Consiliul local cu varianta II care se regăsește în mape.

Dl. consilier Peti: – deci, retrageți. De fapt, retrageți. Următorul amendament a fost formulat de dl. Bălaș, la art. 1 la anexa 1 să se scoată punctele 2, 4, 5, 7, parțial 14 referitor la pictură, și punctul 16. La vot, vă rog.

Cine este pentru? – 3 voturi (Hermann M., Bălaș R., Gyorfı J.)

Cine este împotriva? – 9 voturi (Benedek T., Matei D., Todoran R., Moldovan C., Miculi V., Dumitru P., Pui S., Furo J., Peti A..)

Cine se abține? – 10 abțineri

Respins. Este amendamentul făcut de dl. Moldovan, respectiv este varianta II din anexa nr. 1 la art. 1. La vot, vă rog.

Cine este pentru? – 9 voturi (Benedek T., Matei D., Todoran R., Moldovan C., Miculi V., Dumitru P., Pui S., Papuc S., Bogoșel C.)

Cine este împotriva? – 1 vot (Bălaș R.)

Cine se abține? – 12 abțineri

Respins. A rămas numai varianta inițială pe care nu am supus-o la vot, varianta inițială cu anexa 1 din mape. Am respins toate amendamentele, inclusiv varianta II propusă de dl. Moldovan.

Rămâne varianta inițială.

Dl. consilier Moldovan: - la varianta inițială, dacă propuneți varianta inițială, domnule președinte, vă rog să aveți în vedere propunerea pe care noi am avut-o în comisia de urbanism, adică a mea și a d-nei președinte Furo, în ceea ce privește la punctele 13 și 14 alocarea de 48 mii lei. Mergem pe varianta inițială, atunci vă rog să țineți cont și de amendamentul nostru, de câte 48 mii lei.

Dl. consilier Peti: - ok. Supun votului amendamentul comisiei de urbanism, suplimentarea punctelor 13 și 14 cu câte 48 mii lei. Vă rog la vot.

Cine este pentru? – 10 voturi (Benedek T., Matei D., Todoran R., Moldovan C., Miculi V., Dumitru P., Pui S., Papuc S., Bogoșel C., Furo J.)

Cine este împotriva? – 2 voturi (Bălaș R., Gyorfı J.)

Cine se abține? – 10 abțineri

Între timp d-na director economic ne-a atras atenția că nu poate depăși suma de 2 milioane lei, dar nu va depăși pentru că va fi exact pe 2 milioane de lei. Respins.

Atunci rămâne varianta inițială din mapă.

Cine este pentru? – 9 voturi (Benedek T., Matei D., Todoran R., Moldovan C., Miculi V., Dumitru P., Pui S., Papuc S., Bogoșel C.)

Cine este împotriva? – 1 vot (Gyorfı J.)

Cine se abține? – 12 abțineri

Respins. Ne cerem scuze asta este decizia. Probabil executivul va relua la proxima ședință această discuție.

Punctul nr. 7 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind modificarea art. 1 al Hotărârii de Consiliu Local nr. 26 din 26 ianuarie 2017 referitoare la trecerea unui teren în suprafață de 942 mp din Tîrgu Mureș str. Remetea f.nr., în proprietatea Municipiului Tîrgu Mureș de la Naste Emilia Maria și Palcu Marius:

Dl. consilier Peti: - la vot.

Cine este pentru? – 22 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

Punctul nr. 8 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind stabilirea modalității de delegare a Serviciului public de exploatare și întreținere a parcarilor cu plată din Municipiul Tîrgu Mureș.

Dl. consilier Peti: - la punctul 8 înainte să vă gândiți la niște observații, eu am observat împreună cu colegii mei faptul

Domnul Papuc, eu sunt obligat să supun votului dacă există astfel de propunere, pauza de cinci minute formulată de dl. Papuc.

Cine este pentru? – 19 voturi

Cine este împotriva? – 3 voturi (Gyorfi J., Todoran R., Szaszgaspar B.)

Cine se abține? -

P A U Z Ă

A plecat d-na consilier Furo Judita – sunt prezenți 21 consilieri locali.

Dl. consilier Peti: - la punctul nr. 8 cred că în continuare reprezintă interes aceste trei puncte.

Dl. consilier Moldovan: - doresc să fac un amendament la acest punct și să propun ca amendament varianta nr. 2 concesionarea serviciului și licitație. Adică împuternicim executivul Primăriei pentru a întocmi caietul de sarcini și a organiza licitația. Ca amendament.

Dl. consilier Hermann. – amendamentul nostru ar fi varianta I - delegarea directă. Aici sunt două opțiuni, una dintre ele ar fi un SRL subordonat Consiliului local. Cealaltă opțiune ar fi, de exemplu cum funcționează și la Cluj, înființarea serviciului comunitar de parcări publice, ar fi chiar mai benefică, pentru că din câte îmi dau seama nu mai intră sub incidența legii societăților comerciale și ca atare nu mai plătești 19% TVA din serviciu, ci în forma unei taxe de parcare toți banii rămân municipalității și vreau să-mi exprim foarte scurt și nedumerirea în privința materialului anexat la proiectul de hotărâre, acea plângere prealabilă formulată de către SC Eventus Com Construct SRL. Această firmă a făcut acel studiu de oportunitate privind concesionarea parcarilor publice. Deja titlul în sine era sugestiv, al studiului respectiv, pentru că ei nu au ținut cont de alte opțiuni decât de concesionare și sugerau ca unică variantă și sigura cale de urmat – concesionarea. Modalitatea corectă prin care ar fi trebuit să fie făcut acel studiu, să-i corectez numai titlul –studiu de oportunitate privind modalitatea de exploatare a parcarilor publice din municipiul Tîrgu Mureș. Pentru că acea concesionare pentru mine mirosea așa o chestie cu dedicație pentru cineva. Și punctul nostru de vedere este că municipiul Tîrgu Mureș are resursele prin care să se organizeze în mod eficient și să implementeze un sistem de management eficient privind gestionarea parcarilor publice, ca atare delegare directă cu înființarea serviciului comunitar de parcări publice al municipiului Tîrgu Mureș.

Dl. consilier Papuc: - în ipoteza, practic e nu un amendament, practic o explicație, o exemplificare a amendamentului pe care l-a făcut colegul Moldovan. Ar trebui să se introducă atunci un nou articol. Pentru că titlul art. 1 spune așa: Se aprobă modalitatea de delegare a *Serviciului public de întreținere a parcarilor cu plată din Municipiul Tîrgu Mureș* prin: și aici se alege varianta dintre ele; una dintre ele. Atunci, în ipoteza în care se aprobă sau nu se aprobă vreun amendament sau altul, ar trebui introdus un nou articol prin care să se împuternicească persoana sau direcția care să se ocupe de implementarea efectivă, pentru că mai încolo nu este.

Dl. consilier Peti. – așa spune art. 4, cu aducerea la îndeplinire a prezentei hotărâri se împuternicește Direcția Economică și Administrația Domeniului Public. Nu e de ajuns?

Dl. consilier Papuc: - nu e de ajuns, pentru că în ipoteza în care se alege o variantă, și se organizează sau nu se organizează licitație sau ce se organizează, atunci cumva trebuie să fie împuternicit executivul să facă caiet de sarcini, să organizeze, raportat la amendamentul d-lui Moldovan.

Dl. consilier Peti: - eu așa înțeleg că dacă de exemplu rămâne varianta I, atunci, la fel Direcția economică împreună cu ADP-ul va găsi modalitățile de înființare a serviciului comunitar, etc. Dacă este varianta II, la fel. Direcția economică împreună cu ADP-ul întocmesc documentația de atribuire, caiet de sarcini, condiții. Condițiile acestea, oricum sunt preluate din studiu acesta care stabilește condițiile. Acelea au fost aprobate luna trecută.

Dl. consilier Papuc: - și spuneți că numai este necesar să împuternicim separat executivul. Efectiv să facă caietul.

Dl. consilier Peti: - dar și la varianta II spune că prin concesionarea serviciului. Se împuternicește Executivul Primăriei pentru a întocmi caietul de sarcini și a organiza licitația. Scrie aici.

Dl. consilier Papuc: - știu că scrie. Îl facem la același articol sau alt articol? Asta am zis.

Dl. consilier Peti. – ok, am înțeles acum. Propuneți ca după art. 1 să fie un articol nou distinct, se împuternicește, și depinde ce variantă.

Dl. consilier Papuc: - depinde de variantă. Asta am spus, ca să și împuternicim să facă etapa următoare.

Dl. consilier Peti: - și eu aș avea o observație. Am citit expunerea de motive, iar între cele două, trei variante de fapt, am observat că la varianta a II-a la dezavantaje spune că în cazul variantei a II-a s-ar obține un venit net actualizat mai mic cu 14%, însemnând că dacă am vota Consiliul local pentru această variantă, în mod vădit am crea un deficit sau o scădere a veniturilor la bugetul local. Tocmai de aceea eu propun, având în vedere că am aprobat studiul, respectiv rezultatele din studiu care a propus o redevență de 201 lei/loc/an, respectiv în total 893.834, ca această sumă să fie majorată cu 20%, ca acel dezavantaj să fie acoperit integral, chiar mai mult, varianta a II-a chiar la prețul minim de pornire la licitație, să fie mai mare decât celelalte două variante, adică și în cel mai defavorabil caz am obține primăria și bugetul local, cu 6% venituri mai mari decât la celelalte două variante. Și acesta să-l înscriem într-un articol separat. Al doilea amendament este faptul că simt o lipsă a acestui studiu. Acest studiu nu s-a ocupat de dezvoltarea în perspectivă a eficientizării locurilor de parcare. Astăzi știți foarte bine înconjurăm de trei ori centrul până ce obținem locuri de parcare. Am văzut sisteme foarte simple în Occident în care în carosabil sau lângă trotuar este un senzor care arată dacă locul de parcare este ocupat sau vacant. Deja cine intră de la poștă, ar putea vedea că merită să intre în centru pentru că are trei locuri libere. Este un sistem foarte simplu, dar acesta este numai o observație. Noi în decursul vremii am aprobat cinci Hotărâri de

Consiliu local prin care am aprobat parcări supraetajate. Nu vreau să prelungesc, amendamentul al doilea ar fi ca redevența încasată din parcări să fie folosită pentru dezvoltarea locurilor de parcare din Tîrgu Mureș. Adică, deja știm suma, stabilim destinația și am certitudinea, nu așa cum am avut până acum timp de 8 ani am încasat 500 de mii, în total în 8 ani 4 milioane de lei, nu știu unde sunt acei 4 milioane, de acum încolo știm că acești bani, 1 milion de lei anual se vor orienta, vor avea destinație specială. Deci, a aceste două amendamente.

Dl. consilier Papuc: - voiam să întreb dacă credeți că e oportun să înserăm în acest proiect de hotărâre?

Dl. consilier Peti: - da, neapărat. În acest proiect de hotărâre - mai obișnuiam să facem asta.

Dl. consilier Hermann: - mulțumesc, domnule președinte, sunt în asentimentul dvs. în ceea ce privește acel studiu care nu a conținut nici un element de concept privind dezvoltarea parcarilor în Tîrgu Mureș și îmbunătățirea calității serviciilor. Pe de altă parte, chiar dacă noi am aprobat acest studiu, l-am aprobat în sensul că am acceptat studiul în sine, în urma aprobării studiului de către Consiliu local, firma respectivă își primește remunerația pentru care a făcut acel studiu și cazul este închis. Nu știu de când o societate comercială doar în baza faptului că a făcut un studiu și noi acel studiul l-am aprobat, poate să forțeze instituția Consiliului local în sensul de a aplica cele înscrise în acel studiu cu caracter obligatoriu. Pentru că oportunitatea, modalitatea și practic sumele de bani, redevențele sau investiția ce ar urma să o facă municipiul în cazul în care gestionează în regim propriu parcarile, asta noi decidem. S-a făcut un studiu, putem să luăm anumite elemente din el, putem altele să le respingem, dar nu înțeleg de când face un SRL regula consilierilor locali în ceea ce privește modul de exploatare asupra căruia noi ne vom pronunța și vom decide. Un non-sens mai mare decât o plângere prealabilă cum a fost formulată de către dl. Barna Zsolt prin avocat Adam Nicolae Aurel, eu nu am mai văzut. E o opinie personală.

Dl. consilier Peti: - mulțumesc, domnule Hermann. Aș dori să trecem al vot în ordinea formulării amendamentelor. Primul amendament a fost formulat de către dl. Moldovan care propune varianta a II-a. La vot amendamentul – varianta II.

Cine este pentru? – 18 voturi

Cine este împotrivă? – 3 voturi (Hermann M., Bălaș R., Gyorfı J.)

Cine se abține? –

Varianta a II-a s-a aprobat.

Următoarea propunere a fost a d-lui Hermann, cu privire la varianta I. La vot.

Cine este pentru? – 3 voturi (Hermann M., Bălaș R., Gyorfı J.)

Cine este împotrivă? – 10 voturi

Cine se abține? – 8 abțineri

Amendamentul a fost respins.

Amendamentul d-lui Papuc a fost să introducem un articol nou după art. 1, prin care spunem „se împuternicește Executivul Primăriei pentru a întocmi caietul de sarcini și a organiza licitația”. La vot. Este amendament.

Cine este pentru? – 18 voturi

Cine este împotrivă? - 3 voturi (Hermann M., Bălaș R., Gyorfı J.)

Cine se abține?

Aprobat.

Ultimul amendament a fost cel făcut de subsemnatul, respectiv, redevența minimă rezultată din studiu, respectiv 201 lei/loc/an, în total 893.834 se majorează cu 20%,

sumele încasate vor avea destinația de dezvoltare a parcărilor din municipiul Tîrgu Mureș.
La vot.

Cine este pentru? – 18 voturi

Cine este împotriva? - 3 voturi (Hermann M., Bălaș R., Gyorfı J.)

Cine se abține?

Aprobat. A trecut amendamentul d-lui Moldovan, al d-lui Papuc și al subsemnatului. Cu aceste trei amendamente aprobate, vă supun votului întreaga hotărâre. Și renumerotarea articolelor, pentru că sunt două articole suplimentare: art. 2 al d-lui Papuc și art. 3 al meu, articolul 2 va deveni art. 4 ș.a.m.d.

Dl. consilier Bălaș. – nu vreau să vă rețin mult, doar să vă spun că la Oradea se încasează 9 milioane de lei din exploatarea parcărilor, la Cluj 7 milioane de lei din exploatarea parcărilor, în ambele orașe parcurile sunt administrate de către un serviciu al primăriei. Noi vom încasa 1 milion, iarăși am fost foarte deștepți, mulțumesc.

Dl. consilier Peti: - domnule Bălaș, va fi o licitație. Este prețul minim de pornire și nu este 1 milion. Este cu 20% mai mult.

Dl. consilier Hermann: - sunt foarte curios câte firma se vor îmbulzi și vor concura la această licitație.

Dl. consilier Peti: - poate aveți o firmă, domnule Hermann.

Dl. consilier Hermann: - am o firmă dar nu sunt specializat pe parcări publice și nici nu vreau să mă îmbogățesc din parcări publice, chiar dacă pe lângă cârciume și pompele funebre este cea mai profitabilă afacere pentru oricine intră în acest domeniu și tocmai de aceea regret foarte mult că am vândut pe bani mărunți iarăși o resursă de a genera venituri orașului, unor privați, în condițiile în care și eu sunt privat și, vorba vine, pentru profit lucrăm, dar vom fi foarte curioși în perioada care va urma după concesionarea serviciului, câți bani vor rămâne orașului, chiar și majorat cu 20% și ce profit și ce alte venituri va face din gestionarea parcărilor o firmă privată. Și îmi pare nespun de rău pentru că gândirea mea managerială ca privat, o transpun când e vorba de bugetul local. De unde încasăm mai mulți bani, ca în schimb să oferim cetățenilor servicii de mai bună calitate? Am ratat practic pe o perioadă de cinci ani șansa de a genera niște venituri mai consistente orașului, pentru că dacă noi am fi generat în regim propriu parcurile, unde face Clujul 6 milioane lei profit pe an, face Oradea 9 milioane de lei profit pe an, dacă noi orașul Tîrgu Mureș făceam numai 3 milioane lei profit/an, ar fi fost triplu față de cât se va încasa în urma concesiunii. E mare păcat că

Dl. consilier Peti: - supun la vot hotărârea cu cele trei amendamente aprobate și cu renumerotarea articolelor.

Cine este pentru? – 18 voturi

Cine este împotriva? – 3 voturi (Hermann M., Bălaș R., Gyorfı J.)

Cine se abține?

Hotărârea a fost adoptată cu 18 voturi pentru și 3 abțineri.

Punctul nr. 9 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind instituirea unor taxe de ocupare a domeniului public la manifestarea “Zilele Tîrgumureșene” și alte manifestări organizate în 2017:

Dl. consilier Hermann. – în această situație, de exemplu, îi susțin pe privați și vă spun de ce. Pentru că sunt alte orașe care ne concurează, inclusiv pe partea de activități comerciale sau culturale. Clujul este la 100 km de noi, Brașovul la 180 km, Zilele Clujului sunt în aceeași perioadă când vor fi și Zilele târgumureșene și eu consider că trebuie să facem toate demersurile posibile pentru a face orașul nostru mai atractiv pentru cât de mulți agenți economici, ONG-uri etc. De aceea, la punctul 1, 2, 3, și 6 mai exact pentru

activități de alimentație publică, inclusiv producători de bere, vin, punctul 2 - comercializarea de produse alimentare preambalate, țigări și produse din tutun. Țigări și produse din tutun aș dori să se scoată de aici, pentru că din câte știu eu nu au voie să comercializeze la asemenea evenimente, sunt alimentare și alte chioșcuri unde pot să-și cumpere oamenii țigări, respectiv la punctul 3 – comercializarea de produse nealimentare – jucării, articole sportive, produse cosmetice, articole de menaj, etc., să reducem tarifele de 20 de lei respectiv 15 lei/zi, cu 50%. Totodată, la punctul 6 pentru amplasarea de panouri publicitare și benere, taxa de 10 lei/zi să o înjumătățim de asemenea cu 50%. La punctele 4 și 5, în ceea ce privește comercializarea de cărți, expoziții cu sau fără vânzare, la cărți și expoziții cu vânzare să menținem tariful de 1 leu, la fără vânzare, deci nu generează profit și venit ONG-urilor sau altor instituții, acolo să fie zero lei, la amplasare de jocuri distractive, în cazurile în care este contra cost, aici aș reduce o dată fiind activitate comercială cu 50% de la 2 lei la 1 leu în cazul în care realizează venituri, și zero lei în cazul în care nu realizează venituri. Sunt ONG-uri care fac diferite amplasamente și case de joacă pentru copii și o fac pro-bono gratis, deci nu ar trebui să-i încărcăm cu aceste sume. Eu aș supune atenției dvs. aceste amendamente chiar în ideea dacă ne gândim câți bani se, ce sume de impun de altfel societăților comerciale și entităților private ca impozit, măcar cu ocazia Zilelor târgumureșene să nu-i sufocăm, cu cât sunt mai mulți, cu cât e mai vastă gama și varietatea de unde oamenii pot să aleagă, cu atât este mai bine.

Dl. consilier Peti: - la pct. 1 ce ați propus concret?

Dl. consilier Hermann: - la punctul 1 - 50% reducerea taxei de 30 lei /zi la 15 lei/zi, la punctul 2 de la 20 lei la 10 lei pe zi.

Dl. consilier Peti: - la art. 6 spune la Zilele târgumureșene, în spațiile special amenajate se interzice comercializarea de țigări.

Dl. consilier Hermann: – exact. Și acolo scrie mai sus la pct. 2 în expunerea de motive, țigări și produse din tutun. Și tocmai de aceea să eliminăm această sintagmă.

Dl. consilier Peti: - dar în hotărâre nu mai apare.

Dl. consilier Hermann: - bine, dar să o scoatem și din expunerea de motive, că o putem cenzura, să nu fie în contradicție cele două.

D-na consilier Gyorfi: - susțin amendamentele noastre și pentru eliminarea dublei măsuri prin concurența pe care o face primăria contra privaților.

Dl. consilier Peti: - recapituliez: expunerea de motive va suferi următoarea modificare pe pagina 1, pct. 2, se scoate țigări și produse din tutun. Din hotărâre art. 1 pct. 1, 2, 3, 4, 5 și 6 se reduc toate taxele la jumătate, cu mențiunea că la punctul 4 la comercializare de cărți și expoziții fără vânzare, taxa este zero, iar la punctul nr. 5 la jocuri distractive fără profit sau desfășurate de ONG-uri este taxa zero. Fără venituri. Care nu urmăresc realizarea de venituri.

Supun la vot varianta inițială și apoi amendamentul făcut de dl. Hermann.

Supun la vot amendamentul d-lui Hermann.

Cine este pentru? – 12 voturi

Cine este împotrivă? -

Cine se abține? – 7 abțineri (Benedek T., Matei D., Moldovan C., Miculi V., Dumitru P., Papuc S., Bogoșel C.)

(Nu au votat d-nii consilieri Todoran R. și Pui S.)

S-a aprobat. Amendamentul a trecut.

Supun la vot hotărârea cu amendamentul făcut de dl. Hermann.

Cine este pentru? – 15 voturi

Cine este împotrivă? –

Cine se abține? – 4 abțineri (Moldovan C., Dumitru P., Papuc S., Bogoșel C.)

(Nu au votat d-nii consilieri Todoran R. și Pui S.)

Hotărârea a fost adoptată cu 15 voturi pentru și 4 abțineri.

Punctul nr. 10 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind mandatarea reprezentantului A.G.A., să aprobe documentele referitoare la subiectele de pe ordinea de zi a ședinței ordinare ale Adunării Generale a Acționarilor SC Compania Aquaserv SA, din data de 10.05.2017:

Dl. consilier Peti: - la vot, pe dl. Bakos.

Dl. consilier Hermann: - eu îl propun pe dl. Bălaș.

Dl. consilier Peti: - vă mențineți propunerea pentru dl. Bălaș? Trebuie să votăm secret, dacă sunt mai multe propuneri.

Dl. consilier Hermann: - dl. Bălaș a acceptat propunerea. Ori votăm secret, ori se retrage dl. Bakos.

Dl. consilier Peti: - o să vă rog să faceți buletinele de vot. Pauză de cinci minute până când se fac buletinele de vot.

P A U Z Ă

Dl. consilier Peti. – în comisia de numărare a voturilor sunt cei cinci și s-a propus în locul d-lui Bakos și care este interesat și este candidat și s-a retras, s-a propus dl. Matei Dumitru.

Cine este pentru această propunere? Vizual. Majoritate. Cine este împotriva? Cine se abține?

E Comisia de numărare a voturilor.

Dl. consilier Bălaș: - propun pe dl. Hermann.

Dl. consilier Peti: - dar este în comisia de validare.

Dl. consilier Bălaș: - am înțeles.

Dl. consilier Peti: - în locul d-lui Bakos am ales.

Dl. consilier Bakos: - cu titlu excepțional.

Dl. consilier Peti: - numai pentru astăzi.

Dacă buletinele de vot sunt pregătite, regulamentul nostru scrie modalitatea de vot. Cu cine suntem de acord, trebuie să trecem cuvântul *Da* lângă numele candidatului cu care suntem de acord și pe care îl susținem. Buletinul de vot care este valabil exprimat are un singur *Da* în dreapta unui singur nume.

Au sosit buletinele de vot, vă rog să porniți microfoanele să vedem câți consilieri sunt prezenți. Rog pe dl. Hermann, pe dl. Kovacs și dl. Matei să semneze exemplarul. Un singur buletin de vot.

Sunt prezenți 16 consilieri, vă rog să împărțiți buletinele de vot. Votul este secret, așa știu că în regulament scrie că trebuie să scriem cuvântul *Da*, nu să facem *X*. Cum propuneți, să scriem *Da* sau *X*? Atunci rămâne cu *X*. Vă rog să împărțiți buletinele de vot. S-a strecurat o eroare materială, pe buletinul de vot la dl. Radu Bălaș apare punctul 3. Nu e propunerea nr. 2, ci 3. Dar este o eroare materială.

Până se numără voturile, întreb dacă aveți amendamente la proiectul de hotărâre. Dacă aveți, nu e obligatoriu. Dacă nu se înscrie POL-ul, consider că monitorul meu nu funcționează. Domnule Bălaș, nu aveți nici un amendament, observație comentariu?

Dl. consilier Bălaș: - câteodată am pulsee de bunătațe. Și eu chiar voiam să-l salvez pe dl. Bakos de plictiseala de a participa la AGA Aquaserv și de aceea am candidat. Sper să fie luat ca un gest de salvare a unui coleg, și nu de încurcare a unor lucruri.

Dl. consilier Peti: - avem rezultatul votului.

S-au împărțit 18 buletine de vot, 18 voturi valabil exprimate. Dl. Bakos Levente – 14 voturi, dl. Bălaș Radu – 4 voturi. Comisia de validare.

Dl. consilier Bălaș:– țin să mulțumesc și celui de-al patrulea consilier care mă simpatizează în afară de mine, Gyorfi Julia și colegul Hermann, iată că am mai primit un vot. Am încă un fan în rândul consilierilor care este ascuns, acum fiecare spune că el este acela. Eu vă iubesc pe toți, oricum, mesajul meu este unul olimpic, important nu e să câștigi, ci să participi.

Dl. consilier Csiki: – stimată domnule Bălaș, cred că cele 4 voturi vin de la grupul UDMR, cred că nici tu nu te-ai votat că știai că nu e locul tău acolo.

Dl. consilier Bakos: - ca să vadă dl. Bălaș că totuși e lucru serios acolo și nu ne plictisim, chiar că nu e vorba de bani, o să-l invit să se alăture și mie la ședințe. O să-l invit și o să mergem amândoi ca doi prieteni buni.

Dl. consilier Bălaș: - mulțumesc pentru invitație, voi veni cu mare drag, chiar dacă nu voi avea drept de vot voi fi un spectator fidel al dvs. și al votului pe care îl veți acorda acolo. În rest, permiteți-mi să nu-i mai dau nici o replică d-lui Csiki, chiar dacă m-a nominalizat.

Dl. consilier Peti: - domnule secretar, am o întrebare. Sunt două hotărâri, nu scrie varianta I și II și sunt niște diferențe. Acum am sesizat. Prima este cu trei articole, cealaltă cu 4 articole, care este valabil, că sunt două hotărâri?

Supun votului numai hotărârea Consiliului local. Proiectul de hotărâre care are viza d-lui primar și a secretarului, respectiv art. 1 alin 1 se completează cu mandatarea d-lui Bakos.

Dl. consilier Csiki: - am o rugămintă către dl. Bakos, dacă tot îl invită pe dl. Bălaș la A.G.A., să-l invite exact când este comisia de buget, ca să nu ne mai deranjeze domnul Radu.

Dl. consilier Peti: - supun la vot.

Cine este pentru? – 17 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? -

Hotărârea a fost adoptată cu 17 voturi pentru.

(Nu au votat d-nii consilieri Todoran R., Pui S., Dumitru P., Kovacs L.)

Mulțumesc pentru răbdare, pentru atenție, declar ședința închisă.

Dl. consilier Peti Andrei – președinte de ședință _____

Dl. Szoverfi Vasile – Secretarul Municipiului Tîrgu Mureș _____