



**PROCES – VERBAL**  
**Încheiat cu ocazia ședinței ordinare a Consiliului local municipal**  
**Tîrgu Mureș din data de 18 mai 2017**

Din totalul de 23 de consilieri, sunt prezenți la ședință 22 consilieri locali. Absentează doamna consilier Benedek Theodora.

**Dl. consilier Peti:** - bună-ziua, stimați consilieri, doamnelor și domnilor declar deschisă ședința ordinară a Consiliului local Tîrgu Mureș de astăzi 18 mai 2017, convocată în conformitate cu Dispoziția primarului nr. 1503/12.05.2017.

Avem înscrise pe ordinea de zi 37 de materiale, din care punctul nr. 34 a fost retras, am primit un referat în acest sens. Între timp, înainte de ședință s-au mai depus, este și un material în regim de urgență, și în afară de acest material în regim de urgență, s-au mai depus înainte de ședință încă două proiecte de hotărâri inițiate de către dl. consilier Hermann Mark Christian. Unul se referă la constituirea Municipiului Tîrgu Mureș ca parte civilă, iar celălalt se referă la alegerea unui viceprimar. Sunt încă două ședințe A.G.A. – SC Administrator Imobile și Piețe SRL și SC Science City for Research and Medical Informatic SA, care eu propun să le dezbaterem după închiderea ședinței Consiliului local, adică a acelor puncte înscrise pe ordinea de zi.

Dacă sunt solicitări de a lua cuvântul înainte de ordinea de zi?

**Dl. consilier Moldovan:** – nu vreau decât să-mi expun un punct de vedere și chiar mă văd nevoit să intervin, pentru că mai avut o astfel de poziție vizavi de astfel de dosare. Eu vă propun ca astfel de dosare la urgență să le aducem prin comisii așa cum am stabilit, și să le discutăm. Unul dintre dosare care poartă semnătura fostului secretar, eu v-aș ruga să-l putem discuta și să-l verifice și dl. secretar Szoverfi. În altă ordine de idei, propun o ședință extraordinară în data de 8 iunie, în considerentul în care în data de 22 iunie avem termen la unul dintre aceste dosare.

Rugămintea mea este ca aceste dosare să le amânăm și astăzi să nu le propunem în regim de urgență, și convocarea unei ședințe extraordinare în data de 8 iunie, astfel încât aceste dosare să treacă așa cum este pârghia legală, prin comisii, să le discutăm și să le analizăm, astfel încât la termenul din 28 iunie să ne prezentăm așa cum se cuvine.

**D-na consilier Furo:** - stimați domni din cadrul Primăriei, cei care sunteți implicați în reconstruirea terenului de joacă de pe B-dul Cetății, vă rog frumos să luați măsurile necesare să se pornească această construcție, sunt bani alocați, este aprobat proiectul, nu înțeleg de ce nu sunt începute aceste lucrări. Am primit mai multe sesizări de la părinți din această zonă, v-ar mira să vedeți câți copii sunt acolo și sunt nevoiți să-i ducă ori pe terenul de joacă de la Cornișa, ori de la Platoul Cornești. Vă rog să luați măsurile necesare.

**D-na consilier Gyorfi:** - aș dori și eu să anunț că am depus un proiect de hotărâre și am solicitat să intre în regim de urgență, chiar dacă a primit aviz negativ din partea d-lui secretar pe marginea unui raport de specialitate, eu totuși aș dori să susțin acest proiect și să rog să fie introdus în regim de urgență și să discutăm, pentru că raportul de specialitate nu reflectă în totalitate realitatea și aș dori să discutăm pe marginea acestui proiect și să luăm o hotărâre că este important sau nu să votăm acum.

**Dl. secretar Szoverfi:** - materialul nu a primit aviz negativ, materialul este semnat cu nota că nu se justifică caracterul de urgență.

Pentru a evita eventuala notificare din partea Prefecturii, am considerat că e mai bine să stea 30 de zile. Mai mult, din referatul de specialitate ne-am dat seama că la Consiliul Județean se va organiza în data de 6 sau 8 tot o astfel de procedură, iar ONG-urile ar fi puse în situația să se pregătească pentru două. Haideți să le lăsăm să-și poată, cine nu poate la Consiliul Județean, să poată să încerce la Consiliul Local. Asta era. Nu era aviz negativ pe material.

**D-na consilier Gyorfi:** - da, tocmai asta este problema, pentru că așa cum am spus, nu reflectă în totalitate realitatea, la Consiliul Județean nu a fost lansată sesiunea de care a scris d-na director Maior Marta, ci este lansată pe Legea nr. 350 care e finanțări nerambursabile pe proiecte. Asta aș dori să discutăm dacă este cazul introducerii, pentru că eu spun că este cazul regimului de urgență și am să și justific de ce anume, dacă pot acum sau introducem și discutăm. Pentru că într-adevăr a fost votat în 4 mai alocarea subvențiilor pentru sesiunea întâi, însă nici în ziua de astăzi nu au fost semnate contractele și nu au primit ONG-urile nici un ban, pentru că ceea ce v-am explicat în birou la dvs. este o procedură lungă și durează și de aceea noi am dorit împreună cu ONG-urile care într-adevăr nu au bătut la ușa d-nei director, pentru că ei au socotit că d-na director știe ce are de făcut și are agenda ei, ca toți banii anul acesta care au fost votați în bugetul local, 1 milion de lei, ca să poată fi împărțit către ONG-uri. ONG-urile sunt pregătite pentru a depune solicitări și au primit în prima sesiune numai 5 organizații subvenții și datorită situației apărute la Minister la începutul anului, sunt asociații, fundații care nu au putut aplica pentru subvenții de la bugetul local și așteaptă acum o nouă licitație. Noi dacă așteptăm o lună de zile, atunci asta înseamnă în minus subvenții o lună dintr-un an, în cazul în care noi deja 4 luni de zile din anul acesta am pierdut și ONG-urile nu au primit subvenții. Eu consider că dacă discutăm, atunci chiar dacă ați făcut o notificare, puteți, către Prefectură, dacă totuși votăm, puteți să faceți o altă notificare către Prefectură, că totuși în urma discuțiilor în plen s-a constatat urgența și de aceea s-a adoptat acest proiect de hotărâre, pentru că nu reflectă ceea ce a scris în raportul de specialitate. La nivelul municipiului Tîrgu Mureș sunt licențiate 26 de servicii sociale și nu numai cele cinci care au primit deja.

**Dl. consilier Peti:** - doamnă Gyorfi, pot să am o eventual o propunere? Având în vedere că Guvernul a acordat și 2 iunie zi liberă, bugetarilor, urmează în perioada următoare o minivacanță în care probabil nu se vot întâmpla foarte multe lucruri, avem o propunere pentru o ședință extraordinară pentru data de 8 iunie, dacă se va vota de majoritatea consilierilor amânarea acelor două puncte în regim de urgență, să includem și al treilea punct în regim de urgență și să le tratăm atunci neexistând riscul și pericolul ca pe o problemă procedurală să periclităm acordarea acestor finanțări care sunt foarte necesare și utile ONG-urilor. Aceasta ar fi propunerea.

**D-na consilier Gyorfi:** - și de ce nu se poate face o altă notificare dacă o votăm acum, către Prefectură, ca să nu fie notificată?

**Dl. secretar Szoverfi:** - eu nu pot să fac notificare către Prefectură. Prefectura mă notifică pe mine în cazul în care consideră că nu s-au respectat prevederile legale. Sunt prevederile Legii 24 cu tehnica legislativă și Legea 52 cu transparența. Trebuie 30 de zile. Acum m-am interesat în timp ce vorbeai dvs., nu există nici o cerere depusă de la nici un ONG la momentul de față, nu am caracterul de urgență să-mi fi cerut cineva acum și eu să nu pot să votez fiindcă nu am 30 de zile. Nici măcar nu am cererea.

Încă o dată, nu am dat viză de nelegalitate, are viză doar cu nota că, caracterul de urgență nu se justifică. Și pentru a nu cădea în pericolul în care, ați văzut la celelalte două sau trei materiale care au fost cu școlile care erau urgente, Prefectura ne-a notificat pe faptul că nu au stat 30 de zile. Atunci acest material care nu-i găsim caracterul de urgență, e mai mult ca sigur că va fi notificat. Și să nu pierdem o lună. Dacă noi acum votăm, Prefectura ne notifică peste două sau trei săptămâni, trebuie să facem o altă hotărâre și poate pierdem două luni, în loc să așteptăm termenul legal și să intrăm cum trebuie cu materialul în ședință ordinară sau extraordinară cum s-a propus.

**D-na consilier Gyorfi:** - am înțeles. Singurul lucru pe care vreau să vi-l spun, că nici legea nu prevede consultarea ONG-urilor în domeniul social asupra oportunității lansării unei noi sesiuni și Hotărârea de consiliu din ianuarie spune că, Consiliu local hotărăște când demarează o

nouă sesiune de predare a proiectelor și nu puteți avea nici o cerere din partea ONG-urilor atâta timp cât nu s-a lansat o nouă sesiune de depunere a proiectelor, cum doriți să aveți cerere dacă nu se lansează concurs de depunere? Dar sunt de acord, o să depun în ședința extraordinară care va fi convocată.

**Dl. consilier Peti:** - hotărârea a fost depusă, deja parcurge. 8 iunie, dacă considerați majoritatea dintre dvs.

**D-na consilier Gyorfi:** - da, sunt de acord.

**Dl. consilier Hermann:** - mulțumesc, domnule președinte. Voi vorbi întâi în limba română apoi în limba maghiară. Aș dori să vorbesc despre patru puncte.

Pro prima, acum trei ani Primăria Municipiului Tîrgu Mureș a achiziționat un aparat de traducere simultană la o valoare de 90 mii lei, deci 20 mii euro, aparat care și-a depășit demult termenul de garanție, acesta fiind expirat, și care până în momentul de față nu a fost folosit în această sală de plen. E foarte interesant de ce a fost necesar numai pentru un pic de show mediatic și pentru a duce câțiva colegi consilieri cu zăhărelul la vremea respectivă, să se risipească 90 mii lei pentru o aparatură de traducere simultană care nici astăzi nu este folosită.

Pro secundo, atât în cursul anului trecut cât și anul acesta acum trei luni, am formulat două interpelări, acestea fiind consemnate în procesele verbale de ședință, ambele interpelări au fost adresate d-lui Primar care din păcate nici în cursul zilei de azi nu a binevoit să ne onoreze cu prezența sa. Una din interpelări se referea la tonul agresiv și modul umilitor cu care își trata angajații aflați în subordine, respectiv în ce termeni vorbea despre anumiți consilieri locali la o ședință operativă.

A doua interpelare pe care am formulat-o acum trei luni se referea la Strategia națională anticorupție impusă de altfel printr-o Hotărâre de guvern în cursul anului trecut, respectiv ce măsuri a luat Municipiul Tîrgu Mureș în privința aderării obligatorii de altfel la Strategia națională anticorupție și pentru combaterea fenomenului. Doresc să atrag atenția că în conformitate cu O.G. 35 privind Regulamentul-cadru al consiliilor locale, respectiv și în baza Regulamentului de organizare și funcționare a Consiliului local Tîrgu Mureș, dl. primar ar fi avut obligația să răspundă la acele interpelări până la următoarea ședință. Nu s-a întâmplat acest lucru, pun în vedere și d-lui secretar să aplice ad litteram legea în speță și să ia măsurile convenite pentru a se furniza acele răspunsuri care de altfel îi revin ca obligație d-lui primar în privința interpelărilor formulate.

Pro terțio, o anumită persoană din această instituție declarată de două ori incompatibilă și cu interdicția de a ocupa o funcție publică pe perioada de 3 ani, a lansat un atac la persoana mea pe rețelele de socializare acum două zile. Și am confirmarea în această speță, dând ordin inclusiv unor funcționari publici din această instituție să distribuie pe unde apuc. Acest atac se rezumă la demersul nostru de la ședința anterioară prin care am încercat să corectăm niște greșeli de natură administrativă încă din anul 2014 în ceea ce privește înființarea Liceului Romano-Catolic, or formulând așa pun și figurat, bucurându-se ca cel care se bucură când îi moare capra vecinului, a invocat notificarea Prefecturii care de altfel în mod exhaustiv a conținut niște elemente prin care ni s-a tras atenția asupra posibilelor nelegalități care au fost făcute la momentul respectiv în privința înființării școli. Este cât se poate de interesant să aflăm noi astăzi că cei trei de la POL sunt vinovați pentru că în anul 2014 când noi nici nu eram consilieri locali, unii au înființat în mod aiurea o școală, ca să formulez puțin la figurat și în glumă, așa de-a pixu. Dincolo de acest aspect doresc să atrag atenția că după ce dl. primar ne-a acuzat în toamna anului trecut că am fi în slujba și solda cuiva, în momentul de față se confirmă exact opusul și anume, că anumiți funcționari publici plătiți din bani publici, din banii contribuabililor și care de altfel nu au voie să procedeze în sensul unor activități politice, să fie puși în slujba unor persoane numai pentru a denigra și a batjocori anumite persoane în speță trei consilieri locali și în speță pe subsemnatul, care de altfel chiar am avut niște intenții bune.

**Dl. consilier Peti:** - îmi cer scuze, ați depășit cu un minut.

**Dl. consilier Hermann:** - atunci voi continua în limba maghiară.

**Dl. consilier Peti:** - am și eu o propunere către executivul primăriei, dacă tot colegii de la POL au ajutat să se voteze bugetul inclusiv pentru Zilele Țîrgumureșene, să fie invitați de onoare de data aceasta, pentru a fi respectați cum se cuvine în acest fel.

**Dl. consilier Moldovan:** – chiar mă sunt jignit la afirmațiile d-voastră domnule coleg, ceea ce faceți referire la înființarea acestui Liceu Romano-Catolic, să știți că eu subsemnatul și alți colegi prezenți astăzi în sală au votat de bună credință înființarea acestui colegiu și să știți că la momentul respectiv nu am votat pentru înființare de-a pixu, l-am votat datorită unor acte prezente și era un proiect inițiat de colegii de la UDMR. Or, derapajele ulterioare, noi, subsemnatul nu ni le mai asumăm. Eu vreau să vă transmit așa ca o ironie a sorții, subsemnatul ca un creștin ortodox am votat pentru înființarea acestui Liceu Romano Catolic și ca atare sunt de acord cu toate astfel de înființări privind învățământul confesional. Cu tot respectul, vă rog să nu ne mai jigniți.

**Dl. secretar Szoverfi:** - referitor la serviciile de traducere sincron, vreau să ofer un răspuns. În perioada de când ocup această funcție de secretar, s-au trimis cereri de oferte către mai multe firme, din păcate nici una nu ne-a trimis un răspuns. În momentul de față anunțul este postat pe SEAP și pe site-ul Primăriei. Dacă cunoașteți firme care ar dori să facă serviciile respective, suntem dispuși să stăm de vorbă să vedem despre ce este vorba. Aș mai avea o rugămintă, ca atunci când se discută proiectele de hotărâre în comisii, să dați o atenție mult mai mare la ce anume se discută, ce anume se votează în comisii, pentru că am observat la unul dintre materiale, în mod normal trebuia să-l scot de pe ordinea de zi, fiindcă nu a trecut de comisia de resort. Însă, mergând la un alt articol din regulament, se spune că voturile împotriva și cele nemotivate nu se iau în considerare. Deci, dacă se votează împotriva într-o comisie de resort, atunci să se motiveze respectivul vot ca să putem să-i dăm și curs.

**Dl. consilier Hermann:** - dreptul la replică dacă-mi permiteți, dat fiind faptul că d. Moldovan s-a adresat direct mie. Nu vă simțiți ofensat domnule Moldovan, că nu la dvs. m-am referit de data aceasta. Am văzut și eu procesul verbal al acelei ședințe, văzând cine a votat pentru și cum. Acolo au fost însă alte capcane și văd inclusiv mai ales din perspectiva evenimentelor petrecute un an mai târziu în 2015, am văzut acolo o rea voință vădită și cum au încercat unii să pună niște bețe în roate, părerea mea. Dar dacă tot ați adus în discuție subiectul, doresc să vă atrag atenția și asupra faptului că cei care s-au bucurat în plină glorie pentru notificarea Prefecturii, trebuie să fii un amoral total ca să nu ții cont de suferința acelor elevi, părinți și profesori care sunt implicați în poveste, că să o trăiești ca pe o victorie că Prefectura a notificat trei proiecte de hotărâre care de altfel erau bine intenționate, haideți să recunoaștem între noi. Am încercat să face, dar atât am putut, dar am încercat. Dar nu observă cei care se bucurau atât de tare că inclusiv Instituția Prefectului scrie în acea notificare că motivul pentru care nu avem rețea școlară și nu a fost aprobată o rețea școlară din partea I.S.J. este tocmai lipsa aceluia raport argumentativ pe care Direcția Școli ar fi trebuit și ar fi avut obligația să-l facă. Reiese acest fapt atât din înscrisurile sosite de la I.S.J. și din acele două pe care ni le-am pus la dispoziție, și dacă doar suntem la subiect, haideți să vorbim pe față. Eu am primit în cursul zilei de ieri un material care face și subiectului unui dosar aflat în instanța de contencios administrativ între Liceul Teologic Romano-Catolic și Inspectoratul Școlar Județean. I.S.J. a transmis nenumărate adrese Primăriei Municipiului Țîrgu Mureș, Direcției Școli, respectiv Consiliului local. Credeți-mă 80% din aceste adrese adresate inclusiv dvs. și colegului meu Bălaș și colegilor mei din UDMR, nu ne-au fost puse la dispoziție și nimeni nu a avut cunoștință de ele. Cineva a tănuit în mod vădit inclusiv acele adrese care au fost destinate consilierilor locali. Pe cale de consecință, concluzia mea este că așa cum și în anul 2014, și în anul 2017 unele persoane din Executivul Primăriei s-au dus până în pânzele albe ca să trântescă de pământ cu această școală. Și de aceea reiterez și asupra solicitării mele de la ședința din 6 aprilie ca reprezentantul Direcției Școli - dl. Lobonț, să-și dea demisia în sfârșit.

**Dl. consilier Peti:** - înainte de a trece la luarea la cunoștință a Informării d-lui Secretar cu toate adresele trimise către Consiliul local, aș dori și eu să mă refer pe scurt la cele două notificări primite de la Instituția Prefectului cu privire la hotărârile adoptate de Consiliul local. O să începem prin a face un paralelism cu situația în care ne aflăm. Dar nu o să explic până la capăt, sper că toți cei din sală o să înțeleagă la ce mă refer. Știți cum prind băștinașii maimuțele în deșert? Pun în

copac o nucă de cocos atât de mare încât dacă maimuța prinde nuca de cocos, nu mai poate scoate mâna. Rămâne acolo și nu lasă nuca de cocos, mai bine nu supraviețuiește, se sacrifică dar nuca de cocos nu lasă. Și băștinașii foarte ușor o prind.

Foarte interesant a fost cele două adrese ale Instituției Prefectului pentru că aduc anumite elemente noi în imediat am spus povestea fără sfârșit a Liceului Teologic. Cu tot respectul tuturor, cei 23 de consilieri care au lucrat pe această temă, și eu consider că au fost de bună credință. De la bun început s-a discutat tot timpul care este instituția care înființează o unitate de învățământ. Și din această notificare nici până astăzi nu m-am convins care este instituția care eliberează certificatul de naștere. Cei care au luat parte la nașterea acestui liceu, știu foarte bine de discuțiile purtate cu Ministerul Educației Naționale și cu I.S.J. Mureș în care ei spuneau că autoritatea locală trebuie să înființeze școala, și nu ei. Adică nici Ministerul și nici Inspectoratul Școlar Județean. Dacă noi am adoptat hotărârea, atunci s-au răzgândit și au spus de ce ați adoptat-o o hotărâre că nu e treaba voastră? După aceea I.S.J. a înființat și el la rândul lui această unitate de învățământ care așa se pare ulterior, că nu este tocmai în ordine. Mai departe, Instituția Prefectului acum prin adresă, susține următorul lucru și cam converge cu punctul de vedere al Secretarului municipiului, respectiv ca orice unitate de învățământ se înființează prin Ordin de ministru, prin faptul că se acordă autorizație provizorie sau chiar în final acreditare acelor clase sau unități de învățământ. Așa spune Instituția Prefectului, sau așa scrie. Acum, când am fost cu câțiva colegi dintre dvs. la București la Minister, exact invers au spus, că autoritatea competentă abilitată să înființeze o școală este Consiliul local. Acum, nu știu sincer cine are dreptate sau cine ar fi înființat în mod legal acest liceu, ceea ce vă pot spune eu, cum văd eu lucrurile. Până astăzi, nici o instituție competentă din România nu a statuat faptul că acest liceu nu există. Acel liceu există. Ori că s-a înființat în baza H.C.L. 241, ori că s-a înființat în baza Deciziei nr. 1145/2014 și ulterior cea din 2015, ori a celor două Ordine de ministru prin care s-au acordat autorizații provizorii acelor clase. În final, avem trei instituții care fiecare dintre ele și-a făcut datoria. Până la data la care o instanță de judecată va constata în mod final și definitiv că acest liceu nu a fost înființat legal și desființează, nu putem spune că ar fost niște probleme, pentru că acea problemă H.C.L. nr. 271 s-a referit exclusiv la încadrarea liceului în rețeaua școlară 2014-2015 când acel an școlar a fost început deja. Strict Consiliul local dacă a greșit și până în august 2016 nici o altă hotărâre nu a fost atacată de nimeni și astăzi H.C.L. 241, 33 și alte hotărâri sunt încă în valabilitate, chiar a și trecut termenul de a fi contestate, înseamnă că acel liceu din punctul de vedere al Consiliului local a fost înființat legal. Atât am vrut să spun la punctul acesta.

Am o mare rugămintă la dvs. știu că va fi o provocare uriașă. Am majoritatea punctelor de pe ordinea de zi acordul tuturor comisiilor, fără nici o observație, fără nici un comentariu. Rugămintea mare este, desigur nu vă pot opri să luați cuvântul, dar la cele puncte unde nu au existat nici un fel de comentarii sau dezbateri, să trecem imediat la vot. Supun la vot pe rând și mă opresc la punctul 10 unde au fost divergențe.

**Dl. consilier Hermann:** - v-aș ruga colegial să nu aplicați o dublă măsură, dacă dvs. în calitate de președinte de ședință sunteți la acel pupitru și puteți vorbi 7 minute, atunci lăsați-ne și pe noi, chiar dacă depășim de la 5 la 7 minute

**Dl. consilier Peti:** - dvs. ați vorbit 11 minute, domnule Hermann.

**Dl. consilier Hermann:** – nu puneți la calcul timpul necesar autotraducerii. E un minim de bun simț. În momentul de față ne autotraducem și asta dublează timpii.

**Dl. consilier Peti:** - ați luat cuvântul de 5 ori, domnule Hermann. E ultima dată înainte de ordinea de zi.

**Dl. consilier Hermann.** – bilingvismul e un fapt real, implică timp resurse și inclusiv bani. Dați-mi voie să vă dau dvs. o replică, că ați făcut pe un ton care mie mi s-a părut sarcastic, o remarcă la adresa noastră în privința acelor invitații. Noi nu vrem să fim nicăieri invitați de onoare. Nu suferim de sindromul girofarului, să știți. Cunosc pe alții care suferă de acest sindrom, noi nu ne numărăm printre ei. Noi cerem doar un tratament egal și nediscreționar în primul rând pentru că suntem toți cei 23 colegi consilieri, presupun pornind de la prezumția de bună credință, că avem același deziderat de a face ceva pentru orașul acesta chiar dacă diferențele dintre noi se iscă din ideea de cum am face, nu ce vrem să facem ci cum vrem să facem este o problemă. Și atrag atenția

inclusiv asupra faptului că încă o dată, după ce de mai multe ori am fost excluși de la mai multe discuții legate de actul administrativ și activitatea autorității publice locale, iarăși noi trei nu am primit o invitație la un eveniment la care de altfel, în accepțiunea mea, orice cetățean târgumureșean plătitor de taxe și impozite ar putea participa. De aceea, îi invit pe toți concitadinii mei târgumureșeni ca la data de 25 mai, la ora 18 la cortul de nunți Wedding Garden să participe la dineul organizat cu ocazia Zilelor târgumureșene, ținuta este de Blak and White obligatorie, un sacou negru, o cămașă albă, și pe această cale toți târgumureșenii sunt bine-veniți la acel eveniment pentru care inclusiv subsemnatul prin votul său a votat bugetul Zilelor târgumureșene pe care le vom sărbători săptămâna viitoare.

**Dl. consilier Bakos:** - credeam că pot să iau cuvântul imediat după dvs. Voiam să fac o completare la ideile pe care le-ați spus dvs. Eu am votat cu oarecare entuziasm inițiativa colegilor de la POL datorită și faptului că mi s-a spus, pe căi neoficiale, că varianta atacată de dl. Prefect este una agreată de dl. Ministru. În urma discuțiilor legate de acest subiect la Minister, la care a participat dl. Prefect, s-a născut o soluție care aparent are binecuvântarea d-lui Ministru și dl. Prefect de asemenea a participat dar a înțeles total altceva. E o chestie interesantă, măcar cei din Guvern ar fi bine să aibă în această privință o opinie coerentă.

**Dl. consilier Peti:** - ați luat la cunoștință Informarea d-lui secretar. Ați promis prin e-mail procesul verbal al ultimei ședința extraordinară din 4 mai 2017.

Supun la vot procesul verbal.

Cine este pentru? – 22 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Conform Regulamentului, o să supun la vot cele trei proiecte introduse în regim de urgență.

Supun la vot cele trei proiecte introduse în regim de urgență. Propun să votăm separat pentru fiecare, o să spun la fiecare punct în parte situația în care se află respectiva hotărâre.

**Dl. consilier Hermann:** - colegul Moldovan a avut inițiativa de a fi amânate aceste proiecte de hotărâre. Cert este că după ce am inițiat Proiectul de hotărâre privind constituirea ca parte civilă în dosarul nr. 1883/102/2016 încă din luna septembrie a anului trecut, acesta a fost în mod vădit tergiversat și sabotat și nici astăzi Municipiul Tîrgu Mureș nu s-a constituit parte civilă în procesul respectiv pentru recuperarea eventualelor prejudicii, cu respectarea principiului prezumției de nevinovăție a inculpaților în această fază procesuală.

Pe de altă parte, am depus încă un proiect de hotărâre pentru alegerea unui viceprimar, am explicat în două pagini exhaustiv de ce se impune imperios necesitatea alegerii unui viceprimar după ce la 11 luni de când ne-am constituit în noul Consiliu local noi nu avem astăzi un viceprimar, cunosc cel puțin doi colegi consilieri care de altfel și-ar dori să fie viceprimari și chiar am putea vota în privința alegerii lor, numai că din varii motive politice de la nivel mai înalt, unii nu doresc ca Municipiul Tîrgu Mureș să intre în sfârșit în normalitate și municipiul să fie reprezentat alături de dl. primar de un viceprimar legitim ales conform legii din rândul consilierilor, și nu de către un incompatibil. Încă o dată, s-au tergiversat ambele dosare, mai ales dosarul ASA aflat pe rolul Tribunalului Harghita care este blocat tocmai din cauza faptului că dl. Peti a fost viceprimar la vremea respectivă și dânsul a fost împuternicit prin Dispoziție de primar să reprezinte municipiul Tîrgu Mureș ca parte civilă, numai că de atunci dl. Peti nu mai este viceprimar și noi nu avem un alt viceprimar care să asigure o continuitate în ceea ce privește sarcinile d-lui Peti stabilite la vremea respectivă. Eu nu văd altceva aici decât că toată lumea vrea să meargă până în pânzele albe ca să blocheze aceste două dosare penale.

În ceea ce privește dosarul aflat pe rolul Tribunalului Mureș, nr. 1883 unde tot nu suntem constituiți parte civilă, s-a stabilit deja primul termen de judecată. Acel dosar a trecut de faza de cameră preliminară, s-a admis legalitatea sesizării DNA în privința trimiterii dosarului spre judecare, au fost respinse toate excepțiile și contestațiile inculpaților din dosar, ori conform Codului de procedură penală art. 20 alin. 1, ne putem constitui parte civilă până la primul termen de judecată. Termenul, în momentul de față este foarte strâns. Pe de alte parte, nu avem nici o garanție că se va convoca o ședință extraordinară pentru că poate de mâine ne vom trezi că nici un

consilier nu vrea să semneze convocatorul ca noi să ne întrunim într-o ședință extraordinară. Haideți să ne facem treaba în Consiliu local cu respectarea legii și dincolo de toate deontologic. Să trecem de această stare nelegală și imorală cu care ne confruntăm și astăzi.

**Dl. consilier Peti:** - punctul nr. 1 în regim de urgență se referă la o nouă sesiune de primiri de cereri de subvenție. A fost o propunere de amânare pentru 8 iunie, după părerea mea, această propunere de amânare înseamnă automat o certitudine, dacă nu suntem destui consilieri să inițiem, și am făcut-o deja și anul trecut, o să propun la vot amânarea punctului 1 în regim de urgență, pentru 8 iunie.

Cine este pentru? – 21 voturi

Cine este împotriva?

Cine se abține? – 1 abținere (Pui S.)

Punctul 1 în regim de urgență s-a amânat.

Punctul nr. 2 în regim de urgență se referă al constituirea municipiului Tîrgu Mureș ca parte civilă. Și aici a fost o propunere de amânare pentru 8 iunie.

Supun la vot amânarea pentru 8 iunie.

Cine este pentru? – 18 voturi

Cine este împotriva? – 3 voturi (Bălaș R., Gyorfı J., Pui S.)

Cine se abține? – 1 abținere (Pui S.)

Punctul 2 în regim de urgență s-a amânat.

Punctul nr. 3 în regim de urgență se referă la alegerea unui viceprimar. Și aici există o propunere de amânare până la 8 iunie.

Supun la vot amânarea punctului 3 în regim de urgență.

Cine este pentru? – 19 voturi

Cine este împotriva? – 3 voturi (Bălaș R., Gyorfı J., Pui S.)

Cine se abține? –

Punctul 3 în regim de urgență s-a amânat.

Supun la vot cele 37 de materiale scrise în Convocator, dintre care punctul 34 s-a retras de către inițiator în baza unui referat. Deci cele 36 de puncte pe ordinea de zi, supun la vot.

Cine este pentru? – 22 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva?

Cine se abține? –

Ordinea de zi a fost aprobată cu unanimitate de voturi.

#### **Punctul nr. 1 din ordinea de zi**

Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației de urbanism „Plan Urbanistic de Detaliu - studiu de amplasament pentru construire locuință unifamilială”, str. Cdin Hagi Stoian, fn Proprietari - Beneficiari: Nicoară Daniel și Nicoară Loredana:

**Dl. consilier Peti:** - nu au fost observații la acest material. Supun la vot.

Cine este pentru? – 22 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva?

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

**Dl. consilier Hermann:** - v-aș ruga să citiți punctul și titlul, și pentru procesul verbal.

#### **Punctul nr. 2 din ordinea de zi**

Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației de urbanism „Plan Urbanistic de Detaliu - construire ansamblu servicii de interes general, activități productive mici, nepoluante, locuințe de serviciu”, str. Gh.Doja, nr.62-64 Inițiator/proprietar/beneficiar: SC"MULTINVEST"SRL:

**Dl. consilier Peti:** - nu au fost observații la acest material. Supun la vot.

Cine este pentru? – 22 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva?

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

### **Punctul nr. 3 din ordinea de zi**

Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației de urbanism “Plan Urbanistic Zonal - reconformare zonă din UTR"LM"- subzona mixtă conținând locuințe individuale și colective mici și activități productive și de servicii compatibile cu locuirea în UTR"L1z"- zonă locuințe colective medii situate în ansambluri preponderent rezidențiale, pentru construire blocuri de locuințe", cu regulamentul local de urbanism aferent, Strada Regele Ferdinand, fnr.Inițiatori: SC”Maco Construct” SRL și Dîmbean Ovidiu:

**Dl. consilier Peti:** - nu au fost observații la acest material. Supun la vot.

Cine este pentru? – 22 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva?

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

### **Punctul nr. 4 din ordinea de zi**

Proiect de hotărâre privind aprobarea concesionării directe a unor suprafețe adiacente imobilului aparținând SC LM CLAUS SRL:

**Dl. consilier Peti:** - nu au fost observații la acest material. Supun la vot.

Cine este pentru? – 22 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva?

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

### **Punctul nr. 5 din ordinea de zi**

Proiect de hotărâre privind aprobarea concesionării directe a terenului în suprafață de 17,33 mp aparținând Municipiului Tîrgu Mureș, către Suci Florin și Suci Maria:

**Dl. consilier Peti:** - nu au fost observații la acest material. Supun la vot.

Cine este pentru? – 22 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva?

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

### **Punctul nr. 6 din ordinea de zi**

Proiect de hotărâre privind concesionarea directă către SC Narida SRL a terenului în suprafață de 515,57 mp aparținând Municipiului Tîrgu Mureș:

**Dl. consilier Peti:** - nu au fost observații la acest material. Supun la vot.

Cine este pentru? – 19 voturi

Cine este împotriva?

Cine se abține? – 3 abțineri (Bălaș R., Hermann M., Gyorf J.)

Hotărârea a fost adoptată cu 19 voturi pentru și 3 abțineri.

### **Punctul nr. 7 din ordinea de zi**

Proiect de hotărâre privind concesionarea directă către SC Insta Grup SRL a terenului în suprafață de 205 mp aparținând Municipiului Tîrgu Mureș:

**Dl. consilier Peti:** - nu au fost observații la acest material. Supun la vot.

Cine este pentru? – 21 voturi

Cine este împotriva?

Cine se abține? – 1 abținere (Hermann M.)

Hotărârea a fost adoptată cu 21 de voturi pentru și o abținere.

### **Punctul nr. 8 din ordinea de zi**

Proiect de hotărâre privind concesionarea directă către Stoica Marian și soția Stoica Maria Daniela a terenului în suprafață de 782,94 mp aparținând Municipiului Tîrgu-Mureș:

**Dl. consilier Peti:** - nu au fost observații la acest material. Supun la vot.

Cine este pentru? – 22 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva?

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.



**Punctul nr. 9 din ordinea de zi**

Proiect de hotărâre privind reînnoirea unor contracte de închiriere pentru spații cu altă destinație decât aceea de locuințe, aflate în proprietatea municipalității:

**Dl. consilier Peti:** - supun la vot.

Cine este pentru? – 22 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva?

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

**Punctul nr. 10 din ordinea de zi**

Proiect de hotărâre privind aprobarea susținerii financiare ale unor unități de cult din municipiul Tîrgu Mureș pe anul 2017, în baza O.G. nr. 82/2001 și a H.G. nr.1470/2002 republicate:

**Dl. consilier Peti:** - la punctul nr. 10 a apărut în mape varianta a II-a. O să vă supun atenției și votului varianta a II-a.

Cine este pentru? – 19 voturi

Cine este împotriva?

Cine se abține? – 3 abțineri (Bălaș R., Hermann M., Gyorfı J.)

Hotărârea a fost adoptată cu 19 voturi pentru și 3 abțineri.

**Punctul nr. 11 din ordinea de zi**

Proiect de hotărâre privind finanțarea din bugetul local a indemnizației în valută pentru o delegație din partea Municipiului și a Consiliului Local Tîrgu Mureș în vederea deplasării la Budapesta/Ungaria, în perioada 1–3 iunie 2017:

**Dl. consilier Peti:** - dacă sunt nominalizări? Trebuie făcute două nominalizări.

**Dl. consilier Csiki:** – stimați colegi, am citit invitația de la Budapesta, este vorba de un consilier și un reprezentant al primarului. Eu o propun pe d-na Furo Judit.

**Dl. consilier Peti:** - d-na Furo, sunteți de acord? Da. Cu această propunere, supun la vot materialul.

Cine este pentru? – 19 voturi

Cine este împotriva? – 2 voturi (Bălaș R., Gyorfı J.)

Cine se abține? – 1 abținere ( Hermann M.)

Hotărârea a fost adoptată cu 19 voturi pentru, 2 voturi împotriva și o abținere.

**Punctul nr. 12 din ordinea de zi**

Proiect de hotărâre privind finanțarea din bugetul local a indemnizației în valută pentru o delegație din partea Municipiului și a Consiliului Local Tîrgu Mureș în vederea deplasării la Zalaegerszeg / Ungaria, în perioada 7-11 iunie 2017:

**Dl. consilier Peti:** - la fel solicit două propuneri.

**Dl. consilier Csiki:** – eu o propun tot pe d-na Furo Judit și pe dl. Kovacs Lajos.

**Dl. consilier Peti:** - sunteți de acord? Da?

**Dl. consilier Hermann:** – doresc să vă atrag atenția că evenimentul va avea loc în perioada 8 – 11 iunie și noi ne întrunim într-o ședință extraordinară în 8 iunie. S-ar putea să se strice socotelile la anumiți oameni care se vor duce.

**Dl. consilier Bakos:** - se consideră absență motivată.

**Dl. consilier Peti:** - supun la vot.

Cine este pentru? – 18 voturi

Cine este împotriva? – 2 voturi (Bălaș R., Gyorfı J.)

Cine se abține? – 1 abținere ( Hermann M.)

Hotărârea a fost adoptată cu 19 voturi pentru, 2 voturi împotriva și o abținere.

(Nu a votat dl. consilier Kovacs L.)

**Punctul nr. 13 din ordinea de zi**

Proiect de hotărâre privind acordarea titlului de „Cetățean de Onoare al municipiului Tîrgu Mureș” unor personalități ale orașului cu ocazia Zilelor Tîrgumureșene:

**Dl. consilier Peti:** - s-a solicitat o listă cu cetățenii de onoare, sper că s-a primit.

**Dl. consilier Bakos:** - nu am vrut să iau cuvântul adineauri, a fost o luare de cuvânt spontană. În schimb, aici mi-am pregătit deja niște idei. E vorba de niște cutume, de niște uzanțe și regulamente. Cetățenii de onoare întotdeauna au fost un subiect delicat. Delicat în sensul plăcut al cuvântului. Întotdeauna cu săptămâni sau luni de zile înainte, am pregătit să nominalizăm cine sunt, vorbesc de multe mandate, cine sunt cei nominalizați, cine ar merita să fie, câți să fie, este și un regulament în acest sens și niște cutume. Eu constat cu mare tristețe că anul acesta, chiar dacă am tot respectul pentru cei nominalizați, această forfotă și această gândire comună lipsește cu desăvârșire. Cineva în anumite birouri, nu vreau să știu cine sunt și nu contează, chiar dacă poate au fost și la UDMR, au născocit un nume și ei sunt cetățenii de onoare. E păcat, nu pentru cei nominalizați, pentru că cu siguranță sunt vrednici de această distincție. Sunt și mulți alții care ar putea intra în discuție, să fie oarecare competiție și să analizăm nu 2, poate 4, poate 6. Dar eu simt că mi-a fost luat acest drept de a gândi, de a consulta cu cetățenii. De regulă au fost nominalizări din partea ONG-urilor mai multe. E păcat. Eu personal am un gust amar în acest sens.

**D-na consilier Gyorfi:** - am vrut să spun că sunt perfect de acord cu dl. Bakos. Același lucru l-am ridicat și eu în comisia de specialitate, și mie îmi pare rău că nu am mai discutat pe marginea asta.

**Dl. consilier Peti:** – sunt de acord cu dvs., dar deoarece regulamentul prevede două treimi de voturi, să nu pedepsim aceste persoane care au făcut foarte multe pentru comunitatea locală. Noi, intern, să discutăm aceste probleme, chiar sunt probleme, dar în afară sau spre comunitate să arătăm că nu am fi de acord cu aceste propuneri.

**Dl. consilier Hermann:** - sunt în asentimentul colegului Bakos, pentru mine ceea mă nedumerește, chiar dacă am solicitat niște lămuriri în plus în comisiile de specialitate parțial am fost lămurii, am primit această listă a cetățenilor de onoare. Nu înțeleg nici astăzi de ce din 2010 până în 2015 nu s-a acordat nici un titlul. Chiar îmi pare rău legat de modul în care noi trebuie să votăm asupra acestui proiect de hotărâre, pentru că am onoarea de a cunoaște una dintre cele două persoane, pe cealaltă nu o cunosc personal dar știu foarte bine ce activitatea valoroasă a lăsat după dânsul în ultimii ani de muncă și totuși nu înțeleg, proiect de hotărâre inițiat de către dl. primar, este anexa 1 cu propunerile privind acordarea titlului de cetățean de onoare al municipiului Tîrgu Mureș pe anul 2017, nu este nici măcar această anexă semnată și asumată de nimeni, și nici până astăzi nu știm care au fost criteriile în baza cărora din aparențe de unul singur dl. primar a luat această decizie și totuși aș vrea să fiu lămurit. Nu vreau nici eu să pedepsim aceste persoane, dar nu sunt nici de acord cu continuarea acestei cutume prin care un grup foarte restrâns de persoane într-un mod heurpist ia o asemenea decizie trecând peste voința și dorința consilierilor locali și folosindu-ne mai degrabă ca pe niște aparate de vot.

**Dl. consilier Bakos:** - doresc să precizez că și eu voi vota și vă îndemn să votăm în unanimitate cele două persoane. Mă refeream la procedură, nu la persoane, în mod categoric.

**Dl. consilier Bălaș:** - vreau să spun că postura în care suntem acum nu este una fericită, în sensul în care dacă respingem aceste persoane va fi un lucru improbabil, sau ar însemna că nu le recunoaștem meritele care chiar există, dar că voi ține minte ce s-a întâmplat acum și la anul să știm cu toții că aceste titluri de Cetățean de onoare presupun și un brainstorming și că trebuie să ne întâlnim mai mulți sau să existe mai multe propuneri, exact ce s-a spus până acum aici.

**Dl. consilier Peti:** - supun la vot.

Cine este pentru? – 22 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

#### **Punctul nr. 14 din ordinea de zi**

Proiect de hotărâre privind revocarea Hotărârii Consiliului local nr. 43 din data de 10.02.2017 cu privire la îndeplinirea prevederilor art. 22 lit. a din OMENCS nr. 5777/2016 în privința realizării proiectului de rețea școlară a unităților de învățământ preuniversitar de stat din Municipiul Tîrgu Mureș, pentru anul școlar 2017-2018:

**Dl. consilier Peti:** - fără observații, la vot.

Cine este pentru? – 22 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

**Punctul nr. 15 din ordinea de zi**

Proiect de hotărâre privind modificarea Anexei II din H.C.L. 349/2013 cu referire la “Regulamentul de autorizare, organizare, atribuire în gestiune delegată și controlul executării serviciului de transport în regim de taxi pe raza Municipiului Tîrgu Mureș” prin desființarea stației de taxi “Palatul Culturii” și redistribuirea locurilor permanente de așteptare a autovehiculelor care execută transportul în regim de taxi:

**Dl. consilier Magyary:** - am o propunere în cazul parcării din fața Palatului Culturii, și anume, să asigurăm pentru persoanele cu dizabilități un loc de parcare, patru locuri de parcare să renunțăm în favoarea autobuzelor care transportă turiști, și să mai lăsăm și patru parcări pentru taxiuri.

**Dl. consilier Peti:** - și propunerea cu privire la relocarea locurilor, atunci în ce sens se va modifica? Adică din cele 9, 5 - 6 ar fi trecut pe str. Arany Janos și 3 la Continental. Nu mai trec? În privința relocării nu aveți o propunere? Adică cele 5 locuri care desființăm de la taximetriști, eventual să trecem pe str. Artei?

**Dl. consilier Magyary:** - dacă există posibilitate, da.

**Dl. consilier Peti:** – pe str. Artei. bine.

**Dl. consilier Mozes:** - și eu sunt de acord cu dl. Magyary, dar așa avea încă o propunere. După cum știți și dvs. care circulați mult prin centru, este un loc liber, un loc destul de spațios liber în față la McDonald și la Cinema Arta, și eventual, mai ales în sezonul de vârf să se lase să se oprească autobuzele cu turiști nu permanent, dar măcar în sezonul de vârf. Acolo eu chiar ieri m-am dus să văd dacă este posibilitatea fără a bloca intersecția și vederea dinspre cum cobori de pe str. Artei spre Centru. Dacă vin șoferii să aibă vizibilitate se poate, și mai rămâne un loc înaintea presecției de stație de autobuz, ar mai rămâne cel puțin un loc pentru autobuze de turiști.

**Dl. consilier Peti:** - propuneți suplimentar să înființăm și acolo un loc?

**Dl. consilier Mozes:** - da. Nu permanent, în sezonul de vârf. Să se permită nu staționarea, măcar oprirea autobuzelor.

**Dl. consilier Papuc:** - domnule președinte, aici discutăm despre desființarea stației de taximetrie. Ulterior ce vom face, va fi parcare pentru autobuze și se poate desena, așa cum a propus și dl. coleg Magyary, și pentru persoane cu dizabilități, și probabil și alte locuri de parcare. Dar vorbim despre cele 9 stații de taxiuri care se relochează: 3 la Continental și 6 pe str. Arany Janos. Ca stații de așteptare. Despre asta discutăm acum. Le luăm de acolo și le ducem în altă parte. Doar taxiurile, ulterior va deveni parcare. Sigur că putem să punem și un indicator pentru autobuze, turiști, persoane cu dizabilități și alte lucruri, dar proiectul așa cum este, eu zic să-l amendăm în sensul să mai includem, nu să-l modificăm. Să mai includem, ceea ce a spus și ceea ce a sugerat dl. coleg Magyary, în sensul că după ce se desființează și se redistribuie, să includem amendamentul, ca amendament nu ca modificare a proiectul de hotărâre, ci să introducem în proiectul de hotărâre ceea ce a sugerat și ceea ce a propus dl. consilier Magyary. Pentru că logica hotărârii după aceea iarăși ne lovim de, modificăm hotărârea, nu mai este aceeași cu titlul și avem probleme. Logica Hotărârii este să desființăm stația de taxi și să relocăm locurile care erau până acum ale taximetriștilor. Aceasta este logica. Că noi dorim să facem în acea stație și locuri pentru persoane cu dizabilități, foarte bine, dar să fie în plus acest amendament, să nu modificăm sensul hotărârii.

**Dl. consilier Peti:** - dl. Magyary a propus, dacă bine am înțeles, să nu relocăm și să nu închidem stația de taximetrie de tot, ci să reducem numărul lor de la 9 la 4. Numai cinci să fie relocate, așa a fost propunerea.

**Dl. Maior Claudiu:** – ca sfat, părerea mea este că puteți face ca și stație facultativă ce ați spus și atunci o trecem în lunile iulie-octombrie, cam astea sunt lunile cele mai, iunie-octombrie. Dar stație facultativă și înainte să discutați în comisia de circulație, materialul să treacă așa, dar cu amendamentul că să discutați în comisia de circulație pentru că acolo se ia la stânga și nu cumva să lovească pe cineva autobuzul când merge. Ca și sfat.

**Dl. consilier Peti:** - o să votăm amendamentele în ordinea formulării lor. Amendamentul la art. 1, al d-lui Magyary se referă nu la desființarea stației, ci desființarea parțială a stației de taximetrie și în loc de 9 se vor redistribui sau reloca 5 locuri de parcare, de staționare pentru taxi, 4 vor rămâne acolo, respectiv propune și înființarea unui loc de parcare pentru handicapați.

**Dl. secretar Szoverfi:** - prima dată materialul în forma inițială.

**Dl. consilier Peti:** - supun la vot forma inițială.

Cine este pentru? – 4 voturi (Matei D., Moldovan C., Miculi V., Todoran R.)

Cine este împotriva? – 13 voturi

Cine se abține? – 5 abțineri (Bakos L., Peti A., Bălaș R., Hermann M., Gyorfı J.)

Respins.

Vă rog să votăm amendamentul făcut de dl. Magyary așa cum am formulat adineauri. Și relocarea pe str. Artei. Așa a fost, pe str. Artei a celor cinci locuri.

Cine este pentru? – 21 voturi

Cine este împotriva? – 1 vot (Miculi V.)

Cine se abține? -

A fost o greșeală, vă rog să menționați. Cu unanimitate de voturi a trecut.

Următorul amendament a fost făcut de dl. Mozes, de a înființa o stație de autobuz facultativă în fața Cinematografului Arta. Pe perioada sezonului estival, după avizul comisiei de circulație. Provizorie. Provizorie după avizul comisiei de circulație, sezonier, temporar, o să

**Dl. consilier Papuc:** - provizorie, temporar.

**Dl. Maior Claudiu:** - de ce am spus facultativ? Pentru că s-ar putea întâmpla ca Poliția să nu-ți dea aprobare. Facultativ înseamnă că dacă vrei oprești în stația aia, nu ești obligat. Și atunci nu-l obligi nici pe cel care are acum transportul local, stație de autobuz. Ea este facultativă. Vine cel din Ungaria, din Franța și de unde vrea el, oprește și pleacă. Dacă tu o faci stație de sine stătătoare, cu siguranță nu-ți aprobă Poliția pentru că nu ai cum să o faci stație de autobuz normală pentru că nu-ți permite locul, dar facultativă o făceam, aduceți-vă aminte în Aleea Carpați exista între cele două stații, o stație facultativă. Stătea cineva în ea, se prea mașina, vrea cineva să coboare, oprește, coboară a plecat mai departe și el parchează la locul lui. Din cauza asta am zis facultativă. Dacă o faceți temporar, înseamnă că o înființați temporar definitiv, lucru care nu o să vă dea poliția voie. Și atunci, facultativ, ai coborât și ai urcat înapoi. Din punctul meu de vedere, dar cum credeți.

**Dl. consilier Bakos:** – două chestii așa de nuanță. Dacă votăm acest amendament, trebuie modificat și titlul hotărârii în sensul creării unui loc de parcare facultative, sau cu caracter temporar. Iar nu știu dacă expresia folosită în transportul de călători e potrivită pentru ceea ce se dorește acolo, eu nu aș dori ca cursele interjudețene să oprească acolo. Dacă vede indicatorul facultativ înseamnă că are voie să oprească.

**Dl. Maior Claudiu:** – ...este o stație facultativă, doar pentru turiști e altceva.

**Dl. consilier Papuc:** - din punctul meu de vedere, complicăm hotărârea și iese o varză. Nu are rost, deocamdată rămânem așa, nu putem înființa acum stații sau să facem stații. Acum discutăm de taxi, am rezolvat-o cu taxi, pe 8 iunie eventual facem și avem propuneri poate și pentru alte locuri, și ce să modificăm. Poate facem și comisie de circulație atunci, vedem ce avize avem, ca să nu ne lovim după aceea, să nu putem executa hotărârea. Nu de altceva.

Dl. Mozes este de acord cu propunerea dvs. domnule Papuc. Atunci o să votăm materialul în forma inițială cu amendamentul d-ui Magyary. La vot.

Cine este pentru? – 22 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

**Punctul nr. 16 din ordinea de zi**

Proiect de hotărâre privind trecerea unui teren în suprafață de 37 mp din Tîrgu Mureș, str. Pomilor nr.2, în proprietatea Municipiului Tîrgu Mureș de la Conțiu Vasile și soția Conțiu Ana Emilia și Cozoș Petru-Vlad și soția Cozoș Cornelia-Simona:

**Dl. consilier Peti:** - supun la vot proiectul de hotărâre.

Cine este pentru? – 22 voturi (unanimitate)  
Cine este împotriva? –  
Cine se abține? –  
Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

**Punctul nr. 17 din ordinea de zi**

Proiect de hotărâre privind trecerea cotelor din drumul în suprafață de 4572 mp din Tîrgu Mureș, str. Constandin Hagi Stoian, în proprietatea Municipiului Tîrgu Mureș de la Demian Iosif și soția Demian Ana cu cota de 58/4572 (cota actuală 406/30004) și Grama Emil-Ioan și soția Grama Andreia Gabriela cu cota de 52/4572 (cota actuală 364/30004):

**Dl. consilier Peti:** - supun la vot proiectul de hotărâre.

Cine este pentru? – 22 voturi (unanimitate)  
Cine este împotriva? –  
Cine se abține? –  
Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

**Punctul nr. 18 din ordinea de zi**

Proiect de hotărâre privind trecerea unui teren în suprafață de 2800 mp din Tîrgu Mureș, str. Hints Ottó, în proprietatea Municipiului Tîrgu Mureș de la Gașpar Viorel și soția Gașpar Elena:

**Dl. consilier Peti:** - supun la vot proiectul de hotărâre.

Cine este pentru? – 21 voturi  
Cine este împotriva? –  
Cine se abține? –  
Hotărârea a fost adoptată cu 21 de voturi pentru.

(Nu a votat dl. consilier Pui S.)

**Punctul nr. 19 din ordinea de zi**

Proiect de hotărâre privind trecerea unor terenuri în suprafață totală de 2569 mp din Tîrgu Mureș, str. Hints Ottó, în proprietatea Municipiului Tîrgu Mureș de la Tako Eniko:

**Dl. consilier Peti:** - supun la vot proiectul de hotărâre.

Cine este pentru? – 21 voturi  
Cine este împotriva? –  
Cine se abține? –  
Hotărârea a fost adoptată cu 21 de voturi pentru.

(Nu a votat dl. consilier Pui S.)

**Punctul nr. 20 din ordinea de zi**

Proiect de hotărâre privind trecerea cotelor din drumul în suprafață de 4572 mp din Tîrgu Mureș, str. Constandin Hagi Stoian, în proprietatea Municipiului Tîrgu Mureș:

**Dl. consilier Peti:** - supun la vot proiectul de hotărâre.

Cine este pentru? – 21 voturi  
Cine este împotriva? –  
Cine se abține? –  
Hotărârea a fost adoptată cu 21 de voturi pentru.

(Nu a votat dl. consilier Pui S.)

**Punctul nr. 21 din ordinea de zi**

Proiect de hotărâre privind monitorizarea câinilor existenți în zonele defavorizate ale Municipiului, cum ar fi str. Pășunii (Valea Rece), str. Fânațelor (Besa), străzile Dealului, Băneasa, Barajului:

**Dl. consilier Bakos:** - stimați colegi, sunt destul de cunoscător al temei, în calitate de viceprimar m-am ocupat destul de mult de câinii fără stăpân, am primit și rece și laude în această privință. Tema abordată are anumite nuanțe care eu personal le-aș modifica. Pe de o parte, titlul hotărârii nu prea este în concordanță cu ce hotărâm, nu este vorba de monitorizarea câinilor, ci un parteneriat în cadrul unui program, cu o asociație în acest sens, în anumite zone ale Tîrgu Mureșului. Personal aș propune să nu stabilim noi anumite străzi, oricum sună destul de ciudat: „zone defavorizate ale municipiului Tîrgu Mureș, cum ar fi”. Ce se întâmplă dacă pe lista cu zone defavorizate apar și alte? Eu aș extinde acest program pe întreg Tîrgu Mureșul. Cei care se ocupă

de asociația respectivă având la latitudine să decidă, dacă e strada pășunii sau altă stradă. Și titlul și art. 1 l-aș modifica în sensul că se aprobă o activitate desfășurată în cadrul programului REX privind sterilizarea casarea, etc. Aș elimina sintagma zone defavorizate și străzile. Urmând ca în cadrul programului, cei care se ocupă să facă acea activitate unde consideră dâșii. Este vorba de un parteneriat, sunt niște legi în acest sens, sunt în concordanță cele dorite cu legile în vigoare, nu e nicio problemă. Cred că există posibilitatea să fie o problemă la viza Prefectului în varianta aceasta. E o propunere doar. Sugestia mea este să extindem programul pe tot Țirgu Mureșul.

**D-na consilier Gyorfı:** - aș dori doar să semnalez că în hotărâre nu se semnaleză că este vorba strict de câinii fără stăpân. Se aprobă obligativitatea sterilizării, castrării, microcipării, vaccinării antirabice, precum și identificarea câinilor din zone defavorizate. Deci, nu este specificat că vorbim de câini fără stăpân. Și la art. 2 deja spune că se aprobă instituirea sancțiunii amendă între 2.000 și 2.500 lei și confiscarea câinilor de la persoanele care nu se conformează. Adică, dacă sunt câini fără stăpân? Acum obligăm pe toată lumea să castreze și să sterilizeze câinii, sau din punctul meu de vedere ar trebui specificat că vorbim de câinii fără stăpân.

**Dl. consilier Peti:** - propunerea dvs. este să se refere la câinii fără stăpân, la art. 1.

**D-na consilier Gyorfı:** - ar trebui undeva să apară că vorbim de câinii abandonați.

**Dl. consilier Peti:** - și cum doriți să formulați amendamentul?

**D-na consilier Gyorfı:** - se aprobă obligativitatea sterilizării castrării, microcipării, vaccinării antirabice, precum și identificarea câinilor fără stăpân. Sunt de acord că nu numai din zonele de favorizate ale orașului, dar să fie specificat identificarea câinilor fără stăpân.

**Dl. consilier Hermann:** - sunt mai multe neconcordanțe aici, inclusiv mi-a luat-o înainte d-na Gyorfı, o dată vorbește hotărârea despre câini fără stăpân, iar expunerea de motive spune că, citez, foarte multe persoane dețin câini din rasa Pitbull care sunt deosebit de agresivi, nevaccinați antirabic, neînregistrați, necipuți, nesterilizați. Am fi cam pasibili, pe bună dreptate în opinia mea, de o sesizare la CNCD pentru că are o tentă oarecum destul de discriminatorie această formulare în contextul în care apar str. Pășunii, Fânațelor, Valea Rece, Beșa, Dealului, Băneasa, Barajului, și eu zic că o dată ar trebui să schimbăm inclusiv titlul, deci câinilor existenți pe teritoriul municipiului Țirgu Mureș. Pe de altă parte, ar trebui tratat foarte distinct problematica câinilor fără stăpân, respectiv câinilor aflați în proprietatea cuiva. Cu atât mai mult, pe latura discriminatorie a formulării din expunerea de motive anterior redate, nu doar în Valea Rece sau în Beșa sunt persoane care dețin câini de luptă agresivi Pitbull, ci horibiledictul, trăiesc asemenea persoane până și pe Platoul Cornești în niște vile luxoase. Nu ar trebui mers ținut numai pe o singură zonă, ci ar trebui pur și simplu să se facă o evaluare la nivel de municipiu, pentru că totodată, să fim sinceri, nu doar în aceste cartiere se organizează lupte ilegale de câini, ci sunt și alte zone ale orașului, este un fenomen pe care trebuie să-l combatem, dar atunci haideți să o facem în mod corect și fără discriminare între statut social sau etnie, etc.

**Dl. consilier Peti:** - mulțumesc tuturor colegilor că vă îngrijați pentru mine și familia mea, și eu mă simt defavorizat, locuiesc în Valea Rece.

**Dl. Moldovan Florian:** - străzile Pășunii, Fânațelor Barajului, Valea Rece, sunt zonele unde sunt țigani și alte etnii care nu au grijă de câini, lasă câinii liberi, „călătoresc” pe domeniul public cu câinii după ei și au foarte multe atacuri ale acestor câini asupra copiilor, asupra persoanelor care tranzitează zona. E un plus de ajutor pe care-l primim și noi din partea ONG-urilor cu care lucrăm și care ne ajută prin castrarea gratuită, înregistrarea gratuită a acestor câini și mai mult, acești proprietari care vor să dețină acești câini, au posibilitatea să ridice acest câine după ce i-am făcut operația de castrare respectiv cipare și vaccinare, pe baza unui act de identitate înregistrat ca să se știe cine este proprietarul exact al aceluia câine. Practic, acesta a fost scopul acestei hotărâri, pentru a evita aceste creșteri masive de câini în aceste zone, necontrolate, ceea ce aduce disconfort cetățenilor din zona respectivă. Nu s-a referit la toți câinii din oraș. Sunt zone în care este această problemă. Aici apar zone în care se înmulțesc câinii an de an.

**Dl. consilier Papuc:** - aș vrea să sintetizez toate amendamentele care s-au depus până acum. Ar trebui să modificăm și expunerea de motive și să spunem că, monitorizarea și să face referire la art. 1 apoi, cu privire la monitorizarea, la sterilizare, castrare, microcipare, vaccinării antirabice a câinilor de pe teritoriul municipiului Țirgu Mureș sau din municipiul Țirgu Mureș, fără

să facem referire la zone, la străzi, de pe întreg teritoriul municipiului, și să ne referim și în expunerea de motive și ulterior după aceea, pe lângă și a câinilor fără stăpân. Adică facem referire la art. 1, nu doar a câinilor care au proprietar, ci și a câinilor fără stăpân, pentru că temeiul legal din preambulul hotărârii face referire la Ordonanțele de urgență și la hotărârile de guvern care se referă exclusiv la procedura cu privire la câinii fără stăpân, dar și la câinii periculoși, agresivi care nu sunt înregistrați în asociație, nu sunt înregistrați la poliție. Să modificăm și art. 1, și preambulul hotărârii și titlul hotărârii și expunerea de motive. În sensul în care a spus și colegul Bakos, de pe întreg teritoriul fără să facem referire la zone și să ne referim și la cei cu stăpân și la cei fără stăpân, ca să poate fi executată hotărârea într-un fel. Pentru că normele legale la care se referă sunt legile specifice pentru câinii fără stăpân, dar noi vrem să intervenim și acolo unde există stăpân și se fac lupte de câini, pentru că se referă la actul de identitate, la amenzi care se dau persoanelor fizice. Adică la câinii fără stăpân, în rem, așa.

**Dl. consilier Hermann:** – eu chiar am încercat, am anticipat și am încercat să vă previn de la formulări greșite chiar dacă se fac neintenționat. Încă o dată, problemele din zona Valea Rece la cunoaștem în detaliu, dar nu numai persoane de etnie romă dețin câini Pitbull și câini de luptă agresivi în orașul acesta. Haideți să fim serioși! Eu am cunoștință, lumea vorbește, mai ales de când suntem consilieri, ne caută cu diferite probleme, se organizează lupte ilegale de câini și în alte zone ale orașului, începând de la malul Mureșului până la strada Insulei se organizează într-un mod ad-hoc de fiecare dată într-o altă locație și combaterea acestui fenomen în primul rând îi revine Poliției, cred că intră chiar sub incidența departamentului de combatere a crimei organizate, este părerea mea. Dar îmi este mare nedumerirea totuși, domnule Moldovan, cum vreți să intrați în casă la acei oameni, că spuneți să mergeți cu jandarmi, cu Poliție locală. Pentru a intra pe o proprietate privată ai nevoie de un mandat judecătoresc ca să intri peste ei, și acela se eliberează în baza unor suspiciuni clare de infracțiuni. Pe de altă parte, odată ce cineva și nu numai din Valea Rece deține un câine Pitbull fără acte, chiar dacă și-l asumă îl puteți ajuta să-și facă actele, să legalizeze acel câine, dar nu știu în ce condiții puteți forța acel om să și-l sterilizeze. El poate vrea să-i înmulțească dacă intră în legalitate și nu vrea să sterilizeze câinele. Trebuie să avem foarte mare grijă cum formulăm și cum abordăm această problemă pentru că intrăm pe un teren minat și chiar nu ne lipsește să ne sesizeze cineva pentru o hotărâre adoptată, chiar dacă o facem cu bună intenție și bună credință, la Consiliul de Combaterea Discriminării. Trebuie să fim foarte atenți în formulare. Exact așa cum și colegul Papuc și colegul Bakos și-au spus părerea, sunt total în asentimentul lor, din păcate trebuie să ne luăm un pic de timp să formulăm foarte exact și foarte punctual modificările, atât în expunerea de motive cât și în proiectul de hotărâre.

**Dl. consilier Peti:** – ce propuneți?

**Dl. Maior Claudiu:** - domnilor, dacă citiți exact textul hotărârii, o să vă dați seama că este foarte bine făcută. De ce? Ne-am referit clar la străzi. Str. Pășunii este o singură stradă în Valea Rece, unde dacă mâine sau acum ieșim afară, o să găsim 20 de câini în stradă. Aici nu vorbim de lupte de câini, de pariuri, de străzi defavorizate, de nefavorizate, vorbim efectiv de străzi unde ne-am confruntat cu această problemă. Câini fără stăpân sau cu stăpân. Și aici din cauza asta am intervenit ca să înțelegeți. Eu astăzi mă duc în Valea Rece și prind 10 câini. S-ar putea ca din 10 câini, doi stăpâni din cei 10 câini, să vină că-și iubește câinele să-l scoată de la azil. El și-l poate scoate de la azil fără nici o problemă, dar înainte se înregistrează, știu unde-l găsesc, îl cipiuesc pe câine, îl sterilizez și i-l dau în mână. A doua oară când îl prind pe stradă nu-l mai vede înapoi. La asta ne-am referit. Tu nu ai de unde să știi că un câine care e vagabond pe stradă are sau nu are stăpân. Presupun că toți au stăpân. Îl aduci, îl aștepti pe stăpân, el se prezintă. Îl cipiuești, îl cureți, îl sterilizezi, după care i-l dai înapoi, dacă se prezintă. Dacă nu se prezintă câinele rămâne. De ce ne-am referit la cinci străzi, domnule Bakos? Hotărârea e foarte bine făcută. Ne-am referit al cinci străzi pentru că în acele cinci străzi găsești la ora actuală cei mai mulți câini. Dacă noi astăzi intrăm pe toate străzile din Tîrgu Mureș, atunci haideți să mergem în centrul orașului și-l oprim pe om. Domnule, ți-ai sterilizat câinele? Eu vreau să ți-l sterilizez, să-l vaccinez. Nu. Eu îl iau pe cel pe stradă care este fără stăpân, am probleme mari pe cele cinci străzi. Dacă doriți pentru ședința următoare fără nici o problemă, putem să mai venim cu o hotărâre de consiliu în care să ne referim foarte clar, lupte de câini, tot ce aveți ca și idee, dar la ora actuală noi avem probleme. Dacă dl.

Peti acum vrea să meargă pe jos până la el acasă, se întâlnește cu o haită de 10 câini fără nici o problemă și eu nu am ce să-i fac. Cu cât amânați mai mult materialul acesta, câinii astăzi sunt în stradă. Eu mă duc acum să-i ridic, aștept dacă vine proprietarul. Dacă nu vine proprietarul, a rămas la azilul de câini. Nimic altceva nu vă cerem decât posibilitatea legală să-i putem ridica de pe stradă, lucru pe care astăzi nu-l avem.

**Dl. consilier Peti:** - eu un singur lucru vă rog, să nu dezbatem mai mult despre câini decât am făcut cu privire la Liceul Romano-Catolic.

**D-na consilier Gyorfi:** - cunosc problema și sunt de acord, mai ales umblând cu cârjele știu ce înseamnă să fii atacat, dar chiar dacă omul locuiește în Valea Rece și pe orice stradă, tot are aceleași drepturi ca oricare alt om în oraș. Deci, poți să aduni câinele de pe stradă, poți să-l vaccinezi, să-i pui cip, dar nu poți să-l sterilizezi până ce nu l-ai identificat că are stăpân sau nu, că stăpânul trebuie să fie de acord dacă-l sterilizezi sau nu.

**Dl. Maior Claudiu:** - noi avem activitatea aceasta, o facem. Problema mea este că astăzi mă pot duce în centrul orașului unde știu, îl văd pe stăpân că se plimbă cu câinele, problema mea este că nu-l pot ridica de acolo de unde nu-i cunosc stăpânul și din cauza aceasta am spus. Aștept să vină stăpânul. Dacă dvs. vă referiți doar la câinii fără stăpân, astăzi mă duc și ridic 10 câini de pe stradă, îi duc la azil și vice cineva, „domnule, de ce l-ai ridicat că acela e câinele meu?” Nu. Eu ridic toți câinii de pe străzile acelea și apoi îl aștept să vină să și-l ridice sau să nu și-l ridice. Nu și-l ridică, rămâne la primărie, la azil. E bine conceput. Haideți dacă doriți, în luna viitoare în celelalte 30 de zile, mai amendați hotărârea, dar dați-ne voie acum să mergem să ridicăm câinii, că e plin de câini pe stradă.

**Dl. consilier Bakos:** - domnule Maior, nu vreau să intru în polemică, cunosc speța. Dvs. aveți toată legislația la dispoziție. Proprietarii de câini sunt obligați să facă aceste operațiuni dacă le știu, dacă nu sunt, sunt câini fără stăpân. Materialul nu e bine făcut. Cum poți într-o hotărâre de consiliu să spui „cum ar fi...”? „Zone defavorizate cum ar fi”. De exemplu, sună, de exemplu în cele trei străzi. Ar trebui formulat dacă este într-adevăr un program cu un ONG, nu știu ce este acesta programul REX, haideți să fie titlu se aprobă casarea câinilor de pe străzile 1, 2, 3 în cadrul programului REX. Dvs. vorbiți de câini fără stăpân și în fiecare articol vorbiți de stăpânii lor. E aiurea. Este o chestie schizofrenă. Realitatea este că nu puteți identifica niște câini și vorbiți despre stăpânii lor. Și îi amendăm și pe aceia care nu-i știm.

**Dl. consilier Peti:** - haideți să amânăm până la data de 8 iunie.

**Dl. consilier Bakos:** - credeți-mă, e făcută în pripă. Aveți toată legislația la dispoziție, puteți să prindeți câinii astăzi, cu jandarmi sau fără jandarmi.

**Dl. consilier Papuc:** - cred că ne-am damblăgit cu toții de un an de zile, și eu și dl. Bakos cred că suntem schizofreni, dar și eu la fel înțeleg. Dacă discutăm de proprietari, discutăm de câini fără stăpâni? Ori e proprietar, ori nu e proprietar. De aia am spus să introducem să oferim o plajă mai largă la hotărâre, ca să fie bine, să nu fie rău. Mai largă, și să votăm astăzi.

**Dl. consilier Peti:** - dl. Papuc a avut propunerea de a mâna pe 8 iunie, dar înainte, dacă dl. Moldovan dorește să ia cuvântul.

**Dl. consilier Moldovan** – în zonele acestea defavorizate, Băneasa și Dealului, eu vă spun că sunt haite de câini care în fiecare zi terorizează cartierul Mureșeni. Țigani stabilii acolo au 5-10 copii și 20 de câini. Să vedeți ce alai avem prin cartier. Ori nu mai spun pe timp de noapte atelajele cu tracțiune animală care fac concurs pe străzi printre mașini. În altă ordine de idei, accesul într-o proprietate, eu înțeleg proprietatea, dar oamenii aceștia acolo pe Băneasa, pe Dealului, au vilele construite din carton și celofan. Ori ei au venit sezonieri pe timp de vară în Tîrgu Mureș, la cerșit. Vă asigur că nu avem nevoie de nici o autorizație să intrăm în cort. Este amplasat pe domeniul public, facem curățenie. Și poate o să-i propun și d-lui director de la Poliția Locală ca în viitorul apropiat să facă o razie pe acolo să-i verifice de unde au venit, unde s-au stabilit, care sunt ai noștri să-i păstrăm și ceilalți să plece de unde au venit; și câinii și proprietarii.

**Dl. consilier Hermann:** - foarte scurt. Ați avut o formulare foarte ciudată, domnule consilier al primarului, că am făcut acest proiect de hotărâre care e bun. Doresc să menționez faptul că inițiatori de proiecte de hotărâre pot fi primarul, viceprimarul și consilierii locali. Dvs. nu aveți calitatea de inițiator. Pe de altă parte, aș dori să cer și poziția d-lui secretar, dacă a analizat



cadrul legal privind gestionarea acestor probleme legate de câinii fără stăpân, pentru că art. 1, de exemplu, formulează foarte brutal. Se aprobă obligativitatea sterilizării, castrării, microcipării etc. după care vine enumerarea zonelor defavorizate. După care se introduc câinii în programul REX și eliberați după sterilizarea, castrarea lor, pe baza actului de identitate al proprietarului. Asta deja insinuează că întâi se castrază câinii și se sterilizează și după aceea poate proprietarul cu actul de identitate să și-l ia, ceea ce este deja o chestie forțată. Li se bagă oamenilor pe gât un lucru care dacă omul acela își asumă câinele că este al lui, atunci nu putem face altceva decât să-l obligăm să își respecte obligațiile legale și să-și sterilizeze câinele, să și-l vaccineze, să-i facă actele la zi. Dacă nu îndeplinește aceste condiții, atunci să fie amendat, că există și sancțiuni. Dar nu putem să confiscăm câinele de la om, indiferent că stă în Valea Rece, sau la Platoul Cornești, sau în cartierul Belvedere. O să ne mănânce de vi Prefectura dacă noi adoptăm în forma asta un proiect de hotărâre. Eu zic mai bine să pregătiți pentru următoarea ședință cadrul legal, legislația care este în speță aplicabilă și la următoarea ședință să ne facem temele mai bine, dar să eliminăm aceste formulări discriminatorii, pentru că nu facem aici diferență între țigan și nețigan, între oameni de etnie rromă sau români, maghiari, sași, etc., pentru că nu ține de etnie. Înțeleg că sunt niște zone fierbinți, niște puncte negre pe teritoriul orașului, dar aceste formulări de tentă rasistă, haideți măcar cu puțin bun simț să le excludem din discursul public.

**D-na consilier Furo:** - vă rog mult să amânăm pentru data viitoare, că deja depășim orice limită de discuție.

**Dl. consilier Peti:** - supun la vot amânarea materialului.

Cine este pentru? – 17 voturi

Cine este împotriva? – 4 voturi (Matei D., Miculi V., Todoran R., Moldovan C.)

Cine se abține? – 1 abținere (Dumitru P.)

Proiectul de hotărâre a fost amânat.

#### **Punctul nr. 22 din ordinea de zi**

Proiectul de hotărâre privind modificarea și completarea Anexei 1 a Hotărârii Consiliu local nr. 216/2014 privind reglementarea situației amplasamentelor situate pe domeniul public/privat al municipiului Tîrgu Mureș în vederea desfășurării de activități economice:

**Dl. consilier Peti:** - supun la vot proiectul de hotărâre.

Cine este pentru? – 22 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

#### **Punctul nr. 23 din ordinea de zi**

Proiect de hotărâre privind stabilirea unor locații pentru artă stradală în municipiul Tîrgu

Mureș:

**Dl. consilier Peti:** - au fost discuții în comisii.

**Dl. consilier Matei:** - hotărârea propusă are cinci articole. Este vorba de art. 2,3,4 și 5 care din punctul meu de vedere nu ar suferi modificări, însă la art. 1 aș propune un amendament se aprobă în principiu acest lucru deci lucrări privind arta stradală, dar locațiile, tipul de lucrări să fie realizat prin consultare publică. Există în anexă foarte multe străzi care presupun diferite tipuri de lucrări această artă stradală, dar nu știu dacă cetățenești cunosc acest lucru sau nu.

**Dl. consilier Bălaș:** - știu că au fost discuții în anumite comisii, și țin să le clarific nedumeririle unor colegi. Arta stradală nu a fost reglementată deloc până acum la Tîrgu Mureș, chiar dacă au fost lucrări de artă stradală, ținem minte pictarea unor scări, etc. În urma multor discuții pe care le-am avut cu cei din departamentele de specialitate ale primăriei, am convenit ca în primă fază să facem un amendament la hotărârea privind concursul de proiecte culturale, amendament care a fost votat acum două luni, prin care se introducea arta stradală și arta digitală ca posibilitate pentru ONG-uri. ONG-urile care aplică pentru proiecte culturale să poată face și așa ceva. Tot în urma discuțiilor cu departamentele din primărie, am stabilit ca faza următoare să fie stabilirea unor locații unde se va putea face artă stradală. Noi acum nu aprobăm pictarea sau arta stradală pe toate aceste locații. Nu. Noi aprobăm locațiile. Pe urmă, va urma o altă fază. ONG-urile vor aplica la concursuri de proiecte, vor arăta ce vor să facă și unde vor să facă, și vor mai

exista încă două filtre până să apară ceva lucrare în oraș. Adică de acum încolo nu se apucă oricine să picteze ce vrea. Nu. Vor fi reglementări, se vor da avize, vor fi concursuri de proiecte, comisii de jurizare, avizul arhitectului șef, etc. Noi acum stabilim doar niște locații unde s-ar putea face cândva ceva. Asta am vrut să lămurim.

**Dl. consilier Peti:** - o să supun votului dvs. varianta inițială așa cum se regăsește în mapa dvs.

Cine este pentru? – 3 voturi (Hermann M., Bălaș R., Gyorf J.)

Cine este împotriva? – 15 voturi

Cine se abține? – 4 abțineri (Bogoșel C., Pui S., Moldovan C., Todoran R.)

În varianta aceasta hotărârea s-a respins.

Supun votului amendamentul făcut de dl. Matei care se referă la art. 1 care va fi completat că se aprobă lista locațiilor pentru artă stradală potrivit anexei 1 care face parte integrantă din prezenta hotărâre, în principiu, urmând ca locațiile finale să fie definite printr-o consultare publică. Acesta a fost amendamentul formulat.

Supun la vot.

**Dl. consilier Bălaș:** - ce înseamnă consultare publică, când va fi făcută și ce costuri presupune? Ce înseamnă consultare publică? Noi am votat aici proiecte de hotărâri de consiliu local prin consultare publică vreodată? Am consultat ceva public? Haideti să fim serioși! Acum am văzut că ați respins proiectul, nu e nici o problemă, dar ce proiect de hotărâre prin consultare publică? Facem referendum să stabilim locații pentru artă stradală? Adică dacă este peretele de pe str. Cutezanței, eu să fac referendum în cartierul Tudor să văd dacă se vrea să se picteze? Când s-au pictat scările Rakoczi sau de la Furnica, s-a făcut consultare publică? S-a făcut referendum cu buletine de vot?

**Dl. consilier Peti:** - acolo chiar a împărțit comunitatea țîrgumureșeană. Deci, de atunci avem mari rezerve cu privire la astfel de proiecte, pentru că atunci a iscat un scandal monstru, dar nu vreau să evoc ce s-a întâmplat. Cui i-ați adresat întrebarea?

**Dl. consilier Bălaș:** - domnilor colegi, nimeni nu va putea să picteze ceva aici fără acordul ulterior al dvs. Vor fi concursuri, art. 2 spune: lucrările de artă stradală se vor realiza în urma unor concursuri de proiecte, a depunerii de proiecte culturale sau prin atribuire directe în cazul elevilor și studenților. Vor mai fi filtre prin care se vor aproba sau nu lucrările de artă stradală.

**Dl. consilier Peti:** - domnule Bălaș, nu putem restrânge posibilitatea și dreptul unui coleg de-al nostru să facă amendament. Nu putem. A fost un amendament propus și o să supun votului. Adică este. Numai dl. Bălaș și Hermann nu au votat cu privire la amendament.

Cine este pentru? – 8 voturi (Bogoșel C., Pui S., Moldovan C., Todoran R., Miculi V., Papuc S., Matei D., Dumitru P.)

Cine este împotriva? – 11 voturi

Cine se abține? – 2 abțineri (Bratanovici C., Peti A.)

(Nu a votat dl. consilier Hermann M.)

Hotărârea inițială s-a respins, amendamentul s-a respins, deci hotărârea s-a respins.

**Dl. consilier Hermann:** - în mod ciudat, acest amendament, cu toate că suntem colegi în comisia de buget, dl. Matei nu l-a făcut în comisia de buget. Și modul în care a abordat dânsul problema venind cu acest amendament ca după aceea să ne arunce așa spontan din cot că e problema dvs. sau e problema inițiatorului, nu denotă altceva decât o rea voință și numai atitudine constructivă nu o putem numi. Respect vârsta dvs. colegule Matei, dar nicidecum atitudinea asta prin care numai să dați cu biciul în inițiative ale colegilor noștri. Pe de altă parte, am vrut să fac și eu un amendament tocmai pentru a mai putea supune la vot proiectul de hotărâre cu un mic amendament, dar nu m-ați lăsat să o fac, rog să se consemneze în procesul verbal.

**Dl. consilier Peti:** - am votat inclusiv amendamentul.

**Dl. consilier Todoran:** - domnule președinte, haideti să facem o ședință așa cum se face în mod normal. Ocazia de a introduce amendamente era deschisă pentru toată lumea. Ce facem acum? Și în baza la ce, stăm fiecare să-și spun părerea, după vot, hai să mai vorbim o jumătate de oră.

**Dl. consilier Matei:** - trebuie să vorbesc, să-și amintească dl. Hermann, dacă tot facem trimitere de la unul la altul, ce scrie acolo și cine a scris. Dl. Matei vot împotriva. Uitați-vă în material! Haideți domnule, ce vorbim? M-am răzgândit. Astăzi am mai analizat, da, sunt de acord dar în anumite condiții. Nu am dreptul la opinie?

**Dl. consilier Peti:** - haideți să nu intrăm în discuții contradictorii.

**D-na consilier Gyorfi:** - dl. Matei a fost doar unul din întreg Consiliul, are dreptul să facă și amendament, are dreptul și să voteze împotriva, însă ceilalți au votat împotriva fără nici un argument, așa că nu avem ce să discutăm. Am înțeles, mulțumim.

#### **Punctul nr. 24 din ordinea de zi**

Proiect de hotărâre privind accesul liber și gratuit în curțile și pe terenurile de sport aparținând școlilor primare, gimnaziale și liceale:

**Dl. consilier Peti:** - două dintre comisiile de specialitate au propus amendarea art. 1 în felul următor: se aprobă de către consiliile de administrație a școlilor accesul liber și gratuit în curți.

**Dl. consilier Matei:** - unitățile de învățământ sunt în administrarea consiliilor de administrație și a directorilor unităților de învățământ. Consiliul local, respectiv administrația locală nu poate decide asupra acestui aspect. În consecință, am discutat și în comisia de buget finanțe,

Ca această problemă să rămână în sarcina celor care răspund, consiliul de administrație respectiv directorul școlii. Dacă consideră și îndeplinește condițiile, s-au nu. Din sondajul sau discuțiile care au avut loc cu directorii unităților de învățământ, 80% nu au posibilitatea și nici nu pot să-și asume responsabilitatea ca aceste curți să fie deschise timp de 7 ore așa cum se prevede în hotărâre, de la ora 3 până la ora 10 seara. Propunerea comisiei de buget, eu o consider pertinentă și o susțin. Vot cu două treimi.

**D-na consilier Gyorfi:** – unitățile de învățământ se află în administrarea Primăriei, dar de organizare și funcționarea lor, buna lor organizare și funcționare, se ocupă Consiliul local.

**Dl. consilier Hermann:** - dacă spuneți că se aprobă de către consiliile de administrație și spuneți totodată că noi nu avem nici o competență, atunci nu mai înțeleg nici rațiunea de ce noi consilierii locali suntem membrii în toate consiliile de administrație de la școli și totodată și aparatul executiv are funcționari publici desemnați în reprezentarea primarului. Pe de altă parte, acum câteva luni de zile când am fost în Suedia am făcut niște poze, o să vi le pun cu mare drag la dispoziție domnule Matei, dar și tuturor celorlalți consilieri locali, să vă arăt cum arată acolo o școală și lângă școală terenul de fotbal cu gazon, teren de sport, nici măcar gard nu are în jurul lui acel teren și toată lumea are liber acces la acele terenuri de sport pentru recreare, pentru sănătate, nu numai copii școlari, ci inclusiv tații se pot duce cu băieții dacă chiar nu se organizează un antrenament pentru campionat școlar sau ceva, este liber accesul la acele curți de școli și terenuri de sport fără nici o limitare. Ca să vedeți gradul de civilizație într-o țară scandinavă și orașul nostru, ce înseamnă să ne tot cramponăm de tot felul de autorizări și fugă de responsabilitate și teama că acel copil își rupe piciorul sau pățește ceva. Asemenea accidente și când eram eu școlar s-au întâmplat când jucam eu fotbal, ne mai rupeam unul altul câte un picior. Se întâmplă, ne facem bine și la revedere. Dar haideți, domnule Matei să nu fim iarăși atât de miciști și să căutăm iarăși numai argumente, ce/de ce să nu faci, ce/de ce nu e voie, ce/de ce nu se poate sau ce/de ce nu e legal. Încă o dată, haideți să deschidem curțile școlilor și să promovăm măcar șansa pentru copii, pentru adolescenți de a avea acces la sportul de masă, că în fond e vorba de dezvoltarea și sănătatea lor.

**Dl. consilier Furo:** - la comisia noastră au fost 4 voturi împotriva, unul pentru, așa cum este propus. Propunerea noastră nu este împotriva, este să lăsăm la latitudinea consiliilor școlilor la care și noi suntem parte. Deci, vom discuta cu directorii și vom hotărî la nivelul conducerii fiecărei școli. Nu este vorba că suntem împotriva.

**Dl. consilier Bălaș:** - acest proiect de hotărâre a fost dezbătut în comisii de foarte mult timp. Consiliile de administrație ale școlilor din Tîrgu Mureș nu au aprobat deschiderea curților

școlilor de 20 de ani. Adică dacă noi facem acest proiect de hotărâre și spunem că decizia de deschidere a curților școlilor să aparțină consiliilor de administrație, curțile școlilor vor rămâne închise. De aceea vă spun, pentru că și acum consiliile de administrație au decis că aceste curți sunt închise. Acest proiect are o istorie mai îndelungată, el a mai trecut o dată prin comisii, apoi nu a mai ajuns pe ordinea de zi. În urma multor discuții cu conducerea Primăriei, am stabilit și în baza referatelor pe care le-au făcut directorii de școli de care vorbește dl. Matei, ei au trimis niște nelămuriri sau ce probleme aveau vizavi de acest proiect. Sută la sută dintre directorii care au comunicat cu Primăria au spus că nu au pază. Ca urmare, eu împreună cu Horațiu Lobonț și cu oamenii din conducerea primăriei am decis că trebuie pază. Ce a însemnat acest lucru? Să se prevadă în bugetul local banii pentru pază. În bugetul local au fost prevăzuți 400 mii lei pentru pază. La această oră, se lucrează la caietul de sarcini, această pază fiind inclusă în serviciile de pază, inclusiv Cetate, etc. La caietul de sarcini nu știu dacă nu cumva este deja pe SEAP, angajată licitația pentru serviciile de pază la toate aceste școli, care înseamnă între 8 și 10 ore pe zi după-masă. Tocmai pentru acest deziderat. Așa încât dacă directorii de școli în toată corespondența pe care au avut-o cu primăria au spus că se opun deschiderii curților pentru că nu este pază, noi le-am aprobat prin buget pază, va fi licitată paza și din discuțiile pe care le-am avut cu conducerea primăriei, cel târziu până la 1 iulie aceste servicii vor fi contractate. De aceea la art. 1 se specifică începând cu data de 1 iulie, pentru că am avut dialog conducerea primăriei să vedem în ce fază este licitația și au spus că de la 1 iulie sigur aceste servicii de pază vor fi contractate. Nu mai este nici un motiv pentru care să nu deschidem aceste curți ale școlilor, cu sau fără avizul consiliului de administrație. Paza va fi asigurată la toate școlile din Tîrgu Mureș acolo unde există curți ale școlilor, începând cu data de 1 iulie prin contractul care va fi semnat de către Primăria Tîrgu Mureș. Altă problemă nu a fost în afară de pază până acum cu deschiderea curților școlilor. Asta a fost singura problemă.

**Dl. consilier Bogosel:** - într-adevăr, ar fi foarte frumos ca tatăl împreună cu feciorii să meargă să se joace fotbal în curtea școlii, dar trebuie să ne gândim și la un alt aspect mai puțin relevant și anume, că în anumite cartiere, sunt și alte persoane care frecventează aceste terenuri ale școlilor, persoane care sunt mai violente. Se sparg de multe ori geamuri. Cine va plăti acele geamuri? De aceea va trebui să se facă o selecție a persoanelor care vor veni acolo, vor folosi terenurile. De aceea ideea este foarte bună ca consiliul de administrație al școlii să ia aceste decizii.

**Dl. consilier Matei:** - adresez rugămintea colegului Hermann să nu mai insulte și să nu mai facă afirmații pentru că și noi probabil am umblat în lume, și în Suedia în Anglia, Ungaria, Germania, am fost la multe unități de învățământ din zonele acestea și mai cunosc câte ceva după 45 de ani activitate în învățământ și nu permit să aveți un comportament de genul acesta, pentru că am ani munciți cât vârsta dvs.

În al doilea rând, noi facem parte din consiliile de administrație așa cum dvs. elegant v-ați exprimat, și avem dreptul la vot. Consiliile de administrație votează cu două treimi ceea ce se întâmplă cu domeniul școlar și este foarte simplu. Se supune la vot cu două treimi acest lucru și asta am spus, consiliile de administrație, și dl. Bogosel știe multe despre învățământ, ce se poate întâmpla într-o unitate de învățământ, în momentul în care nu legitimizezi la intrare cine intră, nu legitimizezi cine iese, nu supraveghezi activitățile care pot să devină violente verbal sau fizic, și așa avem probleme. Închipuiți-vă că dimineața unitățile de învățământ, este jandarmul, este portarul, este elevul de serviciu, toate personale care intră în instituție sunt legitimize. După-masă lăsăm liber totul. Instituția de învățământ are cataloage are arhivă, registre matricole, diplome, etc., oricând se pot întâmpla aspecte nedorite. Se pot întâmpla aspecte nedorite chiar dacă este închisă.

**Dl. consilier Bălaș:** - dacă cobor în centru acum din Primărie, risc să înfrunt un comportament violent al unui om care mă poate scuipa sau înjura. Dar pentru asta nu închidem centrul orașului, sau alei, sau drumuri din Tîrgu Mureș că poate cândva cineva o să ne înjure sau o să ne agreseze. Hai să închidem tot orașul! De ce să nu închidem tot orașul, că poate cineva o să ne agreseze? În ceea ce privește cele spuse de dl. Bogosel, îi spun că proiectul are și anexa 1 a hotărârii și acolo poate să găsească răspunsul la toate nedumeririle sale, anexa 1 conține un regulament privind comportamentul și ceea ce înseamnă această deschidere a curților școlilor, dacă se vor sparge geamuri dl. Lobonț va furniza rapid geamurile, este și un fond de urgență pentru

cazurile în care se va produce spargerea unui geam. Dacă la o școală se sparge un geam, acest geam costă 30 de lei. Pentru asta ținem zeci de copii din jurul curții școlilor în afara curților școlilor fără să aibă unde să facă sport?

**Dl. consilier Hermann:** - conform dreptului la replică conferit și de regulament, domnule Matei, cu tot respectul, chiar nu v-am insultat. Noi aici combatem niște argumente. Mă bucură faptul că suntem totuși mai mulți oameni în această sală, umblați prin lume, dar începând de la țara vecină Ungaria, Austria, Germania, Danemarca, Suedia, Franța, tot, ce vedem? Că toată lumea are acces la aceste terenuri de sport. Numai noi căutăm tot felul de pretexte și motive puerile, la noi ce/de ce să nu faci, ce/de ce nu se poate, vai doamne că se sparge un geam, că se rupe o scândură din gard, etc. Haideti să nu ne mai cramponăm de niște chestii din astea, că sunt deja sătul până peste cap să ascult aceste argumente ce/de ce nu se poate și de ce nu putem să ne dezvoltăm și de ce nu putem face un pas înainte în privința evoluției noastre ca grad de civilizație în primul rând. Exact așa cum a spus și dl. Bălaș, de mâine să nu mai conduc mașina că anual mor câteva sute sau mii de persoane în accidente rutiere. Sau haideti să nu mai trăim, că oricum om muri. Cam pe această analogie veniți și dvs. cu argumentele. Eu îi rog cu respect pe toții colegii mei consilieri, este inclusiv un experiment social foarte bun. Cu un grad de risc aproape egal cu zero. Dacă acei bani pentru pază ce i-am alocat de altfel la buget, 400 mii lei pentru pază, îi investim din start în niște camere video de supraveghere, pe care le putem conecta la Poliția locală, deja am rezolvat pe termen lung paza că poate la anul trebuie numai câteva zeci de mii de lei să completăm câte camere video, și putem asigura o supraveghere permanentă. Marcăm teritoriul cu pictograme zonă supravegheată video și toată lumea cred că se va gândi de două ori dacă merită să rupi un gard, să spargi un geam sau să faci alte ravagii. Soluții sunt, ideea este dacă vrem sau nu vrem. Vă rog cu tot respectul să nu mai căutăm să ne punem unul la altul bețe în roate, că în fond se rezumă la zeci de mii de copii din comunitatea noastră, eu rog să respingeți amendamentul d-lui Matei, că în rest, proiectul de hotărâre a primit viza de legalitate, are rapoartele de specialitate și haideti să facem și lucruri constructive.

**Dl. consilier Peti:** - supun la vot varianta în forma inițială regăsită în mape.

Cine este pentru? – 3 voturi (Bălaș R., Hermann M., Gyorfı J.)

Cine este împotriva? – 11 voturi

Cine se abține? – 8 abțineri (Bakos L., Moldovan C., Papuc S., Pui S., Bogoșel C., Mozes L., Peti A., Todoran R.)

Proiectul de hotărâre în forma aceasta este respins.

Supun la vot amendamentul făcut de dl. consilier Matei care sună astfel: se completează art. 1 astfel cum urmează: se aprobă accesul liber și gratuit în curțile și pe terenurile de sport ale școlilor primare, gimnaziale și liceale, aflate în proprietatea municipiului Tîrgu Mureș, după-amiaza de luni până vineri, sâmbăta, duminica și în timpul vacanțelor școlare, nu mai puțin de 7 ore în fiecare zi, începând cu data de 1 iulie 2017, cu acordul a două treimi din membrii consiliului de administrație al unităților de învățământ.

Supun la vot acest amendament.

Cine este pentru? – 13 voturi

Cine este împotriva? – 3 voturi (Kovacs L., Csiki Z., Magyary E.)

Cine se abține? – 6 abțineri (Bakos L., Bako S., Mozes L., Bălaș R., Hermann M., Gyorfı J.)

Amendamentul a trecut.

Supun la vot varianta inițială cu amendamentul făcut de dl. consilier Matei.

Cine este pentru? – 16 voturi

Cine este împotriva? – 1 vot (Magyary E.)

Cine se abține? – 5 abțineri (Kovacs L., Mozes L., Bălaș R., Hermann M., Gyorfı J.)

Hotărârea a fost adoptată cu 16 voturi pentru, 1 vot împotriva și 5 abțineri.

Vă felicit, domnule Bălaș.

**Dl. consilier Bălaș:** – acesta nu este proiectul meu de hotărâre, este proiectul P.N.L.-U.D.M.R. și P.S.D.

## **Punctul nr. 25 din ordinea de zi**

### Proiect de hotărâre privind transparența cheltuirii bugetului local al municipiului Tîrgu

Mureș:

**Dl. consilier Bratanovici:** - vreau să fac o mențiune, întrucât nu am putut participa la ședința comisiei de buget. La acest proiect de hotărâre aș vrea să fac un amendament. Un articol separat, care, pe varianta a II-a vorbesc, domnule Bălaș, care să prevadă următorul lucru: pentru promovarea transparenței cheltuirii banului public în Primăria Tîrgu Mureș, până la aplicarea hotărârii, respectiv 1 ianuarie 2018, să fie puse lunar la dispoziția consilierilor locali execuția bugetară, pentru ședințele ordinare. Deci execuția bugetară pentru fiecare lună în parte. Mulțumesc.

**Dl. consilier Peti:** - această completare să referă la varianta a II-a , art. 2 da? Ok.

**Dl. consilier Hermann:** - sunt în asentimentul colegului meu Bratanovici și dacă îmi permite aș dori să completez amendamentul dânsului, execuția bugetară defalcată și detaliată pe subcapitole. Pe articole și subcapitole. Pentru că și când se supune la vot o execuție bugetară trimestrială, acea defalcare, din păcate nu există și nu ne este prezentată nici în comisiile de specialitate și se așteaptă unii ca noi să votăm în necunoștință de cauză. Mulțumesc.

**Dl. Maior Claudiu :** - domnule Bratanovici, pentru luna anterioară, da?

**Dl. consilier Bratanovici:** - da, în luna septembrie fiind în ultima joi în data de 26, 27, 28, pentru luna anterioară.

**Dl. consilier Peti:** - deci, o să supun votului dvs. în primul rând amendamentul făcut de dl. Bratanovici care se referă la completarea art. 2 după cum urmează: prezenta hotărâre intră în vigoare începând cu data de 1 ianuarie. Din prima variantă, că este varianta a doua? Ok. Deci, supun votului dvs. varianta inițială a variantei a II-a. Deci, varianta a II-a inițială, fără amendament.

Cine este pentru? – 5 voturi (Dumitru P., Miculi V., Todoran R., Matei D., Moldovan C.)

Cine este împotriva? – 4 voturi (Kovacs L., Csiki Z., Magyary E., Bratanovici C.)

Cine se abține? - 13 abțineri

S-a respins varianta inițială din varianta a II-a.

Supun votului amendamentul făcut de domnul consilier Bratanovici.

Cine este pentru? – 22 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? -

Cine se abține? -

**Dl. consilier Peti:** - supun votului dumneavoastră amendamentul făcut de domnul consilier Hermann, în completarea amendamentului făcut de domnul Bratanovici, defalcată și detaliată pe capitole și subcapitole.

Cine este pentru? – 20 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? - 2 abțineri (Dumitru P., Moldovan C.)

Cu două abțineri, amendamentul a trecut.

Supun votului varianta a II-a cu cele două amendamente, ale domnilor consilieri Bratanovici și Hermann. La vot.

**Dl. Maior Claudiu:** - e păcat să fie atacată hotărârea de Prefect. I-aș da cuvântul domnului consilier Bakos. Spune un lucru chiar bun și ar fi păcat să fie atacată pe urmă de către Instituția Prefectului . Nu o să poată să facă lucrul acesta, așa cum s-a cerut cu o lună, eventual puneți cu două sau trei luni. Domnule Bakos, tu ești expert contabil și știi lucrul acesta.

**Dl. consilier Bakos:** - sunt expert, dar nu sunt expert în contabilitate bugetară, dar cred că până în data de 25 a lunii următoare e greu, cel puțin la asemenea instituții. Faptul că se face lunar e o idee bună, nu știu în ce măsură tehnic se poate, poate că rămâne o lună și jumătate.

**Dl. consilier Bratanovici:** - deci eu lucrez într-o instituție bugetară și știu care este procedura, așa cum am discutat și la buget e foarte plauzibil. Execuția se încheie la finele anului, toate raportările se fac până în data de 25 a lunii următoare, deci execuția este închisă, să ne-o prezinte pe articole bugetare. Posibil, eu fac asta în fiecare lună. Din punctul unui conducător de instituție publică.

**Dl. consilier Hermann:** - mulțumesc, o dată a trecut deja la vot amendamentul. Pe de altă parte, cu scuzele de rigoare, dar haideți să nu ne mai amăgim cu povești nemuritoare numai ca să ne punem iarăși bețe în roate. Transparența este un interes suprem în acest oraș, cu atât mai mult că este o lipsă foarte mare, și dacă spuneți că se leagă Prefectul de un asemenea amendament, care, vorba vine, și domnul Bratanovici lucrează la o instituție de stat și știe cu ce se mănâncă transparența asupra cheltuirii banului public, sper să nu aveți intenția să ajungem în aceeași situație în care la fel să se comunice acele informații de interes public cum ați „binevoit” să mi le puneți la dispoziție în ceea ce privește plățile către cluburile sportive în anul 2016, proces pe care l-am câștigat, de altfel acum luni este al treilea proces față de municipalitate, tocmai pe lipsă de transparență.

**Dl. consilier Papuc:** - domnule președinte, haideți să nu ne oprim în mijlocul votului! Nu s-a adoptat, avem de adoptat încă hotărârea, haideți să terminăm. Și între hotărâri să discutăm. Adică, ce facem ?

**Dl. consilier Peti:** - între timp a venit și doamna director economic, d-na Năznean.

**Dl. consilier Papuc:** - era în sală

**Dl. consilier Peti:** era în sală. O secundă, d-na Năznean, domnul consilier Csiki de mult așteaptă.

**Dl. consilier Csiki:** - mulțumesc, domnule președinte, tocmai aceasta era și ideea mea, pentru că am văzut-o pe doamna director în sală, să ne explice dânsa dacă poate să ne pună la timp materialul. Eu, cel puțin, ținând cont că sunt în comisia de buget, nu am avut niciodată probleme cu doamna director, chiar la timp ni s-au adus toate materialele. Eu o felicit pentru munca depusă și nu de puține ori am văzut-o plângând din anumite motive, a fost atacată de anumite persoane și poate nu au fost fondate acele atacuri la persoană. Eu chiar aș dori ca doamna director să ne explice și să găsim o variantă de lucru mai bună sau îmbunătățită. Vă mulțumesc.

**D-na director Năznean:** - în momentul de față, situațiile financiare sunt prezentate conform legii, pe capitole, exact cum cerere transparența. Dar ca să pot să prevăd în fiecare lună, să vă dau execuția, trebuie să cer și de la toate centrele bugetare, inclusiv de la Căminul spital care nu sunt la noi. Ei aduc doar trimestrial execuția, cum o solicitați dumneavoastră pe articole și pe subcapitole, pe fiecare școală în parte, pe nivel de învățământ. Deci, cum considerați dumneavoastră. Munca va fi puțin mai titanică, dar din cauza școlilor, nu din cauza instituției.

**Dl. consilier Bratanovici:** - deci eu zic că se poate. Dacă încercați, se poate, vă garantez. Chiar dacă la un moment dat vom șchiopăta sau la unele cămine de bătrâni vom avea la trei luni, nu cred că asta e chiar așa. Procedural faceți corecția în luna trimestrială, dar eu zic că pentru restul așa ar fi să transparentizăm și ar fi ok. Lucrez cu astfel de bugete și știu, adică este normal și omenește să mai apară greșeli, dar în principiu 90% sper să fie transparent. Mulțumesc

**D-na director Năznean:** - numai că dvs. aveți doar o instituție și eu am încă 35 de instituții sub instituția noastră.

**Dl. consilier Bratanovici :** - deci, eu cred că se poate, nu este cazul, rolul să vă dau eu o soluție, dar cred că se poate.

**D-na director Năznean:** - ne lăsați o lună de probă

**Dl. consilier Peti:** - da, așa a fost formulat amendamentul, în luna august, pentru luna iulie; începând.

Deci supun la vot varianta a II-a cu cele două amendamente făcute de dl. Bratanovici și dl. Hermann.

Cine este pentru? - 21 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? - 1 abținere (Moldovan C.)

**Dl. Maior Claudiu:** - aș vrea să îi dau răspunsul la domnul Hermann, care l-am văzut foarte preocupat.

Deci, în ceea ce privește materialul, el a fost inițiat de dl. Radu Bălaș, și am muncit cu dl. Radu Bălaș împreună cu cineva, un expert venit din afară, chiar ne-am dorit să facem ca lucrurile să meargă. Să meargă, nu cum ați făcut dumneavoastră că ați intrat în istoria Consiliului local cu trei Hotărâri de Consiliu care au fost atacate pe 10 pagini. V-am văzut la început că ați făcut

pledoaria votului politic. Spre deosebire de dumneavoastră, noi nu am intrat în istoria Consiliului local cu astfel de aberații pe care le-ați spus la alți consilieri locali să le voteze, iar în ceea ce privește materialul cu informarea, este dl. Radu Bălaș, dacă eu mint, poate să spună domnule dacă este adevărat ce vă spun sau nu. În rest, să vă dea Dumnezeu sănătate, să puteți să mai faceți încă politică mulți ani încolo, dar sper să nu depășiți realizarea pe care ați reușit să o faceți data trecută, 10 pagini. Eu așa ceva nu am văzut în viața mea de când sunt consilier local, și nici un consilier care este mai vechi aici în Consiliu cred că nu mai văzut asemenea notificare, cred că în Guinness book putem intra cu ceea ce ați propus. În schimb vă tot dați mari pe la părinți și pe nu știu unde. Mulțumesc

**Dl. consilier Peti:** - mulțumim, și eu îl felicit pe domnul Bălaș pentru acest proiect

**Dl. consilier Hermann:** - mulțumesc, deci dacă tot vorbim de vot politic și de notificare, am fost nominalizat, am dreptul la replică. Țin să menționez că pe 10 pagini și-a exprimat Prefectura opinia sau observațiile pe trei proiecte de hotărâre, deci, în medie ies trei pagini la un proiect de hotărâre și cred că mai avem câteva proiecte de hotărâre unde o notificare a avut 2-3-4 pagini. Deci haideți să nu fim răutăcioși. Pe de altă parte, eu doresc să le mulțumesc a treia oară colegilor mei consilieri UDMR că au votat acele trei proiecte de hotărâre, pentru că și ei, la fel ca și noi au fost conduși de buna intenție în a găsi cumva o soluție pentru deblocarea situației după șase luni de zile. Și încă odată, dublu incompatibil și inculpatul Maior Claudiu Sergiu să nu îmi dea mie lecții de politică și moralitate, că știm foarte bine ce a făcut și îl felicit și eu pentru „marile realizări pentru care le-a făcut pentru acest oraș”. Mulțumesc.

**Dl. consilier Peti:** - mulțumim.

#### **Punctul nr. 26 din ordinea de zi**

Proiect de hotărâre privind inscripționarea bilingvă (română și maghiară) în unitățile de învățământ din municipiul Tîrgu Mureș:

**Dl. consilier Dumitru:** - vă rog să-mi permiteți să-i pun câteva întrebări d-lui Radu Bălaș, inițiatorul acestui proiect. Domnule Radu, suntem de acord cu ceea ce ați propus dvs. aici chiar vă felicit pentru lucrul acesta. Vreau totuși să vă întreb, pentru că am văzut și punctul de vedere al comisiei de comerț care, citez, este de acord cu acest material, deși aspectele privind inscripționarea sunt stabilite prin lege, ar trebui doar să se pună în aplicare. Sunt perfect de acord cu chestia aceasta. Și vreau să vă întreb dacă există o lege, este oportun să venim și noi cu așa ceva? Următoarea chestiune sau întrebare: care au fost motivele care v-au determinat? Vreau să mai completez că o chestiune, pentru instituțiile de învățământ preuniversitar de pe raza municipiului Tîrgu Mureș unde predare și în limba germană, nu-i discriminăm puțin? Ne încadrăm în lege? Putem să punem nu doar română și maghiară, ci și în limba germană, chiar și engleză, că sunt clase cu predare în limba engleză? Ne încadrăm în prevederile legale? Acestea erau întrebările mele.

**Dl. consilier Bălaș:** - mulțumesc pentru întrebări. Această hotărâre este necesară, că altfel nu o făceam, nu zic asta ironic. Există până acum reglementarea inscripționării bilingve în școli, a fost o Hotărâre de Consiliu local care se referea la reclame publicitare sau așa ceva, pe acolo era inserată, nu v-o mai dau acum direct că nu o am la îndemână, dar la art. 2 era la latitudinea unui funcționar public, dacă acestea se montează, ori, orice reglementare când o faci, nu o lași la latitudinea unui funcționar public să aprobe sau să nu aprobe asta. Le faci sau nu le faci. De aceea am venit cu această hotărâre care să reglementeze acest lucru. Fundamentul hotărârii este legea administrației publice locale unde se prevede că inscripționarea bilingvă se face în localitățile unde populația depășește 20%. De aceea nu o să pot să pun în germană și engleză, dar asta nu înseamnă că o școală nu poate să facă asta. Legea nu interzice. Ce nu este interzis, este permis. Dacă o școală vrea să facă și în germană, în slovacă sau în slavonă, sau dacă au clase cu diferite predări, pot să facă. Acelea nu sunt excluse. Aici votăm bilingv român și maghiar, iar în școlile unde se vrea, se pot pune și în engleză și în germană și în orice limbă.

**Dl. consilier Dumitru:** - vă mulțumesc pentru răspunsuri, v-am spus de la bun început să suntem pentru, dar pentru că sunteți inițiatorul, putem și chiar vă cer permisiunea să completăm: limbile română, maghiară, germană și engleză. Pentru că dacă sunt unități de învățământ care au asemenea clase de predare, poate îi obligăm să pună și în limba germană.



**Dl. consilier Peti:** - germană și engleză, ați spus?

**Dl. consilier Bălaș:** - de aceea am spus să nu prevedem și germană și engleză în hotărâre, pentru că fundamentul este legea administrației locale, care legea administrației publice locale spune că în localitățile unde populația este 20%. Dacă noi acum amendăm și punem și germană și engleză, notifică Prefectura pentru că nu sunt germani și englezi 20% în oraș. Asta este singura explicație pentru care nu aș fi de acord cu un amendament ca acesta eu personal.

**Dl. consilier Peti:** - dreptul de a face amendament este al consilierului.

**Dl. consilier Bălaș:** - domnule Peti, am spus că nu aș fi de acord eu cu un amendament, nu aș vota un amendament ca acesta pentru că devine ilegală hotărârea.

**Dl. consilier Dumitru:** - vă rog să rămânem cu amendamentul la care m-am gândit, să propunem să completăm limba germană și engleză.

**Dl. consilier Peti:** - am luat act de acest amendament.

**Dl. consilier Hermann:** – eu aș propune într-un mod constructiv să fie puțin mai cizelat, mai finisat acest amendament și vă explic. Există școli cu predare în limba germană în orașul nostru cum ar fi Gimnaziul Friedric Schiller și Colegiul Papiu unde există și clase cu predare în limba germană. Nu există nici un impediment ca în aceste unități de învățământ să se inscripționeze și în limba de predare. La fel, cum există școli și cu predare în limba engleză nimeni nu va avea nici o problemă ca în aceste școli, în urma unei decizii simple din partea consiliului de administrație să se inscripționeze și în engleză. Noi de fapt, prin acest proiect de hotărâre consacram un lucru esențial și anume, promovarea bilingvismului real în Țirgu Mureș, orașul a două majorități, cea română și cea maghiară, cărora li se alătură într-adevăr din foarte puținii rămași sași, evrei, avem și o comunitate de romi, dacă vom avea o școală cu predare în limba romă sunt sigur că se va putea inscripționa și în limba romă, se vor putea plasa acele inscripții în unitățile de învățământ. Dar haideți să încercăm totuși să nu diluăm bilingvismul și o spun eu care vorbesc 6 limbi, să nu diluăm bilingvismul țirgumureșean cu încă adăugarea a două, trei sau nu știu câte limbi pentru că ar fi mare păcat. Majoritatea unităților din învățământ din Țirgu Mureș sunt niște unități de învățământ mixte, cu secții română și maghiară, unde sunt clase cu predare în engleză punem și inscripțiile în engleză, unde sunt clasele cu predare în germană punem și în germană, dacă va fi clasă cu predare în limba romani, punem și limba romani, dar esența este, reiterez, bilingvismul real care de fapt o realitate a orașului nostru

**Dl. consilier Peti:** - domnule Hermann, propuneți concret un amendament sau nu?

**Dl. consilier Hermann:** - nu. Am vorbit în susținerea colegului meu Radu Bălaș și propun colegilor să susțină proiectul de hotărâre în forma inițială.

**Dl. consilier Bakos:** - nu aș fi vrut să iau cuvântul, dar fiind cel care a scris textul acela ca amendament, într-adevăr și UDMR-ul va vota, bineînțeles, această hotărâre care are menirea de a promova bilingvismul, deși reiterez ideea, avem Hotărâri de Consiliu local în acest sens, avem legislația în vigoare, avem hotărâri în cadrul școlilor, consiliu de administrație, eu sunt în consiliul de administrație de la Electromureș, am luat o hotărâre în acest sens acum câteva săptămâni, nu este un element de noutate dar vom vota orice hotărâre care promovează acest lucru. Să nu ne îmbătăm cu apă rece în sensul că aceasta este hotărârea care va rezolva bilingvismul în Țirgu Mureș. Dacă se adoptă și sper că se va adopta, va fi încă o hotărâre care argumentează pentru acest lucru pe lângă celelalte care până acum nu au fost puse în aplicare.

**Dl. consilier Papuc:** - domnule președinte, dacă tot avem și eu țin minte că am citit în presă în anii anteriori, o Hotărâre de Consiliu local care reglementează fix această problemă care se spune, atunci noi astăzi, eu consider legal vorbind, dacă avem două Hotărâri de Consiliu local care vorbesc despre același lucru fără s-o revocăm pe una sau s-o amendăm pe aceea, nu-mi dau seama care va putea fi pusă în executare, pentru că avem două la fel. Deci, nu putem promova alt proiect de hotărâre, e o chestie tehnică legislativă, alt proiect de hotărâre care să spună același lucru. Eu consider că având un proiect de hotărâre gata votat din anii anteriori, noi mai votăm o dată același lucru?

**Dl. consilier Peti:** - de exemplu, noutate ar fi amendamentul d-lui Dumitru Pavel. Dar, în fine, nu știm încă ce va ieși.

**Dl. consilier Papuc:** - nu, dar ca idee, asta am spus, dacă avem două proiecte care spun același lucru, din start va fi notificată.

**Dl. consilier Csiki:** - nu am vrut să intervin, trăiesc și eu cu vorbele d-lui Bakos, dar văd că și el a intervenit. V-am mai spus că-mi place în Consiliul local pentru că aici toată lumea dorește să rezolve situația Liceului Romano-Catolic.

Aici toată lumea dorește să rezolve bilingvismul. Dar acest lucru, au fost, sunt legi, nu sunt legi, dar tăblițele nu văd decât într-o singură limbă. Constat și eu cu, am un gust amar, când am fost acum la o consfătuire la Timișoara și vă spun cred eu, este părerea mea, că Timișoara în 4 ani o să depășească Clujul. Pentru că nu trebuia să mă duc în Suedia sau în alte țări să văd civilizație. Din păcate, în Tîrgu Mureș civilizația suferă. Îmi permit să spun acest lucru, pentru că în 20 și ceva de ani, să fie greu să f trecut Marosvasarhely, mie mi se pare chiar o aberație. Și cu această ocazie, m-am uitat de Zilele Tîrgu Mureșene un program chiar interesant și chiar destul de bogat, o să aștept să văd cine o să salute și în limba maghiară târgumureșenii.

Mulțumesc pentru invitație. Dacă tot vorbim de legi, eu am mai amintit o dată legea nescrisă. Cred că noi dacă am fi puțin mai respectuoși, nu ar trebui să facem atâtea legi și să scriem cum a făcut și colegul meu dl. Bakos care a lucrat luni de zile pentru un regulament, cred că regulamentul acela nici nu ar fi trebuit lucrat dacă am fi fost niște oameni civilizați și am fi dorit să tragem la aceeași căruță - căruța orașului. Pentru că asta ar fi important. Încă un lucru care chiar vreau să vi-l spun, am fost la Timișoara când au auzit că am venit de la Tîrgu Mureș, Liceul vocațional LPS, au venit să mă întrebe de Liceul catolic. Și au zis că de ce nu aduceți aici să rezolvăm noi, pentru că noi iubim multiculturalismul și noi avem un singur scop - să atragem fonduri pe multiculturalism. Nu vorbesc numai de maghiari că cred că au o comunitate mai mare sârbească acolo decât cea maghiară. Dar cred că au fost mai aproape de Vest decât noi.

**Dl. consilier Peti:** - supun atenției și votului varianta inițială așa cum a fost formulată de dl. Bălaș.

Cine este pentru? – 13 voturi

Cine este împotriva? – 1 vot (Dumitru P.)

Cine se abține? – 8 abțineri (Miculi V., Todoran R., Matei D., Moldovan C., Papuc S., Bogoșel C., Pui S., Bratanovici C.)

Hotărârea a fost adoptată cu 13 voturi pentru, 1 vot împotriva și 8 abțineri.

#### **Punctul nr. 27 din ordinea de zi**

Proiect de hotărâre privind constituirea Comisiei pentru analizarea oportunității construirii unui campus școlar modern la Tîrgu Mureș:

**D-na consilier Furo:** - la art. 1 aș avea un amendament, aș spune în limba română că deja suntem destul de obosiți, vă rog să mă scuzați că nu spun și în limba maghiară. Aș dori ca această comisie propusă să mai aibă o activitate, deci propun ca această comisie să analizeze oportunitatea construirii unui centru pentru copii și tineret unde să se desfășoare activități civice și de alt interes, în limba maghiară. Pentru că în momentul actual la Tîrgu Mureș nu există așa ceva, iar în centrele care există, de exemplu la Palatul Copiilor, nu există nici o grupă în care să se desfășoare activități în limba maghiară. Eventual dacă profesorul vorbește în limba maghiară mai spune două cuvinte și această limbă. Și nici la Universitatea Cultural-Științifică nu există nici o grupă în care să se desfășoare activități în limba maghiară.

**Dl. consilier Peti:** - dacă nu sunt alte observații,

**Dl. consilier Bălaș:** - data trecută când a fost pe ordinea de zi, dl. Bratanovici a avut un amendament cu care am fost de acord. Nu știu, vrea să-l mai spună o dată, sau în spun eu. Deci, după oportunității construirii, și amenajării. Sau amenajării unui campus școlar.

**Dl. consilier Peti:** - am înțeles. Am notat sunt două amendamente. Supun la vot varianta inițială.

**Dl. consilier Bălaș:** - nu sunt două, că

**Dl. consilier Peti:** - sunt două. Este amendamentul d-nei Furo și al dvs.

**Dl. consilier Bălaș:** - dar se bat cap în cap astea.

**Dl. consilier Peti:** - nu se bat cap în cap.

**Dl. consilier Bălaș.** – dacă noi votăm varianta inițială și cade, apoi votăm varianta cu amendamentul meu care este numai un cuvânt, să spunem că trece, nu mai apucă d-na Furo să introducă. Să facem un amendament comun atunci.

**Dl. consilier Peti:** - nu. Doamna Furo a făcut un amendament distinct care este separat de amendamentul făcut de dvs. Amândouă vor fi supuse la vot. După aceea o să rog să nominalizați cinci consilieri. Deci, înainte trebuie să vă rog să nominalizați cinci consilieri, în varianta inițială.

**Dl. consilier Bălaș:** - să specificați că se modifică și expunerea de motive, titlul.

**Dl. consilier Peti:** - se armonizează. Dacă amendamentele vor trece, se vor armoniza și expunerea de motive și titlul hotărârii, cu amendamentul, dacă trece. Vă rog să nominalizați cinci consilieri.

**Dl. consilier Dumitru:** - propun pe dl. Matei Dumitru.

**Dl. consilier Hermann.** – eu îl propun pe inițiatorul proiectului de hotărâre – dl. Radu Bălaș, și în completare să se modifice de asemenea, și art. 1 la fel cum se modifică și titlul din expunerea de motive și din hotărâre.

**Dl. consilier Csiki:** - propun pe d-na Furo Judita și pe dl. Bako Szabolcs.

**Dl. consilier Papuc:** - propun pe dl. Bratanovici.

**Dl. consilier Peti:** - supun la vot varianta inițială cu cele cinci propuneri pentru comisie.

La vot.

Cine este pentru? - 5 voturi (Miculi V., Todoran R., Matei D., Moldovan C., Dumitru P.)

Cine este împotriva? – 13 voturi

Cine se abține? – 4 abțineri (Papuc S., Bogoșel C., Pui S., Gyorfı J.)

Varianta inițială a picat.

Amendamentul făcut de d-na Furo, art. 1 se completează cu *și un centru pentru copii și tineret, pentru activități civice și grupe în limba maghiară.*

La vot.

Cine este pentru? – 19 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? – 3 abțineri (Papuc S., Bogoșel C., Pui S.)

Amendamentul a trecut.

Amendamentul făcut de dl. Bălaș, comisie pentru analizarea oportunității construirii sau amenajării unui campus școlar și care se va referi și la centru, dacă va trece amendamentul.

**Dl. consilier Bălaș:** – și peste tot unde există această formulare, se completează cu sintagma asta.

**Dl. consilier Peti:** - bine. La vot.

Cine este pentru? - 22 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? -

Cine se abține? -

Unanimitate pentru.

Supun la vot varianta inițială cu cele două amendamente formulate de d-na Furo și dl. Bălaș. Și cele cinci persoane nominalizate.

Cine este pentru? – 22 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

**Punctul nr. 28 din ordinea de zi**

Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului de analiză și acoperire a riscurilor al municipiului Tîrgu Mureș:

**Dl. consilier Peti:** - fără observații, supun la vot.

Cine este pentru? – 22 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

**Punctul nr. 29 din ordinea de zi**

Proiect de hotărâre de modificare a anexei nr. 1 a Hotărârii Consiliului local nr. 10 din data de 28 iulie 2016 privind aprobarea prețului maxim de pornire la licitație, a exploatării și transportul masei lemnoase ce urmează a fi recoltată în anul 2016, din fondul forestier proprietate a Municipiului Tîrgu Mureș:

**Dl. consilier Peti:** - supun la vot.

Cine este pentru? – 22 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

### **Punctul nr. 30 din ordinea de zi**

Proiect de hotărâre privind stabilirea cantității masei lemnoase care urmează a fi recoltată în anul 2017 din fondul forestier proprietate a Municipiului Tîrgu Mureș și modul de valorificare a acestuia:

**Dl. consilier Peti:** - au fost de acord toate comisiile.

**Dl. consilier Bălaș:** - nu știu dacă aveți pe masă, dar la aceste puncte s-a înscris cineva pentru luare de cuvânt.

Nu știu dacă a ajuns la dvs.

**Dl. consilier Peti:** - nu a ajuns. La începutul ședinței trebuia să se înscrie.

**Dl. consilier Bălaș:** - dar d-na Năzneaș s-a înscris la cuvânt?

**Dl. consilier Peti:** – a fost interpellată.

**Dl. consilier Bălaș:** - am înțeles. Nu e voie să se înscrie nimeni la cuvânt.

**Dl. consilier Peti:** – numai dacă încalcăm regulamentul.

**Dl. consilier Bălaș:** - am înțeles, bine.

**Dl. consilier Peti:** – aveți amendament, domnule Bălaș?

**Dl. consilier Bălaș:** – la anexa 1 aș avea un amendament, punctul 30 anexa 1, vânzare pe picior, la mod de valorificare unde scrie vânzare pe picior, să scrie exact același lucru ca dedesubt, exploatare în regim de prestări servicii ca lemn de foc.

**Dl. consilier Peti:** – și care este argumentul?

**Dl. consilier Bălaș:** - se exploatează, eu am un argument, dar nu pot să-l zic aici neapărat. Dacă am vota astfel, punctul, îmi pare rău că râdeți acum, poate peste trei luni nu mai râdeți. Pentru că la expunerea de motive la punctul 31, acestea se leagă între ele, pentru că dacă pică 30, dacă trece amendamentul meu la 30, 31 nu mai are obiect. La punctul 31 prețul de pornire este de 148,83 lei când peste tot altundeva, prețul de pornire este 180 de lei. Eu atât am vrut să zic, dar dacă vreți să mă credeți bine, dacă nu, puteți să-mi respingeți amendamentul. Pentru că, probabil știți domnule Peti, punctul 30 se leagă cumva de 31. Acesta este amendamentul meu, v-am explicat care este. Mi-ați cerut explicații. Deci, vânzare pe picior se schimbă cu exploatare în regim prestări servicii ca lemn de foc, și unde scrie licitație O.S. Tîrgu Mureș, nu mai are obiectul și se va licita un singur loc de exploatare. Deci totul va fi ca și dedesubt, la tabelul din anexa 1. Acesta este amendamentul meu.

**Dl. consilier Peti:** - prețurile obținute de autoritate vor fi mai mari.

**Dl. consilier Bălaș:** - da. În final.

**Dl. consilier Todoran:** - eu, spre deosebire de voi nu mă pricep la absolut tot și prefer să-l las pe colegul Miculi care este în domeniu și poate să explice mult mai logic și mai bine și nu așa că „eu aș avea ceva de spus, dar nu pot să spun public”.

**Dl. consilier Bălaș:** – domnule Todoran, v-am argumentat de ce, pentru că prețul de masă lemnoasă eu am informații că cel puțin în două localități se pleacă de la 180 de lei, la punctul 31. Eu citeam notițele aici. Pentru că nici eu nu sunt specialist și nu mă pricep la tot, dar am fost sesizat privind aceste proiecte de hotărâre și ca atare am propus un amendament care să poate să treacă sau nu. Nici dvs. nu v-ați priceput la curtea școlii și ați votat anapoda cu consiliul de administrație.

**Dl. consilier Peti:** - domnule Bălaș, vă rog frumos.

**Dl. consilier Miculi:** - am mai avut o discuție și înainte când am solicitat amânarea celor trei proiecte, după care știți bine că am avut un raport, sau o adresă a d-lui inginer Roșca, în urma

căreia eu v-am prezentat în mapele de ședință cum trebuiau să decurgă lucrurile în ordinea lor cronologică. Ca să vă explic ce trebuie să facem. În fiecare an, până la data de 31 august se stabilesc de către Consiliul local prețurile de referință a masei lemnoase ce urmează a se recolta în anul următor. Noi trebuia să avem o hotărâre promovată de dl. inginer care era atunci, dl. Roșca, privind stabilirea prețurilor de referință. Prețurile de referință se aprobă pentru pădurile Statului de către directorul general al regiei, iar pentru pădurile proprietate publică a UAT-ului de către consiliile locale. Asta era prima hotărâre care și acum s-a omis, de asta voiam să intervin la punctul 32.

A doua hotărâre în ordine care trebuia să se ia – stabilirea modului de valorificare a masei lemnoase conform H.G. 617/2017. Stabilirea modului de valorificare se face în funcție de eficiența economică. Am făcut niște calcule de eficiență economică. Pentru cei 1300 de metri cubi, eficiența economică este mai bună pentru valorificare pe picior. Dacă plecăm la licitație pe picior cu 148 de lei cât este prevăzută, o treaptă minimă se poate ajunge la prețul de valorificare de 160-170 sau chiar mai mult. Dacă noi exploatăm în regie proprie, avem cheltuielile de exploatare de 80 de lei, 83 cât avem mai încolo, ajungem, 140 cât e prețul, cu 80, ajungem să cumpărăm lemnul de foc la aproape 200 de lei/metru cub, ceea ce este enorm de mult. Aveți în vedere că am făcut niște calcule înainte de a vă solicita. La partida respectivă, dacă voiam să o scoatem în prestări servicii, prețul de exploatare nu putea fi 83, ci 60 de lei. Nimeni nu face exploatarea cu prețul respectiv.

**Dl. consilier Hermann.** – art. 1 eu l-aș completa doar pentru siguranța noastră: virgulă, cu respectarea limitei cantitative impuse de lege. Deci să clarificăm acest aspect, că se mai întâmplă că apare în acte o cantitate de 1700 și la sfârșit ne trezim că de fapt au exploatat 3 mii. Mici accidente, mici derapaje s-au mai întâmplat și sunt multe cazuri. La punctul 31 încă nu am ajuns acolo, eu totuși aș avea un amendament, să mărim prețul propus, de plecare. Că sunt corelate, de aceea am făcut scurt o remarcă legat de 31. Art. 1 să-l completăm, „din prezenta hotărâre, cu respectarea limitei cantitative impuse de lege”.

**Dl. consilier Miculi:** - conform Legii 46 Codul Silvic, recoltarea masei lemnoase din fond forestier se face conform posibilității amenajamentelor silvice. Orice depășire a posibilității este sancționabilă pentru personalul silvic cu niște amenzi usturătoare. Nu este cazul să introducem nimic. Conform Legii 171 nu știu care organ silvic ar putea să aprobe o depășire. Mai mult, am stabilit, stabilim clar cantitatea ce urmează a se recolta. Este 1750 expusă foarte clar. Nici mai mult, nici mai puțin.

**Dl. consilier Bălaș:** - domnule Miculi, chiar vă respect ca specialist, pentru că eu nu mă pricep la lemne. Colegul Todoran a avut dreptate, nu mă pricep la lemne și sunt capabil și să recunosc. Problema este că mai există o persoană care se pricepe la lemne, în afară de dvs. în orașul acesta. Sau poate chiar mai multe. Și din acest punct de vedere există două puncte divergente. Dvs. i-ați menționat numele înainte. Se numește Titus Roșca, angajat la sere. El a vrut, este un specialist, este un inginer silvic. El a vrut să ia cuvântul să spună un alt punct de vedere vizavi de acest subiect la care eu nu mă pricep. Eu aș dori să-l interpelez pe dl. Titus Roșca și dacă sunteți de acord să votați propunerea mea de a-l interpela pe dl. Titus Roșca în acest domeniu, pentru că există două păreri ale unor specialiști pe același subiect. Eu solicit asta. Dacă se votează bine, dacă nu, nu. Solicit să-l interpelăm pe dl. Titus Roșca care se pricepe și are o opinie contrară cu cea a d-lui Miculi, și noi pe urmă, din această diferență de explicații, vom trage concluzia cine are dreptate și vom vota în consecință. Așa cum am pățit și eu la curtea școlilor. Că nici unul nu ați fost în școli, nu ați discutat cu directorii de școli, cu părinții, dar ați votat altfel.

**Dl. consilier Peti.** – domnule Bălaș, vă întreb din nou. Solicitați Consiliului să încalcăm regulamentul? Pentru că am înțeles că dl. Roșca nu are calitatea de angajat. Noi consilierii interpelăm angajații din Executivul Primăriei, îi punem la bară, le punem întrebări neplăcute sau îi tragem la răspundere. Dar o persoană din afara Executivului Primăriei nu este în ipostaza să ne dea în nici un fel lămuriri. Dacă s-ar fi înscris la începutul ședinței, aș fi putut. Dar și acum sunt deschis, dacă dvs. insistați să încalcăm regulamentul atunci o să supun votului. Dacă insistați.

**Dl. consilier Bălaș:** - eu nu insist pentru nimic, domnule Peti, dvs. sunteți sigur că nu este angajat dl. Titus Roșca la Primărie? Aveți garanția că nu este angajat? Eu nu știu dacă este

angajat sau nu, dar dvs. știți că eu vreau să încalc regulamentul? Poate e angajat, și atunci nu încalc regulamentul.

**Dl. consilier Peti:** - nu este angajat?

**Dl. consilier Bălaș.** – nu știu. Dvs. știți? Eu nu vreau să încalc regulamentul.

**Dl. consilier Peti:** - dl. director de la Sere, pe dvs. vă putem interpela. Haideți la microfon.

**Dl. director Sava Mihai:** - cu permisiunea dvs. vreau să mă prezint, mă numesc Mihai Sava, sunt de o lună de zile în serviciul public, respectiv coordonez această activitate de la Sere. Aș vrea să vă prezint să cunoașteți și dvs. situația. Dl. Titus Roșca nu mai este angajat al unității noastre începând cu data de 5 aprilie 2017. Toate susținerile dânsului urmează să fie verificate de instanța de judecată și în această situație nu ne putem noi pronunța astăzi dacă are sau nu are dreptate. Noi ne susținem proiectele de hotărâri pentru că și așa suntem în întârziere, suntem forțați să mergem astăzi în fața dvs. cu aceste hotărâri pentru a putea să mergem mai departe. Nu putem să alegem o altă variantă, pentru că nu ne permite nici Codul Silvic și nici legile în vigoare. La fel ca și dvs. am învățat și noi pe parcurs, am cerut sprijinul atât al Ocolului Silvic cu care avem contract de administrare, să ne pună la dispoziție toate datele și informațiile, și în plus, am beneficiat de sprijinul d-lui inginer Miculi care coordonează aceste activități și cu alte primării, cu 17 sau 20 de primării, cu care dumnealor au contract pe raza Ocolului Reghin. Eu vă mulțumesc și sper că m-am făcut cât de cât înțeles, nu am vrut să iau cuvântul, dar în privința d-lui Titus nu mai are această calitate de angajat. Nu l-am angajat eu, nu l-am dat eu afară.

**Dl. consilier Bălaș:** - am înțeles, vă mulțumesc că ne-ați lămurit, ca atare îmi retrag propunerea e a-l interpela, nu știam că dl. Titus Roșca nu mai este angajat. Și respectând regulamentul îmi retrag propunerea de interpelare, îmi mențin amendamentul meu, îl supunem la vot.

**Dl. consilier Miculi.** – domnule Bălaș, eu vreau să vă spun, sunt mai mulți silvicultori cu experiență în domeniu. Și eu am o experiență de peste 27 de ani, am ocupat diferite funcții, funcția de șef birou valorificarea produselor pădurii timp de 15 ani, director tehnic la Direcția Silvică Mureș - 3 ani, director plin la Direcția Silvică Mureș – 4 ani. Nu cunosc ca în toată activitatea de silvicultură dl. Roșca să fi avut în afară de angajat la Tîrgu Mureș. Până atunci dl. Roșca nu a activat ca silvicultor în județul Mureș și în România. Mă simt oarecum ofensat la două luni de practică în primărie, să combată o activitate a mea de 20 de ani și am ridicat Direcția Silvică pe locurile 2-3 pe țară. Ceea ce nu mai este acum. Știu să fac niște calcule și dacă doriți să vi le prezint, vi le prezint, păcat că nu ați venit la ședințele de comisii să vi le prezint argumentat. Nu cu vorbe în vânt. Oricând și oricât doriți. Programul de licitație și de valorificare a masei lemnoase pe picior este făcut de mine personal care la ora actuală funcționează la nivel de regie.

**Dl. consilier Bălaș:** - nu v-am contestat calitatea profesională niciodată, doar am spus că la mine au ajuns două păreri contrare și voiam să mă lămuresc ce decizie să iau. Atât.

**Dl. consilier Peti:** - domnule Bălaș, în aceste condiții vă mențineți amendamentul făcut cu privire la modificarea anexei nr. 1?

**Dl. consilier Bălaș:** - da.

**Dl. consilier Peti:** – supun la vot varianta inițială așa cum se regăsește în mape.

**Dl. consilier Bakos:** - chiar că nu pricep, dar ca și economist. Dacă o variantă este mai ieftină, cealaltă este mai scumpă, de ce nu mergem pe aceeași variantă în ambele?

**Dl. consilier Miculi:** – s-a ținut cont de necesarul de masă lemnoasă pentru sere, pentru consumul propriu.

**Dl. consilier Bakos:** - votăm varianta Miculi, atunci la 31 putem cumva să mărim prețul de pornire al licitației, în sensul ca să ajungem tot la același rezultat?

**Dl. consilier Miculi:** – prețurile se stabilesc în funcție de distanță, de specie, de arborele mediu. Prețul de calcul, prețul de referință din APV-ul la partida respectivă, este undeva la 70 de lei. Prețul propus de noi a se începe licitația este 148 de lei. Este suficient, este ok. Oricum jocul licitației îi va asigura, o licitație transparentă, deschisă.

**Dl. consilier Peti:** - supun la vot varianta inițială așa cum se regăsește în mape.

Cine este pentru? – 19 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? – 3 voturi (Bălaș R., Hermann M., Gyorfı J.)

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu 19 voturi pentru și 3 voturi împotriva.

### **Punctul nr. 31 din ordinea de zi**

Proiect de hotărâre privind aprobarea prețului de pornire a licitației în vederea vânzării masei lemnoase pe picior (APV 6912) ce urmează a fi recoltată în anul 2017, din fondul forestier proprietate a Municipiul Tîrgu Mureș:

**Dl. consilier Peti:** - datorită foarte multor discuții cu privire la preț, consider totuși că trebuie să avem în vedere și acest aspect, la punctul 31 propun majorarea cu 10% a prețului de pornire. Să nu avem nici un fel de discuție că nu știu cine vrea să fure lemnele din pădure. Majorăm cu 10%. Este o propunere, nu e sigur că va trece.

**Dl. consilier Hermann:** – ați omis să supuneți la vot amendamentul meu.

**Dl. consilier Peti:** – dar a trecut varianta inițială.

La punctul 31 o să supun la vot varianta inițială, adică nemajorată, deocamdată.

La vot.

Cine este pentru? – 9 voturi (Bogoșel C., Furo J., Miculi V., Papuc S., Todoran R., Dumitru P., Matei D., Moldovan C., Pui S.)

Cine este împotriva? – 7 voturi

Cine se abține? – 6 abțineri

Hotărârea s-a respins.

Supun la vot amendamentul cu majorarea a 10% a prețului de pornire.

**Dl. consilier Bălaș:** - 180, ceea ce a enunțat dl. Hermann înainte, deci, amendamentul meu nu e cu 10%, e la 180 lei cum este la Tîrnăveni și Cetatea de Baltă, ca să dau două exemple.

**Dl. consilier Peti:** - acesta este al doilea amendament. Dacă nu trece amendamentul făcut de mine, atunci trecem și la amendamentul dvs.

Supun la vot amendamentul cu majorare 10%. Domnule Hermann, doriți să luați cuvântul?

**Dl. consilier Hermann:** - da. Am menționat deja la punctul 30 că urmează să facem amendamentul pe acea sumă, dar iarăși mi-o luați înainte. Dar, nici o problemă. Dați-i să meargă!

**Dl. consilier Csiki.** – și eu aș avea un amendament, mărirea cu 20%.

**Dl. consilier Peti:** - atunci haideți să respectăm. Dl. Hermann a propus 180 de lei, eu am propus 10% și al treilea amendament este cu 20%.

Amendamentul făcut de dl. Hermann, cu 180 de lei, la vot.

Cine este pentru? – 4 voturi (Bălaș R., Hermann M., Gyorfı J., Pui S.)

Cine este împotriva? – 3 voturi (Csiki Z., Matei D., Furo J.)

Cine se abține? – 15 abțineri

Amendamentul este respins.

Amendamentul făcut de mine, cu 10%. La vot.

Cine este pentru? – 17 voturi

Cine este împotriva? – 4 voturi (Bălaș R., Hermann M., Gyorfı J., Makkai G.)

Cine se abține? – 1 abținere (Magyary E.)

Amendamentul a trecut.

Vă supun la vot, nu mai are rost amendamentul nr. 3, deci varianta inițială cu amendamentul de a majora cu 10%, la vot.

Cine este pentru? – 19 voturi

Cine este împotriva? – 2 voturi (Bălaș R., Gyorfı J.)

Cine se abține? – 1 abținere (Hermann M.)

Hotărârea a fost adoptată cu 19 voturi pentru, 2 voturi împotriva și o abținere.

### **Punctul nr. 32 din ordinea de zi**

Proiect de hotărâre privind aprobarea Bugetului de venituri și cheltuieli referitor la volumul masei lemnoase ce urmează a fi recoltată în anul 2017, precum și lucrările necesare a fi executate în fondul forestier proprietate a Municipiului Tîrgu Mureș:

**Dl. consilier Miculi:** - trebuie să facem o modificare. Veniturile sunt din valorificare masei lemnoase. În fiecare an, înainte se determină prețurile de referință. Consiliul local trebuie să aprobe prețurile de referință. Noi trebuie să introducem un articol în plus, să aibă 5 articole prezenta hotărâre. Acela trebuie să fie primul.

**Dl. consilier Peti:** - dar sunt 3.

**Dl. consilier Miculi:** - la punctul 32 la buget. Acolo este locul unde putem să-l introducem acum. În proiectul de hotărâre, art. 1 să devină 2 și să introducem un articol 1 și anume: se aprobă ca prețurile APV-urilor avute în vedere la determinarea veniturilor prognozate din valorificarea masei lemnoase ce urmează a fi recoltată în anul 2017 din fond forestier proprietatea municipiului Tîrgu Mureș, să se facă pe baza prețurilor de referință cuprinse în anexele 1-5 care le atașăm la prezenta hotărâre.

**Dl. consilier Peti:** - unde sunt anexele?

**Dl. consilier Miculi:** - aici.

**Dl. consilier Peti:** - numai o singură anexă avem.

**Dl. consilier Miculi:** - le-am dat anexele.

**Dl. consilier Peti:** - dar stați puțin, că nici o anexă nu este asumată, unde este?

**Dl. consilier Miculi:** - anexele 1-5.

**Dl. consilier Peti:** - avem o singură anexă, din nou vă repet. Am înțeles situația. Domnule Papuc nu plecați, sunteți unul dintre garanții legalității adoptării acestei hotărâri. Cu avizul comisiei de specialitate juridice o să supun votului.

Sunt 5 anexe care nu sunt în mapele dvs.

**Dl. consilier Bălaș:** - și cum să votăm în necunoștință de cauză? Propun pauză pentru consultări. Domnul Miculi să se pună de acord cu domnii de la Sere, că ceva nu e bine. Poate are nevoie de pauză.

**Dl. consilier Peti:** - înainte să intrăm în discuții, rugămintea mea, a fost o propunere pentru pauză deja. Domnii de la Administrația Piețelor și Science City așteaptă de mult. O să supun votului pauza de 5 minute cu rugămintea după ce revenim să începem cu AGA și apoi să continuăm cu celelalte. Nu? Ok.

Pauză de 5 minute.

Votați vizibil. Unanimitate.

## PAUZĂ

**Dl. consilier Peti:** - reluăm punctul 32 din ordinea de zi, cu amendamentul d-lui Miculi și cu cele 5 anexe care s-au prezentat astăzi în cadrul ședinței.

Supun la vot varianta inițială așa cum este în mapă.

**Dl. consilier Bălaș:** - .....

**Dl. consilier Peti:** - dacă dl. Bălaș s-a retras, atunci supun la vot varianta inițială fără amendamentul d-lui Miculi.

Cine este pentru? - 7 voturi (Bako S., Csiki Z., Mozes L., Szaszgaspar B., Bakos L., Magyary E., Peti A.)

Cine este împotriva? - 4 voturi (Bălaș R., Hermann M., Furo J., Makkai G.)

Cine se abține? - 10 abțineri

Respins.

Supun la vot amendamentul făcut de dl. Miculi.

Cine este pentru? - 19 voturi

Cine este împotriva? - 3 voturi (Bălaș R., Hermann M., Gyorfı J.)

Cine se abține? -

Amendamentul a fost adoptat.

Supun votului varianta inițială cu amendamentul d-lui Miculi.

Cine este pentru? - 19 voturi

Cine este împotriva? - 3 voturi (Bălaș R., Hermann M., Gyorfı J.)

Cine se abține? -

Hotărârea a fost adoptată cu 19 voturi pentru și 3 voturi împotriva.



### **Punctul nr. 33 din ordinea de zi**

Proiect de hotărâre privind aprobarea prețului maxim/de referință/ de pornire a licitației în vederea exploatarei și transportul masei lemnoasă ce urmează a fi recoltată în anul 2017, din fondul forestier proprietate a Municipiului Tîrgu Mureș:

**Dl. consilier Miculi:** – aici s-a strecurat o eroare. La art. 1, se aprobă prețul maxim de achiziție. Nu mai vorbim de referință. Referință sunt prețurile care nu le-ați înțeles și le-am explicat. Se aprobă prețul maxim de achiziție a serviciilor de exploatare, la art. 1. In anexă, dintr-o eroare, în anexa 1 trebuie tăiată partida 6912 care am propus-o spre valorificare pe picior. Restul rămân în prestări servicii.

**Dl. consilier Bălaș:** - doar o întrebare am. De ce nu apăreți ca inițiator al proiectelor de hotărâre dacă tot le-ați făcut dvs.?

**Dl. consilier Peti:** - supun la vot varianta inițială, fără amendamentul d-lui Miculi.

Cine este pentru? – 1 vot (Moldovan C.)

Cine este împotriva? – 8 voturi (Bălaș R., Hermann M., Furo J., Magyary E., Csiki Z., Gyorf J., Kovacs L., Makkai G.)

Cine se abține? – 13 abțineri

Respins.

Supun la vot amendamentul făcut de dl. Miculi cu privire la art. 1 în loc de preț maxim de referință, maxim de achiziție. Și anexa 1 fără 6912.

Cine este pentru? – 21 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? – 1 abținere (Hermann M.)

Adoptat.

Supun la vot varianta inițială cu amendamentul făcut de dl. Miculi.

Cine este pentru? – 21 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? – 1 abținere (Hermann M.)

Hotărârea a fost adoptată cu 21 de voturi pentru și o abținere.

*Punctul nr. 34 s-a retras din ordinea de zi*

### **Punctul nr. 35 din ordinea de zi**

Proiect de hotărâre privind revocarea Hotărârii Consiliului local nr. 134 din 06.04.2017 cu privire la asocierea între Municipiul Tîrgu Mureș și SC Administrație și Turism SRL:

**Dl. consilier Bratanovici:** - cu privire și la 35 și la 36, vreau să fac o mențiune. Aici noi am făcut un vot. Inițial am și plecat în delegație de aici direct la București. Varianta inițială a fost respinsă. Dați-mi voie, pentru că eu am votat o dată chestia asta și am respins-o, să nu-mi exercit votul la nici una din cele două. Eu am votat o dată, a fost revocată, respinsă, ați făcut pauză, amendamente și ați reluat-o. Dați-mi voie să nu particip la acest vot.

**Dl. consilier Peti:** - probabil foarte mulți dintre colegii noștri au primit petiții pe cale electronică, eu însumi am primit și astăzi și ieri mai multe petiții în partea d-lui Rus care ar sesiza că ar exista nu știu ce probleme de proprietate asupra clădirii, infrastructurii și că dâșii ar fi succesorii legali ai nu știu ce instituții. Cred că și dvs. ați primit această petiție.

**Dl. consilier Papuc:** - probabil toți consilierii au primit acele petițiile la care se face vorbire. Acum există o discuție, există acea lege care se invocă, din 1990, cum că fostul patrimoniu al U.T.C. ar reveni în proprietatea fundațiilor de tineret. Pe de altă parte, există Hotărâri de Guvern din 2002 în care în anexă la pozițiile, nu le știu din cap, s-a stabilit ca în domeniul public al orașelor, al municipiilor, în speță al municipiului Tîrgu Mureș, în domeniul public se atestă aceste construcții. Și aici ne referim la Casa de Oaspeți, la Hotelul Tineret, la Casa de Cultură a Studenților „Mihai Eminescu și la toate aceste imobile. În momentul de față, proprietar tabular este Municipiul Tîrgu Mureș. Există număr de CF, număr cadastral, proprietar tabular este Municipiul. Până nu se schimbă și nu se modifică această situație de drept, noi nu putem să luăm în considerare, sau executivul nu poate să ia în considerare orice fel de petiție în ideea aceasta, pentru că în baza unei legi și ca efect al unei legi nu s-a operat de-a lungul timpului și din 1990 și până astăzi nu s-au operat modificări în Cartea funciară, noi suntem astăzi, practic, în situația în

care suntem proprietari tabulari, Municipiul Tîrgu Mureş este proprietar tabular şi hotărăşte pentru bunurile pe care le administrează şi le are în proprietate. Despre asta este vorba astăzi. Sigur că accesul liber la justiţie este garantat de Constituţie. Şi fiecare poate să-şi caute dreptate în justiţie. Există situaţii şi judeţe unde s-au câştigat aceste imobile. Au existat de-a lungul timpului mai multe procese pe rol în care Municipiul Tîrgu Mureş a fost chemat în judecată în calitate de pârât, dar nu s-a rezolvat nimic, s-au respins acţiunile. Şi de la fostul secretar, chiar în vară am avut o discuţie cu dumnealui în care tocmai aceasta era şi poziţia lui că toate procesele care au fost pe această speţă nu s-au câştigat şi aceste imobile au rămas în proprietatea şi în administrarea Municipiului Tîrgu Mureş în domeniul public. Noi astăzi discutăm, acesta a fost şi răspunsul pe care l-am dat. Până nu există o sentinţă definitivă şi irevocabilă care să-mi rectifice cartea funciară în sensul în care sau acţiune revendicare prin care să se demonstreze, să se dovedească că proprietarul este altcineva decât Municipiul Tîrgu Mureş şi să ne evacueze pe bună dreptate de acolo, până atunci situaţia scriptică, faptică şi legală, municipiul Tîrgu Mureş este proprietar. Acesta este punctul de vedere astăzi. Poate peste o lună, peste două, peste cinci, pentru un an se va schimba, raportat la situaţia juridică a imobilelor. Dar până atunci noi nu avem altceva de făcut decât să constatăm că suntem proprietari, până noua instanţă de judecată se va pronunţa altfel.

**Dl. consilier Bratanovici:** - aici discutăm de două lucruri distincte. Una este petiţia care a venit şi ce făceam eu referire era la o hotărâre pe care am votat-o şi am reluat-o. E o chestie de asociere acolo. Acum eu discut despre forma de asociere care a fost respinsă, după care a fost reluată şi amendată, şi acum e pusă din nou sub o altă formă. La asta mă refer.

**Dl. consilier Hermann:** – doresc să vă pun în vedere şi în special supun interesului d-lui consilier personal al primarului, faptul că notificarea Prefecturii a fost făcută în urma plângerii prealabile depuse de subsemnatul, tocmai pentru încălcarea procedurii de vot şi încălcarea O.G. 35 privind Regulamentul cadru de funcţionare a consiliilor locale. Şi pe de altă parte, eu îmi menţin punctul de vedere că degeaba, nu înţelegeţi că unde-i lege nu-i tocmeală? Şi interesul dvs. de a trece cu orice preţ un proiect de hotărâre care o dată a picat, apoi facem nişte negocieri în pauză, repede mai găsim doi consilieri care să voteze, le promitem ceva în schimb, etc., denotă în mod foarte evident care sunt interesele în privinţa acestei asocieri. Numai atât ca să ştiţi că şi alte hotărâri ale dvs. au mai fost notificate de Prefectură, mult mai mult decât au fost notificate proiecte de hotărâre iniţiate de subsemnatul.

**Dl. consilier Peti:** - supun la vot punctul 35.

Cine este pentru? – 21 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abţine? –

Hotărârea a fost adoptată cu 21 de voturi pentru.

(Nu a votat dl. consilier Bratanovici C.)

#### **Punctul nr. 36 din ordinea de zi**

Proiect de hotărâre privind asocierea între Municipiul Tîrgu Mureş şi SC Administraţie şi

#### Turism SRL:

**Dl. consilier Peti.** – supun la vot. Are patru articole.

Cine este pentru? - 17 voturi

Cine este împotriva? – 3 voturi (Hermann M., Bălaş R., Gyorf J.)

Cine se abţine? – 1 abţinere (Peti A.)

Hotărârea a fost adoptată cu 17 voturi pentru, 3 voturi împotriva şi o abţinere.

(Nu a votat dl. consilier Bratanovici C.)

#### **Punctul nr. 37 din ordinea de zi**

Proiect de hotărâre privind aprobarea unor rectificări în Registrul de carte funciară a situaţiei unor imobile-terenuri, proprietate publică, concesionate către SC Administrator Imobile şi Pieţe SRL:

**Dl. consilier Peti:** – supun la vot.

Cine este pentru? - 19 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abţine? – 3 abţineri (Hermann M., Bălaş R., Gyorf J.)

Hotărârea a fost adoptată cu 19 voturi pentru și 3 abțineri.

**Dl. consilier Bălaș:** - pentru că s-a încheiat ordinea de zi, v-aș ruga să-mi mai acordați 1 minut. Spre surprinderea mea proiectul privind locațiile de artă stradală a căzut. În această, ne aflăm în situația în care oricine vrea poate să aplice pentru proiecte privind arta stradală, adică pot să se facă proiecte privind arta stradală, doar că nu sunt reglementate locațiile, așa încât, cu voia dvs. aș repune pe ordinea de zi pentru data de 8 iunie când va fi ședință extraordinară, aș repune acest proiect de hotărâre dacă doriți o să mai vin în comisii să vă explic despre ce este vorba, că poate nu am fost destul de bine înțeles. Dar arta stradală se poate face și acum, numai că nu sunt reglementate locațiile, deci se poate face oriunde.

**Dl. consilier Hermann:** - am primit o Notă din partea d-lui secretar, referitoare la depunerea declarațiilor de avere și eu deja de o lună de zile am cerut, am vorbit și cu doamnele de la S.R.C. să ni se pune la dispoziție fișele fiscale privind veniturile realizate în calitate de consilieri locali, încă nu le-am primit, deci dispuneți în sensul de a le pune la dispoziția noastră chiar și pe e-mail nu contează, cu cât mai repede, cu atât mai bine.

Și în ultimă instanță tot într-un minut dacă îmi permiteți, pe fondul celor trei proiecte de hotărâre inițiate de către noi trei și susținute inclusiv de colegii din UDMR, în încercarea de a salva și a debloca cumva situația cu care se confruntă Liceul Teologic Romano-Catolic. Dacă tot s-a bucurat cineva în ideea să moară capra vecinului, că trei proiecte au fost notificate printr-o adresă de 10 pagini de către Prefectură, la fel au fost notificare și hotărârile adoptate în condiții nelegale pe care noi nu le-am votat, privind finanțarea cluburilor sportive aflate în asociere cu Primăria, și dacă-mi permiteți să dau o replică cât se poate de scurtă și tăioasă la cele spuse de distinsul domn Maior – consilier al primarului. Poate că în urma unor acte administrative au fost notificate acele proiecte de hotărâre, în speță au fost notificate printr-o adresă de 10 pagini de Prefectură, dar diferența dintre noi doi este una sublimă, și anume că dvs. aveți un rechizitoriu de mai multe sute de pagini și kilograme de pagini în Dosarul penal 1757/96/2015 privind finanțarea ilegală a A.S.A. 2013 pentru infracțiuni de abuz în serviciu și infracțiuni de corupție. Diferența între noi doi este una sublimă, noi nu avem dosare de corupție, dumneavoastră aveți.

**Dl. Maior Claudiu:** - repet, Guinness book s-ar bucura să-l aibă pe dl. Gherman, Hermann, nu știu cum îl cheamă, că mai nu își schimbă numele în funcție de cum se schimbă președinții în țară. Repet, cred că Guinness book ar putea să vă aibă acolo într-o rubrică, ați reușit să desființați liceul, ați reușit să aduceți din partea Prefectului 10 pagini la trei hotărâri, ați reușit să înființați o comisie care nu avea nici în clin, nici în mână cu legea, desființată și aceea de Prefect și ați reușit încet să distrugeți tot ceea ce s-au chinuit consilierii locali din 2014 încoace.

Mi-a plăcut foarte mult ce ați spus domnule Peti și nu am vrut să intervin, chiar ați spus un lucru foarte adevărat. Toți consilierii de atunci, și îmi pare rău că nu mai sunt în Consiliu consilierii, toți când au votat, și aici vreau să-l apreciez și pe dl. Moldovan, au votat înființarea aceluia liceu. Cine a reușit să facă trei hotărâri de consiliu în care nu a ținut cont că acel liceu este înființat la ora actuală și a dorit să meargă până la capăt, și o să vă spun o dată un banc cu un cal orb, pe care te duci și-l bagi în zid, el moare după care întrebă, domnule de ce l-ai pus să meargă în zid? Păi pentru 2 mii de euro cum să nu-l bag în zid? Dar calul era orb. Cam așa să vi-l imaginați și pe distinsul domn consilier care a fost în stare 10 pagini și desființarea unui colegiu pe care cu toții l-am votat și l-am dorit înființat, din păcate a reușit acest lucru. O să vină peste o săptămână cu altă hotărâre, peste două să mai facă circ cu încă 10, peste trei cu mai știu eu ce lucruri o să inventeze. Dar un lucru e clar, ceea ce și-a dorit a făcut. Nu s-a bucurat nimeni de ceea ce a scris dl. Prefect. Poate că v-ați bucurat dvs. pentru că reușiți să țineți mai departe un conflict pe care încercați să-l perpetuați în ceea ce privește Consiliu local. Eu vă doresc mult succes, iar faptul că există oameni cu bun simț în Consiliul local care nu vă dau răspunsuri atunci când îi provocați, nu o fac pentru că nu pot să vă dea răspunsul, nu o fac pentru că s-au plictisit de minciunile și lucrurile pe care le aruncați în spațiul public, indiferent de unde vă aflați. Veniți și aveți tupeul să ne spuneți că nu v-am invitat și vă plângeți la consilierii locali că nu sunteți invitat la bal? Cum să vă invite Executivul Primăriei la bal când dvs. spuneți să nu se facă bal, să nu se facă dineu, să nu se facă Zilele târgumureșene, să nu se facă nimic în oraș, după care veniți și vă rugați frumos, nu ne primiți și pe noi la dineu? Cum să vă primim și pe dvs. la dineu, atâta timp cât sunteți împotriva la

tot ce se face în oraș? Veniți cu tot felul de aberații de hotărâri care repet, zece pagini. Cred că mai mult de atât nici nu mai avem ce comenta. Eu vă felicit, domnule Peti, pentru că ați spus la început de ședință, ați ținut un discurs extraordinar, și repet, dacă ar fi să o mai fac încă o dată, o fac cu brațele deschise indiferent dacă este Gherman, Hermann sau altcineva.

**Dl. consilier Hermann.** – în replică, haideți, rămâneți, dacă tot ne-ați provocat. Diferența între noi este că eu dacă lansez un mesaj o fac din resursele mele proprii fără să plătesc bani și dvs. dispuneți de 2 milioane de lei buget pentru mesaje propagandistice prin care să vă promovați imaginea.

În al doilea rând, că mi s-a pus în cârcă tot felul de chestii, adică aruncă cu piatra după care fuge, cam asta a făcut și dl. consilier al primarului. Pe de altă parte, legal de Liceul Teologic Romano-Catolic, acele 10 pagini scrise de Prefectură reflectă toată mizeria pe care voi 6 luni de zile ați măturat-o sub preș. Nu s-a întâmplat altceva decât prin adresa sa, Prefectura a tras preșul și a ieșit totul la suprafață.

**Dl. consilier Peti:** – vă rog stimați colegi, dl. Hermann, cu tot respectul vă rog să încheiați.

**Dl. consilier Hermann:** - închei ceea ce am vrut să spun, dublul incompatibil și inculpatul Maior, să nu ne dea nouă lecții mai ales despre lege, că de moralitate am clarificat acest aspect,

**Dl. consilier Peti:** – înainte să declar ședința închisă am o propunere și o rugămintă. Deoarece a fost concret de mai multe ori propusă o ședință extraordinară pe 8 iunie, v-aș ruga să votăm continuarea de fapt a acestei ședințe de astăzi, în 8 iunie 2017. Vă rog să votăm acest lucru să fie stabilit.

Îmi aduce în atenție dl. secretar că nu avem ordinea de zi și nu putem vota astfel convocarea, dar sper că nu vom avea o problemă pentru convocarea ședinței extraordinare.

Declar ședința închisă.

*A.G.A. – SC The Science City of Medical Research and Informatic SA*

*A.G.A. – SC Administrator Imobile și Piețe SRL*

**Dl. consilier Peti Andrei – președinte de ședință \_\_\_\_\_**

**Dl. Szoverfi Vasile – Secretarul Municipiului Tîrgu Mureș \_\_\_\_\_**