

Arh. Șef Miheț Daniela Florina.....
Arh. Raus Adriana.....
Arh. Kovacs Angela.....
Arh. Fișuș Dănuț Ioan.....
Arh. Lipovan Octavian.....
Arh. Gheorghiu Petru.....
Arh. Keresztes Geza.....
Arh. Glăja Eugen.....
Ing. Torzsok Sandor.....

Nr. 2538/14.05.2012

**Întrebări/ observații primite din partea publicului la PUG Preliminar și
răspunsurile pe care Direcția Arhitect Șef le-a dat sau urmează să le dea, în cadrul
Raportului privind Informarea și Consultarea Publicului**

- 1. D-nul Andrei Bugnar –Direcția Tehnică -Biroul Energetic, în urma transmiterii documentației spre consultare către Administrația Domeniului Public, a solicitat verbal o discuție pe tema echipamentelor edilitare, pentru a face unele observații la acest capitol.**

Răspunsul nostru:

S-a primit de la Biroul Energetic și transmis echipei elaboratoare PUG materialul privind subiectul energiei. Urmează să se stabilească o întâlnire între echipa elaboratoare PUG și Biroul Energetic.

- 2. O serie de cetățeni care dețin proprietăți în mun. Tîrgu Mureș au solicitat, atât verbal cât și în scris, să se ia în considerare problemele cu care se confruntă în prezent datorită necorelării dintre situația existentă la data elaborării Planului**

prezent datorită necorelării dintre situația existentă la data elaborării Planului Urbanistic General aflat în vigoare, și reglementările din Regulamentul Local de Urbanism aferent acestuia.

Răspunsul nostru:

Problemele ridicate de respectivii cetățeni vor fi rezolvate în conformitate cu HCL nr. 76/26 aprilie 2012 privind aprobarea documentației de urbanism Reactualizare Plan Urbanistic General – etapa preliminară.

- 3. Un număr de cetățeni au solicitat, atât verbal cât și în scris, introducerea în intravilan a proprietăților lor aflate în extravilanul municipiului Tîrgu Mureș.**

Răspunsul nostru:

S-au luat în considerare solicitările respective și se va ține cont de ele la elaborarea PUG final, în măsura în care acestea se încadrează în strategia de dezvoltare a orașului și nu contravin obligațiilor ce pot rezulta din avizele ce urmează a fi obținute.

4. FRIESLANDCAMPINA ROMÂNIA – S.C. INDUSTRIALIZAREA LAPTELUI MUREȘ S.A.

- Face precizarea că proprietatea societății din str. Bega nr.1 cuprinde și o zonă care se învecinează cu str. Gheorghe Doja (conform planului de situație anexat) și solicită ca întreaga suprafață să fie identificată ca zonă industrială, deoarece pe viitor este posibil să dorească o poartă de acces spre str. Gh. Doja.
- Dorește să știe ce prevederi/ restricții sunt specificate în PUG pentru zona respectivă în ceea ce privește traficul camioanelor și nivelul de zgomot, având în vedere specificul activității de fabricație și depozitare produse lactate.

Răspunsul nostru:

Solicitarea a fost transmisă echipei elaboratoare, care va putea identifica întreaga zonă ca fiind industrială, în cadrul PUG final.

În ceea ce privește posibilitatea realizării unui nou acces, vă informăm că o astfel de modificare trebuie realizată printr-o documentație tehnică, separată de Planul Urbanistic General, ce va fi avizată conform legii. Planul Urbanistic General va stabili însă reglementări referitoare la caracterul împrejmuirilor prin regulamentul său, în funcție de zona de interes.

Studiul de circulație aferent Planului Urbanistic General bazat pe studiul de trafic și harta de zgomot va fi supus avizării Agenția pentru Protecția Mediului Mureș și Direcția pentru Sănătate Publică Mureș care pot face recomandări sau impune restricții. Studiul poate fi consultat direct la Direcția Arhitect Șef sau pe pagina proprie de internet a Municipiului..

5. ASOCIAȚIA PRO REMETEA

Face o **Sesizare** către Primăria Mun. Tîrgu Mureș – Dir. Arhitect Șef prin care solicită analizarea cu responsabilitate a zonei studiate pentru următoarele motive:

- Extinderea intravilanului în zona Remetea și cuprinderea în această zonă a cartierelor de locuințe colective cu densități ridicate ca modificare propusă prin Planul Urbanistic General nu este propice datorită naturii terenului în cauză, teren alunecos. Se menționează că la actualizarea PUG-ului nu sunt respectate Hotărârile de Consiliu adoptate anterior. Prin urmare „ne vedem nevoiți să atacăm în instanță cât și organele competente atât Hotărârea de Consiliu cu privire la o eventuală aprobare a extinderii PUG-ului în forma supusă în momentul dezbaterii publice...”.
- Urmare a HCL nr. 168/30 octombrie 2008 prin care se aprobă *Studiul de Fezabilitate pentru obiectivul „Prevenirea și combaterea alunecărilor de teren în zona Remetea” cu indicatorii tehnico-economici*, primarului dr. Dorin Florea prin Administrația Domeniului Public îi este încredințată sarcina cu aducerea la îndeplinire a acestei hotărâri. Se menționează că această hotărâre nu a fost pusă în executare, „nepunerea în executare a hotărârii adoptate este considerată **nejustificată și ilegală**”. Asociația Pro Remetea menționează că este prevăzut un teren de 3,3 ha pentru plantații de protecție, plantație care nu s-a realizat. Se solicită și punerea în aplicare a HCL nr. 168/2008, altfel se vor adresa instanțelor de judecată competente.

Răspunsul pe care l-am dat:

- Vă referiți la „extinderea intravilanului în zona Remetea și cuprinderea în această zonă a cartierelor de locuire colectivă cu densități ridicate”. Prevederile Planului Urbanistic General Preliminar de introducere în intravilan a unor terenuri în zona Remetea se referă la „zonă de locuințe de vacanță, spații de loisir, dotări turism și grădini cultivate”, conform Planșei Zonificare Funcțională Propusă. Probabil că Dvs. vă referiți la suprafața din zona Remetea care a fost studiată prin „PUZ – introducere teren în intravilan și conversie funcțională zonă în vederea construirii de locuințe colective cu regim mic de înălțime, str.Remetea, fn” **aprobat prin HCL nr. 373/ 27.10.2011**. În acest caz, vă informăm faptul că Planul Urbanistic General are obligația de a prelua reglementările care s-au modificat în zonă în conformitate cu hotărârile aprobate de Consiliul Local. Astfel, observația Dvs. că aprobarea unei astfel de „modificări/reactualizări a PUG-ului municipiului Tîrgu Mureș, fără respectarea Hotărârilor de Consiliu Local anterior adoptate și în vigoare” nu este fondată.
- La referirea Dvs. la *HCL nr. 168/30 oct. 2008 privind aprobarea Studiului de Fezabilitate și a indicatorilo tehnico- economici pentru obiectivul „Prevenirea și combaterea alunecărilor de teren în zona Remetea”*, vă comunicăm faptul că Planul Urbanistic General Preliminar propune pentru împădurire, reconstrucție ecologică o suprafață de cca 16 ha în vecinătatea zonei studiate prin „PUZ – introducere teren în intravilan și conversie funcțională zonă în vederea construirii de locuințe colective cu regim mic de înălțime, str.Remetea, fn”. Prin urmare, Planul Urbanistic General Preliminar acordă atenție zonei respective în vederea combaterii alunecărilor de teren. Pe de altă parte, dat fiind faptul că studiul de fezabilitate la care faceți referire este mai vechi, acesta va trebui actualizat în conformitate cu situația actuală și însoțit de studii noi de teren.

- Referitor la neducerea la îndeplinire a *HCL nr. 168/30 oct. 2008*, un Plan Urbanistic General nu poate fi responsabil de acțiuni precum plantarea sau realizarea de lucrări de stabilizare a unor versanți.
- În plus față de cele menționate mai sus, reamintim ce v-am comunicat în adresa anterioară nr.1859/03.05.2012, că etapele ulterioare de proiectare premergătoare construirii locuințelor colective la care se face referire în HCL nr. 373/ 27.10.2011 vor face obiectul unor studii geotehnice și de stabilitate a versanților, menite să propună măsurile necesare asigurării condițiilor optime construirii și amenajării zonei studiate, și că propunerile documentației în speță se referă la același tip de construcții cu cele existente în zonă, și anume construcții de locuințe cu regim mic de înălțime.

În concluzie, considerăm că Planul Urbanistic General Preliminar respectă hotărârile Consiliului Local al Municipiului Tîrgu Mureș, solicitarea Dvs. de a reevalua lucrarea respectivă este nefondată.

6. ASOCIAȚIA VALEA SOARELUI

Asociația face o sesizare cu conținut asemănător cu sesizarea descrisă anterior. Elementul în plus se referă la „strămutarea țiganilor din Valea Rece, pentru a ridica valoarea cartierului Belvedere care are acum vecini „nedoriți””, fapt considerat „activitate echivalentă unei deportări, ceea ce este inadmisibil”.

Răspunsul pe care l-am dat:

- La referirea Dvs. la *HCL nr. 168/30 oct. 2008 privind aprobarea Studiului de Fezabilitate și a indicatorilor tehnico- economici pentru obiectivul „Prevenirea și combaterea alunecărilor de teren în zona Remetea”*, vă comunicăm faptul că Planul Urbanistic General Preliminar propune pentru împădurire, reconstrucție ecologică o suprafață de cca 16 ha în vecinătatea zonei studiate prin „PUZ – introducerea teren în intravilan și conversie funcțională zonă în vederea construirii de locuințe colective cu regim mic de înălțime, str.Remetea, fn”. Prin urmare, Planul Urbanistic General Preliminar acordă atenție zonei respective în vederea combaterii alunecărilor de teren.
- Vă mai informăm că *HCL nr. 76/26 aprilie 2012 privind aprobarea documentației de urbanism „Reactualizare Plan Urbanistic General” – etapa preliminară* nu aprobă introducerea în intravilan a unor noi zone. Pentru zona Remetea, probabil că Dvs. vă referiți la suprafața de teren care a fost studiată prin „PUZ – introducerea teren în intravilan și conversie funcțională zonă în vederea construirii de locuințe colective cu regim mic de înălțime, str.Remetea, fn” **aprobat prin HCL nr. 373/ 27.10.2011**. Planul Urbanistic General are obligația de a prelua reglementările care s-au modificat în zonă în conformitate cu hotărârile aprobate de Consiliul Local.
- La obiecția Dvs. privind strămutarea rromilor din Valea Rece în Remetea, vă informăm faptul că nici *HCL nr. 76/26 aprilie 2012 privind aprobarea documentației de urbanism „Reactualizare Plan Urbanistic General” – etapa preliminară* și nici *HCL nr. 373/ 27.10.2011 pentru aprobarea „PUZ – introducerea teren în intravilan și conversie funcțională zonă în vederea construirii de locuințe colective cu regim mic de înălțime,*

str. Remetea, fn” nu au în vedere stabilirea categoriei de locuitori care să locuiască sau să fie strămutată în zona Remetea.

- În plus față de cele menționate mai sus, vă informăm că etapele ulterioare de proiectare premergătoare construirii locuințelor colective la care se face referire în HCL nr. 373/27.10.2011 vor face obiectul unor studii geotehnice și de stabilitate a versanților, menite să propună măsurile necesare asigurării condițiilor optime construirii și amenajării zonei studiate și să actualizeze propunerile aprobate prin *HCL nr. 168/30 oct. 2008 privind aprobarea Studiului de Fezabilitate și a indicatorilo tehnico-economici pentru obiectivul „Prevenirea și combaterea alunecărilor de teren în zona Remetea”*.

Având în vedere cele menționate mai sus, nu considerăm necesară reevaluarea proiectului „Reactualizare Plan Urbanistic General al Municipiului Tîrgu Mureș.”

7. DSP Mures

„După consultarea documentației privind proiectul de **Reactualizare a Planului Urbanistic General - Etapa II** va comunicam acordul Direcției de Sănătate Publica Mureș cu următoarele observații:

- stabilirea zonelor pentru dezvoltarea de funcțiuni poluante în vecinătatea cărora nu se vor putea amplasa zone rezidențiale;
- crearea de sisteme de circulație alternative, de spații verzi în toată structura țesutului urban, distribuirea fluxului de circulație din zona centrală spre zonele periferice și centurile de ocolire a municipiului Tîrgu Mureș;
- stabilirea de noi funcțiuni de cimitire cu respectarea zonelor de protecție sanitară.”

Răspunsul nostru:

Observațiile Dvs. au fost transmise echipei elaboratoare PUG. Aceasta le va avea în vedere la finalizarea Planului Urbanistic General, iar documentația finală va fi transmisă la solicitarea avizului.

La elaborarea PUG-ului Preliminar s-a ținut cont de nevoia unor spații tampon, de protecție între zonele de locuit și zonele poluante. De exemplu, în apropiere de Azomureș, funcțiunile propuse prin PUG Preliminar sunt: funcțiuni mixte (din care este exclusă locuirea). De asemenea, noile culoare de circulație propuse (cum ar fi cele aferente inelului interior de circulație) sunt însoțite de un culoar de protecție.

Planul Urbanistic General Preliminar prevede un sistem de circulații alternative, de spații verzi în toată structura țesutului urban.

Planul Urbanistic General Preliminar propune realizarea unui inel intern de circulație al cărui scop principal este să distribuie fluxul de circulație din zona centrală spre zonele periferice.

Centurile de ocolire nu pot fi realizate pe teritoriul administrativ al municipiului din lipsă de spațiu, dar există propuneri făcute de către Consiliul Județean Mureș în acest sens. Așa cum s-a afirmat în cadrul dezbaterii publice pe tema Circulației, urmează să se realizeze Centura Ocolitoare Est a municipiului.

Referitor la propunerea privind stabilirea de noi funcțiuni de cimitire cu respectarea zonelor de protecție sanitară, s-a emis un aviz prealabil de oportunitate pentru întocmirea PUZ – amenajare cimitir, studiu prin care se delimitează și zonele de protecție sanitară.

8. D-NUL SCHNEDAREK LASZLO

Observații la Actualizarea studiului de trafic și circulație în Mun. Tîrgu Mureș – dezbateră din 18.04.2012

- Prioritatea trebuie sa fie **reducerea treptata, eliminarea totala a traficului greu de tranzit** prin accelerarea realizării prioritara a șoselei de centura. **Noi prima data dorim finalizarea centurilor ocolitoare pt. eliminarea totala a traficului greu de tranzit** din oras si numai dupa aceea ce planifica - decide conducerea municipiului. Suntem de acord si cu construirea parcarilor supraterane si subterane, daca mai raman resurse financiare, altfel numai dupa ce s-a finalizat centura de ocolire Corunca-Livezeni-Ernei.
- Din Diagnoza Circulației – S.C. INCERTRANS S.A. rezultă că, dintre cele mai solicitate trei rute de penetrare ale municipiului, ruta 1 DN15 Reghin -Bdul 22 Dec 1989 are un trafic mai mare cu 20% decat ruta 2 si un trafic de 65% mai mare decât ruta 3. Deci ar trebui rezolvată mai întâi această rută.
- Locuitorii zonelor aferente Bdul 22 Decembrie, Pta. Republicii, Pta. Marasesti, Str. Chinezu, Sinaia, Matei Corvin, Tamas Erno, Somnului, Barajului, Libertatii, Dezdrobirii, Rampei, ...va rugam sa replanificati prioritatile, sa revizuiti programele mai putini importante si cele in curs de derulare pt. a demara rezolvarea unei cauze majore

Răspunsul nostru:

Consiliul Județean este cel care gestionează realizarea centurilor ocolitoare ale municipiului Tîrgu Mureș. Municipiul Tîrgu Mureș nu poate gestiona aceste proiecte deoarece acestea nu se desfășoară pe teritoriul administrativ al municipiului. În schimb, pentru o mai bună organizarea a circulației în oraș, inclusiv pentru a diminua presiunea traficului de tranzit ușor asupra unor zone intens locuite, PUG Preliminar propune realizarea unui inel interior de circulație alcătuit din:

1. Calea Sighișoarei și prelungirea acesteia înspre Combinatul Azomureș, unde se face conexiunea cu Autostrada Transilvania, și prelungirea pe direcția Livezeni
2. Strada de legătură între Spitalul Clinic Județean de Urgență Tîrgu Mureș și strada Livezeni
3. O nouă cale rutieră propusă pe traseul actual al căii ferate care va fi suprapusă peste infrastructura de cale ferată, în varianta păstrării acesteia din urmă pe actualul traseu și îngropării ei; sau alternativa la acest traseu propusă pe un traseu paralel cu Mureșul , pe parte stângă a acestuia.
4. Un pod nou peste Mureș, în apropiere de Combinatul Azomureș, care să permită legătura între inelul interior cu inelul exterior și autostrada Transilvania
5. Un pod nou peste Mureș în zona Aleea Carpați și o stradă care să permită o a doua conexiune a cartierului Unirii cu inelul interior de circulație, prima conexiune fiind făcută prin podul mare existent.

9. D-NUL KELEMEN ARPAD

- Conform legii urbanismului 350/2001/2008 cu modificările și completările ulterioare, documentațiile de urbanism și de amenajare a teritoriului nu pot fi elaborate decât de specialiști atestați. Ori, nici de această dată nu este indicat numele și atestarea elaboratorilor acestui studiu. Deoarece pare ca acest lucru să se întâmple cu aprobarea primăriei, probabil putem trage concluzia că se eludează pe față, cu bună știință prevederea legală.

Răspunsul nostru:

Legea 350/2001 cu modificările și completările ulterioare prevede următoarele:

Articolul 38: (1) Documentațiile de urbanism și amenajare a teritoriului se semnează de profesioniști calificați în domeniu prin licență sau studii postuniversitare de specialitate acreditate conform legii, precum și de alți profesioniști cu drept de semnătură.

(2) Dreptul de semnătură pentru documentațiile de amenajare a teritoriului și de urbanism se stabilește pe bază de regulament elaborat de Ministerul Dezvoltării Regionale și Locuinței, în colaborare cu Asociația Profesională a Urbaniștilor din România, precum și cu alte organizații profesionale în domeniul amenajării teritoriului și al urbanismului.

Documentația de urbanism „Reactualizare a Planului Urbanistic General al municipiului Tîrgu Mureș” este elaborată de profesioniștilor calificați în domeniu în conformitate cu prevederile legii. Documentația finală va cuprinde lista elaboratorilor în condițiile legii. În plus, menționăm faptul că echipa elaboratoare a predat Primăriei un dosar cu CV-urile profesioniștilor ce urmau să participe la elaborarea documentației, dosar ce poate fi consultat la sediul Instituției noastre.

- O bibliografie la sfârșitul materialului nu numai că ar fi foarte necesară, dar este și obligatorie într-un asemenea material. Calitatea studiului variază foarte mult de la capitol la capitol. Lucrarea prezintă în general incoerentă, uneori superficialitate și în mod evident, lipsa unui specialist competent care să și interpreteze datele furnizate de diverse autorități, nu numai să le înșire pe acestea și comentariile aferente la întâmplare. Nu acesta este esența și scopul unui studiu.

Răspunsul nostru:

Documentația finală „Reactualizare Plan Urbanistic General al municipiului Tîrgu Mureș” va conține o bibliografie și un glosar de termeni.

Referitor la acuzația că lucrarea este incoerentă, superficială, etc., s-au dat răspunsuri mai detaliate la subiect, așa cum se poate citi mai jos.

În continuare răspundem la observațiile făcute la diverse domenii, care, datorită complexității și amplitudinii, nu au putut fi introduse în acest document. Acestea pot fi descărcate din Anexe.

La Observații referitoare la domeniul Echipare Edilitară, echipa elaboratoare PUG Tîrgu Mureș a transmis următoarele:

Stimate Doamne Kelemen,

Vă mulțumim pentru analiza detaliată a studiului nostru de fundamenare (capitolul "Echipare majoră edilitară") întocmită în cadrul PUG Tg-Mures în curs de elaborare. Apreciem că ați asigurat timp pentru a analiza acest capitol și de a formula într-un număr de 90 de observații opinia Dvs.

Nu intenționăm să intrăm în polemică referitor la cele cuprinse în observațiile Dvs., ci dorim doar să vă comunicăm cum apreciem noi și cum dorim să utilizăm ceea ce este valoros în materialul elaborat de Dvs.

Observațiile Dvs. pot fi grupate în următoarele categorii:

1. Corectarea unor date prezentate în studiu cu greșeli evidente

În această categorie intră de exemplu observația nr.19 prin care se corectează indicarea greșită a anului cu inundația Mureșului de la 1972 (cifra greșită) în 1970 (cifra corectă).

Observații cu acest caracter sunt foarte puține în materialul întocmit de Dvs. datorită faptului că în studiu s-au comis puține asemenea greșeli.

2. Completări la materialul cuprins în studiu

Marea majoritate a observațiilor făcute de Dvs. nu neagă cele cuprinse în studiu dar vă exprimați părerea că tema trebuia prezentată mai detaliat, printr-o descriere mult mai amplă. Ca exemplu putem cita observația nr.19 și 20 care se referă la punctul 1.2 din studiu (Capitolul "Lucrări hidrotehnice"). În studiu sunt enumerate cele două baraje de pe râul Mureș, podul din str. Călărași și pasarela pietonală din alea Carpați. Dvs. ați considerat că trebuia dată o descriere mai detaliată a barajelor indicând tipul constructiv, numărul deschiderilor, lungimea lor, lipsa sau existența scării de pești, și totodată ați fi dorit să se prezinte toate cele peste zece lucrări de artă hidrotehnice făcute pe pâraiele de pe teritoriul municipiului. Ați fost însă de acord cu concluzia din studiu că traversările cu baraje și căi de circulație peste Mureș sunt corespunzătoare și dimensionate la asigurările cerute.

Observațiile Dvs. din această categorie nu neagă cele constatate în studiu, prin ele se solicită doar o prezentare mai detaliată a problemei. Dar gradul de detaliere care se aplică în studiu se stabilește de proiectantul care elaborează studiul, este influențat și de volumul și modul de prezentare al informațiilor date de "Apele Române" respectiv Aquaserv și nu există prescripții obligatorii.

Un alt exemplu de observație din această categorie aplicată în repetate rânduri de Dvs., utilizată acolo unde în studiu se fac referiri la legi sau hotărâri, ca după numărul actului să se introducă expresia "cu modificările și completările ulterioare".

3. Reformulări.

În această categorie intră observațiile Dvs. prin care se confirmă cele prezentate în studiu, dar se propune o altă formulare a materialului prezentat. Ca exemplu putem cita observația nr.30 referitor la ferma de porci din Gornești: În studiu

s-a scris "In urma închiderii fermei calitatea râului a revenit în categoria A2". Față de acesta Dvs. propuneți o altă formulare "In urma închiderii și ulterior a desființării fermei, calitatea râului a revenit la categoria A2" adică a fost introdus în frază expresia "și ulterior a desființării".

In legătură cu aceste reformulări suntem de părere că o constatare tehnică poate fi prezentată prin mai multe variante de text unele mai reușite, mai adecvate, dar toate valabile.

Desigur unele reformulări date de Dvs, sunt mai reușite și exprimă mai complet ceea ce se afirmă în studiu. In alte cazuri considerăm că varianta dată de Dvs. este mai puțin potrivită ca cele criticate din studiu. Dar observațiile din această categorie nu neagă materialul cuprins în studiu, ci propune doar o altă formulare a acelorași constatări.

Marea majoritate a observațiilor făcute de Dvs. se încadrează în cele două categorii: ele sunt fie completări, fie reformulări a materialului cuprins în studiu.

In ceea ce privește utilizarea observațiilor făcute de Dvs. precizăm următoarele: In prezent ne aflăm cu elaborarea PUG - lui în faza de solicitare avize de la Agenția de Protecția Mediului, și de la Aquaserv. In documentațiile pe care le vom depune pentru obținerea avizelor vom face referiri la observațiile făcute de Dvs., solicitând luare de poziție în problemele ridicate de Dvs. Condițiile cuprinse în aceste avize vor fi introduse apoi în studiu.

CONCLUZII

Acceptăm observațiile Dvs. și căutăm să le utilizăm în vederea îmbunătățirii calității proiectului, **DAR REFUZĂM CATEGORIC AFIRMAȚIILE DVS. CU PRIVIRE LA CALITATEA STUDIULUI** pe care le strecurați în repetate rânduri printre observațiile făcute. Cum vă permiteți ca deja, după primele 25 de observații (marea majoritate a lor fiind de caracter de completare) să declarați "și tot așa întregul paragraf până la sfârșit este plin de inexactități și comentarii splendide, demne de un show de cabaret de comedie"?

Cine v-a autorizat să calificați calitatea unui proiect? Dvs. aveți tot dreptul să faceți observații privind materialul cuprins într-un proiect dar **NU SĂ CALOMNIAȚI ELABORATORUL PROIECTULUI**. In loc să vă limitați la sesizarea unor lipsuri sau inexactități vă apucați de calificarea calomnioasă a studiului nostru. Pentru exemplificarea caracterului calomnios al calificărilor făcute de Dvs., vă înșirăm un mănuchi din aceste declarații, indicând numărul observației după care acesta a fost inclus a materialul trimis.

După obs.58 "Iarăși inexactități și necunoștința meseriei, doar teorie inexactă și uneori falsă se face din belsug. Deh.. cine nu știe, învață pe alții.

După obs.59 " O prezentare de a valma, cu fraze aruncate la întâmplare și pe sărite. Desigur nici din această prezentare nu prea se poate înțelege ceva clar și corect"

După obs. 64 " Formulări de elev de școală primară înduioșătoare și incredibil de ridicolă, fraze neterminate."

După obs.65 ” Din păcate prezentarea este mult prea mult superficială și plină cu omisiuni și inexactități. ”

După obs. 73 ”Iarăși o afirmație gratuită neadevărată și inexactă dar se pare considerat un fapt obligatoriu de Aquaserv.”

După obs. 74. ”Demn de o cauză mai bună ”specialistul” este consecvent în continuare în a se face de râs prin formulările primitive și puerile neprofesionale. Precizările sunt de a dreptul un deliciu de comedie ”

După obs.75 ” și enormitățile curg în continuare fără încetare.”

După obs.82 ” Datele prezentate sunt mult prea vagi și imprecise.”

După obs.87 ” Iarăși date eronate, lipsuri și superficialități grase.

*Domnule Kelemen! Dvs. sunteți persoană fizică autorizată pentru elaborare de proiecte edilitare. Din acest motiv activitatea Dvs. de calomniere și denigrare a unei firme de proiectare potențial concurente este de fapt o activitate cu caracter de **concurență neloială**, și dacă în viitor nu vă abțineți vom fi nevoiți să solicităm sancționarea Dvs.*

La observațiile făcute la domeniul Protecția Mediului, echipa elaboratoare PUG Tîrgu Mureș a răspuns următoarele:

D-le Árpád KELEMEN,

Vă multumim pentru interesul acordat Studiul preliminar destinat capitolului de mediu pentru fundamentarea PUG Tg.Mures.

Trebuie să vă informăm că studiul preliminar nu este un Raport de mediu elaborat conform HG 1076/2004 privind stabilirea procedurii de evaluare de mediu pentru planuri si programe.

La elaborarea Raportului de mediu se va tine cont de observatiile justificate ale dvs. În Raportul de mediu se va evalua calitatea factorilor de mediu din municipiul Tg.Mures, impactul generat de propunerile PUG Tg.Mures si se vor recomanda măsurile de îmbunătățire a calității mediului înconjurător.

Se va tine cont de planurile si programele elaborate si aprobate care vizează protectia mediului.

Rezumatul netehnic al Raportului de mediu va fi supus dezbaterii publice.

Dacă ne referim doar la calitatea aerului înconjurător, vă comunicăm că se vor elabora hartile cu izoconcentrațiile poluantilor, hărțile de zgomot, astfel încât locuitorii municipiului să aibă informatiile necesare pentru un punct de vedere care să contribuie la îmbunătățirea Planului.

În fond, interesul major este ca Planul să contribuie la îmbunătățirea calității vieții locuitorilor Municipiul Tg.Mures.

La studiile „Zona centrală” și „Studiul istoric” din Etapa I PUG , observațiile se referă la utilizarea denumirilor locale în limba originală (maghiară) și utilizarea diacriticelor. S-au făcut corecturile respective, așa cum se poate vedea în cadrul Etape I – Studiul de Fundamentare Cadrul Construit.

- Consider de asemenea că, din PUG nu poate să lipsească nici subiectul dedicat monumentelor istorice, ca un capitol aparte. Aici ar trebui enumerate (listate) toate monumentele istorice, cu datele lor de identificare, precum și acțiunile în curs și cele necesare repunerii lor în valoare
- În cazul monumentelor de tehnică industrială lista existentă ar trebui completată cu puțul săpat construit în 1906 pentru captarea apei potabile cu prima Uzină de apă, scos din perimetrul Uzinei de apă, aflându-se într-o piațetă printre blocuri; cu clădirea de serviciu al vechii subtraversări în tunel a râului Mureș cu prima conductă de apă, rămasă în picioare pe malul stîng al râului Mureș lângă culeea podului de pe str. Călărașilor (tunelul și clădirea de pe malul drept au fost distruse); cu clădirea de serviciu sau măcar partea păstrată, (se pare) nevîndută și netransformată în locuință, aferentă primului sistem de canalizare, în funcțiune și astăzi, cu acces (astăzi zidit) în colectorul unitar N-E, situat la culeea podului peste pîrîul Poklos, pe malul drept al pîrîului, la intersecția str. Libertății-Belșugului; canalul Turbinei (dacă nu face parte cumva din ansamblul barajului vechi). Parte dintre acestea au fost incluse pentru punere în valoare și în Agenda Locală 21 a municipiului, pe baza propunerii și contribuției subsemnatului.
- Se remarcă lipsa de pe hărți a reprezentării apelor. Este o consecvență demnă de o soartă mai bună, ceea ce se poate observa din păcate mai în toate asemenea documentații de urbanism. Să denote ceva acest lucru ?

Răspunsul nostru:

Studiul de Fundamentare „Cadrul Construit” - Etapa I PUG Tîrgu Mureș conține o serie de planșe de delimitare a zonelor de protecție a monumentelor istorice în care au fost evidențiate monumentele istorice aflate pe lista monumentelor istorice în vigoare la data elaborării studiului.

Echipele elaboratoare au luat în considerare propunerile privind noi monumente istorice și le va propune Ministerului Culturii și Patrimoniului pentru clasificare atunci când se va solicita avizul respectivei instituții.

Planșele prezentate atât în Etapa I cât și în Etapa II a PUG Tîrgu Mureș conțin reprezentarea apelor existente pe teritoriul administrativ al municipiului Tîrgu Mureș.

La observațiile făcute la Studiul de Trafic (din Etapa I PUG), care pot fi citite în anexa, echipa elaboratoare răspunde următoarele:

- **Plansa 1-Graful rețelei semnificative:**

"Tronson 47-53: str. Baladei, care la ora actuală nu este deschisă circulației publice deci când este vorba de analiză, întâi ar trebui examinată situația existentă, pe când aici strada apare ca una activă; să fie oare o eroare ?"

Deoarece str Baladei va prelua trafic in viitor, chiar daca in momentul de fata este deschisa doar riveranilor, a fost analizata si ca situatie actuala

- Partea scrisa:

pg 7: "Pot fi considerate asemenea viteze în oraș ?"

Nu, dar modelul de calcul solicita aceste date

pg. 8: "conform planșei 1, str. Baladei apare ca o stradă activă, deși nu este deschisă circulației publice. S-a analizat și varianta - de fapt de bază, reflectînd situația existentă, cu excluderea Str. Baladei ? Dacă nu, atunci calculele nu pot fi acceptate ca reflectînd situația reală existentă."

Str Baladei este circulata, chiar daca teoretic doar de rivernani. In fapt, este circulata , chiar daca ilegal, denotind necesitatea reconfigurarii ei.

pg.22: In dreptul "reconfigurarea str. Baladei" se face comentariul: "este unul dintre cele mai controversate proiecte ale primăriei, respinsă de public la dezbateră publică"

Str Baladei nu este un proiect controversat.

In dreptul "prelungire str. Insulei" se face comentariul: "unde ?"

Prelungirea str Insulei este un proiect la faza Plan Urbanistic Zonal, ale carui prevederi preliminare sunt aprobate de Consiliul Local Municipal si este postat pe site-ul municipiului. Acesta propune un traseu rutier intre str. Gh. Doja (zona combinat Azomures, de unde ajunge prelungirea Căii Sighisoarei conform proiecte aprobate) si str Insulei. Traseul pleacă din str. Gh. Doja, ocoleste terenul Aeroclubului, paralel cu riul Mures, pina la str Insulei. De asemenea, deoarece prelungirea Căii Sighisoarei constituie si accesul la coborirea de pe viitoarea Autostrada Transilvania catre municipiu, se propune legatura acesteia cu zona de "cimpie" a judetului printr-un pod peste riul Mures.

In dreptul "construirea unui drum de legatura intre zona Tudor Vladimirescu si zona clinicilor" apare comentariul: "este unul dintre cele mai controversate proiecte ale primăriei, la care publicul cu păreri avizate de combatere a acestuia, a fost redus la tăcere cu forța de reprezentanții primăriei la dezbateră publică a PIDU, unde s-a strecurat prin devierea subiectului principal, cel al PIDU"

Drumul de legatura între cartierul Tudor Vladimirescu- zona clinicilor este necesar conform analizelor urbanistice si de trafic. Chiar daca acesta a astirnit emotii civice, urbanistic nu se poate nega, deci il mentinem.

pg. 25: In fraza din mijlocul paginii, se face completarea "urban" alaturi de cuvantul "mediul"

Comentariu nerelevant.

pg. 26: La "realizarea prelungirii str. Insulei pana la intersectia cu prelungirea Căii Sighisoarei, pe traseul: bd. Gh. Doja - prel. Calea Sighisoarei - prel. Str. Insulei - artera noua" se face comentariul: "se face o confuzie mare: str. Insulei nu poate fi legată de prelungirea căii Sighisoarei. Studiați vă rog nomenclatura stradală a municipiului"

Prelungirea str Insulei este un proiect la faza Plan Urbanistic Zonal, ale carui prevederi preliminare sunt aprobate de Consiliul Local Municipal si este postat pe site-ul municipiului. Acesta propune un traseu rutier intre str. Gh. Doja (zona combinat Azomures, de unde ajunge prelungirea Căii Sighisoarei conform proiecte aprobate) si str Insulei. Traseul pleaca din str Gh Doja, ocoleste terenul Aeroclubului, paralel cu riul Mures, pina la str Insulei. De asemenea, deoarece prelungirea Căii Sighisoarei constituie si accesul la coborirea de pe viitoarea Autostrada Transilvania catre municipiu, se propune legatura acesteia cu zona de "cimpie" a judetului printr-un pod peste riul Mures.

La "reconfigurarea str. Baladei" se face comentariul: "a se vedea obs. de mai înainte ca proiectant de specialitate, nu puteți prevedea o altă alternativă, care există de fapt, decît cea impusă de primărie ?"

Reconfigurarea str Baladei nu este impusa de Primarie. Este rezultatul studiilor urbanistice si de trafic.

pg. 27, La "construirea unui drum de legatura intre zona Tudor Vladimirescu si zona clinicilor" se face comentariul : " a se vedea str. Baladei"

Drumul de legatura cartier Tudor Vladimirescu- clinici este necesar conform analizelor urbanistice si de trafic. Chiar daca acesta a astirnit emotii civice, urbanistic nu se poate nega, deci il mentinem.

pg. 28. Este taiat un paragraf si este adaugat comentariul: "se repetă, a se vedea pasajul anterior"

Repetarea este o eroare materiala!

Sub ultimul paragraf referitor la parcaje supraterane si subterane apare comentariul:"unda verde nu poate fi luată în considerare ? Dacă nu, de ce ?"

Capitolul se refera la parcari. Unda verde nu are relevanta aici!

pg. 29, La "parcari subterane sub P-ta Trandafirilor" apare comentariul: " din nou un proiect extrem de controversat al primăriei"

Parcarea subterana este o solutie adoptata in toate zonele centrale ale oraselor Europene! Parcarea propusa sub Piata Trandafirilor este un Studiu de fezabilitate aprobat de Consiliul Local Municipal, in conditii clar definite.

pg. 31, La "intersectia str. Gh. Doja - str. Budiului - str. Liviu Rebreanu" se face comentariul: " nu există o asemenea intersecție"

Este vorba de directia de circulatie data de str Liviu Rebreanu, prin Piata Garii.

pg. 32, La "intersectia str. Secerei - str. Pandurilor" se face comentariul: "nu există o asemenea intersecție"

Intersectia exista!

La "intersectia Calea Sighisoarei / str. Pandurilor" se face comentariul: "nu există o asemenea intersecție"

La fel intersectia exista.

pg. 33, La "realizarea unui pod nou peste raul Mures in continuarea prelungirii Căii Sighisoarei spre zona de campie" se face comentariul: "acesta este imposibil deoarece prelungirea Căii Sighisoarei niciodată nu va putea intersecta râul Mureș"

Prelungirea str Insulei este un proiect la faza Plan Urbanistic Zonal, ale carui prevederi preliminare sunt aprobate de Consiliul Local Municipal si este postat pe site-ul municipiului. Acesta propune un traseu rutier intre str Gh Doja (zona combinat Azomures, de unde ajunge prelungirea Căii Sighisoarei conform proiecte aprobate) si str Insulei. Traseul pleaca din str Gh Doja, ocoleste terenul Aeroclubului, paralel cu riul Mures, pina la str Insulei. De asemenea, deoarece prelungirea Căii Sighisoarei constituie si accesul la coborirea de pe viitoarea Autostrada Transilvania catre municipiu, se propune legatura acesteia cu zona de "cimpie" a judetului printr-un pod peste riul Mures.

pg. 37, La "se recomanda interzicerea virajului stanga pe sectorul 22 Decembrie 1989 / Str. Calarasilor" apare o subliniere fara comentariu

Nu intelegem sublinierea!

pg.41, Este taiat un paragraf si se face comentariul: "se repeta"

Paragraful are sens, fiind introducerea la capitolul " Circulatii pietonale"

10. D-NUL VLASIU PETRU

Solicită introducerea în intravilan a terenului proprietate personală, aflat în extravilanul localității, situat la capătul străzii Cetinei, zona Remetea, în vederea construirii de locuințe. Terenul este în suprafață de 7400 mp.

Răspunsul nostru:

Solicitarea a fost comunicată echipei elaboratoare a Reactualizării Planului Urbanistic General. Planul Urbanistic General Etapa III (finală) va studia cererea în corelare cu condițiile geotehnice și va avea în vedere posibilitatea rezolvării favorabile.

11. D-NUL MIRONIUC OVIDIU

Deține un teren în zona Remetea- Beșa, în spatele clădirii nr. 259, de aproximativ 1000 mp, aflat în extravilan. Dorește să contruiască locuință individuală sau casă de vacanță și întreabă dacă, prin noul PUG, terenul poate fi introdus în intravilan astfel încât să poată construi, adică să se încadreze în suprafața minimă solicitată.

Răspunsul nostru:

Planul Urbanistic General Etapa III (finală) va prevedea posibilitatea de construire locuințe de vacanță în zonă, dar reglementările exacte vor putea fi stabilite doar la finalizarea PUG.

12. D-NA BONDOR ILCA

Deține un teren situat în Tg. Mureș, Calea Sighisoarei, în apropiere de cartierul Belvedere, și a primit din partea Primăriei un răspuns anterior prezentei solicitări că terenul „nu se

încadrează în prevederile regulamentului local de urbanism” (deoarece se află în UTR V5 și V7). A consultat PUG Preliminar și a constatat că zona constructibilă se termină la granița terenului respectiv. Ne roagă să verificăm posibilitatea de a extinde zona respectivă pentru ca terenul sau să fie inclus în categoria terenurilor constructibile, pentru a putea construi două case de locuit.

Răspunsul nostru:

Referitor la calitatea unei zone din oraș de a fi sau nu constructibilă, Planul Urbanistic General Preliminar conține prevederi provizorii care vor fi confirmate sau infirmate de obținerea avizelor în etapa finală. În etapa III (finală) a documentației Planul Urbanistic General al municipiului Tîrgu Mureș se va studia posibilitatea definirii ca zonă constructibilă a terenului respectiv, în conformitate cu avizele ce se vor obține. Dintre acestea menționăm ca fiind deosebit de important avizul Inspectoratului pentru Situații de Urgență „Horea” al Județului Mureș, dat fiind faptul că în vecinătatea terenului în discuție se află obiective SEVESO și razele lor de protecție.

Redactat:

Urb. Goicovici Coralia