

## PROCES -VERBAL

### încheiat cu ocazia Ședinței ordinare a Consiliului local municipal Tîrgu-Mureș din data de 28 octombrie 2010

*S-a prezentat în mape Sinteza Proceselor verbale ale ședințelor consiliului local din data de 30 septembrie 2010, 15 octombrie 2010 și 22 octombrie 2010.*

Din totalul de 23 consilieri locali, sunt prezenți la ședință 19 consilieri. Absentează domnii consilieri David Csaba, Gujan Lucian, Kolozsvari Zoltan și Torzsok Sandor.

**Dl. consilier Peti:** - doamnelor și domnilor, stimați consilieri, declar deschise lucrările ședinței ordinare a Consiliului local municipal Tîrgu-Mureș, din data de 28 octombrie 2010.

**Dl. consilier Mozes:** - domnule președinte, am o cerere către Primăria Municipiului Tîrgu-Mureș și în special către Comisia pentru reglementarea circulației. Este o cerere în numele direcțiunii și comitetului de părinți al Gimnaziului „Serafim Duicu”, prin care cer amplasarea unor semafoare cu buton de oprire la trecerile de pietoni, str. Gh. Doja intersecție cu str. Cisanădiei, Complexul Record, respectiv str. Budiului vis-à-vis de Gimnaziul Serafim Duicu, în scopul prevenirii accidentelor, pentru că din nefericire s-au întâmplat multe accidente în rândul elevilor școlii, și nu numai. Tot prin aceeași adresă, se cere ca și vis-à-vis de Liceul de Chimie unde este trecerea de pietoni care este foarte aglomerată și știm cu toții că str. Gh. Doja este una din cele mai aglomerate artere ale orașului, eu sper că executivul în cel mai scurt timp va analiza și va rezolva această problemă. Până acum s-au depus două cereri pentru acest caz, una în 2009 și una în 2010 la care nu s-a primit răspuns, sau dacă s-a primit răspuns nu s-a soluționat această problemă.

**Dl. consilier Peti:** - așa cum bine știți, avem o comisie de circulație care funcționează în cadrul primăriei și rog executivul să o convoace.

**D-na director Kiss:** - în rectificarea de buget este prevăzută suma în plus pentru montarea acestor semafoare.

**Dl. consilier Buda:** - aș face o solicitare către executiv și anume să se facă un material cu pasajul din centru și să se spună explicit când a fost predată lucrarea. Spun acest lucru fiindcă avem azi un material cu Belvedere la care înțeleg că acel contract, a fost de câteva ori un material pe ordinea de zi ca să prelungim contractul cu firma Bența, ca acum să înțeleg că de fapt contractul este valabil până în 2012, că a fost un proces verbal de predare a terenului și aș dori o chestie similară să am și cu pasajul. Solicit un scurt istoric în care să se spună cine și ce lucrări a făcut, dacă s-a făcut sau nu recepția, ca să știm despre ce vorbim de acum înainte.

**Dl. consilier Peti:** - cred că executivul poate efectua această lucrare până la ședința următoare.

**Dl. consilier Sita:** - după cum știți, acum două zile a avut loc dezbaterea publică privind spațiile verzi. Am participat membrii comisiei, președinții de asociații, viceprimarii și din partea consiliului, subsemnatul și dl. consilier Balint. S-a discutat mult despre Programul de tăieri și planul pentru plantări, toate sunt date amănunțit, atât programul cât și planul sunt pe site-ul primăriei, vă rog să le studiați și dacă aveți propuneri, sugestii la acest capitol, săptămâna viitoare vom definitiva acest program.

**Dl. consilier Peti:** - eu aș veni cu o propunere, după ce s-a definitivat această listă să intre în ședința ordinară a Consiliului local să vadă fiecare consilier și să-și poată spune punctul de vedere și să aprobăm sau să avizăm în consiliu.

**Dl. consilier Balint:** - aș dori să completez ce a spus dl. Sita, spre surprinderea noastră nu au fost prezenți reprezentanții O.N.G.-uri, cei de la Protecția Mediului, deci acele observații care sunt destul de frecvente nu au fost destul de temeinic dezbătute. Pe de altă parte,

susțin și eu ideea ca orice observație să ajungă la Biroul zone verzi, respectiv la Primărie; pe site este tot materialul. Pe de altă parte, mâine vom avea o scurtă ședință cu cei care execută lucrarea, comisia se va întruni și atunci mai precizăm anumite detalii, desigur, acordul sau aprobarea consiliului este absolut necesară pentru aceasta.

**Dl. consilier Peti:** - am o propunere, să interveniți lângă executiv să posteze pe site să avem asigurată participarea cât mai largă a publicului.

**Dl. consilier Molnar:** - domnule președinte, stimați colegi, acum 3 minute am primit textul contractului care se semnează cu RFV Mureș Energy SA. Din păcate, nu am avut timp să citesc acest document așa încât îmi rezerv dreptul să mai revin cu întrebări, însă este art. 15, și ca să aibă timp executivul să formuleze un răspuns, am întrebarea cum trebuie să înțeleg eu art. 15, “prețurile/tarifele la serviciile delegate la data semnării prezentului contract sunt rezultate urmare procedurilor înstitute în sumă de 301 lei/Gcal. Dacă și restul contractului este așa de clar și limpede, atunci va fi un contract de durată, dar până la ședința următoare sau cu prima ocazie, aș dori ca cei care au muncit mai mult decât mine la elaborarea acestui contract să ne explice cum se înțelege această frază.

**Dl. consilier Peti:** - mă derutați puțin, pentru că eu știu că în forma finală contractul a fost aprobat de consiliul local. Dvs. susțineți că textul contractului final este diferit față de cel aprobat de consiliul local?

**Dl. consilier Molnar:** - domnule președinte, dvs. când ați votat, ați avut în mână textul?

**Dl. consilier Peti:** - am avut mai multe variante care tot timpul au fost îmbunătățite.

**Dl. consilier Bakos:** - doresc să rog executivul, dacă avem date în legătură cu lucrarea de la piscină. În Tîrgu-Mureș apar tot felul de scenarii sumbre cu privire la această investiție care se desfășoară acolo și aș veni cu rugămintea ca Biroul de presă al primăriei să informeze cetățenii când se va deschide piscina, care sunt parametrii, ce se va întâmpla acolo, fiindcă cel puțin 10 persoane m-au întrebat despre acest lucru. Doresc o informare clară despre ce am votat, ce se va executa acolo, în ce stadiu se află, când se va deschide piscina. Ar fi de bun augur pentru ședința viitoare sau măcar din presă să aflăm ce se întâmplă, pentru că lucrările nu au fost demarate, cel puțin așa am fost informat, este o investiție mare, importantă.

**Dl. consilier Peti:** - legat de acest subiect și eu am o nemulțumire față de atitudinea executivului față de consilierii locali, deoarece subsemnatul, în cadrul unui program pornit și finanțat de către Compania Națională de Investiții prin intermediul Ministerului Dezvoltării Regionale, finanțează în cuantum de 70% construirea bazinelor de înot. Tîrgu-Mureșul are succes în sensul că orașul a fost prevăzut în hotărârea de guvern pentru a construi un bazin de înot de dimensiuni olimpice, pentru a putea fi gazda unor evenimente sportive, chiar internaționale. Subsemnatul am pregătit materialul pentru proiectul de hotărâre de consiliu care nu a apărut în convocator și nu este trecut pe ordinea de zi. Conform legii, fiecare consilier are dreptul să inițieze hotărâri de consiliu care eu cred că sunt în interesul cetățenilor și aduce un plus de renume orașului nostru. Sper ca pentru data viitoare să se remedieze și să se introducă pe ordinea de zi, iar dacă unii consilieri au observații sau nu sunt de acord cu această investiție cu finanțare de 70%, atunci nu va trece și nu se va aproba.

**Dl. viceprimar Maior:** - îmi cer scuze că nu am știu de materialul predat de dvs. îmi spune acum d-na Cioban că s-a predat la ADP se va face raportul de specialitate și luna viitoare va fi inclus pe ordinea de zi fără nicio problemă. Aș vrea să fac o paranteză, domnule Molnar, dl. Peti a specificat ceva foarte important. Dacă credeți că ce s-a votat nu există acum la dv. în material, atunci e o problemă, pentru că eu voi sugera executivului primăriei să nu semneze contractul dacă mai sunt dubii, pentru că și în plen data trecută tot dv. ați spus ceva referitor la vot și eu aș vrea să-mi explicați, ce aveți dvs. în față, nu coincide cu ceea ce ați votat? Dacă ne spuneți lucrul acesta, nu este adevărat, dacă altceva e o problemă, e ok. Ceea ce s-a votat, aveți și la dv.

**Dl. consilier Molnar:** - data trecută nu am avut copiile propunerii de contract, știți că și în ultima clipă s-au făcut mici modificări, eu nu m-am referit la ședința respectivă decât la

un singur punct și anume la preț de facturare. Atunci am întrebat și mi s-a răspuns că în contract s-a trecut preț de facturare 230 de lei Gcal. Am întrebat dacă s-a trecut în contract formula de calcul pentru anii următori, a prețului de facturare și mi s-a spus că nu se poate. Eu, atunci când am votat, am votat sub rezerva existenței acestui preț de facturare în primul an, de 230 lei, și am propus să se introducă o formulă de calcul care face transparent calcularea prețului de facturare în viitor. Acest material pe care eu îl am, care nu e semnat de nimeni și poate nu are nicio legătură poate este o propunere anterioară, nu vreau să comentez art. 15, dar cei care cunosc nu ar avea o părere foarte bună, poate e o greșeală de dactilografiere, fiindcă prețul este unul, tariful este altul.

Ca să răspund la întrebarea dv., eu nu cunosc textul exact, așa cum cei mai mulți dintre noi nu cunoaștem, al contractului care l-am votat. Fiindcă în comisiile de specialitate când am fost o dată invitat și am putut să vin am lecturat și doi avocați importanți au redactat materialul, am presupus că aspectele juridice sunt în regulă. Pe mine m-a interesat protecția consumatorului și de aceea am pus întrebări referitoare la prețul de facturare, iar ceea ce găsesc aici nu are nicio legătură. Nici nu știu ce să propun, dacă am fi avut această discuție înainte de ședința în plen ca să putem intra în detalii, fiindcă nu are sens să reținem o mulțime de oameni care nu sunt interesați de detalii ci de rezultatul final, iar dacă așa e formulat, în mod sigur poate să fie îmbunătățit.

**Dl. consilier Peti:** - strict legal vorbind, există mai multe etape în care se poate verifica legalitatea și conformitatea hotărârilor de consiliu aprobate, față de ce știm noi că am aprobat. Este președintele de ședință care poate confrunta procesul verbal al ședinței cu textul contractului anexă la hotărârea respectivă, trece și prin termenul de verificare a legalității de către Instituția Prefectului, după care intră în vigoare respectiva hotărâre. Dacă sunt astfel de observații, eu spun că sunt binevenite observații în scris referitoare la acel contract anexă la hotărâre.

**Dl. viceprimar Csegzi:** - am spus și la ședința trecută, varianta semnată este aceea care a fost în consiliu și ați avut cunoștință despre ea, am spus că prețul este cel care va fi anual aprobat de ANRSC pentru că este formul superior care aprobă un preț și anual consiliul local va decide cuantumul sprijinului Gcal după anumite criterii pe care le va stabili de fiecare dată.

Ceva mai legal nu am găsit nici noi și nici alții. Varianta contractului poate fi studiată oriunde, pentru că nu s-a făcut modificări sub nicio formă, încercăm să păstrăm această ordine în muncă și ritmul în muncă, tocmai în interesul consumatorului în primul rând. Dacă aveți orice suspiciuni puteți consulta aceste documente oricând doriți dvs.

**Dl. consilier Molnar:** - evident că trebuie să fiu politicos, dar dacă acum, după atâtea discuții, negocieri, eu vorbesc de preț facturare populație care numai consiliul local decide și sigur că în cazul unui furnizor trebuie și negociat, iar dl. viceprimar vorbește de prețul de producție care se aprobă de ANRSC, înseamnă că chiar nu știm despre ce vorbim.

Domnule viceprimar, prețul de producție se aprobă de către ANRSC. Consiliul local are în competență să stabilească orice preț care nu trebuie aprobat de ANRSC și de nimeni, numai că diferența între prețul de producție aprobat de ANRSC și prețul de facturare aprobat de consiliul local, diferența aceea trebuie suportată de undeva. Promit că orice răspuns primesc, eu nu mai abordez, dar sunt extrem de trist fiindcă fie facem confuzie ca să zăpăcim și mai mult populația, fie chiar și acum nu știm cum este și negociem și semnăm contracte. Eu, dacă e cazul, răspund în afara ședinței să numai abuzez de răbdarea dv.

**D-na secretar Cioban:** - vă înțeleg tristețea, numai că hotărârea a fost aprobată fără ceea ce dv. ați spus, fără amendamentele pe care dv. le-ați propus și data trecută. Atunci, contractul are exact textul aprobat de către plenul consiliului local, fără observațiile dvs.

**Dl. viceprimar Csegzi:** - acest contract conține și este la latitudinea consiliului să aprobe în fiecare an prețul care va fi facturat și diferența care va fi sprijinul consiliului local în fiecare an. Am avut grijă să garantăm acest lucru către consumatori.

**Dl. consilier Peti:** - dacă nu mai sunt intervenții, propun să trecem la aprobarea Ordinii de zi. Conform Convocatorului, ordinea de zi propusă cuprinde 14 puncte, plus 11 puncte în regim de urgență.

Supun la vot ordinea de zi propriu-zisă, plus materialele în regim de urgență.

Cine este pentru? – 18 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? – 1 abținere (Molnar G.)

**Punctul nr. 1 din ordinea de zi**

Proiect de hotărâre privind rectificarea bugetului de venituri și cheltuieli pe anul 2010 al Serviciului Public Administrația Pietelor Tîrgu-Mureș, aprobat prin Hotărârea Consiliului Local nr. 464 din 17 decembrie 2009:

**Dl. consilier Peti:** - comisiile de specialitate au avizat favorabil materialul.

Supun la vot proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 19 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

**Punctul nr. 2 din ordinea de zi**

Proiect de hotărâre privind aprobarea prețului de achiziție a terenului situat în Tîrgu-Mureș str. Predeal nr. 49:

**Dl. consilier Peti:** - comisia de urbanism spune că nu se avizează materialul, iar comisia juridică face mențiunea “cu avizul comisiei de urbanism”.

Dacă nu sunt observații, supun la vot proiectul de hotărâre.

Cine este pentru? – 15 voturi

Cine este împotriva?

Cine se abține? – 4 abțineri (Csegzi S., Pui S., Buda B., Peti A.)

Proiectul de hotărâre s-a respins.

**Dl. consilier Sita:** - nu înțeleg de ce s-a respins, acest material a fost discutat încă într-o ședință, este vorba de 14 mp ca să se lărgească strada Tudor Vladimirescu. Eu vorbesc întrucât am fost în comisia de negociere. Conform expertizei, s-a stabilit preț maxim de 120 euro/mp, deși proprietarii au cerut 200, ne-am opus categoric că nu putem oferi mai mult, până la urmă au fost de acord, e vorba despre 14 metri pătrați în capăt la niște grădini ca să se lărgească strada. Acolo strada e strangulată. Nu înțeleg de ce să ne opunem.

**Dl. consilier Bakos:** - nu a trecut hotărârea? E vorba despre 14 mp. Am ajuns cu reparațiile până la gardul acesta. Și eu fac parte din comisie și cei care s-au opus inițial nu au avut suficiente informații.

**Dl. consilier Peti:** - erau discuții cu privire la deschiderea circulației către BCR.

Propun reluarea votului la punctul 2.

Cine este pentru? – 18 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? – 1 abținere (Pui S.)

**Punctul nr. 3 din ordinea de zi**

Proiect de hotărâre privind aprobarea fișei de evaluare în vederea vânzării și vânzarea către Chirtes Jeta a terenului aferent locuinței situate în Tîrgu-Mureș, str. Koteles Samuel nr. 11/A ap. 2.:

**Dl. consilier Peti:** - comisiile de specialitate nu au avut observații.

Supun la vot proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 19 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

**Punctul nr. 4 din ordinea de zi**

Proiect de hotărâre privind aprobarea fișei de evaluare în vederea vânzării și vânzarea către Berghian Aurel a spațiului și a cotei de teren aferentă spațiului situat în Tîrgu-Mureș, str. Lăcrămioarei nr. 3:

**Dl. consilier Peti:** - trei comisii nu au avizat materialul, și anume, comisia de buget, comisia de urbanism și comisia juridică. Conform regulamentului dacă majoritatea comisiilor de specialitate nu au avizat, nu trebuia să intre.

**Dl. consilier Buda:** - noi am mai votat anul acesta, tot așa pentru un revoluționar. Haideți să ne hotărâm, ori discriminăm la unii da și la alții nu. Am mai votat pentru Nae.

**D-na consilier Roman:** - nu vreau să influențeze felul cum vom vota, dar vreau să fac o specificare înainte. Avem acel regulament, să încercăm să ne ținem de el. E o rugămintă personală. Dacă vom face rabat de la respectivul regulament de fiecare dată când ajungem la un punct, poate nu ar mai avea valoare și nu ar trebui să avem regulament. Să încercăm să ne ținem de acel regulament.

**D-na secretar Cioban:** - dl. Buda a ridicat problema d-lui Nae. Vreau să precizez că spețele nu sunt similare, pentru că atunci ați hotărât atribuirea unui teren, iar dl. Berghian are casă și teren, iar acum se pune problema dacă această casă și teren i se vinde sau nu. Dv. trebuie să vă pronunțați prin hotărâre fie că aprobați, fie că nu. Nu se potrivește speța Nae cu asta.

**Dl. consilier Vlas:** - acest material a mai fost o dată pentru cumpărare. Niciodată nu s-a dat o explicație de către colegi, de ce nu sunt de acord. Poate există o motivație, pentru că eu din altă parte am aflat o motivație, că există anumite probleme personale cu unii consilieri și cu persoana care solicită acest lucru. Ori acest lucru poate fi pus în consiliul local. Nici eu nu mă am bine cu toată lumea din țara aceasta, însă aici reprezintă cetățenii care m-au votat, nu interesul meu personal. Mai mult, niciodată nu s-a dat o explicație de ce nu se aprobă materialul. Nu e cazul ca azi să dezbaterem acest caz în continuare și noi ar trebui ca în baza regulamentului să discutăm într-o ședință de comisie probabil mai amplă și cu următoarele cazuri care vor veni în acest sens.

Există legi care reglementează aceste drepturi pentru revoluționari, oricare ar fi ei. Simplu că nu se avizează, nu e un răspuns.

**Dl. consilier Molnar:** - e bine ca întrebările să se pună în comisiile de specialitate, fiindcă dacă acest material s-a întors de câteva ori, s-a dat și răspuns. Într-adevăr legea prevede acordarea unor facilități prin închiriere de terenuri și imobile, pentru a desfășura activități pentru a susține și a sprijini și orice revoluționar care a solicitat cu documentația necesară, a primit acest sprijin legal din partea Consiliului local. Dumnezeu are acest spațiu de mulți ani. Dacă sunteți curios și nu vreți să facem politică în loc de administrație, atunci puteți întreba, puteți veni la ședința de comisie, pe de altă parte, dl. respectiv care este un revoluționar beneficiază de cele prevăzute de lege și are un spațiu unde poate să lucreze foarte bine și comisia de buget a considerat că nu are nevoie de o astfel de susținere pentru a desfășura o activitate utilă și reușită. Dacă vrem să punem întrebări, atunci la fiecare punct vom pune întrebări orientate către auditor și va fi o ședință foarte productivă. Comisia de buget a considerat că prevederile legale de a sprijini un revoluționar au fost îndeplinite și nu există motiv să înstrăinăm un bun al orașului sub altă formă decât prin închiriere așa cum este.

**Dl. consilier Vlas:** - domnule Molnar, chiar ne credeți proști, începeți să ne dați lecții de moralitate? Trebuia să începeți să spuneți că acesta este motivul. Dar nu acest motiv a fost și altădată și la alte comisii. Dacă vreți, vă spun eu. Aveți anumite probleme personale cu persoana în cauză și aduc dovezi din instanță. Nu mai dați lecții de moralitate, că nu este așa.

**Dl. consilier Molnar:** - boala este contagioasă și încep să mă simt în Parlamentul României. Dacă aveți orice fel de dovadă că eu personal aș avea orice fel de stare conflictuală sau neconflictuală, vă rog să prezentați publicului, pentru că nici nu-l cunosc mai mult decât prin materiale. Astfel încât să evităm să devenim Parlamentul urât al țării, să ne concentrăm la lucruri clare. Vă rog să nominalizați cine și ce fel conflict are, altfel este o minciună care nu își are locul aici. Dacă nu dovediți și nu nominalizați persoana, evident că este o minciună.

**Dl. consilier Sita:** - orice material al nostru are o viză de legalitate și acest material e semnat.

**D-na secretar Cioban:** - eu am înțeles că nu este o problemă de legalitate și nu este, pentru că dacă vă amintiți din urmă, și altui revoluționar pe care eu nu țin minte cum îl cheamă, i-am vândut sau s-a aprobat vânzarea de spațiu comercial. Se pune problema oportunității sau nu a vânzării unui spațiu comercial, asupra căruia consiliul sau fiecare consilier în parte poate să decidă în nume personal. Nu se pune problema legalității, este legal la Berghian să I se vândă. În schimb, dacă discutăm de oportunitate, că un anumit spațiu se vinde sau nu, este conduita fiecărui proprietar în calitatea lui de proprietar, cu cele trei elemente ale dreptului de proprietate, respectiv dispoziția. Când discutăm de oportunitate, dreptul de a dispune în numele Statului, al autorității, asupra unui bun. Aici aveți dvs. o problemă, dacă considerați că e oportun să se vândă sau nu, dar de legal, este legal.

**Dl. consilier Peti:** - supun la vot proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 12 voturi

Cine este împotriva? – 1 vot (Molnar G.)

Cine se abține? – 6 abțineri (Mozes L., Benedek I., Peti A., Csegzi S., Bakos L., Balint

S.)

Proiectul de hotărâre a fost respins.

**Punctul nr. 5 din ordinea de zi**

**Proiect de hotărâre privind nominalizarea în calitate de reprezentanți ai Consiliului Local Municipal Tîrgu-Mureș, în consiliile de administrație ale unităților de învățământ preuniversitar de stat din municipiul Tîrgu-Mureș, în anul școlar 2010-2011:**

**Dl. consilier Peti:** - dacă sunt observații?

**D-na consilier Roman:** - am o rugămintă. Mulți dintre noi ne-am înscris în aceste consilii de administrație ale unităților de învățământ din oraș. Marea majoritate dintre noi, mai puțin cei care lucrează în domeniu, cred că nu știu foarte multe despre ce ar trebui să facem în acele consilii, și atunci aș avea rugămintea din partea departamentului de specialitate din primărie, să ne spună câteva lucruri despre ce ar trebui să facem în cele consilii de administrație, altele decât ideile noastre. Ce ne obligă legea, care sunt obligațiile noastre în momentul în care mergem la acele ședințe.

**Dl. consilier Benedek:** - domnule Vlas, ca medic sugerez să nu mai avem, asemenea discuții în plen. Să nu insinuăm lucruri care sunt urâte.

A doua problemă, în legătură cu punctul 5, mă mir că a apărut în acest fel. Unii dintre noi știm ce trebuie făcut la aceste școli, am participat la aceste consilii de administrație și modul de abordare și de a fixa niște oameni este puțin ciudat. Înainte, fiecare a optat pentru o școală sau două, pentru că sunt probleme. E mult să alegi 3 sau 4 școli, fiindcă atunci poți să te ocupi numai cu asta. Cine a făcut materialul nu a luat în considerare, eu consider că fiecare trebuia să aibă o opțiune să spună și să știe ce trebuie să facă. Trebuie să te duci la niște ședințe unde trebuie să stai 4-5 ore. Am rugat să se prezinte în ședință și cred că fiecare consilier optează pentru o școală, maxim două. Acum văd că apare o listă în care eu nici nu mă regăsesc. Nu mă supără pe mine, dar nu știu dacă e corect.

**Dl. viceprimar Maior:** - majoritatea dintre dvs. ați fost întrebați, s-ar putea ca unul sau doi să nu apară, dar am putea face o mențiune ca unii consilieri care nu apar la anumite școli sau grădinițe să poată să aleagă până la terminarea și semnarea materialului de către președintele de ședință, școala la care vrea să fie.

**Dl. consilier Balint:** - materialul trebuie pregătit mai bine, într-adevăr trebuie acea fișă a postului, sau măcar un îndrumător al observațiilor, al rolului, a funcției consilierului în consiliul de administrație, un ghid, pentru că noi care lucrăm în domeniu știm foarte bine, este bună sesizarea. Pe de altă parte, acest ghid ar trebui să cuprindă atât responsabilitățile față de consiliu cât și responsabilitățile față de unitatea școlară. Ca atare, și mai ales cu observațiile d-lui Benedek, eu propun să amânăm acest material până la ședința următoare, cu toate că este urgent, dar se poate amâna.

**Dl. consilier Matei:** - și eu propun amânarea, mă angajez să sprijin departamentul din primărie în vederea întocmirii unui material corespunzător cu atribuțiile și specificul activității pe

care trebuie să o desfășoare un reprezentant în consiliul de administrație. Mai sunt locuri, întrucât în municipiul Tîrgu-Mureș avem 71 de unități, de la 51 la 71 mai sunt 20 de unități. Nu este o urgență chiar atât de mare și pentru ședința viitoare mă angajez să sprijin departamentul ca acest material să fie corespunzător.

**D-na consilier Roman:** - îmi pare rău că dl. Benedek nu a apucat să se înscrie pe lista respectivă, la noi în comisie a fost lista și ne-am înscris fiecare. E adevărat că unii dintre noi poate am optat pentru mai multe unități școlare decât au optat alții. Eu recunosc, m-am înscris la mai multe, asta nu înseamnă neapărat că nu voi putea face față, că nu am de gând să merg acolo, poate că așa aleg să îmi petrec timpul liber, la ședințe de școli.

Legat de ce facem acolo, sigur că fiecare dintre noi știm cam ce ar fi de făcut, dar e bine să știm și ce e legal de făcut, de asta cerusem eu acel ghid, să știm până unde avem voie să mergem cu respectiva responsabilitate.

**D-na secretar Cioban:**- materialul este bine făcut, în afară de micile inconsecvențe asupra școlilor, fiecare unde preferă sau nu. Niciodată dv. nu veți putea aproba printr-o hotărâre de consiliu, cu ce să se ocupe reprezentantul municipiului într-un consiliu de administrație. Consiliile de administrație de la unitățile școlare funcționează în baza legilor specifice. Faptul că la ora actuală nu toată lumea știe cu ce se ocupă, nu înseamnă că nu se poate pregăti. De acord ca executivul împreună cu dl. inspector general să pregătească un ghid cu principalele sarcini ale reprezentantului consiliului local, cu atribuțiile și limitele de competențe ale acestuia, dar acest ghid nu se poate aproba prin hotărâre de consiliu, asta ar însemna să intervină consiliul într-un organ în care are un reprezentant. Acolo, consiliul de administrație este format din 7 persoane care își aprobă un regulament propriu. Atunci dv. ați putea aproba hotărârea așa cum este, dacă se va întâmpla ca unii dintre consilieri se retrag, vom putea modifica oricând, iar executivul să întocmească un fel de îndrumar, ghid, cu copierea la xerox a actelor normative specifice, pentru cei care nu au fost în consiliu de administrație și nu cunosc specificul unei școli sau a alteia.

**Dl. consilier Bakos:** - sunt de acord cu dl. Benedek și cred că nimeni nu a contestat legalitatea acestui document, dar devine o uzanță neplăcută, în sensul că apar liste cu reprezentanți ai consiliului local inclusiv în consiliile de administrație la societăți comerciale, spitale, am mai spus acest lucru și cu alte ocazii, dar este o uzanță neplăcută. Nici eu nu am fost întrebat, am fost nominalizat de câteva ori în asemenea consilii și niciodată nu am fost invitat. Dacă lucrurile merg așa în continuare, nu se schimbă nimic, în schimb, nu cred că e bine ca o serie de persoane care nu știm cine sunt, dețin calitatea de reprezentant al consiliului local, iar nu știm nimic despre aceste persoane. Nu mi se pare prea corect acest lucru.

**Dl. consilier Balint:** - insist să se amâne acest material, observațiile sunt binevenite așa cum a spus și dl. inspector general, este vorba de o pregătire mai amănunțită. Pe de altă parte, cu tot respectul, doamnă Cioban, în fiecare consiliu de administrație al unităților școlare fiecare membru are responsabilități. Ca atare, când se întrunește consiliul de administrație, fiecare membru va primi sarcini, dar apoi în calitate de consilieri trebuie să avem în vedere numai anumite aspecte, adică sesizări, cum pot fi transmise, sau observații transmise din partea primăriei, respectiv a consiliului, pentru că sunt probleme specifice.

**Dl. consilier Sita:** - noi avem darul de a ne crampona la lucruri simple. Nu știu ce este atât de complicat. Eu am fost și înainte la Colegiul Papiu, în acest an am fost la trei ședințe. Nu ne cere nimeni să mutăm nimic în școlile respective, se face o informare din partea școlii ce probleme au, acum s-au ridicat două probleme și o să le aduc la cunoștință executivului, deci, noi suntem ca un punct de legătură între unitatea de învățământ, primărie și consiliul local. Nu încalcăm nicio lege, dacă avem bunăvoință mergem la ședințele respective, nu știu de ce ne trebuie atât de mare pregătire pentru un asemenea lucru.

**Dl. consilier Matei:** - instituțiile de învățământ și-au început activitatea, consiliile de administrație funcționează, instituția nu poate să nu funcționeze să nu se ia decizii, am spus că venim cu completările de rigoare. Referitor la persoanele care sunt nominalizate în acest tabel, ele au fost consultate și sunt 20 de poziții libere sau se mai pot face modificări, pot fi doi sau trei

reprezentanți ai administrației locale în acest consilii, în funcție de importanța și mărimea școlii, listele respective pot fi completate.

**DI. consilier Buda:** - am o întrebare. Pot fi mai mulți reprezentanți sau numai unul? Numai unul, am înțeles. Când faceți acel regulament, să nu scrieți și ce trebuie să votăm.

**DI. consilier Balint:** - privind componența consiliul de administrație la licee și școli, este un număr cifric, de la 7 la 13 membri, ca atare, depinde de unitatea de învățământ, de mărimea unității școlare, dacă un reprezentant sau mai mulți reprezentanți din partea primăriei respectiv a consiliului. Propun să amânăm materialul, îl pregătim așa cum trebuie și atunci se trece la vot, inclusiv cu reprezentarea, poate fi reluată toată lista.

Supun la vot amânarea punctului 5.

Cine este pentru? – 9 voturi

Cine este împotriva? – 6 voturi (Todoran L., Fărcaș I., Georgescu M., Maior C., Florea C., Sita I.)

Cine se abține? – 4 voturi (Roman I., Matei D., Molnar G., Buda B.)

Proiectul de hotărâre s-a amânat.

**D-na secretar Cioban:** - este un material obișnuit și se votează cu jumătate plus unul din cei prezenți în sală. Cei care se abțin nu se adună la numărătoare

**DI. consilier Peti:** - conform celor spuse de d-na secretar s-a aprobat amânarea.

**Punctul nr. 6 din ordinea de zi**

Proiect de hotărâre privind acceptarea unei donații și trecerea unui teren în proprietatea

Municipiului Tîrgu-Mureș de la Moica Sorina și soțul Moica Theodor:

**DI. consilier Peti:** - dacă nu sunt observații, supun la vot proiectul de hotărâre.

Cine este pentru? – 19 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

**Punctul nr. 7 din ordinea de zi**

Proiect de hotărâre privind acceptarea unei donații și trecerea unui teren în proprietatea

Municipiului Tîrgu-Mureș de la Nuțu Gheorghe Cătălin și soția Nuțu Mirela Lucia:

**DI. consilier Peti:** - comisiile de specialitate nu au avut observații.

Supun la vot proiectul de hotărâre.

Cine este pentru? – 19 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

**Punctul nr. 8 din ordinea de zi**

Proiect de hotărâre privind aprobarea avizului de oportunitate pentru întocmirea documentației "Plan Urbanistic Zonal - conversie funcțională zonă în vederea construirii unei spălătorii auto și a unei clădiri administrative, B-dul 1 Decembrie 1918, nr. 287", beneficiar Bobu Petru:

**DI. consilier Peti:** - comisia de urbanism are o observație, și anume, "cu respectarea celor stipulate în Procesul Verbal nr.2 din 14.09.2010 al CTUAT".

Supun la vot proiectul de hotărâre.

Cine este pentru? – 19 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

**Punctul nr. 9 din ordinea de zi**

Proiect de hotărâre privind aprobarea Variantei II „Plan Urbanistic Zonal - Ansamblul de Locuințe Belvedere – Tîrgu-Mureș” și regulament local de urbanism afferent:

**DI. consilier Peti:** - comisia de buget are o mențiune, și anume, "se va ține seama de drumul de acces discutat cu d-na Fărcașan".



Supun la vot proiectul de hotărâre.

Cine este pentru? 19 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? -

Cine se abține? -

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

**Punctul nr. 10 din ordinea de zi**

Proiect de hotărâre privind reglementarea modalităților de sprijin pentru acțiuni sportive în municipiul Tîrgu-Mureș, pentru anul 2011:

**Dl. consilier Peti:** - comisiile de specialitate nu au avut observații. Supun la vot proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? 19 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? -

Cine se abține? -

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

**Punctul nr. 11 din ordinea de zi**

Proiect de hotărâre privind aprobarea prețului de achiziție a imobilului situat în Tîrgu-Mureș, str. Baladei nr. 1, teren și construcție:

**Dl. consilier Peti:** - la acest material sunt observații. Comisia de buget: *cu modificare de text*. Comisia de urbanism: *clarificări privind stabilirea prețului*. Comisia juridică: *există inadvertențe între criteriile de evaluare a imobilului*. Comisia juridică s-a referit la coeficienții de individualizare care sunt criterii subiective utilizate în 2009 și în 2010. În timp ce în 2009 acest coeficient este de sută la sută, în 2010 s-a trecut la 500%.

**Dl. viceprimar M aior:** - vrea să reamintesc că dâșii au cerut 175 de mii și nu am votat pentru că evaluarea era făcută la 89.471; evaluarea făcută de dl. Legian. Până la urmă i-am chemat la discuții cu dl. viceprimar Csegzi, nu au fost de acord cu suma aceasta, în urmă cu două săptămâni am rugat-o pe d-na Fărcășan să ia legătura, până la urmă omul a înțeles să fie de acord cu suma, fiindcă altfel îl expropriem pe suma aceasta. Exact pe considerentul care l-ați amânat data trecută că era făcută o evaluare de dl. Legian, aceeași evaluare a rămas valabilă, nu văd ce coeficienți sunt greșiți. Cum considerați, dar e păcat că nu reușim să terminăm sensul giratoriu.

**Dl. consilier Molnar:** - mie frică să fac iarăși impresia că fac morală cuiva. Mă bucur că textul s-a corectat, dar spuneți-mi ce să înțeleg, când într-un material apare în comisie prețul solicitat de vânzător și am o altă hârtie în care vânzătorul scrie că este de acord cu prețul oferit. Eu cer ca cei care întocmesc materialele să aibă mai multă grijă, fiindcă eu nu sunt suspicios și când am ceva eu spun clar ca să nu fie miros de suspiciune. Eu cât stau aici, judec din punct de vedere al orașului așa cum înțeleg eu că este bine. Evident doresc să judec ca și cum aș vrea să locuiesc în apartamentul care trăiesc și acum. Din acest punct de vedere poate fi diferență de abordare. Vreau ca lucrurile să fie și în fond clare și formal clare. Dacă formal nu sunt clare, nu pot să fac investigații personale unde este greșeala, la cel care dactilografiază sau cel care conține. Mă bucur că textul proiectului de hotărâre este în concordanță cu un material care l-am văzut în timpul comisiei. Să nu o luați în nume de rău când cer ca lucrurile să fie cel puțin clare și transparente, ca la nivelul de competență să putem lua o decizie bună. Dacă materialul este așa, formal este corect, din punct de vedere al ofertei și cine oferă. În fond, 90 mii euro este o sumă frumoasă, dar nu pot să intru în competența comisiei care a negociat cu acel domn. Observația mea se referă la observația din comisia de buget, solicitare modificare de text. Această observație a fost ascultată, formal este în regulă, în fond cum este, nu știu.

**Dl. viceprimar Maior:** - nu puteam intra în fața dvs. cu un material în care omul nu a fost de acord cu prețul evaluat, până când nu aveam un ok de la acea persoană. După ce a semnat omul că este de acord, normal că am venit în fața dv. cu materialul pe care noi l-am respins acum 3 luni, pentru că dâșul nu a fost de acord cu prețul și noi am fost de acord doar la prețul acesta și atunci am spus că nu mă duc să mă fac de râs în consiliul local și să spun haideți să votăm 90 mii

euro sau 87 mii euro și omul să spună că oricum nu-l interesează prețul acesta. Am spus că dacă e de acord e bine, dacă nu, nu e nevoie.

**D-na secretar Cioban:** - probabil că ar trebui modificat art. 2 ca să rezulte ceea ce s-a întâmplat în realitate, în sensul că prețul solicitat ulterior negocierii de către proprietar și acceptat de comisie este de 90 mii euro. Este mai explicit și în concordanță cu ce s-a întâmplat urmare negocierilor și renegocierilor cu acest spațiu.

**DI. consilier Peti:** - supun la vot cu reformularea art. 2 de către d-na secretar

Cine este pentru? – 12 voturi

Cine este împotriva? – 2 voturi (Bakos L., Peti A.)

Cine se abține? – 5 abțineri (Pui S., Balint S., Molnar G., Benedek I., Mozes L.)

Proiectul de hotărâre este respins.

**Punctul nr. 12 din ordinea de zi**

Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației de urbanism ”Plan Urbanistic Zonal - conversie funcțională zonă în vederea construirii unei locuințe unifamiliale, str. Mărului, nr.28A”, beneficiari Diac Gheorghe - Mirel și Diac Maria – Cristina:

**DI. consilier Peti:** - dacă nu sunt observații, supun la vot proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 19 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

**Punctul nr. 13 din ordinea de zi**

Proiect de hotărâre privind modificarea și completarea modelului contractului de închiriere pentru suprafețele cu destinația de locuință pentru tineri (A.N.L.) :

**DI. consilier Peti:** - dacă nu sunt observații, supun la vot proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 19 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

**Punctul nr. 14 din ordinea de zi**

Proiect de hotărâre privind trecerea centralei termice Arta din patrimoniul S.C. Energomur S.A. în patrimoniul Municipiului Tîrgu-Mureș:

**DI. consilier Peti:** - dacă nu sunt observații, supun la vot proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 19 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

**Punctul nr. 1 – regim de urgență**

Proiect de hotărâre privind acordarea unor ajutoare de urgență:

**DI. consilier Molnar:** - cred că d-na secretar poate să confirme că la această hotărâre 12 voturi sunt suficiente. Pe de altă parte, regret că trebuie să reamintesc de fiecare dată că această situație am dorit să o evităm în lunile martie, aprilie, mai, când am purtat mai multe discuții privind sistemul de termoficare. Regret mult că persoane din conducerea primăriei care au capacitate operativă și de a organiza acțiuni, în această privință nu au acționat în spiritul hotărârii, fiindcă în nici un caz nu am fi adus o mulțime de cetățeni din Tîrgu-Mureș în situația în care sunt și nici noi nu am fi în situația ca în cazul în care nu votez, sunt acuzat că nu înțeleg sărăcia populației. Eu vreau să vă spun că nu votez, fiindcă ar fi ca și cum aș lua boii de la căruța unui țăran și apoi să-i spun că îi dau un împrumut să cumpere alți boi și apoi îmi dă înapoi. Eu nu comentez, eu înțeleg foarte bine grija persoanelor care au inițiat această hotărâre ca să ajute populația. Dar dacă legea se referă la situații speciale, catastrofe, când se pot acorda asemenea

ajutoare, această catastrofă am produs-o noi. Sigur că mare lucru nu putem face, dar foarte mulți dintre noi mai avem și mai aveți în față mulți ani și vă doresc ani frumoși, dar măcar să învățăm și să învățați, că în luna mai când am insistat să rezolvăm corect problema și cu elanul și entuziasmul d-lui viceprimar alături de noi, în mod sigur am fi găsit o soluție bună care să fie un exemplu. Regret și vă spun că trebuie să învățăm, că orașul durează mai mult decât suntem noi și dacă nu învățăm din greșeala altora, să învățăm măcar din greșeala noastră. Eu nu pot vota, doar dacă se găsesc niște surse extrabugetare, să fie donații din partea celor care au produs această situație, sau așa cum PSD pe bună dreptate cere, cei mai bogați să doneze și atunci este o idee pe care o susțin și eu.

**DI. consilier Vlas:** - vă propun ca acest punct să-l rediscutăm după pauză pentru că dacă nu, vom discuta două ore și tot nu ajungem la consens. Cred că trebuie să-l discutăm din nou în pauză, ori ne asumăm toți consilierii responsabilitatea pentru acest ajutor pentru cei 300 sau 400 cetățeni din oraș care nu au încălzire, ori nici unul. Probabil nu am discutat-o suficient. Haideți să nu politizăm o problemă de genul acesta, că oamenii nu au încălzire și apă caldă. Eu zic să o mai discutăm într-o pauză, mergem înainte cu celelalte puncte.

**DI. consilier Bakos:** - mi se pare bună ideea de a mai discuta o dată în pauză, eu am nedumeriri, aș vrea să votez materialul, dar materialul în general contravine la tot ce am învățat eu până acum de 10 ani de când sunt consilier, în sensul că nu poți investi bani mulți, și nu scrie nicăieri în hotărâre că sunt 300 de familii sau 200 și nici nu știm câte sunt, sunt niște limite pentru aceste finanțări. Pe de altă parte, mă îngrijorează că d-na secretar nu a semnat documentul, a semnat cineva *pentru*, sper că nu e portarul. Este un subiect amplu discutat din punct de vedere al legalității, oricum eu voi vota dacă voi primi garanții că din punct de vedere legal este totul sută la sută în regulă.

**DI. consilier Buda:** - dacă vreți, mai facem o pauză de o jumătate de oră, dar aș vrea să ne gândim bine și cu responsabilitate, într-adevăr sunt foarte multe probleme, dar aș vrea să nu ne plătim polițe în consiliu pe baza unor oameni care stau în frig. Nu știu câți dintre dv. v-ați întâlnit cu cei care solicită, și aș vrea să vă gândiți, haideți să fim umani pentru că afară sunt sub 0 grade seara și dacă continuăm să facem politică numai de dragul de a plăti o poliță unul altuia, de data aceasta v-aș ruga să vă gândiți la oamenii aceștia. Vreau să vă mai spun un lucru, ca să se știe, aceștia nu sunt toți, există alții care au solicitat ajutor la care nu s-a putut da un răspuns pentru că se așteaptă răspunsul de la firma care a concesionat, pentru că este normal să se asculte și punctul de vedere al firmei ce face cu aceste cazuri care sunt cazuri sociale. Dacă tot votăm, să fim în cunoștință de cauză, că poate mai vine o listă la următoarea ședință.

**D-na secretar Cioban:** - domnule Bakos, eu am fost în concediu, a semnat directorul Direcției juridice, dar îmi însușesc această propunere și nu este portar la primărie. Dacă credeți că cineva semnează în locul meu, numai așa de dragul de a semna, este o impresie greșită.

Vreau să fac trimitere directă la lege, și anume la art. 28 alin 2 din Legea 416/2001 care spune: "primarii pot acorda ajutoare de urgență familiilor și persoanelor care se află în situații de necesitate cauzate de calamități naturale, incendiile accidente, precum și alte situații deosebite stabilite prin hotărâre a consiliului local".

O să explic de ce s-a dorit acest lucru și nu altul, pentru că acest lucru este legal, posibil, iar acești oameni se află în situații deosebite din motive independente de voința lor, nu o să fac trimitere și nu o să intru în polemică cu nimeni referitor la cine este de vină. Ei la ora actuală se află într-o situație deosebită pe care dvs. urmează să o constatați, vinovații se pot găsi în altă parte și nu cred că trebuie să-i căutăm azi. Dacă dvs. nu veți întinde o mână pentru aceste persoane și pentru altele, probabil, care vor fi în aceeași situație, ne vom trezi în mijlocul iernii cu situații mai deosebite decât cele care sunt acolo. Dacă s-a încercat o primă variantă cu achiziționarea de centrale sau alte modalități de asigurare a sistemului termic prin centrale sau alternative, ați văzut că aceste soluții nu au fost agreate de instituțiile abilitate, acest lucru după multiple verificări s-a venit că se poate acorda de această dată din bugetul local, fără a determina pe fiecare în parte să-și asigure sistemul de încălzire pe care-l doresc eu, dvs. sau altcineva, ci pe care-l doresc ei. Suma de 17 milioane lei vechi s-a luat ca și modalitate de calcul, la prețul cel

mai mic de pe piață a unei centrale termice. Tocmai pentru că suntem în perioada în care începe iarna, de acum vor fi problemele mai deosebite și dacă aceste lucruri nu se vor întâmpla chiar vor fi probleme în mijlocul iernii și nu se vor putea realiza. O mână de ajutor cred că se impune și legea permite ca să asigurați aceste ajutoare de urgență. Și de această dată va trebui să vă asumați răspunderea pentru viitoarele situații ce se vor ivi dintr-un vot sau altul.

**Dl. consilier Benedek:** - în situația de față, eu sunt de acord cu dl. Buda. Nu știu câți ați umblat și ați vorbit cu oamenii ca să vedeți în ce condiții stau, și pe câți ați ajutat, vorbesc de toată lumea. Eu cunosc foarte bine situația lor și cu riscul de a fi tras la răspundere pentru treaba aceasta că ajut oamenii care se află în situația respectivă, eu sunt de acord să votăm acest material. Dacă eu dau un ajutor să-și rezolve problema ca să nu înghețe în casă, nu din vina lui, pentru treaba aceasta cineva ne trage la răspundere, eu risc.

**Dl. consilier Peti:** - sunt de acord cu dl. Benedek, este o situație deosebită și datorită situației create, lovim chiar în pătura cea mai expusă pericolelor sociale și sunt cele mai nevoiașe familii pe care avem obligația să le ajutăm, eu aș insista pe partea juridică legală, eu aș avea două propuneri, să decontăm, plata acestor ajutoare să fie pe baza unor facturi care pot fi și mai mici și mai mari, dar este important ca acea limită să fie respectată și în al doilea rând, să nu limităm la rezolvarea problemei termice numai la microcentrale, la amenajarea cu microcentrale, ci să lăsăm loc liber și altor alternative. În cazul în care aceste persoane care beneficiază de ajutor, dacă au optat pentru microcentrale într-un anumit interval dacă vând apartamentul, atunci trebuie să plătească înapoi această sumă sau dacă au optat pentru altă soluție tehnică, să aibă interdicție de vânzare, să nu fie un fel de avantaje sau foloase necuvenite.

**Dl. consilier Vlas:** - noi nu putem retrage niciun ban, nicio factură, noi dăm un ajutor social, nu centrale.

**D-na secretar Cioban:** - nimeni de la această autoritate nu va cumpăra în numele cetățenilor centrale sau alte sisteme de încălzire care pot să fie sisteme alternative și care sunt cuprinse în formularea de la art. 2 și 3, nimeni nu va obliga pe nimeni să-și monteze centrală de o anumită capacitate sau un alt sistem pe care și-l găsește corespunzător și compatibil cu apartamentul pe care-l deține în proprietate, dar din punct de vedere legal nu poți cumpăra centrale sau alte sisteme pentru cetățeanul x proprietar de apartamente. Poți să-i dai un ajutor pentru că este într-o situație deosebită. În schimb, partea a treia pe care dv. ați ridicat-o cu privire la vânzarea unui apartament, am putea pune o clauză, ideea este nouă și cred că e binevenită, ca în momentul în care cetățeanul care a beneficiat de ajutor social și care a vândut apartamentul unui cetățean care nu îndeplinește condițiile pentru acordarea ajutorului social, să se pună problema înscrierii unei clauze în cartea funciară și să fie restituit acest ajutor social, sens în care am putea completa în mod automat art. 4 cu o formulare cât de cât corespunzătoare care se poate lua în calcul, ca în cazul de vânzare la o persoană, la o familie care nu îndeplinește condițiile pentru acordarea unui ajutor de urgență pe social, înainte de vânzare să fie recuperată această sumă de la persoana în cauză. Poate că în pauză sau ulterior găsim o formulare. Ideea se poate reține și formulat în mod corespunzător, ca o măsură de precauție pentru banul public.

**Dl. consilier Peti:** - aș insista asupra propunerii mele, există și alte programe cum e programul Casa Verde, unde fiecare cetățean optează pentru o anumită soluție care este cea mai preferată de locație și de respectivul beneficiar, plătește, vine cu factura și se decontează într-o anumită limită, indiferent că el și-a pus un sistem mai complicat sau mai puțin complicat.

**Dl. viceprimar Maior:** - ori e ajutor social, ori nu e ajutor social. Dacă le dăm ajutor social, oamenii să-și rezolve problemele. În momentul în care eu mă duc să-i impun ce să-și cumpere, ce să facă, cum să facă sau să-mi dea înapoi, din punctul meu de vedere nu mai este ajutor social. Dacă dorim să facem lucru acesta, îl facem, dacă nu, vom avea o problemă pe care o amânăm o lună de zile.

**D-na secretar Cioban:** - nu am făcut o precizare foarte importantă. Acești cetățeni nu au bani. Nu pot să-și cumpere din banii lor pe care nu-i au și să vină apoi să deconteze. Aici e discuția, că ei nu au bani de unde să investească, ei nu primesc credite. Sunt persoane cu venituri zero. Cum pot să-l oblig eu să-și cumpere ceva din ce nu are, ca să vină să-mi arate? Este o

diferență mare între ajutor de urgență și o facilitate care se acordă la Casa Verde. Este o altă situație.

**Dl. consilier Buda:** - o singură precizare. Ei, din acești bani își vor rezolva problema, nu numai centrală, aici poate intra un boiler pentru apă caldă, panouri radiante. Până la urmă, soluția pe care o aleg depinde de dâșii. În suma aceasta nu o să-și poată pune o centrală cu toată instalația, este o problemă care și-o vor rezolva dâșii în cantumul acestor bani. Dacă unii vor mai mult, mai pun ceva, dar asta este tot.

**Dl. consilier Bakos:** - sunt pentru, dar nu sunt niște termene. Cei care au depus până acum cereri, aceia vor primi? Sau cei care vor veni peste cinci ani? Trebuie să stabilim niște date până când se depun cereri și eventual dacă sunt prea mulți, să vedem niște criterii de departajare. Dacă sunt într-adevăr acele categorii care nu au bani, atunci de ce le dăm numai 1700? Din 1700 îți faci apă caldă cu lemne, numai iarna aceasta. Ceva nu e în regulă. Dacă vrem să ajutăm pe cineva, atunci să dăm mai mult.

**Dl. viceprimar Maior:** - în momentul în care am făcut proiectul de hotărâre cu d-na Cioban, aceeași problemă am pus-o, cum putem să-i departajăm. Noi avem o hotărâre veche, care spune că din 1 octombrie se va opri căldura la anumite centrale. Cei care și-au depus și au fost interesați ca să-și retragă cererile, să nu credeți să sunt numai 340, erau 2600 persoane, din care 360 au rămas acolo unde la ora actuală nu au apă caldă și căldură și încă 360 din care 4 persoane sunt aici, sunt în zona licitată a RFV-ului. Din 1000 câți erau, majoritatea și-au pus. Au mai rămas cei care efectiv nu pot. Sunt oameni care au venit de 100, 120 lei, 200 lei și care se încadrează în 796.

**Dl. consilier Bakos:** - eu nu văd nicio listă. Trebuie să acordăm acest ajutor pentru toți, inclusiv cei care și-au pus azi centrală, sau luna trecută, fiindcă din cauza noastră a trebuit să-și pună centrală. Doar pe anul acesta ar trebui să primească. Faptul că cineva e șmecher și a depus o cerere la primărie și altul e mai puțin îndrăzneț, să piardă această sumă? Dacă e un ajutor social, atunci să beneficieze toți cei care merită acest lucru.

**Dl. viceprimar Maior:** - pentru că legea spune clar că e un ajutor de urgență. Dacă noi am da la ceilalți, am intra în cadrul penal. Noi nu-i putem ajuta decât pe cei care astăzi nu au apă caldă și căldură. Așa spune legea. Dacă eu dau retroactiv pentru cei care și-au pus, ei nu mai sunt în situație de urgență, nu mai pot beneficia. În schimb, o să avem o problemă cu cei care sunt la R.F.V. și R.F.V. a spus să-i lăsăm zece zile să facă un calcul exact să vadă celelalte 360 care nu au și sunt în zona lor, dacă pot sau nu. Să nu fie 10 zile la ei, să fie 30 de zile, deci vom mai avea încă o listă în afară de asta, dar măcar la aceștia să le dăm drumul pentru că ei chiar nu mai au nicio soluție.

**Dl. consilier Bakos:** - nu e politic, e o situație pentru oraș. Aș vota nominal acea listă care se pare că există, urmând ca în 30 de zile să mai facem încă o tranșă care vin, fac față de aceste solicitări.

**Dl. viceprimar Csegzi:** - mai este o categorie, care nu a depus cerere, pentru că noi am cerut garanții și nu au putut să dea garanții pentru că era casa gajată pentru un alt credit și nu putea veni și în sistemul acesta de creditare pe care l-am propus. Neapărat trebuie să lăsăm o marjă, câteva zile, poate facem o ședință de urgență săptămâna viitoare, pentru cei care nu au depus cereri din diferite motive, intră în această categorie de sărăcie, dar nu au avut posibilitatea sau curajul ca să se angajeze la un nou credit.

**Dl. consilier Balint:** - propun reformularea hotărârii cu aceste propuneri, liste care urmează să fie consultate, etc., întrucât dacă noi luăm această hotărâre în forma actuală, nu cuprinde ideile pe care le-ați lansat. Solicit să facem o pauză, reformulăm totul, ca să revenim la normal.

**Dl. consilier Peti:** - d-na secretar a venit cu o propunere pentru completarea art. 5, în cazul vânzării apartamentului pentru care s-a acordat ajutor și care sunt vândute în termen de un an de la intrarea în vigoare a prezentei, la o persoană care nu îndeplinește condițiile sociale, ajutorul se va recupera în condițiile legii. Lista se va completa conform celor spuse de dl. Csegzi.

În termen de 30 de zile lista beneficiarilor eligibili se poate completa. Cu aceste două amendamente, supun la vot.

Cine este pentru? – 18 voturi

Cine este împotriva?

Cine se abține? – 1 abținere (Molnar G.)

Hotărârea a fost adoptată cu 18 voturi pentru și o abținere.

#### **Punctul nr. 2 – regim de urgență**

Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului de ocupare a funcțiilor publice pentru anul 2011:

**DI. consilier Peti:** - supun votului dv. proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 19 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? -

Cine se abține? -

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

#### **Punctul nr. 3– regim de urgență**

Proiect de hotărâre privind finanțarea din bugetul local a indemnizației în valută pentru o delegație din partea Serviciului Public de Poliție Comunitară Tîrgu-Mureș, care se va deplasa la Budapesta – sectorul XI/Ungaria, în perioada 7 -13 noiembrie 2010:

**DI. consilier Peti:** - supun votului dv. proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 19 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? -

Cine se abține? -

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

#### **Punctul nr. 4 - regim de urgență**

Proiect de hotărâre privind solicitarea către Consiliul Județean Mureș a transmiterii în proprietatea orașului Tîrgu-Mureș a terenului neafert Spitalului Clinic de Urgență Tîrgu-Mureș și aferent altor obiective din patrimoniul orașului, respectiv a lotului nr. I, II, V, VI, VII, IX, X, XII:

**D-na secretar Cioban:** - fiecare dintre dvs. cunoașteți problema Spitalului clinic județean, respectiv a terenului aferent acestuia care a făcut obiectul unui litigiu între noi și Consiliul județean. La Tribunalul Mureș, urmare formulării de recurs din partea autorității publice locale, noi am câștigat procesul și există o Minută a Tribunalului prin care se admite apelul și pe cale de consecință Municipiul Tîrgu-Mureș câștigă în sensul că închierea de întabulare a întregului teren în favoarea Consiliului Județean s-a considerat a fi ilegală. Această minută încă nu s-a redactat și nu există o hotărâre care să fie comunicată Municipiului Tîrgu-Mureș, în schimb ambele autorități cunosc acest lucru, această hotărâre poate fi atacată cu recurs dar potrivit normelor Codului de Procedură civilă, hotărârea este definitivă și ca atare executorie. Urmare prevederilor Legii 213/1998 și ținând cont de faptul că la ora actuală, indiferent că vrem sau nu, hotărârea Consiliului județean de atestare a domeniului public cuprinde un text care are în vedere Spital clinic județean construit pe 20 hectare. Cunoașteți că această formulare a ajutat Consiliul județean se întabuleze pe tot terenul, de la spital la liceu, cu stradă, cimitir, etc. și discuțiile care s-au purtat între noi și Consiliul județean s-a propus, acum că tot suntem la faza cu câștigatul procesului, să nu repetăm din nou un proces, să facem o solicitare din partea Consiliului local ca acele terenuri care nu sunt aferente Spitalului clinic județean să fie transmise prin Hotărâre a Consiliului Județean la municipiu și să terminăm cu acest litigiu care este total nebenefic pentru municipiul Tîrgu-Mureș și locuitorii județului, întrucât acolo nu s-a mai investit nimic și puteam să atragem fonduri europene, fie noi, fie județul, dar nimeni nu a făcut-o, din moment ce exista o interdicție în CF înscris acest proces și până nu se termină, nimeni nu putea să promoveze niște programe care să ducă la revitalizarea urbanistică a zonei, adică să se facă trotuarul, strada și investiții din fonduri atrase. Credem că această hotărâre va fi adoptată de Consiliul județean urmare acestor hotărâri și dacă terenul revine municipiului, municipiul va putea să se apuce să facă niște programe până mai sunt bani.

**Dl. consilier Peti:** - supun la vot proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 17 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? - 2 abțineri (Pui S., Peti A.)

Hotărârea a fost adoptată cu 17 voturi pentru și două abțineri.

**Punctul nr. 5 - regim de urgență**

Proiect de hotărâre privind aprobarea Studiului de fezabilitate, Indicatorilor tehnico-economici împreună cu co-finanțarea proiectului, precum și Politica tarifară, din cadrul proiectului “Extinderea și reabilitarea infrastructurii de apă și apă uzată în județul Mureș” din cadrul POS Mediu, de către Municipiul Tirgu-Mures:

**Dl. consilier Peti:** - d-na secretar a venit cu propunerea de a insera un articol nou, cu următorul conținut: Toate hotărârile consiliului local adoptate anterior prezente hotărâri cât și alte acte administrative, de exemplu deverințe, privind proiectul POS mediu se intitulază cu titlul “Extinderea și reabilitarea infrastructurii de apă și apă uzată în județul Mureș, conform solicitării făcute de autoritatea publică centrală. Cu această completare, supun la vot proiectul de hotărâre.

Cine este pentru? – 19 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? -

Cine se abține? -

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

**Punctul nr. 6 - regim de urgență**

Proiect de hotărâre privind aprobarea Actului Adicional nr.1 la Contractul de delegare a gestiunii serviciilor publice de alimentare cu apă și de canalizare înregistrat la SC Compania Aquaserv SA Tirgu-Mureș sub nr. 202662/05.03.2010 si la A.D.I. Aqua Invest Mures sub nr. 22/05.03.2010:

**Dl. consilier Peti:** - supun la vot proiectul de hotărâre.

Cine este pentru? – 19 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? -

Cine se abține? -

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

**D-na secretar Cioban:** - la ambele hotărâri trebuie să numim un reprezentant. Dacă citiți art. 4 de la hotărâre pe care ați adoptat-o, și tot art. 4 și de aici, trebuie să nominalizăm câte o persoană să semneze aceste acte adiționale. Este o linie la art. 4, atât la acest proiect cât și la hotărârea adoptată.

**Dl. viceprimar Csegzi:** - propun pe dl. Todoran Liviu. Dânsul este și la Aquaserv, și atunci.

**Dl. consilier Peti:** - a fost propus dl. Todoran Liviu.

Supun la vot propunerea care s-a făcut.

Cine este pentru? – 19 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Propunerea a fost aprobată cu 19 voturi pentru.

**Punctul nr. 7 - regim de urgență**

Proiect de hotărâre privind aprobarea alocării fondurilor de la bugetul local către SC Compania Aquaserv SA în scopul finanțării parțiale a cotei de 10,32% prevăzută a fi suportată de către operator în planul de finanțare al proiectului “Extinderea și reabilitarea infrastructurii de apă și apă uzată în județul Mureș” din cadrul POS Mediu:

**Dl. consilier Peti:** - supun la vot proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 19 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? -

Cine se abține? -

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

### **Punctul nr. 8 - regim de urgență**

Proiect de hotărâre privind rectificarea bugetului local al municipiului Tîrgu-Mureș pentru anul 2010:

**D-na director Kiss:** - în rectificare aceasta este inclusă suma solicitată pentru semafoare cu comandă, este prevăzută suma pentru ajutor social de urgență de 680 mii lei care se va rectifica în noiembrie în funcție de necesități, adică de lista finală și lucrări de urgență în timp de iarnă.

**DI. consilier Peti:** – la lucrări de urgență după spargerea carosabilului, eu îmi amintesc că am votat o hotărâre de consiliu prin care am obligat cei care sparg.

**D-na director Kiss:** - societatea care sparge trotuarele, în cazul în care nu reface trebuie să plătească un impozit local și pentru acea lucrare este prevăzută și partea de cheltuieli ce nu am avut estimat până acum.

**DI. consilier Peti:** - supun la vot proiectul de hotărâre.

Cine este pentru? – 19 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? -

Cine se abține? -

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

### **Punctul nr. 9 - regim de urgență**

Proiect de hotărâre privind extinderea avalului aprobat inițial pentru SC “Transport Local” SA al biletelor la ordin emise în scopul garantării plăților aferent contractului de leasing nr. 18 din 04.10.2006:

**DI. consilier Bakos:** - din acest material nu reiese cel mai important lucru, despre ce sumă discutăm.

**D-na director Kiss:** - suma, adică ultima rată, trebuia să anexăm și hotărârea de acum 5 ani când s-a aprobat acest leasing, ultima rată este de 1 milion euro. Fiind suma așa de mare, nu prea avem posibilități să plătim în luna noiembrie și s-a negociat cu firma și dâșii au acceptat să reșalonăm pe 12 luni această ultimă rată de 1 milion euro.

**DI. consilier Molnar:** - de ce nu a intrat în comisie ca să punem întrebări? Eu cred că nu a apărut de la o zi la alta acest împrumut.

**D-na director Kiss:** a apărut de la o zi alta, până am reușit să negociem cu firma respectivă.

**DI. consilier Molnar:** - dacă dv. ați spune că la noi în consiliul local se respectă niște reguli și nu se poate, numai că distinsa noastră colegă făcea referire la reguli. Reguli sunt când ne convin.

Am depășit faza ca să primesc răspunsuri logice și corecte. Formal este un răspuns am acceptat, mă abțin fiindcă eram aici, comisia de buget venea oricând era chemat, nu e interesantă părerea noastră. De fapt, orașul s-a condus pe vremuri fără consiliul local.

**DI. consilier Peti:** - supun la vot proiectul de hotărâre.

Cine este pentru? – 12 voturi

Cine este împotriva? – 2 voturi (Bakos L., Peti A.)

Cine se abține? - 5 abțineri (Pui S., Balint S., Molnar G., Benedek I., Mozes L.)

Hotărârea a fost adoptată cu 12 voturi pentru, 2 voturi împotriva și 5 abțineri.

### **Punctul nr. 10 - regim de urgență**

Proiect de hotărâre privind modificarea și completarea Hotărârii Consiliului local nr. 113/2008:

**D-na director Kiss:** - acest credit a fost aprobat, avem aprobarea comisiei de la Ministerul Finanțelor, având în vedere că am pregătit accesarea unor fonduri europene pentru lucrările de zonă de agrement în cartierul Tudor Vladimirescu, Ministerul Dezvoltării cere să prezentăm asigurare a 10% a valorii totale a proiectului pentru cofinanțare. Noi am găsit această soluție de urgență ceea ce poate fi refăcută, ca din anexa de la credit, la obiectivele de investiții,



am alocat suma de 4,5 milioane lei la poziția zonă de agrement în cartierul Tudor Vladimirescu pentru cofinanțarea proiectelor europene, în cazul în care nu se va definitiva, mutăm înapoi.

**Dl. consilier Peti:** - ce reprezintă exact această sumă?

**D-na director Kiss:** - această sumă reprezintă 8% din valoarea totală a proiectului Zonă de agrement cartierul Tudor Vladimirescu. 8% reprezintă cofinanțare, ceea ce cere Ministerul Turismului.

**Dl. consilier Peti:** ce program este acesta?

**D-na director Kiss:** - P.O.S.C.C.E. din buget local.

**Dl. consilier Peti:** - supun la vot proiectul de hotărâre.

Cine este pentru? – 10 voturi

Cine este împotriva? – 4 voturi (Csegzi S., Bakos L., Buda B., Peti A.)

Cine se abține? - 5 abțineri (Pui S., Balint S., Molnar G., Benedek I., Mozes L.)

Proiectul de hotărâre a fost respins.

**Punctul nr. 11 - regim de urgență**

Proiect de hotărâre privind acordarea unor facilități pentru cazarea unor persoane din cadrul cluburilor sportive, O.N.G.-urilor și invitații oficiali ai municipiului Tîrgu-Mureș.

**Dl. consilier Peti:** - așa se întâmplă dacă le puneți în regim de urgență și nu avem timp să le consultăm.

**Dl. consilier Vlas:** - la prima vedere, materialul de la punctul 11 mi se pare straniu. Să împrumutăm un serviciu din primărie să acorde facilități pentru cazare în orașul nostru, pentru O.N.G.-uri, invitați oficiali și prețul cazării va fi mai mic decât costurile aferente consumului pentru fiecare cameră.

Cine știe cât e costul unei camere, unde se duce, chiar că e ceață.

**Dl. viceprimar Maior:** - la art. 1 se spune: „se împrumutează conducerea Serviciului public de utilități municipale ca pentru cluburile sportive, ONG-uri și invitați oficiali ai Municipiului Tîrgu-Mureș să poată acorda facilități la cazare cu acordul executivului Primăriei Municipiului Tîrgu-Mureș”.

Vin oficiali din Ungaria, Franța, etc, am avut Festivalul Vinului, este Festivalul Filmului, au venit cei de la film și au spus că au nevoie de 10 camere. Nu poți să-i dai facilitate dacă nu ai o hotărâre a consiliului local ca să-l poți ajuta și atunci am spus ca cei de la SPUM să socotească să nu fie sub cheltuiala necesară și cu acordul primăriei la cererile depuse să putem acorda aceste facilități.

**Dl. consilier Vlas:** - dar avem Casa de oaspeți.

**Dl. viceprimar Maior:** - casa de oaspeți are 6 camere.

**Dl. consilier Molnar:** - eu doar vreau să ajut de data aceasta pe dl. viceprimar și să sugerez ca anul viitor când se mai organizează, să apeleze la sponsori locali, fiindcă sunt sponsori care pot oferi facilități la cazare și scrie acolo “susținut de consiliu local”. Eu sunt de acord să acorde facilități Consiliul local, dar haideți să folosim resursele noastre.

**Dl. viceprimar Maior:** - domnule Molnar, azi sunteți pus pe șotii. Ne-ați luat peste picior cu hotărârea de consiliu cu privire la termie. V-ați bătut joc de noi timp de 6 luni de zile cu termia, acum vă bateți joc de o altă inițiativă pregătită, cu tot felul de afirmații, ONG-uri, sponsorizări. Alternativ film, care v-ați angajat că o să le dați anumite facilități, cum îi cazați, ce facilități le puteți da, dacă dvs. nu votați azi o hotărâre de consiliu? Mai terminați cu batjocura adusă cetățenilor orașului! Când aveți ceva de spus, nu votați, nu întotdeauna, după ce votați spuneți că v-ați gândit mai bine și trebuia făcută invers.

**Dl. consilier Peti:** - vă rog, să menținem un ton civilizat.

**Dl. consilier Molnar:** - îmi pare rău că dl. viceprimar nu a folosit capacitatea de a organiza, de a face lucruri bune în interesul cetățenilor, fiindcă dacă 6 luni de zile cineva nu a muncit într-o anumită problemă în interesul cetățenilor, în mod sigur nu am fost eu și nu e cazul să purtăm acum asemenea discuții. În ce privește 6 luni de termie, lucrurile se vor lămurii destul de clar în viitor, fiindcă lucrurile nu intră sub pământ ci rămân.

În ce privește cazarea, eu am propus ca anumite firma care au asemenea activități să sponsorizeze. Pe de altă parte, este o diferență foarte mare între mine și unii dintre noi. Eu nu pot să cheltuiesc doar acei bani pe care-i produc. Dacă vă uitați la stenogramele ședinței, vă rog să verificați din multitudinea de minute, de câte ori vorbim de resurse. Mi-ar face mare plăcere să sprijin tot ce inițiați, dacă după judecata mea, corespunde intereselor și aștept propuneri ca să pot sprijini.

**Dl. viceprimar Maior:** - o propunere ați avut azi în mape și nu ați votat-o; prin care să ajutați oamenii care la ora actuală nu au apă caldă și căldură. Ați fost numit în comisia care trebuia să negocieze contractul nu ați venit niciodată la comisie, și acum veniți să ne atacați pe noi pe viceprimari, că nu este bine făcută comisia. Alții se întâlneau de dimineața până seara și munceau pentru acest lucru, în timp ce dvs. v-ați bătut și vă bateți joc în continuare de târgumureșeni.

**Dl. consilier Molnar:** - e jenant, domnule viceprimar, ar fi jenant să povestesc cum a fost comisia. Spuneți-mi și mie, la prima ședință a comisiei când au venit delegații din Ungaria, cât am stat acolo, ce alte priorități ați avut? Apreciez, faceți multe lucruri bune, dar să rămânem la lucrurile clare și simple. Despre comisie, la comisie nu am fost invitat, sigur că nu pot lăsa ca lumea să creadă că așa e cum spuneți, dar ce să vă spun? Că sunteți prost informat? Acesta e cel mai blând lucru pe care-l pot spune.

Aici este produsul acelei comisii. Dacă vreți, cu mare plăcere discut cu dvs. și poate găsim ceva bun, dar nu așa.

**Dl. viceprimar Maior:** - v-aș ruga să ne spuneți de câte ori ați fost în ședințe, în comisii și ce ați făcut pentru târgumureșeni?

**Dl. consilier Peti:** - supun la vot proiectul de hotărâre nr. 11 în regim de urgență

Cine este pentru? – 15 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? – 2 abțineri (Peti A., Vlas F.)

Hotărârea a fost adoptată cu 15 voturi pentru și 2 abțineri.

Vă rog să faceți propuneri pentru președinte de ședință.

**Dl. viceprimar Maior:** - propun pe dl. consilier Buda Bogdan.

**Dl. consilier Peti:** - supun la vot propunerea care s-a făcut.

Cine este pentru? – 19 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? -

Cine se abține?

În unanimitate a fost ales dl. consilier Buda Bogdan președinte al ședinței viitoare.

Ordinea de zi fiind epuizată, vă mulțumesc pentru participare.

Nemaifiind alte discuții la ordinea de zi, lucrările ședinței ordinare a consiliului se încheie.

**dl. consilier Peti Andrei – președinte de ședință \_\_\_\_\_**

**d-na Cioban Maria – Secretarul municipiului Tîrgu-Mureș \_\_\_\_\_**