

PROCES -VERBAL

încheiat cu ocazia Ședinței ordinare a Consiliului local municipal Tîrgu-Mureș din data de 30 septembrie 2010

S-a prezentat în mape Sinteza Procesului-verbal al Ședinței ordinare a Consiliului local din data 16 septembrie 2010.

D-na consilier Roman: - doamnelor și domnilor, stimați consilieri, declar deschise lucrările ședinței ordinare a Consiliului local municipal Tîrgu-Mureș, din data de 30 septembrie 2010.

Din totalul de 23 consilieri locali, sunt prezenți la începutul ședinței 22 consilieri locali. În timpul ședinței a sosit dl. consilier David Csaba, sunt prezenți 23 consilieri locali.

D-na consilier Roman: - întreb domnii consilieri dacă doresc să discutăm unele probleme de interes general, înainte de ordinea de zi.

Dl. consilier Torzsok: - două probleme vreau să aduc în atenție. O dată cu adoptarea H.C.L. nr. 245/2010 privind unele modificări la regulamentul de operare a parcarilor prin autotaxare, am cerut un inventar al parcarilor care sunt astăzi în operare date societății menționate, pentru următoarea ședință. Mai aștept să primesc acest inventar, inclusiv astfel de detalii ca să putem identifica locația lor și numărul lor.

A doua problemă este legată de Energomur, în 19 august am depus în scris o sesizare în care am semnalat anumite contradicții existente și astăzi între H.C.L nr. 231/2010 și H.C.L. nr. 154 din mai 2010, privind nominalizarea unor centrale termice din zona albă pentru închidere. În răspunsul primit în 24 august semnat de dl. Maior, acest lucru nu a fost negat, din contră, s-a mai menționat o altă contradicție și anume că H.C.L. 237 în care am aprobat studiul de oportunitate pentru concesionarea serviciului. În concluzie, azi avem trei hotărâri care se contrazic, întrucât în regim de urgență avem un material legat de Energomur, propun ca în pauză să discutăm acest aspect și să includem în această hotărâre un articol prin care reglementăm situația, reglementarea este foarte simplă, de a anula din H.C.L. nr. 231/2010 art. 3, acele centrale care nu au ce căuta acolo.

D-na consilier Roman: - înainte de a începe ședința au fost câțiva colegi care au semnalat faptul că ar dori să începem ședința cu punctele aflate în regim de urgență. În acest caz, să ne gândim dacă începem cu acelea sau lăsăm până la pauză pentru a discuta aspectul semnalat de dvs.

Dl. consilier Balint: - două probleme vreau să aduc în atenție: prima se leagă de Ordinul nr. 4714 din 23.08.2010 referitor la modificarea art. 33 din Regulamentul de Organizare și Funcționare a unităților de învățământ preuniversitar, adică se referă la componența consiliilor de administrație din instituțiile de învățământ. Aici apare că din consiliul de administrație face parte și un reprezentant al consiliului local. Din câte am înțeles, nu este vorba neapărat de un consilier, dar eu aș dori să ridic problema ca fiecare dintre noi să-și asume această responsabilitate, pentru că astfel veți ajunge ca și consilieri în contact direct cu problemele care vizează efectiv educația elevilor și funcționarea instituțiilor de învățământ. Privind hotărârea care urmează să fie elaborată legat de această problemă, propun ca executivul împreună cu comisiile de specialitate să elaboreze o fișă de atribuții în care să fie marcate în mod explicit atribuțiile reprezentanților Consiliului local în aceste comisii, pentru că anumite probleme sunt comune, altele diferă și atunci vom avea o imagine foarte clară privind situația instituțiilor.

A doua problemă se referă la un material de urgență nr. 4 privind susținerea școlilor, a cheltuielilor materiale. Este o idee bună, pentru că situația nu trebuie să afecteze învățământul în principiu. Acestea trebuie să meargă în condiții bune în continuare. Legat de această idee trebuie să se bazeze pe o situație evaluată la nivelul acestor instituții, pe care, din câte știu executivul o are, ca arate prioritățile de acordare a sumelor să fie în funcție de necesități.

O altă problemă este plata chiriei către biserici în cazul școlilor retrocedate. Solicit ca această problemă să fie rezolvată cât de curând.

Dl. consilier Bakos: - referitor la problema Energomur, în H.C.L.154/2010 am votat ca angajament plata datoriilor la acele proiecte care au fost votate de consiliu. O serie de firme s-au adresat primăriei, faptul că sunt în dificultate financiară, prin faptul că aceste sume nu au ajuns încă. Doresc să atrag atenția asupra faptului că foarte multe firme din Tîrgu-Mureș, noi ne preocupăm de E-on Gaz, dar să nu uităm câteva zeci de firme și câteva zeci de miliarde de lei datorii, care sunt către firmele mici și mijlocii din Tîrgu-Mureș, care până la urmă oferă loc de muncă târgumureșenilor și care probabil se vor închide. Ideea este că în angajamentul luat de noi să încercăm să ne respectăm angajamentele și să nu uităm de aceste datorii ale Energomurului față de firmele din Tîrgu-Mureș și nu numai; o firmă care poate să fie din București sau din altă parte, dacă a făcut contract cu o societate comercială deținută de consiliu, mi se pare o chestiune de onoare să ne onorăm datoriile sau să ne angajăm că le vom onora cândva. Acest răspuns este unul pozitiv față de mediul de afaceri din zona noastră.

A doua problemă, legat de finanțări, cu ocazia programului de termoizolare la blocuri, s-a anunțat în mod public ca acele familii care sunt în dificultate financiară primăria va acoperi cotă parte din cheltuieli. Aceste cheltuieli nu au fost plătite și este o situație destul de ciudată, nu se poate închide cu furnizorul, asociația de proprietari nu are cum să achite aceste cifre, pentru că deja din momentul semnării contractului s-a știut că, cota parte revine primăriei din această termoizolație. Să încercăm să găsim o soluție. Sunt anchete sociale, dar aveți dreptul la aceste sume, dar nu sunt bani.

Au expirat cele 45 de zile de când am votat deschiderea pasajului, să se găsească un administrator și dacă nu se găsește, pasajul intră în administrarea locativului și se redă circulației. Am fost criticat de mai mulți și am spus să facem un termen, că dacă depinde de Locativ s-ar putea să se prelungească. În ciuda acestui termen pasajul este închis. Am rugămintea să vedem care sunt acele obstacole de ce nu s-a deschis și să-l deschidem cât se poate de repede.

D-na consilier Roman: - cu siguranță Direcția economică o să ne ofere răspunsurile.

Legat de pasaj, a existat o licitație, nu s-a prezentat nimeni spune dl. viceprimar Csegzi și va trebui să luăm următoarea măsură. Există deja situația dată către Locativ pentru rezolvare.

Dl. consilier Kolozsvari: - propun scoaterea de pe ordinea de zi a punctului nr. 13 și celelate trei materiale legate de acesta, deoarece marți am fost împreună, comisia de urbanism și ce de buget finanțe, împreună cu cei responsabili din executiv, am văzut că în forma aceasta propunerea nu își are rostul și trebuie scoasă de pe ordinea de zi. Ca atare, propun să se facă un proiect de principiu care leagă pe întregul traseu, până Bd. 1 Decembrie 1918, complet, și atunci își are rostul. Așa cum am discutat noi ieri, rog ca primăria să ia măsurile respective ca să se facă acel proiect de principiu, iar punctele respective din ordinea de zi de azi să fie scoase, fiindcă nu își mai au rostul.

Este o problemă care se întoarce și am avut câteva discuții cu Direcția economică, referitor la hotărârea noastră privind reîncadrarea terenurilor intravilane în terenuri de construcție, în loc de terenuri agricole. Am discutat că vom face o modificare a acestei hotărâri pentru că apar anumite anomalii, de exemplu, există anumite terenuri care sunt nu în zona centrală, care figurează și în registrul agricol ca teren agricol, figurează în cartea funciară ca livadă sau altceva, iar acum noi vrem să-i obligăm pe oameni să ducă specialiști pentru topografie ca să facă niște cheltuieli foarte mari. Este irațional și inexplicabil. Am discutat – și asta a fost o soluție – ca în momentul când în asemenea locuri se cere o autorizație de construire sau vânzarea terenului respectiv, atunci acestea le reîncadrăm, dar până când ele sunt în folosința acelor care le-au folosit de când sunt, dacă ceea ce este înregistrat în registrul agricol este identic cu ceea ce este în cartea funciară, nu putem să-i punem pe oameni să facă niște cheltuieli de zeci de milioane pentru reînregistrare. Rog să avem o discuție cu cei interesați și să încercăm să rezolvăm într-un mod corect, echitabil și rațional această problemă.

DL. consilier Sita: - de azi într-o săptămână am convocat comisia de întreținere spații vezi în care noi vom discuta readaptarea regulamentului, discuții pentru elaborarea unui nou plan pentru această activitate, întrucât la mijlocul lunii viitoare o să avem o dezbatere publică. Îi rog pe domnii consilieri dacă au sugestii, propuneri în acest sens la amenajare, să ținem cont de ele pentru a elabora un nou plan pentru sfârșitul lunii octombrie. Dezbateră publică va fi la mijlocul lunii octombrie, iar pentru ședința de la sfârșitul lunii viitoare noi vrem să vă dăm noul regulament și planul de muncă al acestei comisii. Și-au mutat biroul din primărie și nu au mai fost atât de bune relațiile de colaborare. Vă rog insistent, convocăm noua comisie și dacă aveți propuneri sau sugestii în acest sens, să veniți cu propuneri pentru comisie.

DL. viceprimar Maior: - două răspunsuri vreau să dau. În ceea ce privește pasajul, nu s-a prezentat și l-am dat în lucru la dl. Fărcășan la Locativ, ne va face o evaluare să vedem cât costă, dacă vedem că evaluarea este prea mare și nu dorim să facem acel lift, o să lăsăm să se circule pietonal și prin pasaj și pe trecerea actuală de pietoni. În ce privește anvelopările, discuția a fost atunci cu persoanele care au plafon foarte mic de pensie, rămâne doar să inițiem o hotărâre de consiliu.

D-na consilier Roman: - sunt două propuneri, cea a d-lui Kolozsvari cu retragerea punctul nr. 13 și ceea ce ține de realizarea aceluia drum, iar cealaltă, cu discutarea eventual a regimului de urgență înaintea ordinii de zi. Eu vă propun ca mai întâi să votăm ordinea de zi așa cum este în mape și apoi, luăm propunerile pe rând și vedem care din ele va trece.

Supun la vot ordinea de zi prezentată, în afară de punctele 13, 14, 15 și 21 care le scoatem de pe ordinea de zi.

DL. consilier Torzsok: - propun să introducem pe ordinea de zi o informare care ni s-a distribuit astăzi, legat de o situație privind măsura ISPA Tîrgu-Mureș. Nu aș vrea să dezvolt acum, când ajungem la material vă explic despre ce este vorba.

DL. consilier Benedek: - printre materialele în regim de urgență sunt câteva care nu au fost văzute în comisii, propun ca după pauză să fie discutate aceste materiale.

D-na consilier Roman: - propun la vot ordinea de zi care o avem în mape, cu eliminarea punctelor 13, 14, 15 și 21 și discutarea materialelor în ordinea prezentată.

Cine este pentru? – 22 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Ordinea de zi a fost aprobată cu unanimitate de voturi.

Punctul nr. 1 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind modificarea contractului de concesiune încheiat cu S.C. Locativ S.A. în sensul includerii în acesta a apartamentelor nr. 1 și 2 situate în Tîrgu Mureș, str. Banat, nr. 15:

D-na consilier Roman: - avizul comisiilor de specialitate este pozitiv.

Supun votului dvs. proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 22 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

Punctul nr. 2 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind mandatarea d-rei Oșan Gabriela, director la Direcția Școli, din partea Consiliului local municipal, de a semna Contractul pentru asigurarea unor cheltuieli de natura cheltuielilor de personal aferente medicilor și medicilor dentiști, asistenților medicali și a cheltuielilor pentru medicamente și materiale sanitare pentru baremul de dotare din cabinetele de medicină generală și dentară din unitățile sanitare de învățământ din Municipiul Tîrgu Mureș:

D-na consilier Roman: - avizul comisiilor de specialitate este pozitiv.

Supun votului dvs. proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 22 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

Punctul nr. 3 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind concesionarea directă către Cotoi Cristina, Suci Mircea și soția Adriana, a terenului în suprafață de 19,74 mp aparținând Municipiului Tîrgu Mureș:

D-na consilier Roman: - avizul comisiilor de specialitate este pozitiv.

Supun votului dvs. proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 21 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? – 1 abținere (Molnar G.)

Hotărârea a fost adoptată cu 21 de voturi pentru și o abținere.

Punctul nr. 4 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii Consiliului local municipal nr. 251/29.07.2010 având ca obiect concesionarea directă către Universitatea de Arte din Tîrgu Mureș a terenului în suprafață de 105,90 mp aparținând Municipiului Tîrgu Mureș:

D-na consilier Roman: - există o notă a d-nei secretar care spune că, decât să votăm reducerea redevenței respective, mai bine dăm imobilul în administrare, în baza Legii 213 din 1998. Mergem pe această variantă. Comisiile și-au exprimat acordul.

Supun la vot proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 22 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? -

Cine se abține? -

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

Punctul nr. 5 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind concesionarea directă către S.C. Voiajor S.R.L. a terenului în suprafață de 38,57 mp aparținând Municipiului Tîrgu Mureș:

D-na consilier Roman: - la acest material avem observațiile comisiilor de specialitate.

Cu observațiile comisiilor din procesul verbal, supun votului dvs. proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 21 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? – 1 abținere (Vlas F.)

Hotărârea a fost adoptată cu 21 de voturi pentru și o abținere.

Punctul nr. 6 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind concesionarea directă către Tanalt Ioan Viorel și soția Tanalt Elisabeta, a terenului în suprafață de 18 mp, aparținând Municipiului Tîrgu Mureș:

D-na consilier Roman: - supun la vot proiectul de hotărâre cu observația *fără a afecta gardul viu*.

Supun votului dvs. proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 21 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? – 1 abținere (Molnar G.)

Hotărârea a fost adoptată cu 21 de voturi pentru și o abținere.

Punctul nr. 7 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind acceptarea unor propuneri de preluare a unor construcții și teren de 6,4550 ha din domeniul public al Statului și administrarea Ministerului Apărării Naționale în domeniul public al Municipiului și în administrarea Consiliului local municipal Tîrgu Mureș:

D-na consilier Roman: - materialul are viza favorabilă a comisiilor de specialitate.

DI. consilier Molnar: – vă rog să-mi explicați cum trebuie să înțeleg art. 3. La ședința trecută am întrebat ce se întâmplă dacă nu se face. Aici, art. 3 înseamnă că în cazul în care nu facem cele 200 de imobile, se ia înapoi? Dacă între timp noi construim ceva pe acel imobil, și acela trece în proprietatea Statului? Eu nu votez, fiindcă nu sunt sigur că în 3 ani de

zile putem construi 200 de apartamente și putem ceda. Dacă facem ceva și se ia înapoi, înseamnă că am pierdut. Este o treabă ușor neclară pentru mine.

D-na secretar Cioban: - atunci când ești la mâna unui minister care deține în administrare niște bunuri din proprietatea statului, ca o hotărâre de guvern să meargă mai departe să ajungă pe masa guvernului pentru aprobare, ai nevoie de acordul acelei unități. Această unitate vine cu această pretenție, deși spun și acum, pretențiile nu ar trebui să existe fiindcă se discută despre un terț pe averea statului. La fel are și orașul dreptul, cum avem și noi. Cum se poartă foarte multe în țara aceasta, așa se poartă și de asemenea gen. în legătură cu art. 3, se transmite, dar nu se transmite de drept, tot cu voința dvs. se poate retransmite în proprietatea Statului ca și acum dacă votați 16, și atunci va trebui 16 să renunțe la averea orașului.

Am scris "în condițiile legii" și asta am vrut să explic, ca să pot da înapoi cum avem și exemplul acelor locuințe A.N.L. pentru care se solicită să le retransmitem în proprietatea publică a statului în vederea vânzării către cetățenii în vârstă de până la 35 de ani și unde nu există voință de 16 voturi pentru a face acest lucru și acolo se va întâmpla la fel. Consiliul dacă va fi într-o situație de asemenea gen, va trebui să hotărască cu 16 voturi că renunță sau nu la ceea ce a construit pe un anumit amplasament și eu cred că nimeni nu va renunța la ceea ce s-a făcut din averea orașului.

D-na consilier Roman: - supun votului dvs. proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 19 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? – 3 abțineri (Bakos L., Molnar G., Torzsok S.)

Hotărârea a fost adoptată cu 19 voturi pentru și 3 abțineri.

Punctul nr. 8 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind completarea și modificarea Hotărârii Consiliului local municipal nr. 266/2010 privind aprobarea achiziționării unui imobil format din teren și construcție necesar amenajării intersecției str. Eminescu - str. Mărăști:

D-na consilier Roman: - avizul comisiilor de specialitate este pozitiv, cu precizarea comisiei de comerț, la modificare face referire avizul pozitiv al acestei comisii.

Supun votului dvs. proiectul de hotărâre în varianta II.

Cine este pentru? – 21 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? – 1 abținere (Urca Gh.)

Hotărârea a fost adoptată cu 21 de voturi pentru și o abținere.

Punctul nr. 9 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind stabilirea prețului de producere, distribuție și furnizare a energiei termice furnizată în sistem centralizat în Municipiul Tîrgu Mureș:

D-na consilier Roman: - trei comisii și-au dat acordul pentru varianta II.

DI. consilier Molnar: - vă rog să verificați dacă nu este greșeală, aici în loc de bugetul local apare bugetul de stat. La art. 2 "... sumelor de la bugetul de stat". Haideți să nu plătim totul local că mai e și statul.

D-na consilier Roman: - modificarea este după acordarea sumelor de la bugetul de stat. Cu această modificare supun la vot proiectul de hotărâre.

Cine este pentru? – 21 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? – 1 abținere (Peti A.)

Hotărârea a fost adoptată cu 21 de voturi pentru și o abținere.

Punctul nr. 10 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind mandatarea reprezentantului A.G.A., dl. Todoran Liviu Emil Nicu să aprobe documentele referitoare la punctele de pe ordinea de zi a ședinței Adunării Generale a Acționarilor ordinare a S.C. COMPANIA AQUASERV S.A. din data de 25.10.2010, conform convocatorului ședinței:

D-na consilier Roman: - materialul are viza favorabilă a comisiilor de specialitate.

Supun votului dvs. proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 22 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

Punctul nr. 11 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind acceptarea unei donații și trecerea unui teren în proprietatea publică a Municipiului Tîrgu Mureș din proprietatea lui Tîlincă Ioan și soția Maria:

D-na consilier Roman: - materialul are viza favorabilă a comisiilor de specialitate.

Supun votului dvs. proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 22 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

Punctul nr. 12 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind acceptarea unei donații și trecerea unui teren în proprietatea publică a Municipiului Tîrgu Mureș din proprietatea lui Obreja Nicolae și soția Mărioara:

D-na consilier Roman: - materialul are viza favorabilă a comisiilor de specialitate.

Supun votului dvs. proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 23 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

Punctele nr. 13, 14 și 15 au fost scoase de pe ordinea de zi.

Punctul nr. 16 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind susținerea proiectului “Modernizare rețea stradală la nivelul municipiului Tîrgu Mureș – tranșa II”:

D-na consilier Roman: - materialul are viza favorabilă a comisiilor de specialitate.

Supun votului dvs. proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 22 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

Punctul nr. 17 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea Regulamentului de Organizare și Funcționare al Direcției școli:

D-na consilier Roman: - materialul are viza favorabilă a comisiilor de specialitate.

Supun votului dvs. proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 22 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

Punctul nr. 18 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea Listei rectificată cu obiectivele de investiții propuse a se realiza în anul 2010 cu finanțare parțială sau integrală de la bugetul local repartizată pentru S.C. Compania Aquaserv S.A. Tîrgu Mureș:

D-na consilier Roman: - materialul are viza favorabilă a comisiilor de specialitate.

Supun votului dvs. proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 22 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

Punctul nr. 19 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea Listei rectificată de utilaje independente și lucrările de investiții din domeniul public propus a se realiza în 2010 din sursele proprii ale S.C. COMPANIA AQUASERV S.A. Tîrgu Mureș:

D-na consilier Roman: - materialul are viza favorabilă a comisiilor de specialitate.

Supun votului dvs. proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 22 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

Punctul nr. 20 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind majorarea prețului la biletul de călătorie pentru serviciile de transport public local de persoane:

Dl. consilier Kolozsvari: - au existat câteva runde de discuții între comisia de comerț, comisia de buget și conducerea asocierii pentru transport, ajungând la concluzia că nu este justificată majorarea până la 2 lei, ci am propus să se majoreze până a 1,8 lei, dar au fost foarte multe discuții privind aceste subvenții. Dat fiind că nu avem niciun fel de date certe care susțin cât plătim subvenții, de ce plătim atât cât plătim, solicităm să se facă un studiu, o statistică, dar nu de către cei din primărie, nici de către cei de la asocierea pentru transport local, ci de către o societate de specialitate independentă, pentru că din datele care ne parvin din diferite locuri, maxim 70% este gradul de utilizare al acestor subvenții și sigur că nu putem să plătim nejustificat anumite sume chiar foarte mari, pentru că la ora actuală transportul în comun aproape 75% trăiește din subvenție, ceea ce nu este normal. În urma acestor discuții, ne-am înțeles cele două comisii că propunem plenului ca prețul biletului să fie de 1,8 lei ca subvenția să nu se schimbe, să rămână la nivelul la care am dat subvenția și vom face un studiu care solicităm ca în termen de o lună sau două, să fie prezentat consiliului.

Dl. consilier Buda: - am avut o discuție cu d-na secretar care spunea un lucru logic. Noi am discutat ca această majorare să se facă numai pentru biletele care sunt cumpărate, urmând ca această creștere să nu afecteze abonamentele și prețul subvenției. Am înțeles că pentru a intra în legalitate ar trebui să mai introducem un articol pentru că altfel prețul abonamentelor se stabilește în funcție de prețul biletelor și o rog pe d-na Cioban să formuleze așa cum trebuie, fiindcă altfel încălcăm cealaltă hotărâre și totuși să fim legali.

D-na secretar Cioban: - pe oraș nu se pot face două prețuri pentru o categorie socială sau altă categorie socială, mai mult sau mai puțin defavorizată sau care face parte din categoria persoanelor care în virtutea legii beneficiază de anumite drepturi, de anumite categorii gratuite sau subvenționate. Acest preț, fie 1,8 sau 2 lei, trebuie să fie un preț unitar pe oraș, nu în funcție de categoriile de persoane care beneficiază de aceste bilete. Ca să fie un lucru legal din toate punctele de vedere și am prins ideea care se vehiculează vis-à-vis de un studiu al unei societăți sau persoane independente autorizate pentru a face asemenea studii în domeniul transportului în comun, un posibil articol ca să regleze din punct de vedere legal această problemă, ar avea în vedere ca nivelul subvenției care se acordă pentru unele persoane în baza hotărârilor consiliilor locale, facilitați nu subvenții, în baza hotărârii autorității publice locale, de-a lungul timpului s-a discutat despre handicapați, revoluționari, pensionari, etc, va avea în vedere actualul preț al biletelor, adică 1,5. Dacă se completează cu ideea promovată de dl. Kolozsvari, în funcție de cum va stabili acest studiu și cum veți analiza posibilitatea ca aceste facilitați să fie mai mari sau mai mici, vor avea în vedere o rezolvare punctuală după analiza făcută pe acel studiu. Dacă se va impune să se aducă și acel nivel de facilitați la 1,8 sau 2, sau mai mult sau mai puțin, sigur că veți decide în concordanță.

D-na consilier Roman: - și introducerea acelui articol.

Dl. consilier Pui: - în raport scrie că prețul de cost al unui bilet este de 1,34 lei. Eu nu pot vota majorarea prețului biletului.

D-na consilier Roman: - cred că e fără TVA.

Dl. consilier Pui: - cu TVA este 1,6. Fiind un serviciu de utilitate publică, consider că nu trebuie să aducă profit. Noi trebuie să ajutăm oamenii, să venim în sprijinul lor.

D-na consilier Roman: - supun la vot hotărârea refăcută cu amendamentul celor două comisii. 1,8 lei și cu amendamentul propus de d-na Cioban.

Dl. consilier Kolozsvari: - este ceva în neregulă. Cifrele nu se potrivesc. Cifrele, care spune dl. Pui sunt altele. Noi am hotărât în funcție de cifrele primite de la transportul local. Acolo era exact fără profit, fiindcă și acolo am discutat că nu admitem profit la un serviciu public. Ori cifrele care le-ați primit dvs. sunt incorecte, ori cifrele pe care le-am primit noi, trebuie clarificat.

D-na consilier Roman: - propun să-l ascultăm pe dl. director economic de la SC Transport Local SA.

Dl. Csegedi: - am calculat pe primele 6 luni costul unui bilet cu TVA 19%. Acest cost este 1,6 lei, în timp ce timp de 6 luni, până în momentul actual, am vândut cu 1,5 lei. Am făcut o implementare cu toate reducerile cheltuielilor și influența TVA de 24% și așa am ajuns la marja de 2 lei.

D-na consilier Roman: - ceea ce a spus dl. Pui, cifra enunțată de dânsul.

Dl. Csegedi: - la ultima pagină din lucrare a trecut cheltuieli pe oraș, număr călătorii fără TVA și în mod evident așa e de 1,34 lei. 0,26 lei este 19% TVA și așa rezultă 1,6 lei pe călătorie, deci prețul unui bilet. TVA cu 19%; vechi. Primele 6 luni am lucrat cu 10 bani pierdere, în loc să vindem un bilet cu 1,6 lei, am vândut cu 1,5 lei. Asta a fost promotorul de a vă solicita o majorare a prețului. Știu că este greu, aceasta implică trei laturi sociale, unul politic, altul social respectiv economic.

Dl. consilier Molnar: - la discuțiile avute cu reprezentanții societății am urmărit alte cifre. În aceste condiții evident sunt două alternative. Fie purtăm o altă discuție și cu această ocazie abordăm și acele subiecte care au fost ridicate și care s-ar rezolva prin propunerea d-nei secretar, fie rămânem la propunerea de 1,66 dar nu cred că acest preț se poate plăti. În aceste condiții, varianta de 1,8 lei nu o pot vota.

Dl. consilier Buda: - dați-mi voie să apar onoarea celor care am fost în comisii și am lucrat. Noi am calculat și independent de cifrele dânilor. Eu înțeleg că este o decizie foarte grea, este mai mult politică decât economică, dar eu insist să ni se spună acum de către cei de la Transport local dacă datele pe care noi am lucrat au fost corecte. Dacă dâșii susțin că datele au fost corecte, nu văd de ce am amâna această decizie, în același stil caracteristic. Oricum este o scumpire.

D-na consilier Roman: – propunerea mea este să lăsăm subiectul să-l mai discutăm o dată în pauză.

Dl. Csegedi: - vă spun cu toată responsabilitatea că această lucrare sub coordonarea mea, toate cifrele sunt corecte și sunt luate din contabilitate. Nu aș putea veni în fața dv. cu niște cifre eronate. Poate că nu au fost înțelese, dar nu este nicio cifră eronată. Vă spun cu cea mai mare responsabilitate.

Dl. consilier Torzsok: - în documentul dvs. scrie 1,6, preț cu TVA.

Dl. Csegedi: - pe primele 6 luni. Cu TVA de 19%.

Dl. Tatar Bela: - acest lucru eu l-am clarificat cu toate comisiile. Acolo s-a părut că s-a înțeles.

Eu am transmis toate datele, suplimentar d-lui Molnar prin e-mail, cu kilometri făcuți pe raza municipiului, cu numărul de călători și rezultă 1,98 lei călătoria. Așa este prețul real. Dv. puteți stabili acest preț, că e dreptul cetățenilor, dar vă spun că acest lucru cauzează pierderi societății care e societatea dvs. Trebuie să luăm în considerare și aceste lucruri, ca să facem un transport civilizată și în bune condiții în Tîrgu-Mureș, nu se poate face pe gratis și aceste subvenții care am discutat că o să fie rediscutate la ședința viitoare, pe baza propunerii și datelor predate de noi către dv., acest lucru am făcut. Nu înțeleg care este problema. Am discutat în comisii de două ori, am căzut de acord, ați stabilit aceste cifre, ați făcut calcule fiecare și am ajuns la acest număr. Acum vreau să-mi spuneți ce s-a schimbat. Cifrele nu s-au schimbat.

Dl. consilier Kolozsvari: - dacă 75% este din facilități, subvenții, atunci este și mai puțin sustenabilă, ceea ce spune dl. director de la Transport Local. Cred că această hotărâre trebuie să o discutăm cel puțin în pauză, pentru că cifrele sunt altele decât cele pe care le-am

discutat și aceste discuții au fost de nenumărate ori și am tot solicitat ca să fie o fundamentare făcută foarte serios din punct de vedere tehnic, al frecvenței de trafic, în plus s-a pus și problema unor concurențe neloiale chiar în cadrul societății care e o problemă foarte gravă. Va trebui cel puțin în pauză să rediscutăm acest lucru.

Dl. consilier Pui: - în raport scrie că este vorba de un profit în primele 6 luni de peste 4 miliarde lei vechi.

D-na consilier Roman: - dvs. ați spus că nu e bine să fie profit, dar nici pierdere nu e bine să fie. Propun să rămână același preț.

Dl. consilier Molnar: - eu nu prea înțeleg la ce se referă dl. viceprimar, dar dacă tot e aici presa, haideți să discutăm. Când comisia noastră a discutat cu reprezentanții de la Transport local, inclusiv cu persoanele din Consiliul de administrație, am ajuns la concluzia că în cazul acestui serviciu asigurat de asocierea Transport local - Siletina, costurile sunt date de programul de transport. Am primit prin e-mail un program de transport în care se scrie zile de lucru, fiecare linie câți km de cursă are și câte curse face pe zi. Total km pe zi este 16.027, 9 km. Pentru cei prezenți este clar că în cazul acestui serviciu costurile nu depind de faptul că sunt pensionari sau 3 pensionari în plus pe mașină, ci depind de câți kilometri face cursa respectivă. Sunt detalii, fiindcă consiliul local a fost de acord de-a lungul anilor să se reînnoiască parcul auto, fiindcă consumul pe km contează. Am cumpărat autobuze noi ca să reducem costurile aferente unui kilometru, din păcate, salariile sunt mici, dar costurile societății depind de kilometri parcurși, iar prețul unui bilet depinde de câți călători transportă firma o de cei 16 mii km. Dacă transportă o persoană, atunci o persoană trebuie să plătească toate costurile, dacă transportă 10 mii, costurile se împart la 10 mii. Dacă transportă 30 de mii, evident. Este foarte important ca în viitor primăria, consiliul local, care dorește să asigure un transport civilizată, dacă nu dorește să recurgă la reducerea curselor, atunci să facă toate demersurile pentru creșterea numărului de călători. Din câte știu, în Municipiul Tîrgu-Mureș sunt mai multe trasee, nu numai cele care sunt acoperite de Transport local – Siletina, ca urmare, dacă vrem să gospodărim cu grijă banii noștri, atunci trebuie să vedem dacă e posibil să integrăm toate cursele în cadrul acestei asocieri. În acest sens am solicitat o analiză și să fie foarte clar, oricine poate să vină cu articole, cu istorie și ce dorim, dar dacă vrem ca de mâine sau poimâine costul aferent unei călători să fie cât mai mic, atunci trebuie să creștem numărul de pasageri, iar referitor la înțelegerea pe care am avut-o la ședința comisiei, din cifrele care ni s-au prezentat a rezultat cât se poate de clar că la 1,8 lei prețul unui bilet societatea abia se descurcă și nu realizează profit în condițiile date. Din acest motiv, eu personal am fost de acord cu majorarea prețului la 1,8 lei. Acum constat cu surprindere și poate e vina mea că nu am fost mai atent, că în materialul care ni s-a prezentat lângă proiectul de hotărâre în care noi fixăm 1,8 lei este o pagină întocmită, bănuiesc de SC Transport Local SA, nu este semnată și nu este niciun fel de indicație asupra originii și spune “preț cu TVA este 1,6 lei”, am calculat și dacă înlocuim TVA de 19% cu TVA de 24%, tot sub 1,7 este și atunci evident, dacă eu mă gândesc că acei bani trebuie plătiți și sunt banii noștri, evident că vreau să știu clar ce se întâmplă și dacă acest lucru deranjează atunci nu mai iau cuvântul doar votez cum cred că e bine. Nu cred că e cazul să discutăm mai mult despre acest subiect, dar dacă vrem să fie bine și cu bani puțini, poate e util să discutăm cu specialiști și cu cine trebuie.

D-na consilier Roman: - o mică remarcă. Am stat ore bune și am povestit și am ajuns ca în plen să facem ședință de comisie. Subiectul este mult mai amplu de a-l putea rezolva aici, noi am crezut că am ajuns la o înțelegere și se pare că lucrurile nu stau chiar așa.

Dl. viceprimar Maior: - dacă nici după 12 ani nu știți că tot transportul în comun se realizează în baza unei hotărâri și toate liniile din oraș merg printr-o asociere, e mare păcat. În rest, îi las pe domnii de la contabilitate să vă explice și dv., și domnului Pui, la pauză.

Dl. consilier Buda: - propun să discutăm la pauză și vreau să vă spun că e contraproductiv. Ne întâlnim în atâtea comisii și povestim, așa putea aduce și eu câteva argumente, cantitativ dacă vreți, subvenția crește cu 20 mii ron pe lună și așa vrea să spun că s-a luat în considerare inclusiv prețul, fiindcă acesta era preț pe ultimele 6 luni când era cu 19%, deci s-au mai scumpit. Eu solicit să-l amânăm pentru că dacă ne întoarcem din nou, iarăși o să fie discuții și eu cu regret vă spun că noi nu discutăm aici de economie, noi discutăm acum politic. Și eu ca

social-democrat aş vrea să fie pe gratis, dar nu aş vrea să mai repetăm greşelile făcute cu Energomur, şi haideţi să cântărim bine. Probabil că ceea ce spun eu acum e foarte dureros pentru companie, dar haideţi să discutăm foarte serios problema aceasta. Vis-a-vis de celelalte suspiciuni legate de transport local şi noi în comisie am ridicat problema să ni se explice să înţelegem că ar fi păcat ca şi consilierii să trăim cu suspiciunile că Siletina ia mai mult şi Transportul ia mai puţin, şi atunci eu propun să fie o discuţie cu domnii de a transport local, dar vă rog să participaţi şi vă spun că eu nu mai vreau să fac parte din nicio comisie, fiindcă îmi pierd timpul; mi-am îmbogăţit cultura generală vis-à-vis de termie, transport local.

D-na consilier Roman: - propun ca în pauza pe care o avem azi toţi cei care suntem interesaţi să discutăm problema transportului local. Dacă reuşim să ne înţelegem într-un interval de timp normal pentru o pauză, vedem apoi ce hotărâm. Mai amânăm o dată subiectul, este a doua amânare pe care am face-o după ce am discutat o săptămână pe această temă.

Punctul nr. 22 s-a retras de pe ordinea de zi.

A sosit dl. consilier David Csaba – sunt prezenţi 23 consilieri locali.

Punctul nr. 22 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind modificarea organigramei si statului de funcţii al Serviciului public Administraţia Complexului de agrement şi sport „Mureşul”:

D-na consilier Roman: - raportul comisiilor de specialitate este pozitiv.

Supun votului dvs. proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 23 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? -

Cine se abţine? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

Punctul nr. 23 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind acceptarea unei donaţii şi trecerea unui teren în proprietatea Municipiului Tîrgu Mureş din proprietatea lui Santo Robert Levente:

D-na consilier Roman: - raportul comisiilor de specialitate este pozitiv.

Supun votului dvs. proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 23 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? -

Cine se abţine? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

Punctul nr. 24 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind finanţarea din bugetul local a cheltuielilor de deplasare pentru o delegaţie oficială, cu ocazia vizitei la Chişinău/Republica Moldova, în perioada 12 – 15 octombrie 2010:

D-na consilier Roman: - raportul comisiilor de specialitate este pozitiv. Este o sugestie a d-lui Torzsok “200 lei pentru transport - insuficient”.

Dl. consilier Fărcaş:- dacă nu se poate mai mult de 200 lei, o să suportăm cei care mergem. 200 lei dus-întors e puţin.

Supun votului dvs. proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 22 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abţine? – 1 abţinere (Maior C.)

Hotărârea a fost adoptată cu 22 de voturi pentru şi o abţinere.

Punctul nr. 25 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea concesiunii prin licitaţie publică în scopul amenajării unei parcuri pentru riverani, a terenului în suprafaţă de 150 mp aparţinând domeniului public al Municipiului Tîrgu Mureş, studiului de oportunitate, a caietului de sarcini, a comisiei de licitaţie şi membrilor înlocuitori:

D-na consilier Roman: - conform observaţiilor care au fost făcute în comisii, supun la vot proiectul de hotărâre. Cu observaţiile din comisii aveţi un referat.

Supun votului dvs. proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 21 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? – 2 abțineri (Bakos L., Molnar G.)

Hotărârea a fost adoptată cu 21 de voturi pentru și 2 abțineri.

Vă rog să faceți propuneri pentru comisie, la art. 4 – doi membri plini și doi înlocuitori.

Dl. Kolozsvari spune să fie doi membri ai comisiei de comerț. Au fost propuși d-nii consilieri Bakos Levente și Buda Bogdan, iar membrii înlocuitori: Molnar Gabor și Todoran Liviu.

Supun la vot dacă suteți de acord cu componența comisiei.

Cine este pentru? – 22 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? - 1 abținere (Molnar G.)

Hotărârea a fost adoptată cu 22 de voturi pentru și o abținere.

Punctul nr. 26 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației „Plan Urbanistic de Detaliu – construire locuință unifamilială, str. Eden, fn”, beneficiar Nuțu Gheorghe Cătălin:

D-na consilier Roman: - raportul comisiilor de specialitate este pozitiv. Supun la vot proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 23 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? -

Cine se abține? -

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

P A U Z Ă

Reluare punctul 20 din ordinea de zi - Proiect de hotărâre privind majorarea prețului la biletul de călătorie pentru serviciile de transport public local de persoane:

D-na consilier Roman: – în urma discuțiilor din pauză, comisiile de buget și comerț își mențin propunerea de 1,8 lei. Supun la vot proiectul de hotărâre, cu amendamentele făcute în comisie, am precizat prețul ca să știm exact ce votăm.

Cine este pentru? – 18 voturi

Cine este împotriva? – 1 vot (Pui S.)

Cine se abține? – 3 abțineri (Molnar G., Peti A., Torzsok S.)

Hotărârea a fost adoptată cu 18 voturi pentru, 1 vot împotriva și 3 abțineri.

(Nu a votat dl. consilier Matei D.)

Materiale în regim de urgență

Punctul nr. 1 – regim de urgență

Proiect de hotărâre privind aprobarea asocierii în participațiune între Primăria Municipiului Tîrgu Mureș și R.A.D.E.F. “RomâniaFilm”, pentru activitățile desfășurate la Cinematograful “Arta”.

D-na consilier Roman: - supun la vot proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 22 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu 22 de voturi pentru.

(Nu a votat dl. consilier Matei D.)

Punctul nr. 2 – regim de urgență

Proiect de hotărâre privind modificarea art. 3 din Hotărârea Consiliului local municipal nr. 310/16.09.2010 referitoare la numirea comisiei de negociere a contractului final de

delegare de gestiune a serviciului public de alimentare cu energie termică în unele zone ale Municipiului Tîrgu Mureș:

D-na consilier Roman: - varianta II. Supun la vot proiectul de hotărâre.

Cine este pentru? – 21 voturi

Cine este împotriva?

Cine se abține? – 1 abținere (Torzsok S.)

Hotărârea a fost adoptată cu 21 de voturi pentru și o abținere.

Vă rog să propuneți 3 persoane care să facă parte din comisia respectivă.

Dl. viceprimar Csegzi: - propun ca membrii supleanți să fie cooptați în comisie, în ideea că s-au retras doi membri din partea Energomur, sunt doi numiți membri supleanți, respectiv în consiliul local tot așa.

Dl. viceprimar Maior: - din punctul meu de vedere este inacceptabil ca d-na Bauer să nu facă parte. Noi concesionăm un sistem în care avem un director. Că nu face parte unul din consilierii locali, dar să-și asume răspunderea cineva din sistemul care l-a avut în coordonare. Cu cine ne punem noi la masă? Ea face caietul de sarcini și ni-l prezintă, ne pune să votăm zonele și acum, în timpul negocierii pe care o avem cu această societate spun eu serioasă, ne retragem ca și conducători. Din punctul meu de vedere, d-na Bauer nu poate să lipsească. Că lipsește unul din consilieri fiindcă este în incompatibilitate sau nu dorește, este problema lui, dar un director care a urmărit de la început până acum, ba mai mult, a făcut toate propunerile, să fim de acord să lipsească de la cel mai important lucru pe care-l face Primăria municipiului Tîrgu-Mureș, este inacceptabil. Gândiți-vă că peste o săptămână venim din nou cu acest contract să-l votați. Toate materialele care au fost votate în consiliu, le-am primit de la dânsa, ca ultima dată, când e de semnat contractul, să spună că nu a fost acolo. Dacă d-na Bauer nu va fi, mă retrag și eu din comisie.

Dl. consilier Sita: - dacă dânsa nu vrea, și dl. Torzsok și Bota care au lucrat în sistem, mă duc eu să negociez? Totuși, să fie cineva care se pricepe, persoane care cunosc sistemul.

Dl. consilier Bakos: - am o serie de nelămuriri, nu pot contesta argumentele d-lui viceprimar, dar am și eu niște argumente. În primul rând, acest operator va fi un concurent al Energomurului și orice concurență poate va fi în beneficiul utilizatorilor. Mi se pare că se negociază niște termeni contractuali care s-ar putea să fie de natură de incompatibilitate, prin care și-a manifestat intenția de a nu participa la discuții. Acesta este un argument, mi se pare că este o discuție confidențială și de natură economică. Nu știu dacă putem obliga o persoană care-și exprimă punctul de vedere că nu dorește să participe într-o comisie, nu știu dacă noi prin niște măsuri coercitive putem face acest lucru. Acesta sunt dilemele mele și am și eu nevoie de niște argumente în plus ca să-mi pot forma o părere în acest sens.

Dacă e vorba despre o concurență între cele două firme atunci nu pot fi de acord cu dl. viceprimar, dacă nu, accept acest lucru, că d-na Bauer este o persoană care până acum a coordonat din punct de vedere tehnic toate documentele.

Dl. consilier Kolozsvari: - sunt tentat să dau dreptate și d-lui Maior, pentru că trebuie să fie în comisie oameni care se pricep. Poate eventual putem să spunem că nu votează, e o altă treabă, are dreptul să nu voteze. Eu nu doresc să particip sub nicio formă în comisie, am motive personale.

Dl. consilier Molnar: - un asemenea document despre care se discută, după părerea mea, are trei tipuri de probleme. O categorie reprezintă cele strict juridice. La cele juridice mă pricep din experiență proprie, dar pentru a fi siguri că problemele juridice se rezolvă corect, avem ca reprezentant un avocat. Sunt probleme strict tehnice care se referă la date, detalii privind acele bunuri, acele echipamente, care vor constitui obiectul concesiunii. Aceste date le dețin cei de la furnizorul actual – Energomur, până acum ni le-au pus la dispoziție și la o adică, în cazul unei discuții concrete, în cazul unei întrebări, ei sunt în stare să răspundă cel mai bine. Eu cred că în toate fazele negocierii trebuie să fie prezenți reprezentanții SC Energomur SA, ca membru al comisiei, în calitate de consultant care răspunde solicitării primăriei, acest lucru pentru mine nu are relevanță. Ultima categorie de probleme reprezintă grija proprietarului, a primăriei și a

consiliului pentru un serviciu care trebuie asigurat populației. Această problemă, această categorie unde consilierii, reprezentanții consiliului local trebuie să fie prezenți pentru a învăța din ceea ce a fost până acum și pentru a evita repetarea unei situații asemănătoare în viitor. Ca urmare, eu cred că reprezentanții consiliului local trebuie să fie prezenți cu drepturi depline care votează în cadrul acestei comisii, juriștii trebuie să fie cu drepturi depline care votează, iar reprezentanții Energomur dacă sunt ca membri cu drepturi depline este mai bine, dar dacă sunt în calitate de consultanți, trebuie să îndeplinească exact aceleași cerințe de prezență, disciplină și operativitate, astfel încât eu aș propune să nu decidem acum fiindcă poate dumnealor au motive, argumente și eu aș propune mâine o discuție cu dumnealor ca să vedem de ce preferă varianta de consultant și de ce nu doresc să fie membri deplin. Poate o discuție de față cu ei rezolvă un conflict care noi aici putem discuta și comenta, dar nu putem rezolva favorabil. Eu propun o discuție cu dumnealor ca să rezolve cât mai amiabil și cât mai productiv pentru noi.

Dl. viceprimar Maior: - vă rog să vă gândiți la un singur argument, e ok prețul, îl votăm, este unul din argumente. Al doilea, ce a spus și dl. Molnar, iar al treilea este cel tehnic. De trei zile stăm cu dl. Csegzi câte 5-6 ore pe acel contract, cu firma de avocatură. Dv. veți vota niște termeni de predare-primire a unor instalații și mă bucur că e aici dl. jurist de la Energomur, în care nici nu aveți habar ce votați, ne asumăm răspunderea pentru prețuri, pentru management, dar în niciun caz dacă nu semnează cel care are în administrare acel sistem, dv. vreți să o scoateți pe d-na Bauer afară de peste tot. Nu este normal așa ceva. Acel contract va reveni din nou în consiliul local peste două săptămâni, pentru că va trebui să fie votat. Eu nu voi vota, chiar dacă am participat la negocieri, dacă nu știu că din punct de vedere tehnic sunt o mulțime de conducte, de centrale care se predau, centrala nouă din Unirii care se predă, sunt bani pe care dvs. acum vreți să votăm ca o persoană care a condus de la început acest sistem, să nu-și asume nici o răspundere. Haideți să nu votăm acum membrii, și mâine sau poimâine, fiindcă din nou se va reveni în consiliul local, nu puteți pune 3-4 consilieri, fiindcă din nou va trebui să votăm acea hotărâre de consiliu după ce s-a negociat cu firma RFV contractul. Să o mai lăsăm, chiar dacă mai facem o ședință peste două sau trei zile, cu ceea ce înseamnă tehnicul de la Energomur.

V-aș propune să o amânăm și să ne mai întâlnim, fiindcă e foarte greu ca doi viceprimari și încă doi sau trei consilieri să-și ia asemenea răspundere.

Dl. viceprimar Csegzi: - problema de incompatibilitate s-a ridicat în ședința trecută și atunci așa am votat toți această comisie de negociere, că dacă avocatul pe care-l angajăm ca să ne consilieze va trage concluzia dacă există sau nu există incompatibilitate și dânsul a spus că nu există incompatibilitate, deci această motivație nu are rost. Pe de altă parte, această comisie este o comisie de lucru care vă pregătește cu toată responsabilitate un material pe care-l înainteză în fața dv. și cu toată responsabilitatea îl votăm toți împreună. Atunci când ați numit această comisie, ne-ați dat această responsabilitate să venim în fața dvs. cu un document credibil și legal. Practic, aveți dreptul fiecare dintre dvs. să veniți la negocieri, să faceți comentariile dvs. observațiile dvs. să vă formulați nedumeririle. Nu este o comisie exclusivistă. În consecință, cu toată răspunderea, cei ce au fost înzestrați cu această răspundere trebuie să ne-o asumăm.

Dl. consilier Buda: – răspunderea va fi individuală a fiecăruia dintre noi, pentru că dânsii ne vor pregăti un material pe care va trebui să-l votăm. Solicit să se facă o întâlnire și cu conducerea Energomur pentru că partea tehnică este foarte importantă. Atâta vreme cât cei care vor fi în comisie nu vor semna materialul sau dânsii nu ne vor putea convinge să dăm votul, nu am făcut nimic, o să ne întâlnim peste o lună și unul nu o să vină, doi o să plece și iarăși o să facem o pauză. Vă reamintesc că este un contract pe foarte mulți ani care ne va obliga și când nu vom mai fi consilieri și eu cer o întâlnire așa cum s-a solicitat, dar haideți să o lămurim cât mai repede, altfel va trebui să ne re-poziționăm. Personal nu vreau să mai pățim ce am pățit cu toate comisiile de până acum, adică să aruncăm în față câțiva colegi și apoi să venim să spunem că nu au făcut bine, etc. Aici nu mai putem da înapoi și insist asupra unei hotărâri pe care va trebui să o luăm împreună. Dacă nu o să găsim cel puțin un consens la ceea ce înseamnă materialul, poate fiecare pe partide ne vom eschiva și nu știu dacă asta va face bine pentru ceea ce înseamnă termie în oraș, pentru că atunci când ieșim de aici ne punem întrebări ce se va întâmpla cu acest oraș. Eu zic că este și lipsă de implicare și solicit domnilor viceprimari, stabiliți o întâlnire luni

să fie acolo toți consilierii și să-și spună oful. Eu aș vrea personal să fiu consultat ca să înțeleg fenomenul, nu să-mi dați la sfârșit un material de zeci de pagini.

Dl. consilier Kolozsvari: - am spus că nu doresc să particip la această comisie din mai multe motive. Eu am participat la diverse comisii. Aș concepe că este o convocare care are o formă scrisă, care înainte de începerea discuțiilor stabilește anumite principii ale comisiei, apoi, la fiecare întâlnire trebuie să existe o minută a comisiei, ce s-a discutat, cum s-a discutat care să fie oricând verificabilă. Trebuie să existe un regim de lucru clar stabilit. Problema este de importanță capitală pentru noi, am numit o comisie și trebuie să existe o modalitate de lucru a comisiei care trebuie să fie clară, transparentă, pentru fiecare participant al comisiei cu toate detaliile clarificate.

D-na consilier Roman: - în acest context, propun ca mâine executivul să vorbească la Energomur și să stabilească pentru ziua de luni o întâlnire, să ne trimită în scris convocarea cu tema stabilită, tema mare o cunoaștem cu toții, primim mâine hârtia, știm ora și locul și mergem la discuție.

Dl. viceprimar Maior: - vorbim două lucruri diferite. Comisia care există să lucreze mai departe pe tema care am început-o, să nu votăm acum, dacă dl. Molnar nu vrea să participe, sau altcineva din consilieri, dar cei care au fost numiți de la Energomur și noi să continuăm. Chiar azi am avut o întâlnire cu dl. director de la E-on care ne-a reamintit o promisiune pe care am făcut-o cu dl. Molnar în care am spus că maxim o lună de zile și era și d-na ... și dl. Buda, o să ajungem la o concluzie cu firma care a licitat pentru că vor plăti niște bani și trebuie să-i plătim și convocarea să fie făcută separat pentru restul consiliul local împreună cu cei din comisie și să fim informați pe ce s-a lucrat. Eu cred că dacă mergem pe două planuri putem avansa mai repede și dvs. când aveți materialele în față știți exact despre ce este vorba. Să rămână aceeași comisie. Să nu facă parte dl. Torzsok care s-a retras și până luni vom face convocarea pentru fiecare dintre dvs. ne întâlnim și știm exact ce votăm.

D-na consilier Roman: - cu rugămintea ca această convocare să fie făcută în scris și cu tema discuției.

Vreți să votăm ceea ce am spus acum. Eu am o nelămurire în legătură cu textul votului.

Dl. viceprimar Maior: - în afară de dl. Torzsok rămâne aceeași comisie, urmând ca cei care lipsesc, dl. Torzsok, să fie înlocuit de un membru din comisia de înlocuitori.

D-na consilier Roman: - d-na Cioban a înțeles exact despre ce este vorba, dânsa va scrie hotărârea, iar eu supun la vot. Cu aceste discuții, supun la vot materialul.

Cine este pentru? – 23 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

Punctul nr. 3 – regim de urgență

Proiect de hotărâre privind efectuarea demersurilor legale pentru încheierea unui contract de colaborare în domeniul protecției câinilor comunitari și acceptarea unei donații.

D-na consilier Roman: - supun la vot proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 23 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

Punctul nr. 4 – regim de urgență

Proiect de hotărâre privind rectificarea bugetului local al Municipiului Tîrgu Mureș pentru anul 2010:

Dl. consilier Kolozsvari: - hotărârea în sine este vorba despre o completare care acoperă T.V.A.-ul, dar am probleme în general cu acest lucru. S-a făcut o licitație oarecare pentru centrale de apartament, centrale pentru școli și centrale de bloc. Noi am cheltuit aproximativ 19 milioane euro pentru modernizarea centralelor și sistemelor. Am avut niște hotărâri pe care le-am luat în unanimitate. Față de acestea, din aprilie încoace s-a făcut o

campanie care a produs un haos total în oraș, care a produs o totală dezorientare și debransări masive. Ceea ce este grav, primăria a făcut o campanie contrar hotărârii consiliului. Doresc să se facă o anchetă și să ni se aducă la cunoștință de ce s-a făcut această acțiune, de a acționa primăria contra hotărârii consiliului, de ce nu au fost în acele discuții în acele ședințe niște prezentări pregătite inteligent și inteligibil de ce am dezinforma locuitorii acestui oraș care la ora actuală ajunge să fie o situație de-a dreptul disperată. Noroc că o pare mai salvăm, dar trebuie să știm că sunt foarte mulți a căror problemă nu este rezolvată. Acești oameni au fost induși în eroare și prin faptul că spunem că noi ajutăm să cumpărăm într-o formă sau alta, centrale de apartament. Este total ilegal. M -am informat puțin în această privință, o licitație care s-a făcut aici pentru un furnizor pentru centrale de apartament și în special în zonele unde am hotărât că menținem încălzirea centrală, este absolut ilegal și eu anunț aici că sub nicio formă nu votez și nu iau nicio responsabilitate pentru că a fost o acțiune subversivă față de consiliu.

În momentul de față, să discutăm despre o majorare pentru TVA, nu e o problemă, dar ca să discutăm de finanțări pentru centrale de apartament este total ilegal.

D-na consilier Roman: punctul nr. 4 se referă la achiziționarea de centrale pentru unitățile de învățământ, nu centrale de apartament.

Supun la vot proiectul de hotărâre.

Cine este pentru? – 15 voturi

Cine este împotriva? – 5 voturi Csegzi S., Bakos L., Kolozsvari Z., Molnar G.,

Torzsok Peti

Cine se abține? – 2 abțineri (David Benedek)

Hotărârea a fost adoptată cu 15 voturi pentru, 5 voturi împotriva și 2 abțineri.

Dl. consilier Kolozsvari: - am vrut să propun că această hotărâre de poate discuta scoțând centralele de apartament, pentru școli, etc. e o altă poveste.

Peti: eu am votat împotriva.

Punctul nr. 5 – regim de urgență

Proiect de hotărâre privind acceptarea unei donații și trecerea unui teren în proprietatea Municipiului Tîrgu Mureș de la Tamas Csaba – Karoly și soția Tamas Agnes, Tekse Arpad – Tibor și soția Tekse Lucia - Gabriela, Tekse Csaba și soția Tekse Annamaria, Fogarasi Szabolcs, Samaj Arnold – Ladislau și soția Samaj Imola – Noemi:

D-na consilier Roman: - supun la vot proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 22 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu 22 de voturi pentru.

(Nu a votat dl. consilier Mozes L.)

Punctul nr. 6 – regim de urgență

Proiect de hotărâre privind modificarea art. 1 și 2 a Hotărârii de Consiliu Local Municipal Tîrgu Mureș nr. 108 din 8 mai 2008, referitoare la susținerea financiară a subprogramului „Reamenajarea și modernizarea Grădinii Zoologice din Tîrgu Mureș, jud. Mureș” de către Consiliul Local Municipal Tîrgu Mureș:

D-na consilier Roman: - supun la vot proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 23 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

Punctul nr. 7 – regim de urgență

Proiect de hotărâre privind modificarea prevederilor Hotărârii Consiliului local nr.154/06.05.2010 privind stabilirea unor măsuri în domeniul alimentării cu energie termică în Municipiului Tîrgu Mureș:

Dl. consilier Torzsok: - așa cum am explicat la început, în urma intervențiilor mele am primit și un răspuns de la primărie, există neconcordanțe între HCL 231/2010, respectiv 154/2010 și HCL 237/2010, cele trei hotărâri se contrazic, pentru deblocare propun introducerea

în această hotărâre a unui nou articol 2 cu următorul text: “se modifică art. 3 din H.C.L. nr. 231 din 15 iulie 2010 și va avea următorul conținut”: Practic conținutul inițial rămâne la fel, din înșiruirea din paranteză propun scoaterea centralelor din zona albă care a fost probabil eronat introduse în HCL 231/2010: Tudor VIII, Aleea I și III, Libertății II, Bartok Bela, Aurel Filimon, Tineretului, Bodor Peter, Mureșeni III și IV și cuvântul *etc.*; nu are ce căuta într-o înșiruire *etc.*; este ambiguu. Aceste centrale prevăzute în H.C.L. nr. 231 art. 3 nu au ce căuta acolo fiindcă contravin H.C.L. nr. 154/2010 și H.C.L. nr. 237/2010.

Dl. viceprimar Maior: - nu am înțeles, mai trebuie să votăm ceva în plus?

Dl. consilier Torzsok. - încerc să corectez o eroare din H.C.L. nr. 231/2010 care azi este în contradicție cu H.C.L. nr. 154/2010 și H.C.L. nr. 237/2010, fapt pentru care ați semnat și dvs. răspunsul către mine în august și s-a recunoscut această contradicție și nu s-a corectat până acum. Am propus o modalitate de corectare.

Dl. viceprimar Maior: - este o singură problemă. Acea hotărâre și-a făcut efectul, noi acum facem o altă hotărâre. Hotărârea aceea nu o avem în mapă și doriți să votăm ceva ce nu avem în mapă.

Dl. consilier Torzsok: - regret că discutăm în plen acest lucru, nu știu ce efect a produs acest element din art. 3 azi, care spune: “cel al centralelor dezafectate sau celor ce se vor dezafecta”. Fără dată, fără termen, ce efect a produs? Astăzi ați închis vreo centrală din asta? Ați luat hotărâre că se închid aceste centrale? Căror proceduri contravin? Că dumneavoastră sau primăria a chemat administratorii pe baza acestei hotărâri și i-a îndemnat să impulsioneze debransările, e probabil.

Dl. viceprimar Maior: - doriți să se scoată o altă hotărâre vis a vis de acea hotărâre? Înseamnă că noi mergem mai departe cu 896 lei, vă rog să vedeți un material trimis de d-na Bauer, cu 896 lei prețul la gigacalorie. Dacă dvs. credeți că cineva își poate asuma răspunderea să voteze acum încă 3-4. Scrie aici: cât va mai funcționa zona deservită, se deservesc 10 instituții 15 blocuri. Având în vedere că pe zonele 2 și 3, în condițiile prezentate ar fi aproximativ 856 lei/gigacalorie. Dvs. votați acum ca d-na Bauer din același lucru pe care l-am introdus noi, să ne asumăm noi răspunderea că vom plăti 856 lei gigacaloria. Cine votează lucrul acesta, e problema lui.

Dl. consilier Molnar: - o hotărâre prezentată nouă spre dezbatere conține erori, greșeli și evident contravine unei alte hotărâri și dl. Torzsok nu cere decât ca împreună cu o modificare care acum o decidem, fiindcă punctul nr. 7 în regim de urgență înseamnă o modificare a unei hotărâre de-a noastră și corelat cu această modificare propune ca să corectăm o greșeală formală făcută într-o hotărâre de-a noastră. E bine să nu intrăm acum în detalii și alte elemente, fiindcă și așa acest subiect destulde fierbinte, eu găsesc corect că dacă am identificat o greșeală, atunci să corectăm formal, iar dacă poimăine sau peste o lună de zile conducerea primăriei, consiliul local dorește să stabilească o altă variantă, strategie, acțiune, atunci să fie formulate explicit și să decidem, dar evident a fost o neatenție de-a noastră că am acceptat hotărârea respectivă care conținea greșeala. Mureșul va curge la fel dacă votați sau nu această propunere care este rațională, dar eu nu pot asista la niște greșeli care o dată identificate se tolerează în continuare, fiindcă dacă insistăm, înseamnă că într-adevăr se întâmplă în acest oraș alte lucruri decât sunt stabilite și convenite. Pentru evitarea altor discuții, eu vă rog să fiți de acord cu formularea propusă de dl. Torzsok care e o corecție.

Votul meu e clar și ferm și nu doresc să intrăm în detalii, fiindcă nu așa se rezolvă problemele serioase.

Dl. consilier Vlas: - profit de faptul că ați spus că nu așa se rezolvă problemele serioase și eu consider că este o problemă mult prea importantă ca în regim de urgență să-l discutăm și propun ca acest material să fie amânat pentru a-l consulta mult mai prudent și a discuta mult mai la obiect ceea ce înseamnă o hotărâre pe care să o luăm în acest domeniu.

D-na secretar Cioban: - sunt două probleme, aveți în mape o propunere făcută de Energomur tocmai să regleze niște probleme care sunt în curs, adică anumite lucrări la unele centrale, care sunt în curs și acele centrale în mod automat nu pot fi suspendate fiindcă nu ai ce suspenda că se fac lucrări la acele centrale. A doua problemă ridicată de dl. Torzsok se referă la

alte centrale, unele din zona albă sau zonele centralelor care se vor dezafecta. Eu am înțeles subiectul, dar ca să înțelegă toată lumea care e centrala dintr-o zonă față de altă centrală din altă zonă, vis-à-vis de un material pe care dv. îl aveți în mape care pune trei probleme serioase și care l-am primit de la Energomur și îl aveți fiecare, față de propunerile care s-au făcut aici că se va discuta la modul foarte serios despre Energomur în ce privește concesiune sistemului și negocierea condițiilor contractului final și luni toată lumea vine la discuții, cred cu convingere ca fiecare să fie lămurit, acest subiect pe care dl. Torzsok îl propune trebuie să-l priceapă fiecare. Eu nu am nicio obiecție, dar în momentul în care fiecare se întreabă unde e centrala respectivă, ar merita discutat cu ocazia acelei ședințe, direct pe hârtie, pe hartă, unde sunt centralele și care din ce sistem face parte.

DL. consilier Buda: - am solicitat într-un cadru colegial o întâlnire pe tema Energomur. Solicit acum oficial să ne întâlnim săptămâna viitoare, acum să-l amânăm dar înainte să avem o discuție cu conducerea Energomur și cu toți factorii implicați. Nu mi se pare profesionist să-mi trimită cineva un material în regim de urgență. Aici sunt multe probleme în care este implicat Energomur, executivul și consiliul. Mie mi se pare această modalitate de a trata problemele importante, eu nu contest că nu aveți dreptate, dar trebuie să lămurim. Insist să vină cineva de la Energomur.

DL. viceprimar Csegzi: - propun amânarea pentru data de 11 octombrie când vom avea o ședință extraordinară pentru acel contract și luni la ora 14 să ne întâlnim pentru problemele Energomur, inclusiv discutarea materialului din dosar.

D-na consilier Roman: - cu rugămintea ce pe acea convocare să ni se treacă temele pe care le vom discuta despre Energomur

DL. consilier Benedek: - această zonă a rămas pe din afară, în sensul că noi ar fi trebuit să decidem să sistăm furnizarea energiei. Care este soluția?

DL. viceprimar Maior: - putem să o scoatem la capăt dacă încercăm să votăm cu Nota d-nei Cioban care e foarte bună, în care a spus exact școlile care deserveșc la centralele acestea.

DL. consilier Benedek: atunci să stăm jos să vedem despre ce este vorba.,

D-na consilier Roman: - luni luăm și această temă și dacă se poate să avem și o hartă.

Dl. jurist de la Energomur este prezent și o să anunțe conducerea Energomur. Eu nu am dubii că luni nu ne vom vedea cu ei; sau marți. Marți ora 12.

Punctul nr. 8 – regim de urgență

Proiect de hotărâre privind completarea și modificarea CAP. VI – SANCTIUNI din Hotărârea Consiliului local municipal Tîrgu Mureș nr. 215/13.XI.2008 referitoare la modificarea „Normelor de organizare a transportului public de persoane în municipiul Tîrgu Mureș” aprobate cu modificari prin Hotărârea Consiliului local municipal nr. 46/30.09.2004:

D-na secretar Cioban: - este o propunere de modificare a unui articol din vechea noastră hotărâre care se referă la transportul local și anume să fie îndrituiți să facă controale și cei de la Jandarmerie și cuantumul amenzilor care se aplică pentru cei care nu plătesc biletele de călătorie sau circulă cu bilete de călătorie nevalabile, să fie cel prevăzut în lege. Ați discutat dv. tot felul de subiecte, că ar trebui să fie o sancțiune mai mare, ea a fost contestată și până la urmă cred că așa trebuie să fie discutat ca cuantumul să nu fie mare în acea situație de criză și să coincidă cu cel prevăzut în actul normativ de bază, respectiv Legea 92/2007.

DL. consilier Bakos: - eu nu am prea mare reticență față de acest material, totuși mi se pare că întregul efectiv al jandarmeriei, poate o să fie și Poliția Comunitară, Poliția Română și alte persoane abilitate de control, nu știu dacă va duce la o rentabilitate a acestui transport. Dacă legea spune acest lucru, oricum intră în atribuțiile lor și nu trebuie să reglementăm prin hotărâre de consiliu.

D-na consilier Roman: - hotărârea o completăm cu amenzi.

D-na secretar Cioban: - legea stabilește că personalul Poliției Române și împuterniciți ai primarului. Primarul, dacă dvs. sunteți de acord și consiliul local este de acord, iar Jandarmeria este de acord să facă acest lucru, pe baza unei hotărâri pot să dea și amenzi, nu

numai să constate, ca să meargă să stabilească amenzi altora, ci să ducă un lucru până la capăt. Situații sunt nu atât de multe din cele obișnuite, că prinde un elev fără bilet, avem situații în care se organizează în oraș tot felul de acțiuni în care circulă autobuzele și în care jadarmeria îi oprește din diverse motive pe zonele delimitate în oraș, dar nu pot să le facă nimic pentru că nu au împuternicire.

Dl. consilier Bakos: - dacă control înseamnă că, câteva sute de persoane pot să circule gratuit pentru că este în control. Ideea este că mai sunt 200 care merg pe gratis.

D-na consilier Roman: - supun la vot proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 22 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? – 1 abținere (Bakos L.)

Hotărârea a fost adoptată cu 22 de voturi pentru și o abținere.

Să nu uităm că dl. Torszok ne-a solicitat puțină atenție pentru o informare pe care o are referitoare la Aquaserv, o problemă serioasă.

Dl. consilier Torzsok: v-aș ruga să citați informarea, este vorba de măsura ISPA Tîrgu-Mureș este spre finalizare, stația de epurare s-a recepționat în iunie 2010, partea de canalizare în noiembrie o terminăm, este în stadiu de 90%, datorită însă faptului că contractorul din Stația pentru Uzina de apă ne-a părăsit anul trecut, sigur au fost o serie de proceduri de rezolvare amiabilă a situației, am reziliat contractul, am relucitat, am recontractat lucrările, astăzi există un risc foarte mare ca în acest an restul de lucrări să nu le putem termina. Bani Comisiei europene sunt eligibili până la 31 decembrie 2010. Practic, se pot deconta lucrări aferente inclusiv lunii noiembrie. Având în vedere că acest risc există că nu se pot termina, măsura ISPA trebuie finalizată la parametrii proiectați și ceruți de Uniune, dar începând cu 1 ianuarie 2011, din bani locali (buget local, buget central, credit bancar). În aceste zile conducerea Aquaservului face demersuri la Ministerul Finanțelor pentru găsirea unor surse de finanțare începând din decembrie, personal zic că, cu șanse mici, în material găsiți alternativele care există, dar vreau să atrag atenția că vom putea ajunge la bugetul local pentru finalizarea acestor lucrări. Este vorba despre o sumă de circa 1 milion 600 mii euro.

Cealaltă alternativă de a nu finanța și a nu termina este că valoarea rămasă și cheltuită nefinalizată, se aplică o corecție financiară din partea comisiei, parțial sau integral, sunt în joc 9 milioane 600 mii euro cheltuiți până acum la Uzina de apă. Uzina de apă este în stadiu de peste 90%, mai sunt necesare lucrări în valoare de circa 2,6 milioane din care 1,6 milioane cu consultanță cu tot, e posibil să treacă în 2011.

D-na consilier Roman: - vă rog să faceți propuneri pentru președinte de ședință.

Dl. consilier Benedek: - propun pe dl. consilier Peti Andras președinte al ședinței viitoare.

D-na consilier Roman: - supun la vot propunerea care s-a făcut.

Cine este pentru? – 23 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

În unanimitate a fost ales dl. Peti Andras președinte al ședinței viitoare.

Ordinea de zi fiind epuizată, vă mulțumesc pentru participare.

Nemaifiind alte discuții la ordinea de zi, lucrările ședinței ordinare a Consiliului local se încheie.

d-na Roman Ioana – președinte de ședință _____
jrs. Cioban Maria – Secretarul Municipiului Tîrgu-Mureș _____