

## **PROCES - VERBAL**

### ***Încheiat cu ocazia Ședinței ordinare a Consiliului local municipal Tîrgu-Mureș din data de 19 decembrie 2006***

*S-a prezenta Sinteza procesului-verbal a Ședinței ordinare din data de 30 noiembrie 2006.*

**Dl. consilier Kolozsvari:** - doamnelor și domnilor, stimați consilieri, permiteți-mi să deschid Ședința ordinară a Consiliului local municipal Tîrgu-Mureș din data de astăzi 19 decembrie 2006.

Invit la prezidiu pe dl. viceprimar Csegzi Sandor, deoarece dl. primar nu este prezent azi la ședință.

Din totalul de 23 consilieri locali, sunt prezenți la ședință 21 consilieri locali. Absentează motivat d-nii consilieri Dane Karoly și Molnar Gabor care sunt în delegație.

Vă rog să transmiteți mulțumirile noastre Filarmonicii din Tîrgu-Mureș și domnului Cazan, pentru frumoasele colinde cu care ne-au întâmpinat.

De 14 ani conduc în fiecare an ședința de sfârșit de an, am câștigat destulă experiență și dat fiind că totdeauna am fost optimist sunt convins că și de data aceasta o să meargă bine.

Ordinea de zi a ședinței de astăzi cuprinde 23 de puncte din care 4 sunt retrase, și mai avem 4 puncte cu caracter de urgență.

Având în vedere că aceste materiale în regim de urgență implică și alte persoane decât cei din consiliu, v-aș propune să fiți de acord ca după ce votăm ordinea de zi să inversăm puțin și aceste proiecte de hotărâri cu caracter de urgență să le discutăm la început.

Conform uzanței, întreb dacă sunt probleme în afara ordinii de zi.

**Dl. consilier Vlas:** - îmi cer scuze că intervin procedural, însă nu am cunoștință de ce au fost retrase de pe ordinea de zi cele patru puncte referitoare la denumiri de străzi. Nu întreb întâmplător, ci pentru că știu că locuitorii de pe acele străzi nu își pot întocmi nici un act, o autorizație de construcție de foarte multă vreme. În comisii nu au fost probleme, nu cunosc cine le-a retras și din ce motiv.

**Dl. consilier Benedek:** - acest patru puncte nu au fost discutate în comisia noastră, am spus să le lăsăm pentru anul viitor.

**Dl. consilier Pop Mircea:** - în anul 2001 am avut o hotărâre privind desființare acelu bar de lângă Luxor, e Hotărârea nr. 95/2001. Este acolo o mizerie de nedescris. Dacă noi am luat o hotărâre, să se pună în aplicare.

**Dl. consilier Kolozsvari:** - în urmă cu câteva zile dl. prefect a cerut consiliului local să dea o notă cu hotărârile nerespectate de executiv. Cred că este foarte bine să avem grijă ca aceste hotărâri ale noastre să fie și respectate, în special când este vorba de asemenea problemă care e o rușine pentru orașul nostru.

Executivul să ia notă de acest lucru și acea hotărâre să fie executată.

**Dl. consilier Ștefanovici:** - referitor la situația sportivului Nicolae Oros, eu nu știu dacă situația este soluționată, dacă dvs. cunoașteți situația, dânsul este paralizat și are o hotărâre de a fi evacuat din locuința unde stă acum. Se pare că stă ilegal în locuința care era a cumnatului dânsului care a decedat, dar dacă se poate ca Primăria împreună cu Consiliul să-i dăm o păsuire până i se rezolvă situația. Să-l scoatem din casă, de sărbători, să fie pe drumuri, mi se pare un gest nelalocul lui.

Vreau să atrag atenția primăriei și celor din executiv să fie mai atenți la culorile care se dau clădirilor care se renovează în municipiul nostru. Este de-a dreptul hilară culoarea dată Universității “Petru Maior” care nu corespunde sitului arhitectonic de care face parte.

Trebuie să aduc mulțumiri și să felicit Primăria pentru efortul depus ca orașul nostru să arate feeric, dar trebuie să aduc o obiecțiune ridicată de locuitorii orașului. Ar trebui ca această feerie a orașului să înceapă de la 1 decembrie.

**Dl. consilier Kolozsvari:** - referitor la prima problemă, soluția trebuie dată de către comisia noastră locativă, noi avem o comisie de specialitate care ar trebui ca în foarte scurt timp să se adune și să dea o rezoluție la propunerea d-lui Ștefanovici.

**Dl. viceprimar Csegzi:** - mâine la or 10 este convocată comisia și se va lua o hotărâre.

**Dl. consilier Pop Liviu:** - permiteți-mi să vă doresc sărbători fericite tuturor.

La regimul de urgență, deoarece sunt invitați atât din partea Direcției de Sănătate și a Ministerului Sănătății, să fie discutat primul punct în regim de urgență.

Vreau să pun o întrebare executivului, ce se întâmplă cu bustul Mihai Viteazul care a fost aprobat odată cu bustul lui Rakoczi care este amplasat de multă vreme și bustul lui Mihai Viteazul încă nu este amplasat.

**Dl. consilier Kolozsvari:** - dacă nu sunt alte observații la ordinea de zi, supun la vot ordinea de zi așa cum a fost prezentată, cu cele 4 materiale în regim de urgență.

Cine este pentru? – 21 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? -

Cine se abține? -

Ordinea de zi a fost aprobată cu unanimitate de voturi.

Repet propunerea dacă sunteți de acord să începem discutarea ordinii de zi cu materialele în regim de urgență.

Cine este pentru? – 21 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Propunerea a fost aprobată cu unanimitate de voturi.

### ***Materiale în regim de urgență***

#### **Punctul nr. 1 – regim de urgență**

Proiect de hotărâre privind aprobarea destinării terenului proprietatea municipiului Tîrgu-Mureș, pentru construirea unui „Spital Universitar de Urgență”:

**Dl. consilier Kolozsvari** – cred că tema este cunoscută doar la suprafață și v-aș ruga dacă doriții să luați cuvântul la acest subiect, aș propune ca mai întâi să-i ascultăm pe cei de la Spitalul Județean și de la Ministerul Sănătății.

**Dl. Mora Victor:** - sunt consilierul ministrului sănătății.

Mă aflu azi în fața dvs.. pentru un subiect important, atât pentru Ministerul Sănătății, dar poate și mai important pentru orașul nostru Tîrgu-Mureș. Știu că este un subiect controversat, din discuții cu diferite persoane am concluzionat că nu există o înțelegere foarte clară a ceea ce se întâmplă și se dorește, și tocmai de aceea sunt astăzi în fața dvs. ca să prezint din partea Ministerului Sănătății gândirea pentru acest spital regional.

Vă reamintesc că în această vară s-a votat de către Parlament pachetul legislativ 95 privind reforma în sănătate. În acest pachet se discută despre foarte multe legi, una din ele reprezintă spitalele. Odată cu acest pachet și privind strategia guvernamentală, există o gândire unitară la nivel național în ceea ce privește sistemul de urgență. Cea mai mare modificare este faptul că tot ceea ce înseamnă angajament din punct de vedere al plăților efectuate de urgență

s-a transferat de la casă la bugetul statului prin Ministerul Sănătății. Începând cu 1 ianuarie plățile care trebuie făcute pentru servicii în urgență vor fi suportate de la bugetul de stat prin Ministerul Sănătății Publice.

Tot ca parte a strategiei s-a hotărât și construirea a 28 de spitale de urgență, din care 20 de spitale de urgență se vor construi ca și spitale județene de urgență și 8 spitale regionale de urgență. De asemenea, alte 15 spitale județene de urgență vor fi reabilite. Asta înseamnă că fiecare județ va beneficia de un spital de urgență, și aceste spitale, din punct de vedere al pacientului, după ce este scos din starea de urgență pacientul este transferat la un alt spital care poate sta. Ideea de bază este că aceste spitale sunt gândite în așa fel încât fiecare județ să aibă un spital, iar la nivel regional avem 8 regiuni din punct de vedere medical să existe un spital regional care preia toate cazurile care nu pot fi rezolvate în spitalele de urgență arondate regiunii respective.

Ce înseamnă un spital regional de urgență? Înseamnă un spital de excelență în care avem cele mai bune aparaturi, cei mai buni medici, cei mai buni profesori, iar aceste spitale au și caracter universitar, adică ele obligatoriu trebuie să fie construite într-un oraș cu tradiție în universitate și medicină. Tîrgu-Mureș este un asemenea oraș și vrem să fie construit la Tîrgu-Mureș. Dl. ministru a reușit să convingă membrii Guvernului că acest spital trebuie să se facă la Tîrgu-Mureș.

Având în vedere că este un program național care se derulează prin Ministerul Sănătății, Ministerul Sănătății a făcut o licitație publică prin care s-a selectat un consorțiu care se va ocupa de elaborarea proiectelor de fezabilitate și prefzabilitate pentru construcția celor 28 de spitale. Asta înseamnă că avem o firmă care a câștigat această licitație la nivel național, iar astăzi ne aflăm în faza elaborării proiectului de prefzabilitate. Pentru a elabora un proiect de prefzabilitate ne trebuie și un teren aferent pentru a vedea unde se construiește acest spital, ce fel de căi de acces avem, ce fel de investiții din punct de vedere al amenajării zonei și al altor aspecte, sunt necesare pentru acest spital. După ce vom avea studiul de prefzabilitate el va fi supus aprobării guvernului. Aici mergem la pachet cu toate spitalele. Noi avem prin contractul semnat de Ministerul Sănătății cu consorțiu, avem 30 de zile pentru elaborarea acestui proiect de prefzabilitate. După ce este elaborat proiectul de prefzabilitate ele se vor depune la guvern în vederea aprobării indicatorilor tehnico-economici după care urmează proiectul de fezabilitate după care se va aproba investiția tot de către guvern, după care urmează să se înceapă lucrările de proiectare și construcție. Aceasta este derularea în mare a tot ceea ce înseamnă construcția celor 28 de spitale.

Astăzi, în Tîrgu-Mureș ne aflăm în etapa în care reprezentanții consorțiului au venit la fața locului, au văzut terenul pe care îl aveți în vedere în anexa 1, au stabilit împreună cu A.S.P.-ul și un reprezentant din executivul primăriei că acest teren ar fi pretabil pentru construcția unui spital și urmează ca și consiliul local să dea o hotărâre pentru destinarea terenului în vederea construirii unui spital regional. Asta este ceea ce se solicită astăzi și am rugămintea către dvs. domnilor consilieri să înțelegem importanța acestui spital pentru orașul și regiunea noastră. Reamintesc, un asemenea spital este o investiție în jur de 60 milioane euro și generează venituri, locuri de muncă și ne dă o asigurare că tradiția medicală a orașului nostru este perpetuată.

**Dl. Silviu Morariu:** - vreau să spun ce implicație ar avea lipsa acestui spital regional de urgență la Tîrgu-Mureș, respectiv tot ceea ce înseamnă construirea și dotarea "la cheie".

Aplicarea normelor de autorizare și acreditarea unităților sanitare face ca din cele 2402 paturi rezultate prin restrukturarea actuală a Spitalului Clinic Județean de Urgență în două structuri, respectiv Spitalul Clinic Județean de Urgență și Spitalul Clinic Județean Mureș, prin aplicarea acestor norme ar trebui să reducem, ca să devenim funcționali acreditabili și

autorizați, circa 500-550 de paturi, astfel încât după aplicarea normelor orașul Tîrgu-Mureș ar funcționa cu circa 1850-1900 de paturi. Această reducere are ca efect asupra personalului medical o disponibilizare a circa 900 de angajați din care 130 de medici. Nu mai trebuie să vorbesc despre gradul de uzură, de afectare a unităților sanitare din orașul nostru. Funcționăm la ora actuală în 22 de pavilioane. Cred că situația dramatică de la Clinica de chirurgie buco-maxilo-facială, Infecționase II, Oncologia, Pneumoftiziologia, sunt mai mult decât cunoscute, mediatizate, iar într-o evaluare a conducerii Spitalului Clinic Județean Mureș, o sumă pentru igienizare și cosmetizare, dar nu pentru crearea unor condiții optime unui act medical modern, evaluarea a dus la circa 100 miliarde, suma necesară repunerii în stare de funcționare la condiții normale. Construirea în altă parte a acestui spital universitar regional de urgență, face ca pacientura de la Tîrgu-Mureș, circa 77.000 de pacienți externati până la 1 decembrie din cadrul Spitalului Clinic Județean de Urgență, să se reducă foarte mult, diminuează sumele alocate de la Casa Națională de Asigurări de Sănătate are o serie de implicații indirecte, medicale, universitare, economice și sociale. Cred că așa fi în asentimentul colegilor mei să vă spun că vis-à-vis de acest proiect întreaga clasă medicală, toți colegii mei sunt absolut de acord că este o investiție mai mult decât necesară, dl. primar Dorin Florea a și convocat o întâlnire la care au participat o serie de somități ale lumii medicale, printre care și doi consilieri din Consiliul municipal Tîrgu-Mureș și cred că vă vor prezenta dânsii concluziile acelei întâlniri.

**Dl. consilier Kolozsvari:** - ați vorbit despre igienizarea spitalului existent care ar costa circa 100 miliarde, asta ar înseamna 3 milioane de euro, într-un fel o nimica toată față de investiția care se propune.

**Dl. Silviu Morariu:** - mă refer la o igienizare în sensul în care în unele clinici mai plouă, în condițiile în care sistemul de termoficare este departe de a fi corespunzător, în condițiile în care la clinica de Pneumoftiziologie apa nu urca mai sus de etajul I, toate aceste sume sunt necesare pentru cosmetizare, dar nu pentru a crea condițiile necesare acreditării și autorizării unităților sanitare. Acolo investiția este incomensurabilă. Vă dau un exemplu, într-un salon care funcționează la ora actuală cu 6 paturi, potrivit legislației noi ar trebui să-l reducem la 3 paturi pentru că prevede un anumit cubaj, o anumită suprafață și alocarea unor grupuri sanitare. Să nu vorbesc de spațiile necesare pentru punerea în folosință a numeroaselor aparate pe care o serie de colegi au reușit să le aducă prin accesarea unor granturi.

Acest spital regional de urgență va fi dotat "la cheie", la ultimul nivel de tehnică, ceea ce va asigura fără prea mari investiții posibilitatea de a funcționa bine, sau cu mici reechilibrări o perioadă de circa 20-25 de ani.

**Dl. Victor Mora:** - tot timpul trebuie să avem în vedere următorul lucru. Toate investițiile necesare acestui spital regional de urgență și în ceea ce privește studiul de fezabilitate, de fezabilitate, proiectul tehnic, construcția acestui spital, dotarea acestui spital, toate investițiile vor fi suportate din bugetul de stat prin Ministerul Sănătății Publice, prin urmare municipiul Tîrgu-Mureș nu trebuie decât să dea un teren. Acest teren nu intră în proprietatea Ministerului Sănătății Publice, acest teren va fi dat în administrarea unității sanitare respective care va fi spitalul regional de urgență. Terenul va rămâne în proprietatea municipiului, noi avem doar dreptul de administrare. Aici discutăm de o investiție care e suportată de la bugetul de stat.

**Dl. consilier Kolozsvari:** - o remarcă: și bugetul de stat este tot ban public, tot din banii noștri se face acest lucru. Nu se face din fondurile europene, ci se face din banii publici, respectiv din banii contribuabililor.

**Dl. Victor Mora:** - suntem în tratative cu Ministerul Integrării Europene în acest moment, pentru a vedea cum putem folosi o parte din cei 192 milioane euro care sunt acordați

prin fonduri structurale pentru sănătate, în vederea construirii acestor spitale. Avem și o componentă europeană care astăzi este în discuție.

**Dl. consilier Moraru:** - am înțeles din precizările domnului consilier că sunt mari divergențe privind acest spital regional. Cred că nu este real. Din discuțiile cu colegii mei, toată lumea este de acord ca în municipiul Tîrgu-Mureș să se construiască spitalul regional. Nu înțeleg de ce atîta lămurire pentru o treabă unde toată lumea este lămurită. Apare al doilea aspect, noi suntem foarte lămurii și hotărârea propusă de noi este foarte corectă, în sensul că Consiliul municipal aprobă destinația terenului din spatele spitalului județean pentru ca să se facă proiectarea și execuția acestui spital regional, dar Consiliul județean nu poate decide neavînd o suprafață precizată. Trebuie acest studiu de fezabilitate de unde rezultă că pentru acest spital este nevoie de o anumită suprafață. Cum se poate insista ca noi să aprobăm ceva fără să știm exact ce aprobăm? Pentru demararea proiectării această hotărâre a consiliului local este superacoperitoare, în sensul că se precizează foarte clar amplasarea acestui spital regional, urmînd ca în urma proiectării prin votul nostru, să fim de acord cu suprafața care rezultă din proiectare. Asta e o treabă simplă și nu mai trebuie să pierdem timpul cu lămuriri privind necesitatea acestui spital. Noi consilierii am luat în considerare precizările specialiștilor, fiindcă noi în cadrul consiliului nu avem de unde să știm că 1000 de paturi sunt sau nu suficiente.

**Dl. consilier Benedek:** - în cadrul consiliului toată lumea a fost de acord că este binevenită construirea unui spital regional de urgență, mai ales că noi sperăm că Tîrgu-Mureșul va fi cîndva capitala unei regiuni. Dacă este și spitalul regional de urgență, este binevenită, facem un pas înainte, se încadrează în perspectiva noastră.

Lumea medicală a avut întrebări, trebuie să mulțumim domnului ministru și Guvernului că s-au gîndit la orașul nostru, la Tîrgu-Mureș este o Facultate de Medicină cu tradiție, este o populație medicală și de cadre care merită să aibă condiții de muncă deosebite.

Avem niște întrebări asupra cărora nu suntem lămurii. Sunt de acord cu construirea unui spital, dar ce se întîmplă cu acele spitale care au interes național, există la Tîrgu-Mureș, unde se încadrează?

Există instituții, secții care au interes național, ce se întîmplă cu ele?

Ce se întîmplă cu acea aparatură care există, nici pînă în prezent de 5 – 7- 8 ani nu sunt montate și folosite? Am înțeles că acum facem un spital regional cu dotare, asta înseamnă că și cu aparatură medicală. Ce se întîmplă cu celelalte?

Acestea sunt niște întrebări puse de colegi. Referitor la ce a spus dl. Moraru și dl. director, a fost o întîlnire la care au fost prezenți cadre universitare care nu erau lămurii ce se întîmplă cu clădirea actuală, am înțeles că nu este funcțională.

Ce se întîmplă cu acele spitale unde la ora actuală lucrează niște oameni foarte competenți, de înaltă performanță, fac lucruri care sunt unice în țară?

Eu am văzut caietul de sarcini, dar nu am văzut oncologie car cred că nici nu se poate amplasa într-un spital clinic de urgență. Clinica de oncologie este lipsită de aparatură, ce se întîmplă cu chirurgia maxilo facială? Aș fi dorit un răspuns, în zilele acestea să avem o convorbire, o lămurire eventual din partea domnului ministru.

**Dl. consilier Sita:** - sunt în temă cu această problemă fiindcă cunosc cum a fost și cu Centrul de Recoltare a Sîngelui.

Noi, pentru acest spital de urgență avem două argumente de bază. Suntem centru universitar și este normal ca la Tîrgu-Mureș să se facă acest spital de urgență.

Al doilea argument, avem sprijinul Ministerului Sănătății. Vă spun treaba aceasta fiindcă am fost implicat direct întrucît eu m-am ocupat cu documentația pentru Centru regional de transfuzie de sînge în perioada 1996-1998. Am făcut mai mult de zece drumuri la

Ministerul Sănătății, au fost tot felul de piedici. Ultima întrevvedere am avut-o cu dl. primar Fodor care mi-a pus piedici și întreba al cui e terenul. Duceam extrase de carte funciară în care scria că este al Statului Român.

Destinație - spital regional de urgență. Când ai spațiu mai mult ți-l poți reorganiza. Rămâne sarcina șefilor de clinici, a directorilor de spital, avem secții care funcționează în condiții insalubre. Când s-a dat Spitalul Clinic Județean în funcțiune s-a discutat săptămâni întregi care și ce spațiu să ocupe. Spitalele care nu aveau spații – Clinica maxilo-facială, O.R.L.-ul, care funcționează în clădiri insalubre, nu au avut șefi de secție atât de puternici cum era profesorul Bancu sau alții care s-au luptat și au obținut aceste spații. La fel, e o extindere prea mare în acel spital a Clinicii de fizioterapie.

Reîmpărțirea și restructurarea acestor spitale rămâne în sarcina personalului medico-sanitar care e imposibil să nu găsească soluțiile optime. Nu înțeleg ce se ascunde sub acest teren.

Propun la art.2, unde spune “Consiliul local își va însuși”, să fie “toată documentația va fi dezbătută sau aprobată de către Consiliul local”.

**Dl. consilier Maior:** - sunt de acord cu spitalul regional, dar sunt puțin uimit, cu toată stima pe care o port d-lui Morariu, două adrese care le-a trimis în timp de o săptămână. Dacă erau așa de bine puse la punct, în prima adresă din data de 11.12.2006 spune așa: “cu modificările și completările ulterioare, o hotărâre care să conțină un aviz, acord de principiu în scopul efectuării unui studiu de fezabilitate și fezabilitate necesare unui spital universitar regional de urgență, în municipiul Tîrgu-Mureș. În adresa din 18.12 să scrie: “o hotărâre prin care să se stabilească destinația terenului precizat în anexa 1 la prezenta, în scopul efectuării unui studiu de fezabilitate și fezabilitate”. Rămân uimit și mă gândesc cum pe unii îi plimbăm pentru 2 metri, îi trecem prin comisii, îi chemăm și într-o săptămână ne vin două adrese și stăm să ne gândim dacă e bine să dăm un aviz de principiu sau să dăm terenul fără să știm ce se întâmplă cu el? Toate investițiile serioase pe care le-am făcut până acum am cerut un studiu de fezabilitate, am dezbătut în consiliu de foarte multe ori și până la urmă a rezultat un lucru bun.

Eu am o propunere pe care a avut-o și d-na Cioban: “se aprobă în principiu, destinarea terenului proprietatea municipiului Tîrgu-Mureș, identificat în anexa nr. 1”. Exact ce a spus d-na secretar Cioban cum au cerut dânșii.

**Dl. consilier Pop Mircea:** - chiar nu am înțeles nimic. Noi trebuie să dăm un teren pentru un titlu, fără acte, fără documente, nu au nimic. Eu sunt de acord cu spitalul, dar așa pentru un titlu să dăm atâta teren, nu știu dacă ar fi normal. am solicitat de la minister clădirea fizioterapiei, nu am primit nici un răspuns, au dat-o la Consiliul județean. Acum vin și ne cer un teren pentru titlu.

**Dl. consilier Opreșcan:** - în primul rând vreau să lămurim un lucru,. La fel cum pe mine mă deranjează luările de cuvânt ale doctorilor în domenii la care nu se pricep, nici eu nu vreau să dezbăt foarte mult din punct de vedere medical acest proiect de hotărâre.

Am niște întrebări și observații.

Legat de cele două prezentări – ale d-lui Mora și ale d-lui Morariu, nu s-a pomenit nimic și nu am văzut în materiale ce se va întâmpla cu investiția făcută de dr. Arafat, pe undeva pe același domeniu, o investiție care nu e din ban public, ci de la guvernul grec, de 11,5 milioane euro.

În al doilea rând, s-a menționat că unul din criteriile pentru care a fost ales orașul nostru pentru acest spital universitar regional de urgență, a fost tradiția medicală și centru universitar la Tîrgu-Mureș.

Nu înțeleg apariția la un post de televiziune aseară a d-lui ministru Nicolaescu care probabil și-a început campania electorală și a spus că este meritul dânsului în exclusivitate că acest spital nu a mers propunerea acolo unde este capitala regiunii la Alba Iulia, ci a venit la Tîrgu-Mureș. Mi se pare o absurditate să comparăm lumea medicală din Alba Iulia cu medicina din Tîrgu-Mureș și să-ți faci un merit că ai venit cu propunerea de a se înființa la Tîrgu-Mureș, mi se pare un lucru hilar. S-a făcut mențiunea că se creează venituri și locuri de muncă. Venituri, toate spitalele sunt în datorii, iar locuri de muncă, nu sunt specialist, dar pe undeva se conservă locurile de muncă, nu se creează foarte multe. Din datele mai ingineresti, prezentate de dl. director Morariu, poate că așa este, dar să se pună problema pentru circa 500 de paturi la 900 de angajați, dacă spitalul la ora aceasta are 2 angajați pentru un pat și lumea se plânge că e lipsă de personal, ... Așa s-a spus, că vor fi disponibilizați 900 de angajați dacă se pierd cele 500 de paturi ca să intrăm în normalitate. Chiar și 130 de medici pentru 450 de paturi, deci un medic la 3 paturi, mie mi se par cifre care nu știu dacă sunt chiar așa.

Ca propunere, sigur că sunt de acord, să se înceapă studiul de fezabilitate, fezabilitate, proiectarea, pentru un astfel de spital la Tîrgu-Mureș, dar rămân la părerea ca astăzi să fie un acord de principiu, iar înainte de a fi prezentate în pachet guvernului pentru aprobare studiu de fezabilitate respectiv de fezabilitate, să treacă totuși prin administrația locală. Nu cred că suntem singurii în cele 8 orașe care să avem această pretenție. Nu cred că București, Cluj, Iași, etc. să meargă cu ochii închiși, exclusiv pe mâna guvernului pentru aprobarea acelor studii pentru ceva ce se face la ei în curte. Ceea ce se întâmplă, să vedem suprafețe, accesibilități, cred că este normal și trebuie și un acord al nostru înainte de aprobarea guvernului.

**Dl. consilier Pop Liviu:** - mă bucur că o parte dintre colegi au susținut ideea. Nu este vorba despre un studiu de fezabilitate pentru amplasarea unui cartier de locuințe sau pentru amplasarea câtorva vile la Tîrgu-Mureș. Este un studiu foarte costisitor pe care oricine l-ar plăti costă foarte mult. Nu ne putem juca cu asemenea treburi. Acest studiu se face pentru un amplasament care din această ședință astăzi trebuie să se știe clar, amplasamentul este același, nu că în principiu îl dau și pentru altcineva. Acești bani sunt tot bani publici și trebuie investiți în așa măsură să avem cu toții convingerea că acolo va fi amplasat acest spital regional. Să nu ne jucăm cu banii publici, indiferent că-i trimtem la Bunurești și vin înapoi, indiferent că sunt ai țării.

A doua problema, aș pune o întrebare reprezentantului Ministerului Sănătății, în cât timp se poate aduce acest studiu de fezabilitate ca să fie adus în fața Consiliului să se cunoască, dar să fie clar că acolo va fi spitalul. Aș dori ca doamna secretar să formuleze o frază prin care să se spună că acel teren este destinat spitalului regional.

**Dl. consilier Sita:** - trebuie să includem și o nouă stație județeană de salvare. Până în anul 1999 am avut toată documentația, dar dacă am plecat de la direcție a căzut, dosarul e la mine, pentru stație județeană de salvare. Am fost obligat să plec de la Direcția sanitară și nu s-a mai ocupat nimeni. Eu am documentație, trebuie cuprinsă și stația județeană de salvare.

**Dl. consilier Oproiescu:** - vreau să mă refer punctual la ce a spus dl. Benedek vis-a vis de organizarea aceluși spital. Eu sunt consilier, pe mine nu mă interesează ce organizare și reorganizare va face Ministerul Sănătății. Pe noi ne interesează să destinăm un teren pentru spital regional. Că apoi se reorganizează, asta e treaba ministerului. Nu mă interesează nici chestiunea geografică.

Este foarte corect stipulat în hotărâre punctul 1, la fel și punctul 2, să acceptăm chiar și propunerea d-lui Sita, în loc de *însușirii* să fie *hotărârii Consiliului local*, pentru că art. 2 anulează ceea ce dorim să facem cu "în principiu". "În principiu nu mai are rostul, din moment ce noi în art. 2 am spus că noi hotărâm pe bază la studiile pe care le vedem.

**Dl. consilier Ștefanovici:** - eu sunt de acord cu construirea acestui spital de urgență. Fac câteva precizări, nu aș vrea să cred că particip la această ședință și are loc o luptă între niște grupuri de interese. Probabil că de aceea suntem acolo unde suntem, că atunci când trebuie să luăm hotărâri importante și mai ales când este vorba despre investiții vorbim mult, diluăm ceea ce trebuie să facem, amânăm ceea ce trebuie să hotărâm. Acest material a fost discutat și rediscutat în comisii, există o propunere foarte bună făcută de comisia de urbanism și eu spun că această propunere trebuie votată. Cred că toată lumea este de acord că o investiție la Tîrgu-Mureș este necesară. Sunt de acord să acordăm în principiu, până când apare acel studiu de fezabilitate, acest teren.

**Dl. consilier David:** - am o rugămintă către Ministerul Sănătății și o completare la hotărâre. Rugămintea mea este că în momentul în care ați văzut că sunt atâtea propuneri și totuși câteva semne de întrebare, ca acel consorțiu care face proiectul, eu cred că nu e o problemă să vină și la Tîrgu-Mureș, eu cred că în domeniul medical au cu cine să se consulte, ca acel studiu de fezabilitate să armonizeze toate acele întrebări care s-au pus aici și aprobarea va fi din partea ministerului care este ordonatorul principal de investiție. Însușirea soluției eu spun că e corectă pentru că nu noi o să aprobăm parametrii tehnico-economici, ci ministerul îi va aproba.

Am convingerea că în momentul când s-a consultat cu lumea medicală din Tîrgu-Mureș, acei parametrii tehnico-economici vor include tot ceea ce se dorește din partea orașului.

Am rugămintea ca la art. 3 să completăm “în cazul nepromovării investiției, terenul revine în proprietatea municipiului Tîrgu-Mureș”. Putem chiar să punem un termen, că dacă investiția nu se promovează într-un an sau doi, noi putem decide ce facem cu terenul, dar nu se blochează un teren pe 10 ani.

**D-na secretar Cioban:** - sunt două probleme aici. O hotărâre adevărată înseamnă că atunci când destinezi un teren în suprafață de, situat în str. ..., nr. ... indentificat în Cf. Aici, noi nu avem nici suprafață, nici delimitare în teren, avem o hartă. De aceea este necesar și obligatoriu, după părerea mea, să dați un aviz în principiu pentru ca toate aceste elemente să fie identificate, să fie lămurit cât teren trebuie, cât se poate da. Referitor la ceea ce spunea dl. David, terenul va fi transmis în administrarea Ministerului Sănătății pentru că așa scrie această lege care se referă la spitalele clinice de urgență, iar proprietatea nu o ia nimeni de la municipiu. Sigur că în momentul în care s-a transmis în administrare un spital care se construiește pe mulți ani, practic a luat din elementele obligatorii ale titlului de proprietate, pentru că spitalul ocupă și proprietatea în sine; e o altă problemă strict juridică. De aceea eu propun, față de ceea ce există acum, să reformulăm art. 1, fie că *se aprobă în principiu*, fie că *se aprobă demararea procedurilor legale pentru destinarea terenului în vederea construirii unui spital clinic de urgență*, din cele două proceduri, altfel, o procedură strictă de transmitere direct către Ministerul Sănătății, fără elementele de identificare corectă a terenului, nu este posibilă în acest moment. Că va fi săptămâna viitoare, e o altă chestiune. Aveți de ales din punct de vedere strict legal între cele două variante: *în principiu* sau *aprobarea demarării procedurilor pentru destinarea acestui teren în vederea construirii unui spital clinic de urgență*.

**Dl. Victor Mora:** - doresc să dau răspuns la întrebările care s-au pus și care mie mi se par cele mai stringente.

Prima întrebare și cea mai stringentă este avizul de principiu. Vreau să fie clar înțeles că acest proiect de fezabilitate nu poate fi făcut pe un aviz de principiu. Când vorbim de un proiect de fezabilitate vorbim de angajarea unei cheltuieli pe un teren pe care noi nu știm și nu avem siguranța că nu există alte avize de principii. Acel teren poate avea cinci avize de principii, nu împiedică legal absolut nimic ca să dau avize de principii în mai multe locuri, iar



eu nu pot aproba niște indicatori tehnico-economici pe un proiect de fezabilitate care a fost făcut pe un teren fără o destinație foarte clară.

Al doilea punct, referitor la ce a spus dl. Opreșcan, mi s-a părut interesantă întrebarea relativă la investiția doctorului Arafat. Într-adevăr există un proiect de 11 milioane euro, cu o finanțare de 8 milioane euro din partea Guvernului Greciei, cu o cofinanțare de 3 milioane euro din partea Statului român prin diverse căi, care într-adevăr face referire la urgență. Dacă acest proiect este acceptat, cu atât mai bine, bugetul de stat prin Ministerul Sănătății va fi degrevat de cele 11 milioane pentru că vom integra proiectul grecesc în proiectul spitalului regional. Nu pierdem acei bani, în condițiile în care acei bani se aprobă, pentru că asatăzi încă nu este cert.

Din punctul nostru de vedere darea unui aviz de principiu o putem echivala cu un refuz foarte elegant. Dacă Consiliul local nu înțelege importanța acestui proiect și nu va destina acest teren fără echivoc pentru construirea unui spital, noi o considerăm ca un refuz elegant și răspunderea nu va fi în fața noastră, ci în fața cetățenilor. Aș fi vrut să mai clarific aspectul terenului. În propunerea de hotărâre, la art. 3 “suprafața necesară construirii obiectivului va fi definitivată după întocmirea studiului de fezabilitate și va fi transmisă conform legii din proprietatea municipiului Tîrgu-Mureș în administrarea Ministerului Sănătății publice”. Este foarte corect acest articol și este răspunsul la întrebarea de ce nu avem astăzi un spațiu bine delimitat cu metri pătrați. Astăzi consiliul local pune la dispoziția consorțiului un teren care este foarte bine delimitat de vecinătăți, iar consorțiul în urma finalizării proiectului de fezabilitate ne va spune exact de cât din acel teren are nevoie acel spital regional. Poate va fi 75%, 20% sau 100%. De aceea nu cerem astăzi și nu poate apărea astăzi o suprafață exact delimitată cu metri pătrați. De aceea vă rog să analizați oportunitatea destinării acestui teren așa cum este prevăzut în anexa 1, bine delimitat de vecinătăți, urmând ca în baza proiectului de fezabilitate să stabilim exact cu metri pătrați, cu număr topo, pentru administrare.

**Dl. consilier Kolozsvari:** - trebuie să resping foarte categoric anumite afirmații ale dvs. Nu mai doresc să fac încă o fată parte din cei cărora ni se spune “aici construiți asta și aici construiți asta!”. Cu asta ne-a fost de ajuns! Să nu vă referiți că un aviz de principiu este un refuz, pentru că nu este un refuz. Dacă sunteți în clar ce înseamnă un studiu de fezabilitate, atunci trebuie să vă fie foarte clar că un studiu de fezabilitate poate conține 1, 2 sau 3 amplasamente, în al doilea rând trebuie să vă fie foarte clar că dacă noi am dat un aviz de principiu pe un teren oarecare, nu dăm alt aviz de principiu pe același teren până când nu se lămurește situația. Dacă dvs. în sensul acesta abordați atunci desconsiderați consiliul.

**D-na secretar Cioban:** - ca să fie o chestiune lămurită, eu aș propune completarea art. 1 ca până la elaborarea studiului de fezabilitate, Consiliul local nu va emite nici un aviz de principiu în ceea ce privește destinația acestui teren. În această perioadă nu există nici o temere și după ce se discută studiile de fezabilitate, dvs. veți hotărî în condițiile legii cu privire la suprafața terenului necesar pentru spitalul clinic de urgență.

**Dl. consilier Ștefanovici:** - vreau să amintesc d-lui Mora și d-lui Morariu că în scrisoarea adresată d-lui primar dâșii spun așa: “o hotărâre care să conțină un aviz sau acord de principiu”.

**Dl. consilier Opreșcan:** - aș vrea să lămurim ce înseamnă un acord de principiu, transmiterea spre destinație a terenului respectiv și să lămurim că de fapt cele două se vor finaliza favorabil în momentul în care ne este prezentat studiul de fezabilitate, ne dăm seama despre ce este vorba, identificăm tot ce înseamnă ridicările topo acolo și putem să dăm concret o hotărâre, aceasta este suprafața, pentru că așa cum o dăm acum, cum bine spus dl. Mora, terenul este foarte bine delimitat de împrejurări; de împrejurimi, încă nu.

Rămân la ideea că cineva încearcă să ne forțeze o mână care noi ne-am arătat toți de acord cu acest lucru. Nu am auzit o luare de cuvânt împotriva acestei dorințe de a exista acest spital universitar la Tîrgu-Mureș, dar cineva acum și aici trebuie să dăm ceva ce nici nu știm ce înseamnă ca suprafață, ca ridicări topo, etc.

**Dl. consilier Oproiescu:** - vă dau dreptate domnule președinte că nu trebuie să acceptăm tot ce se impune, în schimb, ca bugetar, mă gândesc și la un alt aspect. Fiind un sistem bugetar și sistemul sanitar, el nu poate face nici o investiție până când nu are ceva la mână. De ce ați semnat, domnule Torzsok, din partea comisiei de urbanism, proiectul de hotărâre așa cum este, și cu completarea făcută de dl. Sita. Este ceva neclar acolo?

**Dl. consilier Torzsok:** - am semnat fiindcă sunt coautorul acestui proiect de hotărâre și sunt de acord cu textul acestui proiect de hotărâre, inclusiv cu propunerea d-nei Cioban.

**Dl. Morariu Silviu:** - vreau să clarific acea mică eroare și anume că la data de 30.06 2006 apare prima solicitare din partea Ministerului Sănătății pentru a lua în discuție această amplasare a spitalului regional de urgență. Văzând că ajungem la 12 decembrie și nu s-a făcut nimic în acest sens, în urma solicitărilor noastre și ulterioare, și spunându-mi că dacă până în data de 12 nu formulez eu o expunere de motive și un proiect de hotărâre nu va mai intra în această ședință de consiliu, am acționat în consecință, realizând eroarea care am făcut-o am revenit, am acea scrisoare și m-am prezentat comisiei de urbanism căreia i-am explicat că îmi asum eroarea pentru că în baza discuțiilor cu juriștii Ministerului Sănătății, nimeni nu va putea aloca, coordonatori de credit, o asemenea sumă pe un aviz de principiu. Atunci am revenit, am solicitat comisiei de urbanism care a luat act de discuție, a concluzionat în ideea în care să eliminăm acest termen de hotărâre în principiu și să rămână forma finală. Am revenit cu o adresă oficială, dar eu cred că dacă sancționăm un oraș, un corp medical pentru că nu am știu să redactez într-un interval mic de timp o motivație ad-literam și extrem de corectă, sunt de acord să mă sancționați, dar haideți să putem face demersuri. A da destinația de spital regional de urgență, acolo nu se poate crea nimic altceva decât un spital universitar regional. Terenul proprietate este al dvs., dați-i această destinație și haideți să o facem.

**Dl. consilier Maior:** - de la amenințări până la faptul că acordăm un aviz în principiu, suntem mincinoși, nu sunt de acord să cuprindem în hotărârea de consiliu că până vine cu studiu de fezabilitate. Noi suntem un consiliu neserios? De când au venit aici ne amenință că dacă nu votăm o să vadă orașul, și ei nu au fost în stare să ne prezinte un studiu de fezabilitate. Domnule Torzsok, dvs. puteți face studiu de fezabilitate? Puteți; nu știu de ce alții nu pot face, dar în schimb ne amenință că o să vedem noi ce o să pățim.

**Dl. consilier Kolozsvari:** - ca un oraș cu tradiții, cred că suntem de acord cu toții să sprijinim această inițiativă de înființare a unui spital regional de urgență. În privința aceasta nu am auzit nici cea mai mică remarcă contrară acestui principiu,.

Ne considerăm un consiliu responsabil și serios care încercăm să ne gospodărim cu ceea ce avem înspre binele și folosul populației. Apreciez inițiativa de a se înființa acest spital la Tîrgu-Mureș, dar mi se pare normal deoarece acest oraș a fost un centru medical de eminență în țara aceasta.

Propunerile au fost următoarele:

Doamna Cioban a făcut propunerea care din punct de vedere legal nici nu poate fi contestată, că introducem în proiectul de hotărâre expresia "aviz de principiu", avizul de principiu nu împiedică nici un moment alocarea banilor pentru Studiu de fezabilitate.

A doua propunere a fost a domnului Sita să se includă și problema stației de salvare. Aceasta, sigur că trebuie prevăzută în studiu de fezabilitate. Asta trebuie să apară în caietul de sarcini nu în proiectul de hotărâre.

S-a formulat în diferite moduri că atunci când studiul de fezabilitate este gata, acest studiu se avizează de către Consiliul local.

Celelalte propuneri care au mai fost, că blocăm orice fel de aviz de principiu, eu nu cred că este necesar acest blocaj pentru că doar ne considerăm suficient de serioși să spunem că nu emitem.

Dl. David a propus ceva, probabil că trebuie formulat altfel pentru că în caz că nu se aprobă investiția, nu că terenul revine în proprietatea noastră, că doar este în proprietatea noastră, ci orice fel de obligație a consiliului local privind folosirea terenului încetează. Cred că acest lucru este corect.

Cu aceste amendamente - avizul de principiu, avizarea studiului de fezabilitate și revenirea dreptului de folosință a terenului în caz că nu se aprobă investiția, supun aprobării dvs. proiectul de hotărâre.

Cine este pentru? – 18 voturi

Cine este împotriva?

Cine se abține? – 2 abțineri (Pop Liviu , Mailat V.)

(Nu a votat dl. consilier Fekete A.)

Hotărârea a fost adoptată cu 18 voturi pentru și 2 abțineri.

*Au plecat d-nii consilieri Vlas Florin și Bakos Levente – sunt prezenți 19 consilieri*

**locali**

**Punctul nr. 2 – regim de urgență**

Proiect de hotărâre privind completarea art. 1 al HCL nr. 392/30.11.2006 referitoare la aprobarea unor măsuri privind activitatea de comerț stradal și de expoziții în Piața trandafirilor din municipiul Tîrgu-Mureș

**Dl. consilier Kolozsvari:** - am o observație la acest material, că interzicerea expozițiilor de autoturisme este valabilă după părerea mea, și pe perioada Zilelor tîrgumureșene, pentru că în fond, cele mai multe plângeri de acolo au apărut. Ca atare, eu nu sunt de acord cu această completare, cred că e bine să rămână hotărârea așa cum a fost.

Supun aprobării dvs. proiectul de hotărâre așa cum este prezentat.

Cine este pentru? – 13 voturi

Cine este împotriva? – 1 vot (Kolozsvari Z.)

Cine se abține? – 2 abțineri (Pop Mircea, Benedek I.)

(Nu au votat d-nii consilieri Torzsok S., Oproiescu F., Fekete A.)

Hotărârea a fost adoptată cu 13 voturi pentru, un vot împotriva și 2 abțineri..

**Punctul nr. 3 – regim de urgență**

Proiect de hotărâre privind acordarea unui sprijin financiar pentru unitățile de cult din municipiul Tîrgu-Mureș, aparținând cultelor religioase recunoscute în România:

**Dl. consilier Kolozsvari:** - doresc să precizez că această acordare este în cadrul bugetului, nu modifică bugetul este vorba doar de împărțirea fondurilor în cadrul sumelor aprobate din buget.

Supun aprobării dvs. proiectul de hotărâre.

Cine este pentru? – 16 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

(Nu au votat d-nii consilieri Torzsok S., Oproiescu F., Fekete A.)

Hotărârea a fost adoptată cu 16 voturi pentru.

**Punctul nr. 4 – regim de urgență**

Proiect de hotărâre privind demisia domnului viceprimar Barczy Gyozo Istvan:

**Dl. viceprimar Barczy:** - după cum știți, ieri, am fost instalat în funcția de subprefect, conform Hotărârii de Guvern prezentate ca anexă în ședința de astăzi. Propun să luați act de demisia mea și când considerați să alegeți un nou viceprimar. Vă mulțumesc pentru colaborare.

**Dl. consilier Kolozsvari:** - supun aprobării dvs. proiectul de hotărâre.

Cine este pentru? – 17 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

(Nu au votat d-nii consilieri Oproiescu F., Fekete A.)

Hotărârea a fost adoptată cu 17 voturi pentru.

**Punctul nr. 1 din ordinea de zi**

**Proiect de hotărâre privind rectificarea bugetului local al municipiului Tîrgu Mureș pentru anul 2006:**

**Dl. consilier Kolozsvari:** - nu au fost observații, comisiile au aprobat, supun aprobării dvs. proiectul de hotărâre.

Cine este pentru? – 17 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

(Nu au votat d-nii consilieri Oproiescu F., Fekete A.)

Hotărârea a fost adoptată cu 17 voturi pentru.

**D-na Kiss Imola:** - s-au mai primit niște sume și de aceea trebuie făcută rectificarea.

**Dl. consilier Stefanovici:** - biserica greco-catolică a făcut o scrisoare legată de o sumă de bani, datorită faptului că nu a putut să-și construiască acel lăcaș de cult, li s-a dat două locații și nu au reușit să construiască, au cerut o sumă de bani pentru a renova acea capelă de lângă Policlinica cu plată. Aș vrea ca în această rectificare să fie cuprinsă și acea sumă de bani, cel puțin 500 milioane; anul acesta, nu anul viitor. Eu vă rog să aprobăm această sumă de bani, poate facem și o reparație morală bisericii greco-catolice.

**D-na director Kiss:** - această sumă trebuie inclusă la cealaltă hotărâre în regim de urgență, nu în rectificare.

**Dl. consilier Kolozsvari:** - dl. Ștefanovici a făcut propunerea ca să se majoreze suma alocată bisericii greco-catolice, ceea ce presupune rectificare de buget. Doamna Kiss spune că nu.

Revin la hotărârea anterioară, chiar dacă nu e prea reglementară, adică la punctul de urgență nr. 3, și înseamnă suplimentarea cotei alocate bisericii greco-catolice, cu suma de 500 milioane lei.

Dacă sunteți de acord, supun aprobării dvs. materialul nr. 3 în regim de urgență.

Cine este pentru? – 17 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

(Nu au votat d-nii consilieri Oproiescu F., Fekete A.)

Hotărârea a fost adoptată cu 17 voturi pentru.

**Punctul nr. 2 din ordinea de zi**

**Proiect de hotărâre privind aprobarea bugetului de venituri și cheltuieli pe anul 2007 al Serviciului Public Administrația Piețelor Tîrgu Mureș:**

**Dl. consilier Kolozsvari:** - nu sunt observații la acest material. Supun aprobării dvs. proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 17 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

(Nu au votat d-nii consilieri Oproiescu F., Fekete A.)

Hotărârea a fost adoptată cu 17 voturi pentru.

**Punctul nr. 3 din ordinea de zi**

Proiect de hotărâre privind aprobarea bugetului de venituri și cheltuieli pentru anul 2007 a S.C. Energomur S.A.:

**Dl. consilier Kolozsvari:** - nu sunt observații la acest material. Supun aprobării dvs. proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 17 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

(Nu au votat d-nii consilieri Oproiescu F., Fekete A.)

Hotărârea a fost adoptată cu 17 voturi pentru.

**Punctul nr. 4 din ordinea de zi**

Proiect de hotărâre privind aprobarea finanțării din bugetul local cu suma aferentă beneficiarilor abonamentelor gratuite de transport urban, acordate persoanelor cu handicap accentuat și grav, precum și pentru asistenții personali ai acestora pentru luna ianuarie 2007:

**Dl. consilier Kolozsvari:** - nu sunt observații la acest material. Supun aprobării dvs. proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 17 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

(Nu au votat d-nii consilieri Mozes L., Fekete A.)

Hotărârea a fost adoptată cu 17 voturi pentru.

**Punctul nr. 5 din ordinea de zi**

Proiect de hotărâre privind modificarea organigramei și statului de funcții al Administrației serelor, parcurilor și zonelor verzi:

**Dl. consilier Kolozsvari:** - nu sunt observații la acest material. Supun aprobării dvs. proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 18 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

(Nu a votat dl. consilier Mozes L.)

Hotărârea a fost adoptată cu 18 voturi pentru.

**Punctul nr. 6 din ordinea de zi**

Proiect de hotărâre privind constituirea fondului de premiere în limita a 5% din cheltuielile cu salariile aferente anului 2006 și stabilirea criteriilor și condițiilor de utilizare al acestuia:

**Dl. consilier Kolozsvari:** - la comisia de buget au fost observații și s-a cerut cuantificarea, pentru că s-a părut că acest 5% este o sumă enorm de mare. Am primit răspunsul că nu se folosește atâta, ci mai puțin. Eu nu am văzut apoi datele respective. Întreb comisia de buget dacă a văzut datele respective sau poate d-na Kiss ne prezintă datele.

**D-na director Kiss:** - în fondul de salar realizat până inclusiv luna noiembrie a fost de 148 miliarde lei vechi. Asta este fondul de salar al aparatului propriu, plus al serviciilor aparținătoare fără învățământ și asistenți handicapați. Suma ce am prezentat-o pentru comisia de buget de total 5 miliarde lei spun eu că nici jumătate nu este din suma la care am avea dreptul noi, conform acestui fond de salarii.

**Dl. consilier Kolozsvari:** - eu tot nu sunt mulțumit cu modul de prezentare, nu este vorba de afectarea sumei sau a drepturilor colegilor din aparatul executiv, ci este vorba de modul în care este tratat de Direcția economică și de executiv această problemă. Acest lucru este total nepermis.

Supun votului dvs. proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 18 voturi

Cine este împotriva?

Cine se abține? – 1 abținere (Kolozsvari Z.)

Hotărârea a fost adoptată cu 18 voturi pentru și o abținere.

#### **Punctul nr. 7 din ordinea de zi**

Proiect de hotărâre privind avalizarea biletelor la ordin emise către S.C. Transport Local S.A. pentru garantarea plăților autobuzelor achiziționate conform contractului de leasing:

**Dl. consilier Kolozsvari:** - materialul a fost discutat, comisia de comerț are o observație, și anume “nu vede rostul emiterii biletelor la ordin”. Noi, cu treaba aceasta am mai procedat în felul acesta, acesta a fost motivul pentru care comisia de buget a acceptat.

Supun avotului dvs. proiectul de hotărâre.

Cine este pentru? – 18 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? – 1 abținere (Nemes P.)

Hotărârea a fost adoptată cu 18 voturi pentru și o abținere.

#### **Punctul nr. 8 din ordinea de zi**

Proiect de hotărâre privind vânzarea unei suprafețe de teren situat în Tîrgu Mureș, str. N. Grigorescu, nr. 25/A către S.C. Mistericom S.R.L.:

**Dl. consilier Kolozsvari:** - proiectul de hotărâre nu a fost avizat de către comisia de buget, a fost respins de aceasta. Celelalte comisii au avut observații.

**Dl. consilier Maior:** - la prima ședință de comisie eu nu am participat, dar la a doua ședință de comisie d-na Angela ne-a spus că sunt ceva probleme vis-à-vis de clădire, de construcția ei. Propun să fie amânat acest material.

**Dl. consilier Kolozsvari:** - da, nu s-a respectat legalitatea; acesta a fost motivul.

**Dl. consilier Moraru:** - noi am avut discuții în cadrul comisiei de urbanism cu arhitectul șef al municipiului care ne-a spus foarte clar că nu s-a reușit clarificarea. Eu propun amânarea până se clarifică lucrurile.

**Dl. consilier Kolozsvari:** - supun la vot amânarea proiectului de hotărâre.

Cine este pentru? – 17 voturi

Cine este împotriva?

Cine se abține? – 2 abțineri (Benedek I., Fekete A.)

Proiectul de hotărâre a fost amânat.

#### **Punctul nr. 9 din ordinea de zi**

Proiect de hotărâre privind aprobarea fișei de evaluare în vederea vânzării și vânzarea către S.C. Adimex S.R.L. a cotei de teren aferentă apartamentului 10 (spațiile I și III) situat în Tîrgu Mureș, str. Călărașilor, nr. 32:

**Dl. consilier Kolozsvari:** - proiectul de hotărâre nu a fost avizat de către comisia de buget-finanțe.

**Dl. consilier Benedek:** - nu am primit o lămurire clară, cât este terenul, dacă a fost dezmembrat.

**D-na secretar Cioban:** - fiecare dintre dvs. aveți un referat, punctul 9, detașabil, iar pe verso este o schiță făcută de SC Locativ SA din care rezultă suprafețele dezmembrate. Aveți în dosar fiecare dintre dvs.

**Dl. consilier Kolozsvari:** - supun aprobării dvs. proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 19 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

**Punctul nr. 10 din ordinea de zi**

Proiect de hotărâre privind aprobarea fișei de evaluare în vederea vânzării și vânzarea către Pușcaș Sorin a unei suprafețe de teren situat în Tîrgu Mureș, str. Mărăști, nr. 40:

**Dl. consilier Kolozsvari:** - comisia de buget nu a avizat materialul din cauză că nu am avut specificațiile legate de teren. Propun amânarea acestui material pentru lămurire.

Supun la vot proiectul de hotărâre așa cum este prezentat.

Cine este pentru? – 10 voturi

Cine este împotriva? – 4 voturi (Mozes L., Kolozsvari Z., Pop Liviu, Mailat V.)

Cine se abține? – 5 abțineri (Benedek I., Nemes P., Kirsch A., David C.)

În această formă proiectul de hotărâre a fost respins.

Supun la vot amânarea proiectului de hotărâre.

Cine este pentru? – 15 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? – 4 abțineri (Torzsok S., David C., Crăciun F., Oprișcan D.)

Proiectul de hotărâre a fost respins.

**Punctul nr. 11 din ordinea de zi**

Proiect de hotărâre privind concesionarea directă a unei suprafețe de teren aflat în proprietatea municipiului Tîrgu Mureș către S.C. Roger Nico S.R.L.:

**Dl. consilier Kolozsvari:** - materialul a fost avizat de comisii. Supun la vot proiectul de hotărâre.

Cine este pentru? – 14 voturi

Cine este împotriva? - 1 vot (Fekete A.)

Cine se abține? – 3 abțineri (David C., Nemes P., Kirsch A.)

(Nu a votat dl. consilier Oprișcan D.)

Proiectul de hotărâre a fost respins.

**Punctul nr. 12 din ordinea de zi**

Proiect de hotărâre privind includerea în obiectul contractului de concesiune încheiat între S.C. Locativ S.A. și Primărie a campusului de barăci din zona Băneasa:

**Dl. consilier Kolozsvari:** nu sunt observații la acest material.

Supun aprobării dvs. proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 18 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

(Nu a votat dl. consilier Oprișcan D.)

Hotărârea a fost adoptată cu 18 voturi pentru.

**Punctul nr. 13 din ordinea de zi**

Proiect de hotărâre privind reglementarea situației juridice a imobilului situat în municipiul Tîrgu Mureș, a spațiilor comerciale, precum și închirierea unui contract de închiriere pentru spațiile cu destinație școlară din str. Bolyai Farkas, nr. 3:

**Dl. consilier Kolozsvari:** - materialul are viza comisiilor.

**Dl. consilier Balint:** - am o observație, la contractul de închiriere, la art. 2 este trecut numai Liceul Teoretic "Bolyai Farkas" deși în expunerea de motive apare și Liceul Teologic Reformat. Spațiul este cu două licee, să nu ometem acest lucru. Trebuie completat art. 2 la contractul de închiriere.

**Dl. consilier Kolozsvari:** - supun aprobării dvs. proiectul de hotărâre.

Cine este pentru? – 18 voturi

Cine este împotrivă? -

Cine se abține? –

(Nu a votat dl. consilier Oprișcan D.)

Hotărârea a fost adoptată cu 18 voturi pentru.

**Punctul nr. 14 din ordinea de zi**

Proiect de hotărâre privind prelungirea contractului de prestări servicii de salubritate încheiat cu S.C. Salubriserv S.A. Tîrgu Mureș:

**Dl. consilier Kolozsvari:** - au fost foarte multe discuții, până la urmă ne-am înțeles un termen pe trim. 1, respectiv s-au făcut diferite propuneri privind caietul de sarcini și adjudecarea.

Supun la vot proiectul de hotărâre așa cum apare în referat.

Cine este pentru? – 13 voturi

Cine este împotrivă?

Cine se abține? – 5 abțineri (Torzsok S., Mozes L., David C., Nemes P., Kirsch A.)

(Nu a votat dl. consilier Oprișcan D.)

Hotărârea a fost adoptată cu 13 voturi pentru și 5 abțineri.

**Punctul nr. 15 din ordinea de zi**

Proiect de hotărâre privind derularea în continuare a contractului de concesiune nr. 369/18.11.2005:

**Dl. consilier Kolozsvari:** - am căzut de acord că momentan nu există altă soluție și în felul acesta a semnat fiecare comisie.

Supun la vot proiectul de hotărâre.

Cine este pentru? – 18 voturi

Cine este împotrivă?

Cine se abține? – 1 abținere (Mozes L.)

Hotărârea a fost adoptată cu 18 voturi pentru și o abținere.

**Punctul nr. 16 din ordinea de zi**

Proiect de hotărâre privind aprobarea Caietului de sarcini pentru delegarea gestiunii serviciului public de salubritate a municipiului Tîrgu Mureș prin contract de concesiune:

**Dl. consilier Kolozsvari:** - expunerea de motive nu a fost avizată de niciuna din comisii.

**Dl. consilier Torzsok:** - am o problemă de formă și una de fond. Titlul proiectului de hotărâre ar trebui schimbat în *aprobarea documentației de licitație*, la care este parte componentă caietul de sarcini și alte elemente. Documentul prezentat în fața consiliului nu are în componență proiectul contractului de concesiune. Este cu lipsuri și în mod normal astăzi nu ar trebui să aprobăm, dar pentru că s-a invocat că din cauza consiliului se târănează de 2 ani de zile concesiunea, sunt de acord să votăm, dar la prima ședință a consiliului să ne fie prezentat proiectul contractului de concesiune pentru aprobare, care este parte componentă a documentației de licitație.

**D-ra Grama Maria:** - proiectul de contract este anexat.

**D-na secretar Cioban:** - detașat, lângă dosar aveți un referat al Serviciului concesiuni pe care vreau să vi-l însușiți fiindcă nu s-a observat la Instrucțiuni pentru ofertanți



faptul că contestațiile dacă nu se reușește, a unora , cei care se consideră vătămați în drepturile lor de concesiune, nu se mai rezolvă de către comisia Consiliului local, ci de către un organ care potrivit Ordonanței nr. 34 din 2006 este la București și îi spune Consiliul Național de soluționare a contestațiilor. Toate contestațiile în domeniu se vor soluționa de către acest organ.

Pe de altă parte, pe pagina 1 a acestui articol din care rezultă că nu este nici o greșeală acolo unde se scrie că se poate face licitație și cu un singur ofertant, avem un răspuns anexat tot la documentația dvs. de la Autoritatea Națională pentru reglementarea și monitorizarea achizițiilor publice care scrie în partea de jos a paginii că atunci când ofertantul care este eligibil și îndeplinește condițiile legale este unul sigur și cu acela se poate ține licitație, sigur, cu respectarea tuturor procedurilor legale. Am vrut să lămurisc această problemă pentru că s-a ridicat ulterior discuțiilor din comisii și s-a lămurit. Aveți fiecare răspunsul lângă material.

**Dl. consilier Oproiescu:** - vreau să ridic câteva probleme, am și zis "...privind organizarea și desfășurarea procedurii de delegare a gestiunii și contractului de salubritate".

La art. 2 lit. e, spune: certificat ISO, certificat OH nu OC privind sistemul calității pentru mediu și sănătatea populației. Pentru autorizarea în viitor , vis-à-vis de intrarea în Uniunea Europeană, a unei școli care pregătește cursanții în vederea obținerii permisului auto, ni se cere să avem anumite dotări privind camioane, ce condiții trebuie să îndeplinească, microbuze, autobuze, etc. Eu, aici, din punct de vedere al mediului nu văd nici o condiție, și ar fi frumos măcar euro 3 să aibă toate utilajele pe care le folosim.

**Dl. consilier Kolozsvari:** – în privința aceasta există niște reglementări de ordin general, național. Nu cumva să cădem în greșeală că în momentul de față vrem să facem niște prevederi mult mai severe decât cele naționale.

**Dl. consilier Oproiescu:** - nestipulând în contract, oricând ni se poate spune că nu am cerut. Al doilea aspect se leagă tot de ce spunea d-na Cioban vis-à-vis de 1,2 sau 3 concurenți, sau nici unul. Probabil că o să vină și din alte părți.

La ghidul care ni se dă este un punctaj pentru reparații. Se dă 10 puncte pentru cel care are atelier de reparații în oraș. Mă gândesc că vin mai mulți care probabil nu au, dar au dotările necesare și după ce câștigă licitația nu au decât să-și facă un atelier de reparații în zonă. Eu spun ca acest criteriu să-l folosim după efectuarea licitației și să dăm posibilitatea și celor care nu au în zonă, că dacă câștigă licitația la contract să-l obligăm să aibă atelier de reparații în oraș.

**Dl. consilier Torzsok:** - am omis o problemă. La Instrucțiuni pentru ofertanți, pagina 5 , înainte de anexe există un text *În atenția domnilor consilieri*. Să-mi explice cineva dacă fraza rămâne valabilă sau dacă e o greșeală de redactare să fie scoasă.

**D-na secretar Cioban:** - această frază s-a pus acum două luni când am transmis domnilor consilieri în copie xeros și între timp au apărut normele metodologice și au rămas așa. Pentru a lămuri ce a spus și dl. Oproiescu, eu aș propune ca pe pagina unde se face referire cu privire la tot felul de mașini, pagina a doua, litera F – dovada deținerii unor dotări tehnice minimale care să cuprindă, să cuprindem terminologia "în condițiile legii aplicabile la data ținerii licitației". Dacă atunci vor prevedea normele obligatorii rutiere să aibă un anumit euro, atunci așa să se ia la licitație, conform legi actuale la data încheierii contractului.

**Dl. consilier Kolozsvari:** - cu observația d-lui Torzsok privind titlul - *documentații de licitație*, acele observații punctuale care au fost în caietul de sarcini și în contract, cu corectarea acestora, supun aprobării dvs. proiectul de hotărâre.

**Dl. consilier Oproiescu:** - și ceea ce am spus eu.

**Dl. consilier Kolozsvari:** – am spus cu toate aceste observații, nu le mai repet, dar voi ține cont când voi semna hotărârea, supun la vot proiectul de hotărâre.

Cine este pentru? –19 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

**Dl. consilier Opriscan:** - revin la materialul anterior, asupra discuțiilor pe care le-am avut în urmă cu 2 sau 3 luni în care inițial discutam ca două probleme să fie incluse în caietul de sarcini după ce am avut această întâlnire cu șefi de comisie, secretari, s-a ajuns la concluzia că cele două nu au legătură cu caietul de sarcini. Este vorba despre acea stație de epurare care e un program de conformare; s-a scos. Atenție pentru bugetul pe 2007! Și de asemenea și stația de sortare care va intra ca un act adițional la contractul existent, tot în partea noastră că nu pot fi doi proprietari pe o singură instalație.

**D-ra Grama Maria:** - trebuie propuși doi consilier în comisia de licitație

**Dl. consilier Ștefanovici:** - propun să fie comisia de comerț.

**Dl. consilier Kolozsvari:** - este foarte corect. Luăm în ordine, președintele comisiei, secretarul și membrii.

Dacă sunteți de acord să-i nominalizăm pe cei din comisia de comerț: doi membri plini și doi supleanți.

**D-na secretar Cioban:** – 5 membri din executiv și 5 membri din comisia de comerț sunt 10 membri, număr par; nu se poate așa ceva, trebuie să fie 9 sau 11 membri.

**Dl. consilier Kolozsvari:** – poate că greșesc, dar mie mi s-a părut că sunt doi consilieri. Am spus că nominalizarea se face din comisia respectivă, secretarul și președintele, iar membrii înlocuitori vor fi următorii doi consilieri.

Cu aceste precizări supun aprobării dvs. proiectul de hotărâre.

Cine este pentru? - 16 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține?- 1 abținere (Mozes L.)

(Nu au votat d-nii consilieri Opriscan D., Benedek I.)

Hotărârea a fost adoptată cu 16 voturi pentru și o abținere.

#### **Punctul nr. 17 din ordinea de zi**

Proiect de hotărâre privind finanțarea din bugetul local a indemnizației în valută pentru o delegație din partea Primăriei municipiului și a Consiliului local municipal Tîrgu Mureș cu ocazia deplasării la Linz – Austria:

**Dl. consilier Kolozsvari:** - este o hotărâre tardivă fiindcă ne-am întors din Linz, dar au fost consultați șefii de comisii.

Vă pot spune că am vizitat două centrale mari de incinerare a gunoiului menajer și industrial. Interesant este și procesarea deșeurilor industriale, nu numai comunale. În sensul acesta o să apară un referat la următoarea ședință, privind discuțiile de acolo.

Supun aprobării dvs. proiectul de hotărâre.

Cine este pentru? – 17 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

(Nu au votat d-nii consilieri Crăciun F., Opriscan D.)

Hotărârea a fost adoptată cu 17 voturi pentru.

*Punctele nr. 18, 19, 20 și 21 au fost retrase de pe ordinea de zi.*

#### **Punctul nr. 22 din ordinea de zi**

Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației ”Plan Urbanistic de Detaliu - str. Muntenia, FN” în vederea construirii unui bloc de locuințe beneficiar S.C. ”Elvial Aluminii Sistem Cluj” S.R.L.:

**Dl. consilier Kolozsvari:** - materialul are viza comisiilor de specialitate.

Supun la vot proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 18 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

(Nu a votat dl. consilier Crăciun F.)

Hotărârea a fost adoptată cu 18 voturi pentru.

**Punctul nr. 23 din ordinea de zi**

Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației “Plan Urbanistic de Detaliu – str. Voinicenilor nr. 59” în vederea amplasării unei construcții cu funcțiunea de prestări servicii(spălătorie auto) și locuință, beneficiar Ungureanu Petru Leonid:

**Dl. consilier Kolozsvari:** - materialul are viza comisiilor de specialitate.

Supun la vot proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 17 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

(Nu au votat d-nii consilieri Crăciun F., Balint S.)

Hotărârea a fost adoptată cu 17 voturi pentru.

**D-na secretar Cioban:** - la ședința precedentă în regim de urgență ați aprobat în principiu promovarea procedurilor legale pentru transmiterea în proprietatea municipiului a Parcului Sportiv Municipal, a terenului din Bucla II Mureș și a Ștrandului 1 Mai. Am discutat cu cei de la Consiliul județean și cu cei de la Ministerul Administrației și Internelor care promovează aceste proiecte de hotărâri de guvern și ni s-a indicat să completăm acea hotărâre pe care dvs. ați aprobat-o cu următoarea formulă: se va menține destinația existentă a acestor obiective care să treacă în proprietatea municipiului, adică să rămână tot pentru sport. Dacă dvs. ați fi de acord am completa în sensul acesta și am merge mai repede.

**Dl. consilier Kolozsvari:** - nu există proiect de hotărâre, dar supun aprobării dvs. ca apoi să se întocmească hotărârea și eu voi semna.

Cine este pentru? – 17 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

(Nu au votat d-nii consilieri Crăciun F., Balint S.)

Hotărârea a fost adoptată cu 17 voturi pentru.

**Dl. consilier Maior:** - eu am încredere în hotărârile pe care le adoptăm în principiu, poate că mulți dintre dvs, cunoașteți cazul pe care vi-l spun, este vorba de o aprobare în principiu vis-à-vis de motocros, groapa veche de gunoi. Domnii cer un singur lucru, ei să și-o amenajeze să facă motocros acolo, în spatele Fabricii de cărămidă, fosta groapă veche de gunoi unde se ardeau cauciucurile, nu se mai folosește de multă vreme.

Este vorba de un grup de inițiativă sportivă, de cross, sunt copii de la 6 la 10 ani, majoritatea au câștigat premii și ar dori să-și amenajeze ei singuri, iar în momentul când dorim să-i dăm afară, fără nici o problemă ei părăsesc locul. Dacă sunteți de acord să dăm un vot de principiu pentru acest lucru.

**D-na secretar Cioban:** - întâmplător cunosc această problemă, groapa de gunoi este a SC Fabrica de Cărămidă, am încercat de mai multe ori, o parte din dvs. cunoașteți că am

cerut-o de la Consiliul județean, prin hotărâre de guvern, deocamdată este proprietatea privată a SC Mureșeni. Nu puteți da acest acord de principiu de nici un fel.

**Dl. consilier Kolozsvari:** – înseamnă că dacă dânșii nu reclamă, noi nu reclamăm. Este clar ceea ce a spus d-na Cioban, nici nu ni s-a cerut aprobarea, ni s-a adus doar la cunoștință.

Nemaifiind alte probleme de discutat la ordinea de zi, doresc să transmit invitația executivului la întâlnirea de sfârșit de an la Restaurant Europa. De data aceasta, invitația este valabilă și pentru cei de la presă, care au rămas alături de noi și au fost interesați să asculte ședința de consiliu.

Vă rog să faceți propuneri pentru președintele ședinței de consiliu din luna ianuarie.

**Dl. consilier Maior:** - propun ca președinte al ședinței viitoare să fie dl. consilier Moraru Octavian.

**Dl. consilier Kolozsvari:** - supun votului dvs. propunerea d-lui Maior Claudiu.

Cine este pentru? – 17 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

În unanimitate a fost ales dl. consilier Moraru Octavian președinte al ședinței viitoare.

Eu doresc să adresez dvs., colegilor din consiliu, executivului primăriei, sincere felicitări și urări cu ocazia Crăciunului și Anului Nou.

Nemaifiind alte discuții la ordinea de zi, lucrările ședinței ordinare a Consiliului local municipal Tîrgu-Mureș se încheie.

**dr. ing. Kolozsvari Zoltan - președinte de ședință \_\_\_\_\_**  
**jrs. Cioban Maria – secretarul municipiului Tîrgu-Mureș \_\_\_\_\_**