

## PROCES -VERBAL

**încheiat cu ocazia Ședinței ordinare a Consiliului local municipal Tîrgu-Mureș  
din data de 25 septembrie 2008**

*S-a prezentat Sinteza procesului verbal al ședinței ordinare a Consiliului local din data de 4 septembrie 2008.*

**Dl. consilier Kolozsvari:** - doamnelor și domnilor, stimați consilieri, permiteți-mi să deschid Ședința ordinară a Consiliului local municipal Tîrgu-Mureș din data de astăzi 25 septembrie 2008.

La ședință sunt prezenți în unanimitate cei 23 consilieri locali

Invit la prezidiu pe dl. dr. Dorin Florea - primarul municipiului Tîrgu-Mureș. De asemenea invit la prezidiu pe dl. consilier Opreșcan Doru, președintele ședinței de astăzi.

**Dl. consilier Opreșcan:** - doamnelor și domnilor, stimați consilieri, declar deschise lucrările ședinței ordinare a Consiliului local, din data de 25 septembrie 2008.

Înainte de a intra în Ordinea de zi, întreb consiliul dacă sunt anumite intervenții.

**Dl. consilier Kolozsvari:** - au apărut niște probleme la locuințe sociale, cu niște restanțe foarte mari la serviciile de utilități și noi nu putem trece cu vederea acest lucru dar nici să luăm niște măsuri pripite sau care nu au fundament.

Propun să se formeze o comisie din cinci colegi consilieri, de la comisia socială și comisia juridică cu asistența personalului de specialitate din primărie care poate sta de vorbă cu SC Compañia Aquaserv SA și SC Energomur SA și împreună cu SC Locativ SA ne poate propune o soluție viabilă.

Trebuie să ne ocupăm de problemă și cred că e periculos dacă ne ocupăm doar aruncând niște idei, ci este bine ca o comisie formată pentru această problemă să se ocupe și să facă propuneri.

**Dl. consilier Opreșcan:** - în acest caz, trebuie să propunem membrii comisiei respective.

**Dl. consilier Kolozsvari:** - propun să fie membrii comisiei juridice, dl. Benedek Istvan și dl. Todoran Liviu.

**Dl. consilier Opreșcan:** - supun la vot propunerile care s-au făcut.

Cine este pentru? – 23 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Propunerile au fost aprobate cu unanimitate de voturi.

**Dl. consilier Peti:** - în virtutea art. 50, alin. 2 din Legea nr. 393 din 2004 privind Statul aleșilor locali, doresc să prezint o informare privind problemele ridicate de către cetățeni cu ocazia audiențelor asigurate.

Problema siguranței în circulație, intersecția Aleea Carpați - str. Călărășilor, intersecția dintre str. Budai Nagy Antal - str. Predeal, intersecția str. Gh. Doja - str. Lăpușna, problema asfaltării străzilor de pământ.

**Dl. consilier Opreșcan:** - domnule consilier, dacă tot rezultă o informare privind problemele ridicate de cetățeni în timpul audiențelor, vă rog să o redactați și să o dați ca informare în materialul de ședință. Regula este ca la sfârșit când epuizăm ordinea de zi, să discutăm informările și acolo putem dezvolta unul sau două subiecte și eventual să facem propuneri pentru proiecte de hotărâri care vor urma.

**Dl. consilier Kolozsvari:** – dincolo de informare, sunt și câteva propuneri importante și care le-aș propune comisiei de circulație pentru că au apărut probleme de circulație, probleme de reparație a str. Sinaia care este într-o stare degradată.

**Dl. consilier Opreșcan:** – ordinea de zi cuprinde 35 de materiale plus 10 materiale în regim de urgență.

Dacă sunt observații privitoare la ordinea de zi?

**Dl. consilier Kolozsvari:** - din materiale care sunt în regim de urgență nu poate fi discutat punctul nr. 3, conform regulii stabilite. Propun scoaterea de pe ordinea de zi.

**Dl. consilier Opriscan:** - supun votului dvs. ordinea de zi propriu-zisă plus cele 9 materiale în regim de urgență (fără punctul nr. 3).

Cine este pentru? – 23 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Ordinea de zi a fost aprobată cu unanimitate de voturi.

**Punctul nr. 1 din ordinea de zi**

Informare privind deplasarea unei delegații din partea Primăriei municipiului și a Consiliului local Tîrgu Mureș, la Kecskemet – Ungaria:

*Informarea a fost însușită de către domnii consilieri.*

**Punctul nr. 2 din ordinea de zi**

Proiect de hotărâre privind rectificarea bugetului local al municipiului Tîrgu Mureș pentru anul 2008:

**Dl. consilier Opriscan:** - materialul are viza comisiilor, există varianta II care cuprinde observațiile comisiilor.

Supun la vot proiectul de hotărâre în varianta II.

Cine este pentru? – 23 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

**Punctul nr. 3 din ordinea de zi**

Proiect de hotărâre privind aprobarea inițierii procedurilor de contractare a unei finanțări rambursabile (împrumut obligatar) în vederea realizării unor obiective de investiții de interes local și/sau asigurării fondurilor necesare co-finanțării proiectelor care vor fi realizate din fonduri europene:

**Dl. consilier Opriscan:** - comisia juridică are o propunere, dar nu știu dacă este chiar la subiect: “suma maximă se va definitiva în funcție de nevoile reale ale comunității, privind proiectele în curs de derulare și studiile de fezabilitate”. De fapt, conținutul hotărârii este altul, să avem o consultanță pentru a putea accesa finanțări și posibilitățile ca aceste accesări să fie în cele mai bune condiții. Am mai avut astfel de contracte. Sigur că în momentul în care se accesează o astfel de sumă toate se discută în consiliu.

**Dl. consilier Peti:** – comisia juridică a trecut aceste mențiuni din altă perspectivă. Este vorba despre procedurile desfășurate în baza OUG nr. 34/2006 cu privire la achizițiile publice, unde, printre etapele care trebuie parcurse obligatoriu este și stabilirea sumei aproximative a valorii contractului de achiziție publică. Eu personal nu-mi pot însuși informarea făcută de d-na consilier juridic, după părerea mea aceasta nu este o excepție de la regula instituită de către OUG 34/2006, pentru că aceea se referă la servicii financiare pentru autorități publice locale pentru atragerea de fonduri rambursabile, iar aici este vorba de un serviciu de consultanță, de intermediere pentru servicii financiare, pentru care obligatoriu trebuie aplicate dispozițiile OUG nr. 34/2006.

**Dl. consilier Opriscan:**– dvs. spuneți că acest serviciu de consultanță să fie achiziționat prin licitație publică.

Supun la vot proiectul de hotărâre cu această mențiune.

Cine este pentru? – 22 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? – 1 abținere (Ichim M.)

Hotărârea a fost adoptată cu 22 de voturi pentru și o abținere.

**Punctul nr. 4 din ordinea de zi**

Proiect de hotărâre privind modificarea și completarea Hotărârii Consiliului local municipal nr. 423/2007 referitoare la aprobarea unor taxe speciale pe anul 2008 percepute de Administrația domeniului public:

**Dl. consilier Opriscan:** - materialul a fost în dezbateră și luna trecută și discuțiile au fost în a încerca să găsim acea modalitate de taxare ca lumea să fie interesată să ocupe suprafață cât mai

mică și pe un termen cât mai scurt. Din această cauză, la propunerile care au fost în comisii, comisia de comerț a propus doar două tarife indiferent de suprafață, pentru un interval de timp sub 30 de zile și peste 30 de zile. La această propunere de tarifare, dacă sub 30 de zile punem 4 lei/mp/zi, toată lumea care ar ocupa în mod normal terenul 27, 28 sau 29 de zile ar face cerere să ocupe 32 de zile pentru că ar plăti mai puțin.

Eu cred că propunerea făcută de comisia de buget, respectiv cele 4 tarife – 2, 3, 4, 5 lei/mp/zi în funcție de suprafață și de intervalul de timp este mai bună, cu mențiunea că pentru situații deosebite se cere derogare în consiliu. Pentru că sunt acele lucrări de amploare unde se ocupă pe intervale lungi de timp suprafețe mari de care știm, care sunt aprobate de noi prin planurile urbanistice, unde se pot da aceste derogări.

Eu cred că această variantă este mai bună.

**Dl. consilier Vlas:** - la ședința trecută propunerea comisiei de buget exista și nu a fost acceptată.

**Dl. consilier Opriscan:** - comisia de buget nu a fixat tarifele, și din această cauză nu a fost definitivată. Am luat și pauză atunci și tot nu am știut să fixăm tarifele.

**Dl. consilier Vlas:** - președintele comisiei de buget a făcut propunerea să însărcinăm comisia de comerț pentru a veni cu tarife pentru ședința următoare.

Ne-am consultat cu executivul și am ajuns la o concluzie de așa natură încât să poată fi și încasabilă. Degeaba pui niște tarife și o să-i criticăm că gradul de încasare pe an scade. Să încerce să nu facă 26 de zile cu 4 lei/zi, ci o să facă 20, iar ce depășește 30 zile, am luat un calcul, să fie 20 lei/lună. Am scăzut de așa natură să fie și încasabil și să nu fie nici prea mult.

**Dl. consilier Opriscan:** - da, sunt cele două varinate. Eu sunt pentru ideea că trebuie să cointeresăm lumea să ocupe suprafețe cât mai mici și interval de timp cât mai scurt.

Dvs. nu ați gândit-o așa pentru că nu ați făcut nici o mențiune legată de suprafața ocupată, care sunt sub sau peste 30 metri.

**Dl. consilier Molnar:** - dacă noi la o taxă stabilim pe baza a cât vom încasa, atunci înseamnă că trebuie să facem chestionar să trimitem la oameni să-i întrebăm.

Pe de altă parte, am auzit zvonuri că toată problema față de vechea taxă a apărut fiindcă o firmă cunoscută nu poate plăti fiindcă e o sumă foarte mare și distruge bugetul.

Eu cred că dacă există o taxă, atunci trebuie încasată. Dacă taxa e greșită, ținând cont de interesele tuturor, inclusiv a locuitorilor nevinovați, să fie stabilită o altă taxă. Dar până când o taxă veche există, trebuie încasată.

În al doilea rând, în afară de sume discutăm de principii, și anume, interesul locuitorilor, majorității, ca cât mai puțin din suprafață și așa puțină și cât mai puțin timp să fie ocupat. Dacă aceste principii convenim cu toții, atunci într-adevăr se poate trece la cuantificare. Propunerea care s-a discutat în comisia de buget ca alternativă, a avut la bază tocmai aceste principii. Din păcate colegii noștri nu pot judeca cifrele propuse de comisia de buget pentru că eu cel puțin nu le găsesc. Eu nu vreau să diminuez efortul depus de colegii din alte comisii, dar e bine ca altădată să stabilim principiile și apoi să trecem la cuantificare. Am rugămintea către executiv, dacă există taxe neplătite, vă rog să apelați la toate mijloacele legale ca să se recupereze.

**Dl. consilier Bakos:** - vin în sprijinul argumentelor din comisia de comerț, am dezbătut acest material foarte mult, și dacă Consiliul local a însărcinat o comisie, atunci eu zic să nu revenim cu alte discuții. Au mai fost spețe și legat de alte comisii, dacă stabilim că mergem pe mâna unei comisii, atunci să luăm de bun ceea ce spun ei. Părerea noastră este una însușită de către executiv, cei care se ocupă de taxe. Nivelul actual al taxelor, cu puține excepții, sunt plătite. Este un venit relativ nesemnificativ și sunt de regulă plătite. Într-adevăr sunt câteva excepții care dacă faci calcul la suprafețe mai mari sau perioade mai lungi cifra devine foarte mare. Astăzi trebuie să decidem dacă merită ca pentru acele excepții să revizuim atitudinea, sau acceptăm propunerea comisiei de comerț.

Eu aș sugera să acceptați propunerea comisiei de comerț deoarece este o variantă larg dezbătută.

**Dl. consilier Benedek:** - noi am mers pe ideea propusă de dvs., ca domeniul public să fie ocupat cât mai puțin, am și cuantificat. Dacă cineva ocupă mai puțin de 30 mp, sub 30 de zile, să fie 1 leu/mp. Dacă este peste 30 de zile să fie 2 lei. Dacă este o suprafață mai mare de 30 mp, sub 30 de zile, să fie 3 lei și dacă este o suprafață mare pe o perioadă mai lungă să fie 4 lei. Cu asta, oamenii să

se gândească înainte de a ocupa prea mult timp domeniul public, să rezolve problema cât mai operativ și cât mai repede.

**Dl. primar Florea:** – recunosc că nu e sim plu și am apelat și la înțelepciunea dvs. Peste tot în lume, în urmă cu o lună eram la Viena, acolo se construiește extraordinar de mult, mai ales fațade. Ce am văzut la Viena, sunt supuși prin autorizația de construire să asigure un flux decent. Poți să obții 30 de metri în adâncimea trotuarului și îl iei tot, sau poți să iei doar o treime din trotuar.

Nu am reușit să vin cu o formulă bine conturată, eram tentat nici să-i forțez spre superficialitate pentru că totuși se adună sume mari. Era o variantă intermediară între cele două. O decizie trebuie să luăm, ar fi bine să nu fie descurajantă.

Eu zic să o discutăm după pauză.

Pe str. Pandurilor am reușit să le impunem un culoar de trecere. Le-am impus să nu taie trotuarul privind abordarea conductei de apă și i-am obligat să meargă pe spațiul lor. Acestea țin de exigența noastră.

**Dl. consilier Vlas:** - eu nu sunt de acord să amânăm. Noi am analizat în detaliu acest subiect. Întreg anul 2007 s-au încasat doar 500 de milioane lei vechi din toată activitatea. Cei mici au plătit 4 lei/zi/oră, așa cum este și acum. Nu au plătit cei mari pentru că în momentul când au venit cu suprafețe mari și era același tarif, ieșea pe lună o sumă de sute de milioane. Când au văzut calculul la primărie, s-au dus, fie că nu au mai închiriat, nu am încasat nimic. Au plătit cei care erau până la o lună; lăsăm tariful, dar nu au tendința de a ține multe zile. Taxa era mare la 500 mp, cineva care face o construcție în 2 ani de zile autorizație, trebuia să plătească miliarde de lei. Am mers cu un calcul de 20 lei/mp/lună și atunci de la cei mari se adună în jur de 2 miliarde plus 500 ce se adună, este o încasare de 2,5 miliarde, nu 500 de milioane, și ei își fac construcțiile. Îi mai taxăm că vin cu tonajul greu pe șoselele centrale. Acestea au fost argumentele analizate în comisie, împreună cu executivul. Cei care până la momentul aplicării noilor tarife nu și-au achitat, sunt obligați să plătească; nu se aplică retroactiv.

**Dl. consilier David:** - consider că din cauză că s-a discutat atât de mult în plen, sunt anumite lucruri de clarificat. Eu dau un exemplu. Firma care lucrează în zona Direcția Apelor Mureș înseamnă că se simte foarte bine, de luni de zile are organizare de șantier pe spațiul public. Vreau să știu, fie că nu plătește, fie tariful este prea mic și se simte bine acolo. Părerea mea este că trebuie să analizăm mai întâi principiile și apoi să discutăm de bani cât e de suportabil pentru firmele care execută aceste lucrări. Dar nu putem să facem o hotărâre de consiliu local pentru că anumite firme nu plătesc, la ora actuală există o hotărâre, există un tarif și acela trebuie plătit. Dacă nu, să se recurgă la blocarea conturilor respective ca să plătească către bugetul local. Părerea mea este că nu putem face o hotărâre din cauza unor firme mai mari.

**Dl. consilier Oprîșcan:** - pentru că la ședința trecută comisia de comerț a fost însărcinată să vină cu o propunere, dar s-au cristalizat cele două variante, cu cele două prețuri în funcție de intervalul de timp propus de comisia de comerț și cea care ține seama și se suprafață și de intervalul de timp dar pe alte principii, suprafață mică și timp scurt cel mai ieftin, și suprafețe mari și timp îndelungat – cel mai scump, care este propunerea comisiei de buget.

Supun la vot varianta propusă de comisia de comerț, respectiv pentru interval de timp mai mic de 30 de zile 4 lei/mp/zi, indiferent de suprafață, iar pentru interval de timp peste 30 de zile, 2 lei/mp/zi, indiferent de suprafață.

Cine este pentru? – 11 voturi

Cine este împotriva? – 4 voturi

Cine se abține? – 8 abțineri

Există propunerea să discutăm după pauză acest material. *Se anulează acest vot și reluăm după pauză.* Dacă se va ajunge la un consens și va fi o singură variantă, vom supune direct aprobării acea variantă.

#### **Punctul nr. 5 din ordinea de zi**

Proiect de hotărâre privind aprobarea studiului de fezabilitate și a indicatorilor tehnico-economici pentru proiectul „Extindere rețea de gaze naturale pe str. Fânațelor, Tîrgu Mureș, cu o finanțare municipală de 15.150 euro:

**Dl. consilier Oprîșcan:** - materialul are viza favorabilă a comisiilor de specialitate.

Supun la vot proiectul de hotărâre.

Cine este pentru? – 23 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

#### **Punctul nr. 6 din ordinea de zi**

Proiect de hotărâre privind unele măsuri în domeniul respectării Contractului – Acord colectiv nr. 52.236/25.02.2008:

**Dl. consilier Kolozsvari:** - noi propunem ca această discuție să fie amânată.

**Dl. consilier Opriscan:** - când spuneți “noi” la ce vă referiți? Pentru că în comisia de buget unde sunteți președinte, am fost de acord.

**Dl. consilier Kolozsvari:** - pot să spun și în numele comisiei de buget. Noi am cerut anumite date, este scris și pe expunerea de motive. Datele respective nu sunt de analizat în momentul de față și aici, dar este necesar să le analizăm. Nu avem obiecțiuni asupra Contractului colectiv, ci avem de lămurit anumite articole din Contractul colectiv. Pentru a lămurii aceste articole din Contractul colectiv am cerut să fie amânat.

**Dl. consilier Opriscan:** - conform Regulamentului, supun aprobării dvs. propunerea d-lui Kolozsvari de amânare a acestui material.

Cine este pentru? – 12 voturi (Csegzi S., Ichim M., Bakos L., Balint S, David C., Kolozsvari Z., Molnar G., Benedek I., Florea C., Peti A., Sita I., Torzsok S.)

Cine este împotriva? – 7 voturi

Cine se abține? – 4 abțineri

Proiectul de hotărâre este amânat.

#### **Punctul nr. 7 din ordinea de zi**

Proiect de hotărâre privind mandatarea reprezentantului A.G.A. – dl. Molnar Gabor Jozsef să aprobe documentele referitoare la subiectele de pe Ordinea de zi a ședinței extraordinare A.G.A. din data de 07.10.2008:

**Dl. consilier Opriscan:** - comisiile de specialitate au avizat favorabil materialul. Eu am o întrebare către dl. Molnar, care urma să se clarifice la fața locului, privind vechea formulă și modificările care se aduc dacă sunt în regulă.

**Dl. consilier Molnar:** - cu excepția unor formulări care nu sunt foarte nimerite. De exemplu, când se mai adaugă o filială - trebuie formulat foarte explicit, că în afară de cele existente va funcționa încă una la Reghin. Cu excepția acestor probleme de formă, este în regulă.

**Dl. consilier Opriscan:** - supun la vot proiectul de hotărâre.

Cine este pentru? – 23 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

#### **Punctul nr. 8 din ordinea de zi**

Proiect de hotărâre privind modificarea contractului de concesiune încheiat cu S.C. Locativ S.A. în sensul includerii în acesta și a imobilului situat în Tîrgu Mureș, str. Valea Rece, nr. 23 – 25:

**Dl. consilier Opriscan:** - comisia de urbanism avea o propunere. Comisia de urbanism a propus să nu fie în concesiune ci în administrare.

**Dl. consilier David:** - toate imobilele care sunt la SC Locativ SA sunt date în administrare, nu sunt date spre concesiune sau altă formă. Noi am vrut să vedem poziția comisiei juridice, dacă au alte argumente în favoarea celeilalte variante. Noi spunem că toate sunt în administrare și asta trebuie să fie în administrare.

**Dl. consilier Ichim:** - așa este actul juridic, ca să poată să o ia în administrare Locativul, trebuie să o ia mai întâi în concesiune; altfel nu este forma juridică pentru preluarea imobilului respectiv.

**D-na secretar Cioban:** - domnilor consilieri, în urmă cu câțiva ani ați încheiat un contract de concesiune cu SC Locativ SA, asta este numai o modificare a cuantumului obiectelor care s-au dat în concesiune. Vreau să fac precizarea că se poate da și în administrare, pentru că SC Locativ SA este proprietatea orașului. Dacă doriți reformularea să fie în administrare, regimul

juridic nu diferă față de alte societăți comerciale unde ar fi altă schimbare sau altă categorie de capital social. Aici nu se schimbă nimic că este în administrare sau în concesiune.

**Dl. Primar Florea:** - dacă dăm în concesiune, trebuie plătită o redevență. Dacă dăm în administrare, nu. Cred că e mai bună formularea să dăm în administrare.

**D-na secretar Cioban:** - așa este, dar dacă dvs. vă amintiți aveți un contract de concesiune, unde scrie că la sfârșitul fiecărui an veți negocia redevența cu SC Locativ SA, ceea ce nu s-a întâmplat niciodată.

**Dl. consilier Opreșcan:** - conform uzanțelor, supun aprobării dvs. materialul în forma în care se găsește în material.

Cine este pentru? – 22 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? – 1 abținere (Benedek I.)

Hotărârea a fost adoptată cu 22 de voturi pentru și o abținere.

#### **Punctul nr. 9 din ordinea de zi**

Proiect de hotărâre privind aprobarea fișei de evaluare în vederea vânzării și vânzarea către S.C. Steilmann Bukarest S.R.L. a cotei de 66/169 teren aferent spațiului comercial situat în Tîrgu Mureș, Piața Trandafirilor, nr. 27 – 29.

**Dl. consilier Opreșcan:** - este o propunere a Comisiei de buget privind prețul, 300 euro/mp. Comisia juridică este de acord cu comisia de buget, iar celelalte comisii au avizat favorabil materialul.

Dacă nu sunt alte observații, supun la vot proiectul de hotărâre cu această observație a comisiei de buget, 300 euro/mp.

Cine este pentru? – 23 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

#### **Punctul nr. 10 din ordinea de zi**

Proiect de hotărâre privind aprobarea fișei de evaluare în vederea vânzării și vânzarea către Grec Elena a cotei de 203/347 teren aferent casei de locuit situat în Tîrgu Mureș, str. Săliște, nr. 6/B:

**Dl. consilier Opreșcan:** - materialul are viza favorabilă a tuturor comisiilor, nu sunt luări de cuvânt.

Cine este pentru? – 23 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

#### **Punctul nr. 11 din ordinea de zi**

Proiect de hotărâre privind aprobarea fișei de evaluare în vederea vânzării către S.C. Medisan Optica S.R.L. a cotei de 81,88/469 teren aferent spațiului comercial situat în str. Bartok Bela, nr. 2/B:

**Dl. consilier Opreșcan:** - și la acest material este aceeași propunere a comisiei de buget ca și la materialul anterior, tot 300 euro/mp; zonele sunt apropiate. Celelalte comisii au fost de acord.

**Dl. consilier Mozes:** - am o întrebare care nu e legată de material, SC Medisan Optica, acolo funcționează un Cazino care are o reclamă mare. Eu întreb dacă are autorizație acel cazino care are o reclamă uriașă.

**Dl. consilier Opreșcan:** - de obicei când aveam astfel de observații care nu au legătură cu hotărârea, se vota și apoi luați cuvântul și executivul răspunde.

Supun votului dvs. proiectul în varianta din dosare, cu 300 euro/mp.

Cine este pentru? – 23 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

### **Punctul nr. 12 din ordinea de zi**

Proiect de hotărâre privind aprobarea fișei de evaluare în vederea vânzării și vânzarea către Ignat Petre a terenului în suprafață de 68 mp aferent spațiului comercial situat în Tîrgu Mureș, Piața Teatrului, nr. 8.

**Dl. consilier Oprîșcan:** - comisiile de specialitate au avizat favorabil materialul.

**Dl. consilier Maior:** - aș vrea să propun să votăm doar în principiu, din informațiile primite adineauri nu este măsurat exact terenul aferent construcției. Să revină luna următoare sau executivul să facă încă o dată măsurătorile.

**Dl. consilier Oprîșcan:** - mi se pare cel puțin neserioasă formularea. Adică nu e măsurat chiar exact și se vine cu două zecimale, deci la centimetru pătrat. Dacă zicea aproximativ 90 mp din ceva. Mai bine să-l amânăm, se măsoară exact, se vine cu date exacte, pentru că în momentul în care se ia o hotărâre nu mai poți modifica și suprafața pe care ai luat-o în hotărâre.

În aceste condiții, supun la vot amânarea acestui material.

Cine este pentru? – 23 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

**Dl. consilier Vlas:** - cine este de vină că materialul nu este corect? Suntem într-o situație în care nu dăm voie cetățenilor să-și facă treburile.

**Dl. primar Florea:** - este o suspiciune. Sper să nu devină o practică în consiliu dacă apar suspiciuni. Aceste date sunt primite de la SC Locativ SA care au toate registrele. Cineva din bancă spunea că are date că este mai mult.

### **Punctul nr. 13 din ordinea de zi**

Proiect de hotărâre privind aprobarea fișei de evaluare în vederea vânzării și vânzarea către Turdan Aurelia a cotei de 7/295 teren aferent locuinței situate în Tîrgu Mureș, str. Târgului, nr. 13/I.

**Dl. consilier Oprîșcan:** - dacă nu sunt observații, supun la vot proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 23 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

### **Punctul nr. 14 din ordinea de zi**

Proiect de hotărâre privind aprobarea vânzării către Todor Soo Ignăție și Stănescu Arin Octav a terenului în suprafață de 40 mp situat în Tîrgu Mureș, str. Ștefan cel Mare, nr. 11:

**Dl. consilier Kolozsvari:** - se pare că materialul nu a fost discutat în comisii și conform regulamentului nu-l putem discuta.

**Dl. viceprimar Csegzi:** - nu a avut CF-ul actualizat. Este cartea funciară originală, dar astăzi a venit reactualizată.

**Dl. consilier Oprîșcan:** - propun să analizăm în pauză acest material pentru că nu sunt semnăturile comisiilor.

### **Punctul nr. 15 din ordinea de zi**

Proiect de hotărâre privind aprobarea vânzării atelierului și a magaziei împreună cu terenul aferent situat în Tîrgu Mureș, Piața Trandafirilor, nr. 20 cu acces din str. Poligrafiei.

**Dl. consilier Oprîșcan:** - comisia de buget a făcut aceeași propunere și la ședința trecută, respectiv 500 euro/mp. Comisia juridică vine cu observația că dacă imobilul în cauză este o clădire înscrisă în CF, nu se poate vinde doar terenul fără clădire. Noi am făcut precizarea la ședința trecută că este o clădire care este într-o stare degradată și noi am dat acest tarif de 500 euro/mp însumând cele două, cât ar reveni pe o clădire care indiferent cine o ia oricum trebuie dăruită, și terenul în zonă, și am ajuns la 500 deoarece am considerat că este un teren liber în zonă și acesta este tariful la care ne-am gândit.

În material erau evaluări separate pentru teren și evaluare separată pentru clădire care era undela în jur de 380-400, dar am considerat că putem da o valoare împreună pe cele două, 500, pentru că este ca și cum am vinde această suprafață ca liberă de clădire și cam acolo ar fi, ținând

seama și de poziția care este, care este un acces mai dificil fiind pe alte proprietăți. Cel care și-a exprimat dorința de a cumpăra este limitrof cu această proprietate și îl și deranjează aspectul acelei clădiri. Din acest motiv a fost această propunere la comisia de buget.

**Dl. consilier David:** - eu cred că este suma de pornire. Nu e suma fixă.

**Dl. consilier Oprîșcan:** - este suma de pornire a licitației și am explicat cum am ajuns la această sumă. Au fost cele două evaluări de pornire la care noi am zis că sunt prea mici, dar pentru că una am folosit-o doar pentru că avea înscris CF dar va trebui dărâmată, am ajuns la concluzia să pornim de la 500 euro/mp pe ansamblu; licitație.

**Dl. consilier David:** - eu cred că puțin cam mic. Eu sper ca prin licitație să ajungă mai mare.

**Dl. consilier Oprîșcan:** - supun la vot proiectul de hotărâre, cu 500 euro/mp.

Cine este pentru? – 19 voturi

Cine este împotriva? – 1 vot (Peti A.)

Cine se abține? – 3 abțineri (Fărcaș I., Maior C., Urcan Gh.)

Hotărârea a fost adoptată cu 19 voturi pentru, 1 vot împotriva și 3 abțineri.

#### **Punctul nr. 16 din ordinea de zi**

Proiect de hotărâre privind trecerea din domeniul public în domeniul privat al municipiului Tîrgu Mureș a terenului în suprafață de 5.578 mp aferent centrului comercial Mureș Mall situat în Tîrgu Mureș, Piața Victoriei, nr. 14 precum și aprobarea vânzării acestuia către S.C. Matrix Investments S.A.

**Dl. consilier Oprîșcan:** - comisia de buget are aceeași propunere – 300 euro/mp, pentru terenul de sub clădire, iar pentru restul terenului să rămână concesiune. Comisia de urbanism a spus că se menține concesiunea. Comisia juridică consideră prețul subevaluat, modic.

Eu am o rugămintă, teremenii aceștia ca “modic”, să îi privim de pe o poziție de “atotcunoscători” mai spre sfârșit de mandat. Putem să spunem că prețul vi se pare mic.

**Dl. consilier Molnar:** - aș propune o corecție la ambele articole. În primul rând “aferent” nu este prea corect și precis. Aș dori să se precizeze de fiecare dată în text “terenurile de sub construcție” fiindcă atunci este clar ce înțelegem. Aferent poate să fie interpretat în diverse feluri.

În al doilea rând, din documentele care se află în mapa noastră aflăm situația din CF, centru comercial, 2658 mp, parcare auto 890, parcare auto 985. Eu înțeleg și în comisia de buget am fost de acord cu vânzarea terenului de 2658 mp, pe care se află centrul comercial de tip maal. Aș dori să se întocmească art. 1 și art. 2 cu aceste corecții, atât ca formulare cât și ca teren suprafață.

**Dl. consilier Oprîșcan:** - sunt perfect de acord cu dvs. și vă dau un exemplu de ceea ce înseamnă aferent. Este vorba despre mult discutatul și inexistentul spital regional în care a apărut că noi nu suntem de acord să dăm terenul, a găsit Consiliul Județean acea hotărâre de guvern, din 2002, prin care se treceau spitalele județene în administrarea consiliilor județene, clădirile cu terenul aferent, care însemna terenul de incintă; dar pentru că acolo nu era făcută divizarea terenului și apărea pe extrasul CF un singur lot de 20 hectare, s-a întabulat 20 de hectare. Sunt absolut de acord cu dvs. că ceea ce înseamnă aferent să fie de fapt terenul de sub clădire cu suprafața respectivă.

**Dl. primar Florea:** - noi nu suntem consiliul județean și nu mi-aș permite niciodată să intru în analele istoriei și vreau să precizez că este necesar un protest. Mai presus de orice, lumea apreciază la noi în momentul în care ne asumăm responsabilități pentru lucrurile serioase și nu să facem aici baraj pentru imaginea cuiva. Acest teren la ora actuală este teren cedat de Consiliul județean Ministerului Sănătății. Ministrul Sănătății, nu o să-l mai vedeți pe aici. Va trebui să prezentați o notă de protest, cel puțin executivul și-a manifestat. Eu nu vreau să o exprim privat, particular, pentru că nu ar avea consistența pe care ați putea-o asigura dvs. Ministerul Sănătății mâine poate să decidă vânzarea aceluia teren sau alte lucruri în zonă. Ori ați votat corect atunci, să spună că se face ori nu se face, dacă se face, ce se întâmplă cu cel vechi. Cei care spuneau că Tîrgu-Mureșul pierde 180 milioane euro, nu îi mai vedeți pe aici. Îi vedeți, în schimb, la consiliul județean.

Referitor la concesiuni, dacă nu dăm dovadă de luciditate sau crezând că se ascunde ceva în spate, nu confundați un teren lucrat pe el cu un teren gol. Am avut porniri pentru Romarta și nu aveam motiv suplimentar decât să dau curs unei cereri de concesiuni a unui teren. Proprietarul de pe atunci, Romarta, a făcut o cerere de concesiune la primărie și a oferit 10 sau 12 euro/mp. Am atenționat consiliul local că ar fi o variantă convenabilă să luăm un ban, care se ridică la câteva zeci

de mii de euro anual. Au dat în judecată, ne-a câștigat, ei au rămas cu terenul. Alt exemplu, societatea farmaceutică din cartierul Tudor, la sloveni nu se numește corupție. A venit președintele Sloveniei și alți demnitari apărând o investiție privată la Tîrgu-Mureș. Am fost darnici cu el și ministrul turismului a fost foarte darnic când a scos acel teren, o hotărâre de guvern să se dea în folosință pentru a face fabrică de medicamente. Plătește o sumă infimă pe metru pătrat. Dacă nu stabilim un preț convenabil, îi convine să stea 49 de ani și să dea câteva mii de euro. Am fost milostivi, eram preocupați de deschiderea locurilor de muncă, iar ei sunt preocupați de a face profituri uriașe. În acest sens executivul a avut dorința de a scoate aceste terenuri pentru că în clauzele privind concesiunile nu ați prevăzut situația că putem rediscuta contractele la 10 ani.

**Dl. consilier Maior:** - la expertiza pe care a făcut-o expertul nostru, costă 60 euro/mp. actualul om plătește cu 50.000 euro în plus cu 49 de ani mai repede. Cred că se putea face o propunere cât de cât realistă vis-a-vis de metru pătrat, dacă expertul neutru de primărie a evaluat la 160 euro/mp.

**Dl. consilier Opreșcan:** - în comisia de buget, de obicei se fac foarte multe și foarte rapide calcule. Dacă omul nu vrea să facă, sau încă nu a venit la Tîrgu-Mureș acel investitor care să facă un astfel de calcul și dintr-o bunăvoință extraordinară să dea mai repede la primărie că știe că pe următorii doi ani e mai strâmtorată cu bugetul și vine el să aducă un aport. În general când se fac astfel de cereri de cumpărare au nevoie pentru următoarele investiții de accesare credit și nu obțin credite pe mall-ul respectiv, decât dacă este proprietarul terenului. Din această cauză își dorește foarte mult să achiziționeze terenul. Dacă i se pare foarte mult, nu-l va cumpăra. Nu putem veni, pornind de la acele calcule în momentul în care înstrăinăm ceva. Trebuie să iei un preț la zi și să împarți să vezi ce rezultă.

**Dl. consilier Molnar:** - încă o propunere formulată în comisia de buget, și cred că este o propunere mai veche, nu se regăsește nici în hotărâre nici în observații, și anume, că aceste sume care rezultă din vânzarea bunurilor inclusiv terenuri, să fie înregistrate într-un cont special și folosite pentru anumite destinații, din care să rezulte alte imobile, alte bunuri, și nu să fie cheltuite pentru chetuieli gospodărești. Să fie formulat acest articol.

**Dl. consilier Opreșcan:** - da, se hotărăște destinația. Noi am discutat în comisia de buget că în principiu banii care se încasează de la vânzarea acestor terenuri se folosesc de preferință pentru achiziție de terenuri sau imobile, dar dacă apare o urgență, noi vom fi cei care vom fixa destinația acestor bani. Să apară și acel articol.

**Dl. consilier David:** - asta nu este în principiu. Noi avem o hotărâre mai veche prin care este stabilit că acești bani se duc în acel cont. Eu am rugămintea ca pentru ședința viitoare compartimentul economic să pregătească o situație, cât a intrat în contul acela și unde i-am folosit.

**Dl. consilier Opreșcan:** - în aceste condiții, cu prețul stabilit, cu observațiile și modificarea art. 1 și 2 așa cum a propus dl. Molnar, supun la vot proiectul de hotărâre. Prețul 300 euro.

Cine este pentru? – 16 voturi

Cine este împotriva? - 3 voturi (Maior C., Todoran L., Urcan Gh.)

Cine se abține? – 4 abțineri (Csegzi S., Ichim M., Fărcaș I., Peti A.)

Hotărârea a fost adoptată cu 16 voturi pentru, 3 voturi împotriva și 4 abțineri.

#### **Punctul nr. 17 din ordinea de zi**

Proiect de hotărâre privind concesionarea directă către Iclănzan Ioan și soția Iclănzan Emanuela Simina a terenului în suprafață de 17,23 mp aparținând municipiului Tîrgu Mureș:

**Dl. consilier Opreșcan:** - materialul nu a fost avizat de comisiile buget, urbanism, cultură. Comisia juridică: cu respectarea OUG nr.195/2005.

**Dl. consilier David:** - în comisia de urbanism am ridicat două probleme: ocupă foarte mult spațiu verde și solicităm o altă variantă de acces care să fie în conformitate cu acest principiu, de a distruge cât mai puțin spațiu verde. În acest caz, observația comisiei de urbanism, pentru a nu respinge materialul, este să se amâne materialul și să i se propună solicitantului să vină cu o altă variantă în care spațiul verde să fie mai puțin afectat.

Supun la vot amânarea acestui material, cu această mențiune către cel care a solicitat.

Cine este pentru? – 23 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Proiectul de hotărâre s-a amânat.

**Punctul nr. 18 din ordinea de zi**

Proiect de hotărâre privind concesionarea directă către Constantin Martha Maria și Golovatei Eugenia a terenului în suprafață de 10,85 mp aparținând municipiului Tîrgu Mureș:

**Dl. consilier Sita:** - este vorba despre un cabinet medical, nu există altă variantă. Este vorba doar de 10 mp, dacă avea cu 80 cm mai puțin nici nu mai intra la noi la aprobare. Este cabinet făcut în bloc de confort 2 și 3 și nu permit circuite. Trebuie să-i dăm această posibilitate de a-și crea un circuit funcțional.

**Dl. consilier Opreșcan:** - supun la vot proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 21 voturi

Cine este împotriva? – 1 vot (Molnar G.)

Cine se abține? – 1 abținere (David C.)

Hotărârea a fost adoptată cu 21 de voturi pentru, 1 vot împotriva și o abținere.

**Punctul nr. 19 din ordinea de zi**

Proiect de hotărâre privind concesionarea directă către Man Ioan și soția Man Sabina a terenului în suprafață de 12,15 mp aparținând municipiului Tîrgu Mureș.

**Dl. consilier Opreșcan:** - comisia de urbanism a avut observația să respecte aliniamentul balcoanelor. Comisia de comerț este de acord cu comisia de urbanism. Comisia juridică – respectarea OUG 195/2005.

Cu această mențiune a comisiei de urbanism, care să fie inclusă în articol, supun la vot proiectul de hotărâre.

Cine este pentru? – 21 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? – 1 abținere (Peti A.)

(Nu a votat dl. consilier Molnar G.)

Hotărârea a fost adoptată cu 21 de voturi pentru și o abținere.

**Punctul nr. 20 din ordinea de zi**

Proiect de hotărâre privind concesionarea directă către Bereczki Panna și Bordas Jozsef Laszlo a terenului în suprafață de 11,69 mp aparținând municipiului Tîrgu Mureș:

**Dl. consilier Opreșcan:** - supun la vot proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 19 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? – 3 abțineri (Ichim M., Buda B., Peti A.)

(Nu a votat dl. consilier Molnar G.)

Hotărârea a fost adoptată cu 19 voturi pentru și 3 abțineri.

**Punctul nr. 21 din ordinea de zi**

Proiect de hotărâre privind concesionarea directă către Crăciun Ioan și soția Crăciun Elena a terenului în suprafață de 32,15 mp aparținând municipiului Tîrgu Mureș:

**Dl. consilier Opreșcan:** - comisiile de buget, urbanism, comerț, cultură nu au avizat materialul.

**Dl. consilier Maior:** - propun să-l scoatem de pe ordinea de zi fiindcă a fost dl. Crăciun la comisia de urbanism și a spus că vine cu un alt material peste o lună de zile, care să nu afecteze spațiul verde.

**Dl. consilier Opreșcan:** - ordinea de zi a fost votată nu-l mai putem scoate, dar putem să-l amânăm.

Supun la vot amânarea acestui material.

Cine este pentru? – 23 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Proiect de hotărâre a fost amânat.

**Punctul nr. 22 din ordinea de zi**

Proiect de hotărâre privind concesionarea directă către Boantă Daniela a terenului în suprafață de 10,52 mp aparținând municipiului Tîrgu Mureș:

**Dl. consilier Opreșcan:** - observațiile cu respectarea aliniamentului rămân valabile. Supun la vot proiectul de hotărâre cu aceste observații.

Cine este pentru? – 21 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? – 1 abținere (Peti A.)

Hotărârea a fost adoptată cu 21 voturi pentru și o abținere.

(Nu a votat dl. consilier Molnar G.)

**Punctul nr. 23 din ordinea de zi**

Proiect de hotărâre privind concesionarea directă către Brustur Constantin a terenului în suprafață de 3,6 mp aparținând municipiului Tîrgu Mureș:

**Dl. consilier David:** - la acest material s-a adus planul de situație care l-am votat inițial pentru că dâșii au mai avut o aprobare a noastră pentru o anumită suprafață în care dacă ne uităm la desen, unde scrie “sală de așteptare” în hotărârea noastră inițială lățimea era de 1,50. Dâșii au venit cu alt plan de situație în care vin cu 1,85. Concluzia mea a fost că de fapt noi am aprobat 1,50, s-a construit cu 1,85 și ca să legifereze nerespectarea primei hotărâri a noastră, acum vrea să votăm suprafața suplimentară. Eu am spus că până când nu vin cu aceste clarificări, nu se merge la fața locului să se măsoare că noi am aprobat 1,50 și a făcut 1,85, eu nu sunt obligat să accept aceste lucruri.

**Dl. consilier Opreșcan:** - după cunoștințele mele și explicațiile pe care le-am primit în comisie, cei care au solicitat să se treacă de la 1,50 la 1,85 au fost urbanistii, pentru a se alinia cu cei de lângă. Eu așa am primit informațiile, nu am fost la fața locului. Cred că am avut și o corespondență, după ce i-am amendat pentru modificarea respectivă au plătit și amenda, dar a fost un schimb de corespondență prin care s-a spus “dvs. mi-ați solicitat, ca să mă alinez cu ceilalți”, și de acolo a rezultat această diferență și eu cred că așa este.

Supun la vot materialul așa cum este prezentat.

Cine este pentru? – 19 voturi

Cine este împotriva? – 1 vot (David C.)

Cine se abține? – 2 abțineri (Balint S., Peti A.)

Hotărârea a fost adoptată cu 19 voturi pentru, 1 vot împotriva și 2 abțineri.

(Nu a votat dl. consilier Molnar G.)

**Punctul nr. 24 din ordinea de zi**

Proiect de hotărâre privind concesionarea directă către Cuc Petru și soția Cuc Leontina a terenului în suprafață de 38,98 mp aparținând municipiului Tîrgu Mureș:

**Dl. consilier Opreșcan:** - supun la vot proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 18 voturi

Cine este împotriva? – 1 vot (Molnar G.)

Cine se abține? – 4 abțineri (Gujan L., Peti A., Roman I., Vlas F.)

Hotărârea a fost adoptată cu 18 voturi pentru, 1 vot împotriva și 4 abțineri.

**Punctul nr. 25 din ordinea de zi**

Proiect de hotărâre privind concesionarea directă către Vlaic Eugen și soția Vlaic Crucița a terenului în suprafață de 10,06 mp aparținând municipiului Tîrgu Mureș:

**Dl. consilier Opreșcan:** - comisia de urbanism cere respectarea aliniamentului balcoanelor și fără tăiere de copaci și arbuști. Cu această mențiune supun la vot proiectul de hotărâre.

Cine este pentru? – 21 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? – 1 abținere (Peti A.)

Hotărârea a fost adoptată cu 21 de voturi pentru și o abținere.

(Nu a votat dl. consilier Molnar G.)

**Punctul nr. 26 din ordinea de zi**

Proiect de hotărâre privind concesionarea directă către S.C. Maripav S.R.L. a terenului în suprafață de 20,85 mp aparținând municipiului Tîrgu Mureș:

**Dl. consilier Opreșcan:** - trei comisii nu au avizat materialul.

**Dl. consilier Mozes:** - propun amânarea materialului până la prezentarea unei alte soluții.

Cine este pentru? - 22 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? – 1 abținere (Peti A.)

Proiect de hotărâre este amânat.

**Punctul nr. 27 din ordinea de zi**

Proiect de hotărâre privind unele măsuri în domeniul circulației rutiere în municipiul Tîrgu-Mureș:

**Dl. consilier Opreșcan:** – comisia juridică are acel amendament referitor la claxonat.

Supun la vot proiectul de hotărâre cu acea mențiune.

Cine este pentru? – 23 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

**Punctul nr. 28 din ordinea de zi**

Proiect de hotărâre privind modificarea parțială a HCL nr. 157/8 mai 2008 referitoare la transportul în regim de taxi în municipiului Tîrgu-Mureș:

**Dl. consilier David:** - putem să rămânem cu hotărârea pe care am avut-o, până în decembrie trebuie făcut acel studiu de circulație, în decembrie trebuie să fie scoase la licitație locurile.

Reprezentantul taximetriștilor dorește să ia cuvântul 3 minute, dacă suntem de acord.

**Reprezentant taximetriști:** domnilor consilieri, domnule primar, vă rugăm ca prin votul dvs. să faceți un act reparator și să revocați HCL nr. 157/2008, prin care s-au alocat niște autorizații de taxi peste limita maximă aprobată de Legea 265/2007, mai ales că aceste autorizații s-au dat și nominal. Noi am făcut și o Plângere administrativă, în paralel am făcut și la Prefectură demersurile necesare, nu dorim să ajungem la contencios. De aceea vă rugăm, chiar nu am înțeles de ce, 4, 5, 10 autorizații se alocă nominal unor persoane, se încalcă o prevedere legală care spune clar 4 la mia de locuitori, ori prin HCL nr. 46 s-a stabilit numărul maxim de 600 autorizații la nivel de oraș și peste acest număr nu mai poate funcționa. Dacă vor deveni vacante sub limita maximă aprobată, atunci se va face o atribuire, o licitație. Vă rugăm să faceți un act reparator și să revocați integral hotărârea consiliului local.

**Dl. consilier Benedek:** - niște oameni care se ocupă cu taximetria în oraș au făcut o sesizare. Probabil că s-au făcut lucruri nelegale, părerea mea este și am propus să fie studiate demersurile făcute anterior, acele licitații care sunt sesizate de o serie de oameni care trăiesc din taximetrie. Eu sunt de acord cu dl. David, să lăsăm așa cum este și să pregătim un material, pentru că noi avem o hotărâre de consiliu și nu taximetriștii trebuie să ia hotărâri. Până în decembrie pregătim acel material și apoi hotărâm, pentru că sunt probleme mari cu taximetria din oraș, știți cum au fost luate de către unele firme mașinile de taxi, de la oameni. Mie personal mi s-au sesizat aceste lucruri, nu pot fi de acord cu ele și eu cred că cea mai bună soluție este să pregătim acest studiu și în decembrie să organizăm licitație. Înainte vom lua o hotărâre, câte taxiuri vor fi în oraș, cât revine firmelor și cât revine particularilor. Apoi se va face o licitație.

**Dl. consilier Vlas:** - doresc să confirme d-na secretar dacă s-a încălcat legea.

**D-na secretar Cioban:** - este greu de stabilit dacă s-a încălcat sau nu legea. Într-adevăr ceea ce spunea reprezentantul taximetriștilor, principiul potrivit legii este 1 taxi la 4000 de locuitori, dar tot în aceeași lege scrie că pe baza unor studii de circulație dacă rezultă că într-un oraș este necesar un număr mai mare de taximetre, atunci consiliul local poate hotărî majorarea sau micșorarea acestui număr. Sigur că această hotărâre s-a luat relativ pripit, în sensul că acest principiu de un taxi la 4000 de locuitori este încălcat, grație cărui fapt unitatea administrativ teritorială prin executiv a comandat un studiu de circulație care să lămurească din punct de vedere al circulației greoaie din municipiul Tîrgu-Mureș, necesarul de taximetre față de numărul de autoturisme estimat care circulă prin oraș. Acest studiu este comandat și urmează să fie primit de executiv la sfârșitul acestei luni, în funcție de cum va arăta acest studiu voi putea spune cu exactitate dacă s-a încălcat sau nu legea din punct de vedere al numărului. Eu cred că numărul nu trebuie să preocupe o asociație a taximetriștilor sau numai pe taximetriștii independenții sau pe altcineva. Eu cred că în această sală hotărâște Consiliul local și dacă va avea informații mai pertinente, concludente cu privire la acest aspect, va putea hotărî într-o altă ședință în cunoștință de cauză.

**Dl. consilier Oprişcan:** - legat de acest subiect, cu cei 6 taximetrişti care au primit autorizaţie conform hotărârii noastre – noi am aprobat 10 locuri şi au primit 6 autorizaţii – sau fără cei 6, dacă legea ar fi imperativă pentru patru taxiuri la mia de locuitori, oricum am depăşit 600 de taxiuri. Ceea ce este interesant este că pe dvs. vă deranjează faptul că suntem peste numărul rezultat din prevederea legală doar pentru cei 6, şi nu pentru o revizuire şi a firmelor care fac taximetrie, pentru că şi acolo trebuie să reducem până la urmă numărul ca să ne încadrăm în acel 600.

Pe de altă parte, eu cred că dacă dvs, indiferent că sunteţi la firme de taximetrie sau taximetrişti individuali, dacă aţi fi la fel de vigilenţi şi cu cei care fac taximetrie ilegal fără nici un fel de autorizaţie, sau din comune limitrofe care practică taximetria în oraşul nostru, probabil că nu am mai avea astfel de situaţii, iar dvs. nu aţi mai fi preocupaţi de sursa de venit pentru cei individuali sau veniturile firmelor. Sunt mai multe aspecte şi nu văd cum cei 6 taximetrişti au ajuns subiect de discuţie, că nu se încadrează în lege, nu a fost o dorinţă a dvs. expresă şi vehementă, politicoasă de a ne încadra în 600; pe dvs. vă deranjează acei 6. Eu propun consiliului să modificăm parţial acea hotărâre de consiliu pe care am luat-o în luna mai, în care am acordat acele 10 locuri, să rămânem la cele 6 care s-au dat şi până când nu va fi gata acel studiu pe baza căruia să luăm o hotărâre privind numărul de taxiuri care le vom autoriza să funcţioneze în Tîrgu-Mureş, să rămânem cu numărul existent. Această propunere a fost discutată şi în comisia de buget şi doresc să o supun spre votare.

**Dl. consilier David:** - petiţia pe care o avem este semnată de 132 de taximetrişti independenţi care practic reprezintă aproape 25%. Acel studiu este comandat, probabil că la şedinţa următoare este gata şi eu am aprobat ca până atunci legiuitorul este consiliul local. Dacă noi atunci am luat o hotărâre eu cred că am analizat destul atunci şi eu propun să rămână situaţia prezentă până când vom avea acel studiu de circulaţie şi luăm o hotărâre în acel sens.

**Dl. consilier Oprişcan:** - înţeleg că dvs. propuneţi să nu modificăm nimic. Hotărârea din mai să rămână aşa cum este, în momentul în care vom modifica numărul şi vom vedea şi modul în care vom alocă taximetrişti independenţi, firme, etc. atunci vom modifica tot.

**Dl. primar Florea:** – şi eu am stat de vorbă cu cei de la Camera Taximetriştilor. Este vorba de creerea unui precedent şi de faptul că nu a fost consultată Camera taximetriştilor. Cred că am fost un oraş model după cum am rezolvat problema taximetriştilor. Amintiţi-vă că au fost greve în toată ţara, la noi nu exista nici un protest, au fost lucrurile clare. Acest lucru mi s-a semnalat mie, eu am dat asigurări că au dreptate în sensul că nu se iau decizii şi nu avem de ce să nu consultăm camera federativă a taximetriştilor, lucru la care subscrieţi şi dvs. În ceea ce priveşte studiu, nu ştiu dacă va fi gata la sfârşul lunii acesteia, dar şi eu sunt de părere că va trebui tot împreună cu dâşii să propunem un gest ferm. Milostenii nu cred că mai trebuie să facă oraşul. Taximetriştii trebuie să mărească frecvenţa că au drumuri bune. Eu văd de fiecare dată zeci de bărbaţi în putere care stau cu maşinile blocate în toate locurile din oraş. Cred că managementul e de vină. Pe de altă parte, văd cetăţenii oraşului circulând la orice oră.

Rugămintea mea este să le daţi asigurări că nu vor mai fi precedente.

**Dl. consilier Oprişcan:** - în momentul în care va fi gata acel studiu şi vom pregăti o hotărâre care probabil va intra de la 1 ianuarie, sigur vom discuta atât cu reprezentanţii firmelor cât şi cu reprezentanţii taximetriştilor independenţi ca să găsim cea mai bună variantă.

**Dl. consilier Maior:** - pentru că am participat la şedinţă nu pot să nu spun ceva. E adevărat ce a spus dl. primar. Cred că asigurările mai departe de orice s-ar întâmpla ca în afară de acea hotărâre cu acele 10 autorizaţii nu vor mai fi. Dacă dvs. propuneţi amânarea eu aş propune tot la acea amânare, ca peste cele 10 autorizaţii să nu se mai dea altele.

**Dl. consilier Oprişcan:** - până se va face acel studiu, nu se va face nici o modificare la situaţia existentă astăzi.

**Reprezentant taxi:** - legea spune clar cu aprobarea noastră sau fără, cu studiu sau fără, nu se acceptă mai mult de 4 la mia de locuitori.

**Dl. consilier Oprişcan:** - daţi-ne voie să luăm noi o hotărâre ca să o puteţi ataca în contencios, dar ca să putem lua acea hotărâre, aşteptaţi puţin să avem acel studiu. Dacă legea spune 4 taximetrişti la 1000 de locuitori şi noi considerăm că în Tîrgu-Mureş trebuie 6, noi vom hotărî 6.

Supun la vot amânarea materialului.

Cine este pentru? – 20 voturi

Cine este împotriva? – 2 voturi (Buda B., Todoran L.)

Cine se abține? – 1 abținere (Vlas F.)  
Proiectul de hotărâre este amânat.

### **PAUZĂ**

*A plecat domnul consilier Balint Stefan și d-na Georgescu Maria – sunt **prezenți 21 consilieri locali.***

#### **Reluare punctul nr. 4 din ordinea de zi**

**Dl. consilier Oprîșcan:** – colegii de la comisia de comerț m-au convins, este clar așa cum mi-au explicat ei, dar rog să se găsească formularea să fie clar explicitată anexa.

Pentru interval de timp de până la 30 de zile inclusiv, taxa 4 lei/mp/zi;

Peste 30 de zile – 2 lei/mp/zi. În condițiile în care cine stă 32 de zile plătește pentru primele 30 de zile – 4 lei/mp/zi, pentru următoarele 2 zile și următoarele – 2 lei/mp/zi.

În aceste condiții, supun votului dvs. cu propunerea comisiei de comerț.

Cine este pentru? – 20 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu 20 de voturi pentru.

(Nu a votat dl. consilier Florea C.)

#### **Reluare punctul nr. 14 din ordinea de zi**

**Dl. consilier Oprîșcan:** – în pauză am lămurit problemele cu extrasul CF.

Supun la vot proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 18 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? – 2 abțineri (Ichim M., Buda B.)

Hotărârea a fost adoptată cu 18 voturi pentru și două abțineri.

(Nu a votat dl. consilier Florea C.)

#### **Punctul nr. 29 din ordinea de zi**

Proiect de hotărâre privind reglementarea situației juridice a imobilului denumit „teren de fotbal Mureșeni”:

**Dl. consilier Oprîșcan:** - materialul are viza comisiilor de specialitate. Dacă nu sunt observații, supun la vot proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 20 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu 20 de voturi pentru

(Nu a votat dl. consilier Florea C.)

Vă rog să faceți propuneri pentru comisie.

**Dl. consilier David:** - propun pe dl. Maior Claudiu și dl. viceprimar Csegzi Sandor.

**Dl. consilier Oprîșcan:** - supun la vot propunerile făcute.

Cine este pentru? – 21 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Propunerile au fost aprobate cu unanimitate de voturi.

**Dl. consilier Bakos:** - am constatat că dl. Maior face deja parte din comisie. Deci trebuie nominalizată o altă persoană.

**Dl. consilier Oprîșcan:** - ca membru în comisie a mai fost propus dl. Bakos Levente.

Supun la vot și această propunere.

Cine este pentru? – 20 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? -

Cine se abține? – 1 abținere (Bakos L.)

Propunerea a fost aprobată cu 20 voturi și o abținere.

### **Punctul nr. 30 din ordinea de zi**

Proiect de hotărâre privind aprobarea propunerilor de transmitere a unor imobile – construcții și terenuri din administrarea Agenției Naționale pentru Sport prin Clubul Sportiv „Mureșul” în administrarea Consiliului local municipal Tîrgu Mureș:

**Dl. consilier Oprîșcan:**u – comisia juridică optează pentru discuții în plen.

**Dl. consilier David:** - eu cred că inițiativa în principiu este bună, dar ar trebuie să fie niște reprezentanți ai executivului și ai consiliului local ca să avem de la partea cealaltă o angajare fermă, adică să semneze ceva că este de acord, pentru că s-au purtat discuții și apoi s-au întors. Noi trebuie să obținem o hârtie fermă semnată de Clubul sportiv că este de acord cu inițiativa propusă de consiliu. Tot în acel act în care recunoaște că a discutat cu noi și este de acord, ca să fie negociată valoarea și termenul. Eu aș spune ca aceste două precizări să fie scoase din hotărâre și în momentul în care avem angajamentul ferm al lui, să trecem la fapte.

**D-na secretar Cioban:** - așa cum spuneți dvs. este bine, numai că o hotărâre în principiu nu putem merge mai departe niciodată, fiindcă trebuie o hotărâre fermă, că orașul își dorește aceste investiții, și ca să fie bine din ceea ce spuneți dvs. au aș spune să rămână art. 1 așa cum este, iar la art. 2 a doua cratimă să fie reformulată astfel: “asigurarea de către mun. Tg-Mureș a cofinanțării în condițiile legii a activității Club Sportiv “Mureșul”, începând cu data publicării în Monitorul Oficial a unei hotărâri de guvern de transmitere a imobilului către municipiul Tîrgu-Mureș, conform unor negocieri ce se vor purta de către municipiul, de către o comisie formată din următorii consilieri”, și veți face propuneri în acest sens.

**Dl. consilier David:** - propun pe dl. viceprimar Csegzi și dl. Maior Claudiu

**Dl. consilier Oprîșcan:** - cu cele două nominalizări eu o să votez proiectul de hotărâre, dar țin să vă atenționez că nu este ceea ce noi am solicitat prin hotărârile anterioare și ceea ce ne-am dorit. Noi am dorit un transfer în patrimoniul municipalității a acestor baze sportive, ca să putem investi în ele, ca să putem să le dezvoltăm așa cum consideram noi. Administrarea este cu totul altceva, dar la nivelul zilei de astăzi probabil că e mai mult decât nimic, și atunci propun să votăm proiectul de hotărâre cu această reformulare a articolului 2 și cu cele două nominalizări.

**Dl. primar Florea:** - avem cinci miniștri din Tîrgu-Mureș și noi ne cramponăm să luăm o atitudine fermă fiindcă știți foarte bine cine e la originea acestor lucruri.

**Dl. consilier Oprîșcan:** - supun la vot proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 20 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? – 1 abținere (Peti A.)

Hotărârea a fost adoptată cu 20 de voturi pentru și o abținere.

### **Punctul nr. 31 din ordinea de zi**

Proiect de hotărâre privind acceptarea unei oferte de donație:

**Dl. viceprimar Csegzi:** - s-a numit o comisie de către consiliul local, această comisie a lucrat în perioada aceasta, am avut mai multe întâlniri cu conducerea combinatului, am participat și la o procedură festivă în care s-a prezentat tuful combinatului 9 001 pentru 14 001, pe de altă parte am făcut și o vizită la fața locului, ne-am edificat cum arată fizic acest batal, ne-am formulat întrebările către dâșii legat de actul de privatizare legat de situația cu obligațiile față de mediu ale combinatului, dacă au cifre concrete legat de costurile care ar fi implicate în procesul de închidere respectiv punerea în valoare a batalului nu am primit suficiente date ca să putem veni în fața dvs. cu o părere formulată, de aceea considerăm că mai avem nevoie de un anumit timp și poate chiar ar trebui să procedăm puțin mai departe în sensul de a le cere anumite documente de mediu legat de acest batal.

**Dl. consilier Oprîșcan:** - mi-aș spune o părere pe scurt legat de acest material și sper ca în ședința viitoare sau atunci când va mai apărea acest material să nu se tot reia în aceeași formă. Este prea important și greu pentru a tot încerca să completăm cu două hârtii și sperăm că trece.

Din contractul de privatizare, cred că partea cu obligațiile de mediu nu am văzut-o niciodată, dar probabil că nu aveau nici un fel de obligație de a planta ceva pe o suprafață de 32 hectare, a reda circuitului silvic sau altceva. Obligația care era și o au în permanență față de mediu este de a securiza orice infiltrare de la iazul batal. Ceea ce este acum care a trecut într-o conservare, este. Nu știu cât de sută la sută este această securizare, dar ceea ce vrem să facem noi acolo, ei nu

aveau ca obligație prin contractul de privatizare. Sunt câteva aspecte care cei care negociați cu cei de la Azomureș, neapărat trebuie să le discutați și să se clarifice înainte de a ajunge efectiv la un act de donație care apoi să fie prezentat consiliului și să nu fie agreat de consiliu. Lucrurile s-au complicat foarte mult. Acea responsabilitate până în momentul în care se va materializa acel program de securizare a batalului și acoperirea lui și ultima fază cu împădurirea, lucrul acela trebuie să rămână ca o obligativitate a Azomureșului până în momentul în care va fi finalizat programul care noi sperăm până la această oră să-l accesăm. Noi nu am venit și nu vom veni în perioada următoare cu nici un aport suplimentar la acel iaz batal ca să fim vinovați de o eventuală deversare sau infiltrare. Acesta este un lucru care nu avem ce să negociem aici. Această obligație ei trebuie să și-o mențină. De asemenea, indiferent de varianta care se va alege pentru golirea, umplerea și împădurirea acelei suprafețe, avem nevoie de sprijinul și colaborarea Azomureșului. Ceea ce se scoate din Azomureș care este un amendament nici pe departe nu se compară cu ceea ce există în batalul de la Tîrnăveni. Acesta este acel amendament care conține 6-7% substanță activă, dar care se dă gratuit celor care nu bani să cumpere îngrășăminte dar preferă să-l dea și pe acela, dar pentru asta trebuie suprafețe imense pe care să se scoată, să se usuce, să se încarce, care să fie la rândul lor platforme care sunt canalizate, se introduc în batalul actual sau în stația de epurare a Azomureșului. Sunt multe aspecte care trebuie lămurite pentru că singuri nu o să ne descurcăm. Nu avem cum să cumpărăm noi pe lângă acest batal din zonă o suprafață pe care să punem în practică programul care dorim să-l accesăm. Sunt aspecte care după ce sunt foarte bine lămurite, înainte de a se trece efectiv la actul de donație, să fie discutate, aprobat că apoi totul va merge mai ușor.

Mai este un singur mare semn de întrebare, asta este negociabil, ce se întâmplă dacă ajungem la înțelegere cu toate aceste observații, preluăm iazul batal dar nu vom fi în stare să accesăm un program de securizare a acestui batal. Poate că ar trebui un transfer pe perioadă determinată după care, în condițiile în care nu o să reușim să accesăm nici un astfel de program, să-l preia. La ei există acea posibilitate de a dirija eventual anumite infiltrări de ape chimic impure din batal să le treacă prin stația de epurare pentru a nu ajunge în Mureș, lucru pe care noi nu-l avem.

**Dl. consilier Benedek :** - domnule Oprișcan, propun ca dvs. să faceți parte din acea comisie.

**Dl. primar Florea:** - eu zic că prezența d-lui Oprișcan în comisie e binevenită. Orice știm mai mult e un lucru pozitiv. Singurul care se ascunde de această poveste este ministrul mediului care ar fi trebuit să vină partener, cel puțin la o discuție cu consiliul local și să formulăm înainte o strategie.

Eu vă cer politic un gest care ar putea aduce mult mai mare relaxare în consiliu. Dvs. nu vreți dintr-un anumit motiv.

**Dl. consilier Molnar:** - am rugămintea ca acel material și concluziile, care se pregătește de către acea comisie, să fie pus la dispoziția noastră din timp, să nu mai fie supărare când avem întrebări față de o comisie care a muncit. Eu pot formula două trei întrebări la care doresc neapărat răspuns. Doresc un răspuns clar, cer sub semnătură, că în clipa în care ni se propune preluarea acelui batal există toate condițiile legale ca primăria, municipiul Tîrgu-Mureș să acceseze fonduri europene nerambursabile și nu există niște piedici legale cum că ar fi fost obligația altora și nu putem cere bani nerambursabili. Aspectul juridic să fie foarte bine lămurit.

Al doilea lucru este un mod de abordare fiindcă se discută despre costuri și sigur că aș dori să am niște cifre justificate sau susținute de niște studii privind costurile. Sunt două costuri: securizare și transformare pentru un obiectiv. Aici ajung la partea esențială, la ce dorim să folosim acel teren fiindcă toate celelalte întrebări sunt legate de acest lucru. Dacă dorim să facem acolo un parc industrial, sigur că sunt anumite costuri. Dacă vrem să facem doar o pajiște care să producă ozon sunt alte costuri. Eu aș dori ca acest material să fie bun și să putem să ne bazăm pe el.

**Dl. consilier David:** - în principiu sunt de acord, dar trebuie clarificate foarte multe chestiuni și legale și tehnice. Eu aș dori să preluăm acest batal numai în momentul în care există un studiu de fezabilitate pertinent, cu un deviz general bine stabilit ca să vedem de fapt ce înseamnă ca și valoare. Eu aș dori ca în momentul în care se supune spre aprobare, să fie obținute toate actele de închidere, acordul de închidere. Acest lucru nu este ușor. Pe baza studiului de fezabilitate care tehnic va răspunde tuturor condițiilor care și-au luat angajamentul România pentru a închide aceste bataluri (poate că în momentul privatizării dâșii au avut foarte puține clauze de mediu, dar între timp,

România intrând în Uniunea Europeană a acceptat acele condiții pentru închiderea bătălelor care există. Rugămintea mea ar fi ca noi în momentul în care decidem preluarea să știm costul sută la sută al unui studiu de fezabilitate și toate acordurile de închidere. În ceea ce privește ce a spus dl. Molnar, să vedem la ce îl folosim, tehnic, aceste bătăluri nu sunt acoperite decât maxim 30-40 de cm de sol fertil. Ca să faci fundație permanentă pe el, clădiri, nici nu poate fi vorba. Ca să zici că faci pădure energetică pe care să o folosim la centrala pe lemn care am aprobat-o pentru sere, iarăși nu se poate pentru că în momentul în care acele rădăcini ajung în acel loc cu foarte mult amoniu, copacii mor. Pentru mine este esențial costul și toate actele de închidere pentru că înseamnă că atunci s-a aprobat de la Ministerul Mediului închiderea acestui batal. Eu îi promit d-lui primar și o să-l invit pe dl. Korodi ca să discutăm problema.

**Dl. viceprimar Csegzi:** - pericol iminent nu este acolo. Nu trebuie să ne fie frică de explozii sau altceva. Acolo este totul sub control și verificare continuă. Părerea d-lui ministru în momentul de față se cunoaște. Pe de o parte și-a formulat-o în presă, pe de altă parte, prin telefon astăzi m-a contactat și m-a atenționat să fim precauți în aceste probleme pentru că pericolul de a face un gest greșit este destul de mare. Î-am spus că încă nu avem formulată nici o părere, ne-o formulăm pe date concrete.

**Dl. consilier Bakos:** - făcând parte din comisia unde era prezent și directorul protecției mediului, orice act de donație sau orice act prin care dreptul de proprietate se transferă, trebuie vizat de Ministerul Mediului. Propunerea d-lui David mi se pare bună. Cât a lucrat comisia, a avut o înțelegere pozitivă. Rugămintea mea este să aveți încredere în această comisie. Trebuie să fie un document transparent din timp în fața consiliului.

*A plecat dl. consilier Kolozsvari Zoltan – sunt prezenți 20 consilieri locali.*

**Dl. primar Florea:** - trăim într-o lume reală, nu am văzut nici o problemă rezolvată la Tîrgu-Mureș decât dezastruos, din punct de vedere al economiei. Punctul meu de vedere este că această situație favorabilă, cu un profit de câteva milioane euro în acest an, s-a datorat unei relații extraordinar de bune cu guvernul. Acest lucru încetează. Nu poți să dai la nesfârșit gaz la 200 dolari mia de metri cubi și la populație să dai cu 400. În acel moment Combinatul e gata. Am plecat de la ideea, combinatul poate să plece și rămâne cu groapa așa cum rămâne. Eu nu m-aș feri să fiu ministrul mediului, să accept aceste lucruri. Ce probleme de mediu ar rămâne Ministerului Mediului? Tîrgu-Mureșul și zona are o problemă de mediu. În acest sens am vorbit cu doamna Sulfina Barbu, fost ministru al mediului. A spus că inițiativa este foarte bună, este singura soluție prin care aceste probleme de mediu pot fi rezolvate. Ministrul mediului îl chem partener în această situație. Să-mi dea toate soluțiile prin care să spună cum se poate face. La Tîrgu-Mureș am văzut cum nu se pot face lucruri de 18 ani. Nu am văzut nici un gest prietenos din partea niciunui guvern. Dacă noi putem accesa un program cu bani, 98 și turcul dă restul, dacă soluțiile propuse sunt cele care orașul le consideră etactive ca jucător în zonă, atunci veți vota în cunoștință de cauză. Nu mi se pare de acceptat ca să-mi fie teamă să-l abordez pe un ministru al mediului în probleme majore, care are relații de prietenia mai mare decât în alte părți din țară. O să mă trezesc într-o situație favorizată, cu un turc care are două studii făcute, față de alte orașe care nu au aceste studii, intrăm într-o competiție și va câștiga altcineva. Putem să fim pregătiți, spunea cineva de parc industrial, probabil va fi parc industrial pentru că turcul va trăi din suta de hectare a târgumureșenilor și a Cristeștiului, pentru că vor vinde acele terenuri și va fi parc industrial. Nu știu ce direcție va lua, dar e clar că în studiul pe care îl cerem, cerem și soluția cea mai bună pentru cele 32 hectare. Cea mai mare avantaj pe care îl oferă plantația de copaci nu este pentru pădure și oxigen, ci sunt plantațiile de plop în industria mobilei, care are un profit de 3 ori în 10-12 ani.

Vreau să vă spun că mari probleme patrimoniale se fac sub ochii noștri, sub același for conducător în care probleme patrimoniale care orașul la cere și voința dvs a fost exprimată în toate mandatele de cazarmile Tîrgu-Mureșului, nu s-au dat, iar de aici din oraș pleacă hârtii precum că există unitate militară de excepție și unitate de militari în cazarma de la Cornișa unde noi vrem să așezăm Poliția Comunitară, Poliția Locală, pașapoarte. Vreau să știți aceste lucruri, că pleacă cu acordul unor persoane importante din Tîrgu-Mureș. Trebuie spuse d-lui Marko Bela lucrurile așa cum sunt, grave. Nu ne așteaptă altceva decât aceste lucruri să plece în mâini private sau parteneriate suspecte.

Vis-à-vis de Azomureș, cu plăcere îl invit pe dl. Opreșcan să intre în comisie. Nu angajăm cu nimic orașul ci arătăm că suntem preocupați de o situație care poate aduce un beneficiu pentru zonă.

**Punctul nr. 32 din ordinea de zi**

Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației „Plan Urbanistic de Detaliu – str. Calea Sighișoarei, fn” studiu de amplasament pentru construire depozit de medicamente beneficiar S.C. Valmedica S.R.L.:

**Dl. consilier Opreșcan:** - supun votului dvs. proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 19 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? – 1 abținere (Benedek I.)

Hotărârea a fost adoptată cu 19 voturi pentru și o abținere.

**Punctul nr. 33 din ordinea de zi**

Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației „Plan Urbanistic de Detaliu – str. Podeni, fn” studiu de amplasament pentru construirea a două locuințe individuale proprietari Graur Emil Gabriel, Graur Elena, Graur Petru Nicolae, Graur Doinița:

**Dl. consilier Opreșcan:** - materialul este vizat de comisii.

Supun votului dvs. proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 20 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

**Punctul nr. 34 din ordinea de zi**

Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației „Plan Urbanistic de Detaliu – str. Viile 1 Mai, nr. 39” studiu de amplasament pentru construire locuință individuală, beneficiar Balazs Gyorgy:

**Dl. consilier Opreșcan:** - materialul este vizat de comisii.

Supun votului dvs. proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 20 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

**Punctul nr. 35 din ordinea de zi**

Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației „Plan Urbanistic de Detaliu – cartier Rovinari” studiu de amplasament pentru construire blocuri de locuințe, beneficiar Primăria municipiului Tîrgu Mureș:

**Dl. consilier Opreșcan:** - materialul este vizat de comisii.

Supun votului dvs. proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 20 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

***Materiale în regim de urgență***

**Punctul nr. 1 – regim de urgență**

Proiect de hotărâre privind liniile de subvenționare prioritare în domeniul asistenței sociale pe anul 2009:

**Dl. consilier Opreșcan:** - supun votului dvs. proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 20 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

**Punctul nr. 2 – regim de urgență**

Proiect de hotărâre privind completarea HCL nr. 46/31.07.2008 referitoare la Comisia de atribuire și schimbare denumiri:

**Dl. consilier David:** - la ședința trecută a fost o greșeală, am spus că rămân în comisie consilierii care au fost și în celălalt mandat, iar locurile vacante vor fi înlocuite. În această comisie avem 9 membri și noi din greșeală am votat în loc de 4 membri, 5 membri și acum sunt 10.

Vreau să fac o propunere și anume pe dl. consilier Benedek Istvan.

**Dl. consilier Opreșcan:** - supun la vot propunerea care s-a făcut.

Cine este pentru? – 20 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

Punctul nr. 3 regim de urgență s-a scos de pe ordinea de zi.

**Punctul nr. 4 – regim de urgență**

Proiect de hotărâre privind aprobarea achiziționării de tehnică de calcul (calculatoare portabile, videoproiector și ecran de proiecție) și echipament pentru traducere simultană, necesare activității desfășurate de către Consiliul local municipal Tîrgu-Mureș:

Suntem de acord în principiu. Materialul se amână, când vom da și alocația bugetară, atunci suntem de acord.

**Punctul nr. 5 – regim de urgență**

Proiect de hotărâre privind susținerea de către Consiliul local municipal Tîrgu-Mureș a subproiectului „Centru de consiliere și sprijin pentru părinți și copii”:

**Dl. consilier David:** - dacă adnotarea d-nei Cioban este valabilă pentru art. 4, este valabil și pentru 5. Și aici se solicită niște sume, 350 milioane lei vechi, dacă îi avem în buget e bine, dacă nu, nici acesta nu se votează.

Dacă am fi vrut, puteam la rectificare să trecem o anumită sumă și pentru acele laptopuri pentru cosilieri.

**Dl. primar Florea:** - am hotărât că vom moderniza sala de consiliu și va fi dotată cu tot ce trebuie. Problema cu consilierea, sunt probleme pe care trebuie să le faci conform legii, pe cealaltă o cuprindem anul viitor, e gata proiectul de sală de consiliu care cuprinde tot ce trebuie.

**Dl. consilier Opreșcan:** - supun votului dvs. proiectul de hotărâre.

Cine este pentru? – 16 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? – 4 abțineri (Ichim M., David C., Molnar G., Peti A.)

Hotărârea a fost adoptată cu 16 voturi pentru și 4 abțineri.

**Punctul nr. 6 – regim de urgență**

Proiect de hotărâre privind reglementarea situației juridice a unor terenuri din Tîrgu-Mureș, str. Insulei:

**Dl. consilier Torzsok:** - materialele 6, 7 și 8 sunt administrare de patrimoniu și nu ar trebui să le discutăm în regim de urgență.

**Dl. consilier Opreșcan:** - punctul 6 se poate amâna, dar punctul nr. 7 nu este la prima vedere.

**Dl. consilier Maior:** - referitor la punctul 6, am vorbit și cu dl. Kolozsvari, a spus că fără nici o problemă trebuie să treacă. Este acel schimb de terenuri în care gazul metan a primit și drumul și parcare printr-o eroare a hotărârii Consiliului local. Noi am obținut de la Gaz Metan acea hârtie prin care cedează acele terenuri și noi le dăm lângă terenul dâșilor. Am face o mare prostie să nu o aprobăm. Dintr-o eroare ne-au luat și terenul și parcare. Am reușit să-i lămurim pe cei de la gaz să luăm terenul înapoi, noi acum să spunem că nu suntem de acord.

**Dl. consilier Opreșcan:** - supun votului dvs. proiectul de hotărâre.

Cine este pentru? – 18 voturi

Cine este împotriva? – 1 vot (Peti A.)

Cine se abține? – 1 abținere (Ichim M.)

Hotărârea a fost adoptată cu 18 voturi pentru, un vot împotriva și o abținere.

**Dl. consilier Molnar:** – dacă este foarte important materialul, ne-am tot întâlnit la comisii, de ce nu s-a prezentat? Dl. Maior este o persoană foarte operativă și eficientă. Am

rugămintea pentru viitor să aibă grijă că asemenea materiale de importanță majoră să intre în comisii și atunci nu vor mai fi discuții.

**Punctul nr. 7 – regim de urgență**

Proiect de hotărâre privind transmiterea în folosință gratuită pe termen de 10 ani cu drept de prelungire a terenului de 20.400 mp, înscris în CF 7382/I Tîrgu-Mureș, către Asociația Club Sportiv Trans-Sil Tîrgu-Mureș:

**Dl. consilier Oprîscan:** - aici este clară situația care era nelămurită în extrasul CF data trecută, când a fost trecut ca SRL și acum figurează ca asociația sportivă.

Supun la vot proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 19 voturi

Cine este împotriva? – 1 vot (Peti A.)

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu 19 voturi pentru și un vot împotriva.

**Punctul nr. 8 – regim de urgență**

Proiect de hotărâre privind aprobarea modului de administrare a pasajului subteran:

**Dl. consilier David:** - în legătură cu acest material au mai fost discuții, în sensul că noi am propus să avem un singur administrator al proprietăților primăriei și am spus să vedem dacă nu poate să-l administreze Locativul. Eu spun să-l amână și să-l discutăm în comisii.

**Dl. consilier Oprîscan:** - supun la vot amânarea acestui material.

Cine este pentru? – 20 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? -

Cine se abține? -

Proiectul de hotărâre s-a amânat.

**Punctul nr. 9 din ordinea de zi**

Proiect de hotărâre privind modificarea HCL nr. 400/2007 referitoare la reglementarea modalităților de sprijin pentru acțiuni sportive în municipiul Tîrgu-Mureș, pentru anul 2008:

**Dl. consilier Oprîscan:** - dacă sunt observații referitoare la acest material?

**D-na secretar Cioban:** - la data la care s-au aprobat în 2007 criteriile pentru structurile sportive, după o săptămână în Monitorul Oficial a apărut o hotărâre de guvern și a necesitat să se corecteze cap. 6 art. 1 în sensul de a se preciza că este vorba de structuri sportive.

**Dl. consilier Oprîscan:** - supun la vot proiectul de hotărâre.

Cine este pentru? – 19 voturi

Cine este împotriva? – 1 vot (Peti A.)

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu 19 voturi pentru și un vot împotriva.

**Punctul nr. 10 din ordinea de zi**

Proiect de hotărâre privind aprobarea finanțării din bugetul local a cheltuielilor de deplasare pentru două persoane la Chișinău, în perioada 13-15.10.2008:

**Dl. consilier Oprîscan:** - supun votului dvs. proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 20 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

Până la ședința viitoare sau chiar mai repede vă rog să vă gândiți că este necesar să convocăm A.G.A. Asfamur, deoarece administratorul Societății Asfamur ne-a anunțat că intenționează să plece și trebuie să ne gândim la o persoană care să preia această funcție. Cu ocazia primei ședințe de consiliu vom face și o ședință A.G.A. prin care vom înlocui administratorul, dacă intervine ceva și e nevoie, vom convoca A.G.A. extraordinară.

**Dl. consilier Bakos:** - ne revine și sarcina de a ne gândi ca și consiliu local și proprietari ai Asfamurului ce să facem cu societatea respectivă, pe lângă faptul că încercăm să găsim un manager bun, e bine să venim și cu idei, să ne consultăm cu cine dorim, să trasăm niște strategii cu privire la această societate a noastră.

**Dl. primar Florea:** - vreau să vă spun un lucru care pe mine m-a îngrijorat și cred că nu greșim dacă o echipă de medici sau din comisia de sănătate a Consiliului local inițiem o discuție cu

Consiliul județean și d-na președintă, pentru situația nemaîntâlnită la Tîrgu-Mureș. Dintr-o echipă de cardiologi invazivi, din 1000 infarctele acute în ultimii 6-7 ani, din care mureau 700, s-a ajuns o performanță la nivelul U.E. cu o mortalitate de sub 3%, datorită unei echipe formate din 3 cardiologi, de la renumita Clinică din Tîrgu-Mureș. În prezent, toți trei au plecat la Brașov. Sunt lucruri grave care se întâmplă în medicina noastră. De aceea trebuie să convocăm și președinta Consiliului Județean, președintele Spitalului este sub tutela Consiliului județean. Trebuie să cerem un dialog, vă asigur că dacă exista un spital municipal îi luam pe toți trei și nu se ajungea la o situație dezastruoasă cum e azi.

Vă rog să hotărâți să inițiem o discuție cu doamna președintă pe această temă. Eu am avut o discuție cu șeful clinicii, cu ceea ce se întâmplă. Sunt oameni care privesc detașați, mai au un an sau doi până la pensie, pentru noi ca oraș va fi un lucru grav.

O altă problemă este cea a S.C. Energomur S.A. Nu s-a rezolvat problema banilor, Energomur este amenințat acum de E-on și va opri gazul. Eu o să spun foarte clar cine e vinovat.

**DI. consilier Opriscan:** - legat de SC Energomur SA, 1 octombrie este data limită de grație de la E-on Gaz, măcar o parte din obligații pentru a nu intra în sezonul rece fără încălzire cum au anunțat unii că vor da drumul la încălzire 30-40% din capacitate, toată iarna. Sper să nu ajungem în situația respectivă, să ne achităm și partea noastră, să vedem cât vine și de la Guvern. Datoriile sunt în jur de 72 miliarde, cu ceea ce ar trebui să dăm noi, cu ceea ce vine din rectificarea bugetară se acoperă până la 55 miliarde. Rămân 15-16 miliarde, sumă pentru care sper să găsim înțelegere la E-on Gaz.

Astăzi am fost întrebat de prețul gazului la intern și prețul gazului din import. Am început să iau datele. Așa cum se calculează în prezent prețul gazului, îți trebuie studii de matematică avansate pentru a ajunge și a înțelege formulele de calcul. Se pornește pe niște aberații care sunt de neimaginat. Dacă până acum era totul foarte simplu, acum totul se dă în megawatt oră, își trebuie o formulă de calcul care diferă de la zonă la zonă, în funcție de puterea calorică a gazului pentru fiecare zonă. Se mai primește și gazul de import cotă parte care e așa cum e. La ora aceasta ni se calculează o putere calorică a gazului la 10.563, în condițiile în care măsurătorile care le fac, tot ce e la gaz, dau la 8.700-8.800. Toată această diferență de putere calorică înseamnă costuri suplimentare pe care le suportă populația.

Am susținut mult timp avantajele încălzirii centralizate comparativ cu încălzirea individuală. S-a spus că trebuie să se ajungă la o normalitate și la noi, normalitate care va fi dată de acea diferență de preț la care trebuie să ajungă la gaz, între un consumator casnic și un consumator industrial. Cu ultima majorare de prețuri, sunt 6 categorii de consumatori cu prețurile aferente și diferența este de la 104 coboară încet până la 97. Diferența este sub 10% între consumatorul casnic și cel mai mare consumator care sunt marile CET-uri. Noi avem ca tarif 3, 4 și 5. Dacă mai adăugăm și acciza care se aplică pentru gaz la consumatorul necasnic (cel casnic are 104 dar nu are accize; ceilalți au accize care înseamnă 2,5%), cota de gaz care a avut-o SC Energomur SA pentru luna trecută a fost două treimi din țară și o treime gaz de import. Nu este normal ca în această perioadă să fie această pondere, dar mergând chiar pe ponderea aceasta, oricum prețul cu această pondere pe care îl plătește pentru gaz astăzi Energomur ar trebui să fie 315,5 USD pe mia de metri cubi, ori ei plătesc 356, scăzând tot: taxa de transport de la Transgaz, taxa de distribuție care e 4% din tariful aplicat de E-on Gaz, am scăzut accize, TVA, etc. tot iese o diferență. Ei s-au gândit că nimeni nu va avea răbdarea ca pornind de la megawatt oră, să ajungă la mia de metri cubi, să transforme, să scadă tot ce trebuie scăzut ca să verifice să ia ponderea de pe factură cât gaz de import a fost și să verifice dacă corespund cele două prețuri, să știți că nu corespund. Este 356 față de 315 la consumul SC Energomur SA, înseamnă foarte mulți bani; pe lângă faptul că sumele mari sunt datorate încă de la Guvern care nu vin. S-a propus o moțiune de cenzură pe această temă, liberalii au protestat că se vorbește prostii pentru că deja este pe proiectul de hotărâre de guvern privind rectificarea bugetară și sumele se vor aloca. Suma alocată ieri prin rectificare bugetară nu ajunge nici pentru ceea ce este aducere la zero acum, nu pentru lunile de iarnă care mai sunt până decembrie. Pentru București ar mai trebui ca sumă încă atât.

**DI. consilier Benedek:** - referitor la problema din sănătate, Institutul Cardiologic nu aparține de noi și nici de consiliul județean, ci de Ministerul Sănătății.

La Spitalul clinic de urgență există secția de cardiologie unde se fac aceste intervenții, că nu există personal, asta depinde de managementul spitalului.

Medicii o să plece unde se oferă condiții mai bune și bani mai mulți.

**Dl. primar Florea:** - comunitatea orașului nostru este condusă prin reprezentanți care sunteți dvs. Mie mi se pare corect să se prezinte un punct de vedere, de documentare după care să avem un punct de vedere. Pe târgumureșeni i-am învățat spunând lucru responsabil. Ne descalificăm noi dacă nu luăm o poziție.

**Dl. consilier Benedek:** - degeaba mergem la d-na Lokodi.

**Dl. primar Florea:** d-na Lokodi este reprezentanta a 600 mii de locuitori, persoană aleasă într-o funcție de maximă responsabilitate. Îi cer un sprijin. Nu a mai fost problemă de acest gen, să plece medici.

**Dl. consilier Oprîșcan:** - vă rog să faceți propuneri pentru președinte de ședință.

**Dl. consilier Benedek:** - propun pe dl. consilier Torzsok Sandor.

**Dl. consilier Oprîșcan:** - supun la vot propunerea făcută.

Cine este pentru? – 20 voturi (unanimitate)

Cine este împotrivă? -

Cine se abține? –

În unanimitate a fost ales dl. consilier Torzsok Sandor președinte al ședinței viitoare.

Nemaifiind alte discuții la ordinea de zi, lucrările ședinței ordinare a Consiliului local se încheie.

**ing. Oprîșcan Doru – președinte de ședință \_\_\_\_\_**

**jrs. Cioban Maria – Secretarul municipiului Tîrgu-Mureș \_\_\_\_\_**