

PROCES - VERBAL

încheiat cu ocazia Ședinței ordinare a Consiliului local municipal Tîrgu-Mureș din data de 25 mai 2006

S-a prezentat sinteza procesului verbal al ședinței ordinare a Consiliului local din data de 27 aprilie 2006.

Dl. consilier Kolozsvari: - doamnelor și domnilor, stimați consilieri, permiteți-mi să deschid ședința ordinară a Consiliului local municipal Tîrgu-Mureș din data de astăzi 25 mai 2006.

Conform alegerii făcute la ședința trecută, președintele ședinței de astăzi este dl. consilier David Csaba pe care îl invit la prezidiu. De asemenea, invit la prezidiu pe dl. viceprimar Csegzi Sandor, întrucât dl. primar nu este în localitate.

Din totalul de 23 consilieri locali sunt prezenți 21 consilieri. Absentează motivat d-nii consilieri Oproiescu Florin și Torzsok Sandor.

Dl. consilier David: - doamnelor și domnilor, declar deschise lucrările ședinței de astăzi a Consiliului local municipal Tîrgu-Mureș.

Înainte de a intra în ordinea de zi, întreb domnii consilieri dacă doresc să facă unele intervenții cu privire la probleme de interes general.

Dl. consilier Pop M.: - la ședința trecută am aprobat o concesiune pentru Fundația Codruța Cezara Marica. Această Fundație are sediul pe str. Suceava. Ei au solicitat să concesioneze terenul de lângă fundație, nu din Bd. 1848, pentru că acela este lângă blocul nr. 11. Acolo sunt pomi, iarbă, ale asociației de proprietari. Eu rog să mai revedem o dată această hotărâre, inclusiv eu am crezut că terenul este pe str. Suceava, nu pe Bd. 1848. Eu propun să revocăm această hotărâre.

Dl. consilier David: - și eu spun că în cazurile în care concesionăm spațiul verde care figurează în P.U.G.-ul aprobat de noi ca spațiu verde, conform legilor actuale nu mai este posibilă concesiunea acestor spații verzi. Cum să facem în acest caz?

D-na secretar Cioban: - dacă vă amintiți, această hotărâre s-a aprobat în regim de urgență. Dl. consilier Pop Mircea a adus astăzi această reclamație, nu a verificat-o nimeni, eu nu pot spune că e bine sau nu, trebuie verificată. Încă nu a intrat în circuitul civil și mai poate fi revocată.

Dl. consilier David: - rog ca până la ședința viitoare să se verifice.

Dl. consilier Stefanovici: - domnule președinte, domnilor consilieri, așa cum se știe, municipiul Tîrgu-Mureș este înfrățit cu mai multe localități, dar dacă facem un sondaj în oraș sunt sigur că majoritatea locuitorilor nu știu cu cine suntem înfrățiti. Nu există nici un indicator din care să rezulte asta. Eu vin cu o propunere, chiar dacă nu se fac acele plăci la intrarea în oraș, dar să găsim o locație – în centrul orașului, Piața Trandafirilor - unde să fie amplasate numele localităților cu care suntem înfrățiti, distanțele, etc.

A doua problemă, se tot amână amplasarea definitivă a statuii lui Mihai Viteazu. Trebuie să-i dăm acea măreție pe care o are acest bust al domnitorului Mihai Viteazu. Trebuie să facem acel soclu, eu m-aș bucura dacă ar rămâne aici în centrul pentru că există Lupa capitolină și ar fi o unitate a poporului român, iar dacă nu, să-l amplasăm în Piața Mihai Viteazu sau pe locul unde a fost stabilit.

O altă problemă, a început sezonul estival. Am avut pe vremuri un autobuz neacoperit care am înțeles că nu se mai poate pune în circulație; ar trebui să se facă 2-3 minicure cu stații în punctele esențiale, care să ducă la Platoul Cornești – Dâmbu Pietros – Tudor.

Dl. consilier Mozes: - am în mână raportul de la domeniul public privind aplicarea prevederilor H.C.L. nr. 73/14 martie 2006. Văd că se lucrează la rezolvarea situației garajelor, dar aș vrea să atenționez domeniul public că pe str. Lalelelor s-au construit două parcări acoperite, lângă garajele existente. Sunt 5-6 garaje autorizate în total și pe lângă ele s-au construit două parcări acoperite cu țiglă. Rog să se ia măsuri pentru că noi nu am autorizat așa ceva.

Dl. consilier Moraru: - mai sunt 7 luni până la 1 ianuarie 2007, dată la care vrem sau nu, vom fi integrați. Această integrare se cheamă o groază de bani care ajung la dispoziția noastră. După calculele făcute, este vorba de 5 milioane euro zilnic, inclusiv zilele de sărbători. Mi-aș permite să întreb executivul, depășind faza de multe probleme mărunte ale orașului nostru, ce proiecte avem pregătite ca să consumăm o singură zi din banii care vor fi alocați de Uniunea Europeană?

Ce gândește executivul ca împreună cu Consiliul local să facem o strategie pentru proiecte absolut necesare dezvoltării orașului nostru? În cazul în care această colaborare nu văd de ce nu ar avea loc, cred că executivul chiar dacă are o strategie proprie pe termen lung, ar trebui să ne expună această strategie încât Consiliul local să sprijine tot ce este bun pentru orașul nostru. Aș dori ca acest lucru să fie adus la cunoștința conducerii executivului și să trecem la treabă.

Dl. consilier David: - eu cred că ar fi bine să avem un material scris în această privință.

Dl. vicperimar Csegzi: - vreau să subliniez că se lucrează în momentul de față pe două idei. O serie de proiecte le-am prezentat la momentele respective, pe lângă asta, fiecare dintre consilieri a câștigat voturi pe câte un proiect pe care l-a avut, pe o strategie, și astea urmează să se pună în valoare.

Concret, se pare că am identificat un teren de 1,5 ha pe care îl putem, oferi pentru construirea campusului școlar despre care a fost vorba, și atunci câștigăm o zi – 5 milioane de euro pentru campusul acesta.

Pe de altă parte, problema Zonei Metropolitane, semnarea acestui contract de colaborare pe Zona metropolitană, ne dă șansele reale – trebuie înțeles un lucru clar, că toate proiectele pe care le vom avea în 2007, nemodificate sau foarte greu vor putea modificate în perioada 2007-2013, așa se pot duce la țintă și ca urmare, vă rog să găsim o soluție comună bună ca să putem semna acest protocol. Atunci vom avea posibilitatea de a corela toate proiectele pentru oraș cu zonele învecinate, unde avem proiecte foarte clare, pe infrastructură, pe probleme sociale, pe construcții de locuințe și programe pe subiecte de dezvoltare economică.

Dl. consilier Benedek: - îi dau dreptate d-lui primar că s-a supărat și nu a semnat această asociere, dar orașul trebuie să meargă înainte. Nu putem să ne supărăm, să ne retragem, și apoi o să pierdem sume mari de bani. Rog ca în timpul pauzei d-na secretar să pregătească un material prin care noi autorizăm executivul, ne luăm noi această responsabilitate, să autorizăm pe dl. David Csaba să semneze această asociere fiindcă altfel pierde orașul. Nu putem da explicații urmașilor noștri că nu ne-am putut înțelege și așa am pierdut o sumă imensă de bani. Este un proiect care trebuie demarat și în pauză să se pregătească acest material ca să luăm o hotărâre în acest sens, să-l autorizăm pe dl. David să semneze această asociere în numele Consiliului local.

D-na secretar Cioban: - dacă se dorește, o să-l rog pe dl. președinte să completeze cu acest punct Ordinea de zi și după aprobarea Ordinii de zi redactăm ulterior un proiect de hotărâre.

Dl. consilier Kirsch: - aș vrea să ridic o problemă, s-a vorbit data trecută despre bariera de la Week-end, blocarea drumului de acces spre malul Mureșului. Între timp eu am primit sesizări verbale din partea locuitorilor, cei care nu vor să meargă la Week-end de ce

trebuie să plătească. Doresc un răspuns de la d-na secretar, în scris, dacă statutul juridic al acestei bariere este conform legii și hotărârii de consiliu privind regimul acestei parcări.

Dl. consilier David: - și eu am ridicat această problemă la ședința trecută, prin hotărârea noastră am concesionat cele două parcări, a fost licitație, s-a câștigat, este în ordine, dar asta înseamnă că dâșii trebuia să-și monteze acele accese automate strict în parcare, nu într-un drum care comunică cu Sângeorgiu de Mureș.

În momentul în care Apele Române trebuie să intre la intervenții cu camioane, noi o să trecem peste această barieră fără nici o problemă. Trebuia să fi făcut un acces înainte în parcare dinainte și încă o poartă după podul acela. Nu avea dreptul să blocheze podul.

Probabil că știți despre incidentul de la Grădina Zoologică. Rog executivul să cerceteze și să sancționeze pe cei vinovați de asemenea tratament la animale. Mă mir că nu am fost atacați de asociații care apără drepturile animalelor.

D-na secretar Cioban: - dvs. aveți dreptul să sancționați conducătorii serviciilor publice, nu dl. primar. Ca să se instituie aceste proceduri trebuie să se facă o cercetare prealabilă și atunci trebuie nominalizat cineva care să facă cercetarea prealabilă, iar la următoarea ședință se vor face propuneri după lege.

Dl. consilier David: - eu cred că numirea comisiei de cercetare prealabilă trebuie să o facă dl. Primar.

Dl. consilier David: - dvs. aveți dreptul să dispuneți să facă executivul, sau dintre consilieri.

Dl. consilier Kolozsvari: - consider că această cercetare este cu atât mai importantă cu cât am semnalat că am primit o scrisoare legată de anumite nereguli la Grădina Zoologică, ceea ce avem obligația să cercetăm și să luăm măsuri. Este important și eu consider că ar fi mai bine dacă în comisia respectivă ar fi formată și din executiv și din consiliu, pentru că consiliului i s-au reclamat aceste lucruri.

Putem discuta după pauză despre componența comisiei.

Dl. viceprimar Csegzi: - în urmă cu o oră, referitor la materialul de la punctul nr. 20, dl. protopop Csata a semnalat că este vorba despre un contract de închiriere a clădirii Liceului de Artă, partea care a fost retrocedată Bisericii catolice, noi am avut o serie de discuții cu dâșii, am ajuns la o concluzie, prețul chiriei ar fi fost 1 euro/mp, însă conform legii această valoare poate fi obținută numai după 5 ani de la momentul retrocedării, pentru că termenul acesta încă nu există, atunci legea prevede 5.000 lei/mp/lună, preț care trebuie rediscutat cu dâșii și atunci vă roagă să discutăm subiectul la ședința viitoare și astăzi să-l scoatem de pe ordinea de zi.

Dl. consilier David: - înseamnă că astăzi avem pe ordinea de zi 51 de puncte, al 52-lea o să fie cel cerut de dl. Benedek să se redacteze, cu retragerea punctelor nr. 20 și 37, și stabilirea comisiei de sancționare. Sunt 53 de puncte. Punctul 52 este cu mandatarea unei persoane din partea Consiliului local pentru semnarea aceluși protocol de colaborare și 53 – stabilirea comisiei mixte executiv – Consiliu local pentru revizuirea unor aspecte la Grădina Zoologică. În regim de urgență avem 3 materiale.

Dl. consilier Opreșcan: - înainte de redactarea aceluși material propus de dl. Benedek, eu cred că trebuie să mai judecăm puțin. Nu mi se pare normal ca la un șantaj al Consiliului județean, noi conștienți că orașul și viitoarea Zonă Metropolitană are de pierdut în cazul în care nu finalizăm această acțiune, noi să fim cei care renunță. La nivelul țării, acolo unde s-au făcut zone metropolitane – un exemplu foarte bun, cu participare la Madrid în urmă cu 3 săptămâni pentru astfel de subiect, este Oradea; dar și în celelalte zone primarul localității este președintele Zonei metropolitane. Consiliul Județean poate ocupa o funcție de vicepreședinte. Toată lumea pierde, inclusiv Consiliul județean și celelalte localități limitrofe care ar intra în zona metropolitană, în cazul în care nu se semnează acest document. Noi trebuie să insistăm că suntem de acord, toată lumea va avea un vot în acel consiliu de

conducere, dar normal, reprezentativ primarul localității în jurul căreia ia ființă această Zonă metropolitană trebuie să fie acel președinte. Nu are sens să facem din compromisuri în compromisuri un lucru care este evident și peste tot este aplicat, mai puțin în Tîrgu-Mureș. Cred că ar trebui ca în pauză să mai judecăm puțin dacă această propunere îi dăm curs sub forma unui proiect de hotărâre sau rămânem pe poziție și ne susținem punctul de vedere în forma în care este normal.

Dl. consilier Moraru: - este vorba de reprezentantul municipiului, să nu se înțeleagă că neapărat primarul; poate fi și altcineva. Noi de fapt asta discutăm: acceptăm acest șantaj prin care ni se impune ca președintele Zonei metropolitane să fie d-na Lokodi în detrimentul unei persoane care reprezintă municipiul, sau nu. Eu răspund categoric că nu sunt de acord să fim șantajați, ci municipiul Tîrgu-Mureș trebuie să dețină președinția Zonei metropolitane.

Dl. consilier David: - probabil că ce a spus dl. Moraru este foarte corect. Ca să ne facem orgolii, eu cred că în primul rând trebuie semnată această asociere și convinși de noi toți ceilalți membri care spuneți dvs. că au un singur vot, ca să ne ajute să avem noi această președinție. Ca să nu fi înăuntru ca să poți influența discuțiile înseamnă că este și mai rău, dar sunt de acord că în pauză se mai poate discuta.

Dl. consilier Oprișcan: - dacă nu suntem înăuntru să putem influența discuțiile, nu va fi nimeni înăuntru. Nu există zonă. Ori suntem și noi înăuntru și influențăm, ori suntem afară și nu mai influențăm, dar nici ei nu mai au ce să discute. Nu se poate face o Zonă metropolitană în Tîrgu-Mureș fără Tîrgu-Mureș. Mă refer ca exprimare, nu că trebuie să face neapărat ceva, să fim înăuntru și să influențăm după aceea. Noi trebuie să spunem, da suntem, dacă ni se recunoaște dreptul de a obține – este bineventă corecția d-lui Moraru – printr-un reprezentant al municipiului Tîrgu-Mureș să obținem președinția și atunci avem ce să discutăm înăuntru, sau dacă nu, nu va exista și nu avem ce să discutăm, nici noi nu vom fi și nici alții nu vor fi înăuntru despre care se vorbește.

Dl. viceprimar Csegzi: - de două luni de zile este pe internet proiectul – strategia de dezvoltare a orașului și zonei periurbane a orașului. De două luni de zile stăm și ne uităm la ele și purtăm un dialog fără nici un efect, pentru că nu suntem în interiorul sistemului numai în capul unor proiectanți care au lucrat din București pe zona noastră. Este pierdere de timp cu acest lucru. Votul pentru președinte este dat de 14 persoane care sunt primari și președintele Consiliului județean. Nu o persoană a decis cine să fie președinte. Am revenit asupra subiectului și au fost o serie de chestiuni care sunt incompatibilități personale, subiective care în momentul de față ne dau șanse mari să pierdem această posibilitate de asociere.

Se pregătește deja o hotărâre de Guvern prin care în mod obligatoriu legea prevede ca președintele Zonei metropolitane să fie primarul municipiului respectiv. Până atunci noi trebuie să lucrăm. În 2-3 luni de zile șansele sunt foarte mari ca să fie președinte primarul municipiului.

Dl. consilier Ștefanovici: - Zona metropolitană se numește Tîrgu-Mureș. Este adevărat că democrația cere ca fiecare să aibă un drept de vot, dar și mie mi se pare normal că dacă totul se petrece în jurul municipiului Tîrgu-Mureș, președintele să fie reprezentantul municipiului Tîrgu-Mureș.

Dl. consilier Kolozsvari: - am impresia că am deviat cu toată treaba aceasta și doresc să fac o critică pe adresa d-lui Csegzi, legat de acest proiect de Zonă metropolitană. Dacă cineva s-a uitat pe siteul respectiv, este inutilizabil prin faptul că nimeni nu are timp să citească 300 de pagini, să intre în fel și fel de detalii. Am rugat să se pregătească un extras care să redea principalele probleme de acolo și cineva să vadă despre ce este vorba. Dacă încerci să lucrezi pe siteul respectiv și nu ai timp suficient numai pentru asta, este practic imposibil să folosești siteul.

Aveți aparat la dispoziție, puneți să se facă un extras utilizabil pentru cei care vor să cunoască aceste lucruri.

Dl. consilier David: - cele două propuneri de proiect de hotărâre să rămână la ordinea de zi, dacă se votează sau nu e altă treabă, în pauză ne putem sfătui dar eu spun să rămână pe ordinea de zi.

Supun la vot ordinea de zi, cu cele două propuneri și cu retragerea materialelor 20 și 37, plus cele 3 materiale în regim de urgență.

Cine este pentru? – 21 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? -

Cine se abține? -

Ordinea de zi a fost aprobată cu unanimitate de voturi.

Punctul nr. 1 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea contului anual de execuție a bugetului local al municipiului Tîrgu-Mureș pe anul 2005:

Dl. consilier Benedek: - au fost două probleme referitoare la acest material, motiv pentru care nu l-am putut aviza. Prima, pentru faptul că am primit foarte târziu acest material și foarte sumar, fără să avem posibilitatea să-l studiem și să formulăm întrebări și din acest motiv comisia de buget nu l-a avizat. Eu cer amânarea acestui material pentru ședința viitoare.

Dl. consilier David: - supun votului dvs. propunerea d-lui Benedek de amânare a acestui material.

Cine este pentru? – 19 voturi

Cine este împotriva? – 1 vot (Oprișcan D.)

Cine se abține? – 1 abținere (Pop Mircea)

Proiectul de hotărâre a fost amânat.

Dl. consilier Dane: - deși s-a amânat acest material, se va reveni luna viitoare. La începutul expunerii de motive, la capitolul Venituri, rog să se recalculeze pentru că nu iese bine. Însușind ceea ce scrie aici, nu rezultă suma care apare în text.

Punctul nr. 2 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind rectificarea bugetului local al municipiului Tîrgu-Mureș pe anul 2006:

Dl. consilier David: - dacă nu sunt observații, supun aprobării dvs. proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 20 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

(Nu a votat dl. consilier Moraru Octavian).

Hotărârea a fost adoptată cu 20 de voturi pentru.

Punctul nr. 3 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind reactualizarea impozitelor și taxelor locale pentru anul 2007:

Dl. consilier Kolozsvari: - în comisia de buget am dezbătut acest material și am căzut de acord cu cifrele din material, mai puțin cu cifra de 60% pentru clădiri nereevaluate, rămânând să propunem ca acolo să fie cu 7% așa cum a fost original, restul, toate cifrele considerăm că sunt corecte, am analizat acest lucru și cu dl. Ercsei și propunem să rămânem la 7%.

Dl. consilier David: - fiind o singură modificare, nefiind alte comentarii, eu supun la vot hotărârea cu procentul propus de comisia de buget – 7%.

Cine este pentru? – 20 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

(Nu a votat dl. consilier Moraru O.).

Hotărârea a fost adoptată cu 20 de voturi pentru.

Punctul nr. 4 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind stabilirea cuantumului lunar a călătoriilor simple subvenționate din bugetul local pentru pensionarii de peste 65 de ani cu domiciliul în Tîrgu-Mureș:

Dl. consilier Molnar: - anul trecut în noiembrie, într-o ședință a Consiliului local s-a cerut prezentarea de către Transport local a unei analize privind desfășurarea activității, elemente de cost privind viziunea acestei societăți, privind organizarea și desfășurarea transportului în comun pe raza municipiului Tîrgu-Mureș, cu referire la posibilități de îmbunătățire a contractului de asociațiune care s-a perfectat în 2002. De atunci au trecut 4 ani și s-ar putea să apară elemente care să impune anumite îmbunătățiri și modificări în acel contract. Atunci am ridicat problema ca acele autobuze care au fost achiziționate trebuia să conducă la diminuarea consumurilor de carburanți și în general fiind vorba de o societate care are o activitate cu impact major asupra activității și vieții populației, această solicitare a fost recepționată, dar doar atât. Poate nu este clar despre ce e vorba. A fost timp suficient ca să fie lămurită problema, dacă consiliul consideră că o asemenea prezentare de către o societate la care suntem acționari unici și care generează cheltuieli de peste 35 miliarde lei anual, indiferent sub ce titulatură, dacă această cerere care a fost formulată de mine și acceptată de consiliu nu este necesară, atunci vă rog să-mi spuneți și eu nu mai insist. Dacă Consiliul dorește să fie lămurit, să primească un asemenea material care apoi să constituie fundament pentru orice acțiune viitoare, atunci eu aș dori ca în cazul în care nu se face, cei vinovați să fie trași la răspundere. Pentru mine nu are nici o importanță dacă dintre cei doi asociați, Siletina este cea care are viziune, o concepție clară despre ce trebuie să fie, să fie făcută de Siletina, cu atât mai bine, fiindcă atunci știu că există o societate care știe cum trebuie să fie transportul local, cum trebuie rezolvat, care sunt eforturile financiare necesare, dar discutăm de viziune, de absorbția banilor, când o activitate așa de clară care are impact în viața de zi cu zi, nu înțelegem să facem o prezentare cum este și ce vrem să fie în viitor.

Dl. consilier Maior: - dl. Tatar Bela nu a putut veni la ședință, este plecat din localitate. La sfârșitul lunii viitoare veți avea acel material. Dacă vă reamintiți, dl. Oproiescu la ședința extraordinară a cerut acel material care va fi prezentat la ședința viitoare.

Dl. consilier David: - dacă nu sunt alte comentarii, supun aprobării dvs. proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 20 voturi

Cine este împotriva? – 1 vot (Molnar G.)

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu 20 de voturi pentru și un vot împotriva.

Punctul nr. 5 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea finanțării din bugetul local cu suma aferentă beneficiarilor abonamentelor gratuite de transport urban, acordate persoanelor cu handicap accentuat și grav, precum și pentru asistenții personali ai acestora pentru luna iunie 2006:

Dl. consilier David: - nu sunt observații la acest proiect de hotărâre, ca urmare îl supun votului dvs.

Cine este pentru? – 21 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

Punctul nr. 6 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind modificarea prețurilor de vâzare a unor categorii de terenuri care fac obiectul H.C.L. nr. 267/2001:

Dl. consilier Benedek: - în urma discuțiilor din comisie am ajuns la o concluzie diferită față de propunere. Având în vedere materialul inițial, sumele sunt destul de reduse și ireale față de prețurile aplicate la ora actuală, chiar și de expertul nostru, că în unele zone ajung la peste 40 euro. Comisia de buget a propus ridicarea sumelor cu sută la sută. Apare în material această propunere pe care o susținem.

Dl. consilier Fekete: - în H.C.L. 126/2001, la categoria II unde apare *terenuri fără posibilitate de construire*, a mai apărut un text pe care aș propune să apară și în varianta adoptată acum; - *terenuri fără posibilitate de construire*; - *terenuri având suprafață mai mică de 150 mp, ori fără căi de acces*. Restul, poate fi construit.

Dl. consilier Vlas: - sunt de acord cu aducerea la zi a prețurilor în funcție de interesul terenurilor respective, însă nu pot fi de acord cu majorare în bloc. Părerea comisiei de comerț a fost ca noi consiliu care gospodărim acest oraș din punct de vedere al legislației, să luăm în discuție fără a mai ține cont de zone, fiecare teren care ajunge să fie vândut, concesionat sau închiriat, în funcție de importanța lui. Dacă vreți vă dau argumente. Una este să iei în considerare un gang din centru unde sunt 10 familii, sau tot în centrul, un alt spațiu liber care are cu totul altă valoare. Corect este ca fiecare bucățică de teren despre care este vorba, să o discutăm și să stabilim prețul respectiv prin fișa de evaluare și prin hotărâre, în funcție chiar și de prețul de piață.

O majorare cu sută la sută nu ne spune prea mare lucru și ne dă tot timpul subiect de discuții între noi și ceilalți care au interes să cumpere, să concesioneze sau să închirieze. Nu cred că este o greutate dacă ținem la terenurile din Tîrgu-Mureș și le discutăm pe fiecare când este cazul.

Dl. consilier Oprîșcan: - sunt de acord să se facă evaluare pentru fiecare teren. După părerea mea, indiferent de zona în care discutăm apar diferențe destul de mari; în zona I, în funcție de cerere-ofertă, între o anumită parte din zona I și o altă parte. O să ajungem în situația în care anumite prețuri din evaluări, anumite prețuri în zona I vor fi probabil mai mari decât aprobăm noi acum și va veni cineva să ne întrebe, neavând o evaluare și mergând pe o hotărâre generală, de ce am aprobat un asemenea preț. Cred că este absolut corect să facem o evaluare pentru fiecare teren pe care îl vindem. O completare la cele spuse de dl. Fekete, nu numai cele două situații sunt terenuri neconstruibile, mai sunt și alte situații; linii de înaltă tensiune, rețele de canalizări pe sub terenul respectiv care nu permite construcția pe terenul respectiv, este anumită zonă de protecție, fie la conducte, fie la linii de înaltă tensiune care îl face teren neconstruibil. Nu ne putem limita la cele două prevederi care au apărut în ce a spus dl. Fekete.

Dl. consilier Moraru: - după prețurile propuse, se pare că orașul nostru este de mîna a șaptea. Constatăm că în orașe similare cu orașul nostru, în zone centrale metrul pătrat de teren este de sute de euro, spre mîna de euro. Noi nu ar trebui să ne bazăm numai pe evaluare. Cred eu că singurul criteriu pe care trebuie să ne bazăm e prețul de piață și de acolo trebuie să plecăm. Altfel, putem spune zona A și B, când știți că sunt situații când prețurile în zona B sunt cu mult mai ridicate decât în zona A. Prețul de piață este așa. Părerea mea este că ce a propus dl. Vlas și dl. Oprîșcan ar trebui să avem în vedere, dar să plecăm de la acest criteriu – prețul de piață. Probabil că normativul de evaluare după care ne ghidăm foarte mult o fi un normativ mai vechi care conduce la prețurile acestea care sunt incredibil de mici.

Dl. consilier Ștefanovici: - și eu sunt de acord că prețurile stabilite de dl. Legian sunt foarte mici, dar nu putem contesta ceea ce a evaluat dînsul fiindcă așa este metoda de evaluare.

Sunt de acord ca această evaluare să fie informativă și atunci când vindem sau concesionăm să aplicăm prețul de piață. Ar trebui să se țină cont și de valoarea de circulație a terenului și de alți indicatori, dar deocamdată asta este metoda și trebuie să ținem cont de ea doar informativ și să ținem cont de prețul de piață; altfel vindem la prețuri derizorii.

Eu sunt împotriva să se vândă terenurile, am experiența unor orașe înfrățite în care exact metoda aceasta au aplicat-o, au vândut terenurile și acum încearcă să cumpere terenurile de la cei la care le-au vândut.

Dl. consilier Bakos: - eu văd două tendințe total antagoniste. Prima ar fi faptul că îl tragem la răspundere pe dl. Legian, cu privire la aplicarea foarte ciudată – așa cum ni s-a părut nouă la ședința trecută – la calcularea unor prețuri. Din acest punct de vedere ar fi binevenit un nivel de prețuri legate de piață, dar orientativ să fie pe zone. Pe de altă parte, acum încercăm să standardizăm prețurile. Eu v-aș recomanda amânarea acestui material și să-l rediscutăm în comisii.

Dl. consilier Fekete: - zonă neconstruibilă, am avut nenumărate P.U.D.-uri în care dacă cineva are un teren mai mare, poate avea linii de înaltă tensiune, conducte de gaz, etc., se face zonă de protecție și se poate construi pe restul. De aceea s-a introdus 150 mp pentru că probabil la 150 mp nu poți face construcția în așa fel încât să ieși din aceste arii, dar la terenuri mai mari există posibilitatea să poți construi în afară de ariile de înaltă tensiune, etc.

În legătură cu ce s-a discutat aici, noi nu vindem orice terenuri. Acestea nu sunt prețuri pe care oricine vine și vrea să cumpere teren de la municipiu. Era clar prevăzut. În H.C.L. nr. 126 se făcea referire la case retrocedate pe baza Legii 112 la care curțile le-am vândut pe baza acestora, iar prin H.C.L. nr. 267 am mai stabilit câteva categorii la care se pot vinde. Aceste cazuri sunt situații în care vine omul la primărie și ar fi illogic ca pentru orice curte care omul a redobândit în baza Legii 112 casa și vrea să cumpere terenul, pentru fiecare să vină în fața consiliului. Majoritatea au fost deja finalizate, au venit proprietarii care au primit în baza legii clădirea, au cerut și pe baza acestor prețuri s-au vândut și terenuri. Orice altă situație care nu intră în baza celor două hotărâri, în acel caz trebuie venit în fața consiliului. Aici este limitată aria de aplicare a acestor prețuri.

Dl. consilier Kolozsvari: - eu cred că trebuie să facem o diferențiere clară între acele terenuri care se vând pe baza legii – curțile, dar și aici sunt două categorii. Dacă acele curți sunt de mărime în așa fel încât ele se pot vinde mai departe, este o categorie. Dacă sunt acele curți mici ale unor imobile care au fost cumpărate retrocedate, atunci la acestea noi trebuie să aplicăm niște prețuri modice. La cele care pot fi revândute, folosite pentru construcții, situația este total diferită, sunt de acord că acolo trebuie să aplicăm niște prețuri de piață pentru că așa este logic. La celelalte care nu sunt cele ale caselor de genul acesta, nu pe baza Legii 112, acolo sunt și eu de acord că prețurile trebuie să urmeze prețul de piață. Aici sunt trei categorii – una a acelor curți, terenuri care sunt anexe ale unor clădiri, care au fost cumpărate, ci terenurile sunt într-adevăr mici și din diferite motive în care nu sunt de acord cu dl. Fekete pentru că poate fi un teren considerabil mai mare și totuși să nu-l poți folosi datorită rețelelor, conductelor, cred că această categorie trebuie să fie cu niște prețuri modice, iar cealaltă categorie trebuie să urmeze neapărat prețurile de piață.

Dl. consilier David: - în concluzie, toată lumea este de acord că aceste prețuri sunt mici. Trebuie să fim de acord cu aprecierea d-lui Fekete, că aici nu este vorba de terenuri virane, cumperi și faci o casă. A treia problemă – cine stabilește valoarea de piață? Cine ia această decizie? Dacă toți suntem de acord că prețurile sunt mici, atunci să avem curajul să luăm hotărârea, de exemplu că nu e 5 dolari ci este 100. Ceea ce face dl. Legian corect sau incorect, dânsul la zona C, D și B reduce valoarea din cauza solicitărilor la vânzare; eu zic că nu e corect. Diminuează cu 60% terenul la categoria C și D spunând că nu are circulație pe piață; eu zic că nu e corect, dar aceste prețuri sunt minimale evaluate conform legii. Ca să stabilească cineva care este valoarea de piață, nimeni nu poate spune cu certitudine. Noi

trebuie să spunem că luăm hotărârea pentru niște prețuri. Ultima variantă – dacă sunt atâtea întrebări, să fie amânat. Eu nu propun personal, dar poate fi și asta o variantă.

Dl. consilier Bakos: - eu am propus amânarea și până la hotărârea care urmează să o luăm, să nu se vândă terenuri cu prețurile care sunt în prezent. Se sistează vânzările timp de o lună.

Dl. consilier Bakos: - putem lua această hotărâre, dar în variantele cu care va veni executivul cu propunerea, nici evaluarea apentru fiecare situație nu o putem lăsa în sarcina executivului pentru că s-ar putea să fie voit sau nu, să se facă anumite favorizări. Consiliul local trebuie să ia această hotărâre.

Dl. consilier Opriscan: - ce se întâmplă cu cei care au avut cereri de cumpărare, în astfel de situații, acum 30 de zile, și nu apucat să facă contractul de vânzare – cumpărare și o să cumpere la prețul nou. De ce ? Cei care au avut cereri de cumpărare înregistrate până la data ședinței de astăzi, acelea merg pe procedura veche. Ce se înregistrează de azi înainte, nu se vinde până când nu vom lua o hotărâre. Trebuie menționat fiindcă altfel defavorizăm o categorie de oameni care nu au nici o vină.

Dl. consilier David: - propun să amânăm materialul, cu această completare că cei care au cerere depusă pentru cumpărare până la data de astăzi se merge pe procedura veche, de aici se sistează până când vom lua o nouă hotărâre.

Cine este pentru? – 20 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? -

(Nu a votata dl. consilier Vlas F.)

Proiectul de hotărâre s-a amânat.

Punctul nr. 7 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind instituirea unor taxe de ocupare a domeniului public pentru agenții economici la manifestarea „Zilele târgumureșene” și alte manifestări de amploare organizate în 2006:

Dl. consilier Moraru: - o singură observație am: la punctul 1 taxa e de 30 lei/mp/zi iar la punctul 2 terease amenajate cu băuturi alcoolice – atenție! Berea este considerată aliment – iar la băuturi alcoolice cerem o taxă mai mică. Ni se pare anormal. Ar trebui să fie cel puțin la același nivel.

Dl. consilier Kolozsvari: în comisia de buget a fost corectat acest lucru. Am spus că cele care vând băuturi alcoolice să fie tot 30.

Dl. consilier David: - cu această modificare, supun la vot proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 19 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

(Nu au votat d-nii consilieri Fekete A. și Vlas F.)

Hotărârea a fost adoptată cu 19 voturi pentru.

Materialul s-a votat cu corectarea punctului 2 așa cum s-a propus.

Punctul nr. 8 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind acordarea titlului de „Cetățean de Onoare al municipiului Tîrgu-Mureș”, respectiv a distincției „Pro Urbe” pentru personalități cu merite deosebite, cu ocazia „Zilelor târgumureșene”, ediția a X-a, 2006:

Dl. consilier Opriscan. – propun ca materialul să se discute după pauză, ca prim material după pauză.

Dl. consilier Kirsch: - ca să fie și mai operativă discuția de după pauză, aș vrea să propun numărul persoanelor care vor fi desemnate ca Cetățeni de Onoare și pentru distincția Pro Urbe. Trebuie să luăm o hotărâre privind distincțiile de Cetățeni de Onoare post mortem.

În această ordine de idei, propun cetățeni de onoare – 4 persoane, pro urbe - 2 persoane și post mortem – 2 persoane, dar să ținem cont de ultimii 3 ani de deces.

Dl. consilier David: - cu această propunere, reluăm acest material imediat după pauză.

Punctul nr. 9 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind înființarea Unității Locale de Monitorizare:

Dl. consilier Kirsch: - eu am studiat în detaliu organigrama, am discutat și în cadrul comisiei noastre, și am propus ca acea unitate locală de monitorizare să aibă și legături directe cu viceprimarul de resort în speță, și conform structurii organizatorice să apară și acea linie de supunere sub viceprimar.

Dl. consilier David: - dacă nu sunt alte comentarii, supun la vot cu această completare ca și această căsuță să fie subordonată viceprimarului de resort care este dl. Barczy.

Cine este pentru? – 21 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

Punctul nr. 10 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind modificarea a Organigramei și Statului de funcții al Serviciului Public comunitar de evidență a persoanelor din municipiul Tîrgu-Mureș:

D-na secretar Cioban: - vreau să supun atenției dvs. informarea pe care am făcut-o pe această temă în legătură cu serviciul comunitar de evidență persoanelor, dl. ministru Blaga a scos un ordin din care rezultă că noi ar trebui să preluăm toată activitatea de primire a actelor pentru pașapoarte, permise auto, etc., să le predăm serviciilor județene, să le luăm înapoi și să le dăm cetățenilor. Tocmai din cauza acestei organigrame, dacă ar trebui să punem în aplicare acest ordin ne-ar mai trebui 12-17 persoane. El este făcut pentru eliminarea birocației, dar dacă-l punem în aplicare o să fie birocație de două ori mai multă. Dacă pașapoartele și circulația ar fi tot la municipiu, sau și noi am fi la județ în subordinea aceluiași organ, s-ar putea face redistribuire de personal, dar așa, ei rămân fără obiectul muncii, al nostru se completează și ar trebui mult mai mult personal.

Tot din această material rezultă să ne dați acceptul să facem o intervenție la dl. Blaga ca acest ordin să nu fie pus în aplicare pentru municipii – la orașe se poate, cel puțin deocamdată, ideea este bună dar acum nu se poate valorifica, sau să se gândească o altă lege care să schimbe subordonarea acestor organe.

Dl. consilier David: - dacă noi nu ne conformăm la un ordin al ministrului, ce se întâmplă?

D-na secretar Cioban: - mai sunt 30 de zile. Peste 30 de zile ar trebui să fie pus în aplicare și dacă noi intervenim acum, ar putea să iasă altfel. Acest material numai adiament are legătură. Puteți să-l aprobați în cadrul sistemului, iar celălalt, am propus tocmai să nu facem acest lucru.

Dl. consilier David: - supun aprobării dvs. materialul prezentat precum și acordul ca d-na secretar să facă intervenția către minister.

Cine este pentru? – 21 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

Punctul nr. 12 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare al Serviciului Public Administrația Piețelor Tîrgu-Mureș:

Dl. consilier David: - nu sunt observații la acest material.

Supun aprobării dvs. proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? - 20 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? – 1 abținere (Molnar G.)

Hotărârea a fost adoptată cu 20 de voturi pentru și o abținere.

Punctul nr. 13 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea colaborării între Serviciul public Administrația Piețelor Tîrgu-Mureș și S.C. Mondo Trans S.A. Tîrgu-Mureș, pentru administrarea și exploatarea în comun a pieței din municipiul Tîrgu-Mureș, str. Libertății:

Dl. consilier Maior: - eu am fost de acord cu această inițiativă, dar să se mute cu totul această piață, fiindcă dacă mutăm acum doar 20 sau 100 de persoane, peste 2 săptămâni va fi la loc piața plină. Ori o mutăm toată, ori o lăsăm așa. Așa am spus și în comisie. Oamenii de acolo se pot organiza, să facă mai mici gheretele acelea și cu asta își poate face treaba.

Dl. consilier Kolozsvari: - aici s-au ivit niște probleme care trebuie lămurite.

Propun să amânăm acest punct pentru ședința viitoare și în special comisia de comerț să se ocupe de acest lucru, cu niște formulări clare ca să nu avem situații neplăcute.

Dl. consilier David: - s-a propus amânarea materialului și să fie formulată procedura prin care se poate muta complet Piața Armatei.

Dl. consilier Vlas: - nu era semnat materialul fiindcă erau neclarități privind situația juridică, am înțeles că între timp s-au clarificat. Însă noi consiliul trebuie să gândim mai departe în ceea ce înseamnă această activitate de piațe. Și eu sunt de acord că acea piață trebuie să dispară de acolo, dar nu e totuna cum dispăre. Acea piață nouă care este pe str. Libertății nu satisface decât 50% capacitatea celor de dincoace. Probabil va trebui să luăm o hotărâre ca parțial să o mutăm acolo, dar trebuie să gândim o piață așa cum toate marile orașe au, adică la margine, unde nu perturbă transportul, vecinătățile și se poate verifica. Noi executivul suntem obligați să ne gândim la un teren ca pe viitor acea piață să aibă condiții de funcționare optime.

Sigur că nu putem lăsa atâția agenți economici și chiar persoane fizice fără un mic venit pe care îl câștigă acolo. E o problemă socială, dar trebuie să gândim că nu dă bine, se pot întâmpla în continuare incidente acolo fiindcă chiar dacă mutăm parțial din ea, tot blocate rămân străzile de pe lângă piață. Vedeți că o să blocăm și str. Libertății și str. Barajului. Trebuie gândit în timp ce facem în această situație. Probabil că e bine să deblocăm acum parțial din Piața Armatei și să o mutăm acolo. Împreună cu Serviciul Poliției Comunitare, serviciul circulației, de așa natură încât să lăsăm fluentă circulația din jurul Pieței Armatei, dacă o mutăm parțial de acolo, fiindcă nu intră toți.

Noi suntem obligați să rezolvăm această problemă, probabil va face obiectul unor discuții în perioada următoare și trebuie să o rezolvăm.

Dl. consilier Ștefanovici: - la ședința de luna trecută am ridicat această problemă și mi s-a spus că sunt doar zvonuri. Acum e confirmă faptul că se dorește mutarea acestei piețe și de aceea sunt de acord și eu. În toate orașele piața este la margine; se poate face pe malul Mureșului, am avut noi acolo o platformă betonată și o sondă, se poate face acolo o piață. Am cerut la ședința trecută să se găsească un loc pentru mutarea pieței din Piața Armatei, de aceea trebuie să însărcinăm comisia de comerț să găsească un loc corespunzător, sau dacă există, să vadă dacă se poate face acea piață. Acolo s-au făcut amenajări care nu mai trebuiau făcute, fiindcă s-au cheltuit niște bani. Propun amânarea acestui material și însărcinarea comisiei de comerț să găsească un alt loc pentru piață.

Dl. consilier Vlas: - ne-am ocupat de această problemă, dar v-aș ruga să nu se interpreteze că se dorește mutarea pieței. Orașul trebuie să arate bine și noi trebuie să asigurăm condiții pentru desfășurare a acestei activități. O amânare trebuie făcută parțial. Noi

am discutat cu Administrația Pieței, chiar și cu vânzătorii din piață și în cursul săptămânii se desfășoară tot în piața Armatei piața de gross. Din tirurile mari, până toamna se vând zarzavaturi în alte mașii mai mici care nu văd ce ar fi rău dacă le mutăm în piața aceea unde jumătate din platformă este betonată și liberă. Tot administrația pieței a propus ca unii comercianți de piese vechi care sunt în piața de joi, în prima fază să-i mutăm acolo. Asta ar însemna că am mai degreva activitatea din piața de joi, nu ar mai fi atât de blocate șoselele. Din discuțiile cu cei care sunt în piață, am spus că nu dorește nimeni să mute piața, ci dorește să asigure condiții optime pentru acest gen de activitate.

Dl. consilier Kolozsvari: – este o problemă care naște multe discuții în plen, trebuie amânată. Am propus această amânare și v-aș ruga domnule președinte să supuneți la vot amânarea materialului și discuțiile să se poarte în comisii.

Dl. consilier David: - sunt de acord cu dvs., dar pe lângă amânare aș mai propune ca executivul să vină cu un studiu de fezabilitate pentru anumite amplasamente unde s-ar putea muta această piață. Se va începe parțial mutarea și o să avem două piețe în loc de una. Sunt de acord cu amânarea materialului dar și cu prezentarea unui studiu de fezabilitate a locațiilor unde se poate face această mutare.

Dl. consilier Balint: - este bine că se discută pe această temă pentru este un fel de ghiveci aproape de centrul orașului și aș propune două direcții: dacă nu se poate elibera dintr-o dată Piața Armatei, să facem pe două etape: prima să fie cea parțială până se găsește o altă soluție pentru definitivarea, eventual pe obiecte de vânzare specifice. O altă idee ar fi să investim în hala pieței mari care există deja, să o modernizăm, să o extindem și să oferim pe acest loc posibilitatea de a reînființa anumite servicii.

Dl. consilier Maior: - am și eu o propunere și anume să se voteze în principiu mutarea pieței, urmând ca comisia de comerț până luna viitoare să vină cu un studiu, o propunere.

Dl. consilier Molnar: - am o întrebare colaterală. Sunt de acord cu aceste argumente, însă eu presupun ca cei care s-au gândit la această mutare s-au gândit cum va arăta piața aceea după ce se eliberează și aș dori ca într-adevăr să se prezinte o idee, ce se dorește acolo, ca să nu rămână un teren viran și apoi cineva să ceară acel teren neîngrijit să-l acordăm unei firme care vrea să facă ceva acolo. Este un teren bun, se încadrează în ceea ce a spus dl. Moraru, trebuie să gândim dezvoltarea orașului și sunt de acord să facem ceva bine, dar nu știu dacă parcare. Cel care a inițiat această acțiune, sunt convins că are o idee, la ce se va folosi.

Dl. consilier David: - în prima fază când am propus mutarea, eu văd acolo un parc și un spațiu verde.

Supun votului dvs. amânarea acestui material.

Cine este pentru?- 21 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva?-

Cine se abține?-

Proiectul de hotărâre s-a amânat. Executivul să aibă în vedere tot ce s-a discutat ca să fie un material pregătit bine.

Punctul nr. 14 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea Studiului de fezabilitate și a indicatorilor tehnico-economici pentru investiția „Modernizare Piața Teatrului Tîrgu-Mureș”:

Dl. consilier Kirsch: - comisia de cultură susține materialul în totalitate, dar fiind vorba despre sume mari care nu se pot rezolva de la un an la altul, noi dorim dacă o să fim de acord ca în hotărâre să fie inclusă ideea ca ordinele de prioritate să fie menționate în următoarea fază de proiectare, pe etape și cu sume aferente. Lucrarea se va face probabil etapizat.

DI. consilier Fekete: - la ședința comisiei am rugat-o pe d-na Fărcășan ca în cazul în care ori acest studiu, ori cel care ar urma ar arăta că pietrele acelea galbene ar dispărea din piață, atunci să venim cu o propunere ca aceste pietre să fie așezate în Cetate, să fie pavate aleele din interior.

DI. consilier David: - înainte de începerea ședinței am primit cu toții observațiile Ordinului arhitecților din Tîrgu-Mureș care sunt foarte bune. Asta înseamnă că noi putem vota ca și parametrii economici ai reabilitării, dar tehnic, trebuie ținut cont de toate observațiile Colegiului arhitecților. Eu aș supune la vot acest material împreună cu observațiile Ordinului Arhitecților care să fie parte integrantă cum trebuie făcuți pașii următori.

Cine este pentru? – 21 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

Punctul nr. 15 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind modificarea contractului de delegare de gestiune din 28 februarie 2006 încheiat cu SC Energomur SA:

DI. consilier David: - materialul are viza comisiilor. Supun la vot proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? - 19 voturi

Cine este împotriva?- 1 vot (Nemes P.)

Cine se abține? – (Vlas F.)

Hotărârea a fost adoptată cu 19 voturi pentru, un vot împotriva și o abținere.

DI. consilier Vlas: - noi nu am hotărât, chiar dacă am trecut din domeniul public în domeniul privat acea construcție, ce facem cu ea. Noi trebuia să hotărâm acum ce destinație îi dăm, fiindcă a trecut-o acum dintr-o listă în alta, și aș fi vrut ca d-na Cioban să ne spună dacă este întrunit cadrul juridic fiindcă este semnat cu observații. Nu-i folosită, ce facem, o lăsăm să se dărăpăneze?

DI. consilier David: - trebuie să vină cu o hotărâre, să vedem ce destinație îi dăm.

DI. consilier Vlas: - dar noi dacă am discutat acum despre acest punct, nu puteam să propunem valorificarea ei într-o formă sau alta?

DI. consilier David: - asta trebuia stabilit concret. În principiu suntem de acord să dăm o destinație, să vină executivul cu ce destinație dorește.

D-na secretar Cioban: - sunt liste pe care eu nu le-am văzut și de aceea am spus că lipsesc pentru că la un moment dat nu am mai înțeles nimic. Nici acum nu înțeleg decât dacă citesc expunerea de motive. De acolo rezultă că e o centrală care se dezafectează. Altfel, trecem din una în alta. Dacă citiți art. 2 vedeți că îl trecem în lista de inventar a mijloacelor fixe existente în patrimoniul consiliului dat în gestiune la operator; rezultă că l-am luat de la el la el. Am înțeles numai din expunerea de motive că este vorba de o centrală care se dezafectează sau este dezafectată. Problema valorificării ulterioare o puteți hotărî acum dacă doriți. Poate că este o clădire care se poate folosi la alte lucruri.

DI. consilier David: - trebuie să vină executivul cu propunerea de valorificare în interes propriu sau la vânzare sau altceva.

DI. consilier Vlas: - în mape avem cu toții observațiile comisiei de comerț care propune să se facă propuneri pentru valorificarea în condițiile legii. Nu era nici o greșală dacă nu vă grăbeați și supuneați la vot cu propunerea respectivă, să o adăugăm la hotărâre și astfel exista și tema pentru executiv.

DI. consilier David: - eu nu am luat cuvântul nimănui. Chiar dacă sunt scrise observațiile comisiilor, aveți posibilitatea să le expuneți aici.

Dl. consilier Opriscan: - vorbeam de utilizarea pe care o va avea acea clădire. Valorificarea înseamnă vânzare. Utilizarea într-un scop de învățământ sau altceva înseamnă utilizare. Noi încă nu am hotărât dacă o valorificăm sau o utilizăm pentru noi că avem ceva de făcut în zonă și această clădire s-a disponibilizat. De fapt, acest material s-a născut doar datorită faptului că figura între mijloacele date în administrare către S.C. Energomur S.A. iar Energomur nu mai are nevoie de această clădire acum și a dat-o înapoi. Poate, dacă dorim să o valorificăm cu ocazia acestei treceri înapoi în patrimoniul Consiliului local, să o trecem din domeniul public în domeniul privat și atunci fie că dorim să o vindem sau să o utilizăm pentru ceva, este a noastră, am preluat-o și putem să facem ce vrem, nu are sens să o facem acum. Aceasta este în plus față de predarea pur și simplu a acestei clădiri de la S.C. Energomur S.A. înapoi la Consiliul local. Cu această ocazie s-a trecut și din public în privat. În privat dacă este putem să o folosim și ca grădiniță, putem să o valorificăm dacă dorim. Asta vom hotărî ce vrem sau va propune executivul ce să facem cu clădirea.

Punctul nr. 16 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea situațiilor financiare și bilanțul contabil pe anul 2005 al S.C. Energomur S.A.:

Dl. consilier David: - dacă nu sunt observații la acest material, îl supun votului dvs.

Cine este pentru? – 21 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

Punctul nr. 17 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea proiectului de act adițional la actul constitutiv al S.C. COMPANIA AQUASERV S.A. și mandatarea reprezentantului A.G.A. - dl. Molnár Gábor József pentru semnarea actului adițional și aprobarea documentelor referitoare la subiectele de pe ordinea de zi ale ședinței Adunării generale a acționarilor din 30 mai 2006:

Dl. consilier Opriscan: - pentru convocare și pentru mandatarea acelei adunări generale apar doar niște propuneri de modificare a actului constitutiv, nu l-am avut la îndemână în momentul în care m-am uitat peste materialul respectiv și nu știu exace ce înseamnă și îl rog pe dl. Molnar să mă ajute. După punctul cu sucursalele, apare a doua modificare – capitolul 5 – titlul *Capitalul social subscris și vărsat* – aliniatul 4; acolo apar cele 2-3 orașe cu niște sume. Să înțeleg că s-au modificat sumele de participare a orașelor respective?

Dl. consilier David: - și d-na secretar a avut observații.

Dl. consilier Opriscan: - acele sume s-au modificat față de statut?

Dl. consilier Molnar: - după cunoștințele mele acele sume nu s-au modificat, însă eu aș dori să lămurim un aspect formal. În ceea ce privește relația cu RA Aquaserv, noi toți cei 23 de consilieri suntem reprezentanții orașului în toate aspectele. Eu nu am altă sarcină decât să particip la A.G.A. și să susțin acele hotărâri pe care Consiliul local le decide. Eu aș dori ca toate întrebările și problemele punctuale care privesc relația proprietar – RA Aquaserv să le lămurim, și cu participarea mea ca să fiu în temă cu toate detaliile, în nici un caz nu aș dori să fiu un fel de interpus între societate și consiliul local, mai ales fiindcă acele argumente, idei și planuri pe care le are societatea, pe care Consiliul de administrație le aprobă, acelea pot fi susținute corect de dumnealor și ei pot recepționa propuneri care vin din partea consiliului. Ca formă, aș dori ca de fiecare dată când sunte asemenea materiale, prin grija Consiliului local și a RA Aquaserv, întâlnirile să fie la timp și nu la fața locului în timpul ședinței.

În ceea ce privește investițiile și această transformare, din câte știu nu s-au modificat, însă așa cum rezultă din material, se trece la înființarea acelor.

La ora actuală participă reprezentanții societății și ca eu să-mi pot îndeplini mandatul de reprezentant al Consiliului local, eu aș dori ca toate nelămuririle care sunt, și întrebările, să răspundă cei care le-au întocmit, astfel încât discuția să fie purtată între cei care întreabă și cei care propun, iar eu dacă am o părere personală în această privință, atunci să mi-o exprim, iar în rest, să fiu mandatarul dvs. de a îndeplini hotărârea Consiliului local. Sunt aici cei care au întocmit materialele și pot să răspundă. Era mai bine să fie această întâlnire într-un alt cadru.

Dl. consilier Fekete: - vreau să-i dau răspuns d-lui Orpișcan. În momentul în care s-a înscris Societatea Compania Aquaserv, cele 7 localități, respectiv Consiliul județean aveau capitalul social vărsat la 30%, iar în momentul în care s-ar înființa sucursalele, ei varsă integral capitalul social, iar în actul constitutiv erau prevederi că a vărsat 30% și mai urmează să verse 70%. În momentul actual aceste sume urmează să fie vărsate la aceste 3 sucursale, ei completează sută la sută capitalul social cu care a fost stabilit, nu s-a schimbat cu nimic acea sumă și urmează să fie membrii deplini. Restul, în momentul respectiv o să plătească acea completare. De aceea era necesar ca în actul constitutiv să se facă aceste modificări că de aici înainte nu o să fie lipsă

Dl. consilier Oprisican: - eu tot nu sunt lămurit. S-a vărsat pentru cele trei localități integral sau urmează să se verse?

În aceste condiții, am de ridicat două probleme. Rog reprezentanții RA Aquaserv ca în momentul în care vin cu o convocare a Adunării generale, în care, printre altele figurează și anumite modificări - de statut sau alt gen de modificări - să apară și textele vechi, forma în care se găseau, și forma modificată. Ne este mult mai ușor și ne lămurim citind.

Pe de altă parte, eu nu o să votez acest material decât pentru sucursale, dacă se votează separat, iar cu modificarea acelor capitole nu o să fiu de acord decât după ce se varsă integral, sau condiționat de vărsarea integrală până la data respectivă. Acesta este mandatul pe care trebuie să-l dăm, pentru că dacă cineva nu varsă până la data respectivă și nu face dovada că a vărsat integral sumele respective nu avem de ce să modificăm articolele respective.

D-na secretar Cioban: - am rugat ca art. 1 să fie completat cu "*înscrise în anexa 1 care face parte integrantă din prezenta hotărâre*". Mă refer la actele de convocare ale Consiliului de administrație. Am făcut o observație legată de secretarul tehnic. Dacă secretarul tehnic este angajat al societății atunci în fișa postului se poate da și această sarcină.

Dl. consilier Kolozsvari: - această completare se poate vota, cu specificarea respectivă, că până la datele de înființare se completează integral sume din capitalul social.

Dl. consilier Molnar: - eu aș dori ca această activitate care este inițiată și este depusă de Compania Aquaserv, să primească susținerea din partea Consiliului, dar această susținere să fie pe bază de informații și date, și ca să nu existe nici un fel de greșală formală, eu aș dori să vă rog domnule președinte, ca această hotărâre să fie verificată și semnată de dvs. până la data de 30 mai, cu toate completările care s-au făcut, ca să pot susține punctul de vedere al Consiliului local Tîrgu-Mureș.

Dl. consilier David: - comisiile au optat pentru varianta a II-a și eu voi supune la vot în acest sens, cu observațiile care s-au făcut.

Cine este pentru? -21 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? -

Cine se abține? -

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

Punctul nr. 18 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind reglementarea modului de acordare de sprijin financiar pentru acțiuni ale unităților de învățământ:

Dl. consilier David: - materialul are viza comisiilor.

Supun aprobării dvs. proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 21 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

Punctul nr. 19 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind acordarea unui sprijin financiar pentru Protopiatal Români Unit cu Roma Greco-Catolic Tîrgu Mureș, Parohia nr. 3, Tîrgu Mureș, str. Ciucului, nr. 18 și Parohia nr. 1, Tîrgu Mureș, str. Cuza Vodă, nr. 8:

DI. consilier David: - supun aprobării dvs. proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 21 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

DI. consilier Dane: - eu cunosc că există mai multe cereri de la alte parohii și culte. Am rugămintea să fie un echilibru între acestea și să fie tratate și celelalte în mod asemănător.

Punctul nr. 20 a fost retras.

Punctul nr. 21 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind prelungirea contractului de închiriere încheiat cu Partidul România Mare:

DI. consilier David: - dacă nu sunt observații, supun aprobării dvs. proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 21 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

Punctul nr. 22 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea „Listei de priorități” provizorie pentru spații cu altă destinație decât locuințe – pentru beneficiarii Legii nr. 341/2004:

DI. consilier David: - nu sunt comentarii la acest material. Supun aprobării dvs. proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 21 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? -

Cine se abține? -

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

Punctul nr. 23 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind atribuirea către SC Locativ SA a unei suprafețe de 100 mp aflată în proprietatea municipiului Tîrgu-Mureș în vederea construirii unui bloc de locuințe.

DI. consilier David: - nu sunt observații la acest material. Supun aprobării dvs. acest proiect de hotărâre.

Cine este pentru? – 21 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

DI. consilier Bakos: - vreau să recomand ca la proiectare să țină cont de noua uzanță la bloc, ca să se asigure locuri de parcare sau garaje subterane.

Punctul nr. 24 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind vânzarea spațiului cu destinație de pivniță situat în Tîrgu-Mureș, str. Bolyai nr. 40:

Dl. consilier David: - nu sunt observații la acest material. Supun aprobării dvs. proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 21 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

Punctul nr. 25 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind reglementarea situației juridice a terenului situat în Tîrgu-Mureș, str. Aurel Filimon:

Dl. consilier David: - comisia de buget a solicitat un extras CF și nu știu dacă l-a primit.

Dl. consilier Benedek: - noi nu am fost lămuriți unde se află terenul și de ce este atâta suprafață, dar până la urmă s-a clarificat.

Dl. consilier Ștefanovici: - adineauri am spus că nu mai vindem până clarificăm cu prețurile. Nu am nimic împotriva, dar trebuie să stabilim prețul.

D-na secretar Cioban: - dacă ați aprobat ordinea de zi, înseamnă că trebuie discutat.

Dl. consilier David: - vă rog să faceți propuneri pentru preț. Aprobăm evaluarea din spatele materialului, cu 43 euro?

Dl. consilier Benedek: - eu am înțeles că sunt mai multe unități în spațiul respectiv, în clădirea respectivă și revine la Comodex această suprafață.

Dl. consilier David: - trebuie să stabilim prețul care l-a propus dl. Legian, de 43 euro. Să se completeze hotărârea că se va vinde cu 43 euro/mp.

Supun aprobării dvs. proiectul de hotărâre cu această completare.

Cine este pentru? – 21 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

Punctul nr. 26 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind reglementarea situației juridice a terenului situat în Tîrgu-Mureș, str. Livezeni nr. 6, aflat în deținerea Comodex S.C.M.:

Dl. consilier David: – sunt două variante. La ședința trecută eu am fost cel care am susținut să pornim negocieri pentru a cumpăra noi terenul. Eu susțin în continuare această variantă ca să aducem terenuri în proprietatea Consiliului local.

Eu supun votului dvs. proiectul de hotărâre în varianta a II-a.

Cine este pentru? – 18 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? – 2 abțineri (Molnar G., Pop L.)

(Nu a votat dl. consilier Vlas F.)

Hotărârea a fost adoptată cu 18 voturi pentru și 2 abțineri.

Vă rog să propuneți membri.

Dl. consilier Maior: - propun pe dl. Pop Mircea.

Dl. consilier Benedek: - propun pe dl. consilier Nemeș Pal și Kirsch Attila.

Dl. consilier Ștefanovici: - propun pe domnii consilieri Vlas Florin și Sita Ioan.

Dl. consilier David: - supun aprobării dvs. propunerile făcute.

Cine este pentru? – 20 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține?- 1 abținere (Kirsch A.)

Propunerile au fost aprobate cu 20 de voturi pentru și o abținere.

Punctul nr. 27 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind reglementarea situației juridice a terenului situat în Tîrgu Mureș, str. Livezeni, nr. 6 aflat în deținerea Solidaritatea S.C.M.

DI. consilier David: - este un material similar. Eu susțin aceeași variantă și aceeași comisie. Aici a venit proprietarul și dorește să ia cuvântul, dacă sunteți de acord.

Supun aprobării dvs. acest proiect de hotărâre în varianta a II-a.

Cine este pentru? – 21 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

Reprezentant Solidaritatea S.C.M.: - îmi pare rău, dar cred că nu dețineți suficienta informații cu privire la situația juridică specială a acestor terenuri solicitate de noi și de Cooperativa la care deja ați luat o decizie.

Este vorba de un statut juridic atipic, este vorba de o situație atipică, acest teren evidențiat în CF nu se încadrează în categoriile celorlalte terenuri despre care s-a discutat astăzi și ați adoptat unele hotărâri.

Ceea ce dorim să vă învederăm astăzi, noi am formulat o cerere de cumpărare. Nu se poate dispune astăzi negocieri pentru cumpărare, trebuie ca acest Consiliu local fie să aprobe vânzarea fie să respingă vânzarea și să ia o decizie cu privire la aceste cereri. Demersurile noastre au fost și sunt într-o fază avansată, am primit și o ofertă de preț de 28,5 euro, adresă comunicată în luna aprilie. Deci, au demarat aceste negocieri, negocieri la care urmează ca să decidă Consiliul local.

Pe de altă parte, discuțiile care s-au purtat astăzi și care s-au purtat mai mult la ședința anterioară, contravin mai mult legii cooperăției. Este o lege specială, avem prevederi exprese, printr-o altă decizie sau o situație de compromis la care se dorește să se ajungă, dvs. încălcați legea specială care cuprinde 3 articole. La ședința anterioară vi s-a prezentat de către d-na secretar ce prevăd aceste articole prin care dreptul de preemțiune al cooperăției nu puteți să-l încălcați sub nici o formă, iar acest termen de folosință veșnică, atipic, care vi se pare ciudat tuturor, practic este constituit în favoarea cooperăției.

Cu privire la demararea unor negocieri, vă rog să luați act. Sunt societăți, chiar dacă se numesc cooperatiste cu capital privat, spocietatea dorește să-și dezvolte activitatea, să-și continue activitatea, să efectueze investiții și acestea sunt parțial motivele pe care printr-un memoriu noi vi le-am adus la cunoștință. Întotdeauna societățile și unitățile cooperatiste au beneficiat de anumite facilități, legea nu poate fi încălcată, nu se poate încălca dreptul de preemțiune. Prin urmare, noi ne menținem solicitarea în forma pe care am făcut-o, deci dorim cumpărarea, urmând ca prețul să fie stabilit în baza Hotărârii consiliului local.

DI. consilier Stefanovici: - am impresia că ne-am grăbit cu votarea. Eu nu cer să se revină pentru că situația rămâne neclară pentru că dâșii sunt în tratative de a negocia și cu alte persoane.

DI. consilier David: – cu alte persoane nu poate fi în tratative atâta vreme cât nu a cumpărat de la noi.

DI. consilier Vlas: - o să vedeți că nu am comis nici o ilegalitate și totul este în regulă. Sigur că noi primăria am dorit să cumpărăm acele clădiri. E posibil să nu ajungem la negocieri. Uitați-vă la art. 4: “se aprobă vânzarea terenului în suprafață de”. În condițiile în care negociem și nu ajungem, vindem terenul. Terenul este al statului român. Noi vi-l vindeam dvs. și nu aveam de ce să-l cumpărăm înapoi dacă s-ar putea să fiți de acord careva dintre dvs. să vindeți clădirile. Ajungem sau nu la o înțelegere, uzați de art. 4 din această hotărâre și trebuie să vă vindem terenul; nu e nici o ilegalitate.

Dl. consilier Fekete: - este bine că s-a făcut această comisie de negociere. Pe de o parte cooperativa are drept de preemțiune asupra acestor terenuri, de asemenea are drept de folosință asupra acestor terenuri, dar legea nu prevede că noi obligatoriu trebuie să vindem aceste terenuri. Există un interes de ambele părți. Dâșii doresc să aibă în proprietate acest teren. Noi vrem să construim acolo și alte lucruri, iar negocierea asta urmează să decidem, că poate că o parte din terenurile care nu sunt construite renunță dâșii și restul noi vindem. Noi nu suntem obligați să vindem și atunci poate că anumite investiții nu vor putea fi demarate de către cooperativă în acea formă ca și când ar fi proprietari și pe terenuri. Există interes în ambele sensuri și negocierea de aici se poartă. Noi putem rămâne în acest stadiu ani de zile iar în acea situație și cooperativa ar avea de pierdut în cazul unor investiții și de aceea se face comisia pentru că nu toate aceste terenuri sunt ocupate de clădiri la momentul actual, majoritatea sunt terenuri libere și de aceea s-a propus această comisie care să discute.

Reprezentant Cooperatie: - vreau să fac o precizare, acest teren constituie o entitate distinctă, este construit, luat pe fiecare porțiune are o afecțiune specială, mă refer la spațiul de intrare, la suprafață construită și la curte încintă interioară, care nu au cum să fie folosite altfel decât propriei destinații, există doar o singură cale de acces din stradă.

Dl. consilier David: - oricum trebuie să negociați pentru că deocamdată poziția Consiliului local este ca să cumpărăm noi.

P A U Z Ă

Punctul nr. 8 – reluare

Dl. consilier David: - reluăm punctul 8 în legătură că nominalizarea pentru Cetățenii de onoare. Vă rog, dacă sunteți de acord să stabilim numărul persoanelor. S-a făcut o propunere – 4 Cetățeni de Onoare, 2 distincții Pro Urbe și 2 Cetățeni de onoare post mortem.

Dl. consilier Oprîscan: - la distincții Pro Urbe propun 3 în loc de 2.

Dl. consilier David: - supun la vot propunerea: 4 Cetățeni de Onoare, 3 Pro Urbe și 2 Post mortem.

Cine este pentru? – 20 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

(Nu a votat dl. consilier Bakos L.)

Propunerea s-a aprobat cu 20 de voturi pentru.

Vă rog să faceți nominalizările pentru Cetățeni de onoare.

Dl. consilier Moraru: - în urma analizelor pe care le-am făcut, avem următoarele propuneri: dl. Nicolae Viciu – sportiv, baschetbalist din Echipa națională de baschet, maestru al sportului; actorul Ion Fiscuteanu, personalitate cunoscută de toată populația orașului.

Cetățean de onoare post mortem propunem pe dl. profesor Bazil Ciacoii – fost profesor la Liceul Papiu Ilarian.

Dl. consilier Kirsch: - vreau să fac și eu câteva propuneri: dl. profesor Szalma Lorand, dirigor și dl. Kiss Elemer – matematician.

Cetățean de onoare post mortem propun pe dl. Szabo Gyorgy Pal – profesor.

Dl. consilier Oprîscan: - tot ca distincție Pro Urbe, alături de cei doi care apar în materialul nostru, propun ca al treilea titlu să fie acordat d-lui doctor Sepp Riedez – viceprimarul Vienei, cel care a semnat protocolul de colaborare între orașul Viena și Tîrgu-Mureș.

Dl. consilier David: - supun votului dvs. propunerile făcute.

Cine este pentru? – 21 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

Dl. consilier Dane: - am vota cu bucurie pentru dl. Nicoale Viciu mare baschetbalist, dar totodată trebuie să menționez că din păcate în acest an noi orașul, conducerea municipiului cred că am contribuit la slaba prestanță a echipei de baschet pe care deși am votat să o ajutăm, am tot omis.

Punctul nr. 28 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind concesionarea directă către Zudor Attila și soția Gyongyi a unei suprafețe de teren aflat în proprietatea municipiului Tîrgu Mureș:

Dl. consilier David: - dacă nu sunt observații, supun aprobării dvs., proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 20 voturi

Cine este împotriva? – 1 vot (Molnar G.)

Cine se abține? -

Hotărârea a fost adoptată cu 20 de voturi pentru și un vot împotriva.

Punctul nr. 29 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind concesionarea directă către Babă Valer Irimie și soția Luminița a unei suprafețe de teren aflat în proprietatea municipiului Tîrgu Mureș.

Dl. consilier Kirsch: - lansez o întrebare către d-na secretar. Noi primim foarte multe adrese de la diverse asociații. Acum am primit adresă și de la Prefectura județului Mureș, privind acel Ordin guvernamental nr. 195/2005 care se referă la anumite aspecte privind concesionările și spațiile verzi. Aceste hotărâri care acum am adoptat una și mai urmează celelalte, dvs. semnați. Noi suntem perfect legal cu aceste hotărâri privind Ordinul guvernului 195/2005.

Dl. consilier David: - de aici înainte aș dori ca d-na secretar să nu vină cu materialele care se lovesc de această lege.

Supun aprobării dvs. proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 20 voturi

Cine este împotriva? – 1 vot (Molnar G.)

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu 20 de voturi pentru și un vot împotriva.

Punctul nr. 30 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind concesionarea directă către Orosz Mihaly și soția Katalin a unei suprafețe de teren aflat în proprietatea municipiului Tîrgu Mureș:

Dl. consilier Vlas: - trebuie să avem grijă dacă totul este în ordine acolo cu 49 euro/an; acum chiar ne jucăm cu prețurile.

Dl. consilier David: - e concesiune, nu e vânzare. Conform evaluării legale cu cei 25 de ani cum am hotărât.

Supun aprobării dvs. proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? - 20 voturi

Cine este împotriva? – 1 vot (Molnar G.)

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu 20 de voturi pentru și un vot împotriva.

Punctul nr. 31 din ordinea de

Proiect de hotărâre privind concesionarea directă către S.C. Palas Com S.R.L. a unei suprafețe de teren aflat în proprietatea municipiului Tîrgu Mureș:

Dl. consilier Bakos:- suprafața concesionată să nu se îngrădească; fără îngrădirea terenului.

Dl. consilier Mozes: - fiecare comisie a specificat “fără construcții”, “fără îngrădire”. Să se respecte asta

Dl. consilier David: - supun aprobării dvs. proiectul de hotărâre cu această completare – fără îngrădirea terenului.

Cine este pentru? - 20 voturi

Cine este împotriva? – 1 vot (Molnar G.)

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu 20 de voturi pentru și 1 vot împotriva.

Punctul nr. 32 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind concesionarea directă către Csiki Alexandru și soția Agnes Erzsebet a unei suprafețe de teren aflat în proprietatea municipiului Tîrgu Mureș:

Dl. consilier David: - materialul este avizat de toate comisiile.

Supun aprobării dvs. proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 20 voturi

Cine este împotriva? – 1 vot (Molnar G.)

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu 20 de voturi pentru și un vot împotriva.

Punctul nr. 33 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind concesionarea directă către SC Prestige 2000 SRL a unei suprafețe de teren aflat în proprietatea municipiului Tîrgu-Mureș:

Dl. consilier David: - nu sunt observații la acest material. Supun aprobării dvs. proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? - 20 voturi

Cine este împotriva? – 1 vot (Molnar G.)

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu 20 de voturi pentru și un vot împotriva.

Punctul nr. 34 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind concesionarea directă cu titlu gratuit către organizația religioasă Martorii lui Iehova a unei suprafețe de teren aparținând municipiului Tîrgu-Mureș:

Dl. consilier David: - comisia de buget-finanțe a respins materialul.

Dl. consilier Benedek: - în comisia de buget finanțe, ni s-a prezentat terenul, această suprafață care este la nr. 9. Dacă este vorba de acel teren unde este edificată acea construcție, atunci suntem de acord, dar dacă e vorba de acel teren care este la nr. 9, atunci situația se schimbă.

D-na secretar Cioban: - dacă studiați documentele, vedeți că în 2001 li s-a dat în folosință gratuită pe o perioadă de 5 ani acest teren la acest cult, și pe terenul respectiv s-a făcut o construcție; este sub construcție.

Dl. consilier David: – confuzia a fost că acea construcție se află la nr. 6-7-8 și la un moment dat a apărut un desen că de fapt era concesiunea pe nr. 9.

Dl. secretar Cioban: - e o greșeală, la numere nu mă pricep, dar e terenul de sub construcție și am văzut că comisia juridică a propus pe 10 ani; și peste 10 ani va fi exact același lucru – teren de sub construcție.

Dl. consilier David: - cu propunerea d-lui Kokozsvari – terenul de sub construcție – pe 49 de ani.

Dl. consilier Vlas: - eu sunt de acord așa cum ați formulat, dar eu am făcut și o însemnare în comisie – cu titlu gratuit, însă dânșii nu sunt înregistrați la noi la primărie ca să putem respecta hotărârea. Noi dăm la toți cu titlu gratuit, dânșii încă nu sunt înregistrați. Să apară pe listă, să respectăm hotărârea că dăm cu titlu gratuit.

Dl. consilier David: - dânșii ar fi o filială a Martorilor lui Iehova din București, nu știu dacă asta înseamnă ceva din punct de vedere juridic, trebuie să se înregistreze.

D-na secretar Cioban: - în ce sens? Eu nu înțeleg, pentru ce să se înregistreze la Primărie? Este o hotărâre dată de dvs. din celălalt mandat. Cum să nu fie înregistrat din

moment ce în 2001 consiliul a hotărât că e dat cu titlu gratuit acest teren. În mod automat a fost înregistrat atunci.

Dl. consilier Oprișcan: - eu sunt de acord și cu 49 de ani, și cu terenul de sub construcție, dar cu o virgulă și o adăugire la unul dintre articole, cu condiția ca această clădire să-și mențină scopul de sediu al Martorilor lui Iehova din Tîrgu-Mureș, nu să ne trezim peste 3 ani că s-a vândut cuiva și are 49 de ani concesiune gratuită și-l folosește în alte scopuri, deci, condiționat că această clădire construită acolo, îi dăm concesiune gratuită pe 49 de ani, nu am nimic împotriva, dar dacă scopul pentru care s-a concesiionat acest teren rămâne același. În momentul în care se schimbă destinația, automat se reziliază concesiunea gratuită.

Dl. consilier David: - în momentul în care își pierde destinația actuală, concesiunea gratuită încetează de drept.

Cu această completare, supun aprobării dvs. proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? - 21 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? -

Cine se abține? -

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

Punctul nr. 35 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind concesiionarea directă către Fărcaș Natalia Corina a unei suprafețe de teren aflat în proprietatea municipiului Tîrgu-Mureș:

Dl. consilier David: - materialul a fost respins în comisia de comerț, buget și juridică.

Supun aprobării dvs. proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? - 1 vot (Pop M.)

Cine este împotriva? - 19 voturi

Cine se abține? - 1 abținere (Moraru O.)

Proiectul de hotărâre a fost respins.

Punctul nr. 36 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind concesiionarea directă către dl. Bompa Bogdan Cosmin a unei suprafețe de teren aflat în proprietatea municipiului Tîrgu-Mureș:

Dl. consilier David: - comisiile au avizat proiectul de hotărâre.

Supun aprobării dvs. acest material.

Cine este pentru? - 20 voturi

Cine este împotriva? - 1 vot (Molnar G.)

Cine se abține? -

Hotărârea a fost adoptată cu 20 de voturi pentru și un vot împotriva.

Punctul 37 - a fost retras de pe ordinea de zi.

Punctul nr. 38 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind concesiionarea directă către Poienaru Marcel a unei suprafețe de teren aflat în proprietatea municipiului Tîrgu-Mureș

Dl. consilier David: - supun aprobării dvs. proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? - 21 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? -

Cine se abține? -

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

Punctul nr. 39 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind concesiionarea directă către Iszlai Zoltan a unei suprafețe de teren aflat în proprietatea municipiului Tîrgu-Mureș:

Dl. consilier David: - nu sunt observații la acest material.

Supun aprobării dvs. proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? - 21 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? -

Cine se abține? -

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

Punctul nr. 40 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind concesionarea directă către Salat Arpad a unei suprafețe de teren aflat în proprietatea municipiului Tîrgu-Mureș:

Dl. consilier David: - comisiile de specialitate nu au avut obiecții.

D-na secretar Cioban: - nu se poate concesiona decât 26,6 metri.

Dl. consilier David: - trebuie corectat, nu putem trece peste regulament.

Supun aprobării dvs. proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? - 20 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? - 1 abținere (Molnar G.)

Hotărârea a fost adoptată cu 20 de voturi pentru și o abținere.

Punctul nr. 41 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind concesionarea directă către Borabasi Blaj a unei suprafețe de teren aflat în proprietatea municipiului Tîrgu-Mureș:

Dl. consilier David: - există o notă a d-nei secretar; rog să fie corectat în material.

Supun la vot proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? - 21 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? -

Cine se abține? -

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

Punctul nr. 42 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind concesionarea directă către Benedek Gizela a unei suprafețe de teren aflat în proprietatea municipiului Tîrgu-Mureș:

Dl. consilie David: - supun aprobării dvs. proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? - 20 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? - 1 abținere (Benedek I.)

Hotărârea a fost adoptată cu 20 de voturi pentru și o abținere.

Punctul nr. 43 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea proiectului actului adițional la Contractul de administrare a fondului forestier proprietatea municipiului Tîrgu-Mureș:

Dl. consilier David: - dacă nu sunt observații, supun aprobării dvs. proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? - 17 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? - 3 abțineri (Benedek I., Crăciun I., Kirsch A.)

(Nu a votat dl. consilier Molnar G.)

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

Punctul nr. 44 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind modificarea și completarea H.C.L. nr. 115/2003 referitoare la aprobarea închirierii prin licitație publică a unor terenuri aparținând domeniului public al municipiului Tîrgu-Mureș pentru desfășurarea comerțului stradal sezonier/ambulant:

Dl. consilier Benedek: - observația mea este parțial legată de acest material, dar eu cred că putem introduce în acest material. Eu nu știu dacă cuiva îi place situația din Piața Trandafirilor. Părerea mea este că în acele locuri unde trotuarul nu are o lățime suficientă, nu se pot pune mese. La Apollo sau în cealaltă parte unde trotuarul are o lățime de 10-12 metri,

acolo se pot pune mese, dar unde are o lățime de 6-7 metri, nu se poate, fiindcă deranjează intrarea în magazine, trecătorii.

Ar trebui să luăm o hotărâre că dacă lățimea este sub 8 metri, să nu aprobăm amplasarea.

Dl. consilier Kolozsvari: - de mai multe ori au apărut asemenea observații legate de centru. Aș propune ca prin grija comisiei de comerț și urbanism să se elaboreze pe scurt un regulament, ce se poate aproba și ce nu în centru, am primit foarte multe sesizări referitor la aceste expoziții de autoturisme care nu își au locul aici.

Propun ca prin grija comisiei de urbanism și a comisiei de comerț până la ședința următoare să se introducă un material care reglementează ce se poate și ce nu se poate în plin centrul orașului.

Dl. consilier David: - observațiile sunt foarte bune, cu un singur amendament: dacă noi lăsăm acum pentru luna următoare fără să stabilim, de exemplu, unde nu este o lățime de acces de cel puțin 3 metri pentru pietoni, vor fi toate închiriate și apoi, retroactiv poți să spui ce vrei.

Pe partea unde este fostul Hotel Harghita, în zona aceea deranjează. Noi ar trebui să luăm o hotărâre în care să spunem că lățimea benzii pentru pietoni care trebuie păstrată, minim 4 metri liber.

Dl. consilier Stefanovici: - nu trebuie eliminate complet terasele din centru orașului. Orașul nostru duce lipsă de astfel de terase, mai ales vara. Să limităm mărimea lor ca să fie loc de trecere.

Dl. consilier David: - nu am spus să le eliminăm complet, dar unde nu există o bandă de trecere de 4 metri, acolo să nu se facă.

Dl. consilier Vlas: - în acest sens noi avem o hotărâre care spune că se poate ocupa cu comerț ambulant o treime din trotuar. A se vedea dacă acea hotărâre este bună, păstrăm acel procent – o treime – trebuie analizat și în funcție de asta trebuie apoi respectat.

Dl. consilier David: - concret, la acest proiect despre care discutăm este vorba despre flori – vânzare ambulantă la Cimitirul reformat.

Trebuie să facem propuneri de doi consilieri în comisia de atribuire;

S-au propus d-nii consilieri Pop Mircea și Bakos Levente.

Ca membrii supleanți – dl. Mozes Levente și dl. Nemes Pal.

Cu aceste propuneri supun aprobării dvs. proiectul de hotărâre.

Cine este pentru? - 20 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? – 1 abținere (Bakos L.)

Hotărârea a fost adoptată cu 20 de voturi pentru și o abținere.

Punctul nr. 45 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea unor amplasamente pentru chioșcuri în vederea desfășurării de activități comerciale:

Dl. consilier Maior: - dacă se ține cont de comisia de urbanism, eu am o propunere și anume să fie fără Livezeni. În urmă cu 3 luni de zile s-a luat jumătate din acel spațiu, acum ne mai ia cu licitația încă un sfert și nu mai avem loc pentru autobuze.

Dl. consilier David: - aici este o propunere a comisiei de cultură care nu face obiectul acestei hotărâri.

Dl. consilier Pop Mircea: - propun amânarea materialului până a ședința viitoare.

Dl. consilier David: - eu sunt obligat să supun votului, dar eram de părere că un amplasament putea fi votat, iar celălalt îl votam luna viitoare.

Supun votului dvs. propunerea de amânare a materialului.

Cine este pentru? – 5 voturi (Dane K., Ștefanovici M., Maior C., Sita I., Pop M.)

Cine este împotriva? – 7 voturi

Cine se abține? – 9 abțineri

Materialul nu se amână.

Cealaltă variantă – propunerea era că se menține amplasamentul de pr str. Gh. Doja iar pe str. Livezeni nu rămâne.

Cine este pentru? - 19

Cine este împotriva? – 1 vot (Vlas F.)

Cine se abține? –

(Nu a votat dl. consilier Pop M.)

Hotărârea în această variantă a fost adoptată cu 19 voturi pentru și un vot împotriva. Amplasamentul celălalt se va discuta la ședința viitoare.

Punctul nr. 46 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind inventarierea unor construcții de tip BOXE amenajate pe domeniul public și privat al municipiului Tîrgu-Mureș în zonele de cartier și reglementarea regimului lor juridic

Dl. consilier Bakos: - acest material a fost prezentat și la ședința trecută, atunci mi-am exprimat o părere pe care mi-o mențin în continuare, văd că și unele comisii au fost cam de aceeași părere. Ca urmare, propun scoatere art. 2, 3 și 4.

Dl. consilier David: - este în concordanță cu ceea ce a propus și comisia de urbanism, adică să se reglementeze legal situația acestor boxe.

D-na Roșca Angela: - sunt două variante de proiect de hotărâre. La care vă referiți?

Dl. consilier Bakos – varianta a II-a este o variantă pe care eu propun să nu o luăm în calcul fiindcă am accepta o ilegalitate. Vorbesc de varianta I și propun să se scoată art. 2, 3 și 4.

Dl. consilier David: este exact ceea ce am hotărât cu garajele; să se intre în legalitate. Altceva noi nu putem hotărî, ca și Consiliu local.

Cu această modificare propusă de dl. Bakos, supun la vot proiectul de hotărâre.

Cine este pentru? – 19 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? – 2 abțineri (Oprișcan D.; Moraru O.)

Hotărârea a fost adoptată cu 19 voturi pentru și 2 abțineri.

Punctul nr. 47 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind reglementarea regimului juridic a unor construcții tip garaje pentru care au fost emise acte de acceptare, amplasate pe domeniul public și privat al municipiului Tîrgu-Mureș în zonele de cartiere:

Dl. consilier David: - s-a propus prelungirea cu un an de zile.

Dacă nu sunt alte comentarii, supun aprobării dvs. proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 19 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? – 2 abțineri (Vlas F., Bakos L.)

Hotărârea a fost adoptată cu 19 voturi pentru și 2 abțineri.

Punctul nr. 48 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea amplasamentelor în vederea edificării unor construcții tip “parcări acoperite” pe domeniul public și privat al municipiului Tîrgu-Mureș:

Dl. consilier David: - propun să dăm cuvântul reprezentanților acestor viitoare parcări acoperite.

Reprezentant Asociația de proprietari:– domnule președinte, domnilor consilieri, am înaintat Primăriei Tîrgu-Mureș începând din anul 2000, cereri care într-un fel au fost acceptate până la ora actuală. Am înaintat îndată ce am semnat contractul de asociere cu Primăria Tîrgu-Mureș, nu era nevoie ca aceste probleme să treacă prin consiliu. Noi am

făcut formele, am cheltuit în jur de 10 milioane lei din banii locatarilor, a pensionarilor, și la ora actuală insistăm ca această problemă să fie rezolvată, deoarece sunt parcări acoperite destinate pentru acest scop și consider că nu deranjează pe nimeni. Vă rugăm să luați în considerare doleanțele noastre.

Suntem de la asociații de proprietari din Dâmbu Pietros. S-a făcut o parcare pentru 50 de mașini și am solicitat și noi parcare acoperită, 8 poziții. Nu se acoperă întreaga parcare ca să nu mai rămână loc. 50 copertine de mașini sunt. În final, cu contract de asociere încheiat, certificat de agrementare valabil la ora actuală, certificat de urbanism, memoriu tehnic, avize de la toți deținătorii de utilități, am depus dosarul pentru obținerea Autorizației de construire în luna martie, nu ni s-a spus că nu se mai poate obține. Mai târziu am primit un răspuns evaziv că Consiliul local a suspendat. Având în vedere că noi am investit bani, timp și energie și suntem doar în faza de a obține autorizația de construire, v-aș ruga să ne înțelegeți și să acceptați să putem construi aceste parcări întrucât suntem în faza finală. S-a dat avans la o societate de construcție pentru executarea lucrării. Vă rog să înțelegeți această situație a cetățenilor din acest oraș.

Dl. consilier Kolozsvari: - suntem în situația în care am fost de multe ori, că executivul neglijează total hotărârile consiliului, respectiv orientările consiliului. Dacă acești oameni au făcut un contract de asociere, executivul trebuia să știe foarte clar că nu poate aproba parcări acoperite, sau dacă a pornit la început și nu era restricție, în momentul când a apărut hotărârea trebuia să dea în scris că conform hotărârii de consiliu nu se pot face. Eu consider că primăria respectiv executivul este material răspunzător pentru cheltuielile făcute de oamenii aceștia și este un exemplu cum cu înțelegerea tacită a primăriei s-au construit garaje și parcări acoperite. Trebuie clarificat cu ce aprobări și avize s-au făcut aceste investiții și dacă ne convingem că s-a făcut cu aprobarea tacită a primăriei și noi va trebui să luăm măsuri contra celor care sunt vinovați.

Dl. consilier Mozes: - acest material nu trebuia să intre azi în plen; comisia de urbanism nu a avizat materialul. Noi am spus de atâtea ori că nu se mai aprobă nici garaje, parcări acoperite, numai parcări ecologice.

Dl. consilier Maior:- este adevărat că așa am hotărât, dar este adevărat că domnii și-au depus actele cu două luni înainte de a scoate noi hotărârea. Dacă am vrea să mergem pe hotărârea pe care am luat-o, ar fi cinstit să nu votăm amplasarea acestor garaje, dar așa cum am spus și în comisia de urbanism că vor veni multe cereri pe care domnii din primărie uită să le treacă. Mie mi se pare absurd să scoatem o hotărâre de consiliu când cei din primărie știu că au aprobat un studiu, știu că au dat autorizație și noi venim acum cu o hotărâre peste acele lucruri.

Din punctul meu de vedere cred că cele 4 parcări acoperite ar putea fi lăsate și de aici înainte să urmărim, dacă nu se încadrează domnii de la primărie și vin cu tot felul de hotărâri după ce au eliberat anumite acte pe care au încasat bani, să tragem la răspundere cu adevărat executivul.

D-na Roșca Angela: - aș vrea să subliniez că în anii anteriori în consiliu discuția a fost despre garaje. Orientarea consiliului a fost că nu se mai aprobă garaje. Majoritatea solicitărilor de la asociații au fost pentru garaje. Am dus o muncă de lămurire cu dânșii și s-au reorientat la parcări acoperite. Dl. Vlas, la toate materialele de garaje sublinia “nu garaje, parcări acoperite”.

Cazurile de față sunt contracte încheiate anul trecut, când eu ca executiv nu avea de unde să știu că nu o să mai aprobe parcări și parcări acoperite. Sunt contracte în derulare în sensul că s-a încheiat contractul, s-au împărțit locurile, s-au făcut actele de către dânșii – pentru obținerea Certificatului de urbanism, s-au obținut avizele și în luna aprilie dvs. ați scos hotărârea că nu se mai aprobă parcări acoperite de către consiliu. Au fost prinși la trei sferturi din drum. Nu s-au dat aprobări verbale, există hârtii depuse, dânșii au depus la urbanism, nu

li se eliberează autorizația pentru că nu există aprobarea consiliului, pentru că în aprilie a intrat în vigoare H.C.L. nr. 73. Eu am obligația să supun aprobării dvs, nu pot decide eu singură.

Dl. consilier Kolozsvari: - este pur și simplu șicanarea consiliului, dacă în momentul când noi am luat această hotărâre se știa că există contracte, înțelegeri, trebuia să se prezinte consiliului faptul că există 3-4-5 contracte în derulare. Sigur că retroactiv noi nu luăm hotărâri, ca atare cer sancționarea celor care sunt răspunzători și cer tratarea acestor probleme. Noi nu putem face excepții, dar dacă erau niște aprobări date înainte și trebuie dovedit acest lucru, nici asta nu se poate face să luăm niște hotărâri retroactiv; trebuie clarificată situația aceasta. În acest caz, cele două materiale trebuie amânate și să se prezinte toate dovezile ca să putem lua o hotărâre în mod echitabil.

Dl. consilier Pop L.: - eu cred că nu e bine să facem discriminări între zone și cartiere ale orașului. Acestor oameni cineva le-a promis că pot face acolo parcări. La ora actuală sunt parcări betonate. Din acestea, numai dacă le spargi și apoi le pavezi cu dale pot să devină parcări ecologice. Consider că până când noi vom putea face acele parcări ecologice să li se dea voie să facă acea copertină, cu o singură condiție care am pus-o și în comisie. În clipa când din cele 50 de locuri de parcare unul și-a închis sub copertină, se demolează toată copertina; așa se dă autorizația. Dl. Kolozsvari a spus foarte bine că trebuie analizat de la caz la caz. Ei trebuie să dovedească cu acte pașii premergători pe care i-au făcut și cheltuielile pe care le-au făcut și să analizăm de la caz la caz. Eu propun să amânăm materialul până la ședința viitoare când vom analiza fiecare parcare în parte.

Dl. consilier Orpișcan: - până la ședința viitoare comisia de urbanism să verifice aceste documente. Dacă documentele au fost analizate, avem obligația de a da drumul să le facă dacă au fost înainte de a aproba noi acea hotărâre. Nu avem cum la unii care au construit tot cu aprobări înainte de hotărârea noastră din aprilie le-am aprobat, iar aici să punem piedică pentru că au intrat în consiliu cu întârziere. Dacă documentele demonstrează faptele că cu cel puțin 2 luni înainte de hotărârea noastră s-au înregistrat, dacă are toate acele ștampile cu înregistrări, eu cred că pentru aceste situații trebuie să aprobăm.

Dl. Roșca Angela: - vreau să citesc art. 1 din H.C.L. 114/2006: “Începând cu data intrării în vigoare a prezentei hotărâri nu se vor mai autoriza parcări acoperite și ecologice pe domeniul pulic sau privat al municipiului decât cu aprobarea consiliului local”.

Eu sunt obligată, în momentul în care s-a depus solicitare de către asociație, pentru că nu au acest aviz, să supun aprobării dvs.; nu pot decide eu. Nu a fost nici o promisiune, există acte.

Dl. consilier David: - m-am uitat la documentele dâșilor. Să știți că Primăria nu a răspuns în termenul de 30 de zile la solicitarea dâșilor. Din punctul acesta de vedere, conform legii poate să dea primăria în judecată.

Ce a spus dl. Orpișcan eu spun că e bine.

Dl. consilier Bakos: - din păcate nu așa s-a votat hotărârea Consiliului local. S-a votat că parcările ecologice se execută de către Consiliul local.

Dl. consilier David: - supun votului dvs. amânarea cu rugămintea să facem verificările la comisia de urbanism.

Cine este pentru? – 15 voturi

Cine este împotriva? – 1 vot (Molnar G.)

Cine se abține? – 3 abțineri (Benedek I., Kirsch A., Bakos L.)

(Nu a votat dl. consilier Mozes L.)

Proiectul de hotărâre a fost amânat.

(A plecat dl. consilier Vlas Florin – **sunt prezenți 20 consilieri locali**).

Punctul nr. 49 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind acceptarea propunerii de preluare a construcțiilor edificate pe terenul din str. Podeni, nr. 10 aflate în administrarea Agenției de Protecție a Mediului Mureș:

Dl. consilier David: - nu sunt comentarii la acest material.

Supun aprobării dvs. proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 19 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? – 1 abținere (Crăciun F.)

Hotărârea a fost adoptată cu 19 voturi pentru și o abținere.

Punctul nr. 50 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației „Plan Urbanistic de Detaliu – str. Libertății” – studiu de amplasament pentru amplasare depozit și birouri S.C. Ordea Prodcom S.R.L. Tîrgu Mureș:

Dl. consilier David: - nu au fost obiecții, eu cred că în certificatul de urbanism se va trece aviz de la Aple Române fiindcă este în apropierea pârâului Roka, să vină la noi să vedem dacă respectă zona de siguranță pentru diguri. Să apară în certificatul de urbanism lucrul acesta.

Supun aprobării dvs. proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 20 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

Punctul nr. 51 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației „Plan Urbanistic de Detaliu – str. Rozmarinului, nr. 15 – str. Gheorghe Doja” – studiu de amplasament pentru amplasare spațiu comercial S.C. Dunarex S.R.L. Tîrgu Mureș.

Dl. consilier David: - același lucru propun pentru certificatul de urbanism.

Dl. consilier Mozes: să se ia în considerare și observația comisiei de urbanism – retragerea la aliniamentul bisericii.

Dl. consilier David: - supun la vot proiectul de hotărâre cu modificarea propusă de comisia de urbanism:

Cine este pentru? - 20 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

În continuare vom discuta *materialul privind împuternicirea D-lui David Csaba să semneze Actul constitutiv și Statutul Asociației “Zona metropolitană” Tîrgu-Mureș.*

Doamna secretar a venit cu propunerea: **Art. 1:** “Se împuternicește dl. _____ să semneze actul constitutiv și statutul Asociației “Zona metropolitană”. **Art. 2** din HCL nr. 43 se modifică în mod corespunzător conform art. 1 din prezenta hotărâre.

Art. 3: de executarea prezentei răspunde persoana împuternicită de la art. 1.

Dl. consilier Moraru: - îmi pare rău că nu se respectă ceea ce am discutat noi în prealabil. Noi am discutat că municipiul Tîrgu-Mureș, indiferent prin cine este reprezentat, trebuie să dețină președinția. Ceea ce ați citit dvs. este un răspuns la șantajul Consiliului județean, cu alte cuvinte, noi suntem de acord ca Zona metropolitană să aibă un președinte care nu reușește să se ridice la nivelul unei astfel de responsabilități. Eu sunt de acord să vă împuternicim să semnați tot ce vreți, cu condiția ca președintele Zonei metropolitane să fie un reprezentant al municipiului. S-a propus dl. Csegzi Sandor. De ce ne cramponăm să nu fim de acord când peste tot s-a explicat foarte clar, municipiul e cel care dirijează și în jurul căruia se

dezvoltă Zona metropolitană. De ce? Eu nu sunt de acord cu ceea ce ne-ați relatat dvs. fiind în totală contradicție cu gândirea noastră a tuturor.

Dl. consilier David: - în momentul în care dvs. vorbiți de cramponare, poate să fie și cramponarea din partea noastră. Dacă nu semnăm nu se realizează și nu luăm bani. În momentul în care noi punem treaba aceasta și ceilalți 14 primari – să zicem că nu e d-na Lokodi, ci l-ar pune pe dl. primar Covrig de la Cristești și votează 13 din 14 în afară de noi, ce puteți face? Ori acceptăm jocurile democratice că intrăm cu 14 primării împreună sau nu acceptăm deloc. Să hotărâm că Consiliul local Tîrgu-Mureș este împotriva acestei asocieri.

Dl. consilier Moraru: - atrag atenția că joc democratic nu se cheamă și prostie.

Dl. consilier Oprîșcan: - faptul că ceilalți 14 primari nu acceptă o regulă de bun simț elementară, ca Primăria Tîrgu-Mureș să aibă președinția acestei zone, nu putem vorbi de democrație. Putem vorbi de găști sau altceva, mie mi se pare că într-o astfel de asociere indiferent câți bani se pierd, nu are rost să intrăm. Putem să-i câștigăm pe altfel de proiecte și nu să fim la dispoziția Pănetului, Ungheniului Cristești, etc.

Dl. consilier Kolozsvari: - este vorba de două probleme distincte. Sunt total de acord chiar și cu primarul în privința acesta, chiar și cu dl. Moraru și dl. Oprîșcan, că la urma urmei președinția acestei asocieri trebuie să aparțină orașului și știm foarte bine care sunt substraturile și de ce s-a mers așa.

O altă problemă însă, că în această asociere respectiv în Zona metropolitană trebuie să intrăm, nu se pot pune probleme de ambiții, prostiile sunt de ambele părți.

Ca atare, consider că noi trebuie să mandatăm pe cineva pentru semnarea acestei asocieri, este necesar să fim parate în asociere, totodată trebuie să facem o muncă foarte bine concepută de politică, ca într-adevăr acea mandatare să fie în sensul că președinția să fie a municipiului. Din punct de vedere economic 70% reprezintă orașul, populația. Aceste ambiții de ordin personal trebui scoase.

Eu votez pentru mandatare chiar dacă sunt de acord că trebuie să obținem președinția.

Dl. consilier David: - dacă iasă ordinul ministrului, și așa este a noastră. Până atunci de ce să nu meargă problemele înainte?

Dl. consilier Oprîșcan: - pentru că nu sunt de acord să ne umilim nici la Consiliul județean și nici la altcineva.

Dl. consilier Molnar: - noi în acel material propunem ca semnarea din partea consiliului să se facă de către cineva. Eu doresc să nominalizez pe dl. David Csaba pentru că sunt de acord ca primăria și municipiul trebuie să aibă rolul conducător. Ca să convingi ceilalți 15 oameni trebuie să negociezi și să tratezi cu ei. Ar fi păcat dacă am pierde două luni de zile. Având în vedere evenimentele care uneori se precipită, ar fi păcat ca din cauza unei neînțelegeri să se întârzie cu 2 luni de zile. S-ar putea ca la Parlament acele 2 luni să fie 5, 10 sau mai mult. Fiindcă sunt două persoane, dacă dl. David este împuternicit să semneze el poate să facă parte și din cei care negociază și conving; pentru dl. Csegzi este greu să argumenteze că el vrea să fie președinte.

Dacă dl. David Csaba este reprezentantul orașului, semnează, participă la discuții, are prestața și abilitatea de negociator, prin semnare poate fi reprezentantul orașului. Dacă noi vrem să avem președinția, trebuie să fie o persoană care argumentează, fiindcă altfel, după cum cunosc persoanele principale participante, eu cred că nimeni nu va face nici un pas înainte. Dacă nu ne oferim o șansă prin negociere de către o altă persoană care poate să fie candidatul nostru, nu vom ajunge nicăieri. Ar fi o dovadă de inabilitate politică și managerială din partea noastră.

Dl. consilier Oprîșcan: - asta nu este abilitate politică, este prostituție, și eu nu sunt de acord să mă prostituez în fața Consiliului județean. Așa cum o știm pe d-na Lokodi,

faptul că întârziem două luni sau cinci luni, tot nu se va întâmpla nimic dacă ea va fi președinta acestei Zone Metropolitane. Nu pierdem nimic.

Dl. consilier Pop M.: - pentru două luni că nu avem răbdare vom pierde 20 de ani. Să lăsăm două luni, va fi numit cine trebuie și avem 20 de ani în față. De ce ne grăbim acum?

Dl. viceprimar Csegzi: - am pierdut deja un an și jumătate, ce vreau să subliniez este că aceste chestiuni de orgolii le-am tratat aproape doi ani de zile. Dl. primar niciodată nu a participat la întâlnirile cu primarii care au fost convocați de mai multe ori la Consiliul județean pentru ca să tratăm subiectul. Ne-a costat un an și jumătate ca să ajungem în faza când toți au fost de acord ca președintele să fie președinta Consiliului județean că așa este la Iași. La Oradea a fost așa la început, apoi s-au convins să trebuie să fie primarul. La ultima întâlnire din acel mod de dialog care a fost acolo, primarii prezenți au spus să vină o dată sau de două ori la întâlnire și o să fie președinte.

Din această luptă de orgolii, toți avem de câștigat sau de pierdut la fel de mult și pentru că sunt două persoane acum incompatibile dintr-un anumit unghi de vedere, nu avem voie să gândim că poate peste 2-3 luni o să fie hotărâri de guvern. Dacă e mâine, de mâine președintele este primarul municipiului. Într-adevăr suntem presați de timp în momentul de față. Dacă am semnat, în două săptămâni vă punem în față un calendar de lucru din care o să vedeți de ce a trebuit să urgentăm aceste situații, sunt multe semne de întrebare și multe probleme care trebuie rezolvate în acest context. Am discutat și cu dl. primar acest subiect. Este greu de trecut. Ar fi o perioadă de intermediere până în faza când prin lege problema este rezolvată. De lucrat o să lucreze cei doi vicepreședinți și 2-3 oameni de specialitate pe care trebuie să-i invocăm, în primul rând arhitecții județului, respectiv municipiului și încă 2-3 persoane în infrastructură. Noi vom pregăti materialele pentru dvs. ca să luați decizii. Singurul obiectiv până în decembrie 2006 este să corelăm proiectele noastre cu votul dvs.

Dl. consilier Moraru: - domnule viceprimar, vă rog să nominalizați o singură investiție care a fost sub patronajul Consiliul județean cu rezultate bune. Aeroportul nu l-a început d-na Lokodi. S-a făcut lângă Aeroport o zonă care a consumat o groază de bani pentru păscut oi. Ce încredere să ai în acest președinte? Are tendința de a pune mâna pe tot ce se cheamă proprietate municipiu: clădiri, etc. nu cred că este bine. Eu cred că acolo trebuie să fie o persoană care să cunoască foarte bine realitățile tehnice, juridice, locale, administrative, etc., nu altcineva. În Europa nu intrăm cu poezii, ci cu lucruri concrete. Acesta este motivul pentru care trebuie să fie reprezentant din municipiu. Dl. Molnar spunea că nu vă puteți susține singur. De ce? Dvs. sunteți reprezentantul municipiului Tîrgu-Mureș.

Dl. viceprimar Csegzi: - prin hotărârea dvs. reprezentantul Consiliului local Tîrgu-Mureș este viceprimar Csegzi Sandor. Persoana împuternicită care semnează acest protocol a fost numi dl. primar. Dvs. puteți astăzi să luați decizia ca să semneze altcineva, sau să nu semneze nimeni și renunțăm la acest proiect. Ar fi o pierdere mare care rezultă dintr-un orgoliu care trebuie depășit.

Dl. consilier Ștefanovici: - eu propun să se semneze tot dl. primar, cu condiția ca președintele Zonei metropolitane să fie reprezentantul municipiului Tîrgu-Mureș. Dl. primar a refuzat să semneze deoarece președintele zonei metropolitane nu este primarul municipiului Tîrgu-Mureș. De ce să mai desemnăm altă persoană să semneze?

Dl. viceprimar Csegzi: - eu personal consider că dacă dintre primar și viceprimar unul trebuie să fie președinte, acesta trebuie să fie primarul. Eu îmi asum poziția de vicepreședinte în acel consiliu și să reprezint consiliul pentru că va trebui să lucrez intens, lucrez de 8 ani pe acest subiect și știu ce trebuie făcut. Eu nu vreau să fiu președinte.

Dl. consilier Kirsch: - trebuie să fie nominalizați cei care o să voteze împotriva, eu mă simt reprezentant al orașului și orgoliile primarului nu mă interesează. S-a zis clar că

dl. primar nu a fost prezent niciodată, noi trebuie să luăm o hotărâre ca să demarăm acest proiect. Aceasta este tema.

Dl. consilier Sita: - e imposibil ca din orgoliile a 2-3 persoane noi să nu ne înțelegem cu Consiliul județean. Să stabilim acum o echipă din Consiliul local, tot atâția să vină de la Consiliul județean, dar este imposibil să nu ajungem la o înțelegere. Oricum se dezvoltă în jurul axului care este Tîrgu-Mureș, populația orașului reprezintă 70% din acea Zonă metropolitană. Ca urmare, eu propun această întâlnire.

Dacă nu vă garantează, domnule David, că vă alege pe dvs. președintele acestei zone, eu nu m-aș mai duce.

Dl. viceprimar Csegzi: - președintele consiliului județean este și președintele municipiului Tîrgu-Mureș.

Dl. consilier Oprișcan: - domnule viceprimar, președintele Consiliului județean nu este și președintele municipiului Tîrgu-Mureș. Vreau să vă reamintesc că noi am avut o hotărâre în urmă cu 2 sau 3 luni când am aprobat statutul acestei asociații. Atunci am spus că din interior vom convinge în 2-3 luni, mai mult, am făcut o remarcă în momentul în care am aprobat statutul, cu condiția sau solicităm în mod expres ca președinția acestei zone metropolitane să fie a reprezentantului municipiului Tîrgu-Mureș. Și atunci s-a vorbit de orgolii, am spus că nu-l nominalizăm pe dl. Florea ca să nu stărnim orgoliile nici ale d-nei Lokodi nici ale celorlalți primari, dar municipalitatea trebuie să aibă această președinție. Au trecut două sau trei luni, acum mai trebuie să și semnăm ca lucrurile să nu se schimbe nici peste un an de zile decât dacă legea o va mpune. Eu vreau să aștept legea să impună și nu vreau nici peste două, cinci sau zece luni să fiu la dispoziția a 7-8 primari de comună și a președintelui Consiliului județean. Nu e vorba de Florea, e vorba de orgoliul meu de consilier local Tîrgu-Mureș.

Dl. consilier David: - chiar dacă avem președinția, avem un singur vot. Celelalte 13 sunt ale altora. În momentul în care se vor lua decizii acolo, avem un singur vot. Că avem președinția că nu o avem, dacă nu putem face un lobi în favoarea noastră, vor fi decizii cum vor fi.

Dl. consilier Oprișcan: - domnule președinte, nu mă faceți să-mi schimb părerea depre dvs. vă știu un om coroață și orgolios. Aici în primul rând e vorba de orgolii. Că ceilalți 13 vor încerca prin vot să-și impună propriile interese contrar intereselor municipiului Tîrgu-Mureș, dacă vor forța așa ceva, orice hotărâre se întoarce în consiliu și nu va trece. Nu o să ne impună prin asta. Acum la președinție este vorba de orgoliul nostru ca și consilieri locali.

Dl. consilier Benedek: - pe mine nu mă interesează orgoliile ci cetățenii orașului. Asta este primul lucru. Eu știu cât a lucrat dl. Csegzi și dl. Virag pentru Zona metropolitană și a fost la nivel de țară printre primii. Nu sunt mulțumit nici de Lokodi, nici de Florea. Astăzi sunt, mâine poate că nu sunt, dar trebuie să mergem înainte să facem treaba aceasta. Așa cum nu a intrat primarul de la Sântana poate nu o să intre nici ceilalți. Atunci ce facem, desființăm orașul?

Dl. consilier David: - eu supun la vot proiectul de hotărâre - mandatarea d-lui David Csaba să semneze asocierea în Zona metropolitană.

Cine este pentru? - 13 voturi

Cine este împotriva? – 1 vot (Ștefanovici M.)

Cine se abține? –

(Nu au votat d-nii consilieri Crăciun F., Moraru O., Maior C., Sita I., Oprișcan D.,

Pop M.)

Hotărârea a fost adoptată cu 13 voturi pentru și un vot împotriva.

Dacă sunt dubii, reluăm votul.

Dl. consilier Oprîscan: - indiferent că se reia sau nu votul, eu nu o să votez deloc. Vreau să o întreb pe d-na secretar, este persoana care va semna un document prin care se va angaja  i patrimoniul municipiului.

D-na secretar Cioban: - după cum ştiţi, asocierea s-a aprobat printr-o hotărâre anterioară, s-a aprobat  i ceea ce dl. Ștefanovici a propus acum, este un articol separat că reprezentantul municipiului să deţină preşedinţia, iar aici e articolul 2 din hotărârea dvs., după ce s-a aprobat asocierea, în care scrie că se mandatează primarul municipiului Târgu-Mureş să semneze actul constitutiv  i statutul. Într-adevăr aprobarea statutului  i actului constitutiv este de două treimi, dar acela s-a aprobat într-un alt articol, iar semnarea este un act care se votează cu jumătate plus unul din cei prezenţi.

Dl. consilier Molnar: - ceea ce spunem cu toţi astăzi, spunem acelaşi lucru. Că în această activitate  i nouă formă, oraşul trebuie să deţină rolul conducător. Singura întrebare este cum să ajungem în această fază. Sigu că acolo unde sunt 12 sau 13 persoane care trebuie să voteze, indiferent de ce doreşte judeţul, acele persoane trebuie convinse că eu care reprezint oraşul eu sunt persoana cea mai potrivită să fiu preşedinteşea acestei organizaţii. Sigur că vor fi presiuni din partea celor care deţin.  tim că trăim în viaţa reală nu în teorie  i dacă judeţul are bani încearcă să influenţeze oameni dacă noi vrem să deţinem funcţia de preşedinte, atunci trebuie să nominalizăm acum sau c t mai repede, o persoană care să ducă o activitate de lobi, de convingere.

Ceea ce se face de către judeţ este o treabă proastă. Noi am nominalizat ca reprezentant, dar nu am nominalizat ca preşedinte  i va trebui să facem asta. Ceea ce doresc eu, ca prin dl. David pe care l-am propus, să iniţiem o acţiune care nu angajează altceva decât demararea acestei asocieri  i dacă nu ne convine putem să ieşim oric nd.

Dl. consilier Oprîscan: - persoana pe care dvs. prin această hotărâre doriţi să o nominalizaţi acum are un singur rol: să semneze acele documente. Dacă cineva mă convinge pe mine că merg nd să-şi pună semnătura, convinge 12 sau 14 primari  i un preşedinte de consiliu judeţean că de fapt la noi la municipiu trebuie să fie preşedinţia, să fim serioşi. Acel lucru l-am rugat pe dl. Csegzi  i l-am cuprins în hotărâre ca reprezentant al consiliului la acele  nt lniri, să încerce să-i convingă  i nu s-a  nt mplat acel lucru. Dacă dl. Csegzi nu a reuşit să-i convingă să ne dea nouă preşedinţia, probabil că ceilalţi primari, d-na Lokodi nu va fi aici când veţi semna acele documente, pe cine veţi convinge? Ei nu vor fi acolo pentru că au semnat documentul, mai trebuie să semneze municipiul Târgu-Mureş. Vi se pune un dosar în faţa şi se spune să semnaţi. Pe cine să convingă dl. David?

Dl. consilier Benedek: - cred că nu  ntelegeţi anumite lucruri. Printr-un gest pe care îl facem acum, prin care dovedim în faţa populaţiei că în primul r nd pe noi ne interesează situaţia oraşului, a cetăţenilor, este cea mai mare convingere. După părerea mea,  i ei trebuie să-şi revizuiască poziţia. Eu mă mir că dl. Oprîscan nu merge să încerce dumnealui să convingă. Au fost acţiuni în care pe noi ne-a convins foarte bine  i acum unii colegi au probleme.

Dl. consilier David: - d-na secretar a spus că materialul s-a votat, votul a fost corect, valabil.

Punctul nr. 53 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind numirea unei comisii de cercetare prealabilă:

Dl. consilier David: - acest material a fost propus de dl. Kolozsvari de a face o comisie care să analizeze situaţia de la grădina Zoologică.

Dl. consilier Kolozsvari: - propunerea mea este ca pe lângă executiv, comisia noastră de servicii publice să nominalizeze din comisie pe cei care să meargă să analizeze situaţia. Dacă în afară de asta cineva doreşte să participe în comisie este binevenit. Comisia de comerţ împreună cu executivul să efectueze ancheta respectivă.

Dl. consilier David: - d-na secretar să redacteze hotărârea și eu supun votului dvs. ca să mandatăm comisia de comerț de a participa împreună cu executivul la verificarea aspectelor de la Grădina Zoologică.

D-na secretar Cioban: - trebuie făcută o formulare, "se constituie comisia de cercetare prealabilă a conducerii Grădinii Zoologice pentru evenimentele din 22.05.2006, în următoarea componență: executiv (nominalizat prin dispoziția primarului) și comisia de comerț.

Dl. consilier David: supun la vot proiectul de hotărâre cu această formulare.

Cine este pentru? – 20 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? -

Cine se abține? -

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

Dl. consilier Opriscan: – înainte de a trece la materialele în regim de urgență ar trebui să discutăm notificarea primită de la Prefectură pentru o hotărâre mai veche, să vedem dacă o menținem și probabil ajungem în contencios, sau o considerăm că este ilegală. Este vorba de acea hotărâre ca până la 30 iunie să sistăm toate debransările. Din punctul meu de vedere pe baza hotărârii de guvern care a apărut privind programul de termoficare 2006-2009 în care se vorbește de studiile de termie la nivel de municipii, de zonele de termie stabilite de administrația locală în care se interzice categoric orice debransare, noi avem acel studiu de termie, am discutat în mai multe rânduri zonele în care vom face în continuare investiții și eu cred că până pe baza studiului pe care îl avem vom fixa acele zone, este perfect acoperită de guvern hotărârea Consiliului local privind sistarea până la 30 iunie. Dar trebuie să luăm o decizie să vedem ce se întâmplă.

Dl. consilier Molnar: - în completare acestui subiect vreau să spun că la Bistrița există peste 200 apartamente la care furnizorul de apă caldă și căldură a sistat furnizarea din cauză de ineficiență și Consiliul local din Bistrița acum se confruntă cu situația de a avea circa 300 de apartamente care nu au nici un fel de încălzire. Noi dorim să evităm această situație prin strategia pe care dorim să o aplicăm. Chiar dacă notificarea este făcută eu sunt de acord să menținem hotărârea, dar cu lămurirea cât mai urgentă a zonelor, să nu trezim în situația celor de la Bistrița când vom avea 300-400 de apartamente cu locuitori care o să ne întrebe cu ce se încălzesc la iarnă.

Susțin menținerea hotărârii, dar în același timp urgentarea acelui studiu și separării zonelor ca să știe fiecare locuitor la ce să se aștepte.

Dl. consilier David: - întreb pe d-na secretar dacă trebuie să votăm acest lucru.

D-na secretar Cioban: - dacă se solicită revocarea unei hotărâri ar trebui să supuneți la vot.

Din punctul meu de vedere, H.C.L. nr. 130 la care se face referire nu este ilegală, este o interdicție temporară și niciodată nu o să scrie în nici o lege toate lucrurile care se pot întâmpla. Faptul că se motivează că nu există o prevedere legală în care să se interzică debransarea. Acesta nu este un motiv legal. Nu în toate legile scrie ce este interzis, nu poți cuprinde toate situațiile de viață. Este în drept un principiu că acolo unde nu este interzis, este permis.

Dl. consilier David: - supun votului dvs. dacă sunteți de acord să menținem hotărârea notificată.

Cine este pentru? – 14 voturi

Cine este împotriva? – 1 vot (Fekete A.)

Cine se abține?- 2 abțineri (Crăciun F., Bakos L.)

(Nu au votat d-nii consilieri Kolozsvari Z., Pop L., Mailat V.)

Propunerea a fost aprobată cu 14 voturi pentru, un vot împotriva și 2 abțineri.

Materiale în regim de urgență

Au plecat d-nii consilieri Kolozsvari Z., Pop L., Mailat V. – sunt prezenți 17 consilieri locali.

Punctul nr. 1 – regim de urgență

Proiect de hotărâre privind organizarea celei de-a X-a ediții a Zilelor târgumureșene:

Dl. consilier Balint: - fac aceeași obiecție ca și anul precedent. Această manifestare se suprapune cu perioada fierbinte a examenelor de capacitate și bacalaureat. Faptul că s-a mutat din Cetate este un rezultat foarte bun. Sunt foarte multe sesizări privind aceste activități, privind servirea băuturilor alcoolice la minori, nu sunt asigurate condițiile de igienă la unele locuri de manifestare. Ca atare, eu aș solicita ca în această hotărâre să se introducă încă un articol prin care comisia de organizare răspunde de asigurarea normelor igienico-sanitare la toate manifestările propuse și respectarea normelor legale privind servirea băuturilor alcoolice la minori. Este o comisie de organizare care trebuie să răspundă.

Dl. consilier David: - acele amenzi le dau organele care trebuie să urmărească acest lucru.

Dl. consilier Ștefanovici: - de fiecare dată există comentarii cu privire la această manifestare. Un popor trăiește prin tradiții. Dacă toată lumea știe că Zilele târgumureșene se țin în Cetate, acolo trebuia să se țină. Am fost în câteva orașe înfrățite cu orașul nostru și zilele orașelor respective se țin în fața primăriei, în centrul orașului. Acum am venit de la Szeged, Festivalul Vinului s-a ținut în fața Primăriei, civilizată. Spectacolele și concertele se țin tot în centru, în fața muzeului. Este o sărbătoare a orașului și toată lumea se bucură. Cine are bacalaureat, dacă vrea să învețe, învață.

Dl. consilier David: - și eu am participat la zilele orașului, la Sectorul XI – Budapesta și concertul nu a fost în fața primăriei.

Dl. consilier Opreșcan: - în urmă cu două luni când s-a discutat despre manifestările Zilelor târgumureșene, s-a propus o altă dată și atunci s-a ridicat problema că este o tradiție de câțiva ani. Vă rog să vă amintiți despre acest lucru când a venit dl. Pașcan cu propunerea de a schimba data de desfășurare a Zilelor târgumureșene. A rămas așa și acum iar nu e bine că bacalaureat și capacitate.

Dl. consilier Balint: - nu este vorba de schimbarea datei, ci forma sub care se organizează. Uitați-vă în acea perioadă câți tineri beți circulă prin oraș și huiduiesc și distrug. Vorbesc despre aspectul civilizat.

Dl. consilier David: - supun aprobării dvs. proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 17 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

Punctul nr. 2 – regim de urgență

Proiect de hotărâre privind reglementarea modalităților de sprijin pentru acțiuni sportive în municipiul Târgu-Mureș pentru anul 2006:

Dl. consilier David: – supun aprobării dvs. proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 17 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

Punctul nr. 3 – regim de urgență

Proiect de hotărâre privind aprobarea transferului din fondul de rezervă bugetară a sumei de 40.000 RON pentru achiziționarea a 4 corpuri de iluminat necesare cu ocazia celei de a-X-a ediții a manifestării “Zilele târgumureșene - 2006”:

Dl. consilier David: - supun aprobării dvs. proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 17 voturi (unanimitate)

Cine este împotrivă? -

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

Vă rog să faceți propuneri pentru președintele ședinței viitoare.

Dl. consilier Pop M.: – propun pe dl. consilier Crăciun Florin ca președinte al ședinței viitoare.

Dl. consilier David: - dacă nu mai sunt alte propuneri, supun aprobării dvs. propunerea făcută.

Cine este pentru? – 17 voturi (unanimitate)

Cine este împotrivă? -

Cine se abține? –

În unanimitate a fost ales dl. consilier Crăciun Florin președinte al ședinței viitoare.

Nemaifiind alte discuții la ordinea de zi, lucrările ședinței ordinare a Consiliului local municipal Tîrgu-Mureș se încheie.

ing. David Csaba – președinte de ședință _____

jrs. Cioban Maria – Secretarul municipiului Tîrgu-Mureș _____

