

PROCES – VERBAL

***încheiat cu ocazia ședinței ordinare a Consiliului local municipal
Tîrgu-Mureș din data de 25 ianuarie 2007***

S-a prezenta Sinteza procesului-verbal a Ședinței ordinare din data de 19 decembrie 2006.

Dl. consilier Moraru: - doamnelor și domnilor, stimați consilieri, permiteți-mi să deschid Ședința ordinară a Consiliului local municipal Tîrgu-Mureș din data de astăzi 25 ianuarie 2007.

Invit la prezidiu pe dl. primar al municipiului Tîrgu-Mureș – dr. Dorin Florea.

Din totalul de 23 consilieri locali, sunt prezenți la ședință 22 consilieri locali. Absentează motivat dl. consilier Kolozsvari Zoltan.

Dl. consilier Benedek: - eu am o propunere, deoarece sunt foarte multe puncte pe ordinea de zi, este un material foarte important și după cunoștințele mele Consiliul județean astăzi votează bugetul județului. Eu propun ca punctul nr. 37 din ordinea de zi - proiectul de hotărâre privind adoptarea bugetului, să-l discutăm săptămâna viitoare joi și până atunci aflăm și ce a hotărât Consiliul județean.

Dl. consilier Moraru: - dacă nu sunt alte păreri, supun la vot propunerea ca bugetul să-l discutăm săptămâna viitoare.

Supun la vot această propunere.

Cine este pentru? – 22 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? -

Cine se abține?-

Propunerea a fost aprobată cu unanimitate de voturi.

Dl. consilier Benedek: - eu propun ca săptămâna viitoare marți la orele 14 comisia de buget, comisia de urbanism și toți cei interesați să ne întâlnim și să avem o discuție preliminară.

Dl. consilier Moraru: - exemplarul cu bugetul care ne-a fost dat pentru studiu era cu foarte multe greșeli. Eu întreb dacă ceea ce avem acum în mape este varianta corectată. Da, am înțeles că este varianta corectată.

D-na secretar Cioban: - rugămintea secretariatului este ca după ședința de buget de marți vom face o notă separată, ca să nu mai multiplicăm tot bugetul, pe care îl vom prezenta. Dacă acest buget care am înțeles de la doamna director că s-a corectat. Să prezentăm pentru ședința de joi numai o notă asupra discuțiilor din perioada acestei ședințe și până la cealaltă.

Dl. consilier Moraru: - așa cum ne-am obișnuit, partea de informări rămâne să o discutăm la sfârșitul ședinței.

Noi am admis ca un timp limitat la început de ședință să facem niște interpelări. Capitolul “Diverse” a rămas tot la sfârșitul ședinței.

Dl. consilier Sita: - săptămâna trecută a avut loc ședința Consiliului județean din care s-a desprins că noi Consiliul local ne-am opune construirii spitalului regional de urgență;

chiar prin vocea d-nei președinte. Am fost întrebat asupra acestui lucru chiar de către consilieri județeni și de către cetățeni ai orașului.

Pentru a evita asemenea discuții, noi am avut planificată o ședință comună care s-a tot amânat de 3 luni. Dacă nu o organizează Consiliul județean, propun să o organizăm noi și să discutăm lucrurile comune: problema spitalului, a Zonei Metropolitane, etc. Noi consiliul să luăm hotărârea ca la fiecare ședință a consiliului județean să avem doi delegați din partea consiliului local, pe probleme.

Dl. consilier Moraru: - problema ridicată de dvs. este o treabă foarte serioasă. Știți foarte bine că noi am aprobat construirea spitalului regional. Autoritatea sanitară care a fost prezentă și era în măsură să informeze și dânsii cetățenii orașului nostru că totul s-a soluționat, sâmbătă, înainte de Anul Nou, într-un interviu foarte amplu a dezinformați cetățenii din Tîrgu-Mureș cum că Consiliul local s-a opus prin vot. O parte dintre noi am cerut un drept de replică, s-a dat și acest drept de replică prin prezența a patru consilieri care au fost prezenți, dar lucrurile au rămas în continuare nelămurite. Consider că o discuție cu consilierii de la județ este binevenită.

Dl. consilier Sita: - Ministerul Sănătății a luat de bun acordul nostru, nu a dat nici un semnal că ar fi interpretat că noi nu am fi de acord și acum este inutil să dezbaterem lucrurile acestea.

Dl. consilier Moraru: - în cazul în care se continuă cu această denigrare a Consiliului local, să fim în măsură să acționăm în instanță pe cei care dezinformează.

Dl. consilier Ștefanovici: - am o propunere legată de ordinea de zi.

Având în vedere rezultatele bune ale echipei de baschet a municipiului Tîrgu-Mureș și având în vedere că acel contract de asociere între Baschet Club "Mureșul" și Primăria municipiului Tîrgu-Mureș a expirat, am dori ca acest contract de asociere să fie prelungit până la terminarea campionatului. Deși am avut promisiuni de la Consiliul județean și de la anumiți sponsori, se pare că această echipă de baschet trăiește din banii primiți de la primărie și nu am vrea ca această echipă să clacheze, mai ales în urma rezultatelor. Este printre primele echipe din țară, se luptă pentru primele trei locuri, chiar duminică a învins echipa Dinamo-București printr-un meci deosebit.

Două propuneri ar trebui să aibă în vedere executivul primăriei, cer să se amplaseze cât mai repede pe locul stabilit statuia lui Mihai Viteazul.

Trebuie avut în vedere o soluție pentru amplasarea Statuiei Eroilor căzuți în Revoluția din Decembrie. Fiecare dintre noi avem o scrisoare de la revoluționari. Ei cer ca acea sumă de bani care ar trebui să o primească de la primărie să fie cuprinsă în bugetul pe anul acesta pentru a se putea începe lucrările.

Dl. consilier Kirsch: - în continuare a ceea ce a spus dl. Ștefanovici vreau să o întreb pe d-na secretar dacă noi astăzi putem lua o hotărâre de prelungire a contractului de asociere dintre primărie și Baschet Club Mureș și dacă se poate, în pauză să fie pregătit acel material și noi să luăm o hotărâre.

Dl. consilier Moraru: - toate aceste propuneri privind diverse sume pentru culte, sport, etc., să le cuprindem în buget. Contractul, după cuprinderea în buget trebuie făcut. Apar cereri ad-hoc și dacă toate aceste sume sunt cuprinse în buget au și un caracter legal și un caracter de planificare.

Dl. consilier Kirsch: - sunt de acord, ideea este că în momnetul de față s-a ivit o cerere, eu indiferent de bugetul care va fi adoptat săptămâna viitoare, noi putem sau nu să prelungim contractul.

D-na secretar Cioban: - ca să pot răspunde ar trebui să văd contractul, fiecare contract prevede clauze, dacă se poate prelungi, prin ce se poate prelungi și la care anume clauze.

Dl. consilier Kirsch: - rog secretariatul să pună la dispoziție contractul și în pauză să discutăm cu d-a secretar această problemă. Dl. Moraru are dreptate că bugetul trebuie aprobat, dar noi dacă avem acel contract și bugetul aprobat, atunci și termenele de plată pot fi efectuate mai repede de către dl. primar.

O altă idee, unele zone din Tîrgu-Mureș sunt lăsate în paragină și executivul ar trebui să facă un material prin care să ceară acei responsabili carte dețin acele locații care strică aspectul orașului. Eu pot da repere pentru că am identificat aceste zone.

Dl. consilier Moraru: - supun la vot ordinea de zi în modul în care a fost discutat, adică retragerea de pe ordinea de zi a punctul 37 privind bugetul, deci cele 36 de materiale plus cele cinci materiale în regim de urgență.

Cine este pentru? – 21 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

(Nu a votat dl. consilier Vlas F.)

Ordinea de zi a fost aprobată cu 21 de voturi pentru.

Așa cum ne-am obișnuit, informările la discutăm la sfârșit.

Punctul nr. 3 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind alegerea unui viceprimar:

Dl. consilier Moraru: - sunt obligat să vă spun părerea mea înainte de trece să discutăm persoana viceprimarului.

În momentul în care s-a constituit consiliul am propus și cred că viața a dovedit-o, că activitatea în Primăria Tîrgu-Mureș se poate desfășura cu un singur viceprimar. Personal nu sunt de acord să alegem în cadrul conducerii primăriei persoane cu atribuții mai puține. Această propunere a mea o voi supune la vot.

Dl. consilier Fekete: - eu nu cred că avem ce să votăm. Fiecare poate avea o opinie, dar legea Administrației publice locale prevede clar că municipiile reședință de județ au doi viceprimari. E text de lege și trebuie să o respectăm.

D-na secretar Cioban: - Legea nr. 215 din 2001, cu modificările și completările ulterioare scrie exact cum a spus dl. Fekete că fiecare municipiu reședință de județ are doi viceprimari, dacă îi alegeți dvs. E problema dvs. dacă îi alegeți sau nu.

Dl. consilier Moraru: - deci, treaba este foarte clară; dacă suntem de acord să alegem doi viceprimari.

Dl. consilier Benedek: - cunosc opinia dvs., vă felicit pentru consecvență, după ce alegem al doilea viceprimar, vor fi doi.

Dl. Barczy acum a devenit subprefect și s-ar putea că o să fie un beneficiu pentru oraș. Acum cunoaște problematica orașului și pe viitor o să ne ajute.

Eu propun să trecem la vot și pe lista de vot propun ca viceprimar pe dl. consilier Bakos Levente.

Dl. consilier Ștefanovici: - eu propun pe dl. consilier Oproiescu Florin.

Dl. primar Florea: - vreau să fac o precizare vis-à-vis de succesele mărețe la care asistăm. Astăzi comisia județeană de fond funciar unde dl. Barczy este conducător. Ne-a respins propunerea noastră privind preluarea terenurilor propuse să le luăm pentru a reîntregi patrimoniul. Am rugat să se ocupe de a promova de urgență în materialul consiliului județean privind trecerea Drumului 35 A - Centura Sighișoarei în patrimoniul A.N.D.-ului, finanțată

din Guvern. Am rămas uimit când am văzut Consiliul județean prin declarație, în consiliul local președinta, doi vicepreședinți și dl. ministru Borbely susținând că aceasta nu are nici o legătură cu Consiliul Județean. Vă dau spre consultare Monitorul oficial al Consiliului județean la patrimoniul și vedeți că apare trecut ca drum județean 35 A; ei nici nu recunosc ce au redactat. Sutele în a doua lună cu un buget format în care acest drum nu a trecut în administrarea A.N.D.-ului, s-ar putea prin acest lucru să fim excluși de la finanțare de la bugetul de stat.

A intervenit un lucru de noutate, în pauză dacă doriți să discutăm, și anume printr-o hotărâre a Guvernului României din 21 decembrie înainte de Crăciun, ca un "cadou" autorităților locale, au stabilit un quantum al chiriiilor către spațiile retrocedate unor instituții de 25 de ori majorate la clădiri și de 14 ori la teren. Hotărârea pe care noi am preconizat-o privind trecerea către Biserica reformată s-a lovit de această hotărâre de guvern care este năucitoare din punctul nostru de vedere, din două considerente: este o imixtiune nepermisă a unui guvern de a stabili o plată într-o relație contractuală între noi și o instituție locală; nu are ce să caute guvernul să stabilească această chirie. În al doilea rând, faptul că nu ne-au consultat și nici nu au prevăzut în momentul în care hotărâșiți un quantum nici nu stabilești o modalitate de plată. În pauză, cine dorește să participe să conturăm un punct de vedere vis-à-vis de ceea ce înseamnă colaborarea în spațiul Bolyai. Nu este vorba de un contract ci de un angajament al orașului în zona respectivă. Am rugămintea să discutăm cele două subiecte în pauză, cu rugămintea de a trece ca un material de urgență în partea a doua vis-à-vis de partea de chirie, să acceptăm pentru că noi din rezerva bugetară putem gândi o variantă acoperitoare, dar nu la modul în care a fost propus.

D-na secretar Cioban: - rog să consultați pe cei doi candidați la funcția de viceprimar dacă acceptă, ca să-i putem înscrie pe buletinele de vot. Cabina de vot este pregătită, la fel și urna.

Dl. consilier Moraru: - cei doi candidați au fost consultați și acceptă.

Punctul nr. 4 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea bugetului local rectificat al municipiului Tîrgu Mureș pe anul 2006:

Dl. consilier Moraru: - comisiile de specialitate au fost de acord cu această rectificare. Supun la vot proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 22 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

Punctul nr. 5 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea nivelelor taxelor speciale pe anul 2007, administrate prin Serviciul Public Administrația Domeniului Public:

Dl. consilier Moraru: - comisiile au fost de acord fără observații.

Dl. consilier David: - după ședința de comisie am observat că sunt neconcordanțe. La capitolul 20 – amendă pentru amenajare de parcări prin acoperire, cu beton, dale, pișcoturi, etc. eu cred că această taxă nu este prohibitivă. Eu cred că încurajează anumite persoane să facă haotic parcări. Noi trebuie să aplicăm aici maximum prevăzut de lege, adică 10.000 lei.

Același lucru în legătură cu parcările acoperite pentru că acolo trebuie făcută o distincție: sunt parcări acoperite făcute de proprietari sau cei care au avut aviz de la noi și sunt parcări acoperite făcute de primărie care nu pot fi ocupate în exclusivitate de cineva pentru că

este un spațiu public, dar la celelalte parcări acoperite care au fost făcute din fondurile cetățeanului, trebuie să facem distincție între aceste două cazuri.

Indiferent de modul de finanțare a parcării, eu cred că ceea ce este aici e foarte puțin. Ca să ocupi un domeniu public de 6x4 metri pătrați și să plătești anual o taxă de 360.000 lei, eu și aici propun majorarea la cel puțin 10 milioane lei vechi, adică 1.000 lei pe parcare acoperită.

Dl. consilier Moraru: - cu mențiunea că primăria nu a făcut parcări acoperite. Înțeleg că propunerea dvs. rămâne valabilă.

Dl. consilier Molnar: - eu propun ca din cap. 10 să fie eliminat punctul b – parcări din zone de cartiere. Eu observ o dorință continuă și nemărginită de a individualiza fiecare bucată de teren din oraș și eu recomand să stați o vreme într-un cartier aglomerat fără să aveți garaj propriu și să vedem cum e viața. Este inadmisibil ca pe trotuar, pe zonele libere din fața blocurilor să se poiecteze numere de înmatriculare și să fie individualizate zone. eu sunt într-o asemenea situație. Toate aceste ocupări de teren se fac fie prin manevre în cadrul asociațiilor de locatari și regret că așa se înțelege echitatea socială.

Dl. consilier Moraru: - dvs. trebuie să inițiați o altă propunere prin care să se interzică, așa nu este corect. Noi acum discutăm taxe.

Dl. consilier Molnar: - eu nu văd pe ce bază legală se pune taxă pe un teren public unde nu este nici încercuit, nici acoperit, nici garaj. Eu nu știu de ce apărut aici. Îmi exprim nedumerirea de ce a apărut, și propun eliminarea. Să nu se mai practice lucrurile acestea care anul trecut au fost. Propun ca oamenii care judecă orașul să judece pe bază de viață practică.

Dl. primar Florea: - realitatea la boc este că oamenii sunt la micile înțelegeri în care își respectă fiecare locul celuilalt. Aceste taxe noi le distribuim către asociații cu scopuri precise de a menține spațiul verde. Ce spune dl. Molnar este un comunism ideal. Cei de la domeniu public au discutat aceste realități și s-a impus la asociații un astfel de comportament. Că se fac manevre, nu trebuie să definim ca o poziție definitorie a orașului. Avem situații că oameni parchează mașinile la alte asociații și le țin acolo, având două sau trei proprietăți.

Dl. consilier Moraru: - propun să trecem la vot. Sunt două propuneri ale d-lui David legat de cap. 20 – modificarea taxei la 10.000 lei.

Supun la vot această modificare.

Cine este pentru? – 21 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? – 1 abținere (Oprișcan D.).

Propunerea a fost aprobată cu 21 de voturi pentru și o abținere.

La capitolul 10.A a fost propusă taxa de 1.000 lei. supun la vot această propunere.

Cine este pentru? – 21 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? – 1 abținere (Oprișcan D.)

Propunerea a fost adoptată cu 21 de voturi pentru și o abținere.

Mai este propunerea d-lui Molnar de a elimina punctul 10, cap. B.

D-na Roșca Angela: - taxa de parcare există din anul 2000 și o reactualizăm în fiecare an. Am contracte în derulare, deci sunt cetățeni care doresc să aibă loc și să plătească parcare și sunt cetățeni care nu doresc. Nu pot să spun exact care este procentul. Noi am început inventarierea tuturor locurilor de parcare din oraș, vom prezenta în fața dvs. dar este o acțiune de durată, propuneri vis-à-vis de aceste parcări, ce să se întâmple în continuare: licitație, rămânere în contract de asociere, dar până atunci să mă lăsați să încasez taxele și să nu anulez contractele.

Dl. consilier Moraru: - eu trebuie să supun la vot propunerea d-lui Molnar.

Executivul, și părerea mea personală este să rămână. Cred că sunteți lămurii despre ce e vorba.

Supun la vot cine este pentru eliminarea acestei taxe.

Cine este pentru? – 11 voturi

Cine este împotriva? – 6 voturi (Pop L., Ștefanovici M., Mailat V., Moraru O., Maior C., Pop M.)

Cine se abține? – 4 abțineri (Crăciun F., Sita I., Vlas F., Oproiescu F.)

(Nu a votat dl. consilier Opreșcan D.)

Propunerea fost respinsă, rămâne această taxă.

Dl. consilier Bakos: - urmare a votului nostru, această taxă este mult prea mică comparativ cu taxa votată anterior. De vreme ce taxa a rămas, eu propun 800 lei taxă anuală, la punctul B.

Supun la vot propunerea făcută de dl. Bakos – majorarea la 800 lei taxa de la punctul 10.B.

Cine este pentru? – 12 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține?- 8 voturi (Torzsok S., Molnar G., Crăciun F., Pop L., Mailat V., Opreșcan D., Vlas F., Oproiescu F.)

Propunerea a fost aprobată cu 12 voturi pentru și 8 abțineri.

Supun la vot proiectul de hotărâre în ansamblu.

Cine este pentru? – 19 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? – 3 abțineri (Crăciun F., Vlas F., Oproiescu F.)

Hotărârea a fost adoptată cu 19 voturi pentru și 3 abțineri.

Luăm o scurtă pauză pentru vot.

P A U Z Ă

Dl. consilier Torzsok: - în urma numărării voturilor, situația se prezintă astfel:

Total buletine vot împărțite – 22;

Total voturi exprimate - 22;

Voturi valabil exprimate – 22, din care:

Dl. consilier Bakos Levente - 16 voturi

Dl. consilier Oproiescu Florin – 6 voturi

Dl. Bakos a fost ales în funcția de viceprimar.

Dl. consilier Moraru: - dl. Bakos este invitat să depună jurământul.

Dl. Bakos Levente: - “Subsemnatul Bakos Levente Attila – viceprimar al municipiului Tîrgu-Mureș, în conformitate cu prevederile art. 34 și 61 din Legea 215/2001 privind administrația publică locală, cu modificările și completările ulterioare, depun în fața Consiliului local următorul

J u r ă m ă n t :

Jur să respect Constituția și legile țării și să fac cu bună credință tot ceea ce stă în puterile și priceperea mea pentru binele locuitorilor municipiului Tîrgu-Mureș.

Așa să îmi ajute Dumnezeu”.

Dl. consilier Moraru: - supun aprobării dumneavoastră proiectul de hotărâre de la punctul 3.

Cine este pentru? – 22 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

Punctul nr. 6 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea unor taxe locale pentru anul 2007 la Bazinul acoperit Piscina „ing. Mircea Birău”:

Dl. consilier Moraru: - dacă sunt observații?

Dl. consilier Benedek: - la bazin este o situație aparte, azi-mâine e primăvară și bazinul nu este gata. Până se termină bazinul să nu discutăm tarifele.

Rog pe dl. primar și domnii viceprimari să se rezolve această situație.

Dl. primar Florea: - noi începem să aplicăm sancțiuni, societatea trebuia să termine lucrarea în luna decembrie, a fost o mică modificare, am trimis un ultimatum firmei Izorep. Mi-au cerut o amânare până la 15 martie, lucru neacceptat de executiv. Și-au supradimensionat lucrările și am dat termen maxim 15 februarie. Nu ne putem permite să ținem închis că imediat deschidem Weekendul.

Dl. consilier Moraru: - neterminarea lucrărilor nu are nimic comun cu stabilirea taxelor. Să nu ne trezim că se termină lucrările și nu avem taxe. Acest material a mai fost prezentat o dată și dl. Benedek a avut o observație pe bună dreptate, recorelarea taxelor prin comparație cu alte bazine acoperite care sunt în jurul orașului nostru, recorelare care s-a făcut.

Dl. consilier Ștefanovici. – la ședința din decembrie s-a discutat bazinul acoperit și atunci am cerut să ni se dea niște date referitor la cheltuielile care s-au făcut cu acest bazin. Am impresia că cu cât am cheltuit acolo putem construi unul nou. De exemplu, bazinul de la Sângeorgiu, unde într-un an de zile au făcut 2 bazine, 6 saune și poți merge în condiții optime la recreere. Am dori să ni se aduce aceste date. Așa, s-ar putea acoperi bazinul 1 Mai și mai repede.

Și eu sunt de acord că se poate stabili acum o taxă pentru intrarea la bazin, chiar noi la comisia juridică am venit cu o propunere de taxă corelată cu cea de la Sângeorgiu – pe timp de 3 ore - 18 lei.

Dl. consilier Moraru: - supun votului dvs. propunerea de amânare a materialului.

Cine este pentru? – 19 voturi

Cine este împotriva? – 2 voturi (Ștefanovici M., Moraru O.)

Cine se abține? – 1 abținere (Oprîșcan D.)

Proiectul de hotărâre s-a amânat.

Punctul nr. 7 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind modificarea și completarea Hotărârii Consiliului local municipal Tîrgu Mureș nr. 382/30 noiembrie 2006 referitoare la actualizarea taxelor și tarifelor pentru utilizarea centrelor publice de desfacere – piețe din municipiul Tîrgu Mureș:

Dl. consilier Moraru: - la comisia s-a făcut mențiunea că prin materialele făcute aceste taxe nu mai sunt supuse T.V.A.-ului.

Dl. consilier Vlas: - comisia noastră a fost de acord, însă am avut o propunere ca acea economie care se va realiza în sensul că nu se va mai vira T.V.A.-ul și totul se încasează, care am înțeles că se va cifra la 2 – 2,5 miliarde, să aibă ca destinație cosmetizare, curățenie, pavazare piețe din municipiul Tîrgu-Mureș. și nu la investiții, fiindcă acolo nu se văd banii, ci avem nevoie să fie ordne și curățenie.

Dl. consilier Benedek: - aceeași părere a avut și comisia de buget. Cu această completare putem să votăm.

Dl. consilier Moraru: - cu această completare ca sumele rezultate să fie utilizate pentru igienizarea și înfrumusețarea piețelor.

Cine este pentru? – 22 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

Punctul nr. 8 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea finanțării din bugetul local cu suma aferentă beneficiarilor abonamentelor gratuite de transport urban, acordate persoanelor cu handicap accentuat și grav, precum și pentru asistenții personali ai acestora pentru luna februarie 2007:

Dl. consilier Moraru: - supun la vot proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 22 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

Punctul nr. 9 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind stabilirea contribuției lunare a părinților sau susținătorilor legali care au copii în creșe:

Dl. consilier Moraru: - este un referat. Comisia de buget – *aviz favorabil*, comisia de urbanism – *se vor solicita adeverințe de venit trimestriale. Neprezentarea adeverințelor duce la pierderea dreptului de reducere*. Comisia de comerț - *aviz favorabil*, comisia de cultură – *aviz favorabil*. Comisia juridică nu este de acord cu art. 2. În esență, toți suntem conștienți că noi nu putem sancționa pe toată lumea pentru faptul că cineva este indolent.

Cred că trebuie sancționat cel indolent.

Acesta a fost motivul pentru care s-a propus de către comisia de urbanism, fiindcă conducerea grădinițelor se plângea că nu au un principiu de selecție. Evident că dânsii trebuie să acorde numai celor care prezintă documente.

Dl. consilier Stefanovici: - noi în comisie am fost împotriva eliminării art. 2 din H.C.L. nr. 12 din 22 iulie 2004. Noi suntem pentru acordarea facilităților și reducerilor acelor susținători legali și părinților, fiindcă nu se dau lor, ci copiilor.

D-na secretar să ne explice de ce trebuie eliminat acest articol. Noi nu am fost de acord dar am înțeles că existe o hotărâre de guvern și nu le mai putem da aceste facilități. Eu sunt pentru menținerea acestor facilități.

D-na secretar Cioban: - anul trecut s-a adoptat Codul fiscal - Legea 571/2006 care a intrat în vigoare la 1 ianuarie 2007.

Potrivit Cdului fiscal, consiliile locale și județene pot să asigure reduceri, facilități, etc. în condițiile legii. Dacă studiați Codul fiscal veți observa în ce domenii și la ce persoane, în ce situații se pot acorda asemenea reduceri și facilități. Până acum nici o lege fiscală nu scria că se pot acorda reduceri în condițiile legii aplicabile. Această hotărâre de guvern care stabilește cuantumul drepturilor din creșe și grădinițe, nu are nici un capitol în care să spună că se pot acorda reduceri. În aceste condiții dvs. puteți acorda facilități acolo unde legea permite: la impozitul pe clădiri, pe terenuri, etc. în acest domeniu nu se pot acorda reduceri. Dacă dvs. hotărâți că veți acorda aceste reduceri, o faceți fiecare după părerea dvs., dar nu este legal.

Dl. consilier Moraru: - în comisii s-a prezentat că se impune această hotărâre datorită faptului că lumea nu prezintă adeverințele de salarizare. Doamna secretar spune că nu

este vorba de neprezentare, ci de imposibilitatea acordării legale. În condițiile acestea supun la vot proiectul de hotărâre așa cum este, în sensul spus de d-na secretar.

Cine este pentru? – 20 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? – 2 abțineri (Crăciun F., Vlas F.)

Hotărârea a fost adoptată cu 20 de voturi pentru și 2 abțineri

Punctul nr. 10 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind modificarea organigramei și statului de funcții la Serviciul Public Administrația Creșelor:

Dl. consilier Moraru: - comisiile au fost de acord cu materialul

Supun la vot proiectul de hotărâre.

Cine este pentru? – 22 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

Punctul nr. 11 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind modificarea organigramei și statului de funcții la Serviciului Public Poliția Comunitară:

Dl. consilier Moraru: - comisiile au fost de acord cu materialul.

Supun la vot proiectul de hotărâre.

Cine este pentru? – 22 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

Punctul nr. 12 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind numirea unui mandatar în vederea punerii în aplicare a hotărârilor judecătorești pronunțate în dosarele nr. 178/2005 și nr. 2.426/2005:

Dl. consilier Moraru: - am înțeles că dl. Ghere a refuzat și v-aș ruga să faceți alte propuneri.

Dl. consilier Fekete: - eu propun pe dl Felix Hodoș care data trecută a ieșit pe poziția a doua.

D-na secretar Cioban: - domnilor consilieri, putem păți și cu dl. Hodoș cum am pățit cu dl. Ghere Vasile. Eu propun să alegeți cel puțin 6 și să-i luăm pe fiecare, care cum acceptă, în ordinea în care dvs, votați, după cel mi mare număr de voturi, ca să putem face un pas înainte.

Hotărârile judecătorești așa cum sunt ele trebuie executate. Cei care sunt în situație și nu vor să plătească au posibilitatea să facă contestație la executare. Eu am spus să propuneți 6 persoane, puteți alege un alt număr, dar să nu fie numai unul singur ca să pățim ca și cu dl. Ghere Vasile. Dacă facem o listă cu un număr rezolbail pe cvare dvs. să O votați și în acea ordine executivul să fie împuternicit să contacteze în ordinea voturilor.

Dl. consilier Pop Mircea: - eu propun pe dl. Sabău Pop Aurelian Olimpiu.

Dl. consilier Ștefanovici: - propun pe d-na Papuc Gabriela.

Dl consilier Molnar: - propun pe dl. Siko Zoltan.

Eu propun ca aceste persoane să fie contactate, să fie întrebați dacă acceptă și apoi să votăm pentru a rezolva problema, săptămâna viitoare la ședința extraordinară.

Dl. consilier Moraru: - este corect ceea ce spuneți.

Punctul nr. 13 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea casării și valorificării mijloacelor fixe devenite disponibile aparținând Serviciului Public Administrația Pietelor:

Dl. consilier Moraru: - comisiile de specialitate au fost de acord cu materialul.

Supun aprobării dvs. proiectul de hotărâre.

Cine este pentru? – 22 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

Punctul nr. 14 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea recalculării prețului de producere și distribuție a energiei termice, precum și stabilirea prețului de facturare a energiei termice livrate populației, practicat de S.C. Energomur S.A.:

Dl. consilier Moraru: - comisia de comerț spune “cu aplicare de la 1 aprilie”.

După unele precizări, de la 1 ianuarie 2007 nu mai există subvenții la energia termică, după alte comentarii, există. Dacă v-ați uitat în propunerile de buget nu s-au mai prins în bugetul pe 2007 subvenții din partea primăriei. Pentru mine personal este un mare semn de întrebare. Noi mărim prețul, asta se cheamă subvenție. Subvențiile după unele precizări nu mai sunt, primăria consideră că nu mai sunt din moment ce nu sunt cuprinse în bugetul pe 2007.

Dl. consilier Opreșcan: - subvenție nu mai este începând cu ianuarie 2007 de la bugetul central. Printr-o reglementare a Guvernului, administrațiile locale subvenționează cu minim 10% prețul gigacaloriei. Faptul că nu s-a cuprins în buget subvenție pentru anul 2007 este un lucru la care trebuie să calculăm și să corectăm până la ședința de aprobare a bugetului de peste o săptămână, fiindcă în momentul în care s-a calculat prețul de producție a gigacaloriei și am hotărât noi în consiliu să menținem pentru populație tot același tarif, am făcut acele calcule prin care ținând seama că s-a promis pentru energia termică în sistem centralizat subvenționarea gazului metan cu până la 45%, practic la acest preț al gazului metan subvenția necesară pentru anul 2007 ar fi în jur de 12-13 procente din parte administrației locale. De acolo trebuie să pornim și să prevedem acei bani pentru anul 2007 într-adevăr de la bugetul central nu vom mai primi subvenție.

Dl. consilier Vlas: - că va fi subvenție de la bugetul central sau local, noi comisia de comerț ne menținem poziția ca această majorare, recalcularea înseamnă majorare, să se aplice cu începere de la 1 aprilie 2007 având în vedere greutățile sociale care sunt. V-aș ruga să supuneți la vot și această propunere a comisiei noastre.

Dl. consilier Torzsok: - cred că este o mică confuzie. Vorbim aici despre prețul de producție și distribuție care se mărește datorită majorării unor elemente constitutive ale prețului, respectiv este vorba despre prețul de facturare care rămâne cum a fost până acum. Eu nu înțeleg această intrare în vigoare de la 1 aprilie.

Dl. consilier Opreșcan: - în general, cu acele modificări ale prețului gigacaloriei cauzate de modificările gazului metan, energiei electrice, chiar și apei, noi modificăm și tariful pentru populație. Această creștere, această aprobare a tarifului ținând seama de noul preț al gazului oricum este. Nu avem ce negocia că nu avem cum să punem noi prețul gazului mai jos decât este. Nu facem corecția și pentru populație decât eventual de la 1 aprilie, sau poate nici de la 1 aprilie ținând seama de o creștere de 2%, o să vedem exact dacă acea reglementare a guvernului privind subvenționarea prețului gazului metan pentru energia termică, vedem unde ne duce. La 1 aprilie o să putem calcula și o să ne facem o altă imagine, și o să putem stabili ce va urma să plătească populația, dar până la 1 aprilie această creștere a tarifului cu 2% este una iar populația rămâne la același preț.

Dl. consilier Vlas: - pentru că în comisie ni s-a prezentat că această majorare afectează prețul de facturare, acesta a fost motivul pentru care am solicitat punerea în aplicare de la 1 aprilie.

Dl. consilier Moraru: - supun aprobării dvs. hotărârea așa cum este prezentată. V-aș ruga să vă uitați la punctul 3 și să remarcați ce se numește cheltuială din partea cetățenilor din Tîrgu-Mureș.

Cine este pentru? – 15 voturi

Cine este împotriva? – 2 voturi (Ștefanovici M., Oproiescu F.)

Cine se abține? – 5 abțineri (Mozes L., Crăciun F., Moraru O., Opreșcan D., Vlas F.)

Hotărârea a fost adoptată cu 15 voturi pentru, 2 voturi împotriva și 5 abțineri.

Punctul nr. 15 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind Strategia de alimentare cu căldură a municipiului Tîrgu

Mureș:

Dl. consilier Moraru: - sunt 4 variante la acest material. Dacă cineva ne poate lămuri care sunt diferențele între variante fiindcă ele nu au fost sesizate de către consilieri.

D-na director Bauer Andrea: - fiecare variantă conține încă câteva cuvinte adăugate de o anumită comisie într-o anumită formulare. Nu aș putea să vă explic care este diferența între cele patru variante propuse de dvs.

Dl. consilier Torzsok: - toate comisiile care au făcut completări, doresc ca rezolvarea acestei situații a consumatorilor brânzați la centrale inefficiente, să fie rezolvată într-un fel și termen anume.

Dl. consilier Moraru: - părerea mea este că varianta IV este mai aproape de ceea ce au gândit consilierii, în sensul că cei care a rămas izolați, deci insule formate după ce s-au închis centralele, să se găsească o soluție, formularea este următoarea: Situația consumatorilor rămași în sistemul centralizat de alimentare cu energie termică din zonele Arta, Grand Tudor Vladimirescu, Palatul Culturii, se va reglementa printr-o altă hotărâre de consiliu pentru fiecare centrală termică în parte.

Supun la vot varianta IV.

Cine este pentru? – 21 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

(Nu a votat dl. consilier Benedek I.)

Hotărârea a fost adoptată cu 21 de voturi pentru.

Punctul nr. 16 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea proiectului actului adițional la Contractul de administrare a fondului forestier proprietatea municipiului Tîrgu Mureș:

Dl. consilier Moraru: - comisiile au fost de acord cu materialul.

Dl. consilier David: - referitor la denumirea serviciilor care ne sunt prestate și eu consider că creșterea la avize de însoțire și bon de vânzare e prea mare procentual față de celelalte mărimi. La celelalte servicii avem o mărire de până la 10 sau 15% și aici avem aproape 40%. Eu consider că acolo ar trebui să negociem un tarif mai mic. Nu sunt importante, dar ca principiu.

Dl. consilier Moraru: - supun la vot această hotărâre cu mențiunea ca executivul să negocieze în continuare reducerea acestor tarife care sunt exagerate.

Cine este pentru? – 22 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

Punctul nr. 17 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea amplasării Fântânii „Bodor Peter” în Tîrgu Mureș, Piața Trandafirilor și demararea studiilor necesare amplasării ei:

Dl. consilier Moraru: - cu toții suntem de acord cu amplasarea acestei fântâni, dar părerea mea personală este că trebuie făcut un studiu de amplasare și apoi să decidem.

Dl. consilier Ștefanovici: - și eu sunt de acord cu amplasarea acestei fântâni, este legat de tradiția orașului, trebuie făcut un studiu, dar nu trebuie să-i uităm pe revoluționari. Avem o hotărâre de consiliu prin care ne-am angajat că în piața Victoriei se amplasează monumentul eroilor din Revoluția din Decembrie 1989. Ei nu sunt împotriva să se găsească o altă locație. Am spus că nu este de bun augur de a-l muta pe N. Bălcescu din piață, dar să îi avem în vedere să se pună în realizare această hotărâre de amplasare a monumentului pentru eroii revoluției din decembrie.

Dl. consilier Torzsok: - fiindcă s-a enunțat problematica unui studiu de amplasament, aș veni cu o reformulare a hotărârii. Propun pentru art. 1 următoarea reformulare: “se aprobă organizarea unui concurs de soluții până la 30.06 2007 privind amplasarea, reanalizarea funcționalității și reconstrucția Fântânii Bodor Peter în Piața Trandafirilor.

Caietul de sarcini și comisia de jurizare vor fi aprobate în ședința din luna februarie 2007.

Dl. consilier Balint: - mă bucur că antevorbitorii mei nu au exclus ideea, pentru că această fântână muzicală este o parte integrantă a istoriei și a centrului istoric al orașului nostru. Mulțumesc d-lui Torzsok pentru completare.

Dl. viceprimar Csegzi: - atunci când se analizează o locație în centru, ar fi bine să ai aibă în vedere o permutare, în sensul că este Statuia Soldatului necunoscut, eu aș propune să fie mutată în Cimitirul Erioidor și această locație să poată fi luată în considerare atunci când se studiază proiectul. Această fântână trebuie să aibă acel conținut pentru care este și reprezintă trecutul orașului, nu doar construcția arhitecturală ci și conținutul muzical; nu ca melodie, ci ca mecanism a reprezentat un eveniment în viața orașului.

Dl. consilier Oproiescu: - eu nu știu cine a promovat materialul, dar eu rețin, domnule primar că ați avut un proiect de modernizare a centrului și ar trebui, cum scrie și comisia de urbanism – “în cadrul studiului de modernizare a centrului”. Să studiem întreaga problematică, cum ați spus și dvs. să facem un studiu general în care să găsim și pentru această fântână amplasarea care trebuie.

Dl. primar Florea: - am avut o propunere privind centura, pe care ați agreeat-o, după care ați abandonat-o și s-a tot comentat. În ce privește fântâna, s-a luat în calcul ca și fântână. În ce privește inițiativ de amplasare, eu cred că e hazardant, m-a surprins și pe mine și am cerut o amânare.

Dl. consilier Balint: - nu a fost tocmai o problemă de amplasare haotică, întrucât înainte de a propune, în 16 ianuarie 2006 am prezentat ideea ca atare, și ca amplasament. M-am consultat cu dl arhitect Keresztes Gyula a cărui renume nu se pune la îndoială în domeniu, respectiv și cu d-na Kovacs Angela. Nu aș dori să propun ceva hazardat care să nu fie aprobat de un studiu de specialitate.

Dl. consilier Opreșcan: - sunt perfect de acord cu ceea ce spus dl. Torzsok, dar am o neînțelegere. Prima formulare se referea “se organizează un concurs până la data de 30 iunie” și la articolul următor “în luna februarie se va aproba în ședința de consiliu comisia de jurizare și caietul de sarcini”. Eu întreb ce facem din februarie până în iunie sau cine va face caietul de

sarcini până în februarie? Dacă aprobăm caietul de sarcini și comisia până în februarie, de ce să stăm până facem concursul până în iunie?

Comisia o putem aproba în februarie, caietul de sarcini nu va fi gata până în februarie, dar totul să fie gata în așa fel că până în iunie. Deci, corelarea între date.

Dl. consilier Pop Liviu: - această fântână ce o știu de la înaintașii mei, a funcționat pe baza unui izvor de apă. Era un izvor care alimenta acel sistem, nu o poți pune oriunde. În primul rând să ni se spună dacă mai există acel izvor. Dacă se poate găsi acel izvor. Dacă nu, o alimentăm cu apă la prețurile de la Aquaserv? Eu spun că e o cheltuială mare pentru oraș.

Dl. consilier Balint: - nu era vorba de un izvor, ci o conductă de apă care ducea apa din cetate până la fântână.

Dl. consilier Vlas: - având în vedere diversitatea discuțiilor, v-aș ruga să luați în considerare următoarea propunere. Având în vedere că nu sunt prea clare lucrurile, trebuie făcut un studiu care se va prezenta în următoarea ședință din februarie și probabil vor fi corelate și cu alte amplasamente în Piața Trandafirilor. Poate mai apare și altceva, atunci le vom discuta la modul general și vedem cum dă în arhitectură, pentru că nu le putem pune oricum. Ca să nu mai fie atâtea discuții, ar trebuie să se vină cu un studiu la ședința viitoare.

D-na arhitect Kovacs: - vă reamintesc că propunerea noastră de amenajarea zonei centrale care inițial a fost semiaceptată de dvs. după care abandonată după mai multe studii plătite din banii noștri, conținea și această fântână în ideea de a relua trecutul și a confirma un consens național. Regret că în momentul de față numa acest punct în doriți din toată amenajarea aceea.

Fântâna, dacă se montează ar trebui să fie studiată întreagă Piața Trandafirilor, așa cum noi executivul am propus, am dori să reamenajăm zona centrală, pe forma, pe conturul existent dar cu materiale noi, deci să amenajăm toată zona centrală a Pieții Trandafirilor în care și acest obiectiv s-ar putea încadra, dar nu numai după un studiu privind amplasarea ei, ci după un studiu care să conțină întreaga Piață a Trandafirilor.

Dl. consilier Moraru: - propunerea d-nei Kovacs este cea mai judicioasă propunere. Nu poți amplasa azi un obiectiv fără să ai gândire la ce dorești să faci în centrul orașului. Este clar că din punct de vedere al hotărâri noi trebuie să combinăm niște propuneri.

Dl. Torzsok propune organizarea unui concurs de soluții. Problema în sine trebuie ținută în mână de către arhitectul șef care trebuie să coordoneze toată gândirea pentru zona centrală. Să avem o gândire pentru zona centrală de unde acest obiectiv poate fi realizat în mic avans. În acest caz, cred că nu mai este nevoie de caiet de sarcini și de comisie. Noi consiliul, împuternicim executivul să studieze amplasarea fântânii în centru, văzută în contextul modernizării centrului. Suntem în 2007, orașul nostru rămâne în continuare târg dacă noi nu reușim să facem ceva pentru centrul orașului.

Ne lăudăm cu oraș european, dar haideți să fim realiști că zona noastră centrală este un târg, singura deosebire e că nu se ține piața.

V-aș propune, ce am precizat eu este foarte aproape de hotărârea în sine, cu deosebirea că se întocmește un studiu de amplasare și nu modul în care a fost.

Dl. consilier Benedek: - eu țin ca acest oraș să rămână un târg modern. Centrul nu trebuie modernizat, este o avere a orașului. Când a fost aici ambasadorul Americii și Angliei au fost foarte încântați de aspectul orașului. De ce vrem să modernizăm?

Dl. consilier Moraru: - este o mare diferență între clădiri și amenajări stradale.

Dl. consilier Benedek: - era vorba doar de circulație. Se pare că în următorii 10 ani nu o să putem schimba circulația în zona centrală. Cât am avansat în ultimii 3-4 ani, eu am convingerea că nu o să putem schimba. Noi vrem să punem în valoare această fântână și eu

cred că este un lucru care se poate realiza. Nu trebuie să ne temem pentru că în Piața Trandafirilor au fost edificate anumite construcții ca acest soldat care este mai mare decât ar fi fântâna lui Bodor Peter. Eu cred că este un lucru corect ce a prezentat dl. Torzsok. Eu nu aş agreea o modernizare excesivă pentru că nu poți moderniza un centru în sensul că modernizezi doar platoul și clădirile rămân vechi. O să apară o discrepanță.

Dl. consilier David: - părerea mea este că nici în momentul când s-a amplasat acel soldat, nici cu amplasarea altor obiective în centru, nu cred că a fost studiat întreg centrul să vedem cum va arăta centrul când s-a pus soldatul. Acum propunerea fost să găsim locul acestui obiectiv care a fost cândva o emblemă a orașului. Dacă ne gândim la ceva modern, atunci de ce nu ne putem gândi la niște investiții mai importante. De ce nu suntem un consiliu care poate lua hotărârea (toată lumea s-a legat de drumul ocolitor și tunel; să știți că pentru tunel se pot accesa vâni externi neambursabili, pe fonduri structurale și de mediu). Dacă vrem să vedem în viitor, de exemplu pentru circulație, de ce nu putem plăti noi un studiu, să vedem ce ar însemna introducerea circulației pentru mașinile mici în subteran în centru și rămân deasupra numai cele de transport public. Noi trebuie să ne gândim mai înainte, nu ca să rezolvăm numai probleme punctuale. Noi am propus ceva care să revină în acest oraș, punctual, și acum căutăm pretexte să se poată amplasa numai dacă este studiat întreg P.U.D.-ul orașului.

Dl. consilier Moraru: - din discuții rezultă că toată lumea este de acord cu amplasarea acestei fântâni, este o treabă de trecut orașului nostru. Inclusiv dl. Balint care a făcut propunerea și-a dat seama că a face cu pixul în centrul orașului un mic punct unde trebuie amplasată, nu se poate.

Hai deți să fim corecți, să se facă un studiu de amplasare și apoi stăm de vorbă. Dl. Torzsok a propus organizarea unui concurs de soluții. Pentru asta executivul trebuie să-și însușească.

Varianta a doua este propunerea d-lui Torzsok, organizarea unui concurs de soluții, cu caiet de sarcini, cu comisii.

Supun la vot proiectul de hotărâre.

Cine este pentru? – 18 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? – 4 abțineri (Crăciun F., Moraru O., Vlas F., Oproiescu F.)

Hotărârea a fost adoptată cu 18 voturi pentru și 4 abțineri.

Hotărârea este conform propunerii d-lui Torzsok.

Dl. consilier Moraru: - sunt de acord cu propunerea d-lui David să găsim soluții pentru desgestionarea centrului prin orice mijloc.

Dl. primar Florea: - înainte de a face afirmații trebuie cunoscute. Domnule David, propunerea de modificarea centrului, studiu de circulație vi le-am prezentat. Tunelul pe sub centru, abandonți-l pentru că trebuie să vă luați datele de la RA Aquaserv să vedeți cu câte lucruri ne intersectăm prin centru. Din moment ce dvs. alegeți variantele cele mai complicate, din teamă sau din anumite excесе de exprimare, ați făcut posibil ca și str. Baladei să fie blocată la ora actuală de către consiliul județean. Dacă pentru o simplă stradă care trebuia să iasă în str. Cuza Vodă ați cerut P.U.Z., să nu ajungem ca aceste propuneri făcute numai din dragul de a face niște propuneri, să ne blocăm ani de zile. Dacă era un P.U.D. normal, pentru că nu necesita nici un P.U.Z. în zona respectivă, ci era vorba de a continua o stradă, era rezolvată. Așa, ne războim cu cei de la Consiliul județean, cu arhitecta șefă a județului, pe care nu-i interesează problema Tîrgu-Mureșului. Stăm blocați de 6 luni pentru că P.U.Z.-urile trebuie aprobate dincolo. În momentul în care formulați concursuri, tot ce doriți dvs. luați în calcul și

ceea ce incumbă acest lucru din punct de vedere al imixtiunii altor instituții în treburile noastre.

În centru nu s-a propus niciodată problema modificării substanțiale a centrului. Dacă dvs. faceți o legătură între asfaltul lui Ceaușescu și istoria orașului, înseamnă că într-adevăr putem scrie memoriile orașului. Era vorba doar de a pava cu piatră de carieră anumite alei care sunt acum. Am luat în calcul tunelul pe sub centru, nu putem din cauza rețelelor de canal menajer și alte rețele mari care sunt în centru și atunci am mers pe porțiuni limitată de parcări în fața și spatele Prefecturii, plus zona până la Statuia soldatului necunoscut. Să nu vă așteptați ca în acest studiu să scoatem mai mult decât ceea ce v-ați propus. Regret, str. Baladei nici acum nu e târziu să corectați în cinci minute abandonarea. D-na Kovacs vă poate spune la ce umilință a fost supus consiliul local, în care o arhitectă care nu are nimic cu orașul și pur și simplu a trebuit să apeleze la o stratagemă blocându-ne legătra dintre str. Filimon și str. Baladei și ieșirea în str. Cuza Vodă. S-a blocat pentru că P.U.Z.-urile trebuie aprobate de Consiliul județean, care nu vrea să aprobe P.U.Z.-ul respectiv și stăm blocați de 6 luni. L-am rugat pe dl. Benedek să-și folosească relațiile pentru a discuta la Consiliul județean și se pare că nu a avut succes.

Dl. consilier Benedek: - așa este, m-am interesat care este problema. Răspunsul a fost următorul: având în vedere că acolo sunt niște locatari care nu sunt de acord să vândă, e nevoie de acordul Consiliului județean ca să poată fi expropriați.

Dl. primar Florea: - aveți dreptate, s-a ajuns la această stratagemă pentru că dacă noi nu am vrut să ajungem la exproprieri, ci noi mergeam pe varianta unor despăgubiri corecte, am început negocieri cu toată lumea și am formulat un program maximal. În momentul în care s-a pus problema, că dacă rămâneam doar la P.U.D. îi dădeam drumul. În momentul în care am apelat, pentru că au fost învățate anumite persoane de acolo să ceară niște prețuri sau să se opună. Nu s-au discutat sumele, pentru că în consiliul local ați fi aprobat, dl. Csegzi a negociat aceste lucruri, dar nu trebuia să se decidă P.U.Z.-ul și atunci era rezolvată problema. Nu vă spun ca un reproș, ci ca în momentul în care alegem o variantă să țineți cont de toate lucrurile care incumbă o nominalizare, fiindcă ne putem bloca singuri.

Dl. consilier Sita: - am fost în comisia de licitație cu proprietarii de pe str. Baladei, am rămas surprins că 90% erau de acord. Nu știu unde s-au împotmolit problema.

D-na arhitect Kovacs: - Legea urbanismului și legea monumentelor spune că orice schimbare de destinație în zonele protejate trebuie să se facă în urma unui plan urbanistic zonal care noi l-am inițiat și din păcate a rămas la un nivel. Mirarea mea, pentru exproprierii de pe str. Baladei ca să se declare obiect de utilitate publică trebuie să fie făcută această declarație de către Consiliul județean ca să ne ușureze nouă procedeu de expropriere. Consiliul județean mi-a răspuns că deoarece legile menționează că o schimbare de destinație și o schimbare de contur de stradă în zonele protejate trebuie să fie făcută în urma unui P.U.Z. eu am rămas extrem de mirată că intervenția făcută pe Școla Generală nr. 4, cu demolarea clădirii vechi cu o clădire nouă a fost aprobată de către comisia de monumente la toate nivelurile, cerându-ni-se doar un P.U.D. Nu înțeleg de ce a comisi de monumente le-a fost suficient un P.U.D. și la Consiliul județean nu le ajunge această documentație. Se poate face, se poate denumi acea lucrare minimă P.U.Z., dar nu are caracteristicile cerute prin lege.

Referitor la fântână se dorește repavarea a squarului cental al Pieții Trandafirilor, lucru cu care cred că sunteți de acord și dvs și în cadrul acestui studiu general să se facă și studiu pentru amplasarea fântânii.

Dl. consilier Moraru: - ați dedus că colegii noștri de la consiliul județean nu înțeleg bunele noastre intenții.

Punctul nr. 18 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea caietului de sarcini și a comisiei de licitație pentru concesionarea prin licitație publică a unor amplasamente aparținând domeniului public și privat al municipiului Tîrgu Mureș în vederea desfășurării de activități comerciale:

Dl. consilier Moraru: - comisia juridică face mențiunea *să se aducă o nouă variantă la prețul de pornire.*

Dl. consilier Fekete: - la comisia juridică noi am propus o corelare a acestor prețuri deoarece aceste prețuri au rămas așa cum în 2001 au fost date în concesionare acele spații, doar s-a corelat de la dolar la euro. De atunci euro a scăzut. Noi am propus să fie prețuri mai mari și am cerut ca serviciul concesionării să ia legătura cu dl. Legin care face evaluările și să vină cu o propunere. Am mai spus că dacă e nevoie să se consulte cu SC Locativ SA pentru că acolo pentru spații comerciale avem un preț în jur de 10 euro. Eu nu am găsit nici o propunere în hotărâre.

Dl. consilier Moraru: - părerea mea este că noi putem decide astăzi prețurile pe care să le stabilim în lei. Anul trecut, în momentul când noi am decis prin hotărâre era 38-39.000 lei euro, prețurile să rămână recalulate în lei la nivelul acela, nu reduse, fiindcă este incorect.

Dl. consilier Benedek: - noi în comisi nu am discutat acest material. Chiar la ședința trecută un coleg de-al nostru a intervenit pentru ocuparea unor terenuri din domeniu public, care nu au fost licitate, dar conform unor hotărâri de consiliu trebuia să fie desființate. Dacă ne uităm mai departe, sunt foarte multe amplasamente unde nu s-a făcut nici o licitație, se ocupă domeniul public la un preț modic, unii plătesc un preț foarte mare iar alții nu. Cum se pot explica aceste lucruri? S-a intervenit data trecută în legătură cu acest caz, nominalizând exact cazul respectiv, există o hotărâre de consiliu de cinci ani și amplasamentul respectiv funcționează, arată groaznic. A fost nominalizat de colegi, de exemplu Doina și Jenő, dar putem numi și alții, care plătesc 30 lei pe an, alții plătesc milioane pentru un metru pătrat.

Dl. consilier Moraru: - dacă este hotărâre de consiliu executivul trebuie să treacă la demolare.

Eu bănuiesc că sumele acestea diferă în funcție de zone: zona centrală – un preț, zona periferică - alt preț.

Dl. consilier Oprîșcan: - noi putem stabili un preț de pornire a acestor licitații, sigur că în acea zonă, la amplasamente diferite vor exista chirii pe metru pătrat diferite în funcție de atractivitatea uneia sau alteia dintre locații. Eu cred că trebuie să stabilim un preț minim de unde să pornească licitațiile, preț minim pe care-l putem actualiza în fiecare an și de acolo, în funcție de atractivitate prețurile se vor regla singure. Anul trecut sau în urmă cu aproximativ un an, nu era euro 38 – 39.000 lei.

Dl. consilier Pop Mircea: - la art. 2 unde trebuie să numim o comisie, eu propun pe dl. consilier Sita Ioan care a lucrat cu dl. viceprimar Csegzi Sandor.

Dl. consilier Moraru: - vă rog să faceți propunere pentru un membru supleant

Dl. consilier Ștefanovici: - propun pe dl. Fekete.

Dl. consilier Fekete: - eu aș propune o variantă, să trecem așa cum sunt scris în ordine acele sume, la zona A -10 lei/mp/lună, zona B – 7,5 lei/mp/lună, zona C – 5 lei/mp/lună, zona D – 4 lei/mp/lună. La a doua categorie, peste 15 mp, zona A – 12 lei/mp/lună, zona B – 10 lei/mp/lună, zona C -7,5/mp/lună, zona D – 6 lei/mp/lună.

Dl. consilier Moraru: –s-au făcut propuneri concrete, să trecem al vot dacă sunteți de acord cu hotărârea modificată cu prețurile enunțate de dl. Fekete.

Cine este pentru? – 21 voturi

Cine este împotriva? -
Cine se abține? – 1 abținere (Molnar G.)
Hotărârea a fost adoptată cu 21 de voturi pentru și o abținere.
S-au făcut propuneri pentru membrii în comisie – dl Sita Ioan – membru plin și dl.
Fekete Attila – membru supleant.
Cine este pentru? – 21 voturi
Cine este împotriva? -
Cine se abține? – 1 abținere (Fekete A)
Componența comisiei a fost aprobată cu 21 de voturi pentru și o abținere..

P A U Z Ă

A plecat dl. consilier Crăciun Florin- sunt prezenți 21 consilieri locali.

Punctul nr. 19 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea fișei de evaluare în vederea vânzării către Haba Nelu Sorin a unei suprafețe de teren situată în Tîrgu Mureș, str. Predeal, nr. 106:

Dl. consilier Moraru: - comisiile au fost de acord cu materialul.

Supun aprobării dvs. proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 18 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Nu au votat d-nii consilieri Benedek I., Dane K., și Nemes P.)

Hotărârea a fost adoptată cu 18 voturi pentru.

Punctul nr. 20 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea fișei de evaluare în vederea vânzării către Pușcaș Ioan Sorin a unei suprafețe de teren situată în Tîrgu Mureș, str. Mărăști, nr. 40:

Dl. consilier Moraru: - la ședința trecută materialul a fost amânat solicitându-se o verificare, dacă e respectat regimul de construcție.

Este referat care precizează că s-a respectat.

Dl. consilier Benedek: - cine a susținut la comisie acest material nu a putut să dea răspuns clar dacă acest teren nu se extinde asupra trotuarului. Dacă este respectată și legalitatea atunci se poate vota.

D-na arhitect Kovacs: - autorizația de construcție este respectată și ce mi-au explicat proprietarii, că într-o hotărâre de anul trecut le-ați concesionat o suprafață de teren. Dâșii au construit apartamente și doresc să le vândă. Problema este cu regimul juridic al cotei părți de teren aferente fiecărui apartament. Ei au spus că toți proprietarii preferă să aibă întreg terenul în proprietate, să nu rămână cu o cotă parte de 0,5 mp în concesiune. Din câte au fost verificate la fața locului, s-a respectat autorizația de construire, ce rămâne în fața lor până la stradă, rămâne trotuar care va fi amenajat tot de către ei.

Dl. consilier Moraru: - supun la vot proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 18 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? – 2 abțineri (Mozes L., David C.)

(Nu a votat dl. consilier Oproiescu F.)

Hotărârea a fost adoptată cu 18 voturi pentru și 2 abțineri.

Punctul nr. 21 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind vânzarea unei suprafețe de teren, situate în Tîrgu Mureș, str. N. Grigorescu, nr. 25/A către S.C. Mistericom S.R.L.:

Dl. consilier Moraru: - comisia juridică a respins materialul, comisia de buget nu l-a discutat, iar celelalte trei comisii sunt de acord cu materialul.

Dl. consilier Pop Mircea: - eu propun amânarea acestui material. Am așteptat ca în comisii să vedem contractul de concesiune, pe ce bază s-a făcut concesiunea, adică dacă a avut închiriere înainte, autorizația de construcție. Pentru ședința următoare rog să se modifice. Eu propun amânarea.

Dl. consilier Ștefanovici: - noi comisia juridică am respins acest material datorită unui fapt simplu: prețul chiriei pe un an de zile este un preț foarte bun pentru primărie, astfel că într-un an și jumătate acest cetățean își plătește prețul de cumpărare a terenului. Dacă eu aș fi proprietarul acestui teren, sigur că nu l-aș vinde. Aceasta a fost ideea respingerii acestui material.

Dl. consilier David: - eu sunt unul care tot timpul contest evaluările d-lui Legian. Eu zic că acea evaluare este incorectă în funcție de cererea care este în zonă. Eu cred că nici dvs. nu ați investi într-un imobil care mai are doi ani până la termenul de concesiune, pentru că acel imobil a fost cumpărat de la altcineva. Sunt două variante: fie să facă o evaluare ca lumea conform cererii de piață în zona respectivă, ori îi dai măcar 25 de ani concesiune ca să vină înapoi investiția. Dacă tot spuneți că trebuie să rezolvăm pozitiv anumite situații, atunci eu zic că acestea sunt cele două variante.

Dl. consilier Opriscan: - o singură observație am. Sigur că nivelul chiriei este foarte ridicat față de prețul de vânzare a terenului, poate că nu s-ar justifica vânzarea ca atare a terenului, dar ținând seama că la evaluarea care este, este totuși de peste 40 euro/mp pe un teren care oricum are clădire construită pe el, pe de o parte, dar pe de altă parte, sumele care s-au plătit de-a lungul timpului și la acest nivel de către cel care a primit această autorizație de construcție, eu cred că trebuie să ne hotărâm. Nici nu poți pune 1000 euro/mp în zonă ca să spunem că mai bine îl vindem acum.

Dl. consilier Moraru: - sunt nevoit să supun votului amânarea, dar cu următoarea mențiune: pentru noi, toți cetățenii târgumureșeni sunt egali în fața noastră. Nu e posibil să judecăm într-un caz într-un fel cu foarte mare ușurință și în alt caz să tot amânăm. Cred că executivul trebuie să lămurească această problemă.

Dl. consilier Benedek: - și eu sunt pentru a rezolva acest caz în mod favorabil. Aici s-a făcut o mare greșală pentru că materialul a fost prezentat într-o formă greu de acceptat, în sensul că au fost probleme cu autorizația de construire. Doamna secretar să ne spună dacă este legal acest lucru, și atunci să votăm, dar părerea mea este că nici așa nu e corect, ca apoi să plătesc apoi la Curtea de conturi. Dacă a fost concesiionat pentru un an, noi avem o hotărâre care spune că prețul de vânzare este de 5 ori prețul de concesiionare pe un an. Dacă d-na Cioban spune că este legal, în aceste condiții se poate vota.

Dl. consilier Moraru: - s-a cerut amânarea și eu trebuie să supun la vot acest lucru. Aceste probleme să fie lămurite în comisia de buget sau de urbanism.

Cine este pentru? – 8 voturi (Dane K., Pop L., Ștefanovici M., Mailat V., Moraru O., Maior C., Sita I., Pop M.)

Cine este împotriva? - 7 voturi (Torzsok S., Benedek I., Balint S., Mozes L., David C., Opriscan D., Fekete A.)

Cine se abține? – 5 abțineri

(Nu a votat dl. consilier Oproiescu F.)

Proiectul de hotărâre nu se amână.

D-na secretar Cioban: - domnilor consilieri, fiecare dintre dvs. știe că atunci când discutăm despre construcții provizorii care s-au amplasat pe domeniul public după 1990

reprezintă un regim, și construcțiile cumpărate de către persoanele fizice de la diversele societăți comerciale au alt regim. Această clădire a fost cumpărată de la o altă persoană juridică care putea la vremea respectivă să obțină certificat de atestare a dreptului de proprietate pe Legea nr. 15, nu a obținut și terenul a rămas proprietate de stat.

În condițiile Legii nr. 215/2001 acest cetățean are dreptul să cumpere în mod direct de la primărie acest teren, dacă dvs. vreți să-l vindeți. Dacă nu convine prețul, îl stabiliți dvs., aceasta este o problemă de oportunitate, că e bun sau rău. Din punct de vedere legal eu nu voi cometa niciodată fiindcă nu mă pricep la prețuri. Este legal să-l vindeți, dar dacă nu vreți, nu se vinde.

Dl. consilier Benedek: -dacă se vinde, atunci prețul să fie de 5 ori prețul concesiunii.

Dl. consilier Moraru: - prețul de concesionare este mai mare decât prețul de evaluare.

Dl. consilier Torzsok: – propun prețul de 10.000 euro.

Dl. consilier Molnar: - la ce s-a referit dl. Benedek rezultă dintr-o practică acceptată de noi, că stabilim concesiune, astfel încât în 5 ani de zile să se recupereze valoarea aceluși teren în cazul în care este scop lucrativ producție, și 10 ani dacă este scop nelucrativ. Întrucât oricum nu știm noi la ora actuală dacă cumpărătorul va decide să cumpere în condițiile pe care le stabilim, e posibil ca acest material să se întoarcă încă o dată în consiliu. Deoarece nu s-a acceptat amânarea, eu cred că prețul care rezultă din calcularea inversă din taxa de concesiune, e un preț care eu sunt de acord să oferim spre vânzare, dacă cumpărătorul acceptă atunci se perfectează, dacă nu, cumpărătorul poate să-și exprime solicitarea pentru concesiune, sau altă variantă. E o variantă ca să rezulte o hotărâre în urma acestei ședințe, ca urmare eu susțin acea valoare care rezultă de 5 ori taxa anuală de concesiune – 15.000 euro. Dacă nu se acceptă, mai discutăm.

Dl. consilier Pop Liviu: - este adevărat, toți cetățenii orașului sunt la fel pentru noi. Dacă cel care a avut acea construcție acolo, probabil nu a mai putut să-și desfășoare activitatea fiind prea mare prețul terenului, cum venim noi acum să ieftinim acel preț de concesiune. Este exclus acest lucru, prețul terenurilor a crescut în valori. Prețul de vânzare consider că este corect 15.000 euro pentru că, dau exemplul Cooperativei Igiena, sau terenurile cooperației unde aveau construcții cu toate actele în regulă și acolo nu mai poți vinde la nimeni, acesta este un teren care oricând este al primăriei. Pentru teren de sub clădiri se cere 70-80-100 euro. Eu consider că la 152 mp, 100 euro/metru nu e mult.

Dl. consilier Opriscean: - calculul invers nu prea e corect să-l facem, pentru că într-adevăr, la calculul unei concesiuni să facem o evaluare a terenului și să stabilim redevența care ni se cuvine, este un aspect, dar după ce ani de zile am încasat o chirie, acum să venim să calculăm ca și cum am porni de la zero, nu mi se pare cel mai corect lucru. La 80 și ceva, mie mi se pare corect să fie un preț al terenului acolo, dar 80x125 înseamnă undeva în jur de 10.000 euro. 10.000 sunt de acord să facem propunerea, dar nu 15.000; este exagerat.

Dl. consilier Moraru: - locuiesc în zonă și cunosc unde și cum este amplasat. Este o zonă absolut neconstruibilă, a fost un mic magazin alimentar care a dat faliment și s-a amplasat în zonă un alt magazin alimentar mai puternic. Cu toate acestea, și eu sunt de acord cu 10.000.

Supun la vot în ordinea inversă. Prima propunere a fost cu 15.000 euro.

Dl. consilier Vlas: - nu e corect ce facem noi. De unde scoatem aceste prețuri? Ori luăm de bună o analiză economică făcută de un expert, ori nu luăm, ori amânăm și vedem. Așa de la noi nu putem stabili prețuri.

Dl. consilier Pop Mircea: – eu am propus amânarea în ideea că vom discuta în comisii. Aici am vorbit ca la piață. Mai bine rămânea amânat și luna viitoare îl rediscutam în comisii.

D-na secretar Cioban: - o să retragem materialul de pe ordinea de zi, ceea ce este procedural, și propun, ca să nu mai avem asemenea probleme, că în orașul acesta sunt vreo zece agenții imobiliare care vând terenuri și clădiri, să le facem o solicitare oficială cu privire la prețurile medii cu care se vând terenurile în zonă și să aducem la consiliu o asemenea hârtie, să o vedeți dvs. Ei fac multe contracte de asemenea gen și pot să arate care este prețul mediu al zonei și în funcție de asta puteți hotărî.

Dl. consilier Moraru: – nu mai este nevoie de comentariile noastre fiindcă executivul și-a retras materialul.

Dl. consilier Opreșcan: -propunerea d-nei Cioban nu mi se pare corectă pentru ce a fost până acum. Poate fi corectă pentru viitor. De acum înainte vom lucra numai cu societăți comerciale pentru toate amplasamentele, toate terenurile, care urmează să le vindem, cu asta sunt de acord. Dar aici, să facem cu societate imobiliară, ia pentru restul să mergem cu evaluări, nu mi se pare corect.

D-na secretar Cioban: - am spus că o să aducem o hârtie de la societățile imobiliare din zonă, nu am spus că se vinde prin societăți imobiliare; doar ca o informare pentru dvs.

Dl. consilier Moraru: - executivul a retras materialul și îl reintroduce săptămâna viitoare.

Dl. consilier Vlas: - nu se poate retrage materialul sub forma aceasta, nu face parte din lege.

D-na secretar Cioban: - Legea 286 permite celui care a inițiat un material să-l retragă de pe ordinea de zi.

Dl. primar Florea: – dacă o problemă nu vă este foarte clară și nu este o problemă imediată care să afecteze executivul, noi cu mare plăcere o retragem. Dar să înțelegeți că dacă vin propunerile acestea pentru consiliu, noi avem obligația să le introducem. Dacă lipsește ceva din documentație, ne spuneți și pregătim pentru data viitoare.

Punctul nr. 22 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind concesionarea directă către domnul Peteu Florin a unei suprafețe de teren aflată în proprietatea municipiului Tîrgu Mureș:

Dl. consilier Moraru: - comisia de buget propune amânarea, fără justificare. Restul comisiilor sunt de acord cu materialul.

Dl. consilier Benedek: - eu am lipsit la ședința comisiei, dl. Crăciun a semnat amânarea. Dacă nu sunt impedimente și ilegalități, din partea mea putem vota.

Cine este pentru? – 19 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

(Nu au votat d-nii consilieri Ștefanovici M. și Vlas F.)

Hotărârea a fost adoptată cu 19 voturi pentru.

Punctul nr. 23 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind concesionarea directă către S.C. Roger Nico Impex S.R.L. a unei suprafețe de teren aflată în proprietatea municipiului Tîrgu Mureș:

Dl. consilier Moraru: - materialul a fost amânat de mai multe comisii, terenul solicitat fiind în zonă neconstruibilă.

Dl. primar Florea: - acestui om, dvs. i-ați diminuat drepturile. El s-a angajat în fața dvs. că nu vrea să construiască acolo, ci vrea să amenajeze acea terasă, fără construcție definitivă. Îl amânați de foarte multe vreme, comiteți din punctul meu de vedere o gravă eroare.

Dl. consilier Stefanovici: - la Week-end am concesionat terenuri la toată lumea. La o ședință anterioară am spus că bazinele o să fie sufocate de construcțiile de acolo. Cabanele de lemn sunt făcute specific zonei montane, arată urât. Trebuia să rămână doar restaurante.

Eu sunt pentru a nu se mai concesiona la nimeni. Sunt de acord să se dea acestui cetățean, cu condiția ca aceasta să fie ultima.

Dl. primar Florea: - am dat pentru a lua în calcul d-nei dendrolog a nostru, poziționarea unor arbuști și a unor copaci, a unui aranjament floral în fața lor, tocmai pentru a atenua din peisaj.

Dl. consilier Benedek: - eu am spus de la început că acele case care erau la Week-end trebuiau menținute, ca un lucru tradițional, dar tot noi am spus că trebuie să facă altfel, oamenii s-au conformat și au făcut cum am spus noi, iar acum tot noi venim și spunem că nu ne place.

Problema este ce să facem cu această construcție. Putem face două lucruri, unul care nu se poate face nici chiar în zona centrală a orașului, și anume să demolăm.

Când ziariștii pentru un loc de 3-4 metri pătrați plătesc lunar 5 sau 10 milioane, atunci pentru un restaurant care ocupă 50 mp se plătește 300.000 lei/an, nu mi se pare corect.

Cealaltă soluție este ca omul să plătească, să intre în legaliatte și să votăm.

Dl. consilier David: - dacă regulamentul nostru de amenajare în Week-end, zona era neconstruibilă, cum de a ajuns acel imobil acolo cu acordul primăriei sau al d-lui Cîrcu?

A doua întrebare, fiind în acea zonă dați-i în altă zonă unde se poate construi, asta ar fi o variantă, iar a doua pe care eu nu o votez, dar cei care votează să se gândească că se cere 70 mp, care la ora actuală nu este ocupat atâta teren. Angajamentele acestea, cum că nu construiește definitiv, nu au nici o importanță fiindcă nu se țin de cuvânt. Exemplu, Doina și Jenă.

Dl. viceprimar Csegzi: - vreau să suțin ideea că s-au întâmplat în cursul anilor multe la Week-end și imaginea este unitară, este o imagine civilizată. În acest context în care se află această construcție, au mai fost două pe care le-a acceptat Consiliul local, cu acele observații care s-au făcut la momentul potrivit și s-au respectat. În acest context am cerut să se voteze în mod pozitiv. Că suprafața respectivă nu este de 70 mp, scrie că sunt 10 mp construiți și 60 mp terasă. Se poate spune că terasa să fie jumătate sau un sfert, dar este o construcție mult mai estetică și din toate punctele de vedere se încadrează mai bine în acel context decât multe altele care există acum.

Dl. primar Florea: - se dorește menținerea unei terase de cafea. Am pus condiția că rămâne terasă de suc și cafea, fără pregătire.

Se doresc niște aranjamente, tip grădină, jardiniere și partea care este detașabilă pe perioada verii, să servească înghețată, etc. Nu se construiește, asta puteți cere limitare la serviciul de urbanism.

Dl. consilier Moraru: - dl. viceprimar Csegzi a punctat corect lucrurile.

În cazul de față s-au încercat tot felul de piedici. Plec de la ideea că s-au lămurit toate lucrurile și supun aprobării dvs. această hotărâre cu condiționarea impusă de dl. David – fără construcție pe 70 mp, să rămână terasa.

Considerați precizarea d-lui Csegzi, fără să mai verificăm, că este corectă, și în loc de 70 mp, să fie 50 mp.

Cine este pentru? – 19 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? – 2 abțineri (David C., Fekete A.)

Hotărârea a fost adoptată cu 19 voturi pentru și 2 abțineri.

Punctul nr. 24 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea listei de priorități pentru atribuirea de locuințe din fondul locativ de stat, locuințe sociale, locuințe pentru chiriași din case retrocedate, locuințe pentru pensionari și locuințe pentru tineri destinate închirierii pentru anul 2007:

Dl. consilier Moraru: - supun aprobării dvs. proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 21 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

Punctul nr. 25 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind prelungirea unor contracte de închiriere pentru spații cu altă destinație decât aceea de locuință și atribuirea spațiului situat în str. Gheorghe Doja, nr. 9 în favoarea Partidului Conservator:

Dl. consilier Moraru: - comisiile sunt de acord cu materialul. Este observația pentru art. 7 unde se solicită cedarea spațiului P.U.N.R. către Partidul Conservator. S-a menționat data trecută să de fapt P.U.N.R. nu a trecut la Partidul Conservator, exceptând o singură persoană. Partidul Conservator a avut un spațiu, numeric, știm că nu este foarte mare acest partid.

Dl. director Bako: - poate că Filiala Tîrgu-Mureș nu a fost comasat prin absorbție la Partidul Conservator, însă deciziile în acest caz se iau la nivel național și cu excepția Filialei Tîrgu-Mureș au fost înglobați în Partidul Conservator.

Ceea ce reglementează situația patrimonială a celor două partide este convenția, proces verbal încheiat la nivel național. Ca atare, moștenește și se obligă pentru toate obligațiile și drepturile Partidului Conservator. Este legal, faptul că entitatea din Tîrgu-Mureș nu a trecut la Partidul Conservator nu are relevanță în acest caz.

Dl. consilier Ștefanovici. – la ședința comisiei am venit cu o propunere la art. 9. Art. 9 spune “ se aprobă subînchirierea spațiului situat în subsolul imobilului folosit, pe baza H.C.L. 136/2006, de Universitatea Populară în favoarea Active communications și aprobarea Precontractului de asociere în participațiune între acestea, care face parte integrantă din prezenta hotărâre”.

Noi am avut un caz în care Uniunea Vatra Românească a încercat să subînchirieze spațiul pentru a-și obține niște fonduri și nu am fost de acord. Pentru a nu există discuții între universitate și faptul că nu am dat aprobare pentru Vatra Românească să subînchirieze, am venit cu o propunere și anume, ca spațiul destinat Universității Populare să treacă în directă administrare a Universității, exact ca la Casa de Cultură “Mihai Eminescu” sau cele care sunt la SC Locativ SA. Nu știu dacă se poate. Așa ei ar putea să-l subînchirieze. S-a și făcut un referat de către dl. Bako, spațiul se pare că este revendiat, dar așa cum este articolul acum, nu putem cântări cu o balanță pentru unii și cu alta pentru alții, deși Universitatea Populară este a noastră, dar plătește chirie ca și Uniunea Vatra Românească.

Dl. director Bako: - vă rog să aveți în vedere că Universitatea Populară este un serviciu public înființat prin hotărâre de consiliu subordonat direct Consiliului, pe când în cazul celorlalte fundații, asociații, există o reglementare distinctă. Universitatea Populară trebuie apreciată cu aceeași măsură ca și Casa Tineretului. Ideea fericită a d-lui Ștefanovici era

că fiind un serviciu public subordonat consiliului a trebuit să beneficeze de gratuitate în spații ca să primească spațiile în administrare.

Dl. consilier Benedek: - eu am fost informat că o mare parte din P.U.N.R. a trecut la Partidul Conservator.

Nu știu dacă e bine ca un partid care are reprezentare parlamentară să-l ținem la mansardă. De ce nu putem să dăm acolo acest spațiu, sau măcar o parte?

Dl. consilier Opreșcan: - eu nu sunt masochist. Nu am nimic cu partidul, dar acest primvicepreședinte, acest personaj care a făcut acest consiliu “incapabili, vânduți, având interese economice în zona terenului de lângă spital, care s-au ascuns în spatele un vot mascat ca să refuze construcția spitalului”, până când acest personaj nu își cere oficial scuze la Consiliul local Tîrgu-Mureș, nu o să votez niciodată. Cu Partidul Conservator nu am nimic, pe celelalte persoane le respect, dar până nu-și cere scuze în fața consiliului acest personaj, de la mine nu vede un vot favorabil.

În al doilea rând, sunt de acord pentru partid cu propunerea d-lui Benedek, să facă schimb, dacă e greu să urce până la mansardă, să coboare la parter, dar ca să dăm spațiu suplimentar, nu pot fi de acord.

Dl. consilier Vlas: - eu consider că art. 7 din hotărâre trebuie lăsat deoparte, Partidul Conservator are sediu, are unde să-și desfășoare activitatea în continuare, chiar dacă la nivel de țară explicația d-lui Bako “stă în picioare”, dar mai mult nu stă, la Tîrgu-Mureș 99,99% acest partid a fost absorbit de către P.S.D., o singură persoană care nici nu mai este atrecut la Partidul Conservator. Dacă până acum și-a putut desfășura activitatea în spațiul acesta, nu vedem de ce este nevoie de dublarea lui, ajunge să lăsăm art. 7 deoparte, disponibil acest spațiu, am înțeles că mai sunt și alte solicitări pentru acel spațiu și într-o ședință viitoare vom hotărî asupra aceluia spațiu care a rămas disponibil. Propun să fie amânat acel articol.

Dl. consilier David: - într-o mică măsură sunt de acord cu ce a spus Benedek, dar vă amintiți că noi am propus ca în funcție de reprezentarea în anumite alegeri să repartizăm. Ca să vorbesc și pentru U.D.M.R. care la ora actuală este cea mai mare organizație din oraș, acolo jos sunt două camere: una să revină UDMR-ului și una la Partidul Conservator.

Dl. consilier Moraru: – dl. David a făcut precizări corecte. Partidul Conservator nu are reprezentant în Consiliul local iar în Consiliul județean, numai preluat de la alte partide. A avut foarte puține voturi.

Dl. consilier Pop M.: - consider că 100 mp pentru Partidul Conservator este foarte mult. Noi am hotărât să alegă. Ei au spus că au investit foarte mult acolo sus, să rămână acolo sus, iar cel de jos îl repartizăm la altcineva.

Dl. consilier Oproiescu: - sunt de acord să-l păstrăm în rezervă, fiindcă s-ar putea să fie solicitat și de alții.

Dl. consilier Moraru: - supun la vot proiectul de hotărâre, fără art. 7

Supun art. 7 la vot, cine este pentru cedarea spațiului, în spiritul hotărârii. Să nu încercăm să profităm de o situație când de spațiile acelea este nevoie .

Supun la vot eliminarea art. 7 din hotărâre.

Cine este pentru? – 11 voturi

Cine este împotriva? – 8 voturi (Torzsok S., Benedek I., Balint S., Mozes L., David C., Nemes P., Maior C., Bakos L.)

Cine se abține? – 2 abțineri (Molnar G., Kirsch A.)

Art. 7 a fost eliminat din hotărâre.

Supun la vot proiectul de hotărâre în întregime, fără art. 7.

Cine este pentru? – 18 voturi

Cine este împotriva? – 1 vot (Maior C.)

Cine se abține? – 2 abțineri (Mozes L., David C.)

Hotărârea a fost adoptată cu 18 voturi pentru, 1 vot împotriva și 2 abțineri.

Dl. consilier Ștefanovici: - cu propunerea făcută de mine; dacă nu, facem o ilegalitate.

Dl. consilier Moraru: – da, cu acea propunere care trebuie soluționată.

Punctul nr. 26 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind încheierea Contractului de concesiune pentru d-na dr. Petho Maria, pentru cabinetul medical individual situat în str. Aleea Carpați, nr. 1:

Dl. consilier Moraru: - comisiile au fost de acord cu proiectul de hotărâre.

Supun aprobării dvs. proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 21 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi

Punctul nr. 27 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind acordarea unui sprijin financiar pentru Protopiatal reformat, Parohia Reformată I Cetate Tîrgu Mureș, Piața Bernady, nr. 3:

Dl. consilier Moraru: - comisiile au fost de acord cu materialul.

E același lucru cu solicitări suplimentare pentru bani. Banii trebuie cuprinși în buget și din buget alocați. În sistemul acesta, că azi cere unul și mâine altul, este absolut incorect.

Supun la vot proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 20 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

(Nu a votat dl. consilier Maior C.)

Hotărârea a fost adoptată cu 20 de voturi pentru.

Punctul nr. 28 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind reglementarea modalităților de sprijin pentru acțiuni sportive în municipiul Tîrgu Mureș, pentru anul 2007:

Dl. consilier Moraru: - patru comisii de specialitate au fost de acord. Comisia de buget finanțe a avut observații.

Dl. consilier Benedek: - problemele s-au clarificat.

Dl. consilier Moraru: – în acest caz, supun la vot proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 18 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

(Nu au votat d-nii consilieri Maior C., Torzsok S., David C.)

Hotărârea a fost adoptată cu 18 voturi pentru.

Punctul nr. 29 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind confirmarea avizului consultativ emis pentru ocuparea funcțiilor de director și director adjunct la unitățile de învățământ preuniversitar de stat din municipiul Tîrgu Mureș, în urma concursurilor susținute în luna decembrie 2006:

Dl. consilier Moraru: - de ce trebuie noi să aprobăm niște concursuri care s-au ținut?

Dl. consilier Dane: - conform metodologiei ar trebui să votăm nominal dar probabil că ar necesita prea mult timp și nu este foarte important acest lucru. Sunt sigur că

vom fi de acord, dar este o nuanță la Liceul Electromureș deoarece colectivul profesoral al liceului a depus un material. Propun să votăm pe listă toate celelalte școli și separat pentru Liceul Electromureș.

Dl. consilier Moraru: - nu am înțeles de ce faceți deosebirea cu Liceul Electromureș.

Dl. consilier Dane: - pentru că noi conform metodologiei ar trebui să votăm pe fiecare personal. Există un referat, o contestare a doamnei care a câștigat concursul pentru Liceul Electromureș, din partea Consiliului de Administrație al liceului. În consecință, chiar și dacă votul nostru este doar consultativ, din punct de vedere procedural trebuie să discutăm separat acest liceu și separat celelalte.

Dl. consilier Opreșcan: - și votul consiliului de administrație al liceului respectiv, ca și votul Consiliului local sunt consultative. O nemulțumire sau o neregulă de la examenul respectiv, sunt alții care trebuie să judece. Dacă toți profesorii sau grupuri de profesori din diverse școli ar veni cu nemulțumiri la noi, să-i ascultăm pe unii și pe alții, noi pe ce bază discutăm separat față de alții ce a fost la Liceul Electromureș? Știm noi dacă a fost corect sau nu concursul? Aș merge pe vot de listă, este vot consultativ.

Dacă sunt nereguli și nemulțumiri, în altă parte trebuia să se adreseze.

D-na secretar Cioban: - consiliul de administrație de la liceul Electromureș sau de la un alt liceu, potrivit acestor norme are posibilitatea legală și obligativitatea legală să dea și ei un aviz consultativ cum dați și dvs. Acest consiliu de administrație care face o contestație este ca un fel de informare la dvs. Ei, în cunoștință de cauză, cu elementele pe care le-au ridicat pot să dea sau nu un aviz consultativ care este de competența exclusivă a consiliului de administrație. Al dvs. este un alt vot consultativ și eu cred că nimeni din această sală nu poate să conteste rezultatele unor concursuri.

Eu cred că este strict formal și va deveni ceva mai important în momentul în care vom avea posibilitatea după legislația europeană să încheiem cu directorii contracte de management în domeniul economic și logistic. Atunci probabil colaborarea va avea o altă conotație și dvs veți putea da un aviz punctual.

Dl. consilier Ștefanovici: - și mie mi se pare ciudat acest subiect, cunosc cazul Liceului Electromureș, au venit la mine respectivele persoane, am stat de vorbă cu dâșșii, am luat legătura cu Inspectoratul școlar și am întrebat care este greutatea votului nostru în luarea unei decizii și mi s-a spus că nu este așa de important. Dacă respectivul a câștigat un concurs, noi care nu avem nici o calitate de a nega acest concurs, nu-i prea interesează cum votează consilierii, împotriva unuia sau altuia din directori. Eu cred că nu are rost să votăm separat pentru Liceul Electromureș.

Dl. consilier Oproiescu: - votul fiind consultativ nu contează.

Vreau să fac o remarcă. Mi s-a părut corect să știți că este o contestație, pentru că în opinia directorilor din județul Mureș, dl. director Kalman Francisc, care a fost președintele Consiliului consultativ al directorilor din județ, ales de noi ca cel mai bun dintre directori, a crezut că este de cuviință să facă această contestație. Noi trebuie să-l respectăm pentru ce a făcut la Liceul Electromureș, să-l respectăm în sensul profesionalismului și a nivelului deosebit la care a dus acest liceu. Acest liceu are colaborări de primă mână cu state din vestul Europei – Olanda, Anglia, și au niște programe deosebite. Aici a fost problema pentru care s-a făcut această intervenție. Din acest punct de vedere răspunsul dat de dl. Bako este corect, pentru că concursul nu a fost cu nereguli, dar această contestație a fost făcută pentru că dl. Kalman s-a simțit nedreptățit vis-à-vis de munca pe care a prestat-o 40 de ani.

Dl. consilier Dane: - s-au enunțat aici niște termeni cam duri. Dacă noi așa considerăm, atunci de ce mai votăm?

Dacă votăm e bine să luăm lucrurile în serios și să vedem care este conținutul votului nostru. Noi nu punem în discuție corectitudinea examenului, fiindcă noi nu am fost prezenți la examen și acceptăm punctajul care l-a obținut fiecare director la examenul respectiv. Noi, din punct de vedere al consilierilor locali care cunoaștem anturajul din oraș, putem să ne dăm părerea dacă e bine ca un profesor care nu a umblat nici 3 minute într-o școală să se ducă acolo director împotriva dorinței corpului profesoral.

Din punct de vedere procedural, încă nu am decis dacă votăm întreaga listă sau separat pentru Liceul Electromureș.

Dl. viceprimar Csegzi: - să nu diminuezi importanța acestui vot chiar dacă este consultativ, fiindcă este primul pas despre care am vorbit 6 ani de zile – modalitatea de colaborare cu conducerea școlilor. Nu uitați că o mare parte din buget merge la școli, sub formă de salarii, investiții, reparații. Nu este indiferent cine conduce instituția respectivă. Eu nu contest rezultatul concursurilor, fiindcă am participat la asemenea concursuri, dar dacă cineva contestă rezultatul unui concurs, nu trebuie să conteste aici la dvs.

Pasul următor este ca acești directori care de fapt sunt manageri la aceste școli care deja nu mai au nici obligativitatea de a avea ore, dacă nu au loc în școala respectivă, fac management, au o altă relevanță în discuțiile și relațiile pe care le vom avea în perspectiva următoare. Pe de altă parte, să știți că la anumite concursuri unde s-a dorit să se verifice obiectivitatea concursului, au participat consilieri de la consiliul municipal. Acest vot fiind consultativ nu are greutatea respectivă, dar e un semnal destul de clar în ceea ce privește influența în continuare în procesul de învățământ.

Dl. primar Florea: – vă garantez că în perioada următoare vom încerca să ne armonizăm.

Eu am participat și lucrez la legea descentralizării, atât din partea Asociației municipiilor cât și din dialogul pe care îl am cu Ministerul Administrației.

Ceea ce se definește acum – dl. Csegzi a spus o parte – aceștia sunt directorii de școli care vor răspunde de palnul de învățământ și de toate imperatiivele ministerului.

În ceea ce se discută de manager și la care noi am subscris, următorul pas care va fi, va fi administratorul. Administratorul am insistat să fie format, să fie șablonul de a fi la îndemâna, sau după cum se dorește la exigența Consiliului local.

Ceea ce s-a întâmplat acum este o alegere, un concurs al ministerului, nu are rost să ne implicăm noi. În schimb, administratorii care vor veni să fie apanajul unui vot consistent sau cel puțin al unui aviz al Consiliului local.

Dl. consilier Pop M.: - am văzut că d-nii profesori au încercat să ne influențeze pe cei care nu-I cunoaștem pe restul directorilor, dar vreau să spun că în frunte stă cel mai bun și cel mai bun este cel care a câștigat concursul. Eu nu sunt de acord să fie tratat unul separat față de marea masă. Să-i tratăm pe toți împreună și la fel.

Dl. consilier David: - eu încerc să iau în serios acest vot consultativ care se spune că ar fi prima treaptă spre descentralizare. Eu nu votez dacă nu pot să-mi exprim părerea pe care o am. Dacă votăm în bloc înseamnă că trebuie să votez consultativ, fie favorabil fie nefavorabil. Dar dacă am dubii, eu trebuie să am posibilitatea să-mi exprim această părere. Fiind vorba despre persoane, ori votăm nominal la fiecare, dar dacă votăm în bloc, eu nu o să votez fiindcă înseamnă că eu nu-mi pot exprima părerea în legătură cu cineva sau ceva.

Dacă totuși există o contestație, eu îmi pun un semn de întrebare.

Dl. consilier Vlas: - suntem puși în fața unui fapt, practic noi nu trebuie să votăm acum nominal pe directorul care a câștigat. Dacă vă uitați și la titlu, este avizul consultativ dat de către o comisie care a examinat acele persoane. Noi confirmăm capacitatea de a examina comisia respectivă, nicidecum pe persoana respectivă. Legea mi se pare o anomalie, indiferent cine a făcut-o.

Dacă niciunul dintre noi nu are curaj să spună, tot spunem că nu contestăm comisia, cine a fost la guvernare, din partea partidului de guvernare au fost directori la 90% din școli. Știți cu toții cât de mult contează acest vot consultativ al nostru.

Dl. consilier Benedek: - în sinea lui, dl. Dane are dreptate. Dacă o colectivitate nu agreează pe cineva, e o problemă. Am înțeles că în primul rând contestă dl. director Kalman care a fost mult timp director la această școală și nu mai putea să concureze. Dacă a fost la această școală timp de 20 sau 25 de ani, mă întreb cum nu a putut forma acolo un om care să se prezinte la examen și să câștige concursul?

Dl. consilier Oproiescu: - să revenim la ideea de bază, votul e consultativ, dacă ministrul îl numește, putem vota cu dorim.

În ce privește creșterea unui director, vreau să vă spun că sunt în școală oameni care puteau să candideze, dar nu au dorit să candideze împotriva d-lui Kalman. D-lui Kalman i s-a respins dosarul și nu au mai putut să se înscrie niciunul de la ei.

Dl. consilier Moraru: – această contestație trebuia să ajungă la Ministerul Învățământului sau la Inspectorat, fiindcă dâșii contestă un concurs.

Eu procedez democratic și vă întreb dacă votăm pentru toți în bloc sau separat pentru Liceul Electromureș.

Dl. consilier Oprîșcan: - ori îi votăm pe fiecare în parte nominal, ori îi votăm în bloc, dar nu se poate să scoatem noi o excepție de pe acea listă.

Dl. consilier Moraru: - eu mi-am spus părerea, dar dvs. trebuie să vă pronunțați.

D-na secretar Cioban: - regulamentul pe care dvs îl aveți în vigoare stabilește că propunerile care s-au făcut și cele din mapă se supun la vot în această ordine.

Dl. consilier Moraru: - respectând regulamentul supun la vot hotărârea așa cum este prezentată în mape.

Cine este pentru? – 12 voturi

Cine este împotriva?-

Cine se abține? - 8 abțineri (Kirsch A., David C., Mozes L., Dane K., Balint S., Molnar G., Torzsok S., Fekete A.)

(Nu a votat dl. consilier Ștefanovici).

Hotărârea a fost adoptată cu 12 voturi pentru și 8 abțineri.

Punctul nr. 30 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind finanțarea din bugetul local a indemnizației în valută pentru o delegație din partea Primăriei municipiului și a Consiliului local municipal Tîrgu Mureș, cu ocazia deplasării la Viena – Austria:

Dl. consilier Molnar: - sunt de acord cu plata sumelor aferente deplasării, însă am trei observații. Deplasarea domnilor și doamnelor s-a făcut cu respectarea regulamentului fiindcă într-adevăr secretarii și președinții în general au fost anunțați. Pentru viitor, în cazul în care se face o deplasare care implică discuții, negocieri, este de dorit ca această deplasare să se facă după o pregătire prealabilă, pentru cei care se deplasează să aibă un mandat clar în acest sens.

În cazul dincuțiilor d-lui Oprîșcan cu Energieconfort, putem considera că strategia pe care consiliul local a acceptat-o pentru termificarea orașului, poate fi considerată ca o bază

de discuție. Tocmai în acest caz particular eu cred că ar fi conform uzanțelor ca cei care oferă serviciile, să se urce în mașină, avion, etc și să vină la cei care vor beneficia sau nu de această ofertă. Eu nu înțeleg, mai multe persoane poartă discuții și negocieri cu diverse ocazii și cel care ofertează vine și încearcă să convingă clientul că oferta este bună și trebuie să cumpere. Ca urmare, eu cred că în viitor dacă vor mai fi discuții pe acest subiect, cu anumite excepții când nu se poate evita, să se poarte la Tîrgu-Mureș, pentru că atunci pot fi într-un cadru mai larg.

Fiindcă în hotărârea care acum se supune votului se face referire la informare, desigur apreciez fiindcă dl. Opreșcan care depune eforturi serioase pentru această problemă a prezentat și o informare. Îmi permit să trag niște concluzii din această informare, și anume că trebuie să avem o mare precauție față de discuțiile viitoare și oferta Energieconfort fiindcă dacă v-ați uitat și sunt convins că v-ați uitat, condițiile care constituie bază pentru participare la licitație din partea Energieconfort sunt: stoparea deracordărilor, stabilirea unui tarif care să asigure un profit minim și garantarea capacității de plată a populației. În cazul în care aceste trei lucruri se pot garanta, atunci sunt convins că SC Energomur SA și un consultant de specialitate va găsi resursele să facă investițiile singure. Nu vreau să intru în celelalte detalii fiindcă există o comisie care sper să analizeze propunerea care așa cum este prezentat în informarea făcută de dl. Opreșcan va fi o propunere scrisă din partea Energieconfort, dar cred că aceste condiții sunt greu de îndeplinit. Din acest motiv șansa ca problema încălzirii centralizate la Tîrgu-Mureș să fie rezolvată cu această variantă sau exclusiv cu această variantă este foarte mică.

Apreciez efortul care se depune de către dl. Opreșcan, însă acest efort nu este suficient dacă partenerii cu care discutăm nu sunt dinamici, nu prezintă variante de analizat și dacă consiliul nu ia problema în serios.

Dl. consilier Opreșcan: - promit tuturor că este ultima dată când eu vin să cer decont de delegație pentru mine personal, pentru orice deplasare în consiliul local. De data aceasta chiar sunt supărat, am respectat și condițiile care s-au cerut. Dacă apare o invitație ad-hoc între două ședințe să se ceară avizul șefilor de comisii, am făcut-o. Am plecat la solicitarea celor de la SC Energomur SA care aveau această invitație după o discuție care au avut-o în decembrie, s-a continuat. Puteam să vin cu o informare în care să fie nimicuri că am stat 3 zile la Viena pe banii primăriei. Au fost două zile de discuții foarte dure în care ne-am dat seama că măcar am venit puțin mai deștepti. Ceea ce speram că va fi o colaborare va fi foarte greu de materializat și cu Energieconfort pe aceste baze și cu orice altă firmă potentă în strategia pe care o avem de pus la punct. Mă îndoiesc că vom avea zecile de milioane de euro necesare pentru grupările care le-am făcut pe cartiere, care chiar dacă am avea acele garanții să le putem face noi, însă din păcate, până să ajungem acolo nu avem acele garanții nici pentru noi și nici pentru alții.

Mă deranjează faptul că eu nu pot pleca într-o delegație fără ca cineva să se ridice să întrebe de ce trebuia să mă duc eu în loc să vină ei. Nu contează că în alte delegații se merge câte 30 sau 40. Nu m-am dus de plăcere și este chiar deranjant și vă promit dacă dacă mai plec, plec pe banii mei. Este inadmisibil ceea ce se întâmplă!

Dl. primar Florea: - pe mine mă deprimă ceea ce se întâmplă și numai dintr-o necunoaștere. În momentul în care se pleacă în delegațiile care vă interesează le voi face publice la posturile naționale de televiziune.

Am fost cu o delegație votată de dvs. împreună cu viceprimarul, cu dl. Kolozsvari, pentru una dintre cele mai importante probleme privind deșeurile. Mi-a fost rușine în fața

delegației, am invitat-o aici să discute și nu a fost prezent nici un consilier. A trecut doar dl. Benedek și apoi dl. Opreșcan, în rest, nici un consilier.

Am chemat toate orașele care nu au rezolvată problema deșeurilor: Reghin, Sovata, Târnăveni, Luduș și nu a venit nimeni. Aceasta este de fapt proiecția noastră în Uniunea Europeană, dar ne dăm mari europeni. Dacă nu puteți veni, nu e nici un fel de problemă, apălați, să trimiteți specialiști pentru a vedea ce strategie urmărim în viziunea nouă.

Astăzi au venit reprezentanții Ministerului Mediului, mâine e ministrul mediului la Tîrgu-Mureș, într-o suită de probleme legate de mediu, de problemele orașului privind drumurile ocolitoare, privind deșeurile, nu vă interesează. Păcat că a plecat d-na Bauer, ca să spună de ce-l invită pe Opreșcan; pentru că nu sunt capabili să negocieze.

Dacă nu încercăm să ne respectăm în anumite lucruri și sunteți dominați numai de suspiciuni, nu o să rezolvați nicăieri nimic. Dacă se cere o explicație că Aquaservul vrea să o pună director pe d-na x cu dl. care are mandat clar din partea noastră ce să voteze acolo, acolo nu intră în discuție votul Consiliului local, nici măcar informarea consiliului local. Nu e normal să stăm noi cu reprezentanții Agenției de Mediu din Sibiu, Cluj, la invitația noastră, am purtat discuții cu ei să alegem perioada cea mai bună și nimeni nu a venit la discuții.

Dl. consilier Molnar: - eu nu cunosc motivele frustrării d-lui primar și d-lui Opreșcan, despre care am spus că îl respect mult fiindcă este dinamic și vrea să rezolve probleme. Vă rog să-mi spuneți care parte din luarea mea de cuvânt a cauzat această stare de tensiune. Ca să nu greșesc am formulat în scris foarte clar ca să fiu bine înțeles. Că aveți alte frustrări, nemulțumiri, nu este treaba mea. Eu sunt consilier și am dreptul să formulez păreri, am spus cât se poate de liniștit și clar, că pentru alte deplasări, mai ales în alte subiecte, cel care merge să fie cu mandat. Am spus că în cazul de speță strategia poate fi considerată mandat și nu cred că este o jignire către firma austriacă să vină la noi să prezinte ofertele. Eu nu sunt suspicios și ceea ce gândesc spun.

În ce privește concluziile din această informare care s-a întocmit repede și s-a prezentat ca să fie o bază pentru discuții viitoare, într-adevăr sunt dezolante și la această concluzie s-ar fi putut ajunge într-una din întâlnirile precedente. Dar eu aș dori ca problemele să fie abordate liniștit.

(Au plecat d-nii consilieri Maior Claudiu și Mailat Virgil – sunt prezenți 19 consilieri locali).

Dl. consilier Moraru: - problema Energomurului este atât de spinoasă din punct de vedere financiar. Noi ne-am lămurit astăzi că de la bugetul local trebuie să suportăm o sumă imensă, nemaifiind subvenția de la bugetul central. Eu v-aș propune să luăm în evidență ca în perioada imediat următoare să facem o analiză separată, numai cu SC Energomur SA, să vedem ce este de făcut, și atunci, în cadrul acestei analize putem discuta totul.

Dl. consilier David: - nu sunt împotriva delegațiilor. Tot eu cu dl. Moraru am fost cei care am cerut în primul rând să se facă în orașul Tîrgu-Mureș o evaluare a persoanelor sărace ca să dăm numai acelor, nu și la cei care au 20 milioane venit și stau la blocuri.

Al doilea lucru, acest studiu trebuie făcut de primărie.

Am avut o interpelare, în momentul când s-a făcut contractul cu Energieconfort, el a prezentat un grafic de eşalonaare a plăților uniform pe cele 36 de luni. Față de această ofertă care a fost câștigătoare a schimbat acest lucru. Mi-e martor și dl. Opreșcan că mi-ți promis că vți discuta cu ei ca să vedem cum se discută această treabă. Ei au pus ratele în primele luni și apoi mai puțin. Nici până acum nu s-a spus ce s-a întâmplat.

Dl. primar Florea: - în fața mea v-a explicat de trei ori. Eu vă rog să cereți în consiliu local să plecați dvs. la Viena.

Tot mai mult vom lucra cu programele europene. Diferența de legislații între o țară și alta va naște mari probleme în România.

Dl. consilier Opreșcan: - am făcut această informare, într-adevăr a fost un angajament că vom rediscuta cu ei să vedem dacă nu putem lărgi perioada celor 36 de luni în care conform contractului trebuia să plătească 80% din valoare. În momentul în care era scadentă prima rată care a fost la începutul anului 2005, am fost în imposibilitatea, din cauza bugetului pe care îl aveam, de a face plăți. Din 12 rate lunare care le aveam de plătit în 2005, am plătit două. După ce s-a renegociat cu ei să plătim numai începând cu 1 noiembrie 2005, am spus că pentru că tot au strâns și ei perioada de plată, să ne dea măcar această facilitate să nu intrăm în penalități, că nu avem cum să plătim decât la sfârșitul anului 2005 când am început acele plăți; lucru care l-au și făcut, l-am și prezentat, s-a și acceptat ideea. De ce s-a ajuns la acel lucru, acum intrând și noi în U.E. probabil că vom avea o corelare a legislației, în Austria și celelalte țări, în momentul în care faci ofertare nu incluzi cheltuielile de finanțare. Conform legislației din România nu puteai modifica oferta nici ca termen de plată care a fost 18 ani, nici ca valoare a contractului care a fost 2.970.000. Singura porțiță legislativă care se putea face era să plătești rate neegale pe cei 18 ani. Dl. David a fost în comisia de licitație pentru Unirii, eu nu am fost. A doua ofertă era pe 36 de luni la 3.600.000. Noi am plătit numai 80% în 36 de luni din cele 2970 conform contractului, am câștigat "forțat" un termen de grație de aproape un an de zile, de 11 luni, până am început să facem plățile și lucrul acesta l-am mai prezentat. Probabil că peste un an o să se discute din nou în consiliul local ce s-a întâmplat cu acel contract, dacă s-a negociat sau nu s-a negociat. Asta este realitatea, am mai informat-o și vă mai informez de câte ori uitați.

Dl. consilier Pop M.: - dacă dl. Molnar avea nelămuriri, îl întreba pe dl. Opreșcan și nu discutăm aici o oră.

Dl. primar Florea: - eu fac o propunere, având în vedere că dl. Opreșcan nu face parte din nici o comisie, să-i faceți invitație să participe la comisia de buget.

Dl. consilier Moraru: - supun la vot proiectul de hotărâre așa cum este prezentat.

Cine este pentru? – 18 voturi

Cine este împotrivă? -

Cine se abține? –

(Nu a votat dl. consilier Opreșcan D.)

Hotărârea a fost adoptată cu 18 voturi pentru.

Punctul nr. 31 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea amplasamentului situat în Tîrgu Mureș, str. Gheorghe Marinescu pentru construirea unui bloc de locuințe în sistem de credit ipotecar:

Dl. consilier Moraru: - comisia de buget respinge materialul. La comisia de urbanism – 1 vot pentru, 2 voturi împotrivă, la comisia juridică - 1 vot pentru și 1 vot împotrivă.

Problema a fost superdiscutată.

Supun aprobării dvs. proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 11 voturi

Cine este împotrivă? – 5 voturi (Torzsok S., Balint S., Mozes L., David C., Fekete

A.)

Cine se abține? – 3 abțineri (Benedek I., Kirsch A., Bakos L.)

Hotărârea a fost adoptată cu 11 voturi pentru, 5 voturi împotrivă și 3 abțineri.

D-na secretar Cioban: - Legea 286 care modifică Legea 215 a lăsat o singură excepție în ceea ce privește două treimi ca și cvorum. Acele două treimi se refereau la

probleme patrimoniale, adică atunci când este vorba de donații, vânzări, schimburi de terenuri, de imobile. În materie de urbanism nu a mai rămas nimic cu două treimi după Legea 286. Dacă sunteți în sală 18, numărul de 11 voturi este suficient.

Dl. consilier Fekete: - este vorba de administrarea teritoriului și oricum noua lege, pentru administrarea teritoriului cere cel puțin în funcție jumătate plus unul, care înseamnă 12 voturi. La administrarea teritoriului trebuie 12 voturi la consiliul din Tîrgu-Mureș, în funcție 50%+1.

Dl. consilier Moraru: - îmi iau eu angajamentul ca între timp executivul să verifice foarte exact și nu voi semna hotărârea în cazul în care nu a fost statutar.

Dl. primar Florea: - văd că sunt chestii halucinante. Noi avem 1000 de cereri de locuințe. Avem zeci de oameni dați afară din case. V-ați angajat în fața lor și ați spus “însărcinăm executivul să vină să pună la dispoziție că vom face”, și acum vă postați, domnule Fekete într-o poziție câștigătoare. Eu, ca executiv rămân năuc. Unde vreți să dăm blocuri? Ce vreți să faceți în parcare de pe str. Gh. Marinescu?

Dl. consilier Moraru: - mi s-a adus la cunoștință zilele trecute că de la U.M.F., din clădirile unde stă personal angajat sunt niște plângeri de familii la care li s-a pus în vedere să părăsească aceste locuințe pentru demolare. Cine credeți că asigură locuințe la acele familii? Tot noi. Problema locuințelor este foarte importantă.

Dl. consilier Fekete: - în doi ani de zile nu venit dl. primar cu o propunere să cumpărăm un teren de 100 metri pătrați să facem un bloc. Eu sunt sigur că nu acesta este singurul teren în Tîrgu-Mureș unde se poate construi un bloc. Un teren unde este o parcare – și avem discuții unde parcăm și cum parcăm, există terenuri ale persoanelor fizice sau juridice în Tîrgu-Mureș prin care am putea identifica prin serviciul de urbanism și am putea propune să cumpărăm de la persoane fizice așa cum se face în toată lumea și putem construi bloc. Dl. Musgociu a cumpărat un teren și poate construi locuințe, la fel. dl. Pușcaș. De ce nu am primit în doi ani o propunere pentru a cumpăra un teren pentru a construi un bloc.

Dl. consilier Opreșcan: - în ultimii doi ani s-au achiziționat trei blocuri, 3 foste cămine de nefamiliști care s-au amenajat, s-au adus la un standard și s-au repartizat. S-au achiziționat la inițiativa primăriei, nu a Consiliului local. Să nu aruncăm vorbe că nu am găsit 100 metri să facem o casă. Deocamdată, locuințele care s-au făcut, amplasamentele care noi le-am aprobat tot în acest consiliu s-au dat. Să spuneți că nu s-au găsit 100 metri pătrați la Tîrgu-Mureș pentru a construi o casă, mi se pare aberant.

Dl. consilier Benedek: - noi ne plângem că nu avem unde construi blocuri și în același timp primăria semnează pentru niște teritorii pe care le dă în administrarea unor instituții; teritorii uriașe. Dvs. spuneți acum că unii demolează și pun pe drumuri oameni. Cine a făcut asta? Cine a semnat pentru o suprafață de 20 hectare. Nu este adevărat, nu este treabă de legislație. Sunt o serie de posibilități pe care nu le folosim și nu știu de ce ne tot legăm de această parcare și tot nu rezolvăm nimic.

Dl. consilier Moraru: - este o propunere ca în zonă să se facă o parcare etajată.

Punctul nr. 32 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației „Plan Urbanistic de Detaliu – str. Bărăganului, fn” în vederea amplasării a două locuințe cuplate, beneficiar Papoi Ilona:

Dl. consilier Moraru: - comisiile de specialitate au vizat favorabil materialul.

Supun aprobării dvs. proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 16 voturi

Cine este împotrivă? -

Cine se abține? –

(Nu au votat d-nii consilieri Balint S., David C. și Pop Mircea).

Hotărârea a fost adoptată cu 16 voturi pentru.

Punctul nr. 33 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației „Plan Urbanistic de Detaliu – str. Gheorghe Doja, fn” în vederea amplasării unui complex comercial tip Mall, investitor S.C. MLS Proiect Tîrgu Mureș S.R.L. București:

Dl. consilier Moraru: - comisia juridică are o observație care cred eu că este corectă, dar nu la momentul acesta. Dâșii solicită ca în parcare să fie zonă verde și câte un șir de copaci. Noi nu discutăm acum o treabă de execuție, discutăm un P.U.D.

Dl. consilier Fekete: - pe planșa din față este prezentat un proiect. Dacă noi așa îl aprobăm astăzi, așa va arăta parcare. Același lucru l-am cerut la un magazin de tip Mol care este mai jos, vis-à-vis de combinat. Uitați-vă la parcare, este mașină lângă mașină. Acum este momentul să introducem prevederea cu spațiul verde. Dacă nu introducem, s-a aprobat acest plan și așa va fi. O să fie o parcare cum este la Kaufland, mașină lângă mașină.

D-na arhitect șef Kovacs: - o să se introducă articol separat cu această mențiune.

Dl. consilier Moraru: - se introduce articol separat și art. 3 devine art. 4. Supun la vot proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 16 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

(Nu au votat d-nii consilieri Balint S., David C. și Pop Mircea).

Hotărârea a fost adoptată cu 16 voturi pentru.

Punctul nr. 34 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației „Plan Urbanistic de Detaliu – str. Gheorghe Marinescu, nr. 2” în vederea amplasării unei clădiri – pensiune de către Belean Claudiu Ștefan și Belean Alina Margareta:

Dl. consilier Moraru: - comisia de urbanism solicită ca proiectul autorizației de construcție să fie prezentat spre avizare comisiei de urbanism. Eu cred că este o cerere absolut normală.

Dl. consilier Mozes: - fiind o zonă destul de frumoasă a orașului, să se respecte regimul de înălțime, stilul de construcție; să se încadreze în zonă.

Dl. consilier Moraru: - este o propunere binevenită. Supun la vot proiectul de hotărâre cu această completare.

Cine este pentru? – 17 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

(Nu au votat d-nii consilieri Balint S. și David C.).

Hotărârea a fost adoptată cu 17 voturi pentru.

Punctul nr. 35 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației „Plan Urbanistic de Detaliu – str. Strâmbă, nr. 57” în vederea amplasării unei clădiri cu funcțiune mixtă – spațiu comercial, birouri și locuință – de către S.C. Henilehel S.R.L.:

Dl. consilier Moraru: - comisiile de specialitate au fost de acord cu materialul.

Supun la vot proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 16 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

(Nu au votat d-nii consilieri Balint S., David C. și Pop Mircea).

Hotărârea a fost adoptată cu 16 voturi pentru.

Punctul nr. 36 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației „Plan Urbanistic de Detaliu – str. Posada, nr. 27” în vederea amplasării unei locuințe pentru două familii, de către Bejenaru Aurel și Bejenaru Verginia:

Dl. consilier Moraru: – comisiile de specialitate au avizat fără observații materialul.

Supun aprobării dvs. proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 17 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

(Nu au votat d-nii consilieri Balint S. și David C.).

Hotărârea a fost adoptată cu 17 voturi pentru.

Punctul nr. 1 din ordinea de zi

Informare privind activitatea Serviciului Public de Asistență Socială pe anul 2006:

Informarea a fost însușită de către domnii consilieri.

Punctul nr. 2 din ordinea de zi

Informare privind situația locativă în municipiul Tîrgu Mureș:

Informarea a fost însușită de către domnii consilieri.

Materiale în regim de urgență

Punctul nr. 1 – regim de urgență

Proiect de hotărâre privind aprobarea sprijinului financiar pentru acțiuni ale instituțiilor de învățământ în baza concursurilor de proiecte:

Dl. consilier Moraru: - supun la vot proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 16 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

(Nu au votat d-nii consilieri Balint S., Pop M. și David C.).

Hotărârea a fost adoptată cu 16 voturi pentru.

Punctul nr. 2 – regim de urgență – demararea unui studiu, s-a scos, dar rugămintea mea este să pregătim cât se poate de repede materialul fiind vorba de parcări.

Punctul nr. 3 – regim de urgență

Proiect de hotărâre privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici conform studiului de fezabilitate pentru obiectivul de investiții “Supraetajare Grup Școlar Traian Săvulescu”:

Dl. consilier Moraru: - supun aprobării dvs. proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 16 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

(Nu au votat d-nii consilieri Balint S., Pop M. și David C.).

Hotărârea a fost adoptată cu 16 voturi pentru.

D-na arhitect șef Kovacs: – este vorba despre un ansamblu cu mai multe corpuri de clădire. În corpul principal de clădire se propune mansardarea în podul existent, este o clădire făcută după proiectul Koss karoly, care va fi respectat ca imagine și mansardarea se va

face în podul clădirii, și este vorba de etajarea unor clădiri din spate, care nu sunt clădiri valoroase și care o să fie și ele mansardate sau etajate în stilul Koos Karoly existent.

Punctul nr. 4 – regim de urgență

Proiect de hotărâre privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici conform studiului de fezabilitate pentru obiectivul de investiții “Mansardare Grădinița cu program normal nr. 6 – Ștefania”:

Dl. consilier Moraru: - supun la vot proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 16 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

(Nu au votat d-nii consilieri Balint S., Pop M. și David C.).

Hotărârea a fost adoptată cu 16 voturi pentru

Punctul nr. 5 – regim de urgență

Informare privind vizita unei delegații din partea Primăriei municipiului Tîrgu-Mureș și a Consiliului local, la Viena – Austria:

Informarea a fost însușită de către domnii consilieri.

Punctul nr. 6 – regim de urgență

Proiect de hotărâre privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici conform studiului de fezabilitate pentru obiectivul de investiții “Mansardarea Colegiului Național Al. Papiu Ilarian – Tîrgu-Mureș, str. Bernady Gyorgy nr. 12”:

Dl. consilier Moraru: - supun la vot proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 16 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

(Nu au votat d-nii consilieri Balint S., Pop M. și David C.).

Hotărârea a fost adoptată cu 16 voturi pentru.

D-na secretar Cioban: - domnilor consilieri, aveți în mape fiecare dintre dvs. două hotărâri judecătorești, din care una se referă la partea de Regulament de parcări, unde la intervenția unui cetățean, Tribunalul Mureș a dispus anularea hotărârii dvs. suntem în fază de posibilitate de a face recurs și vă consult în acest sens dacă să promovăm sau nu recurs, raportat la faptul că părerile sunt diferite, în condițiile în care nu vom face recurs până în data de 30 înseamnă că hotărârea rămâne așa cum este, anulată și nu se mai poate lucra pe această hotărâre de către Tracia Trade, Poliția Comunitară, etc. Dacă vom promova recurs, atunci recursul suspendă executarea acestei hotărâri judecătorești și la un moment dat se va termina, nu se știe cum.

Vă consult, raportat la apărările care sunt – unui spun să facem recurs, alții spun să o lăsăm așa. Trebuie să avem o perioadă acoperitoare.

Dl. consilier Moraru: - cine este de acord să se facă recurs, vă rog să votați. Toti consilierii prezenți sunt de acord să se facă recurs.

D-na secretar Cioban: - o altă problemă se referă tot la hotărâri judecătorești din care numai una este aici, prin care angajații autorității publice locale executive, prin sindicatul liber au dat în judecată consiliul pentru sporul de dispozitiv și au câștigat. Și acolo suntem în faza de recurs. Este o hotărâre prin care acest spor de dispozitiv a fost dat printr-o hotărâre a Consiliului local la Poliția Comunitară, hotărâre care a fost notificată de Prefectură și suntem în fază de judecată cu acea hotărâre. Există două posibilități și consult consiliul în acest sens: să aplicăm pentru toți angajații aceeași formulă, fie că se face recurs și atunci vedem ce se întâmplă, fie că nu se face recurs și atunci Poliția Comunitară, prin Sindicatul care este, dă în

judecată și câștigă sau nu. Dacă veți hotărî dvs. că nu recurăm această sentință, atunci va trebui să supun discuției să revocăm acea hotărâre care este notificată de Prefectură și atunci se stinge procesul cu Prefectura. Vă întreb și vă rog să votați dacă sunteți de acord să facem recurs? Deci, nu sunteți de acord. În acest caz noi vom promova, eu fac un proiect de hotărâre și cu dl. președinte de ședință îl semnăm, să revocăm acea Hotărâre 345&2006cu privire la Poliția comunitară, iar Poliția comunitară să acționeze ca și ceilalți colegi ai noștri pe calea judecătii. Așa, înțeleg că sunteți de acord.

Dl. consilier Fekete: - doresc să ridic o problemă. In ambele sentințe scrie “la apelul nominal făcut, primăria, consiliul nu este reprezentat de niciun jurist în fața instanței”. Au fost depuse întâmpinări, dar nu sunt prezenți juriștii Primăriei în fața instanței. Eu aș solicita să fiți mai atenți. Eu ca jurist consider că nu e suficient să depui întâmpinare, în scris. La fond trebuie să fie acolo juristul nostru.

D-na secretar Cioban: - aceste procese au în vedere, angajatul nostru de la Primărie este și pe prima pagină, în care el, în calitate de angajat dă Consiliul în judecată. Nu pot să-l trimit în aceeași calitate să meargă să spună “nu sunt de acord cu mine”. Atunci ajungem la concluzia pe care v-am spus-o de atâtea ori, că autoritatea publică trebuie să-și formeze acel aparat de lucru și acolo să avem un jurist, care să reprezinte consiliul. De fiecare dată vom fi în situație de incompatibilitate.

Dl. consilier Ștefanovici: – propun să angajați un jurist la Serviciul Relații cu Consilierii.

D-na secretar Cioban: – nu se poate, pentru că ar fi tot angajat al primăriei.

Nu există decât posibilitatea ca de fiecare dată să angajăm un mandatar judiciar sau să fie angajat la acest aparat propriu un jurist. Dar trebuie să fiți dvs. de acord să se formeze acest aparat propriu.

Dl. consilier Moraru: - domnilor consilieri, propun capitolul “Diverse” să-l discutăm săptămâna viitoare joi când vom continua ședința de astăzi.

Ordinea de zi fiind epuizată, vă mulțumesc pentru participare.

Nemaifiind alte discuții la ordinea de zi, lucrările ședinței ordinare a Consiliului local municipal se încheie.

dl. consilier Moraru Octavian – președinte de ședință _____

jrs. Cioban Maria – secretarul municipiului Tîrgu-Mureș _____

