

*PROCES - VERBAL*  
*încheiat cu ocazia Sedintei ordinare a Consiliului local municipal Tîrgu-Mures*  
*din data de 29 martie 2007*

*S-a prezentat Sinteza procesului verbal a sedintei ordinare a Consiliului local Tîrgu-Mures, din data de 22 februarie 2007.*

Din totalul de 23 consilieri locali, sunt prezenti la sedinta 20 consilieri. Absenteaza motivat domnii consilieri Balint Stefan, Bakos Levente si Moraru Octavian.

**Dl. consilier Kolozsvari:** - doamnelor si domnilor, stimati consilieri, permiteti-mi sa deschid lucrarile sedintei ordinare a Consiliului local municipal Tîrgu-Mures din data de astazi, 29 martie 2007.

Invit la prezidiu pe domnul consilier Maior Claudiu - presedintele sedintei de astazi si pe dl. viceprimar Csegzi Sandor.

**Dl. consilier Maior:** - doamnelor si domnilor, declar deschise lucrarile sedintei de astazi a Consiliului local municipal Tîrgu-Mures.

Ordinea de zi a sedintei de astazi cuprinde 57 de proiecte de hotarâre, plus înca patru materiale în regim de urgenta, din care unul s-a retras.

Înainte a intra în ordinea de zi, îl invitam pe dl. comisar Damschin Ioan – seful Politiei municipale, sa expuna câteva probleme.

**Dl. comisar Damaschin:** - doresc sa va fac cunoscut faptul ca în comparatie cu anul trecut, pe primele trei luni, la nivelul municipiului Tîrgu-Mures avem o scadere a starii infractionale cu un procent de 12%, ceea ce este foarte bine, fapt pentru care în acest an, la nivelul Inspectoratului Judetean de Politie Mures am demarat un program intitulat “Siguranta cetateanului 2007”, la care au fost angrenate atât primariile municipale si orasenesti cât si cele de la nivelul posturilor de politie comunale. În acest context as dori sa va prezint un acord de parteneriat prin care Politia municipala Tîrgu-Mures va cere sa ne acordati un sprijin în ceea ce priveste carburantul la autoturismele care patruleaza non-stop, adica pe trei schimburi, acele autoturisme care le vedem în toate cartierele pe timp de noapte, fapt pentru care noi, orientativ am facut un calcul minimal si ar fi vorba de 1500 litri benzina pentru un numar de 25 autoturisme. În cazul în care exista o înțelegere cu privire la acest aspect, noi am avea posibilitate sa acoperim în cursul unei luni si celelalte zone mai îndepartate ale orasului.

**D-na secretar Cioban:** - ale cui sunt autoturismele?

**Dl. Damaschin:** - ale Politiei municipale, Biroul de ordine publica si patrulare.

**D-na secretar Cioban:** - daca sunt ale dvs. va amintiti ca s-a încheiat un contract între municipiul Tîrgu-Mures si alte municipii si orase si comune din judet, s-a asigurat finantarea pentru trei autoturisme fara sa se asigure piese de schimb, benzina, motorina, etc. nici nu este legal.

**Dl. comisar Damaschin:** - urmeaza ca acest aspect sa fie discutat si cu contabili de la noi întrucât la nivelul celorlalte orase si municipii s-au alocat 200-300 litri benzina pentru acestea, printr-o formula stabilita care îndeplineste conditiile legale.

**D-na secretar Cioban:** – eu nu am cunoscuta de asemenea prevederi legale, dar eu spun ca dvs. ar trebui sa depuneti acest proiect de parteneriat la secretariat, sa fie discutat în comisiile de specialitate ale consiliului si în functie de solutiile de care se vor gasi sa se obtina o aprobare la o sedinta ulterioara.

**Dl. consilier Kolozsvari:** - sunt de parere ca trebuie sa sprijinim Politia, nu este de discutat aici în plen cum rezolvam acest lucru, noi în comisia de buget o sa discutam si o sa rugam sa vina specialistii dvs., vom discuta partea juridica sa vedem care este modalitatea de a va putea ajuta. As spune un singur lucru, ajutati-ne sa punem ordine în parcare, cu disciplina de parcare, pentru ca este una dintre cauzele aglomeratiei.

**Dl. comisar Damaschin:** - pentru acest aspect constituim echipele mixte cu cei de la Politia comunitara.

**Dl. consilier Stefanovici:** - la întâlnirea de data trecuta, împreuna cu dl. Cabulea, am spus ca o sa avem o întâlnire cu Politia municipiului pe comisii. Îmi mentin aceasta propunere, sa ne întâlnim toate comisiile si sa dezbatem detaliat aceasta problema.

Sunt destule probleme în orasul nostru, chiar daca infractionalitatea a scazut, dar sa nu uitam ca în ultima perioada a avut loc un furt al secolului în municipiul Tîrgu-Mures si nu stiu daca acei infractori au fost prinsi.

**Dl. comisar Damaschin:** - cu privire la acest furt suntem într-o faza avansata a cercetarilor, urmeaza sa adunam întreg materialul probator dupa care vom da publicitatii tot ce e legat de acest furt.

**Dl. consilier Maior:** - atunci când o sa vina materialul în comisii, sa fiti prezent si dvs. ca sa discutam.

**Dl. consilier Kirsch:** - vreau sa informez colegii consilieri ca s-a terminat campionatul de baschet, echipa BC Mures s-a situat pe locul 9, obiectivul echipei era de a se clasa în primele 10 echipe, consideram ca ce s-a facut în oras referitor la baschet a fost un spectacol si noi ar trebui sa dam un semnal de apreciere pentru echipa BC Mures si propun daca sunteti de acord sa premiem echipa saptamâna viitoare sens în care propun ca suma 15.000 Ron sa fie cuprinsa la rectificarea de buget de la punctul urmator.

**Dl. consilier Maior:** - va rog sa pregatiti materialul în pauza, iar dupa pauza în supunem la vot.

**Dl. consilier Vlas:** -eu nu gasesc de cuviinta ca astazi în consiliul local trebuie sa discutam despre o problema care apartine administrativului si executivului de rezolvat, privind fondurile. Daca o hotarâre de guvern a prevazut acest sistem pentru siguranta cetateanului privind politia, privind municipalitatea, astea trebuie rezolvata si nu sa ajunga acum în consiliu. Nu consider ca noi îi ajutam pe ei, este impropriu spus, pentru ca noi suntem în acest oras legiuitorul, si împreuna sa facem demersuri pentru siguranta cetateanului. Aceste demersuri trebuie rezolvate dinadins, o data cu hotarârea de guvern care a fost si nu mai are loc în consiliu.

**Dl. consilier Stefanovici:** - am o scrisoare de la cetatenii care locuiesc pe str. Libertatii, pe tronsonul Litoral - bariera. Ei îsi exprima nemulțumirea pentru faptul ca desi exista o interdictie a circulatiei masinilor de peste 30-40 tone, totusi pe acest tronson de strada circula astfel de masini. Ei sunt deranjati, în primul rând ca încalca regulile de circulatie si aglomereaza circulatia în conditiile în care au soseaua de centura pe str. Barajului, pentru ca deja o parte din gurile de canalizare au semne vizibile de deteriorare, a fost reparata calea de rulare pe banii dânsilor, pentru ca au sunat la primarie si li s-a spus ca cei de la primarie nu pot opri camioanele respective, au sunat si la politie si le-au spus sa faca dânsii pe politistii, sa ia numerele de masini si orele la care trec.

Cei de la politie ar trebui sa vada care masini au autorizatie, sunt acele masini de autoritatea ATOP.

**Dl. consilier Benedek:** - fiind presedintele comisiei de buget, vin cu solicitarea de a avea o vedere mai exacta asupra reparatiei strazilor si trotuarelor. Dl. director tehnic sa vina la sedinta viitoare, sa se prezinte si la comisii, sa vedem ce strazi am început sa reparam, ce

lucrari se fac la ora actuala; în cazul trotuarelor la fel. Sa se prezinte trimestrial pe ce strazi se lucreaza, si de asemenea, pavaje.

**Dl. consilier Vlas:** - sunt nevoit sa ridic iarasi aceeași problema, dar astazi vreau sa solicit colegilor sa initiem un proiect de hotarâre având în vedere ca noi consiliul local putem face acest lucru, privind parcajele în acest orat – ma refer la mijloacele de transport persoane si marfa a firmelor, care dintr-un studiu a reiesit ca ocupa 50 % din locurile de parcare, atât în fata blocurilor cât si în centrul orasului. Chiar daca Autoritatea rutiera a scos din regulament în momentul când se elibereaza licenta trebuie sa prezinte locul de garare a mijloacelor de transport a firmei, noi consiliul local putem veni cu o hotarâre în acest sens. Nu intra în contradictie cu legislatia României si trebuie sa rezolvam aceasta problema fiindca am venit cu ajustari privind parcajele pentru proprietarii de locuinte din cartiere, dar daca rezolvam aceasta problema se rezolva în mare masura problema pentru locatari.

**Dl. consilier Maior:** - propuneti pentru sedinta viitoare un material în acest sens.

**Dl consilier Vlas:** - exact. Comisia de circulatie a promis ca face acest lucru si nu l-a facut.

**Dl. consilier Maior:** - cu permisiunea dvs., propun sa se desfasoare la început sedintele A.G.A. SC Asfamur SRL si A.G.A. Transport Local, pentru ca cei de la aceste societati au probleme ca nu își pot preda bilantul.

Daca sunteti de acord cu aceasta propunere?

Cine este pentru? – 20 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Propunerea fost aprobata cu unanimitate de voturi.

### **Adunarea Generala a Actionarilor -S.C. Asfamur S.R.L.**

**Dl. administrator Savu Lucian:** - domnilor consilieri, stimati invitati, ordinea de zi este construita în 5 puncte si anume:

1. Prezentarea si aprobarea raportului administratorului unic si descarcarea de gestiune a acestuia pentru exercitiul financiar 2006
2. Prezentarea si aprobarea Situatiilor financiare (Bilant Contabil si Contul de Profit si pierdere) ale exercitiului financiar 2006.
3. Prezentarea si aprobarea Bugetului de Venituri si Cheltuieli pentru exercitiul financiar 2007.
4. Aprobarea prelungirii mandatului administratorului unic pâna la data de 31.03.2008.
5. Diverse.

**Dl. consilier Maior:** - la punctul 4 din ordinea de zi, din cauza unor cheltuieli pe care le avem în fiecare luna, s-a propus sa se mearga pe 6 luni de zile, sa se voteze administratorul unic, ca sa nu se mai faca acele cheltuieli.

**1. Prezentarea si aprobarea raportului administratorului unic si descarcarea de gestiune a acestuia pentru exercitiul financiar 2006**

**Dl. Savu:** - daca sunt observatii cu privire la punctul 1?

Supun la vot punctul 1

Cine este pentru? – 20 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? -

Cine se abține? -

Punctul 1 a fost aprobat cu unanimitate de voturi.

2. Prezentarea si aprobarea Situatiilor financiare (Bilant Contabil si Contul de Profit si Pierdere) ale exercitiului financiar 2006.

**Dl. Savu:** - profitul înregistrat de societate este de 62.000 Ron, 635 milioane lei vechi, s-a recuperat mai bine de jumătate din pierderea precedentă profitul este generat de veniturile din exploatare si din cele financiare, cheltuielile sunt cele care le-am redat.

**Dl. consilier Stefanovici:** - aceste materiale trebuiau sa ni se prezinte cu 2-3 zile înainte. SC Asfamur SRL este o societate cu probleme.

**Dl. administrator Savu:** - propun sa mai vin o data cu materialele, ca sa fim transparenti se poate aproba prelungirea mandatului ca sa pot face toate diligentele pentru operatiunile bancare, daca doriti, acest material ramâne, si toate punctele le discutam la urmatoarea sedinta si predau în 30 aprilie bilantul.

**Dl. consilier Stefanovici:** - legat de punctul 4, tot acum am aflat ca a fost o înțelegere sa nu prelungim mandatul administratorului decât pe 6 luni.

**Dl. administrator Savu:** - propun va votam *punctul 4 – Aprobarea prelungirii mandatului administratorului unic pâna la data de 31.03.2008.*

La urmatoarea sedinta din luna aprilie vom discuta primele puncte; ramâne acelasi convocator.

Aici scrie un an, puteti sa votati pentru 6 luni. Fiecare modificare înseamna 10-15-20 milioane, în functie de taxe.

Supun la vot punctul 4 asa cum este în material, pentru un an.

Cine este pentru? – 20 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Punctul 4 a fost aprobat cu unanimitate de voturi.

**Dl. consilier Vlas:** - domnule presedinte, si aceste materiale de la S.C. Transport Local S.A. le-am primit acum, înainte de sedinta. Eu propun sa le analizam în pauza si apoi sa le discutam.

**Dl. consilier Kirsch:** - cred ca suntem de acord cu totii sa studiem în pauza materialele de la SC Transport Local SA si apoi sa le votam.

**Dl. consilier Maior:** - supun la vot ordinea de zi propusa pentru sedinta de astazi..

Cine este pentru? – 20 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Ordinea de zi a fost aprobata cu unanimitate de voturi.

**Punctul nr. 1 din ordinea de zi**

Proiect de hotarâre privind rectificarea bugetului local al municipiului Tîrgu Mures, pentru anul 2007:

**Dl. consilier Maior:** - avem în mape doua variante de proiect de hotarâre.

**D-na director Kiss:** - fata de prima varianta, în data de 20 martie am mai primit o adresa de la Consiliul judetean prin care ni s-a comunicat ca am primit 1.250.000 lei pentru locuinte sociale si case din Velea Rece. Am mai inclus un articol – art 4, prin care am suplimentat bugetul veniturilor extrabugetare cu aceasta suma cu destinatia respectiva.

**Dl. consilier Kolozsvari:** - acestea nu sunt variante. Rog ca materialele de genul acesta sa fie prezentate în asa fel, astea nu sunt variante, este o corectura, o completare. Trebuie sa dispara varianta I pentru ca în fond exista o singura varianta, este doar o chestie procedurala.

**D-na director Kiss:** - mai include atunci în bugetul rectificat ce a spus dl. Kirsch, art. 5 – se suplimentează bugetul la subcapitolul sport cu suma de 15.000 Ron pentru premiarea baschetbalistilor si atunci nu mai trebuie alta hotarâre.

**Dl. consilier Maior:** - propunerea cu suplimentarea sa o lasam pentru dupa pauza.

**Dl. consilier Kolozsvari:** - regret daca vorbesc contra colegilor, însa fiind vorba de o premiere, eu nu consider ca este corect ca acum sa rectificam ad-hoc bugetul cu aceasta suma.

Trebuie discutat daca acceptam acesta premiere si apoi emitem o hotarâre ca atare.

**Dl. consilier Maior:** - supun la vot proiectul de hotarâre în varianta propusa de d-na Kiss, cu corecturile de rigoare.

Cine este pentru? - 20 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Hotarârea a fost adoptata cu unanimitate de voturi

### **Punctul nr. 2 din ordinea de zi**

Proiect de hotarâre privind modificarea si completarea Hotarârii Consiliului local municipal nr. 54/2005 referitoare la subventionarea din bugetul local a abonamentelor de transport urban valabil pe o linie, pentru elevii si studentii cu resedinta în Tîrgu Mures proveniti din familii ale caror venit lunar pe membru de familie nu depaseste 320 RON:

**Dl. consilier Maior:** - raportul comisiilor de specialitate este pozitiv.

Supun la vot proiectul de hotarâre prezentat.

Cine este pentru? – 20 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Hotarârea a fost adoptata cu unanimitate de voturi.

### **Punctul nr. 3 din ordinea de zi**

Proiect de hotarâre privind scutirea unitatii administrativ teritoriale, Municipiului Tîrgu Mures, precum si a autoritatilor publice locale de la plata unor taxe judiciare de timbru, taxe pentru acte si servicii notariale si taxe extrajudiciare de timbru:

**Dl. consilier Maior:** - raportul comisiilor de specialitate este dat sub rezerva respectarii legii si avizarea materialului de catre comisia juridica. Materialul este semnat fara observatii de catre comisia juridica.

Supun la vot proiectul de hotarâre prezentat.

Cine este pentru? – 20 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? -

Cine se abține?-

Hotarârea a fost adoptata cu unanimitate de voturi.

### **Punctul nr. 4 din ordinea de zi**

Proiect de hotarâre privind modificarea si completarea Hotarârii Consiliului local municipal nr. 179/2006 referitoare la Regulamentul de organizare si functionare al Serviciului public Administratia Pietelor Tîrgu Mures:

**Dl. consilier Maior:** - comisia juridica opteaza pentru organizarea unei dezbateri publice si apoi materialul sa fie prezentat comisiilor de specialitate. Celelalte comisii au avizat favorabil materialul.

**Dl. consilier Fekete:** - este o decizie destul de importanta, multa lume practica acea piata veche din care o parte – cea de artizanat, s-ar muta. Noi comisia juridica, înainte de a aprofunda acest material am solicitat sa amânăm materialul o luna de zile si pâna atunci

primaria sa organizeze o dezbatere publica pe aceasta tema, iar noi peste o luna sa discutam în comisii concluziile dezbaterii si sa decidem atunci.

**Dl. consilier Stefanovici:** - sunt de acord cu dl. Fekete si pentru ca este legat de expunerea produselor de artizanat, am spus ca se poate gasi o locatie pentru micii mestesugari, pentru cei care produc arta populara, se pot face niste chioscuri la fel cu cele din centrul orasului si ar fi mult mai civilizata sa-si expuna aceste produse într-o astfel de locatie. Aceasta a fost ideea pentru a amâna acest material si a fi supus dezbaterii publice.

**Dl. consilier Vlas:** - în cadrul comisiei de comert am sugerat celor din administratie ca sa gândeasca, chiar daca Tîrgu-Mures fost cândva un oras-tîrg, a fost, dar nu mai este. Am evitat de asemenea cuvântul "bazar", vad ca apare din nou. Cred ca si populatia ar fi de acord cu o expozitie de arta. Si eu sunt de acord ca sub forma aceasta nu putem sa discutam astazi materialul.

**Dl. consilier Kolozsvari:** - totul depinde cum este organizat. Mi-a ramas în minte, am fost la Talin în Estonia si este punctul cel mai atractiv al orasului, sâmbata-duminica se organizeaza în loc central niste târguri de artizanat, dar ceea ce se prezinta este numai manufactura, artizanat, si este plin de lume, are o atmosfera placuta, în perioada de vara timp de 2 luni, sâmbata-duminica.

Asa ceva s-ar putea organiza foarte bine în Cetate.

**Dl. viceprimar Csegzi:** - aseara si eu am dat exemplu Viena si desigur putine puncte de comparatie avem cu Viena.

Trebuie sa stiti ca piata de vechituri trebuie închisa datorita normelor europene. Fie ca dam sau nu alternative, piata trebuie închisa în forma în care exista. Pe de alta parte, nu vrem sa facem piata de vechituri ci ceva de calitate pentru acea categorie de produse care intra în categoria manufacturii, intra în categoria obiectelor de arta veche actuala, etc. sunt de acord si asa trebuie sa conturam subiectul ca sa fie vorba de calitate, modul de organizare, fiind vorba de un spatiu public mare si important pentru circulatia orasului. Trebuie sa vorbim despre modul de organizare, conditii. Dezbaterea publica este importanta pentru ca influenteaza un numar mare de locuitori si trebuie ca imaginea propunerii sa fie cât mai bine formulata. Poate ca din material nu reiese suficient si discutiile în consiliu si dezbaterea publica ne ajuta sa formam acea imagine reala care exista în tara, la Brasov, Sibiu, Bucuresti, Iasi se organizeaza în mod regulat asemenea târguri.

**Dl. consilier Sita:** - si saptamâna trecuta am ridicat problema referitoare la modul cum arata municipiul Tîrgu-Mures si la conditiile igienico-sanitare. Am cerut sa ni se prezinte un material cu redeschiderea toaletelor publice. Orice oras civilizata functioneaza. Am cerut cu aceasta ocazie pentru luna viitoare sa ne prezinte material cu ce au de gând, când vor sa le deschida si atunci trebuie sa vedem ca si în zona pietei sa se faca o toaleta publica.

**Dl. consilier Maior:** - pentru sedinta viitoare executivul sa promoveze acel material.

Supun votului amânarea proiectului de hotarâre pâna se face dezbaterea publica.

Cine este pentru? – 20 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abtine? –

Proiectul de hotarâre a fost amânat.

### **Punctul nr. 5 din ordinea de zi**

Proiect de hotarâre privind aprobarea închirierii prin licitatie publica a unor spatii comerciale aflate în administrarea Serviciului public Administratia Pietelor Tîrgu Mures precum si a caietului de sarcini aferent acestei proceduri:

**Dl. consilier Maior:** - raportul a patru comisii de specialitate este pozitiv, comisia juridica a solicitat prezentarea unui material cu spatiile existente. Avem în dosare un referat cu situatia contractelor de închiriere perfectate cu utilizatorii spatiilor comerciale aflate în administrarea Administratiei pietelor precum si data de expirare aferenta acestor contracte.

Supun la vot proiectul de hotarâre prezentat.

Cine este pentru? – 20 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Hotarârea a fost adoptata cu unanimitate de voturi.

#### **Punctul nr. 6 din ordinea de zi**

**Proiect de hotarâre privind împuternicirea Serviciului Public de Utilitati Municipale privind închirierea spatiilor gestionate de catre acesta:**

**Dl. consilier Maior:** - comisia de cultura a solicitat reducerea taxei de închiriere spatii culturale pe o perioada determinata pentru ONG-uri si institutii, de la 2,83 lei/mp/luna la 1,50 lei/mp/luna si plata integrala a cheltuielilor privind consumul de utilitati de catre chiriasi. Comisia de comert solicita încheierea de contracte de comodat cu titlu gratuit, plata integrala a cheltuielilor privind consumul de utilitati de catre beneficiarul spatiului, punerea la dispozitie a spatiilor pentru activitatile desfasurate de municipiul Tîrgu-Mures cu ocazia unor evenimente. Daca una dintre cele doua comisii mai solicita altceva?

**Dl. consilier Vlas:** - comisia de comert a considerat ca o suma marunta care se percepea pentru activitatile de cultura din acea Cetate, nu era mare, dar nici nu ne aducea venit. Am considerat ca ar fi bine sa întretina acele spatii conform normelor si vad ca sunt si bine organizate acolo, nu vad un 3-5 milioane ce însemna pentru noi, dar faptul ca acolo sunt anumite consumuri, sigur ca ei s-au angajat sa le si plateasca. Numai ne încurcau acele sume care le puneam. S-a venit cu varianta sa dublam sau sa triplam chiria, ori o activitate culturala care si asa e destul de saracacioasa în municipiul Tîrgu-Mures, un ajutor din partea noastra cred ca ar putea fi dat. Acesta a fost argumentul pentru care am mers pe un contract de comodat.

**Dl. consilier Stefanovici:** - pentru ca sunt doua variante, doua propuneri, trebuie sa alegem una dintre ele. Eu am vorbit cu dl. Moldovan si am întrebat care e diferenta de suma dintre cele doua propuneri. Mi s-a spus ca diferenta este infima. Mie mi se pare ca oricare din cele doua o putem alege. Este adevarat, cei care sunt acolo trebuie sa plateasca si ei ceva, macar consumurile. Nu sunt de acord de se pune o suma mare pentru ca din start îi omorâm.

**Dl. viceprimar Csegzi:**- putem spune ca functioneaza, exista act cultural în Cetatea Tîrgu-Mures. Sunt deja câteva bastioane care s-au populat cu cultura si functioneaza. Dupa 2-3 ani de când se întâmpla aceste evenimente pot sa spun ca trebuie stimulate aceste organizatii care sunt acolo. Acest stimulent poate fi o chirie modica si costul cheltuielilor. Stiu ca ONG-urile se descurca greu financiar însa, daca nici nu exista aceste obligatii care te mai ustura, atunci lipseste înca un factor de mobilizare. Principial vorbind, cred ca nu este problema daca acele consumuri sunt platite de cei care folosesc aceste cheltuieli. Propunerea mea este ca cheltuielile de functionare sa fie platite de aceste organizatii. La nivelul chiriilor, las la latitudinea dvs.

**Dl. consilier Sita:** – fiind vorba de Cetate, eu spun sa initiem noi o actiune, sa preluam cladirea unde a fost comisariatul. Se degradeaza, ei nu o întretin si este normal sa facem noi o actiune sa luam cladirea aceea.

**Dl. consilier Kolozsvari:** - eu propun urmatoarele: sa nu plateasca chirie, sa plateasca întretinerea, utilitatile si raspunda pentru întretinere, atâta timp cât sunt acolo. Noi

punem spatiul la punct, dar daca spatiul este neglijat, înseamna ca în fond chiria ar fi tocmai pentru ca sa se întretina. Îi putem obliga sa întretina spatiile asa cum trebuie.

**Dl. consilier Maior:** - as mai avea o completare, si anume sa participe la toate manifestarile care le organizam noi, gratuit.

**Dl. viceprimar Csegzi:** - prin contractele pe care le-am avut si pâna acum, s-a impus un numar de evenimente culturale în locatiile respective si pe acestea le vom practica si în continuare. Participarea la evenimentele culturale ale orasului si un program regulat în locatie.

**Dl. consilier Pop Mircea:** - nu se poate fara chirie, conform legii. Doamna secretar ne poate spune.

**D-na secretar Cioban:** - exista o singura prevedere în Legea 215, prin care se pot da imobile din proprietatea orasului în folosinta societatilor de binefacere, daca aceste doua institutii al caror statut eu nu îl cunosc si nici nu le-am studiat sunt de asemenea gen, potrivit statutului lor de functionare, sa nu fie SRL-uri sau altceva, se poate fara chirie. Eu va mai atrag atentia supra altui aspect, în oras mai exista si alte ONG-uri care desfasoara activitate culturala sîi care platesc chirie. Atunci trebuie sa fie toti la fel. Nu are importanta unde desfasoara activitatea – în Cetate sau alta strada a municipiului. Daca veti hotarî ca pentru ONG-uri care pot lua bunuri în proprietatea municipiului în folosinta gratuita, atunci trebuie studiat în mod automat statutul lor de functionare. Daca sunt ONG-uri înfiintate ca atare si nu SRL-uri sau alte forme de organizare, se poate. Cred ca puteti da un acord de principiu sa se studieze ulterior aceasta problema, daca se încadreaza sau nu, dar oricum trebuie luata hotarârea în cunostinta de cauza.

**Dl. consilier Maior:** - eu propun sa nu mai amânăm pâna luna viitoare, la un leu chirie/mp sa fie si restul modificarilor aduse de dl. Kolozsvari sa fie puse în hotarârea de consiliu.

**Dl. consilier Vlas:** - trebuie sa dezamorsam aceasta situatie. Sa fie o chirie modica si jumatate din consum sa-l suportam noi, municipalitatea si atunci e lgeal. Aceasta sa fie valabil numai pentru cetate. Din câte stiu eu sunt acolo 7 teatre – române, maghiare, de toate felurile. Sa faca activitatea culturala ca tot am spus ca în cetate se degradeaza datorita activitatilor care au fost. Acum trebuie sa vrem cultura în cetate si e locul potrivit.

**Dl. consilier Maior:** - ni se spune ca nu este legal sa suportam jumatate din consum.

**Dl. consilier Vlas:** - atunci îi dam un leu chirie pe metru patrat.

**Dl. consilier David:** - stimati colegi, nu putem face discriminare. Daca dam aici un pret, trebuie sa fie acelasi pret pentru toata lumea. Atunci, sa completam aceasta hotarâre ca începând cu 1 aprilie se aplica acelasi tarif si pentru celelalte ONG-uri care se ocupa de cultura.

**Dl. consilier Maior:** – supun la vot proiectul de hotarâre în forma propusa de dl. Opriscan.

**Dl. consilier Opriscan:** - eu nu cunosc exact forma contractelor despre care vorbea dl. viceprimar, toata lumea vorbeste ca sunt multe ONG-uri cu activitate culturala în restul orasului; eu ma îndoiesc de aceasta activitate culturala regulata, daca sunt ONG-uri în oras care organizeaza unul sau doua evenimente culturale într-un an de zile, nu le putem compara cu cele care-si desfasoara activitatea în incinta cetatii. Este justificata o diferenta între ceea ce hotarâm acum sa facem pentru tot ceea ce înseamna incinta cetatii si celelalte. Daca este un alt ONG în alta locatie decât în cetate care sa aiba o activitate culturala asemanatoare, sunt de acord sa se pastreze regimul, dar pentru unul, doua sau trei evenimente într-un an de zile fata de evenimente saptamânale regulate, precum lansari de carti, premiile



pentru Uniunea scriitorilor la nivel de Tîrgu-Mures, tot felul de evenimente organizate acolo, eu cred ca într-adevar înseamna ceva pentru cultura mureseana si trebuie sa ajutam aceasta activitate. Apropos de propunere, nu am facut-o pâna acum, dar am preluat si am spus sa fie un leu pentru tot spatiul, nu pentru metru patrat. De exemplu A74 fiind cu doua nivele este un pret de vor închide activitatea.

**Dl. consilier Benedek:** - aici trebuie sa facem o distinctie. Interesul nostru este ca cetatea sa functioneze. Cu ce putem popula aceasta cetate daca nu cu activitate culturala, teatre, care exista oriunde în lume. Eu sustin parerea d-lui Opriscan, pentru ca interesul nostru este ca cetatea sa fie populata si sa fie un loc interesant pentru turisti, pentru vizitatori. Noi trebuie sa sustinem lucrul acesta.

**Dl. director Pascan:** - tot în ideea de a avea informatii complete, sa faceti un calcul simplu. Am discutat cu directorul Moldovan din cetate si mi-a spus: cheltuielile de functionare a unui spatiu pe luna, mai ales pe lunile de iarna se ridica la 8-10 milioane lei. Daca se face un spectacol într-un bastion, sunt 70 de spectatori, maxim posibil, a circa 25.000 lei biletul, sunt pâna în 2 milioane lei un spectacol; atâta venit poate sa aduca. Patru spectacole pe luna, de-abia își acopera cheltuielile de întretinere a spatiului. Sa va gânditi prin comparatie ca noi sustinem sportul, sunt zeci sau sute de milioane pe care le dam la diferite echipe pe luna, ori aici, nu dam bani, ci încercam sa-i ajutam prin alte metode.

**Dl. consilier Maior:** - supun la vot proiectul de hotarâre în varianta a doua – 1 leu pentru tot spatiul si ei își platesc consumul.

Cine este pentru? – 20 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Hotarârea a fost adoptata cu unanimitate de voturi.

#### **Punctul nr. 7 din ordinea de zi**

Proiect de hotarâre privind aprobarea procedurii de debransare/deconectare de la sistemul centralizat de alimentare cu energie termica în municipiul Tîrgu Mures:

**Dl. consilier Maior:** - comisiile nu au avut observatii.

Supun votului dvs. proiectul de hotarâre prezentat.

Cine este pentru? – 20 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? -

Cine se abține?-

Hotarârea a fost adoptata cu unanimitate de voturi.

#### **Punctul nr. 8 din ordinea de zi**

Proiect de hotarâre privind reducerea cotei de impozit aferenta cladirilor gestionate de S.C. Energomur S.A. pe baza contractului de delegare de gestiune, precum si a cladirilor aflate în proprietatea acesteia:

**Dl. consilier Maior:** - daca nu sunt comentarii, supun votului proiectul de hotarâre prezentat.

Cine este pentru?- 18 voturi

Cine este împotriva?

Cine se abține? – 2 abtineri (Torzsok S., Nemes P.)

Hotarârea a fost adoptata cu 18 voturi pentru si 2 abtineri.

#### **Punctul nr. 9 din ordinea de zi**

Proiect de hotarâre privind aprobarea unor masuri de sprijinire a procesului de accesare a Fondurilor de Coeziune puse la dispozitie de catre Comisia Europeana pentru finantarea proiectelor regionale în sectorul de alimentare cu apa potabila, canalizare si epurarea apelor uzate:

**Dl. consilier Maior:** - comisiile au avizat favorabil proiectul de hotarâre.

Supun votului dvs. proiectul de hotarâre prezentat.

Cine este pentru? – 19 voturi

Cine este împotriva? – 1 vot (Opriscan D.)

Cine se abține? -

Hotarârea a fost adoptata cu 19 voturi pentru si un vot împotriva.

#### **Punctul nr. 10 din ordinea de zi**

Proiect de hotarâre privind aprobarea tarifelor suplimentare pentru serviciile de canalizare - epurare prestate de S.C. Compania Aquaserv.A. Tîrgu Mures pentru agentii economici, cu impact semnificativ asupra calitatii apelor uzate colectate:

**Dl. consilier Maior:** - raportu comisiilor de specialitate este pozitiv.

Supun votului dvs. proiectul de hotarâre prezentat.

Cine este pentru? – 18 voturi

Cine este împotriva? – 1 vot (Opriscan D.)

Cine se abține? – 1 abținere (Stefanovici M.)

Hotarârea a fost adoptata cu 18 voturi pentru, 1 vot împotriva si o abținere.

#### **Punctul nr. 11 din ordinea de zi**

Proiect de hotarâre privind aprobarea preturilor si tarifelor pentru serviciile de alimentare cu apa si de canalizare prestate de S.C. Compania Aquaserv S.A. Tîrgu Mures:

**Dl. consilier Maior:** - la acest material au fost pareri pro si contra.

**Dl. consilier Molnar:** - eu propun sa prezentati pentru votare si o varianta în care taxele sunt aceleasi, tarifele atât pentru beneficiarii din Tîrgu-Mures cât si beneficiarii Contranscom Benta, Scorillo, Surm, sa fie toate preturile la nivelul Tîrgu-Muresului. Eu nu votez decât preturile la acelasi nivel. Dupa aceea, societatea si cei care cred ca hotarârea nu este corecta, sa actioneze.

**Dl. consilier Opriscan:** - de ani de zile, cu regularitate, cu constanta, majoram tarifele atât pentru apa potabila cât si pentru canalizare pentru ca avem niste acorduri cu BERD-ul pe care în mod normal trebuie sa le respectam. Ceea ce ma nemultumeste este faptul ca primul contract de împrumut cu BERD-ul este în dolari, al doilea contract este legat de programul ISPA este în euro. În ultimul an si jumătate atât euro cât si dolarul s-au devalorizat cu circa 25%, nimeni nu a venit cu aceasta remarca din partea Aquaservului ca pe 2006 sau 2007 nu facem nici un fel de majorare a tarifelor pentru ca din întarirea leului se acoperea acea majorare care ar fi trebuit facuta în mod normal. Daca aceste tarife ar fi fost calculate în echivalent euro sau dolar, eram de acord mai departe pentru ca sunt niste angajamente pe care ni le-am luat în momentul accesarii acestor împrumuturi. Dar pentru ca aceste tarife sunt în lei, ani de zile înainte, pe lânga inflatie aplicam si devalorizarea în raport cu euro sau cu dolarul, acum, în momentul în care apare o situatie inversa pe care acum 2-3 ani nu o banuiam niciunul dintre noi, nu s-a venit cu nici un fel de remarca sau rectificare privind aceasta întarire a leului. Consider ca este normal sa se faca o calculatie si în acest sens si probabil ca acea majorare cu 24,5% a tarifului ar fi acoperita de aceasta întarire a leului si nu ar mai trebui sa o aplicam, macar sa vada lumea ca tinem seama si de ei atunci când se poate.

Chiar cu acele angajamente pe care le avem semnate, nu neglijam nici populatia nici suportabilitatea populatiei atunci când este posibil acest lucru. Faptul ca leul s-a întarit atât de mult în ultimul an si jumătate, eu cred ca ne da aceasta putere de a nu face aceasta majorare de data aceasta.

**Dl. consilier Stefanovici:** - si eu voi votra împotriva majorarii pretului apei pâna când acele unitati Contranscom Benta, Scorillo, Surm nu platesc acelasi pret ca si populatia

municipiului Tîrgu-Mures. Înseamna ca adevaratul pret al apei care se livreaza este cel care se da la Contranscom Benta si Scorillo, pentru ca eu nu cred ca RA Aquaserv le da un pret sub pretul de cost care e pretul de productie adevarat.

Propun sa marim pretul numai la cele trei societati care sunt si sa ramâna pretul pentru populatia municipiului neschimbat.

**Dl. consilier Torzsok:** - o mica clarificare la cele spuse de dl. Opriscan. Obligatia ajustarii cu inflatia a tarifelor, este stipulata în memorandumul de finantare semnat de România prin Ministerul de finanate cu Comisia europeana. Este obligatie trimestriala care trebuie îndeplinita, altfel nu se aloca fonduri ISPA. Nu este legat de cursul euro-leu.

**Dl. consilier Oproiescu:** - asta înseamna ca noi ar trebui firesc sa marim pretul cu inflatia. Sa-l marim cu inflatia si sa-l aducem la acelasi numitor si la celelalte trei societati.

**Dl. consilier Stefanovici:** - sa ne explice dl. Torzsok daca se poate face ce am propus eu – sa marim la cele trei societati comerciale si sa înghetam pretul pentru populatia municipiului Tîrgu-Mures.

**Dl. director Tokacs – RA Aquaserv:** - o clarificare legat de nivelurile de crestere propuse în acest material. La apa potabila cresterea este de 2,8% care este strict inflatia din perioada februarie - noiembrie 2006, iar la canalizare este în material o nota de constatare întocmita în comun de catre ANRSC si Primaria Municipului Tîrgu-Mures, prin care s-au recalculat preturile la apa meteorica si canalizarea menajera. Aceste preturi sunt strict pe baza costurilor înregistrate în anul 2006 la canalizare si practic activitatea de canalizare din aceasta crestere care este propusa în material nu contribuie de fapt la acoperirea acelor datorii catre BERD care sunt si în cadrul programului MDP I si ISPA. Aceste crestere la activitatea de canalizare rezuta din recalcularea preturilor în baza costurilor din 2006 ca urmare a separarii celor doua preturi respectiv apa meteorica si canalizarea menajera si sunt avizate de ANRSC si semnate de serviciul de audit din cadrul primariei Tîrgu-Mures.

**Dl. consilier Stefanovici:** - mai întreb o data, putem mari pretul numai la cele trei societati comerciale si sa înghetam pretul pentru populatia orasului?

**Dl. consilier Benedek:** - s-a spus ca avem o conventie cu BERD-ul care tebuie respectata. Asta se refera la populatia orasului; este prevazut în conventie.

**Dl. consilier Stefanovici:** - de ce trebuie sa plateasca majoritatea populatia municipiului Tîrgu-Mures si societatile comerciale care apoi vând cu un pret peste pretul de cost, nu?

**Dl. consilier Maior:** - beneficiarii vor trebui sa fie a aceleasi preturi. Acum se discuta daca suntem de acord ca pe oras sa marim cu 2,80%.

**Dl. consilier Kolozsvari:** - am impresia ca avem o memorie scurta. De-a lungul anilor de multe ori am discutat acest lucru, ca consideram nejustificat diferenta de pret dintre oras suburbiile unde se livreaza. Stiti bine ca nu a depins de noi, de Aquaserv, si nu a fost admis, de fiecare data a fost refuzat de ANRSC. Sunt de acord ca si de data acesta, chiar daca va fi scandal ulterior, noi trebuie sa încercam macar sa ne impunem parerea ca nu este justificat ca o parte sa primeasca la un pret iar alta parte sa primeasca la alt pret. Propun ca asa cum a spus dl. Molnar si am fost cu totii de acord, sa votam materialul la pret identic la toata lumea. Ca apoi cineva va contesta, sa conteste.

**Dl. consilier David:** - eu sunt de acord cu ce s-a spus, dar vreau sa va informez ca am fost la ANRSC pentru SURM unde sunt în consiliul de administratie si i-am întrebat de ce ati respins propunerea noastra de data trecuta. Mi-au spus ca noi am luat un împrumut care este si pentru dezvoltarea retelei de apa si canalizare în Tîrgu-Mures. Procentul care merge pentru modernizare în oras nu-l putem utiliza pentru producerea apei, numai partea

aferenta pentru refacerea statiei de tratare a apei. Asta a fost argumentatia. Si eu sunt de acord, dar o sa ajungem la exact aceeasi argumentare care mi-a spus-o mie verbal neoficial.

**Dl. consilier Opriscan:** - îi dau dreptate d-lui Kolozsvari, avem memoria scurta, pentru ca ma întorc în timp si anii 2002-2003-2004 pe lângă inflatie tineam seama si de devalorizarea leului, iar daca nu este asa îmi cer scuze, daca este asa, astept scuze, pentru ca noi nu facem nici o corectie în sens negativ o data cu întarirea leului, desi ani de zile am aplicat devalorizarea leului. Suta la suta este asa. Eu as vrea într-un fel sau altul, cei de la RA Aquaserv, chiar daca acest material va trece în forma aceasta, sa tina seama de aceasta propunere si asteptam într-o sedinta viitoare daca se confirma ceea ce spun eu acum, sa vina si cu o crestere în sens negativ a acestui tarif tinând seama de ce s-a întâmplat cu raportul leu-dolar, leu-euro în ultimul an si jumătate.

De asemenea, mai am o rugaminte catre dl. Molnar. La furtunoasele discutii care au fost o data cu statutul societatii comerciale si devenirea operatorului regional, s-a promis ca si ceilalti actionari din aceasta societate vor ajunge într-un interval de timp foarte scurt la tarifele practicate la Tîrgu-Mures, pentru a putea decide si a putea investi în continuare pentru toata lumea echilibrat, în functie de necesitati. Este anormal sa se aplice un asemenea tarif la Tîrgu-Mures si sa creem un profit pentru societate în care acum nu mai suntem unici actionari, pentru ca fondurile respective sa fie utilizate eventual în alta parte. Rog frumos ca raspuns sa nu vina cu povesti de adormit copii ca functionam pe centre de profit. Stim foarte bine cum se functioneaza pe centre de profit.

**Dl. consilier Maior:** - la sedinta viitoare dl. director sa prezinte raspuns pentru dl. Opriscan.

Supun la vot proiectul de hotarâre cu mentiunea facuta de dl. Molnar Gabor.

Cine este pentru? –18 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abtine? – 2 abtineri (Torzsok S., Opriscan D.)

Hotarârea a fost adoptata cu 18 voturi pentru si 2 abtineri.

#### **Punctul nr. 12 din ordinea de zi**

Proiect de hotarâre privind înfiintarea Serviciului de administrare si gospodarie a spatiilor verzi în cadrul Serviciului Public Administratia serelor, parcurilor si zonelor verzi:

**Dl. consilier Maior:** - raportul comisiilor de specialitate este pozitiv.

Supun votului dvs. proiectul de hotarâre prezentat.

Cine este pentru? – 20 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? –

Cine se abtine?

Hotarârea a fost adoptata cu unanimitate de voturi..

#### **Punctul nr. 13 din ordinea de zi**

Proiect de hotarâre privind sustinerea proiectului „Program de interventie si sprijin material pentru persoanele aflate în dificultate din blocul social, str. Sârguintei, nr. 20 - Tîrgu Mures” de catre Consiliul local municipal Tîrgu Mures:

**Dl. consilier Maior:** - raportul comisiilor de specialitate este pozitiv.

**Dl. consilier Benedek:** - eu am cerut executivului sa gasim o solutie de rezolvare a problemelor si am crezut ca acest mod de rezolvare este favorabil, dar din pacate nu rezolva. Am citit ce se propune, ca sa se foloseasca aceasta suma obtinuta. La ora actuala, locatarii din blocul respectiv au datorie de peste 1 miliard, datorita unor probleme care sunt caracteristice blocului respectiv. Este vorba despre niste locatari care au decedat si au avut datorii. Trebuie sa vedem cum rezolvam aceasta problema. Totii locatarii de acolo sunt vizati, la un moment dat se va închide apa calda, încălzirea, pentru toti.

**D-na Ijac Dana:** - legat de acest material, doresc sa fac o precizare. În luna septembrie Ministerul Muncii si Solidaritatii Sociale a lansat un program de finantare pe servicii sociale, este un Program Phare. În cadrul acestui program în activitatile eligibile nu puteau fi finantate decât activitati de consiliere si ne permiteau ca într-un cuantum de 10% din valoarea bugetului sa realizam acolo niste lucrari de reparatii, însa nu ne permit sa facem niste plati de genul acesta. Noi, prin acest proiect implementam practic un proiect de servicii sociale, asa dupa cum se finanteaza dupa criteriile programului Phare. Noi am solicitat aprobare pentru implementarea proiectului.

**Dl. consilier Benedek:** - în aceste conditii, eu nu stiu pe cine ajutam, pe locatari sau pe cei care produc niste servicii? Este o problema a locatarilor, cunosc problema, la ora actuala au datorie fata de S.C. Energomur S.A. 1 miliard de lei. Cineva trebuie sa rezolve situatia, fiindca avem aceasta obligatie, sunt acolo oameni în vârsta. Eu nu sunt angajat al primariei, nu avem nevoie de explicatii, ci de o solutie.

**Dl. consilier Opriscan:** – daca prin absurd vom gasi o solutie sa platim acele datorii pentru a nu exista riscul de a fi debransati, am convingerea ca vom crea un precedent si în maxim 2 luni de zile vom ajunge exact în aceeasi situatie si nu vad în ce fel putem aloca din doua în doua luni câte 1 miliard pentru a suporta acele cheltuieli. În mod sigur, având asemenea vârste cei de acolo, pensiile sunt foarte mici, au nevoie de medicamente, si în momentul în care se vede ca periodic se sterg datoriile si nu mai au nici un fel de probleme, cei care nu vor plati obligatiile, vor creste de la luna la luna si sumele, nu vad cum le putem acoperi. Singura varianta, trebuie studiata, este transformarea acestui bloc într-un fel de azil care sa treaca în subordinea noastra, în care noi sa luam sume modice din pensii eventual, sa amenajam chiar si un punct de dispensar de zona, sa schimbam si sa încheiem noi contracte de furnizare pentru utilitatile de acolo, ar fi singura posibilitate.

Pe de alta parte, independent de ceea ce trebuie gasit ca o varianta, cred ca ceea ce este prevazut în hotarârea noastra trebuie facut, pentru ca e ceva care va îmbunatati situatia, nu o rezolva din punct de vedere al datoriilor, dar din punct de vedere al functionalitatii ceea ce este acolo, trebuie sa o facem. Mai departe, trebuie gasita acea varianta, sa gasim o forma sub care sa putem finanta.

**Dl. consilier Benedek:** - aici nu este vorba de a crea un precedent. Este vorba de datoria facuta de niste oameni care nu mai exista. Datoria este în sarcina unor oameni nevoiasi care nu au nici o posibilitate. Îl rog pe dl. director Bako sa gaseasca o solutie.

Mai sunt aici si alte probleme, ca nu sunt repartizate locuinte timp de un an sau doi si s-au adunat datorii.

**D-na secretar Cioban:** - fiecare dintre dvs. stie ca aceste locuinte sunt în administrarea S.C. Locativ S.A. care are toate obligatiile prevazute de lege ca administrator. În aceste conditii, din bugetul local sau din alte surse nu se pot plati nici un fel de sume de asemenea gen. Notiunea de administrator, cel putin fata de aceste locuinte este destul de formala. Este o problema si de organizare, un administrator platit care sa urmareasca efectiv încasarea acestor sume. Se face cu totul accidental de catre cineva care este platit pentru acest scop, ca un fel de asociatie de locatari, dar eu cred ca S.C. Locativ S.A. ar trebui sa administreze în adevaratul sens al cuvântului, efectiv si punctual aceste locuinte, si sa-si ia raspunderile pentru toate aceste *goluri* în organizare si sa-si însuseasca si pierderile care sunt pe acest canal.

Ceea ce spunea dl. Opriscan este o idee buna de viitor si merita studiata, sa se vizeze pe sistem azil unde oamenii din Centrul de zi Rozmarin platesc mult mai putin, în functie de posibilitatile pe care le au ei, si care e o problema si buget, de rectificare si reorganizare.

**Dl. consilier Oproiescu:** - înseamna ca noi vom face în afara de azilul de str. Sârguintei, azilul din Ady, azilul din Mureseni sau alte blocuri de garsoniere unde locuiesc sau nu locuiesc cetateni.

Eu cred ca acolo a locuit cineva dupa ce a decedat fostul proprietar, S.C. Locativ S.A. a repatizat altcuiva. Daca acela nu a platit, S.C. Locativ S.A. nu are decât sa rezolve problema.

Sa ne apuncam sa facem azil dând exemple de genul acesta, o sa ne trezim cu azile în toate cartierele, ceea ce nu e benefic pentru oras.

**Dl. consilier Opriscan:** - acest bloc a avut un statut, si este singurul care are un statut aparte în tot municipiul. Acolo, locuintele care s-au eliberat prin decesul unor persoane, nu se puteau ocupa de tineri care aveau nevoie de locuinta, sau de evacuati, etc. Acest bloc de locuinte a avut un statut special si s-a repartizat doar persoanelor vârstnice care au ramas într-un fel sau altul fara locuinta. Nu înseamna ca daca vom gasi o varianta pentru acest bloc cu statut special, vom împânzi orasul de azile.

**Dl. consilier Stefanovici:** - deoarece blocul apartine Locativului care este subordonat Consiliului local, noi avem o comisie de protectie sociala, eu propun ca acea comisie împreuna cu S.C. Locativ S.A. sa ia cazul în studiu, sa vedem ce datorii sunt acolo. Comisia de protectie sociala împreuna cu S.C. Locativ S.A. sa vina cu masuri.

**Dl. consilier Maior:** - supun la vot materialul asa cum este, cu mentiunea ca în timp de o luna de zile sa se faca împreuna cu comisia de specialitate o întâlnire cu domnii de la S.C. Locativ S.A.

Cine este pentru? – 20 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? -

Cine se abtine? -

Hotarârea a fost adoptata cu unanimitate de voturi.

#### **Punctul nr. 14 din ordinea de zi**

Proiect de hotarâre privind aprobarea Regulamentului de aplicare a Hotarârii Consiliului local municipal nr. 39/2007 referitoare la eliberarea „Autorizatiei de functionare” pentru unitatile de alimentatie publica de pe raza municipiului Tîrgu Mures si aprobarea nivelului unor taxe pentru eliberarea/vizarea anuala a acestora:

**Dl. consilier Maior:** - comisiile de specialitate sunt de acord cu obiectia comisiei de comert care propune scoaterea punctelor 2 si 4 din regulament.

**Dl. consilier David:** - eu vin cu o propunere de modificare, la art. 6 – Restaurante. Numai la acest capitol sa se înfiinteze înca o categorie, adica 1500 lei sa fie între 50 si 100 de locuri si cei care au peste 100 de locuri si pot organiza nunti, propun 3000 lei. Peste 100 de locuri, 3000 lei; asa este în toate municipiile din România.

**Dl. consilier Vlas:** - eu ma refer la art. 5 din regulament, unde în conditiile în care sunt mai multe activitati de administratie publica - patiserie, cofetarie, restaurante, în cadrul aceleiasi cladiri, am solicitat sa se cumuleze numarul de locuri si nu taxa sa fie pusa pe activitatea preponderanta, ci cumulate numerele de locuri, pentru ca altfel e favorizat fata de altii, 2 si 4 le-am cerut chiar contra mea, dar eu sunt aici în consiliu si spun pentru oras.

În regulament este cuprins ca anual sa vii pentru prelungirea autorizatiei cu o gramada de detalii. Eu propun ca acestea sa fie scoase si pe proprie raspundere sa se dea declaratie ca fata de documentele prezentate în anul anterior a survenit urmatoarea modificare sau nu. Aceste acte care se cer prin regulament îi costa pe un comerciant milioane de lei.

**Dl. consilier Maior:** - o data ce ai primit autorizatia, din an în an te duci cu o declaratie.

**Dl. consilier Vlas:** - umbli 3 luni de zile dupa aceste documente si platesti milioane. Sa dea declaratie pe propria raspundere ca fata de anul anterior a survenit urmatoarea modificarea, sau nu a survenit.

**Dl. consilier Maior:** - eu am vazut multe pensiuni care nu au restaurant, în schimb se mamâncea numai micul dejun acolo. Îi taxam si pe ei?

**D-na Giurcan Felicia:** - art. 2 si 4 am propus sa nu fie taxati, dar comisia de comert a spus sa fie scos art. 2 si 4. Sunt pensiuni unde numai micul dejun se ia, sunt cu circuit închis.

**Dl. consilier Maior:** - supun la vot proiectul de hotarâre cu amendamentele aduse de dl. David, dl. Vlas, la restaurante, categorie între 50 si 100 locuri – 1500 lei. Cele care depasesc 100 locuri – 3000 lei. Daca nu trece cu amendamentul facut de dl. David, supun urmatoarea propunere.

Cine este pentru? – 13 voturi

Cine este împotriva? – 3 voturi (Craciun F., Pop Mircea, Vlas F.)

Cine se abtine? – 4 abtineri (Pop Liviu, Maior C., Opriscan D., Oproiescu F.)

Propunerea a fost aprobata cu 13 voturi pentru, 3 voturi împotriva si 4 abtineri.

Supun la vot urmatoarele puncte propuse de dl. Vlas, sa se cumuleze numarul de locuri la cele care sut în acelasi spatiu, iar al doilea punct, ca din an în an sa nu mai vina decât cu declaratii pe propria raspundere.

Cine este pentru? – 20 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? -

Cine se abtine? –

Propunerea a fost aprobata cu unanimitate de voturi.

**Dl. consilier Vlas:** - eu care detin spatii turistice am facut propunerea acesta, eu eram favorizat daca ramâneau art. 2 si 4 cum erau în material, însa nu pot fi de acord, daca nu avem cunostinte despre alimentatie publica, sa dublam suma. Cei care au activitati cu nunti, au activitati din mai pâna în septembrie. Nu ne putem bate joc de alimentatia publică. Acele restaurante care fac nunti, sunt restaurante mari care în timpul când nu au nunta, nu au clientela ca barurile sau cluburile. Sunt goale. E bataie de joc fata de principalii comercianti din acest oras pe acest tip de activitate. As vrea cât de cât un respect fata de cei care sunt în comisia de comert si sunt de specialitate, au analizat si au venit cu propuneri aspre referitor la celelate puncte. Sa dublam sumele, mi se pare prea mult.

**Dl consilier Maior:** - domnule Vlas, s-a votat al doilea punct.

Supun al vot proiectul de hotarâre în ansamblu.

Cine este pentru? – 13 voturi

Cine este împotriva? – 3 voturi (Stefanovici M., Mailat V., Pop Mircea)

Cine se abtine? - 4 abtineri (Craciun F., Opriscan D., Vlas F., Oproiescu F.)

Hotarârea a fost adoptata cu 13 voturi pentru, 3 voturi împotriva si 4 abtineri.

### **Punctul nr. 15 din ordinea de zi**

Proiect de hotarâre privind acordarea unui sprijin financiar pentru unitatile de cult din municipiul Tîrgu Mures aparținând cultelor religioase recunoscute în România:

**Dl. consilier Maior:** - raportul comisiilor de specialitate este pozitiv.

Supun la vot proiectul de hotarâre prezentat.

Cine este pentru? – 19 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abtine? –

(Nu a votat dl. consilier Vlas F.)

Hotarârea a fost adoptata cu 19 voturi pentru.

### **Punctul nr. 16 din ordinea de zi**

Proiect de hotărâre privind aprobarea tarifelor de închiriere pentru spațiile cu alta destinație decât locuința, aflate în administrarea Municipiului Tîrgu Mureș:

**Dl. consilier Maior:** - comisia de buget-finanțe nu a avizat materialul. Celelalte comisii l-au avizat favorabil.

Dacă nu sunt observații, supun la vot proiectul de hotărâre.

Cine este pentru? – 20 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

### **Punctul nr. 17 din ordinea de zi**

Proiect de hotărâre privind prelungirea unor contracte de închiriere pentru spații cu alta destinație decât cea de locuință și aprobarea listelor de priorități pentru anul 2007, pentru atribuirea de spații cu alta destinație decât cea de locuință pentru ONG-uri, în favoarea instituțiilor publice și pentru partide politice:

**Dl. consilier Opriscan:** - eu am o nelămurire la materialul anterior, la spații pentru activități conexe actului medical, farmaciei, la zona B eu am 7,0, deci e mai ieftin decât la zona C.

**Dl. consilier Maior:** - este 17,0.

**Dl. consilier Oproiescu:** - la materialul 17 este o informare făcută de dl. Bako în care Societatea Culturală "Astra" dorește să-i fie repartizat spațiul de pe str. GH. Doja 9, unde a funcționat P.U.N.R., respectiv comasarea acestuia cu Partidul Conservator a făcut ca acest spațiu să fie disponibil. Mi se pare firească această cerere, cred că ar fi util să o cuprindem în hotărâre, ca acel spațiu să-l acordăm Societății Culturale Astra. Cred că facem o reparație culturală acestei asociații pentru că am văzut în ultimul timp câteva acțiuni ale societății și eu cred că merita spațiul.

**Dl. consilier Fekete:** - avem o comisie care se ocupă de aceste lucruri, să o lasăm să lucreze. Noi putem să o cuprindem pe lista fiindcă nu există pe lista de cereri, dar în nici un caz noi să repartizăm astăzi, pentru că atunci nu luăm în seamă propria noastră comisie. Este o cerere, se depun actele, comisia va analiza și se va veni cu o propunere. Ce putem face astăzi, este să fie pus pe lista.

**Dl. consilier Stefanovici:** - sunt de acord cu ce a spus dl. Fekete, dar atunci să nu se repartizeze acel spațiu deocamdată și să ținem cont în primul rând de activitatea acestei asociații culturale. Din 1861 are activitate, știți ce a făcut pentru ardeleni, pentru această zonă și părerea mea este să nu repartizăm acel spațiu, să-și depună dosarul, au avut o cerere în urma cu 2-3 ani pe care nu au reînnoit-o și să ținem cont de activitatea acestei asociații care a făcut mult pentru cultura și istoria populației.

**Dl. consilier Fekete:** - astăzi nu există o propunere pentru repartizarea acelui spațiu. La următoarea ședință a comisiei sigur nu o să fie repartizat la nimeni; astăzi nu există o propunere de repartizare..

**Dl. consilier Vlas:** - mie nu-mi plac intervențiile stânga-dreapta. Sunt convins că de această dată partea dreaptă va vota așa cum spunem noi. Fundația respectivă are o solicitare, cu condiția depunerii actelor în întregime o să aprobe. Va rog să supuneți la vot.

**Dl. consilier Benedek:** - va rog să lasăm intervențiile de campanie electorală și să lucrăm.

**Dl. consilier Maior:** - supun al vot proiectul de hotărâre în forma inițială, fără Societatea Astra.



**Dl. director Bako:** - astazi acest material nu face obiectul repartizarii, atribuirii acestui spatiu.

**Dl. consilier Maior:** - astazi votam materialul asa cum este pentru ca astazi nu se repartizeaza la nimeni.

**Dl. director Bako:** - lista de prioritati trebuie sa o aprobat. Hotarârea de astazi cuprinde 9 articole în care nu se regaseste acest spatiu ca fiind atribuit cuiva.

**Dl. consilier Maior:** - supun la vot proiectul de hotarâre asa cum este.

Cine este pentru? - 16 voturi

Cine este împotriva?

Cine se abține? – 4 abtineri (Craciun F., Stefanovici M., Vlas F., Oproiescu F.)

Hotarârea a fost adoptata cu 16 voturi pentru si 4 abtineri.

#### **Punctul nr. 18 din ordinea de zi**

Proiect de hotarâre privind acordarea avizului consultativ pentru numirea d-lui Iacob Octavian în functia de director la unitatea de învățământ preuniversitar de stat din municipiul Tîrgu Mures – Gimnaziul „Romulus Guga” în urma concursului sustinut în luna martie 2007:

**Dl. consilier Maior:** - raportul comisiilor de specialitate este pozitiv.

Daca nu sunt observatii supun votului dvs. proiectul de hotarâre prezentat.

Cine este pentru? – 19 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

(Nu a votat dl. consilier Oproiescu F.)

Hotarârea a fost adoptata cu 19 voturi pentru.

#### **Punctul nr. 19 din ordinea de zi**

Proiect de hotarâre privind modificarea Comisiei de licitatie numita prin Hotarârea Consiliului local municipal nr. 14/25 ianuarie 2007:

**Dl. consilier Maior:** - comisiile de specialitate au avizat favorabil materialul.

Supun la vot proiectul de hotarâre prezentat.

Cine este pentru? – 20 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Hotarârea a fost adoptata cu unanimitate de voturi.

#### **Punctul nr. 20 din ordinea de zi**

Proiect de hotarâre privind reglementarea situatiei juridice a unui teren:

**Dl. consilier Maior:** - raportul comisiilor de specialitate este pozitiv.

Supun la vot proiectul de hotarâre prezentat.

Cine este pentru? – 19 voturi

Cine este împotriva? – 1 vot (David C.)

Cine se abține? –

Hotarârea a fost adoptata cu 19 voturi pentru si un vot împotriva.

#### **Punctul nr. 21 din ordinea de zi**

Proiect de hotarâre privind aprobarea organizarii licitatiei publice în vederea închirierii spatiului situat în Piata Victoriei, nr. 33:

**Dl. consilier Maior:** - materialul nu este avizat de catre comisia de buget. Celelalte comisii au avizat favorabil materialul.

Trebuie sa pornim de la un pret de pornire a licitatiei si doi consilieri care sa faca parte din comisia de licitatie.

**Dl. consilier Benedek:** - noi am luat aceasta hotarâre în urma cu 2 ani de zile. Nu înțeleg, mai luam înca o hotarâre?

**D-na secretar Cioban:** - daca cititi expunerea de motive, tot ce ati întrebat rezulta de acolo, în sensul ca atunci când ati hotarât s-a atacat în contencios administrativ si acum iar veniti unii sa fie repusa pe rol. Ne-am judecat si a fost suspendata în contencios-administrativ. Trebuie sa puneti un pret si sa se reînnoiasca comisia de licitatie.

**Dl. consilier Stefanovici:** - în comisia juridica, un coleg din comisie a spus ca exista un proces, deci spatiul este în litigiu. Am cerut informatii, sa ni se spuna daca este adevarat sau nu. Nu am primit informatii. De aceea exista un executiv sa se intereseze.

**D-na secretar Cioban:** - scrie în expunerea de motive ca nu mai exista alte situatii litigioase. Ce sa se mai aduca?

**Dl. consilier Pop:** - nu ar fi trebuit sa intervin fiindca este vorba de cazul meu. Exista. În procesul cu Cooperativa Igiena s-a aparat consiliul spunând ca este revendicat de familiile Pop si Munteanu, cerut în schimb la niste despagubiri, si în procesul meu s-a aparat consiliul spunând ca este în litigiu cu Cooperativa Igiena. Dar va spun sigur ca este pe rol înca un proces cu acest spatiu. Am dat numarul dosarului.

**D-na secretar Cioban:** - la data când dl. Pop era cu procesul pe rol aceasta hotarâre a consiliului era în contencios. Obiectul cererii d-lui Pop se refera la o revendicare pe str. Calarasilor. Dânsul a cerut acest spatiu sa i se dea în compensarea spatiului care i-a fost demolat. Tot asa pot cere o mie de cetateni din municipiul Tîrgu-Mures, dar asta nu înseamna ca spatiul este în litigiu, si ca îl tinem acolo 20 de ani pâna se termina un proces si municipiul nu realizeaza venituri pe acel spatiu.

**Dl. consilier Oproiescu:** - eu spun sa supuneti la vot amânarea materialului.

În ce priveste veniturile, deocamdata acolo functioneaza mai multe activitati si luam chirie.

**Dl. consilier Maior:** - supun la vot amânarea materialului.

Cine este pentru? – 11 voturi

Cine este împotriva? – 4 voturi (Torzsok S., Molnar G., Nemes P., Opriscan D.)

Cine se abține? – 5 abtineri (Mozes L., David C., Kolozsvari Z., Kirsch A., Fekete

A.)

Proiectul de hotarâre s-a amânat.

**Punctul nr. 22 din ordinea de zi**

Proiect de hotarâre privind aprobarea Studiului de oportunitate, a Caietului de sarcini si a Comisiei de licitatie pentru concesionarea prin licitatie publica a terenului situat în str. Barajului, nr. 17:

**Dl. consilier Maior:** - daca sunt observatii?

**Dl. consilier Molnar:** - fata de acest material am doua observatii, una privind fondul si una privind forma problemei. Pe acest teren functioneaza o societate comerciala care si-a construit afacerea pe terenul orasului, în mare parte cu banii orasului si a avut timpul la dispozitie ca sa reglementeze pozitia sa pe acest teren în spiritul hotarârii initiale pe baza careia s-a initiat colaborarea. Mai mult, orasul a prezentat câteva variante de colaborare cu aceasta firma si procesele verbale dovedesc lipsa de interes a firmei respective. În cazul în care aceasta situatie persista eu propun ca primaria sa se gândeasca la o activitate buna aducatoare de profit si sa se faca o licitatie dar în care domeniul de activitate sa fie mai aproape de nevoile orasului.

În continuare, sustin ca firma respectiva are posibilitatea sa faca propuneri rezonabile si corecte de a relua colaborarea cu orasul. Partea de forma, aici nu este vorba de licitatie, este vorba de atribuire directa mascata, fiindca as vrea sa vad cine ar putea sa

demareze o investitie în doua luni si sa finalizeze în 6 luni pe un teren ocupat la ora actuala. Eu nu sunt de acord, propun sa fim deschisi propunerilor firmei si în cazul în care nu se înregistreaza progres, sa gasim o destinatie adecvata terenului.

**Dl. consilier Maior:** - supun la vot amânarea proiectului de hotarâre.

Cine este pentru? – 13 voturi

Cine este împotriva? – 4 voturi (Torzsok S., Molnar G., Nemes P., Opriscan D.)

Cine se abține? – 3 abtineri (Kolozsvari Z., Kirsch A., Fekete A.)

Proiectul de hotarâre a fost amânat.

**Dl. consilier Opriscan:** - vreau sa fac o remarca. Multi consilieri au întrebat de ce s-au facut atât de târziu acest material. Legea s-a modificat în iulie sau august 2006 iar normele de aplicare au aparut în februarie 2007. Mai devreme de la lege pâna la normele de aplicare nu s-a putut organiza nici un fel de licitatie noua decât cele care erau deja demarate dupa vechea legislatie. Noi am mai facut astfel de amânari de materiale privind aceasta activitate, l-am amânat si asa era 5-6 luni, dupa care toata lumea se întreba de ce ne-am complacut în situatia aceasta. Daca se vrea, cei care sunt în comisia respectiva sa discute si sa vina la viitoarea sedinta cu o varianta clara finala, daca nu se vrea sa votam evacuarea, parerea mea este ca licitatie pentru acel teren poate avea loc ca nu este o concesiune mascata. Eu stiu cel putin unul care va participa la aceasta licitatie pe considerentul ca daca o va câstiga va achizitiona el aceasta statie de la partea germana si va începe el aceasta activitate în conditiile în care din punct de vedere al relatiilor cu consiliul local va fi în regula ca si câstigator de licitatie si va convinge neamtul sa nu-si demonteze fabrica sa o mute în alta parte. Exista aceasta posibilitate sa nu o privim strict ca pe o concesiune mascata. Poate fi o licitatie cu participanti mai multi si o licitatie reala. Trebuie sa ne hotarâm daca vrem sa facem ceva sau vrem sa stam iarasi 5-6 luni si sa ne întrebam de ce nu am facut nimic.

**Dl. consilier Maior:** - din punctul meu de vedere nu e o concesiune mascata iar în ce priveste comisia am fost deschisi, am spus ca în urmatoarele 10 zile ne vom întâlni iarasi si daca nu ajungem la o înțelegere eu îmi dau demisia din comisia propusa de dvs.

**Dl. consilier Molnar:** - sunt de acord cu dl. Opriscan si as dori sa nu se interpreteze ca o disputa între mine si dumnealui fiindca sunt la fel de mult interesat ca orasul sa beneficieze de venituri. Un lucru este cert. Orasul, în calitate de Asfamur a prezentat propuneri scrise acestei societati. În una dintre variante a fost chiar preluarea activitatii, evident ca orasul care a investit, care detine terenul are drept de preemtiune, iar societatea respectiva nu raspunde si amâna, si evita formularea unei pozitii. Noi suntem reprezentantii orasului si sustinem activitatile comerciale, dar nu se poate purta o discutie când stai singur si vorbești. Comisia din care dl. coleg face parte a prezentat propuneri, a solicitat raspuns si nu cred ca acesta este cea mai buna pozitie ca sa te retragi din comisie când partenerul de discutie da dovada de neseriozitate. Interesul orasului cere ca problema sa fie rezolvata si daca nu cu firma aceasta, atunci într-o alta varianta, dar eu as dori ca si din aceasta pozitie sa-mi exprim nedumerirea de ce societatea respectiva nu se comporta din punct de vedere comercial si conform regulilor comerciale.

**Dl. consilier Kolozsvari:** - este o ilegalitate vadita asa cum se foloseste acel teren la ora actuala. Cine raspunde pentru aceasta ilegalitate? În nici un caz noi, pentru ca a fost semnalata aceasta problema de nenumarate ori si nu as dori sa ajungem iar într-o situatie cum a fost la Week-end. As attentiona serios executivul sa vada responsabilitatile pentru ca este clar ca este vorba de o ilegalitate.

*Punctul nr. 23 din ordinea de zi a fost retras.*

**Punctul nr. 24 din ordinea de zi**

Proiect de hotarâre privind aprobarea fisei de evaluare în vederea vânzării către S.C. Roinvest S.R.L. a unor cote de teren situat în Tîrgu Mures, str. Sârguintei, nr. 1:

**Dl. consilier Maior:** - raportul comisiilor de specialitate este pozitiv.

Supun aprobarii dvs. proiectul de hotarâre prezentat.

Cine este pentru? – 18 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? – 1 abținere (Vlas F.)

(Nu a votat dl. consilier Stefanovici M.)

Hotarârea a fost adoptata cu 18 voturi pentru si o abținere

**Punctul nr. 25 din ordinea de zi**

Proiect de hotarâre privind actualizarea pretului de vânzare a unei suprafete de teren situat în Tîrgu Mures, Piata Teatrului, nr. 3, catre SCM Igiena Mures, aprobat prin Hotarârea Consiliului local municipal nr. 399/30.11.2006:

**Dl. consilier Maior:** - raportul comisiilor de specialitate este pozitiv.

Supun votului dvs. proiectul de hotarâre prezentat.

Cine este pentru? – 17 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? - 2 abțineri (Mozes L., Sita I.)

(Nu a votat dl. consilier Stefanovici M.)

Hotarârea a fost adoptata cu 17 voturi pentru si 2 abțineri.

**Punctul nr. 26 din ordinea de zi**

Proiect de hotarâre privind aprobarea fisei de evaluare în vederea vânzării către S.C. Maradra S.R.L. a unei suprafete de teren situat în Tîrgu Mures, B-dul 1 Decembrie 1918, nr. 39:

**Dl. consilier Maior:** - comisia juridica solicita verificarea dosarului la Judecatoria Tîrgu-Mures deoarece imobilul este în litigiu. Directia juridica în urma verificarilor a constatat faptul ca obiectul acestui contract este plângere contraventionala iar partile sunt Barna Gheorghe în calitate de contestator si IPJ Mures în calitate de intimat. Pe de alta parte, nu intra în discutie terenul în cauza.

**Dl. consilier Pop Liviu:** - o singura întrebare doresc sa pun executivul. Deci, numai imobilul intra. Daca noi vindem terenul de sub imobil si pierde cetateanul sau SRL care are acum cladirea respectiva, putem sa-i mai luam terenul înapoi? Sau cine va câștiga cladirea ramâne fara teren? E mare lucru sa asteptam? Este un proces pe rol, este clar, am fost sesizati din timp ca este proces, s-a dat numarul dosarului si nu trebuie sa ne jucam. Am vândut terenul, ramânem cu terenul.

**Dl. consilier Opriscan:** - dupa cunostintele mele nu exista nici un proces pe rol. Cineva care era interesat de acest spatiu s-a adresat cuiva care a promis sprijin în obtinerea acelui spatiu. Între timp a fost o licitatie organizata de proprietarul spatiului din momentul respectiv, omul care se interesa nu a participat la acea licitatie fiind linistit ca personajul X îl rezolva si dupa ce a fost licitatia si a câștigat Maradra omul s-a trezit ca vrea el spatiu si ca se duce în instanta sa conteste. Nu poti contesta ceva la care nu ai participat! Deci, nu exista litigiu legat de licitatia în urma careia aceasta societatea a câștigat spatiul. Legat de ce se va întâmpla daca va fi sau nu o revendicare, noi putem sa-i dam omului ok cota de participare, cu conditia ca daca cineva prin instanta va obtine acel drept, sa stie ca el își pierde dreptul, dar omul pentru cota parte de teren are nevoie pentru orice investitie care o face sa demonstreze accesarea creditelor, sa demonstreze ca este proprietar al cotei parti din terenul respectiv. Daca noi îl amânăm pe ceva fictiv care nu exista în mod normal, nu facem decât

sa-i punem greutatea unui om care e foarte bine intentionat. Exista extrasul CF care e clar, data trecuta nu a aparut acolo pentru ca omul nu vrea sa stie ce credit a accesat el prin garantarea acelui spatiu, pâna la urma a dus extrasul CF obligatiile care le are, totul este în regula.

Daca exista un alt proces si va câstiga cineva acel spatiu putem face mentiunea ca în cazul în care terenul este cu adevarat litigios si cineva îl obtine, el si va pierde acel drept de proprietate.

**D-na secretar Cioban:** - fac apel la seriozitate, pentru ca acolo un director al Directiei juridice semneaza ca acest teren nu este în litigiu. Obiectul acestei hotarâri este terenul aferent acestui spatiu, nicidecum tot felul de litigii pe care le poarta unii si altii prin oras. Un director al Directiei juridice raspunde pentru semnatura pe care a pus-o acolo. Sa presupunem ca aprobatii aceasta hotarâre si se încheie contractul de vânzare-cumparare cu privire la acest teren. Trebuie sa va informez ca terenul nici macar nu are legatura cu solul, decât din punct de vedere strict formal, pentru ca spatiul la care se refera este la etajul I; el este o cota parte din teren dintr-un imobil construit pe 3-4 nivele; numai la modul formal, dar noi, autoritatea publica locala nu putem da autorizatie la cineva care nu are un titlu asupra terenului. Daca dvs. nu veti hotarâ, nici el nu va primi niciodata autorizatie pâna când situatia juridica a terenului nu se rezolva, cel puțin din punct de vedere formal. Pentru a de bloca aceasta discutie, v-as propune sa introducem un alt articol în aceasta hotarâre în care sa precizam ca contractul de vânzare-cumparare se va încheia cu proprietarul imobilului care va depune extras CF la data încheierii contractului.

**Dl. consilier Maior:** - supun la vot material, cu completarile aduse de d-na Cioban.

Cine este pentru? – 17 voturi

Cine este împotriva? – 1 vot (Pop Liviu)

Cine se abține? – 2 abțineri (David C., Mailat V.)

Hotarârea a fost adoptata cu 17 voturi pentru, 1 vot împotriva si 2 abțineri.

#### **Punctul nr. 27 din ordinea de zi**

**Proiect de hotarâre privind vânzarea unei suprafete de teren situat în Tîrgu Mures, str. Nicolae Grigorescu, nr. 25/A, catre S.C. Mistericom S.R.L.:**

**Dl. consilier Maior:** - raportul a trei comisii de specialitate este pozitiv. Comisia de urbanism propune 80 euro/mp iar comisia juridica propune ca pretul sa fie cel propus de agentiile imobiliare. Agentiile imobiliare au propus un pret între 90 si 100 euro.

**Dl. consilier Vlas:** - eu, în general sunt de partea celor care construiesc, dar acum întreb care este explicatia daca noi încasam 3000 dolari pe an pentru acel teren, si îl vindem cu 5000 si l-am pierdut cu totul?

**Dl. consilier Opriscan:** - noi, aceste discutii le-am mai avut. De foarte multi ani se platesc 3 000 dolari pe an aferent acestui teren. Cineva a platit mult mai mult decât ar fi fost în mod normal acum 3 ani sau 4 ani. Oricum, se încaseaza ceva peste 10.000, nu 5.000, daca noi încasam 3.000 acum, este vorba de 3 ani si ceva, iar conform hotarârii noastre, în mod normal, la stabilirea redeventei valoarea terenului la zi împartit la 5 ani, deci diferenta dintre 5 ani cât ar fi fost, sau de 5 ori pretul pe care îl luam pe an, cum ar fi fost normal si 3 ani si jumătate cât rezulta din calcul, este acoperita de sumele platite ani de zile de firma respectiva pe acel teren mult mai mari fata de pretul pieteii. Faptul ca acesta este pretul pieteii la aceasta ora si nu aberatia care o plateste de ani de zile, eu cred ca este Ok sa aprobam vânzarea.

**Dl. consilier Maior:** - eu am propunere, pentru ca în hotarârea de consiliu trebuie sa scriem pe metru patrat, din ce ni s-a prezentat este între 70 si 100 euro metru patrat, propun sa fie 80 euro/mp ca si în comisia de urbanism.

Supun votului proiectul de hotarâre – 80 euro/mp.

Cine este pentru? – 17 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? – 3 abțineri (Kolozsvari Z., Stefanovici M., Vlas F.)

Hotărârea a fost adoptată cu 17 voturi pentru și 3 abțineri.

**Punctul nr. 28 din ordinea de zi**

Proiect de hotărâre privind concesionarea directă către Blaga Lucian Ion a unei suprafețe de teren aparținând municipiului Tîrgu Mures, în vederea extinderii spațiului comercial:

**DL. consilier Maior:** - raportul comisiilor de specialitate este pozitiv.

Supun aprobării dvs. proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 16 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? – 3 abțineri (Molnar G., David C., Kirsch A.)

(Nu a votat dl. consilier Benedek I.)

Hotărârea a fost adoptată cu 16 voturi pentru și 3 abțineri.

**Punctul nr. 29 din ordinea de zi**

Proiect de hotărâre privind concesionarea directă către S.C. Sziferon S.R.L. a unei suprafețe de teren aparținând municipiului Tîrgu Mures, în vederea extinderii spațiului comercial:

**DL. consilier Maior:** - raportul comisiilor de specialitate este pozitiv.

Supun aprobării dvs. proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 17 voturi

Cine este împotriva? – 1 vot (Molnar G.)

Cine se abține? – 2 abțineri (David C., Nemes P.)

Hotărârea a fost adoptată cu 17 voturi pentru, 1 vot împotriva și 2 abțineri.

**Punctul nr. 30 din ordinea de zi**

Proiect de hotărâre privind concesionarea directă către Staicov Corneliu și soția Staicov Eleonora a unei suprafețe de teren aparținând municipiului Tîrgu Mures, în vederea extinderii spațiului comercial cu asigurare de acces din exterior:

**DL. consilier Maior:** - raportul comisiilor de specialitate este pozitiv.

Supun aprobării dvs. proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 17 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? – 2 abțineri (Molnar G., David C.)

(Nu a votat dl. consilier Nemes P.)

Hotărârea a fost adoptată cu 17 voturi pentru și 2 abțineri.

**Punctul nr. 31 din ordinea de zi**

Proiect de hotărâre privind concesionarea directă către Morar Vasile și soția Morar Ana a unei suprafețe de teren aparținând municipiului Tîrgu Mures, în vederea extinderii spațiului comercial:

**DL. consilier Maior:** - raportul comisiilor de specialitate este pozitiv.

Supun aprobării dvs. proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 16 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? – 3 abțineri (Molnar G., David C., Nemes P.)

(Nu a votat dl. consilier Dane K.)

Hotărârea a fost adoptată cu 16 voturi pentru și 3 abțineri.

## P A U Z A

**Dl. consilier Maior:** - s-a redactat hotarârea de consiliu prin care se aproba 150 milioane lei pentru premiarea echipei de baschet aparținând BC Mures Tîrgu-Mures, din rezerva bugetara.

Supun la vot acest proiect de hotarâre.

Cine este pentru? – 18 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

(Nu au votat d-nii consilieri Dane K. si Mozes L.)

Hotarârea a fost adoptata cu 18 voturi.

**Dl. consilier Kirsch:** - mai întâi vreau sa rog executivul primariei ca saptamâna viitoare sa organizeze acest moment festiv privind premiarea echipei de baschet si toti consilierii sa fie anuntati din timp ca sa participe la acest eveniment.

**Dl. consilier Opriscan:** - e bine sa fim prezenti toti consilierii la evenimentul respectiv, dar ar fi trebuit sa fim prezenti si la meciurile echipei de baschet. Eu de doua ori am stat acolo ca nu am reusit sa cumpar bilete. Ar fi fost bine sa fim invitati si la meciuri, nu numai când le dam bani.

**Dl. consilier Kirsch:** - dl. Opriscan are dreptate, la începutul campionatului personal am înmânat fiecarui consilier câte o invitatie, dar nu s-a facut prezenta si pâna la urma au fost uitate aceste invitatii permanente. Eu o sa transmit aceasta cerere a dvs.

**Dl. consilier Stefanovici:** - la meciuri am stat unul lângă celalalt. Eu fac parte din conducere si putea sa-mi spuna sa-i dau o invitatie.

**Dl. consilier Kirsch:** - domnule Pascan, va rog pentru saptamâna viitoare sa organizam acea activitate de premiere si sa fie anuntati din timp toti consilierii.

*A.G.A. - S.C. Transport Local S.A.*

**Dl. consilier Kirsch:** - am primit cu totii mapa cu materialele de la S.C. Transport Local S.A. Este un punct – *Analiza si aprobarea situatiilor financiare pe anul 2006, Bilantul contabil, Contul de profit si pierdere respectiv anexele acestora, Raportul de gestiune si raportul cenzorilor.*

**Dl. consilier Kolozsvari:** - ar fi bine sa procedam si în acest caz cum am procedat cu S.C. Asfamur S.R.L. având în vedere ca este vorba de o situatie financiara anuala în special la o unitate unde alocam subventii, este necesar ca acest material sa fie studiat ca sa nu fim învinuiti ca banii se dau fara control.

În al doilea rând, era vorba ca trebuie sa existe o modalitate clara de repartizare a acestor subventii si care tot cu aceasta ocazie va trebui sa fie discutata.

Propunerea mea este ca cele doua materiale privind bilanturile sa fie discutate în sedinta din aprilie, pentru ca este termen pentru depunerea bilantului.

**Dl. consilier Maior:** - vis-à-vis de societatea Tudor Trans s-a rezolvat problema, nu se mai pune problema vis-à-vis de aceasta societate. Eu am o propunere, dupa Paste sa se mai faca o extraordinara daca se strâng atâtea materiale.

**Dl. consilier Vlas:** - sigur ca o balanta analitica si un cont de profit si pierdere nu se poate analiza, chiar daca eu am propus sa discutam dupa pauza. Sunt bani publici si trebuie sa vedem chiar ce facem cu ei în continuare. S-ar putea sa venim cu niste propuneri ca sa ajutam conducerea si consiliul de administratie de la Transport Local, ca veniturile care se fac

în perioada urmatoare si ce a ramas în rezerva, ce planificam si ce gândim pentru transport în perioada urmatoare.

**Dl. consilier Fekete:** - nu conteaza ca discutam astazi acest material, peste doua saptamân sau peste o luna de zile, sa nu facem afirmatii neadevarate. Atâta se poate deschide contul de profit, nu este vorba de nici o subventie. Este vorba de productie vânduta pe care noi o dam pentru pensionari, nevazatori, etc. pentru Transport Local nu dam nici o subventie.

**Dl. consilier Kirsch:** - cenzorii interni printr-o fraza afirma ca bilantul reflecta situatia financiara si respecta prevederile statutare si normele de contabilitate acceptate. Propun discutarea acestor materiale la sedinta urmatoare.

Supun la vot daca sunteti de acord cu amânarea sedintei A.G.A.

Cine este pentru?- 20 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Sedinta AGA Transport Local a fost amânata cu unanimitate de voturi.

### **Punctul nr. 32 din ordinea de zi**

Proiect de hotarâre privind concesionarea directa catre Salcudean Ileana a unei suprafete de teren aparținând municipiului Tîrgu Mures, în vederea extinderii spatiului comercial:

**Dl. consilier Maior:** - - raportul comisiilor de specialitate este pozitiv.

Supun aprobarii dvs. proiectul de hotarâre prezentat.

Cine este pentru? – 16 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? – 4 abtineri (Benedek I., David C., Kolozsvari Z., Maior C.)

Hotarârea a fost adoptata cu 16 voturi pentru si 4 abtineri.

### **Punctul nr. 33 din ordinea de zi**

Proiect de hotarâre privind concesionarea directa catre Bosa Benjamin si sotia Bosa Lavinia Bianca a unei suprafete de teren aparținând municipiului Tîrgu Mures, în vederea extinderii spatiului comercial cu asigurare acces din exterior:

**Dl. consilier Maior:** - raportul comisiilor de specialitate este pozitiv, dar numai cu respectarea aliniamentului. Suprafata este de 21,8 metri.

**D-na secretar Cioban:** - a cerut 35 si pentru ca s-a cerut respectarea aliniamentului, s-a scazut din suprafata de 35 metri.

**Dl. consilier Maior:** - supun aprobarii dvs. proiectul de hotarâre prezentat.

Cine este pentru? – 16 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? – 4 abtineri (Molnar G., Mozes L., David C., Vlas F.)

Hotarârea a fost adoptata cu 16 voturi pentru si 4 abtineri.

### **Punctul nr. 34 din ordinea de zi**

Proiect de hotarâre privind concesionarea directa catre Marginean Alexandru si sotia Marginean Mihaela a unei suprafete de teren aparținând municipiului Tîrgu Mures, în vederea extinderii spatiului comercial cu asigurare de acces din exterior:

**Dl. consilier Maior:** - comisia de buget nu a avizat materialul, celelalte 4 comisii nu au avut observatii.

**Dl consilier Benedek:** - nu am fost de acord deoarece se ocupa un teren destul de important. Pe viitor aceste afaceri care sunt la subsolul blocurilor nu vor fi acceptate de Uniunea Europeana si nu stiu daca e bine sa dam 30 mp.

**Dl. consilier Maior:** - supun la vot proiectul de hotarâre.



Cine este pentru? – 7 voturi (Torzsok S., Pop Liviu, Stefanovici M., Sita I., Opriscan D., Pop Mircea, Fekete A.)

Cine este împotriva? – 2 voturi (Mailat V., Maior C.)

Cine se abține? – 10 abțineri

(Nu a votat dl. consilier Oproiescu F.)

Proiect de hotărâre a fost respins.

### **Punctul nr. 35 din ordinea de zi**

Proiect de hotărâre privind concesionarea directă către Tamas Iosif a unei suprafețe de teren aparținând municipiului Tîrgu Mures, în vederea extinderii spațiului comercial cu asigurare de acces din exterior:

**DI. consilier Maior:** - raportul comisiilor de specialitate este pozitiv. Se solicită 12,75 metri.

**DI. consilier Vlas:** - eu am mai spus și data trecută. Noi trebuie să definitivăm pentru totdeauna ce facem cu spațiile din parcuri și fața blocurilor. Dam atâtea spații în concesiune pe 49 de ani, apoi îți dam alee, mai intervine și la structura de rezistență. Ori nu dam la nimeni, nu ne batem joc de orașul acesta. În 7 Noiembrie arată groaznic acele scări la parterul blocurilor, făcute pe trotuar.

**DI. consilier Maior:** - supun aprobării dvs. proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 6 voturi (Torzsok S., Mozes L., Stefanovici M., Maior Opriscan D., Fekete A.)

Cine este împotriva? – 2 voturi (Craciun F., Pop M.)

Cine se abține? – 11 abțineri

(Nu a votat dl. consilier Oproiescu F.)

Proiectul de hotărâre a fost respins.

**DI. consilier Stefanovici:** - dl. Vlas a făcut o propunere. Eu zic să stabilim ca începând de astăzi nu mai dam la nimeni, sau în ce condiții dam în concesiune. Și eu sunt de acord.

**DI. consilier Maior:** - dacă doriți să între un astfel de material, pentru următoarea sesiune vă rog să-l promovați.

### **Punctul nr. 36 din ordinea de zi**

Proiect de hotărâre privind concesionarea directă către Toma Aurel și Toma Ana a unei suprafețe de teren aparținând municipiului Tîrgu Mures, în vederea extinderii spațiului comercial cu asigurare de acces din exterior:

**DI. consilier Maior:** - raportul comisiilor de specialitate este pozitiv.

Supun aprobării dvs. proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 6 voturi (Pop Liviu, Stefanovici M., Mailat V., Sita I., Opriscan D., Pop Mircea).

Cine este împotriva? – 3 voturi (Torzsok S., Kolozsvari Z., Maior C.)

Cine se abține? – 10 abțineri

Proiectul de hotărâre este respins.

*Punctul nr. 37 din ordinea de zi s-a amânat.*

### **Punctul nr. 38 din ordinea de zi**

Proiect de hotărâre privind aprobarea Studiului de Fezabilitate pentru investiția „Extindere și modernizare Casa de Oaspeți”:

**DI. consilier Maior:** - dacă sunt observații la acest material?

**DI. consilier Benedek:** - noi în comisia am primit o explicație, dar apoi am aflat că lucrurile nu sunt clare și regret că nu s-au dat acele explicații. Nu este vorba numai de clădire.

Este vorba de bucatarie, echipamente, etc. de ce nu ati prezentat asa? În forma aceasta, am facut o socoteala si metrul patrat revine la 600 euro. E cam mult.

**Dl. consilier Maior:** - dupa ce s-a prezentat materialul s-a vazut ca nu este 600 euro ca e normal, doar ca nu ati prezentat la sedinta trecuta ca ati mai achizitionat ceva.

**Dl. consilier Stefanovici:** - va dau un exemplu, la Bucuresti pretul unei vile cu 10 camere este 195.000 euro.

**Dl. consilier Maior:** - la Casa de oaspeti au modernizat bucataria si tot ce tine de spatii, au mai achitionat ceva.

**Dl. consilier Oproiescu:** - daca e vorba de ce am vazut eu în presa, la Tîrgu-Mures, vis-à-vis de faptul ca nu suntem în stare sa facem un material bun, ca preturi si modernizari, nici macar ca si autorizatie, noua nu ne dam autorizatie, pe altii îi luam de urechi daca construiesc fara autorizatie. Noi construim si nu suntem în stare sa ne dam noua autorizatie de construire.

**Dl. consilier Maior:** – este semnata autorizarea. Daca oamenii nu se grabesc sa faca pâna în vara, dupa aceea degeaba îl fac. Daca nu fac, îi spunem ca nu se organizeaza.

**Dl. consilier Stefanovici:** - domnule presedinte, si când s-au alocat bani pentru piscina am spus, cu acei bani alocati pentru renovare construiam una noua. Chiar si dl. primar a recunoscut asta.

La Sângeorgiu s-a construit piscina în 3 sau 4 luni. Sa ni se prezinte cât costa exact aceasta modernizare a Casei de oaspeti.

**Dl. consilier Benedek:** - eu propun sa amânăm acest material pentru sedinta viitoare. Sa fie chemati presedintii de sedinta, secretarii si cine vrea sa participe acolo, sa vedem despre ce este vorba, pentru ca mi se pare suma prea mare.

**Dl. consilier Maior:**- domnule Cîrcu, pâna la sedinta viitoare sa invitati presedintii, secretarii de comisii si cine mai este interesat, sa stie exact care e situatia acolo.

**Dl. consilier Oproiescu:** - daca noi amânăm acum materialul, constructia si banii care s-au dat, pe ce baza s-au dat? Cum s-au facut platile?

**Dl. consilier Maior:** - nu s-au facut platile.

**Dl. consilier Vlas:** - eu as ruga sa se analizeze mai bine lucrurile acestea în comisii. comisia de urbanism respinge si comisia de buget respinge. Restul comisiilor spun “de acord cu comisia de buget”.

**Dl. consilier Maior:** - supun votului dvs. amânarea proiectului de hotarâre.

Cine este pentru? – 19 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține?- 1 abtinere (Opriscan D.)

Proiect de hotarâre a fost amânat.

**Punctul nr. 39 din ordinea de zi**

Proiect de hotarâre privind concesionarea directa catre S.C. Euroglobal S.R.L. a unei suprafete de teren aflat în proprietatea municipiului Tîrgu Mures, str. Plutelor, nr. 2, în vederea construirii unei terase – spatiu comercial:

**Dl. consilier Maior:** - comisia de urbanism si-a dat avizul, celelalte comisii au dat aviz negativ.

**Dl. consilier David:** - atrag atentia asupra faptului ca daca noi începem sa concesionam niste terenuri sub luciul de apa, expunerea de motive care se face aici nu este adevarata. Regulamentul nostru care se refera la concesionare de teren cu cota parte de extindere se refera pe uscat, nu pe apa. Asta înseamna ca mâine va cer concesionare sub luciul de apa, chiar în mijlocul Weeked-ului îmi fac o casa si dedesubt se poate merge cu

vaporul; creem un precedent. Am aprobat un amplasament unde de fapt era singurul vapor-restaurant. Acum vrem ca toata marginea sa fie concesionata sub nivelul apei?

**Dl. consilier Stefanovici:** - si eu sunt de acord cu stoparea constructiilor în Weekend, mai ales pe luciul apei. Daca am aprobat pentru cineva, am aprobat pentru faptul ca a fost o traditie. Ajunge unul singur.

**Dl. consilier Mozes:** - nu unul avem, ci doua.

**Dl. consilier Sita:** - este total neigienic sa acoperim luciul apei. Acolo se aduna frunzisuri, mizerii, mucegaiuri. Pe luciul apei sa nu se mai dea extindere.

**Dl. consilier Maior:** - supun la vot proiectul de hotarâre prezentat.

Cine este pentru? – 3 voturi (Mozes L., Craciun F., Opriscan D.)

Cine este împotriva? – 12 voturi

Cine se abține? – 4 abtineri (Torzsok S., Dane K., Vlas F., Oproiescu F.)

Proiectul de hotarâre a fost respins.

**Punctul nr. 40 din ordinea de zi**

Proiect de hotarâre privind concesionarea directa catre Szekely Zoltan a unei suprafete de teren aflat în proprietatea municipiului Tîrgu Mures, str. Plutelor, nr. 2, în vederea amenajarii grupului sanitar la constructia existenta:

**Dl. consilier Maior:** - raportul comisiilor de specialitate este pozitiv.

**Dl. consilier Vlas:** - este peste limita prevazuta în regulament. În explicatie spune ca este un teren suplimentar, în suprafata de 3,6 mp.

**Dl. consilier Maior:** - 3,6 fata de concesiune.

**Dl. consilier Vlas:** - nu conteaza cât e, daca noi avem un regulament si am acordat teren în functie, procentual fata de spatiul ocupat si acesta este suplimentar, iarasi creem un precedent. Dam unuia si vor veni toti.

**Dl. consilier Cîrcu:** - este situatia unei cabane existente, mai vechi si noi îi obligam acum pe toti sa-si faca toaleta

Supun aprobarii dvs. proiectul de hotarâre prezentat.

Cine este pentru? – 18 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? – 2 abtineri (Vlas F., Craciun F.)

Hotarârea a fost adoptata cu 18 voturi pentru si 2 abtineri.

**Punctul nr. 41 din ordinea de zi**

Proiect de hotarâre privind concesionarea directa catre A.S. Telecom a unei suprafete de teren aflat în proprietatea municipiului Tîrgu Mures, str. Plutelor, nr. 2, în vederea reamenajarii constructiei existente – spatiu comercial:

**Dl. consilier Maior:** - raportul comisiilor de specialitate este pozitiv, cu mentiunea “exclusiv terenul de sub constructie”.

Supun aprobarii dvs. proiectul de hotarâre prezentat cu mentiunea facuta.

Cine este pentru? – 20 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Hotarârea a fost adoptata cu unanimitate de voturi.

**Punctul nr. 42 din ordinea de zi**

Proiect de hotarâre privind concesionarea directa catre Sindicatul Matricon a unei suprafete de teren aflat în proprietatea municipiului Tîrgu Mures, str. Plutelor, nr. 2, în vederea reamenajarii constructiei existente – spatiu commercial:

**Dl. consilier Maior:** - - raportul comisiilor de specialitate este pozitiv, cu mentiunea “teren sub constructie”.

Supun aprobarii dvs. proiectul de hotarâre prezentat.

Cine este pentru? – 20 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Hotarârea a fost adoptata cu unanimitate de voturi.

**Punctul nr. 43 din ordinea de zi**

Proiect de hotarâre privind înlocuirea vicepresedintelui Comisiei de circulatie a municipiului Tîrgu Mures:

**Dl. consilier Maior:** - trebuie sa nominalizam un viceprimar.

A fost domnul Barczy în comisia de circulatie si acum va intra dl. viceprimar Bakos Levente.

Supun la vot proiectul de hotarâre cu propunerea facuta.

Cine este pentru?- 20 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Hotarârea a fost adoptata cu unanimitate de voturi.

**Punctul nr. 44 din ordinea de zi**

Proiect de hotarâre privind modificarea si completarea Hotarârii Consiliului local municipal nr. 174/31.07.2003 referitoare la transportul în regim de taxi pe raza municipiului Tîrgu Mures:

**Dl. consilier Maior:** - comisia de comert propune ca modificarea art. 26 lit. j în sensul ca amenda prevazuta la acest punct se va aplica persoanei conducatorului auto gasit la locul faptei în momentul controlului, nu firmei de taximetrie de care apartine.

Introducerea unui nou articol prin care se va institui amenda între 5.000 – 10.000 lei aplicata firmei de taximetrie, dispecerului, daca se constata ca este în legatura pentru taximetristii care au autorizatii de taxi emise de alte autoritati locale.

Ajungem sa râda lumea de noi pentru ca nu o sa putem merge la dispecerat si sa verificam pe cineva care vine din afara ca face taximetrie. Luam o hotarâre pe care nu o putem pune în aplicare.

Supun la vot proiectu de hotarâre cu cele doua amendamente.

Cine este pentru? – 18 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? – 2 abtineri (Pop L., Mailat V.)

Hotarârea a fost adoptata cu 18 voturi pentru si 2 abtineri.

*A plecat dl. consilier Kolozsvari Zoltan – prezenti 19 consilieri locali.*

**Punctul nr. 45 din ordinea de zi**

Proiect de hotarâre privind modificarea si completarea Hotarârii Consiliului local municipal nr. 35/26.02.2004 referitoare la înregistrarea vehiculelor pentru care nu exista obligativitatea înmatricularii:

**Dl. consilier Maior:** - cu studierea posibilitatilor de tablite bilingve, comisiile de specialitate si-au dat acordul pentu acest material.

**Dl. consilier Fekete:** - în comisia juridica au am pus o întrebare la care am primit un referat în baza caruia aceste tablite nu sunt certificate de înmatriculare, deci legea prevede anumite lucruri pe care trebuie sa le continua, dar nu toate.

Nu este nici o interdictie ca atât în acea tablita care se propue sa apara si denumirea de Marosvasarhely, dimensiunile sa ramâna a fel, dimensiunile exterioare ale tablitei sunt date prin ordin al ministerului, numai sa se treaca cu aceleasi caractere si Marosvasarhely,

iar cei de la tehnic o sa faca propunerea, în milimetri cât sa fie literele. La fel, la certificat, în partea dreapta este loc pentru a introduce si în limba maghiara textul.

**Dl. consilier Maior:** cu amendamentele propuse de dl. Fekete, supun aprobarii dvs. proiectul de hotarâre.

Cine este pentru? – 16 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? – 3 abtineri (Craciun F., Vlas F., Oproiescu F.)

Hotarârea a fost adoptata cu 16 voturi pentru si 3 abtineri.

#### **Punctul nr. 46 din ordinea de zi**

Proiect de hotarâre privind reactualizarea tarifelor de deratizare, dezinsectie si dezinfectie:

**Dl. consilier Maior:** - raportul comisiilor de specialitate este pozitiv.

**Dl. consilier David:** - o întreb pe d-na secretar pe ce baza reactualizam si cum stabilim cuantumul de actualizare?

**D-na secretar Cioban:** - cum stabilim cuantumul de actualizare eu nu va pot spune ca nu stiu, dar dvs. stiti ca s-a încheiat un contract de concesiune care trebuia sa fie revizuit anual iar în ceea ce priveste calculul nu va pot da explicatii. În comisii trebuie sa primiti explicatii pentru cuantum.

**D-na Kagan Ildiko:** - în contractul de concesiune nu a fost stabilit clar ca se reactualizeaza cu inflatia; este trecut “cu variatai preturilor de cost”. Noi am luat indicele de inflatie pentru prestari servicii din septembrie 2005 pâna în martie 2007.

**Dl. consilier Maior:** - supun la vot acest proiect de hotarâre.

Cine este pentru? – 17 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? – 2 abtineri (David C., Vlas F.)

Hotarârea a fost adoptata cu 17 voturi pentru si 2 abtineri.

A plecat dl. consilier Opriscan Doru – *prezenti 18 consilieri locali.*

#### **Punctul nr. 47 din ordinea de zi**

Proiect de hotarâre privind instituirea unei taxe de habitat si stabilirea duratei contractului de concesiune:

**Dl. consilier Maior:** - în comisiile de specialitate au fost atât voturi pentru cât si împotriva. Comisia juridica solicita eliminarea art. 1.

**Dl. consilier Fekete:** - noi am pus câteva întrebări si anume, daca în timpul anului putem stabili aceasta taxa sau nu. Pe de alta parte, cea mai mare nedumerire era, daca introducem aceasta taxa, costul acestei deratizari îl rezolvam, punem taxa iar cetateanul fie ca îi place sau nu o sa plateasca. Eu nu am gasit raspuns cum o sa fie eficienta deratizarea. Daca a patit sau nu este un lucru, dar pe ce baza o sa-l fortam pe om sa lase în curtea lui acele persoane. Daca nu reusim acest lucru, ca vor fi dati afara cei care vor sa faca aceste lucrari, atunci nu vad prin aceasta metoda cum am rezolvat noi. Bani îi încasam, dar prin aceasta taxa nu rezolvam si deratizarea propriu-zisa.

**Dl. consilier Vlas:** - în anul 2007 nu pot fi de acord cu pozitia d-lui Fekete si trebuie sa luam masuri chiar daca se vor întâmpla unele fenomene si unele situatii în care nu vor 10 persoane, în cinci ani de zile va fi numai unul, iar peste 10 ani niciunul. Nu putem lasa sa nu facem deratizare peste tot. Unei legi a Consiliului local pe teritoriul municipiului ar trebui sa se supuna orice locuitor. Altfel este ineficienta si aruncam bani degeaba. Este un mod de a-l forta putin. Daca 2 sau 3 persoane nu sunt de acord, nu ne oprim la asta.

**Dl. consilier Maior:** - eu am o întrebare. aici scrie “cu posibilitatea prelungirii succesive pe perioade de un an de zile dar nu mai mult de 2010”. Sa-i raspundeti d-lui Fekete

si sa-mi spuneti daca ei mai vin în consiliul local la sfârșit de an sau se prelungeste din an în an.

**D-na Kagan:** - conform articolului, se prelungeste din an în an.

**Dl. viceprimar Csegzi:** - prin hotarâre de consiliu local fiecare persoana fizica si juridica are obligativitatea de a face aceasta lucrare. S-au întâmpinat probleme de genul ca nu poate sa plateasca la fata locului o persoana, cât de mica este suma respectiva. Sunt situatii când nu pot sau nu vor sa plateasca. Daca prin aceasta taxa oricum se plateste acea lucrare sau acel serviciu, atunci altfel se comporta omul în momentul în care vine echipa. Pe de alta parte, se prelungeste procedura foarte mult, ca trebuie sa faca acea chitanta, se complica procedura în sine.

**Dl. consilier Stefanovici:** - si eu sunt de acord ca deratizarea trebuie sa se faca, dar vreau sa ma refer la modul cum stabilim noi taxele. Am întrebat în comisie cât este taxa pentru deratizare la casele particulare si mi s-a spus ca a fost 15 lei. În expunerea de motive spune: “datorita refuzului multor proprietari de a plati contravaloarea acestor lucrari, o mai buna eficienta este imposibil de realizat si în consecinta propunem instituirea unei taxe speciale denumita taxa de habitat”. Se ajunge de la 15 lei la 9 lei. locatarii de la blocuri au platit 15 lei, cei de la case nu au platit. Sa vedeti cum stabilim noi taxe, acum spunem ca este bine si 9 lei, iar poimâine spunem ca este bine si 4 lei.

**D-na Kagan:** - ca sa va dau o explicatie, la blocuri deratizare se platea numai pentru subsoluri. Dezinsectia se facea la subsol si în casa scarii. Am luat totalul apartamentelor si caselor din oras, am facut calculul cât ne-ar costa si am facut o taxa medie. De aici vine diferenta. La subsoluri aveam pentru deratizare 5 lei, la case particulare am luat tot o medie.

Ca raspuns la ce a întrebat dl. Maior, consiliul a cerut ca la evaluarea Sanepidului care este institutia abilitata sa verifice aceste lucrari, sa se prelungeasca anual.

**Dl. consilier Sita:** - am facut parte din comisia de licitatie si asa retin ca i-am obligat ca anual sa vina sa ne prezinte raportul.

A motivat ca se scumpesc foarte mult substantele si ca nu e tot una cu ce substanta se face. Ei sa vina sa ne arate prospectele acelor substante si vedem ce se întâmpla. Pâna luna viitoare sa vina sa ne dea un raport.

Tot anul trecut am ridicat problema ca sa obligam cetateanul sa permita accesul. Daca nu, sa instituiam o amenda la cel care nu permite accesul.

**Dl. consilier Maior:** - acum luam aceasta taxa si el va dori sa i se faca deratizarea fiindca oricum da banul.

**Dl. consilier Sita:** – este diferenta foarte mare cum își intretin unii oameni curtea si cel care nu si-o întretine deloc.

Sunt curti adevarate depozite: cauciucuri vechi, lemne, etc.

**Dl. consilier David:** - într-adevar Consiliul local poate hotarî aceasta actiune de deratizare. Pe terenul primariei s-a facut o licitatie, care firma poate sa faca.

Pe terenul meu nu ma poate obliga ca sa lucrez cu aceeași firma. Consiliul local poate stabili ca în perioada 1 aprilie – 15 aprilie este obligatorie deratizarea.

**D-na Kagan:** - anul trecut a aparut Legea 101 care spune clar ca firma care câștiga concesiunea are exclusivitate pe teritoriul administrativ.

**Dl. consilier David:** - pe domeniul public.

Parerea mea este ca nu suntem consecventi, introducem din ce în ce mai multe taxe speciale. Când v-am propus sa nu mergem cu o firma de parcare si sa plateasca toata lumea numai 15 000 lei pe an pentru dreptul de a parca oricine, nu ati fost de acord. Acum eu cred ca ar trebui sa mai puneti o taxa ca pe str. Tusnad acum se pun piscoturile. Daca noi acum

platim atâtea taxe în oas, are obligatia Primaria sa faca deratizarea, fara sa mai puna o taxa speciala. Eu sunt împotriva.

**Dl. consilier Maior:** – supun la vot materialul asa cum este cu un amendament: la sfârșitul fiecarui an firma vine si prezinta un raport la consiliul local si noi vom vota daca suntem de acord sa mai faca si anul viitor.

Cine este pentru? – 13 voturi

Cine este împotriva? - 2 voturi (David C., Fekete A.)

Cine se abține? – 2 abțineri (Stefanovici M., Oproiescu F.)

(Nu a votat dl. consilier Vlas F.)

Hotarârea a fost adoptata cu 13 voturi pentru, 2 voturi împotriva si 2 abțineri.

#### **Punctul nr. 48 din ordinea de zi**

Proiect de hotarâre privind aprobarea unor scutiri de la plata taxelor speciale pe anul 2006, stabilite prin Hotarârea Consiliului local municipal Tîrgu Mures nr. 3 din 25 ianuarie 2007 (S.C. Compania Aquaserv S.A.):

**Dl. consilier Maior:** - raportul comisiilor de specialitate este pozitiv.

Supun aprobarii dvs. proiectul de hotarâre prezentat.

Cine este pentru? – 16 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? – 1 abținere (David C.)

(Nu a votat dl. consilier Vlas F.)

Hotarârea a fost adoptata cu 16 voturi pentru si o abținere.

#### **Punctul nr. 49 din ordinea de zi**

Proiect de hotarâre privind aprobarea unor scutiri de la plata taxelor speciale pe anul 2007, stabilite prin Hotarârea Consiliului local municipal Tîrgu Mures nr. 3 din 25 ianuarie 2007 (S.C. Energomur S.A.):

**Dl. consilier Maior:** - raportul comisiilor de specialitate este pozitiv.

Supun aprobarii dvs. proiectul de hotarâre prezentat.

Cine este pentru? – 16 voturi

Cine este împotriva? – 1 vot (David C.)

Cine se abține? –

(Nu a votat dl. consilier Vlas F.)

Hotarârea a fost adoptata cu 16 voturi pentru si un vot împotriva.

#### **Punctul nr. 50 din ordinea de zi**

Proiect de hotarâre privind aprobarea organizarii concursului „Natura pentru viata”:

**Dl. consilier Maior:** - raportul comisiilor de specialitate este pozitiv.

Supun aprobarii dvs. proiectul de hotarâre prezentat.

Cine este pentru? – 17 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

(Nu a votat dl. consilier Vlas F.)

Hotarârea a fost adoptata cu unanimitate de voturi.

#### **Punctul nr. 51 din ordinea de zi**

Proiect de hotarâre privind aprobarea unor amplasamente în vederea amenajarii de parcuri pe domeniul public si privat al municipiului Tîrgu Mures în zonele de cartiere:

**Dl. consilier Maior:** - raportul comisiilor de specialitate este pozitiv.

Supun aprobarii dvs. proiectul de hotarâre prezentat.

Cine este pentru? – 15 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? – 2 abțineri (David C., Fekete A.)

(Nu a votat dl. consilier Vlas F.)

Proiectul de hotărârea a fost respins..

**Punctul nr. 52 din ordinea de zi**

Proiect de hotărâre privind însusirea propunerii de trecere din proprietatea Statului Român și administrarea Ministerului Aparării Naționale în domeniul public al municipiului Tîrgu Mureș a unui teren situat în Tîrgu Mureș, str. Libertății:

**Dl. consilier Maior:** - raportul comisiilor de specialitate este pozitiv.

Supun aprobării dvs. proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 17 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? – 1 abținere (Benedek I.)

Hotărârea a fost adoptată cu 17 voturi pentru și o abținere

**Punctul nr. 53 din ordinea de zi**

Proiect de hotărâre privind interzicerea circulației pe trotuarele din centrul orașului a vehiculelor pe două roți (biciclete și patine cu roțile) și instalarea unor semne indicatoare cu privire la traseul ocolitor:

**Dl. consilier Maior:** - la acest material au fost observatii, două comisii de specialitate nu l-au avizat.

Comisia de urbanism solicită scoaterea de la art. 3 – “role”, care nu sunt vehicule.

**Dl. consilier Oproiescu:** - eu știu că pe trotuar nu este voie să circuli cu bicicleta. Ce votăm noi aici?

Vreau să vă rog domnule Maior, când aveți ședința comisiei de circulație să aveți în vedere că aș dori să particip, am văzut că sunt niște cereri de la motocicliști, bicicliști, și aș vrea să le discutăm în comisie.

**Dl. consilier Vlas:** - nu mi se pare corectă formularea. Poți să fii biciclist și să fii fără bicicleta pe trotuar. Bine că nu spunem “interzicerea conducătorului auto de a circula pe trotuare”. Nu este formulată bine.

**Dl. consilier Maior:** - supun proiectul de hotărâre cu formularea propusă de dl. Vlas – “cu biciclete”.

Cine este pentru? - 13 voturi

Cine este împotriva? - 2 voturi (Mozes L., Kirsch A.)

Cine se abține? – 3 abțineri (Torzsok S., Molnar G., Nemes P.)

Hotărârea a fost adoptată cu 13 voturi pentru, 2 voturi împotriva și 3 abțineri.

Asta înseamnă că pe trotuare nu este voie să se plimbe cu bicicleta și poate să-i amendeze.

**Punctul nr. 54 din ordinea de zi**

Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației „Plan Urbanistic de Detaliu – str. Tudor Vladimirescu, nr. 69” în vederea construirii unei clădiri de locuințe cu spații comerciale la parter – beneficiar S.C. Ruxmar Trade S.R.L.:

**Dl. consilier Maior:** - dacă sunt observatii?

**Dl. consilier Fekete:** - în Minuta scrie că punctul 51 trebuie votat cu două treimi din numărul consilierilor în funcție. Au fost 15 voturi și vreau ca d-na secretar să ne spună dacă s-a adoptat.

**D-na secretar Cioban:** - nu s-a adoptat.

**Dl. consilier Maior:** - supun aprobării dvs. proiectul de hotărâre de la nr. 54.

Cine este pentru? – 17 voturi

Cine este împotriva? -



Cine se abține? – 1 abținere (Kirsch A.)

Hotărârea a fost adoptată 17 voturi pentru și 1 abținere.

*A plecat dl. consilier Nemes Pal – sunt prezenti 17 consilieri locali.*

**Punctul nr. 55 din ordinea de zi**

Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației „Plan Urbanistic de Detaliu – Piața Marasesti, nr. 24” în vederea amplasării obiectivului Stație de Distribuție Carburanți pentru SNP Petrom S.A. – Filiala S.C. Peco S.A.:

**Dl. consilier Maior:** - comisia de buget are observații la acest material.

**Dl. consilier David:** - din desen rezulta că este vorba despre stația existentă. Atunci, în titlu de ce scrie “în vederea amplasării obiectivului”? Nu este vorba de amplasare, ci modernizare sau reconstrucție.

**Dl. consilier Fekete:** - vreau să reamintesc d-lui David că nu este chiar așa. În urma cu 4-5 ani când s-a modernizat această stație, eram preocupați cum să facem să rămână acolo zona verde. Erau patru pompe iar acum se propune să fie 8 pompe și zona verde o să dispară. Acolo va fi o stație peco mai mare.

**Dl. consilier Mozes:** - eu propun să rămână pe aceeași suprafață care este și acum, deci fără mărirea suprafeței.

**Dl. consilier Vlas:** - este o zonă centrală a orașului și ne interesează pe toți cum arată. În principiu sunt de acord, a fost stație peco și poate să fie stație peco, însă nu este tot una cum e. La asemenea construcție într-o zonă cum este acum, trebuia să ni se prezinte la milimetru, ce se vrea și cum se vrea, ca să decidem din punct de vedere al mediului, poluării, spațiului verde, etc.

**Reprezentant Petrom:** - ceea ce spune dl. consilier nu este adevărat, sunt tot patru pompe și se va face o reconstrucție a stației după modelul stațiilor OMV. Pe același amplasament, nu se va modifica nimic, doar construcția: cabina și copertina, semnalistică. Nu se va ocupa nimic în plus față de ceea ce este acum.

**Dl. consilier Maior:** - noi mai avem o ședință extraordinară peste două săptămâni.

**Reprezentant Petrom:** - certificatul de urbanism este obținut din luna iulie 2006. De un an ni se cer tot felul de acte pe care le-am prezentat la primărie. Nu vad sensul pentru care să fie amânat. Am spus, nu se modifică nimic.

**Dl. consilier Stefanovici:** - și eu sunt împotriva amânării materialului, Petrom își re tehnologizează toate stațiile. Dacă suntem pentru acest material, suntem și acum și peste o luna de zile.

**Dl. consilier Fekete:** - am aici o documentație la materialul original care nu arată așa cum este peco la ora actuală. În momentul actual nu sunt patru stații. Materialul acesta este depus de dvs.

**Dl. consilier Maior:** - supun votului amânarea proiectului de hotărâre.

Cine este pentru? - 14

Cine este împotriva? – 1 vot (Dane K.)

Cine se abține? – 2 abțineri (Molnar G., Mozes L.)

Proiectul de hotărâre a fost amânat cu 14 voturi pentru, 1 vot împotriva și 2 abțineri.

**Punctul nr. 56 din ordinea de zi**

Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației „Plan Urbanistic de Detaliu – str. Trebely, nr. 28” studiu de amplasament locuință individuală Gheorghisor Hajnalka:

**Dl. consilier Maior:** - raportul comisiilor de specialitate este pozitiv.

Supun la vot proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 16 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? – 1 abținere (David C.)

Hotărârea a fost adoptată cu 16 voturi pentru și o abținere.

**Punctul nr. 57 din ordinea de zi**

Proiect de hotărâre privind modificarea Organigramei și Statului de funcții al Serviciului Public Administrația domeniului public:

**Dl. consilier Maior:** - comisia de buget nu a semnat acest material nefiind prezentat.

Supun la vot proiectul de hotărâre.

Cine este pentru? – 17 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

*Materiale în regim de urgență*

**Punctul nr. 2 – regim urgență**

Informare privind deplasarea la Viena - Austria a unei delegații pentru a participa la un program de perfecționare profesională, în perioada 5 – 9 martie 2007:

Informarea a fost înșusită de către d-nii consilieri.

**Punctul nr. 3 – regim de urgență**

Proiect de hotărâre privind modificarea H.C.L. nr. 89 din 13 martie 2007, cu referire la finanțarea din bugetul local a indemnizației în valută pentru o delegație din partea autorității publice locale Tîrgu-Mureș cu ocazia deplasării la Viena/Austria, în perioada 26-29 martie 2007:

**Dl. consilier Maior:** - am înțeles că în locul d-lui Opriscan, va face parte din delegație dl. consilier Moraru Octavian.

Supun la vot proiectul de hotărâre.

Cine este pentru? – 17 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

**Punctul nr. 4 – regim de urgență**

Proiect de hotărâre privind finanțarea din bugetul local a indemnizației în valută pentru o delegație din partea autorității publice locale Tîrgu-Mureș, cu ocazia deplasării la Wels/Austria, în perioada 15-17 aprilie 2007:

**Dl. consilier Maior:** - sunt numite câteva persoane care să facă parte din această delegație. Dacă e cineva care nu dorește să meargă, să ne spună.

**Dl. consilier Benedek:** - eu nu pot să particip la această delegație, mă interesează această vizită, dar tin să putem delega pe cineva din partea noastră, dacă sunteți de acord.

**Dl. consilier Maior:** - dl. Benedek își rezervă dreptul de a delega pe cineva.

Supun la vot proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 17 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? -

Cine se abține? -

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

**Punctul nr. 5 – regim de urgenta**

Proiect de hotarâre privind finantarea din bugetul local a indemnizatiei în valuta pentru o delegatie din partea autoritatii publice locale Tîrgu-Mures, cu ocazia deplasarii la Praga – Cehia, în perioada 10-14 aprilie 2007:

**Dl. consilier Maior:** - supun la vot proiectul de hotarâre.

Cine este pentru? – 17 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? -

Cine se abține? -

Hotarârea a fost adoptata cu unanimitate de voturi.

Va rog sa faceti propuneri pentru presedinte de sedinta.

**Dl. consilier Benedek:** – propun ca presedinte al sedintei viitoare pe dl. consilier Fekete Attila.

**Dl. consilier Maior:** - supun votului dvs. propunerea facuta.

Cine este pentru? – 16 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? – 1 abtinere (Fekete A.)

Dl. Fekete Attila a fost ales ca presedinte al sedintei viitoare.

**Dl. viceprimar Csegzi:** - în mape aveti o informare legat de Casa de Cultura “Mihai Eminescu”. Va rog sa o studiat si la sedinta viitoare sa putem avea o discutie asupra acestei informari.

**Dl. consilier Benedek:** – rog executivul sa vina în fata consiliului cu o propunere pertinenta. Nu putem ajunge acolo ca ne trezim ca suntem dati în judecata, dupa ce ca este prost administrat tot complexul. De multa vreme trebuiau facute schimbari acolo. Rog executivul sa vina cu propunere concreta în fata consiliului.

În al doilea rând, vreau sa va urez tuturor *Sarbatori fericite* cu ocazia *Sarbatorilor Pascale*.

Nemaifiind alte discutii la ordinea de zi, lucrarile sedintei ordinare a Consiliului local municipal Tîrgu-Mures se încheie.

**Dl. consilier Maior Claudiu – presedinte de sedinta \_\_\_\_\_**

**Jrs. Cioban Maria – Secretarul municipiului Tîrgu-Mures \_\_\_\_\_**