

PROCES-VERBAL

**încheiat cu ocazia Ședinței ordinare a Consiliului local municipal Tîrgu-Mureș
din data de 31 mai 2007**

S-a prezentat Sinteza procesului-verbal a Ședinței ordinare a Consiliului local din data de 26 aprilie 2007.

Dl. consilier Kolozsvari: - doamnelor și domnilor, stimați consilieri, permiteți-mi să deschid Ședința ordinară a Consiliului local municipal Tîrgu-Mureș din data de astăzi 31 mai 2007.

Din totalul de 23 consilieri locali, sunt prezenți la începutul ședinței 21 de consilieri locali. În timpul ședinței a sosit dl. consilier Oproiescu Florin – sunt prezenți 22 consilieri locali.

Absentează motivat dl. consilier Ștefanovici Mircea

Invit la prezidiu pe dl. consilier Moraru Octavian – președintele ședinței de astăzi și pe dl. primar al municipiului Tîrgu-Mureș – dr. Dorin Florea.

Dl. consilier Moraru: - doamnelor și domnilor, declar deschise lucrările ședinței de astăzi ale Consiliului local municipal Tîrgu-Mureș.

Ordinea de zi a ședinței de astăzi cuprinde 40 de puncte și încă 8 materiale în regim de urgență.

Menționez că Raportul cerut de la SC Asfamur SRL privind un plan de afaceri, se cuplează cu punctul nr. 8 din ordinea de zi și o să-l dezbatem ca atare.

Dacă înainte de a intra în ordinea de zi aveți de ridicat unele probleme de interes general?

Dl. consilier Kolozsvari: - vreau să ridic problema “Zilelor târgumureșene”. Aceasta este ultima ședință înainte de “Zilele târgumureșene”, nu avem programul, nu s-a purtat nicio discuție cu consiliul în această privință, este fie o ignorare a Consiliului în mod voit, ori nu știu cum să caracterizez. Sunt foarte multe interese pentru a discuta cu ocazia Zilelor târgumureșene anumite întâlniri, investitori serioși consideră că este o ocazie să se întâlnească cu cei din Tîrgu-Mureș. Cum este posibil ca acel consiliu care răspunde pentru administrarea orașului, nu știe ce se va întâmpla cu ocazia manifestării “Zilele târgumureșene”? Asta denotă grija față de oraș, de asta nu vin investitori și rămânem cu totul în urmă. Doresc o lămurire clară privind problema Zilelor târgumureșene.

Dl. consilier Benedek: - îmi pare rău că trebuie să vă amintesc că suntem iar în fața unui fapt care dovedește că executivul nu respectă hotărârile consiliului local. Dacă mergeți pe Bd. Cetății o să vedeți denumirea bulevardului care nu concordă cu hotărârea noastră. Are cineva ceva cu limba maghiară? Nu de multă vreme a fost o prezentare de carte a d-nei Săftoiu și am fost plăcut impresionat pentru că susține importanța bilingvismului, ce importanță a avut asupra dânzei, din punct de vedere a dezvoltării sale. Noi, executivul iar suntem în fața unui fapt, încă o dată se întâmplă același lucru că nu se respectă hotărârile noastre.

Vă rog foarte mult, domnule primar, dacă aveți ceva să știm și noi, dacă sunt cetățeni în acest oraș care deranjează, măcar să știm și noi.

Dl. consilier Moraru: - dacă vă referiți la Bd. Cetății, am trecut și astăzi pe bulevard, cel puțin în partea de jos este clar menționat "Cetății" în limba română și în limba maghiară.

Dl. consilier Benedek: - nu vorbesc de stradă – utca. E vorba de Cetății și Vársétány; asta nu e scris.

Dl. consilier Oprîșcan: - în dosarul de ședință eu am două informări, una care m-a deranjat și una m-a nelămurit. Adresa de la Instituția Prefectului Județului Mureș, semnată de dl. prefect, prin cuvintele calde care spun cât de mult regretă că nu s-a putut întâlni cu Consiliul local pentru dezbaterea patrimonială și strategia energetică. Nu-și poate permite Instituția Prefectului să participe la dezbateri cu membrii consiliului local pe tema strategiei energetice a municipiului Tîrgu-Mureș pentru că Instituția Prefectului nu este în postura de a negocia interesul de control a actelor administrative și de apărare a legalității în interesul cetățenilor, etc.

Eu vreau să adresez un mesaj deschis d-lui prefect, dacă își dorește postul de primar al orașului nu-l va putea obține în acest mod. Populismul nu e la el acasă la Tîrgu-Mureș. Dacă nu știe ce e aceea strategie energetică, nu știe cine a făcut-o, nu a fost curios să vadă cât de voluminoasă este, dar merge și discută cu cinci cetățeni în Unirii motivând că din această cauză nu a putut participa la întâlnirea cu membrii consiliului local, mi se pare o aberație. Nu avem ce negocia cu Instituția prefectului privind strategia de termoficare a orașului, am vrut să încercăm să-l facem să înțeleagă măcar niște noțiuni elementare, dar se pare că este imposibil.

Al doilea material pe care l-am primit ca informare în mapă este de la Autoritatea Națională de Reglementare pentru Serviciile Comunitare de Utilități Publice, în urma hotărârii pe care am luat-o noi de am egalizat prețul pentru apa potabilă, canalizare, etc. cu toți ceilalți agenți care au contract cu Compania Aquaserv: Surm, Contranscom Bența și Scorillo. Nu comentez argumentările autorității, probabil că va trebui să ne judece altcineva în această dispută a noastră, dar ceea ce aș dori, să adresez Aquaservului o întrebare prin intermediul d-lui Torzsok, este dacă într-adevăr diferența de preț de la 0,77 la 1,76, aproximativ 130% este cheltuiala cu distribuția. Dacă este așa, ar trebui să reluăm toată lista de investiții de la Aquaserv și să păstrăm această proporție. Dacă fără cheltuielile de distribuție cum se argumentează și în adresa de la această autoritate, apa potabilă ar costa cu tot adaosul Aquaservului 0,77 iar noi la robinet plătim 1,76, înseamnă că rețeaua noastră de distribuție ar trebui să fie înlocuită nu 10%, ci 90% înlocuită. Cheltuielile mari, dacă ne uităm pe lista de investiții aprobată, atât din surse proprii ale Aquaservului cât și din banii consiliului local sunt cu totul în altă proporție decât cu precădere pe rețeaua de distribuție. Aș vrea să ne explice cineva dacă este real acest raport, dacă într-adevăr această diferență de 130% față de prețul apei mai plătim încă 130% cât reprezintă distribuția, mi se pare o exagerare.

Dl. consilier Moraru: - referitor la prima problemă ridicată de dvs., mi-aș permite să completez eu ceva, poate de o nuanță mai dură. Prefectul este reprezentantul Guvernului în teritoriu, strategia energetică este stabilită de Guvern. Dânsul a venit în contradicție cu reglementările guvernamentale.

Dl. consilier Balint: - referitor la Zilele târgumureșene, ele se manifestă și în Cetate prin programarea anumitor concerte. Să aveți în vedere programarea

acestora, fiindcă sunt trei mari licee care intră în bacalaureat în acea perioadă. Să aveți grijă prin Poliția comunitară reglementările care vizează servirea băuturilor alcoolice pentru minori.

A doua problemă, iluminatul din Piața Armatei unde este complet beznă. În acea zonă ard cel mult 3-4 becuri, mai ales înspre cazarma de tancuri.

Referitor la Salubriserv, nu înțeleg de ce adună gunoiul mai ales în zonele verzi aglomerate, în orele de vârf când se blochează toată circulația. Se întâmplă și după masă pe str. Papiu.

Referitor la circulație, ieșirea din oraș, spre Livezeni de pe Calea Sighișoarei. Înțeleg că acolo se lucrează, însă ar trebui ca Poliția să asigure o asistență mai mare pentru că e imposibil să se iasă pe acolo.

Dl. consilier Pop Mircea: - până la ședința vitoare aș dori să știu care este statutul terenului de la gaz, din spatele stadionului mare. Eu rețin că în consiliu noi am aprobat numai terenurile de sub clădiri și terenurile de tenis, nu și terenul de fotbal.

Dl. director adj. Pașcan: - ca în fiecare an, o să prezentăm în timp util programul respectiv, având în vedere că am avut de pregătit și alte evenimente, respectiv 1-3 iunie în cetate și centru, sunt evenimente care au loc la acest sfârșit de săptămână. Programul se desfășoară în linii generale respectând configurația de anul trecut pentru Zilele târgumureșene, în locurile cunoscute – Cetate, Teatrul de Vară, Piața Teatrului. S-au trimis către agenții economici adrese privind posibilitatea de participare fie la expoziții, fie prin susținere publicitară a manifestărilor în special cele expoziționale care se vor desfășura conform aprobării dvs., conform hotărârii de consiliu în Piața Trandafirilor și Piața Victoriei, iar programele artistice, sunt convenite, unele chiar prezentate la nivelul comisiei de cultură, s-au discutat și cu dl. Kirsch din câte m-a informat d-na Marina Ciugudean și încercăm să le corelăm și să răspundem și așteptărilor dvs. în acest sens. Noi ne străduim să respectăm ceea ce doriți și dvs.

Dl. consilier Moraru: - în fiecare an s-a editat foarte frumos programul concret al “Zilelor târgumureșene”. Când se primește acest program?

Dl. director Pașcan: - în cursul săptămânii viitoare. Să nu uităm că și noi suntem legați de niște termene contractuale în sensul că suntem în negocieri de mai multe luni cu anumite formații, cu grupuri instrumentale și suntețm ținuți în așteptare și nu primim un răspuns ferm ca să vă putem anunța un program concret. Săptămâna viitoare este termenul nostru limită pe care l-am impus, în situația în care nu vom avea un răspuns definitiv avem și varianta II. Miercuri, cine dorește să primească acest program să se adreseze d-nei Ciugudean sau biroului de presă.

Dl. consilier Fekete: - azi noapte veneam de la Aeroport și pe str. Gh. Doja cei de la Salubriserv splălau drumul. De zece zile plouă zilnic la Tîrgu-Mureș și eu nu văd nici un sens să se spele străzile, iar apoi avem probleme că trebuie să plătim facturi mari.

Dl. consilier Kolozsvari: - nu mă satisface răspunsul dat de dl. Pașcan. Noi nu dorim să fim puși în fața unor fapte împlinite, aceste Zile târgumureșene sunt votate de consiliu, este o sărbătoare a orașului unde responsabilitatea nu este exclusiv a primăriei ci și a consiliului, ca atare avem pretenția ca la ultima ședință înainte de Zilele târgumureșene să știm concepția acestor manifestări. Mă

interesează conceptul pentru zile pentru că atunci se poate discuta de contribuție. Nu pot admite ignorarea consiliului cu o ocazia unei manifestări importante. Cer să fie prezentat în cel mai scurt timp, dacă vreți săptămâna viitoare marți, într-o ședință extraordinară și consiliul să-și spună părerea.

Dl. director adj. Pașcan: - sigur că nu suntem interesați să ignorăm consiliul, noi am răspuns la orice propunere care s-a făcut legată de această manifestare către comisia de cultură sau serviciul activității culturale și în continuare așteptăm orice propuneri pe care le doriți față de aceste organizări și vom pune la dispoziție și acel program. Dacă nu avem propuneri, se așteaptă programul din partea noastră probabil pentru a fi criticat, nu știu dacă mai putem reacționa în timp util să-l corectăm. Ce propunere se dorește în acest sens este binevenită.

Dl. consilier Moraru: - s-a făcut propunerea ca săptămâna viitoare să ne întâlnim să discutăm acest program. E posibil săptămâna viitoare joi?

Dl. director adj. Pașcan: - desigur. Esențialmente programul nu diferă de programul care a fost anul trecut pe care îl cunoașteți. Este vorba de manifestările mari. Cele de mai mică anvergură organizate de altcineva decât primărie, se corelează cu programul nostru, dar esențialmente, programul nu diferă de manifestările mari pe care le-am consacrat, de cel de anul trecut.

Dl. consilier Moraru: - a mai fost o propunere legată de Aquaserv – prețul apei.

Domnule Opreșcan, eu propun ca la ședința viitoare Aquaservul să ne prezinte prețurile de cost înregistrate la Aquaserv.

Dl. consilier Opreșcan: - fiind vorba de autoritatea care le aprobă aceste prețuri, eu sunt 99% convins că ceea ce au scris aici și explicațiile date sunt corecte. Pentru mine este inexplicabil ca noi să plătim 0,77 Ron pentru producție și încă 1 Ron pentru distribuție, în condițiile în care noi în distribuție investim cel mai puțin și în restul foarte mult.

Dl. consilier Torzsok: - eu am recepționat cerința d-lui Opreșcan, la ședința viitoare se va prezenta un material pentru clarificări.

Dl. consilier Moraru: - propun să trecem la aprobarea Ordinii de zi propriu-zise, plus cele opt materiale în regim de urgență.

Cine este pentru? – 21 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Ordinea de zi a fost aprobată cu unanimitate de voturi.

Punctul nr. 1 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea contului anual de execuție al bugetului local al municipiului Tîrgu Mureș pe anul 2006:

Dl. consilier Moraru: - comisia de buget va trebui să facă precizările.

Dl. consilier Benedek: - comisia de buget a respins acest material pentru că în primul rând materialul ne-a parvenit cu 2-3 zile înainte și am găsit niște date care nu ne satisfac și nu putem explica. Ca să poți aproba o execuție trebuie mai multe date. La Venituri nu s-au realizat veniturile proprii într-o proporție foarte mare.

Nu este nici o explicație de ce nu s-au realizat. Aceste venituri. În jur de 370 miliarde nu au fost realizate.

Dacă nu au fost realizate, trebuie reduse cheltuielile, dar sunt niște diferențe foarte mari la unele capitole, în unele locuri realizarea este de 98% iar la altele 25%. Avem mai multe semnale de la comisii care probabil că își spun părerea, dar eu vă spun că anumite hotărâri ale consiliului nu au fost respectate, nu s-au executat unele plăți. În aceste condiții, acest material în această formă nu-l putem accepta.

Dl. consilier Moraru: - înseamnă că dvs. ați cerut amânarea. Ați cerut niște precizări care și eu le consider normale și comisia dvs. trebuie să le cunoască. Joi oricum ne întâlnim într-o ședință extraordinară.

Dl. consilier Benedek: - eu nu cred că în aceste zile ne poate da un răspuns favorabil. Cu atât mai mult, eu joi nu o să fiu acasă.

Dl. consilier Kolozsvari: - sunt două probleme separate pentru care comisia de buget a respins materialul. O problemă este aceste lămuriri care nu s-au primit, dar este o problemă mai gravă decât asta. Conform hotărârilor noastre, dacă veniturile nu se realizează atunci în funcție de nerealizarea veniturilor trebuie micșorate cheltuielile, iar dacă se modifică raportul între diferite capitole de cheltuieli, acelea trebuie să fie aprobat în consiliu. Consiliu este ce care aprobă bugetul, problema principală este nu că lipsesc anumite nelămuriri ci că nu s-au respectat aceste rapoarte, nu s-au luat hotărâri acolo unde s-au făcut modificări și pregătirea bugetului trebuie făcută nu într-o săptămână sau două, ci din luna august. Dacă pregătirea bugetului s-ar fi făcut așa cum cere comisia de buget și cum cere legea, nu am fi ajuns nici la jumătate din acele probleme care s-au ivit. De ceea nu a fost amânat, ci a fost respins.

Dl. consilier Oprîscan: - nu pot fi de acord cu dl. Kolozsvari. În condițiile în care noi aprobăm un buget pe capitole, în condițiile în care organizăm licitații, reparații drumuri, reparații școli, care se fac efectiv doar în perioada vacanței școlare și la sfârșit de an vedem că veniturile nu s-au realizat în proporția estimată de noi, nu avem cum să nu plătim proporțional acolo unde lucrările au fost executate, recepționate și unde noi am alocat sumele respective ca și capitol bugetar. Dacă noi realizăm venituri 90% nu putem să afectăm toate capitolele de cheltuială în proporție de 90% numai realizări și dacă vine unul cu 92 trebuie să treacă prin consiliu. Avem o cheltuială planificată care se face în anumite etape și faze, am făcut-o și la sfârșitul anului vedem că nu am realizat veniturile, de unde mai avem de alocat nu o să alocăm.

Dl. consilier Moraru: - veniturile au fost realizate în proporție în 84%. Cheltuielile oscilează între 70% și 85%. S-a respectat principiul de bază în sensul că cheltuielile s-au încadrat în plaja de realizare a venitului, dar în cazul de față comisia de buget este hotărâtoare.

Dl. consilier Kolozsvari: - o lămurire pentru colegi, la cele spuse de dl. Oprîscan. Modificări apar, însă ele trebuie să fie aprobate de consiliu.

Dl. primar Florea: - vă asigur că nu s-a cheltuit nici un ban pentru care să nu fi fost capitol aprobat și discutat. Eu aș fi fost surprins să-l votați. Spre liniștea comisiei de buget vă pregătim o vizită la toate orașele înfrățite începând cu Ungaria și dacă a executat cineva un buget mai bine decât l-am executat noi la Tîrgu-Mureș să-mi spuneți și mie. Eu consider că a fost un an excelent, având în vedere toate neroziile create de tot felul de miniștri care au anunțat tot felul de slogane, hotărâri de guvern, acte normative și nu au fost urmate de bani. La veniturile proprii unde noi avem procese cu persoane pe care nu le-am găsit din diferite motive, să le luați în calcul și pe acelea. Eu sunt mulțumit din punct de vedere al execuției bugetare. Experiența din alte orașe vă poate completa. Nu e nici un capitol în care dvs. să nu vă spuneți părerea. Că sunt nemulțumiri față de

reparații, asta este alceva. Și anul acesta aceeași practică o voi avea, a echilibra bugetul din mers pentru a nu crea probleme.

Dl. consilier Moraru: - a realiza în plaja de realizare a venitului este o mare realizare.

Supun votului dvs. proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 9 voturi

Cine este împotriva? – 8 voturi (Torzsok S., Molnar G., Benedek I., Balint S., Nemes P., Kolozsvari Z., Kirsch A., Fekete A.)

Cine se abține? – 4 abțineri (Dane K., Mozes L., David C., Bakos L.)

Proiectul de hotărâre fost respins.

Punctul nr. 2 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind rectificarea bugetului local al municipiului Tîrgu Mureș pe anul 2007:

Dl. consilier Kolozsvari: - la rectificarea de buget au fost o serie de observații pe parcursul discuțiilor din comisia de buget. Aceste modificări au fost efectuate și sunt corecte, mai puțin problema piscinei cu care comisia de buget nu a fost de acord să se mai dea în continuare bani. Construcția este cea care a fost discutată în comisia de buget.

Dl. consilier Torzsok: - conform unei ședințe de corelări de la începutul acestui an, pentru str. Papiu Ilarian s-a stabilit de comun acord Primăria, Aquaserv și Gaz metan, că în acest an se vor derula lucrări de proiectare pentru rețele de gaz și apă canal urmând ca execuția acestora să se desfășoare în 2008 în acest caz și banii alocați pentru modernizarea străzii trebuie scoși din acest an pentru că nu o să avem pe ce să-i cheltuim.

D-na Fărcășan Rodica: - la piscină investiția fost aprobată de către dvs. la suma de 29 miliarde 327 milioane lei. Din suma respectivă s-au cheltuit 4 miliarde în 2005 și 13 miliarde în anul 2006-2007, lucrările efectuându-se în această perioadă. Noi am cheltuit 17 miliarde printr-un contract pe care noi îl avem cu IZOREP în valoare de 19 miliarde lei. S-au executat niște lucrări conform contractului și conform proiectului care există și sumele alocate de dvs nu corespundeau necesităților lucrărilor care trebuiau executate în această iarnă. Am înțeles că dvs. nu mai considerați necesară continuarea lucrărilor în incinta piscinei, cu repararea acoperișului, etc., dar lucrările executate până acum eu cred că ar trebui achitate constructorului fiindcă în baza hotărârii dvs. noi am făcut o licitație și am avut un contract încheiat cu un constructor. Nu mi se pare corect să rămânem datori constructorului cu o anumită sumă de bani pentru niște lucrări executate.

Dl. consilier Moraru: - suma cuprinsă în rectificare se referă la niște lucrări contractate, am înțeles că în cea mai mare parte executate și care trebuie plătite.

Dl. consilier Benedek: - cred că este o confuzie. Ni se spune că am aprobat la început 29 miliarde pentru investiții. Îmi amintesc că am aprobat numai o fază a investiției. Îmi amintesc că la izolație am cheltuit 4 miliarde. Pentru reabilitarea încălzirii centrale am plătit 12 miliarde lei. Vă rog să prezentați un material așa cum trebuie, în această formă nu se poate vota.

D-na Fărcășan Rodica: - pentru acest obiectiv ați aprobat mai multe studii de fezabilitate. Primul care cuprindea acele lucrări pentru încălzire termică și recircularea apei este un obiectiv care a fost făcut în anii anteriori și recepționat, iar pentru lucrările de modernizare efectivă a piscinei, mai puțin partea de centrală termică, ventilație, etc. s-a aprobat acest studiu de fezabilitate de 29 miliarde lei care nu cuprinde lucrări de centrală termică, hidroizolații, care au fost făcute anterior în baza altor proiecte.

Dl. consilier David: - vreau să o întreb pe d-na director Kiss de ce a scos trei poziții de la *cheltuieli de capital* și a introdus la *cheltuieli de reparații*. Din câte știu eu, dacă sunt valori mari care apoi ar trebui să contribuie la valoarea de inventar a acelor

imobile și să poată fi recuperate prin amortismente, dacă îl treci la cheltuieli de reparații, treci direct pe costuri, nu ai posibilitatea să mărești valoarea de inventar și nici nu poți recupera prin amortismente. Vă rog să-mi explicați.

D-na director Kiss: - în cazul nostru, noi nu calculăm amortisment, așa că acest aspect cade. Administrația domeniului public a solicitat ca aceste lucrări de la cheltuieli de capital să le rectificăm și să punem la cheltuieli cu reparații. Am înțeles că lucrările rămân aceleași însă în cazul acesta nu trebuie cerute avize de la București.

Dl. consilier Moraru: - rectificarea cuprinde inclusiv sumele necesare pentru reparații la școli. Peste câteva zile se termină anul școlar și trebuie să se lucreze în vacanță. Eu propun, fiindcă a rămas semnul întrebării cu bazinul, care vă mărturisesc că din punctul meu de vedere am cheltuit niște sume inacceptabil de mari cu acest bazin, ca suma care revine bazinului până la clarificare să fie trecută în rezerva bugetară și în rest să aprobăm inclusiv suma prevăzută pentru studiul str. Papiu care înțeleg că în acest an nu se realizează.

Dl. consilier Crăciun: - noi la ședința comisiei de buget am prevăzut 6 miliarde pentru Bd. Pandurilor și în hotărâre nu se regăsește.

D-na director Kiss: - acum, cu rectificarea bugetului aprobați și anexa nr. 2 care reprezintă bugetul împrumuturilor externe. În urma discuțiilor de la comisia de buget aceste două suplimentări pentru Bd. Pandurilor și str. 1 Decembrie 1918 nu din buget ci am suplimentat din împrumuturi. Bugetul împrumuturilor externe s-a modificat față de bugetul inițial, investițiile pentru Aquaserv, ceea ce realizează Aquaservul nu mai pătim din împrumut ci din buget local, am inclus achiziție clădiri sociale clădirea Romcab care să o plătim din acest credit. În cazul în care dvs. nu aprobați suplimentarea banilor pentru modernizare Piscină ing. Mircea Birău, atunci tot în bugetul împrumuturilor externe suma de 230.000 lei să o trecem la Calea Sighișoarei.

Dl. consilier Moraru: - Calea Sighișoarei este plătită pe măsura execuției lucrărilor, nu se pune problema în momentul de față. A fost o propunere cetățenească care v-am rugat insistent să fi cuprinsă în buget – este vorba de semaforizarea str. Secuilor Martiri. Mi s-a promis că se face și nu figurează. Tratăm propunerile cetățenilor cu foarte mare indiferență.

Dl. dir. Adj. Racz: - este în fază de proiectare, sunt cuprinși bani.

Dl. consilier Moraru: - deci, sunt cuprinși banii la proiectare.

Supun votului dvs. propunerea făcută, ca banii de la piscină să treacă în rezerva bugetară și în rest, să aprobăm această rectificare.

Cine este pentru? – 18 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? – 3 abțineri (Mozes L., David C., Fekete A.)

Hotărârea a fost adoptată cu 18 voturi pentru și 3 abțineri.

D-na secretar Cioban: - d-na Kiss spune că la capitolul la care este piscina din împrumuturi nu există rezervă bugetară și nu se poate trece rezervă. Dacă nu se poate, atunci hotărârea este inutilă.

Dl. consilier Moraru: - se va clarifica ulterior. Ședințele de consiliu nu sunt ședințe de comisii. Toate clarificările tehnice trebuie făcute în comisii.

A sosit dl. consilier Oproiescu Florin – sunt prezenți 22 consilieri locali.

Punctul nr. 3 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind reactualizarea impozitelor și taxelor locale pentru anul 2008:

Dl. consilier Moraru: - dacă nu sunt observații la acest material, supun la vot proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 21 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? – 1 abținere (Vlas F.)

Hotărârea a fost adoptată cu 21 de voturi pentru și o abținere.

Punctul nr. 4 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea, modificarea și completarea Hotărârii Consiliului local municipal nr. 40/2004 referitoare la tarifele percepute la Casa de Oaspeți din cadrul Complexului de agrement și sport „Mureșul”:

Dl. consilier Moraru: - comisiile de specialitate au avizat favorabil materialul. Supun la vot proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 22 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

Punctul nr. 5 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind susținerea cererii de finanțare pentru „Proiectul de mediu referitor la reducerea nivelului de zgomot în municipiul Tîrgu Mureș”:

Dl. consilier Moraru: - comisia de buget și comisia juridică au fost de acord cu materialul, celelalte comisii nefiind în măsură să decidă datorită sumarului în care a fost prezentat materialul.

Personal propun să amânăm acest material.

Dl. consilier Kolozsvari: - prezentarea este sumară, dar dat fiind că este vorba să primim niște bani nerambursabili și chiar ulterior foarte multe lămuriri se pot aduce și fiind termen, noi am propus ca aceste două materiale să fie admise iar apoi să acordăm o atenție specială însăși materialelor respective. Cred că este bine să aprobăm și apoi să contribuim serios la conținutul acestor lucrări.

Dl. director Pașcan: - Uniunea Europeană va obliga primăriile să cartografieze această hartă de zgomot locală, în acest moment acest proiect este eligibil, ziua de azi este ziua limită pentru depunerea lui, noi am și depus la București, întrucât primim niște bani, 60% din valoarea sa, în condițiile în care nu știm dacă anul viitor se va mai da și obligația există prin normativele Uniunii Europene să se facă această hartă de zgomot locală care mai apoi presupune niște pași în ceea ce privește reducerea zgomotului în anumite zone care se stabilesc pe baza studiului. Atât punctul nr. 5 cât și 6 din ordinea de zi au același regim și de aceea vă rog să le votați fiindcă ar fi păcat să pierdem niște bani; s-au și făcut niște studii în acest sens.

Dl. consilier David: - sunt de acord cu proiectele, dar am o întrebare: în rectificarea de buget trebuie cuprinse aceste sume, de unde asigurăm contribuția proprie dacă nu este prevăzută în buget?

Dl. director Pașcan: - în momentul când aceste proiecte vor fi declarate câștigătoare, eligibile, și vom primi acele finanțări, vom proceda la rectificarea de buget în consecință. În momentul de față sunt doar depuse pentru acel studiu de eligibilitate.

Dl. consilier Pop L.: - și eu rog colegii să voteze acest proiect fiindcă m-am consultat cu consilieri din alte țări care au intrat înaintea noastră în Uniunea Europeană și spuneau că ei au pregătit aproape 100 de proiecte și când apar, le prezintă. Noi nu ne putem permite acest lux, termenele pentru accesarea acestor fonduri sunt foarte scurte.

Dl. consilier Moraru: - în condițiile date, ar trebui să aprobăm punctele 5 și 6 urmând ca disecarea propunerilor să o facem în momentul în care vom avea date concrete. Nu înseamnă că dacă sunt bani din afară ei trebuie risipiți. Ei trebuie cheltuiți corect.

Supun votului dvs. proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 21 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? – 1 abținere (Balint S.)

Hotărârea a fost adoptată cu 21 de voturi pentru și o abținere.

La art. 3 se aprobă să reprezinte municipiul în relația cu administrația fondului de mediu o persoană din cadrul executivului. S-a făcut o propunere și anume ca să reprezinte municipiul dl. viceprimar Csegzi Sandor.

Supun votului dvs. această propunere.

Cine este pentru? – 22 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Propunerea a fost aprobată cu unanimitate de voturi.

Punctul nr. 6 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind susținerea cererii de finanțare pentru „Proiectul de mediu referitor la ecologizarea depozitului de deșeuri menajere – realizarea stației de epurare” de către Consiliul local municipal Tîrgu Mureș:

DI. consilier Moraru: - supun la vot proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 22 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

Supun la vot propunerea ca tot dl. viceprimar Csegzi să reprezinte municipiul Tîrgu-Mureș.

Cine este pentru? – 22 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Propunerea a fost aprobată cu unanimitate de voturi.

Punctul nr. 7 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind acordarea titlului de „Cetățean de Onoare al municipiului Tîrgu Mureș”, respectiv a distincției „Pro Urbe”, pentru personalități cu merite deosebite, cu ocazia „Zilelor tîrgumureșene”, ediția a XI-a, 2007:

DI. consilier Moraru: - propun ca în momentul de față să stabilim numărul persoanelor care vor primi aceste distincții, urmând ca materialul să-l reluăm după pauză.

DI. consilier Kirsch: - studiind propunerile, eu fac propunerea ca numărul celor care să primească titlul de “Cetățean de Onoare” să fie de șase persoane; fără distincții Post Mortem și să facem propunere pentru Pro Urbe.

DI. consilier Opreșcan: – lista cu persoanele care ar merita titlul de cetățean de onoare începe să se subțieze pentru că noi dăm de mulți ani acest titlu și valori nu prea s-au ridicat în ultima perioadă. Deși avem de ales dintr-o lume din ce în ce mai diluată, noi încercăm să facem din ce în ce mai mulți. Eu cred că nu e bie. Eu propun dacă nu doi, să fie maxim patru cetățeni de onoare.

DI. consilier Benedek: - noi am apreciat că pe listă sunt oameni valoroși, putem propune din fiecare parte câte trei, adică în total șase Cetățeni de onoare. Susținem ca într-adevăr să nu dăm titlul Post Mortem. Am dat în cazuri excepționale doar.

DI. consilier Maior: - vis-à-vis de titlul Post Mortem, am fost în multe primării și din străinătate și am văzut un fel de panou, galerie, cu primarii, și cei Post

Mortem și cei care au făcut ceva pentru oraș. Dacă ne gândim să nu le dăm distincții Post Mortem, măcar să-i apreciem pentru ce au făcut ei. Propun un astfel de panou.

Dl. consilier Moraru: - sunt de acord cu dl. Benedek, lista conține persoane de valoare care nu au beneficiat de acest titlu la edițiile trecute. Eu propun patru persoane fiindcă atunci selecția poate fi foarte puternică și propun doi Post Mortem, plecând de la ideea că este o propunere făcută pentru un fost primar la orașului Tîrgu-Mureș. Nu putem să ne permitem ca un fost primar al orașului, pentru că poate există anumite animozități, să întrerupem această listă.

Recapitulez propunerile: dl. Kirsch propune șase persoane fără Post Mortem. Dl. Oprișcan propune patru persoane și doi Post Mortem. Dl. Benedek preopune șase persoane fără Post Mortem, iar eu am propus patru persoane și doi Post Mortem. Practic există, doar două propuneri.

Supun la vot prima propunere – numărul persoanelor care să primească titlul de Cetățean de Onoare să fie de 6 (fără post mortem).

Cine este pentru? - 14 voturi

Cine este împotriva? – 3 voturi (Moraru O., Maior C., Oproiescu F.)

Cine se abține? – 5 abțineri (Crăciun F., Sita I., Oprișcan D., Pop M., Vlas F.)

Propunerea a fost aprobată cu 14 voturi pentru, 3 voturi împotriva și 5 abțineri).

Sunt dezamăgit că încercăm ca și după moarte să purtăm ranchiuni, lucru care nu e corect.

Dl. Primar Florea: - cred că trebuie să dedicați o zi specială pentru a defini noile standarde ca să nu mai fie discuții, noi am inventat anul trecut și “Tîrgumureșean de Onoare” tocmai pentru a creiona anumite distincții pentru oameni meritoși, la care fiecare să vină cu o propunere.

După Zilele târgumureșene să organizăm o ședință numai cu acest scop.

Dl. consilier Kolozsvari: – domnule Moraru, trebuie să vă atenționez că interpretarea făcută cu referire la Post Mortem nu este corectă, fiindcă dă o anumită notă, dacă vă uitați care sunt propunerile pentru Post Mortem, această interpretare nu își are locul.

Dl. consilier Moraru: - îmi mențin punctul de vedere în totalitate cunoscând poziția unor colegi.

Dl. consilier Maior: - doresc să luați în considerare propunerea mea și executivul să facă acel panou și atunci și dl. Suciu va sta ca un om de onoare pe acel panou.

Dl consilier Moraru: - dl Maior propune ca în cadrul primăriei să se înființeze galeria foștilor primari.

Dl. primar Florea: - de ce numai primari și nu și consilieri?

Noi licităm pentru a treia oară să definitivăm reabilitarea sălii de ședință și nu a venit nimeni. Probabil că aici își va găsi locul galeria foștilor primari.

Dl consilier Moraru: - supun votului dvs. propunerea d-lu Maior, în ideea ca executivul să o ia în considerare.

Cine este pentru? – 22 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? -

Cine se abține?-

Propunerea a fost aprobată cu unanimitate de voturi.

Punctul nr. 8 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii Consiliului local municipal nr. 276/17.06.2006 și numirea Comisiei de negociere cu S.C. Asfarom S.R.L.:

Dl. consilier Moraru: - este de fapt legat de solicitarea Consiliului local ca dl. administrator Savu să prezinte un plan de afaceri pentru problema Asfamur. Aș ruga colegii care sunt în temă, care au participat la negocieri, fiindcă în final, în comisii a fost dezbătută propunerea Asfarom pe cele 6 puncte preconizate de dânsii. În ideea că s-a studiat inclusiv materialul întocmit de dl. administrator Savu, v-aș ruga să vă spuneți părerea.

Dl. viceprimar Bakos: - câteva idei în calitate de inițiator al acestei hotărâri de consiliu. Dl. Savu a fost rugat să facă acest studiu, consiliul local a luat în hotărâre în calitate de A.G.A. referitor la Planul de afaceri, totuși discutăm, schița unor variante de planu de afaceri a fost întocmită conform celor solicitate și totuși discutăm în cadrul consiliul local este datorită faptului că este o problemă legată de patrimoniu și consiliul local are anumite hotărâri care trebuie analizate cu ocazia acestui punct.

În mape avem două variante de hotărâre. Din cele 6 propuse de partenerii noștri, în urma discuțiilor din comisii au rezultat două care prezintă interes mai important. Prima dintre variante se referă la o asocierie în anumite condiții care urmează să se stabilească de către o comisie de negociere cu S.C. Asfarom S.R.L.; practic o regândire a parteneriatului existent care ar fi trebuit să fie benefică ambelor părți. Cea de-a doua variantă este vânzarea terenului necesar desfășurării acestei activități pentru S.C. Asfarom S.R.L., urmând ca o comisie sau experți din cadrul primăriei să stabilească detaliile și în această privință dat fiind faptul că apar probleme legate atât de suprafața strict necesară cât și de condițiile de vânzare.

Aceste două variante trebuie alese și în prisma materialul prezentat de dl. Savu, material în care sunt făcute calcule, estimări, pornindu-se de la cele decise de consiliul local în calitate de A.G.A., cele trei variante pe care le-am solicitat, respectiv termenul propus. Eu supun atenției materialul întocmit de dl. Savu și dacă sunt întrebări dânsul vă poate răspunde.

În ceea ce privește negocierile cu S.C. Asfarom S.R.L., membrii comisiei – dl., Maior, Dl. Molnar și subsemnatul – vă putem da detaliile care nu v-au fost furnizate. Rugămintea mea în calitate de inițiator este să nu amânăm acest material, să alegem una dintre variantele existente. Este un material care a fost discutat luni de zile, o hotărâre luată în acest sens ne va da indicații în ce direcție să mergem în negocierile cu dânsii.

Dl. consilier Molnar: - eu doresc să vă dau câteva repere care să vă ajute la judecarea cazului. În 2004 pe baza hotărârii consiliului local s-a inițiat o activitate comercială în care s-a implicat firma Asfarom și s-a implicat orașul sub forma unei societăți comerciale. Motivul pentru care Consiliul local la vremea respectivă a decis ca această acțiune să fie inițiată și să participe la ea, a fost, pe de o parte șansa bună de a fi o activitate comercială cu profit și de a beneficia din rezultatele acestei activități. Dacă judecăm strict comercial, decizia consiliului local a fost bună fiindcă activitatea este bună, în dezvoltare și e benefică firmei care o desfășoară. Din cauza unor evenimente colaborarea între oraș și firma respectivă s-a întrerupt la inițiativa firmei Asfarom în 2005, apoi s-au întâmplat multe lucruri care au fost analizate în diverse condiții.

Având în vedere ideea de bază ca orașul să-și asigure venituri constante dintr-o activitate comercială, concluzia a fost că ar fi de dorit reluarea colaborării între oraș reprezentat de firma Asfamur și între Asfarom, pentru ca activitatea să se desfășoare în continuare și să aducă beneficii orașului. Noi am ținut ca atunci când ajungem la întocmirea bugetului să avem și niște venituri care nu sunt din taxe și diverse sume plătite de cetățeni. Din acest motiv, cu amabilitatea dvs. de a-mi permite să revin în cazul în care

sunt întrebări punctuale, eu vă recomand să încercăm reluarea colaborării, cu observația ca termenul pentru prezentarea unei propuneri de hotărâri să fie ședința din luna iulie, fiindcă fiind vorba de discuții și negocieri eu nu cred că o lună de zile este suficient pentru a ajunge la o concluzie, chiar dacă există disponibilitatea din ambele părți. Ca urmare, propun modificarea art. 4 cu acest termen, vă rog să verificați dacă la acel articol numărul și data hotărârii consiliului local sunt corecte, întucât eu cred că este vorba de hotărâre a Consiliului local din august 2006. Doar câteva cifre, firma Asfarom care ar fi trebuit să fie de multă vreme și în continuare partener cu Asfamur, realizează lucrări de calitate pentru oraș, ca urmare orașul este cel care va plăti și plătește acea sumă din care o parte se întoarce în bugetul propriu.

În planul de afaceri întocmit de Savu la punctul 1 este detaliat varianta reluării colaborării sub formă de contract de asociere. Acolo sunt înșirate câteva principii, pentru cei care vor fi membrii în comisie, varianta cea mai simplă ar fi să nu se facă nimic fiindcă o negociere și o discuție care să fie corectă pentru ambele părți nu este chiar o treabă simplă. Eu recomand comisiei de negociere să aibă în vedere acele elemente pe care dl. Savu le-a înșirat în planul de afaceri la punctul 1. În cazul când nu se ajunge la înțelegere, presupunând că comisia care va reprezenta orașul va aborda o poziție corectă din punct de vedere comercial, singurul motiv poate să fie refuzul firmei care și-a clădit afacerea pe inițiativa orașului și eu sunt de acord că în acest caz nefericit orice colaborare să înceteze, urmând ca terenul respectiv să primească altă destinație. Eu cred că această variantă poate fi evitată.

Sumele care se pot încasa pentru reparații se ridică la 5-60-100 miliarde lei pe an. Nu este o sumă neglijabilă și ar fi bine ca orașul să beneficieze de o parte din aceste sume. În cazul în care aveți nevoie de explicații, dacă vă pot ajuta cu relatarea unor situații sau argumente folosite până acum, eu sunt dispus, împreună cu dl. Maior care a participat la discuții.

Dl. consilier Moraru: - noi avem în mape două propuneri de hotărâri. O hotărâre spune să ne asociem în participațiune și al doilea proiect spune să vindem.

Dl. consilier Molnar: - nu vreau să comentez propunerea de a vinde. Orașul, oamenii în numele cărora vorbim, ne-au mandatat să asigurăm venituri. Pentru acest lucru, în 2004 am inițiat o afacere, am făcut cheltuieli, am pus la dispoziția unei firme comerciale niște bunuri, această firmă în clipa când a început să producă profit a înlăturat orașul și de atunci își desfășoară activitatea nederanjată de nimeni, ignorând complet interesele orașului. Eu mă feresc să intru în detalii. Doresc să întreb pe dl. primar cât s-a încasat din chiria care trebuia stabilită conform hotărârii consiliului local din august 2006? Acolo a fost făcut o regulă. Știu că această sumă nu a fost stabilită, ca urmare firma nu a încasat și pentru oraș înseamnă o pierdere foarte mare. Eu nu doresc să abordăm aspectele negative fiindcă vrem să realizăm un lucru bun pentru oraș. Cel care dorește să vândă trebuie să aibă argumente puternice să înstrăineze un teren care în mod sigur în viitor va avea altă valoare și mai ales unei firme care a neglijat cu totul interesul orașului. Eu voi fi fericit când dvs. mă veți ajuta să aflu de ce nu s-a încasat o chirie considerabilă pe o suprafață mare.

Dl. consilier Moraru: - vă reamintesc că noi am stabilit în primă etapă un administrator la Asfamur care ne-a dezamăgit din toate punctele de vedere și lumina Asfamur a ieșit la suprafață o dată cu venirea d-lui Savu.

Dl. consilier Pop Mircea: - reluarea asocierii în participațiune este un fiasco, fiindcă am avut-o o dată, am avut o comisie care trebuia să negocieze și nu s-a realizat nimic. Singura ieșire este vinderea terenului. Aceasta este propunerea mea.

Dl. consilier Opriscan: - eu cred că trebuie discutată și continuarea unei eventuale asocieri, dar în nici un caz la modul în care am avut-o în 2004-2005. Revin cu

propunerea de a face o delegație din 4-5 consilieri să mergem o zi la Oradea să vedeți acolo ce înseamnă o asociere între primărie și o astfel de societatea comercială. Dacă vrem să ne asociem pentru a pune din nou un director gen dl. Bende, cu leafă, mașină la scară, care voia să meargă în Germania să vadă cum se cumpără Stalova și care voia să-i aducă cineva la semnat toate facturile ca să contrasemneze, nu o să ajungem la o astfel de asociere niciodată. Dacă cineva care începe să aibă o activitate bună sau foarte bună, dar fără a avea o siguranță la nivelul zilei de astăzi, probabil că va veni cu niște prețuri încât în doi ani îi omoară pe toți și rămâne singur pe piață.

Revin la exemplul municipiului Oradea. Ar trebui să ne gândim la modul cel mai serios a face acea licitație de administrare a drumurilor și putem să ne asociem cu cel care va câștiga acea administrare a drumurilor și vom avea și o garanție că din această activitate vom realiza și profit. În condițiile în care noi ne asociem și peste un an de zile vine o firmă puternică și firma Asfarom nu va mai câștiga licitații, nu vom mai avea profit, iarăși ne întoarcem în consiliu și ne vom pune o grămadă de semne de întrebare. Dacă vrem să rămânem pe ideea de a discuta posibilitatea unei asocieri eu cred că trebuie să vedem exemplul Oradea și trebuie să ne gândim la acea activitate de administrare a drumurilor din Tîrgu-Mureș pentru a avea siguranța că de acolo se scoate profit. Acea activitate nu se poate încredința Asfaromului. Se va face o licitație și cel care va câștiga acea licitație putem într-adevăr să ne asociem.

Varianta cu vânzarea terenului, noi am crescut valoarea aceluși teren numai Cureta de conturi spune că am păgubit comunitatea cu un milion, fiindcă valoarea terenului a crescut de zece ori.

Noi am interzis prin hotărâre de consiliu ca Asfarom, până la o clarificare, să aibă dreptul să folosească întreaga suprafață. La ora aceasta folosește 1,6 sau 1,7 hectare din cele 3,6 câte sunt acolo. Restul este teren care nu ne aduce nimic.

Dl. consilier Pop Liviu: - eu am intrat în acest consiliu de trei ani și a fost una din problemele cele mai importante pentru primărie. Dacă ar fi fost afacerea dvs. personală, o lăsați trei ani să meargă în dreapta sau în stânga? Eu spun că trebuie să avem tăria de a opri o dată această afacere. Ne e frică de ceva? Am pus bani din buzunarul nostru? Eu cred că nu. Trebuie oprită treaba aceasta. Se poate vinde cu un preț prin care îți recuperezi pierderile de o sută de ori. Eu spun că în problemă de asfalt să nu ne jucăm pentru că sunt mari probleme care vor să lucreze în tot Ardealul și nici atunci nu au suficient de lucru pentru utilajele lor. Eu sunt de părere să se facă un calcul bine stabilit, să vedem ce îmbunătățiri s-au făcut la teren, ce utilități s-au dat.

Dl. consilier Oproiescu: - în dosar avem două variante. Dl. Savu ne-a înmânat trei variante. Ar trebui să le prezentăm pe toate și să le luăm în considerare pe toate trei dacă dl. Savu a făcut aceste propuneri. Eu spun să-l invităm să ne explice cele trei variante. A treia variantă este cu serviciul public al primăriei. Noi am făcut ce am făcut în această problemă în ideea de a avea un asfalt mai ieftin și la un preț mai bun străzile din oraș.

Dl. consilier Moraru. - părerea mea este că noi trebuie să judecăm această activitate în așa fel încât ea să nu fie pierdută din municipiul nostru. Câștigăm foarte greu investitori. Pe cei puțini care-i avem nu trebuie să-i tratăm în așa fel încât să plece, chiar dacă momentan ne bucurăm de avantaje prin această vânzare. Pentru noi este important ca această activitate să rămână în cadrul municipiului nostru. Soluția rezultă de aici. Dacă dorim să-l menținem trebuie să judecăm într-un fel. Dacă dorim să plece trebuie să judecăm în alt fel.

Dl. consilier Maior: - o problemă importantă este licitația. La asociere trebuie să facem licitație. Când faci licitație poate veni oricine să te încurce pentru că așa vrea el. Dacă noi acum îi spunem asociere, votăm asociere, noi ce negociem, conform legii prin

licitație publică. Dacă votăm asociere mai prelungim. Eu aș dori ca d-na Cioban să ne spună dacă putem negocia cu o societate fără licitație această asociere?

Dl. consilier Moraru: - o rog pe d-na Cioban să țină cont că pe acest teren sunt de fapt niște obiecte, investiții.

D-na secretar Cioban: - din ceea ce spune dl. Maior, în legătură cu o activitate curentă a autorității, respectiv a consiliului local. Această firmă este o afacere, un lucru de drept comercial. În calitate de executiv când discutăm de bunuri respectiv de terenuri, de afacerea în totalitate ei, putem discuta de vânzare, închiriere, concesiune numai de licitație cu excepțiile anume prevăzute de lege cum este acest proiect de hotărâre în varianta II, atunci pe acela sunt construcții făcute de cineva cu bună credință. Pentru că dvs. nu știți cum se va demara această activitate, eu la ora actuală nu pot răspunde d-lui Maior, sunt prea multe variante. În momentul când se cristalizează o variantă într-o anumită situație se poate discuta punctual, trebuie sau nu trebuie licitație. Aici scrie în principiu. La asta nu pot să răspund dacă trebuie sau nu licitație numai când se ajunge acolo. În principiu se poate discuta cu sau fără hotărâre oricând.

Dl. consilier Molnar: - vânzarea directă, pentru anumite construcții care sunt ilegale au plătit ilegale. Nu s-au făcut în condiții perfect legale, ci care sunt acolo au plătit și amendă și întreaga amenajare a terenului, tot ce este acolo s-a făcut împreună cu orașul, pe banii orașului, o parte din investiții s-au plătit chiar din veniturile asocierii. Lucrurile sunt mai încurcate decât par aici și din acest motiv revenirea la forma care a permis dezvoltarea afacerii, vânzarea directă are niște implicații legale fiindcă o parte din investiții s-au făcut din banii asocierii. Sunt multe lucruri confuze și din acest motiv ar trebui să găsim o formă de compromis legal. În hotărârea de consiliu este un termen în care se spune că în cazul în care nu se ajunge atunci se revine la zero cum a fost terenul în 2003.

Dl. consilier Maior: - în hotărârea consiliului pe care ați votat-o dvs. scrie că noi trebuie să-i lăsăm acolo pe teren fiindcă așa este hotărârea. Tot în acea hotărâre scrie că se poate vinde direct, nu scrie nici asociere fără licitație, nici concesionare fără licitație, scrie doar vânzare. Din punct de vedere legal, contractul care era atunci stă cât de cât în picioare.

Dl. viceprimar Bakos: - cu toții dorim să tranșăm această problemă. Este vorba de o hotărâre cu două treimi. Sunt unii colegi care nu au reușit să ajungă la discuțiile din comisii și poate că nu sunt în cunoștință de cauză cu detaliile tehnice. Eu v-aș sugera să abordăm problema după o scurtă pauză, deoarece în cazul în care continuăm discuțiile în acest sens în mod sigur nu reușim să luăm o decizie și ajungem la varianta pe care dorim să o evităm. Dl. Savu ne-ar putea da într-un cadru mai puțin formal detalii tehnice cu privire la variantele existente.

Dl. consilier Moraru: - dacă avem de-a face cu șase propuneri, e foarte greu să cristalizăm ceva în pauză. Putem cristaliza în momentul când ajungem la două propuneri.

Dl. consilier Pop Liviu: - noi nu vindem terenul, noi vindem o afacere. Pe care am pornit-o cu o societate. La ora actuală, că am ieșit din afacere sau nu, noi vindem toată investiția cu teren, plus această afacere. Dacă îl interesează o cumpără, dacă nu, nu.

Dl. administrator Savu: - ceea ce pot să vă spun este că premisele de abordare a acestui studiu au fost întâlnirile comisiei de negociere numită de dvs. la ședința A.G.A. din 9 noiembrie, apoi adresa Asfarom nr. 123 din mai prin care a propus cele 6 variante posibile de soluționare a acestei problematice, eu nu am făcut decât să mă axeze pe hotărâri ale dvs. în calitatea de A.G.A. în care ați ales din primele patru variante în noiembrie doar trei, și anume, continuarea asocierii sau preluarea afacerii de către Asfamur fie sub forma de activitate proprie a unei societăți a consiliului local, fie sub

formă de serviciu public, regie proprie a primăriei, pe aceste elemente eu am structurat variante cadru de plan de afaceri în care nici nu am dat cashflow, bugete, pentru că nu am elementele de bază și în aceste condiții am schițat acea primă variantă de reluare a asocierii, dar m-am bazat foarte mult pe punctul de vedere al Asfarom care spune fără implicare operațională și organizatorică și cu contabilitatea lor, adică nu avem voie să ne implicăm deloc. Atunci am impus acel prag de minim o anumită valoare pe care să o percepem lunar adică x% din asociere, nu mai puțin de o sumă care rezultă din calculul redevenței în regim comercial, care e discutabilă.

Varianta 2 și 3 are în vedere continuarea activității Asfamur chiar dacă se vinde terenul pentru că se vinde numai o parte, varianta 2 poate fi operațională. Varianta 3 – serviciu public descentralizat al primăriei poate să fie operațională doar pentru partea de reparații reabilitări pe o parte din acel teren și în ipoteza vânzării terenului.

DI. consilier Vlas: - eu zic că nu avem specialiști nici în primărie nici în consiliul ca să ne putem ocupa de o activitate greoaie. Am terminat cu asocierea, în baza legislației în vigoare să ne recuperăm sumele pe care le avem, iar acel teren de 3 hectare să-l concesionăm, probabil pe bucăți și câștigăm bani. Când vom avea nevoie de bani sau va dori să-l vândă cineva care vine după noi, e o altă situație. Am putea fi acuzați și de faptul că intenționăm să-l vindem.

DI. Primar Florea: - am impresia că cineva se joacă cu nervii noștri și inteligența dvs. de 3 ani. Din datele pe care le am, nu este neamțul.

Câți ați făcut afaceri cu instituțiile statului, să concesionați, să închiriați, etc.? Arătați-mi un investitor care preferă astfel de manifestare. Eu nu am văzut decât investitori care au căutat mediul privat la privat. A-l încurca pe om cred că este o mare problemă a noastră, noi ne-am pus problema să facem un parc industrial să dăm terenuri gratis pentru o perioadă de ca să-i dăm o facilitate pentru Tîrgu-Mureș. Din tot ce văd aici nu a venit nimeni la primărie să concesionăm, să închiriem și vă spun de ce în asfalt problemele se pot face și la Ernei unde terenul a costat 1 leu. Problema asfaltului se poate face chiar la 60 km unde costă sub 1 leu. Faptul că neamțul dorește să cumpere terenul, una din opțiuni, este un lucru care mie îmi dă certitudinea că vrea să facă acolo un lucru serios într-o concurență acerbă care poate veni mâine să-i scoată pe toți de pe piață și toate firmele românești vor deveni subantreprenori. Din punct de vedere al executivului a cumpăra un teren cu 100.000 și a-l vinde cu 1 milion, cu recuperarea investițiilor 1,400 milioane, o consider una din marile afaceri ale orașului.

Dau exemplul spațiului de peste drum, în care aveți grija față de freza doamnelor. Porniți licitația de la 10.000 euro/mp și vă garantez că vor fi foarte mulți investitori care vor veni să întrebe. Dvs. nu vă puneți problema că acum trebuie să vinzi când are un preț, ci vă puneți problema că acel teren o să aibă în preț mare peste ceva vreme. Nu o să aibă. În zona respectivă evoluțiile, o să vedeți că nimeni nu o să vină să facă asfalt la 40 euro/mp cu care vrem să-l vindem. Firma Gaiger și-a făcut direct pe malul apei Mureșului și dl. David i-a dat autorizație de ape. Trebuie să întrebăm și neamțul ce fel de asociere vrea.

Eu aș pune o garanție dacă neamțul are intenția să rămână la Tîrgu-Mureș să participe la administrarea drumurilor. Uitați-vă ce se întâmplă la Aquaserv. Firma din Ungaria a câștigat licitația, a adus și muncitorii din Ungaria, explicați dvs. muncitorului din Tîrgu-Mureș de ce și impozitul pe salarii se duce după firmă. Dacă dați o destinație la bani să investim în afaceri imobiliare aducătoare de venit, dar un teren ținut acolo cu 40 euro să ne facem că va fi o tentație pentru cineva, dați-mi voie să am rezerve.

Vă rog să vă concentrați pe cele două variante, asocierea dacă neamțul o dorește, o concesiune, suntem campionii concesionărilor pe prețuri de nimic. Vânzarea a două -trei active te poate pune în situația unui jucător pe piața mobilă foarte dinamică. A

avea 5 milioane de euro din 2-3 vânzări care suntem inteligenți să le facem, deocamdată statul, putem asista cum Guvernul României te obligă într-un an sau doi să-ți vinzi și cei mai ai. Nu am văzut nici un parlamentar din județul Mureș să se opună vânzării spațiilor. Eu așa aș proceda, dacă intenția neamțului este corectă să cumpere terenul, lucrurile cred că le-aș vedea pozitiv și am terminat definitiv. Faceți un studiu. Oferim teren pentru concesionare pentru ceva sau pentru vânzare și o să vedeți modul în care gândește investitorul.

Dl. consilier Kolozsvari: - această problemă am analizat-o și eu, nu sunt specialist în imobiliare dar văd evoluțiile în zona noastră și am destul de multe informații asupra evoluțiilor în zonă.

Este regretabil că s-a ajuns aici pentru că este o afacere care merge bine. Că noi nu am beneficiat de nimic, nu doresc să analizez aici. Din toate acestea, cred că în momentul de față este o singură variantă fezabilă și poate fi reală. Eu nu aș vinde terenul ci aș merge pe o asociere fără implicare în conducerea, administrarea societății, aceea să fie integral pe seama dânsului, pentru că un asociat care nu este activ în conducerea societății, din motivul că noi nu avem specialiști, neamțul se pricepe. Stabilind prin contract că plătește o contribuție pentru consiliul local cel puțin egală cu valoarea redevenței, pentru că acest lucru poate fi stabilit acum, iar dacă se fac evaluările, dacă profitul depășește contribuția celor două părți, plătește din profit o parte care este proporțională și se poate stabili prin contract. Este relativ simplu.

La ora actuală cred că cel mai rațional este să facem contract de asociere, afacerea să fie condusă și rulată integral de către dânsii, condiția asocierii este că plătește o valoare cel puțin egală cu redevența și dacă profitul este mai mare decât părțile care vin calculate, atunci cotă parte în plus cât vine din profit. Aș merge pe această înțelegere exclusiv pe partea de teren folosită de dânsii, aproximativ 23.000 din 36.000. Partea din față o vom mai putea folosi și pentru altceva.

Dl. consilier Moraru: - este propunerea d-lui viceprimar de a vota după pauză acest material. Părerea mea este că s-au conturat două păreri foarte clare, una dintre ele este propunerea nr. 1 făcută de neamț care coincide cu propunerea nr. 1 făcută de dl. Savu care e tot pe aceeași idee.

Mai este propunerea a doua – vânzarea terenului. Pauza ar trebui să ne aducă concretizări pe ce drum mergem.

P A U Z Ă

Dl. consilier Moraru: - revenim la punctul nr. 7 - “Cetățenii de Onoare”, pentru care va trebui să întocmim buletinele de vot. Vă rog să faceți propuneri pentru cei 6 cetățeni de onoare.

Dl. consilier Oproiescu: - propun să completăm lista cu dl. profesor Copotoiu Constantin.

Dl consilier Oprișcan: - doresc să fac o propunere suplimentară pe listă pentru că eu nu pot alege trei cetățeni din cei care sunt pe listă. Propun pe dl. fost director al Combinatului “Azomureș”, Vasile Urdea.

Dl. consilier Moraru: - ați luat legătura cu dânsul și acceptă?

Dl. consilier Oprișcan: - anul trecut a acceptat numai că nu am reușit noi să-l votăm.

Dl. consilier Moraru: - ne abatem de la un regulament în sensul că propunerile trebuiau făcute până la o anumită dată.

Dl. consilier Oproiescu: - dl. Constantin Codrescu.

Dl. consilier Benedek: - propun pe dl. Horvath Attila care a avut un rol important la Fotosensibile, apoi dl. protopop Csata Bela și dl. Weszely Tibor - profesor universitar.

Dl. consilier Moraru: - au fost făcute cele 6 propuneri pentru înscriere pe listă, pe care vă rog să le votați.

Cine este pentru? – 21 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

(Nu a votat dl. consilier Benedek I.)

Propunerea a fost aprobată cu 21 voturi pentru.

Buletinele de vot pentru cetățeni de onoare se fac cu cele 6 propuneri.

Dacă mergem pe lista mare, ne apucă aici dimineața.

Vă rog să faceți propuneri pentru distincții Pro Urbe.

Dl. consilier Balint: - am și eu o propunere – dl. Balint Jozsef, actualmente cetățean în S.U.A. care a luat legătura cu liceul și orașul nostru și de atunci pe plan local s-au realizat multe lucruri. Dânsul a avut și o întreprindere de mecanică fină, a confecționat pentru modulul satelit pe Mercur piesele de rulare.

Dl. viceprimar Bakos: - doresc să completez cele spuse de dl. primar. Distincțiile Pro Urbe, sunt foarte multe persoane în contact cu diverse organizații din Tîrgu-Mureș, care ajută orașul nostru. Ar fi fost nevoie să facem mai multă promovare pentru acest titlu.

Dl. consilier Oproiescu: - fac o propunere pentru distincții Pro Urbe pentru directorul Grupului școlar din Lif – Belgia – dl. Daniel Powels care desfășoară și în acest moment niște programe sociale atât în Tîrgu-Mureș cât și în apropiere, iar pentru Grupul Școlar “Aurel Persu” a avut o contribuție deosebită la dotarea laboratoarelor, a internatului, astfel încât pe programul Leonardo pe care noi l-am desfășurat cu dânsii, au întrecut cu mult cadrul programului Leonardo și ne-au ajutat foarte mult și pe noi.

Dl. primar Florea: - vreau să vă aduc în atenție pe cetățeni care nu excelează și nu creează ieșiri isterice, dar care efectiv ceea ce fac pentru oraș este un lucru extraordinar de mare și anume un preot care ne ajută foarte mult în ceea ce înseamnă disciplinarea țiganilor la Tîrgu-Mureș. Trebuie să-l propun pentru anul viitor cu mare interes.

Dl. consilier Kirsch: - vreau să propun pentru Zilele târgumureșene o posibilitate de afirmare, noi am tot discutat despre evidențierea orașelor înfrățite sub o anumită formă. Pentru acest an ar trebui să ne gândim cum să evidențiem, diferite variante pe care să le discutăm săptămâna viitoare.

Dl. primar Florea: - dacă vedeți Piața Bulgarilor, o să vedeți că are o dedicație în centru, un rotund în care vom amplasa un loc de odihnă care va avea punctul zero al orașelor înfrățite.

Dl. consilier Moraru: - revenim la **punctul nr. 8 din ordinea de zi.**

Dl. consilier Kolozsvari: - am o propunere care poate ajuta pe moment. Dacă noi acceptăm asocierea cu acele condiții pe care le-am spus, înseamnă că dacă în termen de două luni nu se reușește să se încheie această afacere, să ne putem întoarce la vânzare fiindcă nu mai rămâne altă variantă.

Propun ca în momentul de față să votăm pentru asociere în condițiile care le-am expus, să se treacă la negocieri și să dăm un termen până la ședința din luna iulie dacă se încheie acest contract mergem cu asta, dacă nu, la ședința din iulie putem hotărî vânzarea.

Dl. consilier Moraru: - vă propun să trecem la vot. Prima propunere este de asociere în condițiile discutate, acestea fiind redevență plătită lunar pe teren și continuarea evidentă a activității.

Dl. consilier Kolozsvari: – am propus ca ceea ce plătește consiliul să fie egal cu redevența, iar dacă profitul depășește, atunci să fie cotă parte din profit.

Dl. viceprimar Bakos: - dacă trece în această variantă va trebui să hotărâm și componența comisiei.

Voi veni cu propunerea de a da niște indicatori de performanță, niște repere pentru comisie, ceea ce a spus dl. Moraru, ar trebui să intre și în hotărâre: condiții de venit minim, negociere procent din profit, suprafața de teren și ce am discutat adineauri. Acest lucru îl vom discuta împreună cu comisia.

Dl. consilier Moraru: - suprafața este clar precizată – 23.300 mp, nu 36.000 mp.

Dl. viceprimar Bakos: - în hotărâre nu apare acest lucru, e suprafața minim necesară utilizării terenului care trebuie determinată în negociere.

Dl. consilier Kirsch: - pentru comisie propun pe dl. Torzsok și pe dl. Moraru.

Dl. consilier Moraru: - supun la vot proiectul de hotărâre în varianta asociație, cu toate amendamentele discutate, privind suprafața, plata.

Dl. consilier Molnar: - și vânzarea este o variantă, dar ca succesiune vânzarea poate să vină numai după ce nu s-a reușit cealaltă variantă.

Dl. consilier Moraru: - supun la vot varianta discutată.

Cine este pentru? – 15 voturi

Cine este împotriva? – 1 vot (Pop Mircea)

Cine se abține? – 5 abțineri (Pop L., Maior C., Sita I., Mozes L., Oproiescu F.)

(Nu a votat dl. consilier Vlas F.)

Proiectul de hotărâre este respins.

Dl. consilier David: - doresc ca d-na secretar Cioban să-mi spună dacă în condițiile legi putem face vânzare directă?

D-na secretar Cioban: - i-am arătat și d-lui viceprimar articolul din Legea nr. 215/2001 modificată și republicată din care rezultă că acolo unde sunt construcții edificate de un constructor de bună credință (vreau să precizez de ce Asfarom a primit autorizație de construire în condițiile asocierii care exista până în 2006, vânzarea se poate efectua direct, pe baza unui raport de evaluare aprobat de consiliu.

Dl. consilier David: - propunerea mea este ca și la varianta cealaltă, să aprobăm vânzarea unei suprafețe minime necesare pentru activitate; să-și clarifice toate datoriile față de primărie până în momentul de față. Vânzarea se face conform legii după o evaluare a unui expert, dacă încetează activitatea Primăria are preemțiune la cumpărarea terenului. O altă propunere prevăzută de lege și poate ar

bine scrisă în hotărâre, în momentul în care este notificat despre această expertiză și în 15 zile refuză preemțiunea, noi putem scoate la licitație terenul.

Dl. consilier Moraru: - ați uitat partea de garanție în sensul că își continuă activitatea încă 5 ani.

Dl. viceprimar Bakos: - datoriile se plătesc nu până în ziua de astăzi, ci data semnării contractului de vânzare cumpărare.

D-na secretar Cioban: - aproape tot ce a spus dl. David este cuprins în proiectul de hotărâre varianta a doua, unde este înscrisă suprafața de teren care s-a stabilit de dvs. și este prezentată o schiță din care rezultă care este terenul ocupat de construcții și accese. La art. 2 se stabilesc indicii după care se va stabili prețul de vânzare-cumpărare, adică ținând cont de evaluările existente, măsurătorile de pe teren de la trei agenții imobiliare din zonă câte o informație și ținând cont cu cât s-a cumpărat terenul și investițiile care s-au făcut pe acest teren actualizate. Scrie în art. 2 ce am spus acum. În art. 3 scrie quantumul prețului terenului se va supune aprobării consiliului local după stabilire, iar în celelalte articole se stabilește că nu se va încheia contract de vânzare cumpărare până când firma nu va plăti datoriile, prețul folosinței terenului la zi.

Dl. consilier Moraru: - supun la vot varianta a doua cu toate completările discutate.

Cine este pentru? – 15 voturi

Cine este împotriva? – 2 voturi (Molnar G., Moraru O.)

Cine se abține? – 4 abțineri (Torzsok S., Balint S., Kolozsvari Z., Fekete

A.)

(Nu a votat dl. consilier Vlas F.)

Proiectul de hotărâre în această variantă a fost respins.

Regret că am acceptat să fac parte din acest consiliu care tratează copilărește probleme majore ale municipiului, numai datorită faptului că nu suntem în măsură să aprofundăm o astfel de treabă.

Dl. consilier Opriscan: - am ajuns la situația dinaintea ședinței. Am făcut și pauză să găsim o soluție pe care să o agreem cu majoritate calificată, nu știu ce mai așteptăm acum să se facă: asociere nu vrem, vânzare nu vrem.

Eu cred că lucrurile din acest moment vor deveni extraordinar de complicate fiindcă le creem și lor mari probleme neavând nici un document cu care să-și prelungească avizul de mediu. Vom ajunge la judecată pentru că mergem acolo și nu știm ce vrem. Cred că trebuie mai multă responsabilitate.

Dl. consilier Pop L.: - cum plecăm de aici după o oră și jumătate de discuții?

Dl. consilier Moraru: - fiindcă tot ne întâlnim joi pentru Zilele târgumureșene, se poate transforma într-o ședință extraordinară, subiectul acesta nu mai poate fi amânat și propun reluarea lui joi.

Supun la vot dacă sunteți de acord cu această propunere.

Cine este pentru? - 19 voturi

Cine este împotriva? -

Propunerea a fost aprobată cu 19 voturi pentru.

(Nu au votat d-nii consilieri Vlas F., Oproiescu F. și Benedek I.)

Punctul nr. 9 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind completarea Hotărârii Consiliului local municipal nr. 266/2006 referitoare la aprobarea listei cu cabinetele medicale aflate în patrimoniul Consiliului local municipal, spații care fac obiectul vânzării conform reglementărilor Ordonanței de Urgență nr. 110/2005 modificată și aprobată prin Legea nr. 236/2006:

Dl. consilier Moraru: - raportul comisiilor de specialitate este pozitiv.

Supun la vot proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 21 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu 21 de voturi pentru.

(Nu a votat dl. consilier Vlas F.)

Punctul nr. 10 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind prelungirea unor contracte de închiriere pentru spații cu altă destinație decât acea de locuință:

Dl. consilier Moraru: - raportul comisiilor de specialitate este pozitiv.

Supun la vot proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 20 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu 20 de voturi pentru.

(Nu au votat d-nii consilieri Vlas F. și Bakos L.)

Punctul nr. 11 a fost retras de pe ordinea de zi.

Punctul nr. 12 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea fișei de evaluare în vederea vânzării și vânzarea către Matei Cristian Ilie a unei cote de teren aferentă unei construcții situate în Tîrgu Mureș, str. Morii, nr. 21:

Dl. consilier Moraru: - avem în dosare argumente, evaluarea.

Supun la vot proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 18 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? – 2 abțineri (David C., Kirsch A.)

Hotărârea a fost adoptată cu 18 voturi pentru și 2 abțineri.

(Nu au votat d-nii consilieri Vlas F. și Bakos L.)

Dacă v-ați uitat în material, valoarea de 85 euro pe metru pătrat, e pentru prima dată în consiliul nostru când figurează o astfel de valoare pe metru pătrat într-o zonă care nu e nici chiar așa de centrală.

Punctul nr. 13 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea concesiunii prin licitație publică a unei suprafețe de teren aparținând domeniului public al municipiului Tîrgu Mureș:

Dl. consilier Moraru: - raportul comisiilor de specialitate este pozitiv.

Supun la vot proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 11 voturi

Cine este împotriva? – 4

Cine se abține? – 5 abțineri

Proiectul de hotărâre a fost respins.

(Nu au votat d-nii consilieri Vlas F. și Bakos L.)

Eu cred că în momentul în care avem ceva de obiectat asupra unui material, să spunem ce avem de obiectat. S-a discutat la ședința trecută și s-au cerut precizări care s-au primit.

DI. consilier Benedek: - eu am insistat să se găsească o soluție ca să se facă acolo garaje. Dar cu bloc de 15 etaje nu pot fi de acord.

DI. consilier Moraru: - subiectul merita comentarii în sensul că se pot aduce îmbunătățiri.

DI. consilier Balint: - mie mi se pare o inițiativă pretențioasă. Aș fi dorit o prezentare detaliată a proiectului, mai ales că este vorba de o amenajare destul de potrivită din punct de vedere urbanistic.

DI. consilier Moraru: - vă întreb dacă sunteți de acord să considerăm materialul amânat și la ședința următoare să se facă o prezentare detaliată a acestui proiect care este de o amploare deosebită.

Punctul nr. 14 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind completarea și modificarea Hotărârii Consiliului local municipal Tîrgu Mureș nr. 191/25.05.2006 și stabilirea prețului de vânzare a unei suprafețe de teren aferentă unor clădiri situate în Tîrgu Mureș, str. Livezeni, nr. 6, către S.C. Profitec S.R.L.:

DI. consilier Moraru: - dacă sunt observații?

DI. consilier Fekete: - la acest material comisia juridică are o propunere pe care vreau să o prezint. În urmă cu câteva luni am aprobat pentru Cooperativa Solidaritatea, între timp cooperativa și-a vândut activele firmei Profitec. Cooperativa avea un drept de preemțiune asupra aceluși teren care era un lucru greu care atârna în decizia în care noi am vândut.

În fața acestei societăți care astăzi este proprietar, acest punct nu mai este valabil. Profitec a construit mai multe clădiri la Tîrgu-Mureș și probabil și pe acest teren nu clădirile îl interesează, ci terenul pe care să-l folosească în continuare pentru construcții noi. Dat fiind faptul că noi avem terenul iar el are clădiri pe care vrea să le demoleze, noi avem un cuvânt de spus, ce poate să facă sau ce nu poate să facă pe acel teren. Ca să nu avem probleme, noi am propus să se înființeze o comisie de negociere care să negocieze în următoarea direcție: să se stabilească de acord cu firma Profitec o înțelegere, că din cei 10700 mp pe care probabil peste câțiva ani ar demola, să ajungem la înțelegere. De exemplu, 7.000 mp îi vindem Profitecului iar el ne dă 3.000 mp pe care noi putem lua o decizie ulterior că construim locuințe sau altceva. Practic am separa proprietatea. Dacă această comisie reușește o negociere, am putea avea o parte din teren, și o parte am vinde-o lui.

DI. consilier Opriscan: - eu nu am înțeles bine ce vrea să spună. În acest consiliu avem un precedent prin care fabrica de medicamente care a cumpărat teren de la Cooperativa Metalul, exact în aceleași condiții le-am dat, legea și pentru cooperatie și pentru cei care cumpără clădirile de acolo tot folosință veșnică au pe durata existenței, practic noi nu încasăm nici redevență nici chirie, nici taxe și impozite dar visăm ca 3000 mp din cei 10.000 să-i mobilăm noi în calitate de ce? Ori îi vindem să luăm un ban pe acel teren care nu a produs și nu produce nimic, ori să spuneți că nu se vrea vânzarea și îl utilizează mai departe.

DI. consilier Fekete: - noi ne-am gândit la o dezmembrare a terenului de 10.700 din care în urma înțelegerii la care am ajunge, o parte o vindem iar cealaltă parte în schimb ne-o eliberează. El demolează construcția pentru că el dorește să facă alte construcții decât există acum acolo. Dacă noi vom fi proprietar pe acel teren de 10.000 oricând atunci când el demolează și vrea să facă acolo ceva, noi avem un cuvânt de spus.

D-na secretar Cioban: - aveți în mape o hotărâre a Comisiei județene din care rezultă că unui cetățean Bereczki care revendică fără acte doveditoare i s-a respins prin hotărâre definitivă a comisiei județene cererea, ca și datele trecute, de fiecare dată când s-a pus pe ordinea de zi acest punct, după ce apare în ziar apare imediat o contestație în care nu scrie nimic. Această contestație a venit înainte de ședință cu un sfert de oră, este înregistrată la primărie și se contestă că a fost terenul cuiva.

Vreau să fac două precizări legat de acest teren. Acest teren numai formal este în proprietatea municipiului pentru că întotdeauna el a fost în folosința cooperăției și întotdeauna cine stă acolo nu-l putem scoate afară decât pe bază de înțelegere. Un proces al d-lui Bereczki poate dura oricând și niciodată municipiul Tîrgu-Mureș până când nu primește acest teren nu l-ar putea da înapoi la cineva pentru că nu-l deține. Nu deține modul de folosință a acestui teren. Pe mine nu mă interesează ce se va face acolo, există o cerere pe care tot o trenăm din cele mai vechi timpuri, că e terenul mai mare sau mai mic asupra căruia nu v-ați pronunțat și omul poate cere în fiecare zi o autorizație pe care nu i-o putem da fiindcă nu deține terenul. Ca să existe rezolvare, eu aș propune ca dvs. să fiți de acord să vindeți terenul de sub construcții, pentru că oricum el nu se va putea da niciodată nimănui, construcții și amenajări, sens în acre vă propun să introducem un alt articol: "obiectul vânzării este terenul ocupat de construcții și amenajări ce se va determina prin măsurători, pentru restul terenului se va încheia un act adițional la contractul de vânzare cumpărare dacă va fi cazul după rămânerea definitivă și irevocabilă a acțiunii d-lui Bereczki Ladislau, în cazul respingerii acțiunii.

DI. consilier Moraru: – eu am înțeles că acțiunea d-lui Bereczki a fost respinsă.

D-na secretar Cioban: - la nivelul municipiului nostru Comisia locală de fond funciar care nu deține acest teren pentru că e în folosința firmei a fost respinsă. Nu există acte doveditoare și este teren aferent unor construcții. Aceeași poziție a avut-o și comisia județeană. DI. Bereczki se poate adresa de o sută de ori justiției dar asta nu suspendă procedurile de executare până când nu am avea o hotărâre care ar suspenda procedurile administrative de hotărâre. Nu există o asemenea procedură suspendată.

DI. consilier Moraru: - în baza unei hârtii pe care eu o las la registratură, că eu sunt deținătorul tuturor terenurilor din Tîrgu-Mureș, noi consiliul luăm în considerare o astfel de hârtie? Înțeleg că dânsul ca să intre în drepturi trebuie să aibă o hotărâre; i-a fost respins și la municipiu și la județ.

Noi am stabilit o comisie care să negocieze cumpărarea clădirilor de pe această suprafață. Comisia a venit și a spus că nu prezintă interes pentru oraș. Cum de apare acest investitor și prezintă mare interes pentru oraș? Nu vi se pare o mare anomalie de modul cum tratăm și judecăm diverse interese ale municipiului?

Noi ne chinuim să amplasăm bocuri de locuințe și nu găsim locuri și o suprafață de peste un hectar

D-na secretar a făcut o propunere ca astăzi să ne limităm numai la suprafața de sub clădiri.

DI. consilier Fekete: - dacă noi vindem ce este sub clădiri, sunt mai multe clădiri în diferite puncte, nu este o clădire compactă și un teren liber compact. Aici ar fi interesul lui ca să aibă un teren compact pe care să-l mobilizeze cum dorește, decât să aibă niște pete într-un teren mare.

DI. consilier Oprișcan: - pe acel teren există drumuri de acces, platformele care există, totul intră în suprafața utilizată, nu numai terenul de sub perimetrul clădirii. Este un drept de folosință și nu luăm nici un ban și în loc să luăm niște bani ne apucăm să discutăm. Cu cât vindem mai mult teren, de acolo de unde nu încasăm nimic, luăm niște bani. Putem achiziționa în altă parte teren de banii respectivi.

Dl. primar Florea: - problema cooperățiilor este marele of al primarilor, dar nu avem ce face, ești obligat să le dai. Domnule Fekete, te sfătuiesc să mergi la Parlament să te angajezi consilier juridic acolo și când apare o astfel de problemă, acolo e problema. Vor mai fi astfel de situații, se pregătește Igiena, etc. aceste terenuri noi nu încasăm nimic pe ele și niciodată nu vor fi ale noastre.

Dl. consilier David: - în momentul când rămân în proprietatea cooperativelor, poate să aibă folosință veșnică. Când poate să-l vândă? Dacă nu i-am pus aceeași condiție că trebuia să avem noi preemțiune, încă încape loc de discuție, nu va face mare lucru dacă el nu va fi proprietar pe acel teren. El poate să intre în discuții cu primăria cu dvs. că pe 3.000 mp care este liber primește, restul dacă noi putem construi acolo un bloc pentru oraș. Nu suntem nevoiți să-i vindem automat acest teren. Întrebarea mea este după cât timp poate vinde cooperativa acest teren când îl primește?

Dl. consilier Pop L.: - se poate vinde când hotărâsc membrii cooperatori. Personal societatea pe care o conduc a avut 85 de procese cu Guvernul României, Prefectura Mureș, Consiliul Județean, din 85 de clădiri 81 sunt câștigate restul 4 se câștigă la Înalta Curte de Casație.

Dl. Fekete a spus să fie regrupate o parte din teren, să-i dăm investitorului suprafață de clădiri cu drumul de acces într-o parte și să rămână în partea cealaltă că dacă vrea să demoleze să facem și noi ceva. Tot eu spun să va rămâne cu drumuri de acces 1500 mp ceea ce este foarte puțin pentru primărie să construim. Nu știu cine a fost comisia, putea să cumpere primăria acel teren. Mai am o propunere ca pentru toate terenurile pe care le vine primăria să cumpărăm noi terenuri în continuarea orașului, de la comunele limitrofe, cu banii pe care îi luăm din aceste vânzări.

Dl. consilier Moraru: - supun la vot propunerea de vânzare a terenului de sub clădiri.

Cine este pentru? – 17 voturi

Cine este împotriva? – 1 vot (Fekete A.)

Cine se abține? – 2 abțineri (Balint S., Mozes L.)

Hotărârea a fost adoptată cu 17 voturi pentru, 1 vot împotriva și 2 abțineri.

(Nu au votat d-nii consilieri Vlas F. și Oprișcan D.)

Rezultatul votului pentru Cetățeni de Onoare și Pro Urbe Cetățeni de onoare

S-au împărțit 21 buletine de vot, valide 21:

- Copotoiu Constantin - 21 voturi
- Urdea Vasile - 17 voturi
- Codrescu - 21 voturi
- Horvath Attila – 21 voturi
- Csata Bela - 21 voturi
- Weszely Tibor – 21 voturi

Distincții Pro Urbe

S-au împărțit 21 buletine de vot, valide 21

Rezultatul votului:

- Balint Jozsef - 21 voturi
- Daniel Powels – 21 voturi

Dl. consilier Moraru: - supun la vot validarea voturilor pentru Cetățenii de Onoare și distincțiile Pro Urbe.

Cine este pentru? – 19 voturi
Cine este împotriva? -
Cine se abține? – 1 abținere (David C.)
(Nu au votat d-nii consilieri Vlas F. și Opreșcan D.)
Cu 19 voturi pentru și o abținere s-au validat voturile pentru Cetățeni de Onoare și distincții Pro Urbe.

A plecat dl. consilier Opreșcan Doru – sunt prezenți 21 consilieri locali.

Punctul nr. 15 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea vânzării prin licitație publică a spațiului în suprafață de 77,92 mp cu anexa pivniță 20,35 mp și a cotei de teren aferentă acestuia, situat în Tîrgu Mureș, str. Voinicenilor, nr. 56:

Dl. consilier Moraru: - raportul comisiilor de specialitate este pozitiv.

Supun la vot proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 19 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? – 1 abținere (David C.)

Hotărârea a fost adoptată cu 19 voturi pentru și o abținere.

(Nu a votat dl. consilier Vlas F.)

Vă rog să faceți propuneri pentru doi consilieri care să facă parte din comisie.

Dl. consilier Maior: - propun pe dl. consilier Pop Mircea.

Dl. consilier Benedek: - propun pe dl. consilier Fekete Attila.

Dl. consilier Pop M.: - propun ca membru înlocuitor pe dl. consilier Sita Ioan.

Dl. consilier Moraru: - supun votului dvs. proiectul de hotărâre cu propunerile făcute.

Cine este pentru? – 20 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

(Nu a votat dl. consilier Vlas F.)

Componenta comisiei a fost aprobată cu 20 de voturi pentru.

Punctul nr. 16 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea fișei de evaluare în vederea vânzării și vânzarea către Chirilă Ioan a cotei de 15,6% din uscătoria situată în Tîrgu Mureș, str. Viitorului, nr. 16:

Dl. consilier Moraru: - raportul comisiilor de specialitate este pozitiv.

Supun la vot proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 18 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? – 2 abțineri (Balint S., David C.)

Hotărârea a fost adoptată cu 18 voturi pentru și 2 abțineri.

(Nu a votat dl. consilier Vlas F.)

Punctul nr. 17 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea fișelor de evaluare în vederea vânzării către Ceteraș Maria și Kiss Rozalia a unor suprafețe de teren aferentă unor construcții situate în Tîrgu Mureș, str. Băneasa, nr. 37/A:

Dl. consilier Moraru: - raportul comisiilor de specialitate este pozitiv.

Dl. consilier David: - terenul este în apropierea pâraului Budiului. Dacă primăria dorește ca Apele Române să facă decolmatări, atunci să nu votați numai cu 3 metri loc de servitute lângă pârau. Altfel, eu nu votez acest material. După aceea să nu aveți pretenția să intrăm prin albie că nu avem acces nici la Budiului nici la Roka și la Poklos numai că lansăm prin macara utilajele.

Este o lege că trebuie să se asigure servitute.

D-na secretar Cioban: - este o propunere corectă, suprafața nu se reduce dar se înscrie în proiectul de hotărâre cu instituirea unui drept de servitute de trecere în favoarea Apelor Române.

Dl. consilier Moraru: - supun la vot proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 20 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu 20 de voturi pentru.

(Nu a votat dl. consilier Vlas F.)

Punctul nr. 18 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea fișei de evaluare în vederea vânzării către Suba Lukacs și soția Gaszpor Reka Gizella a unei suprafețe de teren, aferentă unor construcții fiecăruia în cote de 1/2 din teren, situat în Tîrgu Mureș, str. Borsos Tamas, nr. 12:

Dl. consilier Moraru: - nu sunt observații la acest material.

Supun la vot proiectul de hotărâre așa cum este prezentat.

Cine este pentru? – 20 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu 20 de voturi pentru.

(Nu a votat dl. consilier Vlas F.)

Punctul nr. 19 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind concesionarea directă către S.C. Timexim Imp-Exp S.R:L. a unei suprafețe de teren aparținând municipiului Tîrgu Mureș pentru amenajare parcare

Dl. consilier Moraru: - comisia de urbanism a făcut o propunere care cred că merită să fie luată în considerare, și anume, amenajarea de către concesionar a unui spațiu de joacă pe o suprafață echivalentă cu suprafața concesionată.

Este o propunere foarte corectă.

Dl. consilier Fekete: - în comisia juridică am rugat și executivul a prezentat, să se includă că se vor amenaja locuri de parcare. Să precizăm acest lucru, că se dorește cel puțin cinci locuri de parcare.

Dl. consilier Moraru: - bănuiesc că comisia a studiat și e posibil. Supun la vot proiectul de hotărâre cu completările care s-au spus.

Cine este pentru? – 18 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? – 2 abțineri (Molnar G., David C.)

Hotărârea a fost adoptată cu 20 de voturi pentru și 2 abțineri.

(Nu a votat dl. consilier Vlas F.)

Punctul nr. 20 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind concesionarea directă către dl. Micu Ioan a unei suprafețe de teren aflate în proprietatea municipiului Tîrgu Mureș pentru extinderea spațiului comercial:

Dl. consilier Moraru: - dacă sunt observații la acest material?

Dl. consilier Benedek: - este vorba de 1,55 metri pătrați. Numai atât se concesionează. Este o intrare acolo.

Dl. consilier Moraru: – el într-adevăr extinde spațiul comercial cu 1,55 mp, dar pentru diferență el dorește să amenajeze spațiul verde. Eu cred că nu avem de ce să ne opunem. Forma aceasta de a aloca spațiu pentru menținerea spațiului verde și întreținerea lui, cred eu că nu e greșită. Asta rezultă din expunerea de motive și din cerere.

Comisia de urbanism, pe bună dreptate completează “fără schimbarea ulterioară a destinației spațiului verde”. Cred că noi ar trebui să fim încântați când cineva se angajează să întrețină spațiul verde.

Dl. consilier David: - și asociațiile de locatari au grijă de spațiul verde și nu sunt îngrădite. Acesta este deja îngrădit cu gard de fier. Eu rog executivul primăriei să meargă și să perceapă amendă pentru construcție fără autorizație de construire.

Dl. consilier Moraru: - este propunerea să se concesioneze 1,55 mp, nu și spațiul verde.

Dl. primar Florea: - puteți să-l închiriați pe celălalt, dar nu văd de ce atâta încrâncenare când e unul cu care nu s-a vorbit înainte, față de ceilalți cu care ați vorbit înainte.

Dl. consilier Moraru: - omul dorește să-l concesioneze, plătește pentru spațiul acela. Sublinierea făcută de comisia de urbanism că nu are voie să schimbe destinația spațiului, cred că e corectă.

Dl. consilier Dane: - trebuie să fim destul de atenți. Pe cererea adresată primăriei scrie clar că diferența de suprafață necesară pentru extindere este de 35,25 mp; este și o fotografie. Este un spațiu verde îngrădit, poate și îngrijit, și eu stau într-o zonă unde cineva și-a făcut un gard, acum are tot felul de mizerii și este spațiul lui și noi nu putem intra cum dorim în curtea noastră. Eu nu pot fi de acord cu acest lucru.

D-na Alina Damian: - el solicită 37 mp. Are concesionat printr-un contract mai vechi 34 mp prin care i-ați aprobat extinderea. La ora actuală, dânsul, calea de acces, strict aleea de acces trebuie mărită pe toată suprafața ei cu 1,55 mp. Asta este în jur de 10-20 cm pe lungimea căii de acces. Restul diferenței de teren este spațiul verde situat în stânga și în dreapta căii de acces pe care l-a îngrădit cu gard verde. Dânsul a solicitat să concesioneze și acel spațiu verde, dar în comisii s-a propus doar strict calea de acces, doar cei 1,55 mp. Este spațiu verde împrejmuit cu gard de fier, asta am discutat în comisii.

Dl. consilier Dane: - aici putem spune tot felul de lucruri, dar hârtia rămâne. Pe hârtie nu scrie ceea ce spune doamna.

Dl. consilier Moraru: - supun la vot concesionarea de 1,55 mp.

Cine este pentru? – 13 voturi

Cine este împotriva? – 3 voturi (Molnar G., David S., Nemes P.)

Cine se abține? – 4 abțineri (Kirsch A., Maior C., Sita I., Pop M.)

Proiectul de hotărâre a fost respins.

(Nu a votat dl. consilier Vlas F.)

Dl. consilier Moraru: – am supus volului dvs. să se concesioneze numai 1,55 mp, cât a cerut. Consider că a fost neatent. Supun din nou la vot acest material.

Cine este pentru? – 17 voturi

Cine este împotriva? – 2 voturi (Molnar G., Nemes P.)

Cine se abține? -

Hotărârea a fost adoptată cu 17 voturi pentru și 2 voturi împotriva.

(Nu au votat d-nii consilieri David C. și Vlas F.)

Punctul nr. 21 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind concesionarea directă către S.C. Bioplant S.R.L. a unei suprafețe de teren aparținând municipiului Tîrgu Mureș pentru extindere și amenajare acces:

Dl. consilier Moraru: - s-a făcut mențiunea “fără afectarea spațiului verde”.

Dl. consilier Balint: - urmează o serie de materiale care vizează căi de acces. La parter se fac cabinete, diferite asamblări, etc. Am spus și la o ședință anterioară să se elaboreze la nivelul orașului un plan de sistematizare de acces care să fie standard și obligatoriu pentru toată lumea care cere astfel de intrări și atunci evităm presiunile. Dacă se conturează un plan al primăriei pe care îl votăm, 2-3 modele valabile pentru anumite zone din oraș, atunci trebuie să se conformeze fiecare din cei care solicită. Uitați-vă care este diferența în cartierul Tudor. Mai jos de Favorit unde s-au făcut niște intrări excepționale, foarte bine amenajate, și cum arată zona 7 Noiembrie unde nu s-a făcut acest lucru. Până când nu se face un proiect pe ansamblu, ne vom tot lovi de diferite probleme.

Dl. consilier Molnar: - eu aș dori o explicație. Cum se poate face o cale de acces fără să se afecteze spațiul verde? Dacă tot se vrea să se facă calea de acces, să se formuleze hotărârea în mod serios. Ne amăgim, facem o cale de acces, scriem acolo “fără afectarea zonei verzi”, dar cum? Pe trotuar?

Dl. primar Florea: - acest lucru de extindere sau cale de acces, arhitectul șef restructurează și aprobă modul cum se face. În 7 Noiembrie nu era cum să modifice trotuarul și s-a acceptat într-un fel, iar în cartierul Tudor în alt fel. Nu sunt mai mult de două forme.

Dl. consilier Moraru: - materialul acesta a trecut prin toate comisiile care au fost de acord.

Supun la vot proiectul de hotărâre cu mențiunea făcută.

Cine este pentru? – 18 voturi

Cine este împotriva? – 2 voturi (Molnar G., David C.)

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu 18 voturi pentru și 2 voturi împotriva.

(Nu a votat dl. consilier Vlas F.)

Punctul nr. 22 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind concesionarea directă către S.C. Rodfarm S.R.L. a unei suprafețe de teren aparținând municipiului Tîrgu Mureș pentru asigurare acces la spațiul comercial:

Dl. consilier Moraru: - comisiile de specialitate nu au avut observații la acest material.

Supun la vot proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 16 voturi

Cine este împotriva? – 3 voturi (Molnar G., David C., Nemes P.)

Cine se abține? – 1 abținere (Mozes L.)

Hotărârea a fost adoptată cu 16 voturi pentru, 3 voturi împotriva și o abținere.

(Nu a votat dl. consilier Vlas F.)

Punctul nr. 23 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind concesionarea directă către Mărginean Alexandru și soția Mărginean Mihaela a unei suprafețe de teren aparținând municipiului Tîrgu Mureș pentru extinderea spațiului comercial și asigurare acces:

Dl. consilier Moraru: - comisia de buget nu este de acord cu materialul, fără să menționeze de ce. Figurează un singur cuvânt “respins”. Așa ceva nu există. Materialele trebuie motivate, de ce respingem și de ce suntem pentru.

Dl. consilier Benedek: - este un caz similar care a fost prezentat, că cineva a construit gard. Aici vor să extindă până la trotuar. Eu nu o să fiu de acord.

D-na Alina Damian: - este solicitarea de a ieși până la trotuar în aliniamentul spațiului comercial învecinat.

Dl. consilier Moraru: - supun la vot proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 7 voturi (Balint S., Crăciun F., Moraru O., Sita I., Fekete A., Pop Mircea., Bakos L.)

Cine este împotriva? – 9 voturi

Cine se abține? – 4 abțineri (Dane K., Mozes L., Kirsch A., Maior C.)

(Nu a votat dl. consilier Vlas F.)

Proiectul de hotărâre a fost respins.

Punctul nr. 24 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind concesionarea directă către Mureșan Emil și soția Mureșan Ioana a unei suprafețe de teren aparținând municipiului Tîrgu Mureș pentru extindere spațiu comercial și asigurare acces:

Dl. consilier Moraru: - la fel, comisia de buget scrie că materialul este respins.

Dl. consilier Benedek: - în material trebuia să se scrie cea ce s-a discutat în comisie, altfel nu poate să ocupe terenul numai dacă taie pomul și intră pe zona verde.

D-na Alina Damian: - există extinderi, merg pe spațiul verde toate, dar s-au dat în aliniamentul celorlalte spații, nu am avut în aceste cazuri ieșiri față de alte spații acum în afară, s-a mers pe aliniament și cu cale de acces. Lucrurile acestea le discutăm totdeauna pentru concesiuni.

Dl. consilier Moraru: - lucrul acesta a fost discutat în comisia de urbanism și s-a convenit că acolo unde se respectă aliniamentul să fim de acord.

Supun votului dvs. proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 7 voturi (Torzsok S., Balint S., Crăciun F., Mailat V., Moraru O., Pop L., Oproiescu F.)

Cine este împotriva? – 5 voturi (Molnar G., Benedek I., David C., Nemes P., Kolozsvari Z.)

Cine se abține? – 8 abțineri

Proiectul de hotărâre a fost respins.

(Nu a votat dl. consilier Vlas F.)

Punctul nr. 25 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind concesionarea directă către Ilea Ioan și soția Ilea Zamfira a unei suprafețe de teren proprietatea municipiului Tîrgu Mureș pentru extinderea spațiului comercial:

Dl. consilier Moraru: - comisia de buget a respins materialul.

Supun la vot proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 4 voturi (Torzsok S., Benedek I., Moraru O., Sita I.)

Cine este împotriva? – 7 voturi

Cine se abține? – 8 abțineri

(Nu a votat dl. consilier Vlas F.)

Proiectul de hotărâre a fost respins.

D-na Damian Alina: - la materialele 25 și 26 nu este deloc spațiu verde. Este în zona 7 Noiembrie.

DI. consilier Benedek: - s-a discutat în comisie că cele două intrări arată foarte urât. Să se găsească o soluție ca să se poată intra din stradă.

D-na Alina Damian: - în cele două materiale asta este propunerea dâșilor de a-și extinde uniform să nu arate urât. Există palnuri atașate la material.

DI. primar Florea: - eu propun ca d-na arhitect șef să se ocupe personal de vizarea lor înainte.

DI. consilier Moraru: – autoritatea unor persoane impune în continuare voturi negative. Comisia de urbanism a fost de acord cu aceste materiale.

DI. consilier David: - există lege și am fost notificați de două O.N.G., că în cazul în care în P.U.D. un spațiu figurează ca și spațiu verde, nu se poate schimba destinația aceluși teren fără schimbarea P.U.Z.-ului.

Eu am solicitat către cei care fac materialele ca să respecte această lege și să nu facă materiale contrare unor legi.

Tot ce va fi cu afectarea spațiului verde eu nu voi fi de acord.

Revin cu materialul 25 și îl supun din votului dvs.

Cine este pentru? – 12 voturi

Cine este împotriva? – 2 voturi (Molnar G., Mailat V.)

Cine se abține? – 3 abțineri (Dane K., Fekete A., Bakos L.)

Proiectul de hotărâre a fost respins.

(Nu au votat d-nii consilieri David C., Nemes P., Crăciun F. și Vlas F.)

Punctul nr. 26 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind concesionarea directă către Keresztes Nandor și Keresztes Edit și soțul Albert a unei suprafețe de teren proprietatea municipiului Tîrgu Mureș pentru extinderea spațiului comercial:

DI. consilier Moraru: - comisia de buget respinge materialul.

Supun la vot proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 11 voturi

Cine este împotriva? – 3 voturi (Molnar G., David C., Nemes P.)

Cine se abține? – 5 abțineri (Dane K., Kirsch A., Sita I., Fekete A., Bakos

L.)

Proiectul de hotărâre a fost respins.

(Nu au votat d-nii consilieri Crăciun F. și Vlas F.)

Punctul nr. 27 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind concesionarea directă către S.C. Cristal Szo S.R.L. a unei suprafețe de teren aparținând municipiului Tîrgu Mureș pentru extinderea spațiului comercial:

DI. consilier Moraru: - comisia de buget este de acord cu materialul, face precizarea “până la aliniament”. La celelalte era până la aliniament, dar dâșii au fost împotriva.

DI. consilier Pop Mircea: - spre deosebire de celelalte, acesta este pe beton.

DI. consilier Mozes: - nu este zonă verde, este asfalt, este un trotuar destul de lat. Dâșii vor să facă ceea ce au făcut și vecinii, respectiv Banca Transilvania, Sensi Blue. Au ieșit până la copertina de beton.

DI. consilier Moraru: - supun la vot proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 16 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? – 3 abțineri (Balint S., Sita I., Fekete A.)

Hotărârea a fost adoptată cu 16 voturi pentru și 3 abțineri.

(Nu au votat d-nii consilieri Crăciun F. și Vlas F.)

Punctul nr. 28 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind concesionarea directă către Barabasi Blaj a unei suprafețe de teren proprietatea municipiului Tîrgu Mureș din cadrul Complexului de agrement și sport „Mureșul”:

DI. consilier Moraru: - nu sunt observații la acest material.

Supun la vot proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 17 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? - 1 abținere (Sita I.)

Hotărârea a fost adoptată cu 17 voturi pentru și o abținere.

(Nu au votat d-nii consilieri Crăciun F., Bakos L., Vlas F.)

Punctul nr. 29 a fost retras de pe ordinea de zi

Punctul nr. 30 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea Regulamentului de stabilire de măsuri unitare de organizare și asigurare a dezvoltării și întreținerii spațiilor verzi din municipiul Tîrgu Mureș:

DI. consilier Moraru: - am citit acest regulament care nu precizează că se referă al domeniul public sau la domeniul privat. Dacă se referă și la domeniul public și la domeniul privat, atunci uitați-vă la niște capitole unde se interzice ca vița de vie care e uscată și prin acest regulament noi nu-i dăm dreptul să o taie și să o înlocuiască. Îl obligăm să vină la primărie să facă o cerere, să plătească niște bani și apoi să aștepte o lună de zile după care noi îi dăm liber să taie vița de vie. Nu vi se pare caraghios? La art.9

DI. consilier Balint: - acest regulament se bazează pe Legea nr. 24 care a apărut ulterior, este o reglementare a întreținerii spațiilor verzi valabilă în toată țara. Noi care am inițiat acest proiect și este o inițiere care ar descongiona atât serele care sunt mereu îngrădite ci diferite lucrări, cât și că ar pune la punct anumite regulamente privind administrația spațiilor verzi din jurul blocurilor, parcurilor, etc. Ca atare regulamentul se referă în principiu la Legea nr. 24 urmând ca apoi aplicarea acestui regulament să se facă conform realităților pe care le întâmpinăm în oraș. În anumite zone unde, de exemplu vița de vie este ceva valoros, acolo se impune să se aplice. Dacă nu există, nu se impune, dar în primul rând face ordine în ce privește amenajarea spațiilor verzi în oraș.

DI. consilier Sita: - acest regulament este un pas înainte față de ce am avut înainte tocmai de aceea a fost emisă să îngrădească acele tăieri care s-au făcut și dezordonat. În continuare va fi acest serviciu propriu al primăriei, la Sere, care se va ocupa.

Este un regulament care întărește disciplina.

DI. consilier Moraru: – eu sunt de acord că este nevoie de un astfel de regulament. În momentul în care elaborăm regulamente nu trebuie să luăm totul adliteram, trebuie să le adaptăm la condițiile locale. De asta am dat exemplu cu vița de vie. Chiar dacă supun la vot materialul și trece, comisia care s-a ocupat de elaborare să-l restudieze.

DI. consilier Fekete: - la ar. 18 scrie “Art. 18 și 19 nu sunt aplicabile pentru plantările mai vechi de doi ani”. Acolo ceva s-a greșit, la art. 18.

Dl. consilier Moraru: - supun la vot acest regulament cu această mențiune că el trebuie îmbunătățit pe parcurs.

Cine este pentru? – 19 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu 19 voturi pentru.

(Nu au votat d-nii consilieri Crăciun F. și Vlas F.)

Punctul nr. 31 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici conform studiului de fezabilitate și proiect tehnic pentru obiectivul de investiții „Extindere și mansardare Grădinița cu Program Prelungit, nr. 2”:

Dl. consilier Moraru: - supun votului dvs. proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 19 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține?-

Hotărârea a fost adoptată cu 19 voturi pentru.

(Nu au votat d-nii consilieri Crăciun F., Vlas F.)

Punctul nr. 32 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea Studiului de fezabilitate cu indicatorii tehnico-economici pentru investiția Cabană – Platoul Cornești, Tîrgu Mureș:

Dl. primar Florea: - eu m-am interesat, lucrurile sunt clare, costă 480 metru pătrat.

Dl. consilier Moraru: - atunci, vă rugăm să corecți în material.

Dl. director Racz: - este un deviz general. Partea de este aproximativ 5 miliarde.

Dl. consilier Moraru: - Aquaserv precizează că aveți apa în imediata apropiere.

Supun la vot proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 19 voturi

Cine este împotriva? – 1 vot (Nemes P.)

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu 19 voturi pentru și un vot împotriva.

(Nu a votat dl. consilier Vlas F.)

Punctul nr. 33 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind interdicția construirii în zona Platoului Cornești Tîrgu Mureș:

Dl. consilier Moraru: - comisia de buget a fost de acord cu materialul.

Dl. consilier David: - eu susțin să se interzică nu numai în zonă, ci în tot Platoul Cornești să fie interdicția.

Dl. consilier Molnar: - observațiile d-lui David sunt binevenite și se vor lua în considerare într-o altă etapă. Trebuie definit cât e Platoul Cornești.

Supun la vot proiectul de hotărâre.

Cine este pentru? – 20 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? – 1 abținere (Balint S.)

Hotărârea a fost adoptată cu 20 de voturi pentru și o abținere.

Punctul nr. 34 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea amplasării statuii scriitorului Aranka Gyorgy în Tîrgu Mureș, în parcul din str. Aurel Filimon, nr. 5 – 7:

DI. consilier Moraru: - eu am cerut și era bine să apară o mică caracterizare a scriitorului care unii nu prea știm despre ce este vorba.

Supun la vot proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 21 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

Punctul nr. 35 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației Plan Urbanistic de Detaliu – str. Remetea, fn – studiu de amplasament locuințe individuale proprietari Dosa Blasiu, Harhoi Daniel, Vultur Traian:

DI. consilier Moraru: - dacă nu sunt observații, supun la vot proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 21 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

Punctul nr. 36 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației Plan Urbanistic de Detaliu – str. Libertății, nr. 126 – studiu de amplasament în vederea construirii unei clădiri cu funcțiunea de birouri – sediu firmă și atelier beneficiar S.C. Bocicor Electric S.R.L. Tîrgu Mureș:

DI. consilier Moraru: - dacă nu aveți observații, supun la vot proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 20 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? – 1 abținere (Mozes L.)

Hotărârea a fost adoptată cu 20 de voturi pentru și o abținere.

Punctul nr. 37 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației Plan Urbanistic de Detaliu – str. Libertății, nr. 143 pentru amplasare clădiri cu funcțiunea de locuință și atelier, proprietari Marian Emil și Marian Maria:

DI. consilier Moraru: - dacă nu aveți observații, supun la vot proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 21 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

Punctul nr. 38 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației Plan Urbanistic de Detaliu – Calea Sighișoarei FN – studiu de amplasament în vederea amplasării obiectivului Stație de distribuție carburanți, beneficiar S.C. Lukoil România S.R.L.:

DI. consilier Moraru: - dacă sunt observații?

DI. consilier Torzsok: - întrucât la ședința comisiei s-a cerut părerea proiectantului care lucrează pentru Calea Sighișoarei, cât și a comisiei tehnice de urbanism, până când avem aceste păreri eu propun să amânăm materialul.

DI. consilier Moraru: - supun votului dvs. amânarea proiectului de hotărâre.

Cine este pentru? – 21 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Proiectul de hotărâre a fost amânat.

Punctul nr. 39 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației Plan Urbanistic de Detaliu – str. Remetea, fn – studiu de amplasament locuință individuală proprietar Oltean Susana:

DI. consilier Moraru: - dacă nu aveți observații, supun la vot proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 21 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

Materiale în regim de urgență

Punctul nr. 1 – regim de urgență

Proiect de hotărâre privind finanțarea din bugetul local a contravalorii transportului pentru o delegație din partea Asociației Foștilor Deținuți Politici - Filiala județului Mureș, cu ocazia deplasării la Budapesta – Ungaria, în perioada 5-8 iunie 2007:

DI. consilier Moraru: - dacă nu aveți observații, supun la vot proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 21 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

Punctul nr. 2 – regim de urgență

Proiect de hotărâre privind aprobarea Studiului de fezabilitate și a indicatorilor tehnico-economici ai obiectivului “Reparația capitală str. Szecsenyi Istvan”:

DI. consilier Moraru: - dacă nu sunt observații, supun la vot proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 20 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? – 1 abținere (Sita I.)

Hotărârea a fost adoptată cu 20 de voturi pentru și o abținere.

Punctul nr. 3 – regim de urgență

Proiect de hotărâre privind concesionarea directă către Mailat Laura a terenului în suprafață de 222 mp aflat în proprietatea municipiului Tîrgu-Mureș:

DI. consilier Pop L.: - s-a transformat o închiriere în concesionare și nu e vorba de întârziere, a fost la executiv la semnat și acolo s-a întârziat, altfel putea intra în ședința ordinară. Este vorba de schimbarea unui contract de închiriere în concesionare.

Dl. consilier Kolozsvari: - dat fiind că eu semnez materialele în regim de urgență, nu am voie să semnez concesiunile.

Dl. consilier Moraru: - supun la vot proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 19 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? – 1 abținere (David C.

(Nu a votat dl. consilier Molnar G.)

Hotărârea a fost adoptată cu 19 voturi pentru și o abținere.

Punctul nr. 4 – regim de urgență

Proiect de hotărâre privind aprobarea achiziționării în proprietatea municipiului Tîrgu-Mureș a unor imobile:

Dl. consilier Moraru: - este vorba de Electromureș.

Supun la vot proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 21 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

Punctul nr. 5 – regim de urgență

Proiect de hotărâre privind aprobarea modificărilor la Hotărârea Consiliului local municipal nr. 31/2006:

Dl. consilier Kolozsvari: - acest lucru nu este în concordanță cu rectificarea de buget. Să se elimine poziția care include piscina.

Dl. consilier Moraru: - cu eliminarea poziției care include piscina. Supun la vot proiectul de hotărâre prezentat, cu această propunere.

Cine este pentru? – 18 voturi

Cine este împotriva? – 1 vot (David C.)

Cine se abține? – 2 abțineri (Molnar G., Nemes P.)

Hotărârea a fost adoptată cu 18 voturi pentru, 1 vot împotriva și 2 abțineri.

Punctul nr. 6 -regim de urgență

Proiect de hotărâre privind modificarea organigramei la Serviciul Public Poliția Comunitară:

Dl. consilier Moraru: - supun la vot proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 20 voturi

Cine este împotriva? – 1 vot (David C.)

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu 20 voturi pentru și 1 vot împotriva.

Punctul nr. 7 – regim de urgență

Proiect de hotărâre privind aprobarea trecerii unui imobil în suprafață de 613 mp aflat în proprietatea municipiului și administrarea Grupului Școlar “Ion Vlasiu”, în administrarea Inspectoratului Școlar:

Dl. consilier Moraru: - supun la vot proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 17 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? – 3 abțineri (Torzsok S., Molnar G., David C.)

Hotărârea a fost adoptată cu 17 voturi pentru și 3 abțineri.

(Nu a votat dl. consilier Nemes P.)

Punctul nr. 8 – regim de urgență

Proiect de hotărâre privind corectarea unor erori materiale în conținutul HCL nr. 72/22 februarie 2007, nr. 151/26 aprilie 2007 și 152/26 aprilie 2007 referitoare la concesionarea directă a unor suprafețe:

Dl. consilier Kolozsvari: - acest material inclus pe ordinea de zi în regim de urgență l-am semnat pentru că scria “corectarea unor erori materiale”. Nu este vorba de o hotărâre nouă, este vorba de corectarea unor greșeli.

D-na secretar Cioban: - după cum vedeți, s-a întâmplat de multe ori că în timpul ședinței la amendamente se reducea suprafața de teren concesionat și în mod greșit acolo unde era calculată redevența nu s-a luat în considerare că s-a redus suprafața. Colegii de la concesiuni au observat acest lucru și trebuie să corecteze eroarea materială. E vorba de sumele de calcul a concesiunii.

Dl. consilier David: - dacă s-a redus suprafața, nu mai este în competența noastră ca să aprob eu reducerea calculului. Noi am aprobat acolo un preț, cel care este obligatoriu să facă acel calcul după preț. Pe ce bază reduc eu acum de la 2688 la 800? Eu, asta în regim de urgență nu o votez.

Dl. consilier Moraru: - în principiu dl. David are dreptate. Prețul s-a menținut, s-a exprimat în prima parte o suprafață greșită, suprafața s-a corectat, fără modificarea prețului rezultă alt preț. În mod normal nu mai e treabă de consiliu.

D-na secretar Cioban: - ceea ce spune dl. David este corect, ar trebui să luăm fiecare caz în parte și să se stabilească că s-a redus cu 10 metri și atunci redevența este de atâta. Eu cred că cei de la concesiuni știu să calculeze. Dacă nu astăzi, atunci data viitoare tot aceste hotărâri trebuie clarificate și corectate la cuantumul prețului.

Dl. consilier Moraru: - cred eu că nu ar trebui să aglomerăm consiliul cu probleme de aritmetică. din punct de vedere legal se subînțelege că sunt niște corecturi care trebuie făcute. Altceva era dacă se modifica prețul.

Dl. consilier Maior: - la ședința trecută au fost trei hotărâri printre care și hotărârea de Siletina. De la 75 s-a redus la 35 metri, dar suma a rămas pentru 75 metri. Eu, dacă doriți plătesc suma mare și merg pe 75 metri, dar legal este ce ni s-a pus în față, jumătate din suprafață.

Dl. consilier Moraru:u – supun al vot proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 17 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? – 2 abțineri (David C. și Torzsok S.)

Hotărârea a fost adoptată cu 17 voturi și 2 abțineri.

(Nu au votat d-nii consilieri Molnar G. și Sita I.)

Punctul nr. 9 – regim de urgență

Proiect de hotărâre privind prelungirea termenului pentru depunerea proiectelor de sprijin pentru acțiuni sportive în municipiul Tîrgu-Mureș pe semestrul II 2007:

Dl. consilier Moraru: - probabil că se propune până la 29 iunie 2007 o prelungire.

Supun la vot proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 18 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? -

Hotărârea a fost adoptată cu 18 voturi pentru.

(Nu au votat d-nii consilieri Crăciun F., Sita I. și Vlas F.)

Dl. primar Florea: - domnilor consilieri, răspunsul pe care o să-l dăm Prefecturii, trebuie să delegați o persoană să redacteze în numele consiliului. Noi o să răspundem.

Vă rog să desemnați tot din rândul dvs. pe cei care vom avea dialog cu Azomureș. Nu vreau să reiasă că problema Azomureșului preocupă doar primăria. Este important ca cetățeni aleși să participați la dialog care va fi mediat de noi între Azomureș și mediu. Chemăm Azomureșul de față cu mediul și în fața cetățenilor trebuie să părem preocupați pentru că ceea ce se întâmplă acum la Azomureș; considerăm că e de neacceptat. Am avut o înțelegere față de Azomureș, că-și respectă programul de mediu, investițiile respective. E bine să cunoașteți care e viitorul pe termen scurt, ce se întâmplă cu poluarea aerului, de a apei nici nu mai vorbesc.

Dl. consilier Moraru: - pe cei de la Azomureș trebuie să-l invităm și să ne expună programul de protecția mediului care îl au aprobat de Garda de mediu.

Dl. primar Florea: - atât Agenția de mediu cât și Garda de mediu nu-și fac treaba acolo. Nu mi se pare corect ca nouă să ni se ceară tot felul de avize pentru o platformă de gunoi care nu poate veni decât în avantajul mediului, iar la Azomureș să tolerăm ceea ce se întâmplă acum. Scăpările din ultima perioadă de la Azomureș sunt de neacceptat. Vrem o discuție cu ei. Vă invităm la discuție joi la ora 12 și continuăm cu ședința de consiliu.

Mai este o problemă cu prezentarea de principiu a programului de investiții de dezvoltare imobiliară, planurie de locuințe și comerciale ale orașului. Dacă adoptăm în linii generale lucrăm la studiu.

D-na secretar Cioban: - pe str. Barajului, în urmă cu 3 săptămâni s-au așezat țigani din Sâncraiu. A trebuit să demolăm niște fundații acolo și cu ajutorul Poliției Comunitare am făcut curățenie. Vreau să vă informez că din 1994 circa 2 hectare de teren, printr-o aprobare a comisiei județene sunt ale comunei Sâncraiu pe raza municipiului Tîrgu-Mureș pe str. Barajului. Potrivit P.U.G.-ului acolo nu se pot face locuințe așa cum ați aprobat dvs. atunci fiind zonă industrială. Tiganii nu aveau nici o aprobare și a trebuit să trecem la demolare și nici nu se poate aproba în condițiile P.U.G.-ului. În acest condiții am început discuțiile cu comuna Sâncraiu de Mureș, să le rezolve problemele lor și s-au prefigurat niște idei și anume: comuna Sâncraiu de Mureș să ne dea nouă acest teren – circa 2 hectare de teren care sunt pe raza municipiului Tîrgu-Mureș, str. Barajului, iar municipiul Tîrgu-Mureș are o pășune Remetea în limita teritorială cu Sâncraiu de Mureș unde ei au pretenție de circa 50 ari de teren ca să dea loc de casă pentru țigani.

Dacă sunteți de acord în principiu să începem aceste discuții, ca terenul să fie la noi și să le dăm loc în Remetea. Potrivit Legii 18/1991, Sâncraiu de Mureș are, cum avem și noi, pădure la Sovata, etc, așa este legea.

Dl. consilier Balint: - există aceste licee retrocedate, situația devine tot mai critică și avem foarte mulți elevi acolo. Trebuie găsită o soluție pentru

reparațiile care sunt. Indiferent de starea negocierilor, Sala festivă începe că cadă jos tavanul, respectiv sala de sport ar trebui închisă. Este vorba de 1600 de elevi.

Dl. primar Florea: - aveți dreptate, din toate punctele de vedere. Vă recomand ca dl. vicepremier să nu-și dea demisia până nu obține banii pentru reparația liceului, noi nu avem voie să-i punem în spațiu privat. Vă rog să-mi arătați toate clădirile primăriei în care nu a venit program investițional de 80 miliarde. Atâția bani am adus noi. La ședința de Guvern să ceară obținerea supliment de bani pentru lucrul acesta.

Dl. consilier Moraru: - vă rog să faceți propuneri pentru președinte de ședință.

Dl. consilier Benedek: - propun ca președinte al ședinței viitoare pe dl. consilier David Csaba.

Dl. consilier Moraru: - supun la vot propunerea făcută.

Cine este pentru? – 20 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

În unanimitate a fost ales dl. David Csaba președinte al ședinței viitoare.

Nemaifiind alte discuții la ordinea de zi, lucrările ședinței ordinare a Consiliului local municipal se încheie.

Dl. consilier Moraru Octavian – președinte de ședință _____

Jrs. Cioban Maria – Secretarul municipiului Tîrgu-Mureș _____

