

## PROCES – VERBAL

### Încheiat cu ocazia ședinței ordinare a Consiliului local municipal Tîrgu-Mureș din data de 6 septembrie 2007

S-a prezentat Sinteza procesului-verbal a Ședinței ordinare a Consiliului local din data de 14 august 2007.

**Dl. consilier Kolozsvari:** - doamnelor și domnilor, stimați consilieri, permiteți-mi să deschid Ședința ordinară a Consiliului local municipal Tîrgu-Mureș din data de astăzi 6 septembrie 2007.

Din totalul de 23 consilieri locali, sunt prezenți la ședință 18 consilieri locali.

Absentează motivat d-nii consilieri Nemes Pal, Crăciun Florin, Pop Liviu, Balint Stefan, Moraru Octavian

Invit la prezidiu pe dl. consilier Sita Ioan – președintele ședinței de astăzi și pe dl. primar al municipiului Tîrgu-Mureș – dr. Dorin Florea.

**Dl. consilier Sita Ioan:** - ordinea de zi a ședinței de astăzi cuprinde 44 de proiecte de hotărâri plus 7 puncte în regim de urgență.

Dacă nu sunt observații, supun votului dvs. ordinea de zi propusă.

Cine este pentru? – 18 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Ordineade zi a fost aprobată cu unanimitate de voturi.

**Dl. consilier Kolozsvari:** - vreau să ridic o problemă înainte de ordinea de zi și anume problema locurilor de parcare în cartiere. După ce mi s-a sesizat de către locatarii din anumite zone că s-au construit niște locuri de parcare betonate, s-au tăiat copaci, fără autorizații, am cerut informații de la arhitectul șef, și am aflat că Direcția tehnică face aceste locuri de parcare folosindu-se de o hotărâre de-a noastră care a autorizat înființarea locurilor de parcare ecologice, ceea ce am văzut eu am și fotografiat, cu o fundație de beton de 1 metru, copaci tăiați, este total nepermis.

Vă rog domnule primar, am făcut și o interpelare la comisia de buget și am solicitat noi o Notă legat de asta, pentru că s-au făcut mai multe locuri de parcare, rog ca Direcția tehnică să se încadreze în acele prevederi, dacă se face ceva să se facă cu autorizație de construire și dacă e parcare ecologică, să fie parcare ecologică.

**Dl. consilier Ștefanovici:** - am o scrisoare din partea unui grup de taximetriști, adresată consiliului local ca urmare a noii legi care a apărut legată de taximetrie. Este o scrisoare adresată mai ales de taximetriștii care au autorizație de a practica această meserie însă nu au locuri câștigate la licitație. Ei sunt nevoiți prin noua lege a taximetriei să-și vândă mașinile operatorului principal, plus că unele dintre mașini, în 2-3 luni depășesc acel termen de cinci ani vechime dar dâșii au autorizație de a practica taximetria până în 2008. Având în vedere că noua lege dă drepturi depline primăriei, consiliului local, această activitate de taximetrie este subordonată direct primăriei, dâșii cer dacă se poate să se găsească o formalitate, fie să se mărească acest număr de locuri disponibile pentru taximetriștii individuali, reducându-se fie de la operatorii principali care sunt unii care au peste 100 de locuri dar au mașini în număr de 7-8-10. Dâșii dau și niște soluții, dar ar fi bine să hotărâm noi ca să nu producem disensiuni. Înaintez scrisoarea consiliului și este bine să le răspundem în termen.

**Dl. consilier David:** - vreau să ridic o problemă discutată de mai multe ori în sensul respectării Legii 52 privind supunerea la dezbatere publică a unor materiale de interes general privind orașul. Eu am o rugăminte și o propunere prin care se poate rezolva foarte ușor acest lucru. Legea cere ca materialele să fie poziționate pe site-ul primăriei, dacă noi primăria am reuși să punem pe site și aceste desene care sunt acum afișate, cei care sunt interesați pot vedea traseuri, variante, ansambluri de locuințe care intră ca și material și atunci nu mai sunt solicitări din partea ONG-urilor ca să facem dezbatere publică. Probabil că nici dâșii nu sunt împotriva, dar vor să se informeze în detaliu. Eu cred

că nu e mare lucru să scaneze imaginea, să se pună lângă textul de hotărâre și este mai convenabil și pentru noi. Dânșii solicită la 4 poziții pe care le avem astăzi de discutat să se face dezbatere publică.

**Dl. consilier Torzsok:** - am o întrebare către executiv. În decursul acestui an observ a doua oară că pe turnul Palatului Administrativ se afișează un bener. Întreb dacă afișarea acestui bener este autorizată, dacă nu, dacă s-au aplicat amenzi și vin cu o propunere. În viitorul foarte apropiat să scoatem hotărâre de consiliu pentru reglementarea afișării acestor reclame în centrul istoric al orașului.

**Dl. primar Florea:** - nu știu despre parcările betonate, sunt împotriva lor, să nu fie ceva care se confundă cu vreo platformă. Tot ce am gândit a fost numai o gândire ecologică.

La taximetrie, o să vă dea dl. viceprimar mai multe detalii, și noi suntem în situația de a regândi, pentru că nu cred că perversitatea în imaginație a atins cote atât de sus pe cât a atins taximetria. Nu am putut să văd în viața mea comportamentul unor oameni de maniera că dacă orașul este generos cu tine să-ți ia tot ce înseamnă bunul simț, spații, etc. Vom avea o reglementare și chiar am discutat să extindem discuția cu comunele limitrofe. Rar mi-am putut imagina că cineva care nu este din Tîrgu-Mureș coordonează o ilegalitate de la A la Z.

Nu am nimic împotriva să punem pe site P.U.Z.-urile și P.U.D.-urile, le pot accesa, sigur că dvs. vă asumați responsabilitatea în momentul în care le aprobați și nu cred să considerăm debateri publice să le extindem.

Benerele nu au aprobare și eu mă gândeam văzând ieri, nu numai acolo ci și în alte locuri, este o abundență cum este și blocul verde, nu plătesc nimic, este un haos generat de cei de la Electrica și generat de Prefect în primul rând. Prefectul împreună cu președinta Consiliului județean sunt în afara legii. Sunt două instituții cu care putem avea un dialog corect. I-am și amendat dar dl. prefect face și campanii publicitare fără nicio licitație. România este scăpată la ora actuală de sub monitorizarea instituțiilor obligate să aplice aceste anchete.

Avem o hotărâre care din păcate nu se respectă în ceea ce înseamnă aplicarea acestor benere.

Vă rog să rămâneți după ședință să luăm o decizie dură pentru că de aici până la a ajunge le nivelul comportamentului unor țări subbalcanice sau de prin nordul Africii, nu este decât un pas, din moment ce asistăm la Valea Regilor. Nu ați protestat nici unul când s-a schimbat denumirea Aeroportului Tîrgu-Mureș care era un Aeroport personalizat, banalizându-l în ceea ce înseamnă Aeroportul Transilvania fiindcă așa a vrut dl. prefect. Consiliul județean dominat de o femeie care dă dispoziții în nume propriu, noi am pierdut denumirea de Tîrgu-Mureș a Aeroportului de la Vidrasău. A-l depersonaliza sub nume de Transilvania eu am considerat-o ca pe o jignire.

Referitor la Zona Metropolitană Tîrgu-Mureș, doamna președintă pune primarul din Ungheni; zona Regiunii 7 Centru, doamna pune primarul de Sovata. Nici în 1946 nu s-a ironizat mai mult o populație decât ce se întâmplă acum.

**Dl. consilier Bakos:** - Legea taximetriei nr. 265 apărută în 6 august prevede o lună de zile, adică astăzi 6 septembrie era termenul până când companiile de taximetrie trebuiau să declare numărul de taximetre avute în închiriere. Acesta este punctul slab care implică persoanele individuale. Executivul primăriei, Biroul de coordonare transport astăzi întocmește listele, analizează informațiile primite de la firmele respective, urmând să avem o imagine clară în câteva zile, câte locuri au rămas libere sau nu. Acele firme care nu se angajează sau văd că nu se pot angaja să dețină în proprietate proprie autoturisme, vor trebuie să renunțe la aceste licențe. Cele care se angajează, până la 1 decembrie trebuie să facă aceste demersuri. Noi ca autoritate locală, abia după această dată putem să pornim anumite demersuri pentru licitație, asta în cazul în care vor rămâne locuri libere, legea spune aproximativ 600 de locuri avem voie, conform noii legi, în prezent avem 735 de licențe. O licitație poate să urmeze doar după această dată, executivul primăriei caută modalități prin conlucrarea cu localitățile limitrofe, să mărim sau să menținem acest număr. Ceea ce privește presiunile, de natură aproape penală, este vorba de anumiți patroni care fac aceste demersuri, noi am încercat prin diverse mijloace, prin presă, să atenționăm asupra gravității faptei și a riscului la care se expun cei care vând mașinile. O dată ce dreptul de proprietate este transferat, din acel moment situația se schimbă, s-ar putea să piardă mașinile chiar dacă are anumite garanții verbale sau chiar în scris, pot apărea probleme de ipotecă, etc, oricum este un act care trebuie analizat, dacă se angajează cineva. Urmărim situația, probabil că în decembrie vom găsi o modalitate ca să organizăm licitație și pentru aceste persoane nevoiașe.

**Dl. consilier Stefanovici:** - sunt mulțumit de răspuns.

**Punctul nr. 1 din ordinea de zi**

Proiect de hotărâre privind rectificarea bugetului local al municipiului Tîrgu Mureș pe anul

2007:

**Dl. consilier Sita:** - la acest proiect de hotărâre sunt două variante aproape identice. Varianta I față de varianta II nu cuprinde amănunțit capitolul învățământ.

**Dl. consilier Kolozsvari:** – în comisia de buget am discutat aceste variante, varianta II este corectă, nu cred că este necesar să supunem la vot și varianta I, deoarece varianta II este cea care a fost avizată.

**Dl. consilier Sita:** - înțeleg că propuneți să supun la vot doar varianta II, cu capitolul amănunțit referitor la învățământ.

Supun votului dvs. proiectul de hotărâre în varianta II.

Cine este pentru? – 18 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

**Punctul nr. 2 din ordinea de zi**

Proiect de hotărâre privind mandatarea reprezentantului A.G.A. – dl. Molnar Gabor Jozsef să aprobe documentele referitoare la subiectele de pe ordinea de zi a ședinței extraordinare A.G.A. din data de 12.09.2007:

**Dl. consilier Sita:** - comisiile de specialitate au avizat materialul. Dacă sunt observații?

**Dl. consilier Benedek:** - solicit ca SC Surm SA să ne prezinte situația. Să mandatăm fără acest punct până la clarificarea situației.

**Dl. consilier Torzsok:** - vreau să precizez că în strategia de preluare, similar extinderii operării în cadrul programului SAMTID, nu se preiau datoriile Surmului se preia operarea sistemului din aria de operare actuală a SC Surm SA.

**Dl. primar Florea:** - sistemul de operare a generat aceste pagube. Eu cred că nu greșiți cu nimic să cereți o analiză foarte serioasă ce înseamnă SC Surm SA. Se mai obișnuiește și Aquaservul să nu promoveze un material și imediat trece. SC Surm SA este exact ce era Transportul Local, numai greve, etc.

**Dl. consilier Torzsok:** - nu Aquaserv a inițiat preluarea, este inițiativa Consiliului județean.

**Dl. consilier Sita:** - când s-au preluat au fost o serie de discuții, nu s-au clarificat suficient atunci, ca atare ele persistă.

**Dl. consilier Kolozsvari:** - probabil este necesar să lămurim aici anumite aspecte, într-o oarecare măsură cunosc această problemă pentru că atunci când eram în Consiliu de administrație al Aquaservului erau câteva runde de discuții cu Consiliului județean, Aquaservul solicitând lichidarea societății Surm datorită pagubelor, datoriilor, etc.

Ceea ce cred că este important și trebuie foarte bine clarificat că această preluare, nu se preia Surmul practic, este vorba de preluarea serviciilor respective și eu cred că esențial este tocmai pentru ca să poată funcționa serviciile acestea, de un sistem suficient de coerent și serios de management. La ora actuală nimeni nu plătește apa, nu există un regulament. Există fel și fel de probleme care trebuie lămurite. Dat fiind că Aquaservul este operatorul nostru și este o societatea de-a noastră, chiar dacă avem anumite divergențe cu Aquaservul, este o altă socoteală, dar este o societate care economic acționează bine, orașul Tîrgu-Mureș a avut întotdeauna apa, cum este calitatea apei nu depinde de Aquaserv, nu merită să intrăm în această discuție, dar ca să asigurăm un serviciu corespunzător și zonelor adiacente, este absolut important. Cee ce consider eu, că Aquaserv să prezinte eventual un concept cum va face managementul acestei zone care este foarte dificilă la ora actuală, dar însăși faptul ca Aquaservul să asigure serviciul în această zonă, cred că noi trebuie să sprijinim. Ceea ce este important este să definim condițiile în care Aquaserv poate să asigure acest sevicu.

**Dl. consilier David:** - eu sunt membru în consiliu de administrație la SC Surm SA și din momentul când am ajuns eu acolo, Surmul este pe profit, asta și din cauza că am luat niște măsuri care au fost implementate și din cauză că am reușit la București, la ANRSC ca să se stabilească un preț de operare care să nu ducă firma în pierdere. Foarte important este ca această zonă care este adiacentă

orașului nostru și noi ne lăudăm că o să creem zona periurbană Tîrgu-Mureș ca 10.000 de consumatori la Sângeorgiu de Mureș care eu zic că sunt plătitori destul de buni, eu nu sunt de acord că nu se plătește apa, că sunt intervenții ca să nu se închidă apa în anumite localități unde plata era mai defectuoasă, asta recunosc, dar eu cred că la managementul Aquaservului care este, acest lucru nu se mai poate întâmpla, fiindcă noi fiind proprietarii acestei firme, cel puțin proprietar majoritar, consiliul sau primăria va da vreodată o dispoziție la Aquaserv ca să dea apă fără să fie plătită acea apă. Eu nu intru în amănunte, dar în jurul orașului avem în bloc circa 20.000 de consumatori care plătesc și poate să fie în beneficiul Aquaservului și implicit și al Tîrgu-Mureșului. O altă chestie importantă, să știți că unde operează Surmul, operarea nu se predă direct la Aquaserv, acele comunități locale vor fi obligate să scoată operarea la licitație. Eu nu am nimic împotriva să se ceară un material, am înțeles că s-a și dat la cererea d-lui Molnar Gabor un material din partea Aquaservului în care a răspuns, eu nu am văzut cât de complet este materialul, dar eu vă pot spune că probleme mai grave decât ar fi fost la Luduș Sighișoara, etc., aici nu sunt.

**Dl. consilier Vlas:** - mă întreb dacă în comisii s-a dezbătut acest punct. Dacă ne uităm pe material toate comisiile au avizat materialul fără observații. Ne place să ne găsim discuții în plen ca să audă presa, sau nu le aprofundăm? Probabil sunt probleme care nu trebuia să între, că acum aflăm că este promovată de către Consiliul județean. Să venim în ședință, după ce în comisii nu au fost observații, suntem ridicoli.

**Dl. consilier Molnar:** - văzând materialul care este pe ordinea de zi și studiind ce este în mapele noastre, eu am solicitat o explicitare detaliată, Aquaserv într-adevăr a pregătit un material care conține multe răspunsuri la întrebările care le-ați formulat, însă din cauză perioadei de concedii, acest material s-a întocmit relativ târziu, nu a ajuns la colegi, în afară de asta, mai sunt anumite elemente care lipsesc din material, eu cred că toți suntem de acord că preluarea este un lucru necesar și de perspectivă. În același timp cred că nu greșim față de nimeni dacă vom aștepta două săptămâni, completarea se va face și atunci vom vota cu sufletul liniștit că am verificat și știm ce am votat. Eu cred că acest material pe care îl am la mine va fi completat și multiplicat, atunci putem lua o decizie în cunoștință de cauză.

**Dl. consilier Sita:** - dvs. propuneți amânarea?

**Dl. consilier Molnar:** - eu propun ca acest punct A care figurează pe ordinea de zi, aici să susțin o analiză detaliată în cadrul consiliului local și eventual se va convoca o adunare generală extraordinară luna viitoare după ce noi vom studia și vom aproba.

Pentru punctele B și C nu sunt întrebări și atunci eu voi reprezenta aceste două puncte ca susținute de consiliul local.

**Dl. consilier Sita:** - supun la vot mandatarea d-lui Molnar și amânarea punctului 2 pentru ședința următoare.

Cine este pentru? – 16 voturi

Cine este împotriva?-

Cine se abține?- 2 abțineri (Torzsok S., David C.)

**Dl. consilier Torzsok:** – îl rog pe dl. Molnar să formuleze cerințele privind completările solicitate, să precizăm foarte clar despre ce completări vorbim. Aș dori ca SC Aquaserv să primească o listă clară cu completările solicitate.

**Dl. viceprimar Csegzi:** - legat de cerințe, în ceea ce mă privește, eu am pornit de la materialul din dosar unde este o expunere de motive pentru consiliul județean, unde așa scriu specialiștii dâșilor, cei doi vicepreședinți și dl. director economic: “având în vedere deteriorarea continuă a situației financiare a societății în ultimii ani, datorată în primul rând creșterii pierderilor fizice de apă, ca urmare a accentuării stării tehnice precare a conductelor de distribuție, se impune un amplu program de investiții vizând reabilitarea sau înlocuirea acestora prin atragerea de fonduri europene. Pe mine asta m-a alertat atunci când am ridicat subiectul, că nu preluăm datoriile generate în anii precedenți, dar sistemul în sine prezintă datorii în acest context și de aceea cred că trebuie lămurite aceste chestiuni tehnice.

**Dl. primar Florea:** - ca o instituție ce se dorește a fi, ar fi putut să ne dea proiectul de reabilitare gata făcut, numai să-l depunem.

**Dl. consilier Oprișcan:** - este cert că va fi nevoie de niște investiții pentru reabilitarea sistemului, important este cine va susține aceste investiții, pentru că este patrimoniul Consiliului

județean, exact cum ceea ce este în interiorul Tîrgu-Mureșului este patrimoniul consiliului local, este dat spre administrare Aquaservului și nu mi se pare normal ca un sistem dacă într-adevăr este real ce a spus Consiliul județean în expunerea de motive, că acest sistem de distribuție este varză și pierderile sunt foarte mari, din banii Aquaservului dându-i spre administrare, delegarea gestiunii acestui sistem, să obligăm pentru rentabilizare Aquaservul să facă investiții într-un patrimoniu al consiliului județean. Eu de acum pot vota mandatarea d-lui Molnar strict pentru operare, starea existentă a sistemului de distribuție pentru zonele respective este clar sarcina consiliului județean. Pentru că SC Aquaserv este cel care se pricepe nu are decât să facă o evaluare a stării existente a sistemului și să vină cu un proiect de reabilitare finanțat de Consiliul județean și atunci sigur că Aquaservul poate merge mai departe să rentabilizeze ceea ce la ora aceasta nu este rentabil.

**DI. consilier Torzsok:** - vreau să vă informez că în această săptămână marți, la nivelul Ministerului mediului s-a lansat acea consultanță pentru cele cinci județe – Mureș, Harghita, Covasna, Brașov și Dâmbovița, consultanță care va pregăti prima aplicație pentru fondul de coeziune. Una din condițiile de eligibilitate a primirii fondurilor de coeziune este existența rocului care există la Tîrgu-Mureș, dar se va da numai pentru aria de operare a rocului, asta însemnând că dacă zonele respective – aici mă refer mai ales la zona periurbană – nu va intra sub operarea rocului, nu vor beneficia de primele fonduri de coeziune.

**Punctul nr. 3 din ordinea de zi**

Proiect de hotărâre privind modificarea contractului de delegare de gestiune din 28 februarie 2006 încheiat cu S.C. Energomur S.A.:

**DI. consilier Sita:** - comisiile au avizat materialul fără observații.

Supun la vot proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 18 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

**Punctul nr. 4 din ordinea de zi**

Proiect de hotărâre privind aprobarea Normei tehnice privind delimitarea zonelor de protecție și de siguranță a SACET Tîrgu-Mureș:

**DI. consilier Sita:** - comisiile au avizat materialul fără observații.

Supun la vot proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 18 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

**Punctul nr. 5 din ordinea de zi**

Proiect de hotărâre privind aprobarea scoaterii din funcțiune în vederea casării și valorificării mijloacelor fixe devenite disponibile prin modernizarea sistemului de furnizare a energiei termice:

**DI. consilier Sita:** - comisiile au avizat materialul fără observații.

Supun la vot proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 18 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

**Punctul nr. 6 din ordinea de zi**

Proiect de hotărâre privind modificarea contractului de delegare de gestiune nr. 2275/28.02.2006 datorat sistării furnizării energiei termice la C.T. Tâmplarilor:

**DI. consilier Sita:** - comisia juridică dorește ca executivul să precizeze care va fi destinația acestor clădiri. Rămâne o treabă de viitor.

**DI. primar Florea:** - hotărâți dvs. acum.

**DI. consilier Sita:** - acum nu se poate. După ce sunt preluate, trebuie prezentat un material complex cu toate centralele și atunci să se discute.

Supun la vot proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru?- 18 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

#### **Punctul nr. 7 din ordinea de zi**

Proiect de hotărâre privind modificarea art. 2 din Hotărârea Consiliului local municipal Tîrgu-Mureș nr. 181/31.05.2007 referitor la „Proiectul de mediu privind ecologizarea depozitului de deșeuri menajere – realizarea stației de epurare”:

**Dl. consilier Sita:** - comisiile au avizat materialul fără observații.

Supun la vot proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 18 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

#### **Punctul nr. 8 din ordinea de zi**

Proiect de hotărâre privind aprobarea demarării procedurilor legale de achiziționare în proprietatea orașului a unui imobil:

**Dl. consilier Sita:** - la acest material sunt câteva păreri divergente. Comisia de buget nu a avizat materialul. Comisia de cultură solicită precizarea viitoarelor destinații; rămâne a se prezenta un material de sinteză. Dl. director Bako precizează în Nota de la sfârșitul materialului că toate aceste spații vor fi destinate locuințelor, întrucât cererile de locuințe sunt foarte mari.

**Dl. consilier Benedek:** - noi am fost la fața locului, nu știu cine s-ar putea caza acolo. Noi am avut niște discuții, ce ar trebui făcut acolo ca să fie niște posibilități minime de locuit. Acolo sunt 11 încăperi fără WC sau duș, de asemenea fără bucătărie.

Al doilea lucru, mi se pare un preț prea mare pentru 11 încăperi de 19 mp, se poate că într-adevăr dl. Bako a găsit soluția, pentru ce s-ar putea utiliza, deși părerea comisiei când am fost la fața locului, a fost că nu este bună pentru așa ceva. Avem o serie de cereri, trebuie să cazăm chiriași care sunt evacuați, etc. Mi se pare mult ca pentru o încăpere de 19 mp să ceri o sumă care este peste 20.000 euro. În aceste condiții, comisia de buget finanțe nu a avizat acest material.

Putem să purtăm discuții cu proprietarii, nu trebuie să renunțăm complet, dar în situația actuală și la prețul propus, eu nu pot să susțin, deși am susținut întotdeauna problemele sociale.

**Dl. consilier Sita:** - am primit acum un memoriu de expertiză din partea d-lui director Bako. Concluzia finală ar fi că se impune demolarea acestei clădiri.

**Dl. primar Florea:** - vă prezint pe scurt de ce a intervenit acest material în regim de urgență și s-a creat o confuzie. Pornirea a fost următoarea. În situația în care ne supunem legilor exigenței locuințelor, e clar că nu mai poți accepta în oraș, am pus problema celor 8 imobile aflate la nivel de ev mediu în str. Stelelor, Eminescu și 22 Decembrie. Am făcut o expertizare acolo și s-a luat hotărârea că trebuie demolate. Am anunțat cetățenii de acolo, i-am inventariat, sunt 34 care trăiesc acolo, o latrină comună, fără bucătărie. Am pus problema acestei oferte. Am cerut Locativului de urgență să-mi găsească o soluție. Dl. Bako s-a oferit să sprijine acțiunile Locativului și s-a găsit acest amplasament care am spus să fie supus atenției unei comisii care să-și spună părerea și nu s-a pus problema prețurilor. Se pune problema dvs. dacă doriți să intrați în negocieri, asupra prețului noi nu am discutat, dânsul de acolo și-a făcut o ofertă. Dacă dvs. nu agreeți expertiza cu sumele respective atunci nu, și o să amânăm și noi demolarea celui de pe str. Stelelor. Oricum a fost o variantă pe care dl. Bako o știa, a mai fost ofertată primăriei în urmă cu aproape 6 luni, nu e nici un fel de hotărâre care să fie obligație să o analizați.

**Dl. consilier Ștefanovici:** - când ni s-a prezentat în comisia juridică știam despre ce este vorba, fiindcă în expunerea de motive scrie clar: “ținând cont de faptul că posibilitățile primăriei de a soluționa cererile de locuințe sunt limitate, achiziționarea de noi unități locative este oportună și necesară”. Să apărem acum ca niște caraghioși, că unii am aprobat această solicitare și să ni se spună că e bun de demolare, mi se pare neavenit.

**Dl. consilier Sita:** - cel de pe str. Stelelor e propus pentru demolare.

**Dl. consilier Ștefanovici:** - exact cum se spune în expunerea de motive, este vorba despre demararea procedurilor legale, de a constitui o comisie care să meargă la negociere și dacă nu ne convine prețul nu-l cumpărăm.

**Dl. consilier Vlas:** - acest punct din ordinea de zi trebuie să-l dezbatem, dar nu înseamnă că e și cumpărată acea clădire. Art. 3 spune: comisia va informa consiliul și vom hotărî ulterior. Dacă acea comisie care se va constitui astăzi va decide că este prielnic și oportun pentru noi, și prețul după negociere ne convine, dacă nu, îi spunem omului că nu ne interesează.

**Dl. consilier Kolozsvari:** - noi am discutat acest subiect în comisia de buget și nu întâmplător am fost contra avizării acestui material. Considerăm că ceea ce se oferă nu este pe de parte corelat cu prețul solicitat. În al doilea rând, considerăm că pentru scopurile pentru care vrem noi să achiziționăm niște spații, aceste spații nu corespund. Eu am fost acolo, este un spațiu bun pentru o soluție temporară, pentru studenți de exemplu, dar nu pentru locuință. Acesta a fost motivul pentru care nu am susținut materialul. Dacă vrem noi consiliul să ne convingem de toate aspectele, atunci ar trebui schimbat materialul, nu în demararea procedurii de achiziție, pentru că asta sună a hotărâre de principiu, ci putem să punem această comisie, ceea ce este în hotărâre de consiliu pentru a începe negocierile, discuțiile, și a prezenta consiliului oportunitatea achiziționării acestuia, nu demararea procedurilor de achiziție.

**Dl. consilier Sita:** - dvs. propuneți modificarea art. 1 – începerea acțiunii de negociere pentru achiziționare.

**D-na secretar Cioban:** - urmare discuțiilor d-lui Kolozsvari propun să scoateți afară art. 1 și rămâne exact ideea care s-a spus.

**Dl. consilier Sita:** - supunem la vot componența comisiei. Este o comisie. Sunt modificări față de Hotărârea 29/2004? Nu sunt.

Supun a vot proiectul de hotărâre.

Cine este pentru? – 18 voturi (unanimitate)

Cine este împotrivă? -

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

#### **Punctul nr. 9 din ordinea de zi**

Proiect de hotărâre privind aprobarea listei de beneficiari în vederea atribuirii de locuințe pentru tineri, destinate închirierii, situate în Tîrgu-Mureș, str. Molter Karoly, nr. 11:

**Dl. consilier Sita:** - comisiile au avizat favorabil materialul.

Supun la vot proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 18 voturi (unanimitate)

Cine este împotrivă? -

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

#### **Punctul nr. 10 din ordinea de zi**

Proiect de hotărâre privind aprobarea Studiului de fezabilitate și a indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul „Reparația a două poduri de beton armat peste pârâul Poklos, str. Iuliu Maniu și str. Gh. Doja”:

**Dl. consilier Sita:** - dacă sunt observații la acest material.

**Dl. consilier David:** - chiar dacă locuiesc foarte aproape de podul de pe str. Iuliu Maniu, eu nu cred că are 38 metri lățime. Nici lungime nu poate avea atâta. Se vede că s-au inversat parametrii cu cel de pe str. Gh. Doja. Acela are și trotuar de 18 metri unde parchează mașinile și pe partea cealaltă are 5 metri trotuarul.

**Dl. primar Florea:** - luați-o ca pe o mică greșală.

**Dl. consilier David:** - da, dar nu cumva din str. Iuliu Maniu să faceți un pod de 38 metri lățime.

**Dl. consilier Sita:** - sunt inversate cifrele de la un pod la altul?

**D-na secretar Cioban:** - s-a observat acest lucru și în hotărâre este corectat.

**Dl. consilier Sita:** - supun la vot proiectul de hotărâre.

Cine este pentru? – 18 voturi (unanimitate)

Cine este împotrivă? -

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

**Punctul nr. 11 din ordinea de zi**

Proiect de hotărâre privind acceptarea ofertei de donație a unei suprafețe de teren a lui Vagacs-Keresztes Zsombor, Lukacs Laszlo și soția Lukacs Lilia, Costea Gheorghe și soția Costea Dănuța:

**Dl. consilier Sita:** - comisia de urbanism are următoarea observație: “ se va prelua după realizarea de către riverani a rețelelor edilitare și a corpului de drum conform obligațiilor HCL 150/2003”.

**Dl. consilier Torzsok:** - persoana respectivă a primit probabil autorizație de construire la vremea respectivă cu condiția să-și realizeze rețelele. Fără să fie realizate rețelele vrea să ne doneze (intuiesc) terenul, pentru ca ulterior mâine să vină să facem rețelele. Prima dată să-și facă rețele, drumuri și apoi primim în donație.

**D-na secretar Cioban:** - în cazul acesta va trebui să reformulăm hotărârea pentru că pentru o ofertă de donație se finalizează totdeauna prin încheierea unui act autentic la notar. În aceste condiții, această condiție pe care o puneți dvs., a comisiei de urbanism, să fie articolul 3 astfel: “ Se va încheia contractul autentic la notarul public cu prealabila realizare a obligațiilor din HCL nr. 150/2003.

**Dl. consilier Sita:** - supun la vot proiectul de hotărâre cu completarea făcută de d-na Cioban.

Cine este pentru? – 18 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

**Punctul nr. 12 din ordinea de zi**

Proiect de hotărâre privind aprobarea fișei de evaluare în vederea vânzării către Stoica Iacob a spațiului și a cotei de teren aferentă spațiului situat în Tîrgu - Mureș, str. Călărașilor nr. 82:

**Dl. consilier Sita:** - se impun niște discuții întrucât comisiile de urbanism, buget și cultură nu au avizat materialul iar comisia juridică a avizat materialul cu condiția să se prezinte o declarație autenticată de notar, prin faptul că respectivul nu a beneficiat de niciun alt spațiu cumpărat. Declarația a fost depusă. Rămâne ca cele trei comisii care nu au avizat materialul să-și mai spună punctul de vedere.

**Dl. consilier Kolozsvari:** - nu este corect că materialul a intrat în dezbateră. Dacă un material este refuzat de trei comisii, el nu poate intra în dezbateră în plen. Este o greșală de procedură.

**Dl. consilier Sita:** - supun la vot scoaterea de pe ordinea de zi a proiectului de hotărâre.

Cine este pentru? – 16 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? – 1 abținere (Vlas F.)

(Nu a votat dl. consilier Bakos L.)

Proiectul de hotărâre a fost scos de pe ordinea de zi.

**Punctul nr. 13 din ordinea de zi**

Proiect de hotărâre privind aprobarea fișei de evaluare în vederea vânzării către Vargyas Elisabeta a unei suprafețe de teren situat în Tîrgu-Mureș, str. Dâmbul Pietros, nr. 29.

**Dl. consilier Sita:** - comisiile de buget și urbanism nu au avizat materialul, iar comisia de comerț solicită clarificarea situației juridice. Aici sunt diferențe atât asupra prețului cât și asupra modului de evaluare.

**Dl. consilier Torzsok:** - la ședința comisiei, intrând în posesia unor alte informații și analizând și la fața locului, îmi retrag poziția de neavizat; sunt pentru aprobarea materialului.

**Dl. consilier Sita:** - supun la vot proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 17 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

(Nu a votat dl. consilier Bakos L.)



Hotărârea a fost adoptată cu 17 voturi pentru.

**Punctul nr. 14 din ordinea de zi**

Proiect de hotărâre privind aprobarea fișei de evaluare în vederea vânzării către Heissman Clara Agnes, Mihaly Ladislau, Mihaly Zoltan a unei suprafețe de teren situat în Tîrgu - Mureș, str. Artei nr. 4:

**Dl. consilier Sita:** - este o observație a comisiei de buget care solicită clarificarea exactă a terenului. Am înțeles că s-a clarificat.

Supun la vot proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 17 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

(Nu a votat dl. consilier Bakos L.)

Hotărârea a fost adoptată cu 17 voturi pentru.

**Punctul nr. 15 din ordinea de zi**

Proiect de hotărâre privind aprobarea vânzării către S.C. TIME COM S.A. a unei suprafețe de teren situat în Tîrgu - Mureș, str. Bolyai nr. 17/A.

**Dl. consilier Sita:** - comisia de buget nu a avizat materialul. Comisia de cultură este de acord doar pentru terenul de sub clădire. Total 15.100 euro, suprafața fiind de 1.113 mp, exact cum figurează în material.

**Dl. consilier Kolozsvari:** - comisia de buget nu a fost de acord deloc cu vânzarea terenului. Dacă vă uitați la situația clădirii, clădirea este în centrul unui teren de 1.113 mp și cu vânzarea terenului de sub clădire către solicitant, înseamnă că blocăm total terenul, un teren care este într-o zonă foarte importantă a orașului, din acest motiv nu am fost de acord și propunem respingerea acestei solicitări, deci să nu vindem terenul.

**Dl. consilier Sita:** - mai întâi supun la vot proiectul de hotărâre așa cum este în material.

Cine este pentru? – 5 voturi (Ștefanovici M., Mailat V., Oprișcan D., Vlas F., Oproiescu F.)

Cine este împotriva? – 9 voturi

Cine se abține? – 3 abțineri (Maior C., Sita I., Pop Mircea)

Proiectul de hotărâre a fost respins.

**Punctul nr. 16 din ordinea de zi**

Proiect de hotărâre privind aprobarea vânzării către S.C. MODIMEX ROM S.R.L. a unei suprafețe de teren situat în Tîrgu - Mureș, str. Bartok Bela nr. 2B :

**Dl. consilier Sita :** comisia de buget propune amânarea materialului, comisia de urbanism și cultură solicită *exclusiv terenul de sub clădire*.

**Dl. consilier Benedek:** - la ședința comisiei am spus că acolo este și Locativul atras, aș vrea să cunosc părerea Locativului, proporțiile, mai este acolo un magazin, mai avem și alte necazuri. Trebuie să vedem cât revine, ca să fie clar.

**Dl. primar Florea:** - dacă e întabulat, e clar, numai că trebuie să știți, vreți sau nu vreți.

**Dl. consilier Sita:** - eu am înțeles că este întabulat.

**D-na secretar Cioban:** - terenul este o cotă aferentă din întreaga suprafață a clădirii, nu este niciun fel de teren gol pe str. Bartok Bela, și este cotă aferentă a acestei societăți față de suprafața care o are construită acolo. Dacă vă uitați este cotă de 139/469. Celelalte suprafețe de teren sunt aferente Locativului și altor spații care sunt în zonă. Este o cotă parte din suprafață.

**Dl. consilier Fekete:** - am o întrebare. În CF apare că Statul român este parte cu 160 mp/469, iar în hotărâre noi am dori să vindem 139 din 469 mp. Dacă Societății Modimex îi este aferent acest teren, atunci 20 unde rămân? Locativul probabil apare pe o altă carte funciară, cu altă parte. Aici cartea funciară este partea Modimexului. Clădirea este a Modimexului, iar terenul este Statul român. În Cartea funciară apare că Statul român are 160 mp din 469 mp, de aceea întreb de ce dorim să vindem numai 139 mp.

**D-na secretar Cioban:** - Locativul are două numere topografice în care este înscris, dacă vă uitați în cartea funciară scrie spațiul 3 cu cota de participare de 139,04 din 469 mp; scrie Modimex și scrie Statul român. SC Locativ SA are mai mult din 469 mp și mai are un număr

topografic, față de acesta. Suprafața terenului Statului român prin SC Locativ SA este mai mare decât 160 mp.

**Dl. consilier Sita:** - supun la vot proiectul de hotărâre așa cum este în material.

Cine este pentru? – 10 voturi

Cine este împotriva? – 3 voturi (Mozes L., David c., Mailat V.)

Cine se abține? – 4 abțineri (Benedek I., Dane K., Kirsch A., Fekete A.)

(Nu a votat dl. consilier Bakos L.)

Proiectul de hotărâre a fost respins.

**Dl. primar Florea:** - pentru ce ați respins? Cereți suplimentări sau nu-i dați pentru altceva? Dacă l-ați respins înseamnă că doriți clarificări.

Doamnă Cioban, să fie anunțați toți din acel imobil că s-a respins până vine cu clarificări, să fie cu extrasele de carte funciară. O să devenim hilari, la unul da și la alții ba. Să vină cu clarificări.

**Punctul nr. 17 din ordinea de zi**

Proiect de hotărâre privind aprobarea vânzării către Borbath Csaba a unei suprafețe de teren situat în Tîrgu - Mureș, str. Tudor Vladimirescu nr. 156:

**Dl. consilier Sita:** - materialul este vizat de comisia fără observații.

Supun la vot proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 16 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

(Nu au votat d-nii consilieri Oproiescu F. și Bakos L.)

Hotărârea a fost adoptată cu 16 voturi.

**Punctul nr. 18 din ordinea de zi**

Proiect de hotărâre privind aprobarea organizării licitației publice în vederea vânzării spațiului situat în Piața Victoriei, nr. 33 :

**Dl. consilier Sita:** - comisia de buget solicită reevaluarea prețului de pornire. Comisiile de urbanism și comerț au avizat materialul. Comisia juridică nu este de acord cu materialul deoarece este în litigiu pentru revendicare. Există o Notă din partea executivului în care se specifică că prețul de pornire este de la 10.000 euro.

**Dl. primar Florea:** - este o ambiție a mea, dacă nu o să reușească, o să o iau ca pe un eșec și o reiau peste trei luni. Să vedem cam ce interes există în oraș la sumele acestea. Dacă nu, o reluăm peste trei luni și dacă nu, nu o mai vindem niciodată. Să nu creadă cineva că reducem prețul, ci o să-l creștem.

**Dl. consilier Kolozsvari:** - noi în comisia de buget, văzând nota respectivă am spus că suntem de acord cu propunerea d-lui primar și să se facă în conformitate cu propunerea d-lui primar, deci licitația pornește de la 10.000 euro/mp.

**Dl. consilier Stefanovici:** - rog să ne explice d-na secretar, fiindcă în comisia juridică ni s-a spus că există Dosarul nr. 280/2003 pentru revendicare. Știu că de două sau trei ori a fost amânat acest material datorită acestei revendicări, văd că se insistă foarte puternic pentru a se vinde acest imobil. Nu aș vrea să cred că sunt interese personale. Să ne lămurească dacă există acest dosar, dacă este revendicat, dacă este al nostru.

**D-na secretar Cioban:** - am mai explicat aici cel puțin de două ori că acest dosar există, prin care colegul dvs. dl. Pop Liviu cere în schimbul imobilelor pe care le-a avut într-o altă locație, respectiv lângă Hotelul Continental să i se dea în compensație acest imobil, nu discutăm de o revendicare în adevăratul sens al cuvântului că acest imobil ar fi fost al familiei Pop Liviu, ci că a fost construit de Statul român, l-am întabulat ca să nu mai fie problemele de data trecută și ca atare nu există o revendicare, există o cerere de atribuire prin compensare pentru un alt imobil care l-a avut în municipiul Tîrgu-Mureș cum au avut și alții care sunt cuprinși în 2500 de dosare de la această autoritate.

**Dl. consilier Oproiescu:** - rețin că în ultima ședință în care s-a amânat această decizie, dl. Pop Liviu care era prezent, a prezentat un document în care scria că nu este al nostru.

**Dl. primar Florea:** - l-a prezentat ca să-l amâne o lună de zile. Este al nostru, este întabulat.

S-a prezentat o hârtie, dar este întabulat pe noi. Credeam că îmi sugerați, domnule Oproiescu, să creștem la 11.000 euro/mp.

**D-na secretar Cioban:** - la data respectivă s-a prezentat o adresă emisă de fostul Comitet executiv al Consiliului popular al municipiului Tîrgu-Mureș din acea vreme prin care se cereau unele clarificări cu privire la acel imobil, către Cooperație. Ca să eliminăm toate aceste discuții care iarăși au apărut, am făcut toate demersurile legale și acest imobil este întabulat pe numele Statului român între această perioadă. Dvs. dacă vă amintiți acest imobil figurează și în anexa nr. 1 la HG 962 prin care la un moment dat era în domeniul public al municipiului Tîrgu-Mureș; atunci când s-a discutat de Legea 550. Nu cred că mai există dubiu asupra aspectului că este sau nu proprietatea orașului și nici măcar cu toate că s-a comunicat această încheiere a judecătorului delegat pe lângă Cartea funciară la cooperatie, nimeni nu a făcut o contestație pe această temă, astfel că la ora actuală este întabulat definitiv și irevocabil pe numele orașului.

**D. consilier Vlas:** - dacă e clară situația juridică, e clar că e bine pus în caietul de sarcini și materialul pus aici, iar valoarea lui, fișa de evaluare, la licitație, că nu câștigăm nimic până acum de pe el, să câștigăm niște bani ca să facem ce trebuie în acest oraș. Dacă nu e legal se va ataca.

**Dl. primar Florea:** - vă mulțumesc de înțelegere. Vreau să desemnați în momentul când se întocmește licitația ce calități trebuie să îndeplinească, oricum prețul va fi, cu banul jos. Eu măș duce pe 10.000 euro, dacă se înscriu la licitație 6 persoane cresc la 12.000 euro pentru că și Gazpromul zicea Patriciu că nu s-a dus la licitație. Faceți o comisie și stabilim condiții. Este un spațiu valoros și destinația lui va fi precisă în banii pentru creditul pe care îl vom lua de 50 milioane euro pentru reabilitarea averii orașului, locuințe și spații comerciale. Noi am fost obligați să le vindem și ambiția noastră este la prima verigă din planul pe care l-am anunțat de a ajunge veniturile orașului la 2,5 milioane euro pe lună. Comisia și cu prețul jos.

**Dl. consilier Sita:** - se solicită vânzarea terenului, situația lui juridică fiind clară, prețul de pornire a licitației începând cu 10.000 euro/mp. Supun la vot această variantă și apoi stabilim membrii în comisie. Supun la vot proiectul de hotărâre.

Cine este pentru? – 13 voturi

Cine este împotrivă? -

Cine se abține? – 4 abțineri (Vlas F., Oproiescu F., Ștefanovici M., Mailat V.)

(Nu a votat dl. consilier Bakos L.)

Proiectul de hotărâre a fost respins

**Dl. primar Florea:** - o să dau public numele celor care au votat împotrivă ori s-au abținut. Cei care nu înțelegeți că un oraș nu se dezvoltă din bani, cei care ați votat împotrivă și neavând nicio explicație înseamnă că o să vă dau și scenariul prin care cineva dorește acest imobil în schimb prin justiție. I-am spus d-lui Pop Liviu să ceară primăria. Este exact același lucru.

**Dl. consilier Ștefanovici:** - domnule primar, vă rog să nu ne amenințați pe cei care ne-am abținut sau au votat împotrivă. Eu nu sunt lămurit dacă spațiul este al nostru sau nu.

**Dl. primar Florea:** - o primărie se descalifică atunci când scoate la vânzare un lucru de furat, etc.

**Dl. consilier Vlas:** - domnule președinte, dvs. aveți o mică vină. Modul cum ați spus la vot nu a fost destul de clar. Trebuia să se repete forma, ce se scoate din text și exact ce rămâne, dacă ați văzut, nu a fost nimeni împotrivă, au fost abțineri pentru neclaritatea modului cum s-a spus la vot.

**Dl. consilier Sita:** - se poate asculta înregistrarea, am spus la vot vânzarea cu pornirea licitației de la 10.000 euro/mp.

**Dl. consilier Vlas:** - în mapele noastre avem un material scris care rămâne literă de lege, acela se votează nu ce ați spus dvs. dacă e în forma respectivă și rămâne așa este o treabă, dacă nu, ceea ce ați spus dvs. cu "modificările respective" se înțelegea altfel.

**Dl. consilier Sita:** - nu am spus "cu modificările respective", am spus ce scrie în Nota respectivă.

**Dl. consilier Vlas:** - este o simplă notă, de care poți să ții cont sau nu. Dacă rămâne în totalitate materialul așa cum este în mapele noastre sau nu.

**Dl. consilier Sita:** - dacă sunteți de acord, reluăm votarea. Am explicat clar ce scrie în notă.

**Dl. consilier Maior:** - dacă nu s-a înțeles hotărârea, cu specificațiile făcute de dl. Vlas se poate reveni la hotărâre cum s-a revenit și la cealaltă.

**Dl. consilier Vlas:** - chiar eu am spus că acest spațiu trebuie scos la vânzare. Apare ridicol că apoi m-am abținut, pentru că modul cum dvs. ați supus la aprobare. Dacă spuneți că în forma cum este în material era un aspect și altfel cum ați pronunțat dvs. a fost o neclaritate. A fost o abținere din punct de vedere procedural nu intenționat.

**Dl. consilier Sita:** - apare în material acest 10.000 euro.

**Dl. primar Florea:** - v-am învățat și v-am cerut ca interesele persoane să le lăsați la ușă, când e vorba de soarta acestui oraș. Din spate nu faceți altceva decât să încurajați hoții. Voiam într-adevăr să fac bani pentru acest oraș. Măine se vor lua prin instanțe gratis toate. De asta m-am supărat.

#### **Punctul nr. 19 din ordinea de zi**

Proiect de hotărâre privind concesionarea directă către S.C. Darina S.R.L. a unei suprafețe de teren aflat în proprietatea Municipiului Tîrgu-Mureș:

**Dl. consilier Sita:** - comisiile de buget, urbanism, comerț și cultură nu au avizat materialul. Materialul se impune să fie retras de pe ordinea de zi.

#### **Punctul nr. 20 din ordinea de zi**

Proiect de hotărâre privind concesionarea directă către Pașca Ruben Ioan a unei suprafețe de teren aflat în proprietatea Municipiului Tîrgu-Mureș:

**Dl. consilier Sita:** - comisia de urbanism propune respectarea aliniamentului și conturul balconului de deasupra. Este prevedere legală. Comisiile de buget și cultură sunt de acord cu comisia de urbanism.

Supun la vot proiectul de hotărâre cu observația ca proiecția balconului să se respecte pe acest teren.

Cine este pentru? – 17 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu 17 voturi pentru.

(Nu a votat dl. consilier Vlas F.)

#### **Punctul nr. 21 din ordinea de zi**

Proiect de hotărâre privind efectuarea unui schimb de teren:

**Dl. consilier Sita:** - comisia de buget solicită contraexpertiză la valori. Comisia de urbanism este de acord cu asigurarea terenului necesar extinderii.

**Dl. consilier Maior:** - am o propunere, să se meargă pe o vânzare, o diferență între terenuri de 1 la 1,7. În material este mai mică.

**Dl. consilier Kolozsvari:** - noi am fost cei care am precizat în comisia de buget că nu poate fi pus în balanță valoarea așa cum fost prezentată, dar cred că această ofertă ce spune dl. Maior, satisface solicitarea noastră.

**Dl. consilier Sita:** – propun o pauză și continuăm apoi cu acest material.

### **P A U Z Ă**

A plecat dl. consilier Ștefanovici Mircea - ***sunt prezenți 17 consilieri locali.***

#### **Reluare - punctul nr. 21 din ordinea de zi**

Proiect de hotărâre privind efectuarea unui schimb de teren:

**Dl. consilier Vlas:** - referitor la punctul 18, în decursul ședinței când am luat cuvântul am spus că trebuie să vindem acel spațiu pentru a face bani, l-am și avizat în comisie, însă dintr-o eroare, din momentul când ați supus la vot ați spus “cu completările făcute” a fost ambiguă treaba și m-am abținut în ideea că veți supune la vot materialul și în forma din dosare cu care am spus că sunt de acord.

**Dl. consilier Sita:** - la ședința viitoare materialul intră din nou pe ordinea de zi și atunci se vor lămurii toate inexactitățile.

**Dl. consilier Fekete:** - dl. Maior a propus o cotă de 1 la 1,7. Eu nu am fost la comisie, nu știu dacă familia Cojoc are mai mult teren sau diferența va fi o sultă sau cum va apărea. Doresc o clarificare a acestei situații.

**Dl. consilier Sita:** – din material rezultă că există mai mult teren. Dacă ați citit varianta I rezultă o suprafață, iar din varianta II rezultă o suprafață de aproape 1000 mp în plus.

**D-na secretar Cioban:** – dacă vă uitați în extrasul C.F. pe care-l aveți fiecare în față rezultă o suprafață de un hectar și 200 metri.

**Dl. consilier Opreșcan:** – suprafață este destulă și la acest raport se primesc 34 ari în Livezeni pentru 30 de ari de dincolo. Teren există.

**Dl. consilier Sita:** – să înțeleg că propuneți direct varianta cu raportul de 1 la 1,7.

Supun la vot proiectul de hotărâre în această variantă.

Cine este pentru? – 17 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

#### **Punctul nr. 22 din ordinea de zi**

Proiect de hotărâre privind numirea Comisiei de negociere directă a prețului imobilelor necesare realizării investiției “Racord stradal B-dul Burebista – pod peste râul Mureș, Tîrgu-Mureș”, prin expropriere pentru cauză de utilitate publică:

**Dl. consilier Sita:** - comisiile de specialitate au avizat materialul fără observații. Supun la vot proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 17 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

Vă rog să faceți propuneri pentru comisie.

**Dl. consilier Maior:** - propun pe domnii consilieri Pop Mircea și Moraru Octavian.

**Dl. consilier Bakos:** - propun pe dl. consilier Fekete Attila.

**Dl. consilier Sita:**u – supun la vot propunerile făcute: Pop Mircea, Moraru Octavian și Fekete Attila.

Cine este pentru? – 16 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? – 1 abținere (Fekete A.)

Propunerile au fost aprobate cu 16 voturi pentru și o abținere.

#### **Punctul nr. 23 din ordinea de zi**

Proiect de hotărâre privind reglementarea situației unor imobile din municipiul Tîrgu-Mureș care sunt neîntreținute și au o stare fizică și de finisare necorespunzătoare:

**Dl. consilier Sita:** - comisia de comerț a făcut observația să se respecte Legea nr.10/1995 privind calitatea în construcții. Comisia de buget propune ca din art. 1 să se reformuleze noțiunea de “neîntreținut”; propune de asemenea alt text.

**Dl. consilier Kolozsvari:** – în comisia de buget au fost discutate câteva probleme care este important să fie clare, în primul rând că acea inventariere sau lista, trebuie făcută cu specialiști.

Am spus că sunt anumite imobile proprietatea persoanelor fizice, nu persoane juridice unde proprietarii sunt oameni bătrâni care nu au posibilitate materială, acele cazuri trebuie punctual rezolvate prin sprijinul autorității locale pe baza unei cereri, documente. Strict se referă la proprietate persoane fizice și nicidecum la persoane juridice, care dacă nu au bani să declare faliment. La persoane juridic să nu înlesnim sub nici o formă această obligație de întreținere.

**Dl. consilier Sita:** - practic aceasta este o continuare a discuțiilor de anul trecut când am ridicat problema blocurilor de pe str. Gh. Doja, era și dl primar prezent, când am spus că arată deplorabil. Este un prim pas făcut, începe inventarierea și apoi se vor trage o serie de concluzii pe parcurs, de la caz la caz. Remarca dvs. este corectă, persoanele juridice nici nu intră în discuție, aplicăm legea, iar la persoane fizice, de la caz la caz vom discuta.

**Dl. primar Florea:**- domnilor consilieri, aș vrea să luați în calcul chiar și persoane fizice; cu precauție, e adevărat. Nu vă împiedică nimene să cereți demararea acestui lucru după un an de zile. Un an de zile dvs. puteți să-l prelungiți la doi ani, etc. a apărut în portofoliul de proiecte susținerea pe bani comunitari a reabilitării clădirilor de patrimoniu care majoritatea se află la persoane fizice. Proiectele pot fi începute pentru anul viitor. În sensul acesta am spus, puteți adopta cu începere

după un an de zile, fiindcă ei în timpul acesta - o să-i susținem și noi – vor putea beneficia de fonduri pentru reabilitarea clădirilor de patrimoniu. Sunt foarte multe persoane în Tîrgu-Mureș care au cât 6-7-10 imobile și le țin cu scop de, uitați-vă și la cea mai veche clădire din Tîrgu-Mureș care este luată înapoi, este persoană fizică, o administrează avocatul Kinces și arată deplorabil. Nu cred că nu are bani. Dar în momentul în care se va depune proiectul pentru reabilitare fațade și nu numai fațade ci și instalații, o să vedeți că vin toți.

**D-na secretar Cioban:** - s-au pus aici trei probleme, respectiv respectarea Legii 10/1995 cu disciplina în construcții, lista care urmează să fie întocmită de specialiști și persoanele care se pot scuti. Cu permisiunea dvs. v-aș propune ca art. 2 să fie completat cu respectarea Legii 10/1995 cu disciplina în construcții, iar în ce privește listele, lista prevăzută la art. 1 se va întocmi de specialiști și se va duce la cunoștința consiliului, iar în ce privește lista persoanelor ce se pot scuti, se va întocmi de executiv și se va aproba de Consiliul local în condițiile legii, respectiv a Codului fiscal.

**DI. consilier Sita:** - eu țin neapărat, având în vedere că a fost propunerea din partea noastră pentru aceste fațade, în această comisie de specialiști să intre și patru consilieri. Noi am inițiat treaba aceasta și țin să fim îndeaproape în modul de desfășurare a acțiunii. Vă rog să faceți propuneri.

**DI. consilier Maior:** - propun pe domnii consilieri Sita Ioan și Pop Mircea.

**DI. consilier Benedek:** - propun pe domnii consilieri Torzsok Sandor și Moraru

Octavian.

**DI. consilier Sita:** - supun a vot proiectul de hotărâre cu completările propuse de d-na

Cioban.

Cine este pentru? – 17 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

#### **Punctul nr. 24 din ordinea de zi**

Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației „Plan Urbanistic de Detaliu – str. Mestecănișului f.n.” – Studiu de amplasament locuință individuală, beneficiar Bencze Eva Erika:

**DI. consilier Sita:** - materialul are viza tuturor comisiilor de specialitate. Supun la vot proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 17 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

#### **Punctul nr. 25 din ordinea de zi**

Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației „Plan Urbanistic de Detaliu-str.Ulciorului, nr.3” studiu de amplasament locuință individuală proprietari Szabo Horațiu și Szabo Radita:

**DI. consilier Sita:** - materialul are viza tuturor comisiilor de specialitate. Supun la vot proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 15 voturi

Cine este împotriva? – 2 voturi (Benedek I., Kolozsvari Z.)

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu 15 voturi pentru și 2 voturi împotriva.

#### **Punctul nr. 26 din ordinea de zi**

Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației “Plan Urbanistic de Detaliu–str.Rămurele, nr.51/A” în vederea amplasării a două locuințe individuale, proprietari Sido Lajos și Obreja Nicolae:

**DI. consilier Sita:**- materialul are viza tuturor comisiilor de specialitate. Supun la vot proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 17 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

#### **Punctul nr. 27 din ordinea de zi**

Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației “ Plan Urbanistic de Detaliu–str.Voinicenilor, f.n.”studiu de amplasament locuințe individuale, proprietari Chertes Ioan, Chertes Viorica, Olar Sergiu Paul, Olar Marta:

**DL. consilier Sita:** - materialul are viza tuturor comisiilor de specialitate. Supun la vot proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 17 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

**Punctul nr. 28 din ordinea de zi**

Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației „Plan Urbanistic de Detaliu–str.Remetea, fn” – studiu de amplasament locuințe individuale, proprietar Atomei Valentin:

**DL. consilier Sita:** - materialul are viza tuturor comisiilor de specialitate. Supun la vot proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 17 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

**Punctul nr. 29 din ordinea de zi**

Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației “Plan Urbanistic de Detaliu – str. Între Movile, nr.1” în vederea amplasării a două locuințe individuale în derogare de la prevederile P.U.G., beneficiari Ardelean Mircea și Moldovan Radu:

**DL. consilier Sita:** - materialul are viza tuturor comisiilor de specialitate. Supun la vot proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 17 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

**Punctul nr. 30 din ordinea de zi**

Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației ”Plan Urbanistic de Detaliu - str.Pasajul Pădurii, nr.12/A” studiu de amplasament locuințe individuale, beneficiar Bojthe Edit Elena Maria:

**DL. consilier Sita:** - materialul are viza tuturor comisiilor de specialitate. Supun la vot proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 17 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

**Punctul nr. 31 din ordinea de zi**

Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației “Plan Urbanistic de Detaliu–str.Voinicenilor, nr.35” studiu de amplasament construcții de locuințe și funcțiuni complementare locuirii, în derogare de la prevederile P.U.G., beneficiar: S.C.”Valtecia Achiziții”S.R.L.:

**DL. consilier Sita:** - materialul are câteva observații pe lege, recomandări privind respectarea regulilor de circulație; comisia de comerț – respectarea hotărârii privitoare la locurile de parcare.

**DL. consilier David:** - când am luat cuvântul înainte de ordinea de zi m-am referit la aceste lucrări mari unde dacă nu se poate consulta de către populația orașului Tîrgu-Mureș înseamnă că la aceste lucrări mari trebuie să se organizeze dezbatere publică pentru că în zona respectivă dacă am eu, de exemplu, o casă particulară cu parter și se face în față un bloc cu 10 etaje nu știu dacă aș fi de acord. Este consultativă dezbaterea publică, dar la lucrări de anvergură trebuie consultat publicul.

**DL. consilier Sita:** - atunci să cuprindem la art. 1 această mențiune.

**DL. primar Florea:** - afișarea pe site.

**DL. consilier Sita:** - afișare pe site-ul primăriei și dezbatere publică.

Supun la vot proiectul de hotărâre cu completarea propusă.

Cine este pentru? – 16 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

(Nu a votat dl. consilier Fekete A.)

Hotărârea a fost adoptată cu 16 voturi pentru.

**Dl. consilier Fekete:** - se face dezbatere publică și revine în consiliu?

**Dl. consilier Sita:** - se trece pe site-ul primăriei și apoi demersurile normale. Am menționat: cu propunerea d-lui David plus celelalte completări de la comisii care le-am citit. Se spune că există pe site-ul primăriei.

**Punctul nr. 32 din ordinea de zi**

Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației “Plan Urbanistic de Detaliu – Stație de distribuire carburanți, S.C. LUKOIL ROMANIA S.R.L.”: -

**Dl. consilier Sita:** - este propunere ca materialul să fie prezentat în plen.

Dacă nu sunt observații, supun la vot proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 16 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? – 1 abținere (Fekete A)

Hotărârea a fost adoptată cu 16 voturi pentru și o abținere.

**Punctul nr. 33 din ordinea de zi**

Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației “Plan Urbanistic de Detaliu– str. Republicii, nr. 38, studiu de amplasament sală de sport și anexă, beneficiar Universitatea „Petru Maior”:

**Dl. consilier Sita:** - supun la vot proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 15 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? – 1 abținere (Mozes L.)

(Nu a votat dl. consilier David C.)

Hotărârea a fost adoptată cu 15 voturi pentru și o abținere.

**Punctul nr. 34 din ordinea de zi**

Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației “Plan Urbanistic de Detaliu – studiu de amplasament bloc de locuințe Aleea Carpați f.n., beneficiar S.C. Locativ S.A.:

**Dl. consilier Sita:** - dacă sunt observații la acest material?

**Dl. consilier David:** - și în momentul în care am pornit această acțiune am spus că există o lege care sper să fie reluată, că în P.U.G. ceea ce figurează ca spațiu verde nu se acceptă construcții pe ele. Și în Aleea Carpați, pentru că se face îndesire de construcții, eu cer dezbatere publică cu locatarii din zonă. Nici acum nu există destule spații de parcare în zona respectivă și în plus, se construiește pe spațiul verde.

Dacă nu, oricum o să facă mișcări și către Prefectură pe această problemă.

**Dl. primar Florea:** - cetățenii care construiesc în Tîrgu-Mureș, dacă dvs. considerați că noi nu trebuie să venim cu variante pentru construcție înseamnă că nu facem altceva decât să ridicăm taxa chiriilor, ori problemele sociale nu vor putea fi rezolvate. Eu am fost la fața locului cu d-na arhitect șef, ne-am uitat ce se întâmplă acolo, este un loc, dacă aș fi fost acolo nu era nicio problemă să vedeți un bloc. La spital nu ați vrut bloc, în Unirii nu vreți bloc, nu pot să fac bloc după Combinat unde probabil că nu deranjează pe nimeni dar nici nu o să stea nimeni. Trebuie să existe un mic compromis. Avem 1600 de cereri. Vreau să vin în fața dvs. să vă cer aprobarea să cumpărăm niște barăci imense pentru să sunt probleme mari de locuit. Dacă le tot amânăm și vrem să și adoptăm o lege că nu construim pe spațiul verde, de-abia așteaptă și Prefectura care nu are ce să facă numai să blocheze acțiunile noastre și atunci nu mai facem nimic.

**Dl. consilier Kolozsvari:**- legat de problema spațiilor verzi am și eu o remarcă. Aproape orice fel de dezvoltare se poate face numai pe spațiu verde. Noi nu putem rezolva problema spațiilor verzi pe niște petice de genul acesta care sunt între blocuri și arată foarte urât. De regulă, arată groaznic. La ședința următoare o să încerc să introduc un proiect de hotărâre legat de câteva măsuri privind acestea.



La începutul mandatului am avut noi o propunere, cu care am fost de acord, am cuprins-o în strategia consiliului ca să facem un parc municipal de mari dimensiuni. Dincolo de Weekend există un teren – nu e terenul nostru, e un teren privat, dar nu-i adecvat pentru construcții ca atare, există șansa ca să cumpărăm, este singurul loc în perimetrul orașului unde s-ar putea face un parc municipal ca lumea. Aceste petice murdare și neglijate niciodată nu vor rezolva problema spațiilor verzi în oraș. Zona respectivă care este în discuție e legată de Week-end, de Mureș, nu există ceva mai bun decât asta. Haideți să încercăm să facem un asemenea plan și să facem un parc municipal. Asta ne dă posibilitatea ca să folosim anumite spații și pentru dezvoltări de locuințe.

Pentru parcuri supraetajate, nu există alte soluții, este clar că aceste spații ocupate de garaje sunt groaznice, ocupă o suprafață foarte mare și nu satisfac decât o mică porțiune din populație. Haideți să facem un caiet de sarcini și să dăm o licitație, în parteneriat public privat și cu siguranță că sunt pentru parcuri supraetajate de construcție ușoară, astea se nasc peste tot.

**Dl. primar Florea:** - aveți dreptate, doar că parcare din spatele Teatrului este blocată de Prefectură de 5 luni de zile și justiția este tot în concediu. Energomurul a predat centrala unde ne-am gândit și v-am prezentat locația și ați fost de acord să o dezvoltăm pentru o parcare subterană și supraterană, e singura rămasă pentru că cea din Tudor deja este revendicată. V-am propus parcul Bălcescu, am văzut reacția câtorva consilieri, am și renunțat, de-aceia m-am apucat și l-am refăcut. Când am propus parcul din fața Prefecturii și Consiliului județean a fost privită cu multă detașare de mulți dintre consilieri. Deocamdată a rămas doar o singură locație, în momentul în care vom scoate la licitație sau să vedem ce formulă găsim, parcă văd că vom fi atacați și acolo. În ce privește parcul municipal, numai de persoanele politice din județul Mureș depinde acest lucru. Parcul municipal există, trebuie redat orașului și numai acolo putem dezvolta. La Sângeorz unde noi am luat serios în calcul acum 6 ani extinderea orașului, primarul Vizi are 60 hectare și mi se pare că au cumpărat după acea dată în jur la 100 hectare. Am avut o discuție cu dl. primar și a spus că dacă ne interesează ne vinde teren. Acolo vor să vândă de la 50 euro în sus. Am spus că nu ne interesează. Acestea sunt realitățile. Alții s-au mișcat foarte bine.

Numai de politicienii locali depinde să ne luăm patrimoniul înapoi.

**Dl. consilier Sita:** - supun la vot proiectul de hotărâre cu completarea d-lui David și cu dezbateri publice.

**Dl. consilier Torzsok:** - și cu observațiile comisiei de urbanism.

**Dl. consilier Sita:** - da, sunt cuprinse aici.

Cine este pentru? – 16 voturi

Cine este împotriva? – 1 vot (David C.)

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu 16 voturi pentru și 1 vot împotriva.

**Punctul nr. 35 din ordinea de zi**

Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației “Plan Urbanistic de Detaliu – Bd. 1 Decembrie 1918 nr. 287, studiu de amplasament construcții cu funcțiune administrativă și de prestări servicii, spălătorie auto, beneficiar Bobu Petru:

**Dl. consilier Sita:** - se solicită amânarea de către toate comisiile.

Supun la vot amânarea proiectului de hotărâre.

Cine este pentru? – 16 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

(Nu a votat dl. consilier Molnar G.)

Proiectul de hotărâre a fost amânat.

**Punctul nr. 36 din ordinea de zi**

Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației “Plan Urbanistic de Detaliu – ansamblu rezidențial str. Livezeni, nr. 12, beneficiar SC ROMUR SA:

**Dl. consilier Sita:** - cu observația comisiei de buget, supun la vot proiectul de hotărâre.

**Dl. consilier Benedek:** - acolo în zona Aesculap sunt 4 benzi. Acum apar acolo niște cartiere, trebuie să facem 4 benzi. Pentru că sunt probleme acolo.

**Dl. primar Florea:** – domnilor consilieri, am cerut d-nei arhitect șef și era subiectul pe care vi l-a și propus la sfârșit de ședință, să țină cont de următorul lucru. În spate la Practiker, Real și

tot ce se va mai construi până la limita cu Corunca, să prevadă un drum care va face legătura și cu drumul de centură al județului, dar în același timp să facă legătura și cu drumul prin pădure. Totodată am definitivat și d-lui David tema de proiectare privind Poklosul, privind casetarea lui, preluarea apelor uzate din Livezeni și Corunca, cu posibilitatea unui drum, dacă nu pe el cel puțin lângă el terminând un sens giratoriu la intersecția Poklosului cu str. Livezeni. Este prevăzut și acel lucru, tocmai pentru a da posibilitatea dezvoltărilor urbane din zonă, lumea să acceseze nu numai Bd.1 Decembrie 1918, ci și Real – Metro prin spate, ca repede să se plece în direcția Miercurea Niraj sau în alte direcții. D-na arhitect o să vă prezinte, vom cere de urgență un P.U.D. care să vină să completeze acest P.U.Z. privind drumul de ocolire.

**Dl. consilier David:** - îmi mențin și aici solicitarea cu dezbatere publică și nimeni să nu creadă că va devia magistrală de gaz chiar lângă Poklos. Se respectă legea apelor. Fără să vină la aviz la Apele Române nu cred că este în regulă să se aprobe PUD-ul așa cu conducta de gaz.

**Dl. consilier Sita:** - noi aprobăm acum documentația, supun la vot proiectul de hotărâre.

Cine este pentru? – 16 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? – 1 abținere (David C.)

Hotărârea a fost adoptată cu 16 voturi pentru și o abținere.

**Punctul nr. 37 din ordinea de zi**

Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației “Plan Urbanistic de Detaliu – studiu de amplasament bloc de locuințe str. Burebista f.n., beneficiar Ormenișan Dan Lucian:

**Dl. consilier Sita:** - aceeași problemă și la acest material. Supun la vot proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 17 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

**Punctul nr. 38 din ordinea de zi**

Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației “Plan Urbanistic Zonal – prelungire Calea Sighișoarei – Mureșeni, tronson I:

**Punctul nr. 39 din ordinea de zi**

Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației “Plan Urbanistic Zonal – prelungire Calea Sighișoarei – Livezeni, tronson II:

**Punctul nr. 40 din ordinea de zi**

Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației “Plan Urbanistic Zonal – studiu de amplasament ansamblu rezidențial str. Livezeni f.n., beneficiar SC Dolomit Invest SRL:

**Punctul nr. 41 din ordinea de zi**

Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației “Plan Urbanistic Zonal - studiu de amplasament ansamblu rezidențial str. Livezeni f.n., beneficiar Dărăbuș Doru:

**Dl. consilier Sita:** - la punctele 38 și 39 are cuvântul d-na arhitect șef Kovacs Angela.

**D-na Arhitect șef Kovacs:** - aveți în față 5 documentații de urbanism dintre care 4 la nivel de P.U.Z.-uri, unul la nivel de P.U.D. care se întrepătrund. Cea mai importantă este partea care privește prelungirea Căii Sighișoarei pe cele două direcții – direcția Cluj și direcția Sighișoara. Sunt două documentații materializate în două PUZ-uri, împreună cu Calea Sighișoarei pe prospectul existent, pentru că este logica pentru care am demarat cele două documentații. Am încercat ca prin prelungirea a ceea ce se numește în momentul de față Calea Sighișoarei și care oferă o posibilitate de a tranzita zona centrală pentru traficul de tranzit, și prelungirea ei pe cele două direcții.

Este tot traseul Căii Sighișoarei, inclusiv traseul existent care trece prin oraș și cele două documentații tratează pe de o parte din spatele Dâmbului pietros prelungirea către ieșirea din oraș spre Cluj până lângă magazinul Metro, iar cea de-a doua parte tratează documentația prelungirii Căii Sighișoarei pe direcția cartierului Tudor Vladimirescu și spre Sighișoara, urmând a se lega cu propunerea de centură a orașului făcută de Consiliul județean sau de Administrația Națională a Drumurilor. Soluția încearcă să se înscrie în propunerea de dezvoltare spațială făcută pe de o parte de documentațiile de urbanism care tratează strict municipiul Tîrgu Mureș și pe de altă parte pe

documentația de urbanism care tratează zona periurbană și amenajarea teritorială zonală. Pentru traseul propus aici documentațiile de urbanism au propus un traseu făcut împreună cu consultanți de specialitate dar care de la nivel de P.U.Z. până la nivel de execuție probabil va suferi modificări, drept care din această documentație propunem rezervarea unei fâșii de 50 metri pe traseul studiat conform normelor tehnice, pe de altă parte propune zonificarea funcțională a terenurilor adicente acestei prelungiri care probabil că o să prezinte importanță economică mare, după ce noi vom implementa această documentație. Calea Sighișoarei se propune a se rezerva pe o formulă de 4 benzi, cu stânga-dreapta benzi de verdeață, cu piste de biciclete, constituite conform legii.

Prima documentație – prelungirea Căii Sighișoarei pe direcția Mureșeni propune inițierea ei din spatele cartierului Dâmbu Pietros din zona în care pleacă str. Viile Dealului Mic, propune inițierea printr-un sens giratoriu care ar facilita traversarea și intrarea în oraș cât și intrarea în această zonă care începe să fie din ce în ce mai importantă pentru locuire, pornește pe sub liniile de înaltă tensiune în așa fel încât să nu greveze terenuri pe care trebuie să le expropriem la preț mare, deci să folosim terenuri deja grevate cu servituți pe care nu noi le-am creat, intersectează prelungirea str. Mestecănișului în ideea că sunt cereri de dezvoltare urbană pe acest deal din spatele Dâmbului pietros la care s-ar putea ajunge din str. Mestecănișului și conform unor Planuri Urbanistice care se vor dezvolta ulterior s-ar putea închide inelul în jurul acestui sens giratoriu, după care trece printr-un viaduct peste str. care duce la satul Budiul Mic, trece la liziera pădurii, fără să impieteze pădurea, pe lângă liniile de înaltă tensiune, pe terenul care este denumit pășunea municipalității, aici probabil că nu o să trebuiască să facem retrocedări, să facem exproprieri, ocolește actuala groapă a cărămidăriei, dealul care se numește Dealul femeilor, trece la diferență de nivel deasupra străzii care duce la Vălureni și prin spatele magazinului Metro, pe lângă liniile de înaltă tensiune, propune o “înțepare” la nivel în str. Gh. Doja printr-un sens giratoriu care este o propunere de viitor strict. Propune o supratraversare a celor două puncte de conflict create de str. gh. Doja și de calea ferată către zona industrială majoră a orașului a cărei servitute în momentul de față este traversarea greoaie prin bariere a căii ferate. Propunem continuarea acestei artere până la str. Insulei. Această documentație face obiectul unui viitor studiu.

Pe direcția spre Sighișoara am încercat să ne încadrăm pe terenuri cât mai puțin retrocedabile și să nu procedăm la viitoare exproprieri majore, drept pentru care am propus ca această prelungire a Căii Sighișoarei să pornească de lângă Universitatea Dimitrie Cantemir ocolind livada actuală care este în curs de retrocedare, în așa fel încât să nu creem conflicte cu solicitanții de drept ai terenurilor și să putem crea o zonă de rezervă pe care nu ar trebui să o expropriem în viitorul apropiat.

Noi am încercat și am și avizat de principiu traseul propus de Consiliul județean pentru centura ocolitoare a orașului, pe un traseu care la momentul acela nu era studiat îndeajuns de către administrația locală, drept care în această documentație, justificând prin încercarea de a ocoli cât mai mult teritoriul administrativ al municipiului Tîrgu-Mureș de către această cale rutieră, am încercat să mutăm nodul de circulație creat de inițierea centurii ocolitoare de către Consiliul județean, am încercat să-l mutăm la limita administrativă și intravilană a municipiului Tîrgu-Mureș, în așa fel încât toată această arteră propusă de AND și de noi să funcționeze ca o adevărată ocolitoare pe termen scurt a municipiului Tîrgu-Mureș.

Cele două PUZ-uri pe care le-ați văzut în comisii și documentația Romur se situează în această zonă care pe lângă terenurile agricole pe care le scoate din circuitul agricol, una din documentații încearcă să facă o reconversie a unei zone de servicii încadrate într-o zonă semindustrială, a acestei funcțiuni într-o funcțiune de locuit, care vine în completarea cererii celor doi beneficiari - Dolomiti și Dărăbuș, pentru construirea unui mare cartier de locuință, în colaborare, în această zonă.

Pentru zona aceasta, și în PUG erau prevăzute spații de transfer, drept care dvs. ați aprobat succesiv marile magazine care au început să se așeze pe zona mare de intrare dinspre Sighișoara în municipiul Tîrgu-Mureș.

A treia și a patra documentație sunt prezentate de cei doi investitori – Dolomiti și Dărăbuș, pe care le-au făcut de comun acord în punct de vedere tehnic și al avizelor luate, al procentelor de ocupare a terenului.

Principiul de amenajare a acestei zone a fost cu o intrare majoră în cartier, cu sens giratoriu din str. Livezeni la care noi am solicitat încercarea de a se materializa o a doua intrare, chiar

dacă cu direcție, doar de dreapta, din această zonă, pe tot traseul actual al str. Livezeni există posibilitatea să se prevadă o rezervă pentru a treia bandă de circulație, urmând ca a patra să fie materializată în partea din amonte.

Am solicitat rezervarea terenului și în această zonă, pentru o eventuală legătură a cartierului care se propune și a cartierului Tudor cu centura propusă de Consiliul județean, lucru care va trebuie discutat la nivel de AND și proiectant al dâșilor. S-au modificat regimurile de înălțime, proporțiile privind spațiile pentru dotare, sistemul de parcare care a fost pus la parterul tuturor clădirilor, în așa fel încât să se retragă clar zona pavată și să se creeze o zonă verde care va înconjura acest cartier.

**Dl. consilier Sita:** - supun la vot în bloc cele 4 materiale – 38, 39, 40 și 41.

Cine este pentru? – 16 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? – 1 abținere (Bakos L.)

Hotărârile au fost adoptate cu 16 voturi pentru și o abținere.

**Dl. primar Florea:** - la ora actuală Consiliul județean este absent în ceea ce înseamnă proiectul centurii orașului. Consiliul județean nu făcut nici un demers și a lăsat totul pe seama A.N.D.-ului. A.N.D.-ul o să facă drum ocolitor al orașului cum vrea el. Pentru acest lucru vreau să definesc o comisie din cadrul consiliului local și de urgență să cerem o întrevvedere cu o comisie din partea Consiliului județean. Noi am reușit acum prin intervenții serioase la d-na arhitect șef al județului și era absurd ca noi să facem centura mică a orașului și să nu aibă legătură cu centura mare.

Noi am început discuțiile cu comunele limitrofe, cu primarul din Livezeni, care cu tot consiliul local Livezeni este nemulțumit față de modul impardonabil în care se discută subiectul drumului ocolitor, nu sunt întrebați deși este pe raza lui teritorială.

La fel am discutat cu primarul de Criștești. Am stabilit o întâlnire pentru a se discuta cu cele două comune de urgență. Noi nu putem depune documentația pentru centura mare a orașului, Brașov - Cluj. Centura mare privește Corunca, Cristești și Vătureni. Va trebui să-i invite, aici, să desemnăm împreună cu ei, deoarece consiliul județean va trebuie să le asigure fondurile pentru a da în studiu acest drum. La fel, consiliul județean trebuie să ia în calcul nominalizarea drumului de la Voiniceni la Ungheni ca drum național, ca să intre în reabilitare tot tronsonul.

Știți că județul Mureș, de la Sighișoara inclusiv până la ieșirea din orașul Luduș nu a existat niciun drum de ocolire deși a fost modernizat E60. Acest lucru se putea include printr-un act adițional la tronsonul III Tîrgu-Mureș - Reghin - Toplița, să se introducă ca supliment vis-à-vis de centurile ocolitoare a tuturor localităților din județul Mureș. Nu sunt depuse documentații la A.N.D. Privind lărgirea planului de proiectare privind drumurile de ocolire a Iernutului, Ludușului, Tîrgu-Mureșului. Aceste trei subiecte v-aș ruga, și săptămâna viitoare să rugăm consilierii județeni la o discuție cu termene foarte precise.

Nu avem posibilitatea să facem niciun proiect având în vedere că nu este pe raza teritorială a orașului. Singurii abilitați sunt cei de la Consiliul județean.

Cred că este cea mai importantă problemă de infrastructură care se pune la nivelul nostru.

**Dl. consilier Kolozsvari:** – acestea sunt cele mai importante probleme la ora actuală fiindcă acestea vizează dezvoltarea în perspectivă a orașului. Este regretabil că nu putem progresa cu problema Zonei Metropolitane, deși ideea a pornit chiar de la noi, trebuie să fim absolut conștienți că nu putem să ne dezvoltăm noi fără zona periurbană, fără satele și comunele din vecinătate, dar nici dâșii nu se pot dezvolta fără noi. Trebuie găsită o modalitate de a debloca această situație. Eu înțeleg că dl. primar este nemulțumit că primarul unui sat este președintele unei asemenea acțiuni, dar cu toate acestea, noi trebuie să deblocăm acestea. Dacă din aceste sensibilități chiar justificate nu acționăm în această problemă a zonei metropolitane, suferim cu toții. Problema drumurilor, toată problema infrastructurii sunt fondurile structurale, eu m-am lovit de această problemă legat de dezvoltarea aeroportului, pentru că dezvoltarea lui a primit niște cote foarte interesante, adică a crescut interesul față de zona respectivă într-un mod neașteptat. Dacă vă spun că un investitor mare din Marea Britanie care este proprietarul câtorva aeroporturi a fost capabil să zboare din Londra până la Tîrgu-Mureș pentru 15 minute să vadă zona, interesul este clar. Dacă nu ne mișcăm rapid și armonizat, este clar că pierdem viitorul, fondurile structurale.

Că nu putem ajunge la un dialog corespunzător între Prefectură, Consiliul județean și Consiliul local, nimeni nu ne iartă dacă pierdem această ocazie și perspectiva pentru oraș. Consider că problema zonei metropolitane este prioritară pentru că dă cheia atât pentru dezvoltarea infrastructurii cât și pentru multe alte probleme de dezvoltări de cartiere și locuințe. Trebuie să găsim soluții ca să dezamorsăm această situație.

**Punctul nr. 42 din ordinea de zi**

Proiect de hotărâre privind aprobarea finanțării din bugetul local a cheltuielilor de deplasare pentru o delegație oficială din partea Municipiului Tîrgu-Mureș și a Consiliului local, care va participa la un program de perfecționare la Paris/Franța, în perioada 24-28 septembrie 2007:

**Dl. consilier Sita:** - comisiile de specialitate au avizat materialul fără observații. Supun la vot proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 16 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? – 1 abținere (Bakos L.)

Hotărârea a fost adoptată cu 16 voturi pentru și o abținere.

**Punctul nr. 43 din ordinea de zi**

Proiect de hotărâre privind finanțarea din bugetul local a indemnizației în valută pentru o delegație din partea Municipiului Tîrgu-Mureș și a Consiliului local, la Guzelcamli/Turcia, în perioada 27 iulie – 3 august 2007:

**Dl. consilier Sita:** - comisiile de specialitate au avizat materialul fără observații. Supun la vot proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 16 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? – 1 abținere (Bakos L.)

Hotărârea a fost adoptată cu 16 voturi pentru și o abținere.

**Punctul nr. 44 din ordinea de zi**

Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârilor Consiliului local municipal nr. 99/2007 și 262/2007 referitoare la aprobarea prețurilor și tarifelor pentru serviciile de alimentare cu apă și de canalizare prestate de S.C. Compania Aquaserv S.A. pentru S.C. Surm S.A. Tîrgu-Mureș:

**Dl. consilier Sita:** - comisiile de specialitate au avizat materialul fără observații. Supun la vot proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 15 voturi

Cine este împotriva? – 2 voturi (Molnar G., Fekete A.)

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu 15 voturi pentru și 2 voturi împotriva.

***Materiale în regim de urgență***

**Punctul nr. 1 – regim de urgență**

Proiect de hotărâre privind aprobarea modificărilor la Hotărârea Consiliului local municipal nr. 31/2006 și 210/2007:

**Dl. consilier Sita:** - comisiile de specialitate au avizat materialul fără observații. Supun la vot proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 17 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi

**Punctul nr. 2 – regim de urgență**

Proiect de hotărâre privind reglementarea asocierii cu SC Asfarom SRL și a terenului din Tîrgu-Mureș, str. Barajului, nr. 17:

**Dl. consilier Sita:** - nu sunt observații la acest material, felicităm comisia care a lucrat.

**Dl. consilier Kolozsvari:** - am o recomandare, propun ca la discuțiile respective să modificăm procentul pentru Asfamur la 24, în așa fel încât să nu aibă majoritate de 75% partenerul; să

avem peste 25% cu Asfamurul. 25,5%, nu are prea mare importanță, are o importanță mai mult de ordin procedural.

**Dl. consilier Sita:** - deci va fi cu un vot în plus. Un procent și un vot.

Supun la vot proiectul de hotărâre cu propunerea făcută, să se schimbe acest procent.

Cine este pentru? – 17 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? -

Cine se abține? -

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

**Punctul nr. 3 – regim de urgență**

Proiect de hotărâre privind aprobarea Studiului de fezabilitate și a indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul „Reparație pod peste râul Mureș cu pasaj superior peste linia ferată Deda – Tîrgu-Mureș, str. Călărașilor:

**Dl. consilier Sita:** - dacă nu sunt observații, supun la vot proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 17 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? -

Cine se abține? -

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

**Punctul nr. 4 – regim de urgență**

Proiect de hotărâre privind aprobarea Studiului de fezabilitate și a indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul „Reparație capitală pod de beton armat peste râul Mureș, bazinul de canotaj”:

**Dl. consilier Sita:** - dacă nu sunt observații, supun la vot proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 15 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? -

Nu au votat d-nii consilieri Benedek I și Torzsok S.)

Hotărârea a fost adoptată cu 15 voturi pentru.

**Punctul nr. 5 – regim de urgență**

Proiect de hotărâre privind aprobarea prețului local de facturare a energiei termice furnizată în sistem centralizat către populație în municipiul Tîrgu-Mureș:

**Dl. consilier Sita:** - dacă nu sunt observații, supun la vot proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 15 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? - 1 abținere (Benedek I.)

(Nu a votat dl. consilier Oproiescu F.)

Hotărârea a fost adoptată 15 voturi pentru și o abținere.

**Punctul nr. 6 – regim de urgență**

Proiect de hotărâre privind completarea atribuțiilor SC Locativ SA stabilite prin contractul de concesiune și cel de administrare, în calitate de administrator a fondului locativ:

**Dl. consilier Sita:** - dacă nu sunt observații, supun la vot proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 16 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? -

(Nu a votat dl. consilier Oproiescu F.)

Hotărârea a fost adoptată cu 16 voturi pentru.

**Punctul nr. 7 – regim de urgență**

Informare privind soluționarea stingerii datoriilor Asociației de locatari nr. 191 către furnizorii de utilități:

**Dl. consilier Bakos:** - este o informare simplă, oricum în această tematică trebuie să luăm o hotărâre în curând. În urmă cu 2-3 luni de zile ați fost informați în legătură cu un litigiu între

SC Compania Aquaserv SA și SC Locativ SA, care trebuie reglementat. Va trebui în curând să luăm o hotărâre în acest sens.

*Informarea a fost însușită de către domnii consilieri.*

**Dl. consilier Maior:** - rog executivul, pentru procesele pe care le avem pe rol, în care suntem implicați noi ca și consiliu local, să se ia un avocat pentru fiecare proces, ca să nu ne trezim că ne dau în tribunal unii și alții, să avem un avocat.

**Dl. primar Florea:** - doresc ca săptămâna viitoare să avem o discuție, să fie luată în calcul modificarea Consiliului de administrație a SC Locativ SA și o analiză serioasă privind modul de funcționare și de rezolvare a problemelor de acolo. Sunt lucruri care pot suporta o îmbunătățire substanțială, dacă nu-l lăsați pe dl. director singur. La ora actuală în consiliul de administrație este dl. dr. Benedek Imre și dl. Popa Eugen de la SC Socot SA.

Tot pentru săptămâna viitoare, sunt în măsură să pregătesc din nou toate mapele cu ce ați votat dvs. de-a lungul timpului, hotărâri de consiliu local privind problemele patrimoniale și să le înaintăm sub o comisie formată din consiliu local, prefectului, pentru a fi promovate ca proiecte de hotărâri de guvern. Dacă acum nu rezolvăm problemele patrimoniale riscăm un an de zile în ceea ce înseamnă pregătirea unor campanii succesive în care nimeni nu va mai lucra și va fi o bălăcăreală un an și jumătate, timp în care nu ne putem permite să scăpăm unele proiecte, pentru că neavându-le în patrimoniu nu putem demara studiile pentru aceste proiecte.

De asemenea, să studiem oportunitatea de a da în lucru un studiu de fezabilitate privind amplasarea unui incinerator la Tîrgu-Mureș sau o soluție pentru energiile alternative, am rămas în urmă cu acest capitol vis-à-vis de gunoi. Am avut o discuție cu primarii de la Sovata, Iernut, Ludus, Tîrnăveni, sunt în situația jenantă că nu au unde să-și pună gunoiul, am înțeles că umblau să-și caute o groapă de gunoi la Sânpaul. I-am invitat la primărie, am spus că mă întâlnesc săptămâna viitoare cu ei și vreau să fim o delegație din partea noastră pentru că am spus așa: dacă subscriu asupra unui protocol să demarăm - am spus că vă întreb și pe dumneavoastră - un studiu de fezabilitate privind amplasarea la Tîrgu-Mureș sau de ce nu, în alte părți, poate fi pe platforma orașului Tîrnăveni, sau la Luduș, pentru a găsi atractiv locul pentru un incinerator. Am spus că-i anunț pentru că dacă lucrurile se întâmplă așa și subscriem să mergem împreună, vom studia posibilitatea, am dat în lucru un calcul, dacă groapa noastră are posibilitatea să primească deșeurile lor, dacă mergem împreună la un astfel de studiu. Eu v-aș prezenta un proiect de studiu de fezabilitate privind necesitatea unui studiu complet de soluție alternativă la producerea de energie, pentru că aici vor fi bani care vor fi sus, va putea fi o susținere.

În tot ce vine privitor la mediu, singurii care sunt mandatați și rugați să depună documentația sunt autoritățile locale și nu firmele private; eu am pus și problema nămolului rezultat de la Aquaserv și atunci i-am spus d-lui primar că problema nu e simplă și eu cred că numai un studiu amplu făcut de cineva din afară să ne plaseze.

Cei care doriți să facem delegația mergem la Prefect, dar să discutăm cele două probleme.

**Dl. consilier Kolozsvari:** - am ridicat de mai multe ori problema deșeurilor industriale, eu cred că soluția bună ar fi dacă împreună autoritățile locale și câteva întreprinderi interesate, am încerca să concurăm pentru un proiect finanțat de Comisia Europeană, pentru că acestea se finanțează. Știu, pentru că m-am ocupat de treaba aceasta în ultima vreme, că dacă facem un proiect înțelept putem obține bani pentru treaba aceasta și cred că un studiu de fezabilitate foarte serios și un plan de afaceri foarte serios ne-ar costa în jur de 50.000 euro care ar merita să alocăm prin hotărâre de consiliu, să facem un caiet de sarcini și să anunțăm o consultantă pentru asta, fiindcă noi singuri nu putem face un astfel de studiu, șansele ca să obținem fonduri serioase sunt mici. În schimb, dacă se face consultanță profesională, avem șanse foarte mari ca să obținem fonduri pentru un astfel de proiect. La ora actuală dacă vrei să plasezi niște deșeuri industriale, ești forțat să încalci legea.

**Dl. primar Florea:** - de asta am și propus primarului de Tîrnăveni să nu renunțe la varianta lui și să preia platforma de la Bicapa tocmai sub aspectul că este singurul care poate depune un proiect; atunci îl ajută și Ministerul Mediului. Haideți să profităm că avem ministrul mediului nu foarte îndepărtat de politica din Tîrgu-Mureș.

Dacă noi am putea depune studiile nu ar fi nici un fel de problemă. Vă dau un exemplu cât de complex este. A venit Azomureșul. Au venit cei care vor să preia batalul de la Azomureș pentru

rezolvarea problemei de emisii. Nu pot fără autoritatea locală. I-am invitat la Primărie, le-am spus că vom intra în dialog cu Azomureșul pentru preluarea batalului, au fost foarte onorați, am spus că voi anunța consiliul local și dvs. veți desemna o comisie, dar dacă se pune problema ca ei să vină și prin noi să acceseze fondurile, cu mare plăcere am rezolva probleme de mediu, pentru că Combinatul mâine poate să-l taie la fier vechi după modelul Arad și poimâine să fie o mare afacere imobiliară terenurile de acolo și noi rămânem cu batalurile. Dacă e batalul rezolvat și luăm și batalul Aquaservului, deja putem gândi o variantă.

Să știți că s-a dat drumul serios în Uniunea Europeană la proiectele privind energiile alternative și procesarea deșeurilor, altceva decât îngroparea lor. Dacă sunteți de acord, săptămâna viitoare joi să formăm delegația care să mergem la prefect.

**Dl. consilier Sita:** - vă rog să faceți propuneri pentru președintele ședinței viitoare.

**Dl. consilier David:** – propun ca președinte de ședință pe dl. consilier Kirsch Attila.

**Dl. consilier Sita:** - supun votului dvs. propunerea făcută de dl. consilier David.

Cine este pentru? – 16 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? -

În unanimitate a fost ales dl. consilier Kirsch Attila președinte al ședinței viitoare.

**Dl. consilier Sita:** - ordinea de zi fiind epuizată, vă mulțumesc pentru participare.

Nemaifiind alte discuții la ordinea de zi, lucrările ședinței ordinare a Consiliului local se încheie.

**Dl. consilier Sita Ioan – președinte de ședință \_\_\_\_\_**

**Jrs. Cioban Maria – Secretarul municipiului Tîrgu-Mureș \_\_\_\_\_**