

## **PROCES – VERBAL**

***încheiat cu ocazia Ședinței ordinare a Consiliului local municipal Tîrgu-Mureș  
din data de 27 martie 2008***

*S-a prezentat Sinteza procesului verbal a Ședinței extraordinare a Consiliului local din data de 13 martie 2008.*

**Dl. consilier Kolozsvari:** - doamnelor și domnilor, stimați consilieri, permiteți-mi să deschid Ședința ordinară a Consiliului local municipal Tîrgu-Mureș din data de astăzi 27 martie 2008.

Din totalul de 23 consilieri locali, sunt prezenți la începutul ședinței 19 consilieri. Absentează motivat d-nii consilieri Moraru Octavian, Crăciun Florin, Oproiescu Florin și Pop Liviu Marius. Pe parcursul ședinței a sosit dl. consilier Oproiescu Florin – sunt prezenți 20 consilieri locali.

Invit la prezidiu pe dl. consilier Torzsok Sandor - președintele ședinței de astăzi. De asemenea invit pe dl. dr. Dorin Florea – primarul municipiului Tîrgu-Mureș.

**Dl. consilier Torzsok:** - doamnelor și domnilor, stimați consilieri, declar deschise lucrările ședinței ordinare a Consiliului local.

### **Adunarea Generală a Acționarilor SC Asfamur SRL**

**Dl. administrator Savu:** – ordinea de zi a Adunării Generale a Acționarilor SC Asfamur SRL cuprinde 4 puncte și anume:

- 1. Prezentarea și aprobarea raportului administratorului unic și descărcarea de gestiune a acestuia pentru exercițiul financiar 2007;**
- 2. Prezentarea și aprobarea situațiilor financiare (bilanț contabil și cont de profit și pierdere) ale exercițiului financiar 2007;**
- 3. Prezentarea și aprobarea Bugetului de Venituri și Cheltuieli pentru exercițiul financiar 2008;**
- 4. Prelungirea mandatului administratorului unic până la data de 31.03.2009.**
- 5. Diverse.**

Societatea SC Asfamur SRL a făcut obiectul multor discuții în ședințele AGA din anul 2007. Principala componentă a activității a fost axată pe rezolvarea juridică a problemelor cu Asfarom ceea ce s-a și materializat în ultima ședință din 7 februarie – ședință A.G.A. Toată problematica este prinsă în Raportul Administratorului unic cu cele două participații la care a ajuns SC Asfamur SRL în Asfarom și Asphadrum, cu relevarea situațiilor rezultatelor financiare în anul 2007.

La punctul 2 am prezentat situațiile financiare, bilanțul contabil și contul de profit și pierdere în dimensiunea lor reală contabilă. Ceea este important că s-a obținut un profit de 36.600 lei noi care a acoperit din pierderea precedentă rămânând încă 230 milioane de acoperit, care se acoperă din bugetul de venituri și cheltuieli al anului 2008. În anul 2008 prin executarea bugetului în 2008 din capitalizare de dobânzi la depozitele constituite de aproape 11 miliarde lei reușind ca la sfârșitul anului să avem un profit al acestei societăți.

La punctul 4 al ordinii de zi este necesară prelungirea mandatului administratorului unic dintr-o rațiune juridică pentru că în conformitate cu legea insolvenței, art. 1, alin 2 lit. c punct 3, rămânerea fără administrator înseamnă condiție de lichidare. Am propus-o pe un an

pentru ca să nu cheltuim din trei în trei luni timp și bani la Registrul Comerțului, dar eu propun ca în cadrul acestei ședințe, în conformitate cu decizia dvs., la această societate trebuie numit un administrator strategic, inginer constructor, manager, care să dea dimensiunea reală a activității în conformitate cu obiectul de activitate al acesteia.

Dacă sunteți de acord, propun să votăm aceste materiale.

**Dl. viceprimar Bakos:** - în calitate de reprezentat al Consiliului local la SC Asfamur SRL eu nu am aflat de material decât în urmă cu câteva minute. Nu am reușit să-l parcurg, în unele privințe nu sunt de acord cu cele prezentate, dar acest lucru nu este hotărâtor. Colegii cunosc conținutul materialului și nu este nici un impediment să-l votăm.

**Dl. administrator Savu:** - propun, ca să se poată opera la Camera de Comert orice altă modificare, să prelungim mandatul și vin în 27 aprilie cu materialele, dar vi le las pentru comisii, pentru că până în 30 aprilie să pot preda bilanțul.

**Dl. viceprimar Bakos:** - aceasta este problema, în Asfamur am avut un administrator care și-a făcut treaba și a contribuit în mod determinant la rezolvarea situației. Situația Asfamur și parteneriatul cu Asfarom la ora aceasta este rezolvată. Dar este o problemă: ce facem de acum înainte cu Asfamur? Prelungirea cu un an a mandatului actualului administrator înseamnă prelungirea cu un an a situației existente. Momentan Asfamur nu face nimic. Noi ar trebui să ne gândim ce face Asfamur începând de luna viitoare. Sunt mulți bani investiți acolo, este un subiect în vizorul organelor de control, eu spun că trebuie să ne gândim cum procedăm de acum înainte. Situația existentă nu poate persista un an. Peste un an de zile, chiar dacă o parte dintre noi nu vor fi consilieri, vom fi răspunzători pentru decizia pe care o vom lua astăzi.

**Dl. administrator Savu:** - am spus în expunerea de motive anterioară că este o decizie pe care am luat-o pentru a nu ne întâlni din trei în trei luni pentru prelungire în cazul în care nu există administrator agreeat sau selectat. Dacă doriți, o prelungim cu 3 luni și peste trei luni ne prezentăm din nou în fața consiliului. Sunt costurile de prelungire, dacă considerați că ele se pot suporta, nu e nici o problemă.

**Dl. consilier Torzsok:** - chiar dacă prelungim o lună sau trei sau un an, după părerea mea trebuie convocată o ședința AGA în care să decidem ce facem cu Asfamur. Nu cred că esențial este o lună, trei sau un an, ci în perioada imediat următoare să avem o ședință AGA pentru această problemă. Se propun trei luni?

**Dl. consilier Ștefanovici:** - în urmă cu câteva zile am primit materialul, probabil a fost o greșeală a d-lui administrator. Legat de acel punct de prelungire a mandatului administratorului, eu am o propunere, dacă se poate prelungi acest mandat pe un an, urmează un nou consiliu și noul consiliu să discute viitorul acestei societăți, deoarece va mai dura până va prelua și noul administrator, și cele trei luni se vor prelungi cu încă trei luni. Legal, dacă este posibil să se facă această prelungire pe un an, urmând ca după ce are loc alegerea noului consiliu să facă acea ședință extraordinară AGA și să stabilească ce se face cu Asfamur.

**Dl. consilier Opreșcan:** - eu sunt de acord să prelungim mandatul până în 30 iunie, dacă după 30 iunie se va numi un alt administrator există un bilanț de la care pornește noul administrator. Eu nu înțeleg întrebarea "Ce facem cu Asfamur?" Prin Asfamur suntem parte în cele două firme de producere și așternere covor asfaltic. O activitate paralelă nu putem face, că nu este bine să facem o activitate pe Asfamur paralelă cu cea în care este parte în cele două societăți. Nu cred că e mare dilemă ce facem cu Asfamur. Asfamur, prin administratorul care este, prin statutul firmelor noi avem drept de verificare, control, săptămânal sau o dată pe lună, dacă nouă ni se pare sau ni se sesizează ceva putem avea acces la toate documentele celor două firme prin administratorul nostru.

**Dl. viceprimar Bakos:** - dl. Savu este un expert cunoscut, poate printre cei mai buni din oraș, pentru situația pentru care a fost numit. Acum avem 10 miliarde lei în conturile bancare și noi votăm un buget de venituri și cheltuieli ca timp de un an de zile Asfamur să nu

facă nimic, momentan noi nu i-am trasat d-lui Savu nici o sarcină în acest sens. Prin votul exprimat astăzi persistă această situație încă un an de zile. Nu ar fi o problemă dacă nu ar fi asemenea sume acolo și nu ar fi nicio problemă dacă ar fi o firmă oarecare, dar este o firmă în atenția organelor de control. Nu putem sta încă un an de zile până decidem ce facem. Dl. Savu este expert în probleme de finanțe și situații deosebite în care a fost Asfamur. Acest lucru s-a rezolvat și ar trebui să ne gândim în perspectivă, dacă facem ceva cu această firmă.

**Dl. consilier Torzsok:** - cred că prelungirea mandatului este o problemă, iar dacă vrem să discutăm despre strategia acestei firme, avem tot dreptul conform statutului acestei societăți sau actului constitutiv să convocăm A.G.A. și dezbatem acest subiect. Astăzi trebuie să deliberăm asupra prelungirii mandatului, și în timp scurt și poate convoca A.G.A. extraordinară.

**Dl. consilier Ștefanovici:** - este important să știm ce facem cu Asfamur. Și când l-am înființat am spus că știm ce facem cu societatea și am ajuns în situația când ne-am pus problema că trebuie să-l desființăm, ce facem cu terenul, ce facem cu acel utilaj pe care îl avem. Putem sta cu cele 10 miliarde la bancă, aduc dobândă, utilajul care e închiriat, avem un administrator și asta e.

**Dl. administrator Savu:** - supun la vot punctul nr. 1 din ordinea de zi.

Cine este pentru? - 18 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? – 1 abținere (Bakos L.)

Hotărârea a fost adoptată cu 18 voturi pentru și o abținere.

Punctul 2 din ordinea de zi

Cine este pentru? – 19 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? -

Cine se abține? -

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi

Punctul 3 din ordinea de zi

Cine este pentru?- 18 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține?- 1 abținere (Bakos L.)

Hotărârea a fost adoptată cu 18 voturi pentru și o abținere.

La punctul 4 vă rog să înțelegeți că prelungirea mandatului comportă și administrarea de depozite bancare, avem un portofoliu de 3 sau 4 depozite care au scadențe diferite și cred că în 6 iunie sau 6 iulie expiră, neavând mandat se pierd dobânzile pe o lună. Eu nu țin neapărat, dar ar trebui să numiți pe cineva care să continue activitatea.

Supun la vot prelungirea mandatului – propunerea care s-a făcut inițial, cu un an.

Cine este pentru? – 19 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? -

Cine se abține? -

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

### ***Adunarea Generală a Acționarilor – S.C. Locativ S.A.***

**Dl. director Fărcășan:** - ordinea de zi a Adunării Generale a Acționarilor cuprinde 3 puncte și anume:

- 1. Prezentarea și aprobarea raportului Consiliului de administrație al SC Locativ SA și descărcarea de gestiune a acestuia pentru exercițiul financiar 2007.*
- 2. Prezentarea și aprobarea Bilanțului contabil și a contului de profit și pierdere al SC Locativ SA pentru exercițiul financiar 2007.*

3. *Adoptarea unei hotărâri privind actualizarea tarifelor de bază pe mp pe lună, pentru spațiile cu altă destinație decât locuință, închiriate pentru revoluționari, unităților descentralizate și dispensare medicale.*

4. *Diverse*

Referitor la punctul 3 țin să fac o precizare și anume că aici va fi vorba doar de o indexare care nu s-a făcut din anul 2000.

Toate materialele au fost prezentate în comisiile de specialitate și nu au fost obiecțiuni.

Supun la vot punctul nr. 1.

Cine este pentru? – 19 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? -

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

Supun votului dvs. punctul nr. 2 din ordinea de zi

Cine este pentru? – 19 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? -

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

**Dl. consilier Pop M:** - la punctul nr. 3, eu nu sunt de acord cu majorarea tarifelor.

**Dl. director Fărcășan:** - este numai o indexare în funcție de rata inflației.

**Dl. consilier Pop M:** - eu nu sunt de acord nici cu indexarea.

**Dl. director Fărcășan:** - supun votului dvs. punctul nr. 3 din ordinea de zi

Cine este pentru?

Cine este împotriva? – 2 voturi

Cine se abține? – 2 abțineri

La *Diverse* avem o solicitare pentru repartizarea unui apartament. Am avut trei apartamente în blocul de pe str. Negoifului nr. 4 care s-a decis la momentul respectiv să fie repartizate de către A.G.A. anumitor persoane importante care au o anumită funcție în oraș. Avem o cerere în acest sens, depusă de d-na Ada Grama. Vreau să precizez că un apartament s-a eliberat făcându-se o recazare și dacă sunteți de acord să repartizăm acest apartament pentru Ada Grama, supun la vot.

Cine este pentru? – 18 voturi

Cine este împotriva? – 1 vot (David C.)

Cine se abține? -

**Dl. consilier Torzsok:** - este vorba despre o recazare?

**Dl. Fărcășan:** - este vorba despre o repartiție, fiindcă Ada Grama nu a mai avut locuință. În momentul de față stă în chirie.

**Dl. consilier David:** - vreau să știu ce personalitate a orașului este d-șoara Grama.

**Dl. consilier Sita:** - în legătură cu dispensarele din instituțiile de învățământ s-ar putea face în decurs de o lună să se prezinte situația exactă? Știu că situația este deplorabilă. Noi venim cu normele la zi și să aducem în actualitate această problemă, cu tot ce se cere din punct de vedere igienico-sanitar. Putem primi într-o lună de zile această situație? Asta trebuie discutat cu Autoritatea de Sănătate Publică. Situația este neclară.

**Dl. primar Florea:** - Autoritatea publică nu este subordonată Consiliului local sau primăriei. Dacă dau curs la acest lucru, cu mare plăcere. Noi, într-o lună putem pune la dispoziție pentru că avem date legate de cabinete.

Eu vreau că cerem Locativului să treacă din punct de vedere strategic, toate spațiile pe care le avem să fie trecute în domeniul public. Consiliul Județean depășindu-și atribuțiile o să vă întabuleze și sediul Apelor Române. Este singura modalitate în care ne putem conserva patrimoniul să-l trecem în domeniul public. În acest sens rugăm SC Locativ S.A. să facă acest lucru.

Al doilea lucru pe care l-am discutat cu dl. director, să facă rost de bani, dacă nu, îi aprobăm noi o sumă, acel studiu care trebuia întocmit de primărie privind dezvoltarea, să-l facă Locativul.

**Dl. director Fărcășan:** - noi am pornit acțiunea, am făcut o comandă pentru efectuarea unui studiu de fezabilitate.

**Dl. primar Florea:** - treceți direct a fezabilitate. Este necesar să dezvoltăm spațiul imobiliar și spații comerciale, din moment ce s-au retrocedat toate și asistăm pasivi cum se diminuează averea orașului.

**Dl. consilier David:** - doamnă secretar, procedural, vă rog să precizați dacă este legal ca noi în calitate de A.G.A. să dăm locuințe fără să fie aprobată de consiliu lista de așteptare. Eu nu cred că este sarcina A.G.A. să dea locuințe.

**D-na secretar Cioban:** - problema este foarte simplă, aceste trei locuințe sunt în proprietatea SC Locativ SA și tot ce înseamnă proprietatea societății Locativ, Consiliul local în calitate de A.G.A. hotărăște.

**Dl. consilier Vlas:** - domnul Fărcășan a trecut foarte repede peste aceste materiale și le-a supus la vot. La o activitate de genul pe care o desfășoară Locativul, la venituri de 23,5 miliarde lei, să am un profit de 3 miliarde, dacă o iei procentual e un procent, însă genul de activitate care s-a primit pe tavă anumite spații pe care le închiriem și nu avem prea multe cheltuieli, vedem că la cheltuieli de expoatare sunt 18 miliarde, nu e o activitate benefică. Chiar dacă este 3 miliarde profit, la genul acesta de activitate este foarte puțin, la 23 miliarde venituri care majoritatea sunt din închirieri.

**Dl. director Fărcășan:** - într-adevăr sunt din închiriere, însă nu trebuie să uităm un lucru, că aceste spații trebuie întreținute, asta este sarcina noastră și începând de la blocurile noi care ne-au creat foarte multe probleme, nu mai vorbesc de cele vechi. Avem multe cheltuieli cu aceste reparații. Să nu uităm că blocul din str. Rovinari nr. 26 a fost reabilitat de către noi. Am făcut niște reparații care au fost strict necesare și avem o listă de așteptare cu reparațiile pentru acoperișurile care sunt într-o stare destul de precară datorită intemperiilor.

Acum încercăm să dezvoltăm această activitate prin construcția de locuințe. Am început cu construcția unui bloc în Aleea Carpați.

**Dl. consilier Opreșcan:** - aș vrea să ne amintim exact ce s-a întâmplat cu cele trei apartamente în momentul când s-a inaugurat blocul din str. Negoiului. În nici un caz cele trei apartamente nu le-am ținut pentru personalități, le-am ținut pentru anumite persoane care ocupă temporar anumite funcții la nivel administrativ în municipiul Tîrgu-Mureș. Sunt foarte multe persoane care ocupă astfel de funcții dar nu sunt personalități. Pentru că în acest moment nu sunt alte solicitări din partea acelor persoane pentru care noi am ținut acele trei apartamente, până vor apărea astfel de solicitări, nu am nimic împotriva să dăm acest apartament în chirie. Ada Grama este de multă vreme șef serviciu în primărie și nu cred că facem vreo greșală dacă dăm ok pentru închirierea acestui apartament, iar dacă după alegerile din noimebrie vor apărea personalități în Tîrgu-Mureș

care au nevoie de astfel de locuință fiindcă ocupă temporar o astfel de funcție, atunci discutăm.

**Dl. viceprimar Bakos:** - eu aș dori să comentez materialul anexat cu privire la blocurile din str. Sârguinței nr. 18-20.

Este vorba de două blocuri unde situația nu este tocmai clarificată. Este un litigiu între locatari, asociația de proprietari, SC Locativ SA, SC Energomur și SC Aquaserv datorită datoriilor și a proastei gestionări a situației. Nu caut vinovați, dar este un material care l-am mai văzut și în urmă cu o jumătate de an și persistă. Acolo sunt nereguli și de evidență contabilă, deci nu e problema Locativului, dar noi în calitate de AGA SC Locativ să luăm act că este o problemă nerezolvată care poate ar trebui să luăm o atitudine. Materialul prezentat de dl. director prezintă 2-3 variante care ar trebui discutate și analizate și luată o decizie în ce direcție să mergi. Și dl. director Bako a prezentat un material similar, deci avem niște variante fără să se prezinte în formă de hotărâre. Rugămintea mea este să încercăm să facem niște demersuri din partea Locativului ca situația acestor imobile să se clarifice.

**Dl. consilier Benedek:** - trebuie să clarificăm un lucru, adineauri am votat materialul de la punctul 3, dar verificând cât este această inflație nu este corect socotită. Față de anul trecut inflația față de anul trecut a fost 7%; cu atât se pot mări tarifele.

Domnule Fărcășan, am fost induși în eroare, vă rog să revenim la vot. Să fie conform inflației, 7,9 %. Socotelile nu sunt bine făcute. Vă rog să revenim a vot să fie clar pentru toată lumea.

**Dl. Fărcășan:** - coeficientul cu care am înmulțit aceste chirii a fost unul stabilit de noi. Noi am mers pe baza Ordonanței 40 care nu a precizat că trebuie să facem o indexare cu rata inflației. Noi am făcut-o pentru că am considerat că este exagerat de mică o chirie de 20 cenți pe metru pătrat pentru revoluționari, instituții publice și alte instituții care sunt în această categorie. 20 cenți pe metru pătrat este exagerat de puțin.

**Dl. consilier Pop M.:** - nu e obligatoriu să fie nici 1 euro și nici sub 1 euro. Cât hotărăște AGA și Consiliul local acela este tariful de închiriere pe metru pătrat. Noi tot majorăm și la ONG-uri și la cabinete medicale din școli și ajunge să se plătească ca și pentru un apartament unde se locuiește.

**Dl. primar Florea:** - înseamnă că noi am fost fraieri până acum că am luat 0,20. Domnule Fărcășan, nu mi-ați prezentat aceste lucruri. De la 0,70 la 6, mi se pare că nu este inflație.

**Dl. director Fărcășan:** - în decurs de 8 ani, acolo se ajunge.

Dacă doriți, eu supun la vot din nou acel material, să rămână chiriile în forma inițială.

**Dl. primar Florea:** - nu așa. O pregătiți serios cu AGA, nu le-o puneți în față.

**Dl. Fărcășan:** - s-a discutat în comisii această problemă.

**Dl. primar Florea:** - ori pregătiți corect ședințele AGA încât consilierii să ia o decizie corectă, ori dacă nu, mi se pare că încercați să-i trageți pe sfoară.

**Dl. director Fărcășan:** - în acest caz, scot de pe ordinea de zi acest material și îl prezentăm cu altă ocazie.

**Dl. consilier Torzsok:** - în concluzie, punctul nr. 3 din ordinea de zi a AGA se amână pentru o ședință ulterioară.

## *Sedința Adunării Generale a Acționarilor – S.C. Transport Local S.A.*

**Dl. consilier Kirsch:** - consider că materialul a fost predat în timp util la toți consilierii. Ordinea de zi cuprinde două puncte:

1. Analiza și aprobarea situațiilor financiare pe anul 2007. Bilanțul contabil, contul de profit și pierdere respectiv anexele acestora, raportul de gestiune, raportul cenzorilor și de scărcarea de gestiune a Consiliului de administrație.

2. Diverse.

**Dl. consilier Vlas:** - dacă dl. director economic ne poate explica care este aspectul că în 2007 la o cifră de afaceri de 120 miliarde a realizat un profit de 6%, iar în 2006 de 3,9, mai ales că la capitolul Venituri, din 160 miliarde 35 miliarde sunt venituri din subvenții pentru investiții. Dacă eliminăm acele subvenții profitul de 6 miliarde realizat la o cifră de afaceri de 160 miliarde ne regăsim cu 29 miliarde în pierdere.

Nu înțeleg de ce contribuția pentru asigurări sociale nu este la zi, contribuția pentru asigurări de sănătate nu e la zi. Impozitul pentru profit nu e la zi.

**Dl. Csegedi:** - dl. Vlas a spus o cifră de 6% pentru anul 2006, respectiv 3,9. Această cifră a venit datorită eşalonărilor în care s-a înregistrat în anul 2006 venituri care au fost șterse de 4,5 miliarde lei. Asta este diferența față de 2006 și 2007. În cealaltă ipostază datoriile respective întotdeauna fiecare societate are datorie, acestea se numesc pasive stabile care la 31 decembrie erau înregistrate și trebuiau plătite la 25 ianuarie. Toate plățile, transportul local nu are nici un eu datorie și sper că nici nu va avea. Pasive stabile la 31 decembrie trebuiau înregistrate și la 25 ianuarie era termenul de exigibilitate. Transportul local, subvenții prin investiții nu putea înregistra venituri ca atare, era vorba de a trece și este conform amortizării se trece la venituri subvențiile ca atare. Conform amortizării și amortizarea este o cheltuială, respectiv stingerea subvențiilor pe investiții este un venit care are efect zero.

**Dl. consilier Vlas:** - nu sunt mulțumit de răspuns. Probabil ați scris voi greșit fiindcă acolo unde aveți datorie curentă se scrie pasiv stabil. Unde nu ați scris eu ce era să înțeleg? Că sunteți datori. Restul, cu amortizarea și veniturile, tot dvs. ați scris. Din moment ce suma de 35 miliarde face parte din cele 160 miliarde venituri, iar amortizarea este cheltuială lunară.

**Dl. consilier Kirsch:** - supun la vot punctul nr. 1 din ordinea de zi.

Cine este pentru? – 19 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

**Dl. director Tatar:** - la punctul Diverse aș vrea să spun că urmează un an greu din punct de vedere al transportului local. Referitor la acele trasee care noi prin Hotărârea 151 am încadrat-o în asociere și au fost deservite de transportul local 20, 30 chiar de 40 anumite trasee, cum este linia 5, 15, 8, 13 și 16 care a servit acele suburbane, adică acele comune limitrofe și această licitație va urma. Eu cred că transportul local poate să mențină acele trasee și poate să liciteze pentru ele, pentru o deservire mai bună a municipiului Tîrgu-Mureș a cărui activitate este legată de acest lucru.

**Dl. primar Florea:** - aveți grijă că noi dăm subvenții pentru târgumureșeni și nu pentru suburban; să nu cădeți în sfera ilegalului. Mai bine abțineți-vă o perioadă în care nu avem prieteni nicăieri.

**Dl. director Tatar:** - noi pierdem niște linii care aduc venituri substanțiale transportului local. Dacă vreți să renunțm la această activitate atunci renunțăm. Atunci trebuie să schimbăm hotărârea consiliului local cu asocierea, iar eu dacă opresc aceste linii care deserveșc 80% din traseul lor orașul. 80% deserveșc pensionarii din municipiul Tîrgu-Mureș. Foarte mulți cetățeni lucrează în afara municipiului Tîrgu-Mureș.

**Dl. primar Florea:** - sunt de acord, da problema este dacă e legal sau ilegal.

Eu spun să o gândiți, mi se pare ilegal dacă noi dăm bani pe raza aceasta, dar mi se pare corect să pui în vedere în cadrul asocierii să găsiți formulă în care să găsiți formulă în care să faceți acest lucru, transportul cu altă specificitate. Părerea mea este că pentru ceea ce dăm bani să nu o amestecați cu cealaltă ca să nu aveți probleme. Mai bine vă abțineți și luați o decizie înțeleaptă, vă luați bani și luați alte autobuze sau microbuze și faceți liniile acestea.

**Dl. director Tatar:** - într-o săptămână este imposibil să cumperi autobuze și să faci licitație.

**Dl. consilier Ștefanovici:** - vreau să sesizez asocierii pentru transport că există câteva cartiere, unii cetățeni au sesizat că prin acea benefică inițiativă pe care a avut-o primăria împreună cu Transport Local legat de subvenționarea билетelor la elevi și studenți unii dintre ei nu pot beneficia de subvenție datorită faptului că nu există linie ca ei să poată merge la școală. Din Unirii spre Papiu. Pe acea linie circulă doar Tudortrans care nu acceptă subvențiile. Mai sunt cazuri chiar din Rovinari spre centru. S-ar putea face un studiu.

**Dl. Tatar:** - eu o să fac o informare pentru data viitoare dar normal orice operator pe raza municipiului Tîrgu-Mureș are aceleași drepturi și aceleași obligații.

**Dl. consilier Ștefanovici:** - Tudor Trans nu este de acord.

**Dl. consilier Maior:** - o să încercăm să introducem linia 10 Unirii - Spital, pe care noi am mai avut-o dar din cauza firmei Tudor Trans care a cerut să meargă cu microbuze, am spus să nu mai circulăm și noi. O să vă cerem pe luna viitoare, noi avem aprobaea de la ADP să intrăm pe Unirii - Spital și atunci nu mai avem probleme. În orele de vârf vom intra cu autobuze și după orele de vârf pot să intre microbuzele de la Tudortrans. Din Ady suplimentăm cu microbuze.

**Dl. consilier Opreșcan:** - referitor la problema legalității și eu cred va trebui ca cineva să ne spună un punct de vedere clar și răspicat în spiritul legii, dar eu cred că cu aceste autobuze să mergi mai mult de limita comunelor sau satelor limitrofe Tîrgu-Mureșului, nu să traversezi Cristeștiul și să ajunge la Ungheni, efectiv limitrofe Tîrgu-Mureșului, mai mult de limita acestor localități nu cred că am putea merge. Eu zic să ne garanteze cineva această legalitate, fiindcă mai nou, acest consiliu local și de unii și de alții nu mai este judecat prin prisma hotărârilor care le ia care sunt de oportunitate, de studiu asupra oportunității și costurilor, noi suntem acum de mari juriști ai acestui municipiu și județ, analizați din punct de vedere al hotărârilor juridice dacă avem sau nu avem dreptate.

**Dl. director Tatar:** - este corect, dar eu cred că târgumureșeanul trebuie să ajungă și la Sellgros, la Auchan, al Real. Momentan dacă luăm noua lege, acestea sunt

situate în alte localități, nu în Tîrgu-Mureș și deservim acele comune care sunt lipite administrativ de municipiul Tîrgu-Mureș. Eu o să fac o informare privitor la aceste trasee.

**Dl. consilier Vlas:** - nu am crezut că azi este o zi în care de opt ani de zile de când sunt consilier am ajuns să tratăm o problemă care oameni competenți ca dl. primar, dl. Oprișcan și nu numai dâșii, spun ceea ce spun eu de opt ani. Vă spun singur că nu este legal și nu era nici până acum. Nu e legal ce se face, fiindcă e clar că din banii oamenilor din acest oraș am investit în mijloace de transport care se duc la Sântioana, la Ungheni, etc. trebuie să găsim o altă soluție. Scoateți din uz un parc rece, faceți asocieri, nu mai folosiți la Sovata, Sântioana, mijloace de transport care trebuie să fie din cele care nu poluează centrul, care arată bine, care are scară pentru handicapați, în care am investit din banii orașului.

**Dl. Tatar Bela:** - în transportul Sovata, municipiul Tîrgu-Mureș nu a investit nici un ban.

**Dl. primar Florea:** - problema Zonei metropolitane este o problemă care nu din cauza noastră este prăfuită. În momentul care se discută și vom avea un consiliu prietenos, în sensul responsabilității. Vă garantez că aceste lucruri pot fi acoperite legal. Eu vă sfătuiesc din punct de vedere al nebuniilor care se perindă în această perioadă să o studiem juridic și veți avea răspunsul, domnule Tatar.

**Dl. Tatar:** - transportul local a depus la Consiliu județean un memoriu prin care solicită crearea zonei Metropolitane cum s-a creat și la București, etc., care poate fi un transport civilizată făcut pe zone, etc. răspunsul a fost negativ.

**Dl. consilier Balint:** - vreau să fac o propunere pentru rezolvarea anumitor discuții care au avut loc privind evaluarea traseelor și evitarea aglomerației, și anume fiecare unitate școlară are domiciliul elevilor. Putem veni cu o propunere privind diferitele zone ale orașului, între ce ore și ce efective de elevi au programul spre școală și dinspre școală și pe baza acestuia se pot evalua traseele respective.

**Dl. Tatar:** - ar fi un lucru bun și noi vom coordona transportul în funcție de fluxul de călători, lucru pe care l-am făcut și până acum în limita posibilităților.

**Dl. primar Florea:** - domnilor consilieri, mâine avem procesul cu MTS Company și trebuie să plec la București să mă întâlnesc cu avocații să punem la punct o parte a strategiei. Aș fi vrut să fiu prezent la Raportul privind starea economico-socială, vă pot spune că raportul este mult detaliat dar tocmai pentru a-l parcurge ușor are o notă schematică. Domnii viceprimari sunt aici.

Domnul Csegzi poate să detalieze. Am discutat cu primarul de la Sâncraia și de la Gh. Doja. Sunt de acord să dezvoltăm locația amplasamentului gestionării deșeurilor în zona respectivă. Toate condițiile de mediu, etc. singurul lucru rămâne ca cei de la Consiliul județean să ia în calcul serios acest lucru.

**Dl. consilier Torzsok:** - dacă doriți să ridicați unele probleme de interes general înainte de a intra în ordinea de zi.

**Dl. consilier Kirsch:** - propun consiliului să apreciem acel gest care aduce onoare orașului Tîrgu-Mureș, sunt doi sportivi care vor reprezenta orașul nostru la olimpiadă - Rus Traian la arte marțiale și Trandafir Norbert la înot. Eu propun premiarea celor doi sportivi cu 10.000 lei fiecare.

A doua problemă, în luna august va fi campionatul european de baschet la Tîrgu-Mureș. Avem aici un raport preliminar a comitetului de organizare. La ședința trecută am predat acea adresă prin care se solicită din partea consiliului cazarea unor voluntari. S-a promis, dar nu s-a realizat acea adresă de răspuns. Eu propun pentru executiv nominalizarea unei persoane care să se ocupe direct cu problemele organizatorice ce țin de campionatul european U20 de baschet și să țină evidența la toate solicitările și corespondența care periodic la comisia de cultură și sport să fie dată o notă informativă.

**Dl. viceprimar Csegzi:** - domnul primar este în comitetul organizatoric a acestui campionat, practic este o relație directă cu ei, iar operațional dl. Măceșan Virgil responsabil cu sportul primește această sarcină.

**Dl. consilier Kirsch:** - eu aș dori printr-o scrisoare să fie nominalizat acel om care să răspundă de aceste lucruri.

Mai am două interpelări, prima se referă la o sesizare verbală privind parcările în Tîrgu-Mureș. Înainte de ședință am trecut prin toate punctele pe care eu le consider de observație în zona centrală și nu s-a schimbat nimic. Cu această ocazie eu vă rog să prezentați tuturor consilierilor o xerocopie despre sesizarea în scris redactată de ADP către operatorul parcărilor publice conform promisiunii făcute în adresa nr. 211 din 8 februarie, referitor la aspecte care nu concordă cu regulamentele în vigoare conform H.C.L. 70 și 183, întrucât situația prezentată prin sesizare verbală este neschimbată.

**Dl. consilier Torzsok:** - fiindcă această problemă revine de mai multe luni, ar trebui să inițiați o discuție cu conducerea operatorului în acest domeniu în care să discutăm disfuncționalitățile eventual îmbunătățirile legat de acest serviciu. Poate aducem îmbunătățiri la regulament

**Dl. consilier Kirsch:** - eu consider că executivul în momentul în care a fost sesizat ar trebui să se ocupe cu aceste treburi. Dacă se organizează, eu voi fi prezent.

A doua interpelare se referă la o situație privind numărul proceselor verbale aflate în instanță și nr. proceselor câștigate de Poliția Comunitară și totodată cer în scris dacă există și alte surse de venituri în afara celor alocate de consiliul local.

**Dl. consilier Sita:** - aș dori ca în două săptămâni să ni se prezinte situația exactă să fie fotografiat fiecare cabinet medical din școli. Nu vreau să ajungem ca alte orașe să fie arătate și ale noastre la televizor. Situația acestor cabinete este critică.

**Dl. consilier Torzsok:** - cred că s-a înțeles solicitarea și executivul va răspunde în timp util.

**Dl. consilier Balint:** - vin cu o completare a problemei ridicate de dl. Sita – evaluarea cabinetelor la majoritatea școlilor s-a finalizat prin asistența directă a Direcției Sanitare. Am primit și procesele verbale de avertizare că se închid toate, acest lucru se referă inclusiv la cantine și internate.

Am coborât pe str. Bolyai, nu există nici un semn de avertizare ca fiind pericol, este o zonă foarte circulată de elevi și nu cred că intră în sarcina școlii de a asigura securitatea circulației în acea zonă. Cei care răspund de lucrările respective din partea executivului să ia legătura cu firma respectivă.

Starea trotuarelor în centrul orașului, datorită acestor lucrări în fața Hotelului Concordia, trotuarul prezintă pericol de accidente. Probabil datorită circulației cu mașinile grele.

**Dl. consilier Torzsok:** - conform convocatorului publicat în presă, ordinea de zi a ședinței de astăzi cuprinde 41 de puncte, din care sunt amânate sau nevizate de comisii punctele 1, 15, 21, 24, 27, 31, 33 și 35. În afară de acestea, s-au prezentat patru materiale în inițiativă de urgență. Cu acestea precizări supun la vot Ordinea de zi propusă, cu materialele în regim de urgență, mai puțin punctele amintite care nu au fost avizate de comisii.

Cine este pentru? – 19 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Ordinea de zi a fost aprobată cu unanimitate de voturi.

**Dl. consilier Kirsch:** - punctul nr. 17 din ordinea de zi este în legătură cu punctul nr. 2, fiind vorba de sume. Acolo noi am avut anumite discuții în comisie și eu aș propune să începem cu punctul nr. 17 și apoi să discutăm punctul nr. 2.

**Dl. consilier Torzsok:** - s-a făcut propunerea devansării punctului nr. 17. Supun votului dvs. această propunere.

Cine este pentru? – 19 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Propunerea a fost aprobată cu unanimitate de voturi.

*A sosit dl. consilier Oproiescu Florin – sunt prezenți 20 consilieri locali.*

**Punctul nr. 17 din ordinea de zi**

Proiect de hotărâre privind aprobarea asocierii dintre Municipiul Tîrgu Mureș și Sport Club „Mureșul” Tîrgu Mureș:

**Dl. consilier Kirsch:** - în comisia de cultură acest material a fost discutat în întregime și am căutat o părere comună. În momentul de față, părerea mea este că conform Legii 350 care are la bază regimul finanțărilor nerambursabile din fonduri publice alocate pentru activități non profit de interes general, posibilitățile de finanțare 90% pentru sport sunt prin concursuri de proiecte. Noi am primit o notă informativă înainte de ședință și consider că și colegii noștri au primit-o, eu pot spune că pentru mine acea notă informativă nu este de înțeles în totalitate, mai ales că nu apare în sport, la punctul care efectiv se dorește ca noi să găsim acea formă de finanțare prin acel contract de asociere, mai ales că la comisia de cultură, conform Legii 350 s-a făcut acel regulament de jurizare cu punctaje pe baza căruia toți cei care fac și sport de performanță au posibilitatea de a depune aceste proiecte și au posibilitatea de a obține bani pe baza Legii 350. Părerea mea este că pe baza acestei note informative nu sunt foarte clare toate aspectele legate de finanțare prin asociere și eu nu o să susțin în forma respectivă punctul 17.

**Dl. consilier Ștefanovici:** - legat de această asociere a Clubului Mureș cu Consiliul local, am și eu o anumită rețineră și am o propunere. La ora actuală în Divizia A, nu în Liga Națională funcționează două echipe de handbal fete. Știm că orașul Tîrgu-Mureș are o tradiție în ceea ce privește handbalul, la un moment dat la Tîrgu-Mureș fetele în anii trecuți jucau semifinalele cupei campionilor europeni. Propunerea mea este să se ia legătura cu celălalt club CS Transilvania și să se facă o asociere cu ambele echipe, deci să nu avem asociere numai cu una dintre echipe. Să se facă o echipă și un club o asociere puternică, astfel încât să se poată face promovarea în Liga națională, iar celelalte două echipe să rămână ca o pepinieră în divizia A. Astfel, vom ajunge că o să se dea niște bani acestei echipe Club Mureș, cealaltă echipă o să se ambiționeze și o să-i pună piedici și o să realizăm ceea ce realizăm la Fotbal. Există 4 echipe în divizia C, fiecare au ambiții fiindcă așa este conducerea, fiecare dorește să fie președinte la o echipă, și așa ne scaldăm într-o mocirlă. Propunerea mea este să se ia legătura și cu celălalt club și dacă se face această asociere, să se facă cu ambele echipe pentru a se putea face un club puternic cu un obiectiv major – intrarea în Liga Națională.

**Dl. consilier Torzsok:** - propuneți o amânare până la aceste discuții?

**Dl. consilier Ștefanovici:** - da, propun o amânare pentru că altfel se cheltuiesc bani degeaba.

**Dl. consilier Oprîșcan:** - eu nu mai înțeleg mare lucru din consecvența noastră de ani de zile, de doi ani de zile sunt cel puțin 3-4 colegi care au insistat foarte mult pe a da mai mulți bani sportului mureșean care era pe culmi odinioară, iar acum mai supraviețuiește prin una sau două echipe. Ne-am tot plâns că nu se dădeau acești bani, cu proiecte și fără proiecte, propuneri ad-hoc când era vorba de rectificare de buget, etc. Nu am nimic împotriva amânării, fuziunii, dar eu cred că dacă vrem să fim consecvenți, să nu ne canalizăm toate eforturile, să fim deosebit de vehemenți când e vorba de clubul de baschet, iar deși s-a vorbit de sport în general, când e vorba de alte ramuri sportive să încercăm să facem zece pași înapoi. Nu cred că este corect. Să nu investim bani într-o echipă de divizia națională, de liga 1. Am investit bani într-o echipă care printr-o minune s-a aflat din nou în Liga I și este echipa de baschet și pentru că ea de fapt retrogradase. Să dea Dumnezeu să ajungă campioană națională! Mi se pare ciudat, ce am spus acum doi ani sau anul trecut nu mai e valabil acum că e an electoral. Haideți să rămânem pe principiile care le-am avut și până acum și să facem abstracție că mai sunt trei luni până la campania electorală.

**Dl. consilier Kirsch:** - stimez părerea domnului Oprîșcan, să fie foarte clar cel puțin pentru colegii mei care nu înțeleg, că eu sunt pentru finanțarea tuturor sporturilor. Ceea ce înseamnă că este o regulă aprobată de consiliu care înseamnă că fiecare echipă de performanță are posibilitate de a depune proiecte. Cine nu a depus proiect, înseamnă că nu a folosit ocazia respectivă de a înainta acel concurs de proiecte prin care să obțină o finanțare. Niciodată comisia noastră și consiliul nu a dat un verdict negativ la aceste finanțări, mai ales că sumele aprobate intrau în bugetul alocat în fiecare an, eu consider că finanțările la o anumită ramură sportivă nu s-au făcut în detrimentul alteia. Din punct de vedere juridic problema trebuie revăzută și nu pot fi de acord nici cu dl. Ștefanovici că dacă acum dăm la Clubul Mureșul vine Clubul Transilvania. Să vină toată lumea, noi avem un buget și dăm la toată lumea, dar să depună acel proiect pentru jurizare și dl. primar să semneze acei bani care se obțin în urma punctajelor. Este vorba de procedeu juridic. Împreună cu d-na Ciugudeanu am tot căutat acele posibilități prin care se poate finanța o asocieră și nu am găsit. Dacă vă uitați aici, nu apare sportul, apare de interes public local. Am zis că eu personal nu pot fi de acord cu acest gen de finanțare. Prin concurs de proiecte, da.

**Dl. consilier Ștefanovici:** - nici eu nu sunt împotriva finanțării sportului. Eu doresc să se folosească judicios acești bani, și handbalul, voleiul, și celelalte sporturi să devină un fenomen cum au devenit baschetul. Nu am fost împotriva atunci când primăria a semnat acea asocieră cu echipa de volei C.S. Gaz Neumarket Tîrgu-Mureș. Eu cunosc activitatea echipei de volei, a avut la un moment dat un buget foarte bun de la E-On, aveau obiectiv să câștige liga și erau să retrogradeze în anul respectiv. Eu sunt pentru a se da bani sportului, dar doresc ca și la handbal ca și la baschet să se facă o echipă puternică.

**Dl. consilier Oproiescu:** - în urmă cu doi ani mă ocupam intens de această echipă Sport Club Mureșul Tîrgu-Mureș și am ajutat în tot felul această echipă astfel încât să promoveze în prima ligă. A și fost, lucru meritos, păcat este că nu a rămas și nu a rămas pentru că într-adevăr nici noi atunci când am fost solicitați ca și cu baschetul nu am găsit o formulă atunci când eram în prima ligă să îi ajutăm ca să nu retrogradeze, să avem o echipă adevărată în Tîrgu-Mureș. De la acest fenomen s-a produs scindarea echipei astfel încât acum avem două. Eu sunt de acord cu ceea ce a spus dl. Oprîșcan, este un mare adevăr și trebuie să avem în vedere acest lucru. Noi suntem de acord cu sportul în general, nu numai pentru un anumit gen de sport care acum merge bine și sper să meargă și în continuare. Sper ca și la handbal să găsim o soluție, eu sunt de acord cu ce a spus dl. Ștefanovici, să discutăm cu ambele echipe, pentru că sunt

convins că ambele pot să facă proiecte, astfel încât să finanțăm în egală măsură pe toți. Problema este cea ridicată de dl. Kirsch. Noi facem un concurs de proiecte, stabilim niște punctaje conform regulamentelor noastre, se aprobă niște sume, dar problema este să fie alocate acele sume. Și eu sunt de acord să amânăm acest punct.

**Dl. consilier Benedek:** - am trăit și perioada aceea când noi am vrut să ajutăm această echipă și știm cine nu a fost de acord cu alocarea banilor. Toată lumea a vrut să ajute, toți consilierii, dar nu am putut forța ca domnul primar să dea banii. La ora actuală eu cred că suntem de acord cu toții că trebuie să susținem activitatea sportivă, dar modul de abordare și prezentare a problemei nu este cel mai corect. Apoi ne putem trezi că vin alegerile, votăm și apoi ei tot rămân fără bani. Eu cer ca acum să amânăm materialul și rog comisia de cultură să vină cu o soluție de rezolvare, cum putem ajuta această echipă.

**Dl. consilier Torzsok:** - supun votului dvs. amânarea acestui material.

Cine este pentru? – 20 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Proiectul de hotărâre a fost amânat.

### **Punctul nr. 2 din ordinea de zi**

**Proiect de hotărâre privind rectificarea bugetului local al municipiului Tîrgu Mureș pentru anul 2008:**

**Dl. consilier Torzsok:** - dacă sunt observații la acest material?

**Dl. consilier Balint:** - vreau să ridic o problemă care se cunoaște la nivelul primăriei, am discutat și cu dl. Csegzi și cu dl. Racz, este vorba de lucrările care sunt pe str. Bolyai, majoritatea clădirilor inclusiv liceul, are canalele de scurgere defecte în zonă și nu știu în ce stadiu sunt evaluările, dar ar fi bine ca înainte de a acoperi cu plăcile de ornament trotuarul și strada să se rezolve această problemă prin alocarea sumei necesare reparării burlanelor, deci o rectificare.

**Dl. consilier Kirsch:** - dacă noi am amânat punctul 17, consider că din rectificare și suma de 300.000 lei trebuie scoasă, până se clarifică situația cu posibilitatea de asociere cu handbalul și totodată am propus premiarea celor doi sportivi care nu știu dacă trebuie făcută rectificare sau există în buget.

**D-na director Kiss:** - să specificați suma și persoanele.

**Dl. consilier Torzsok:** - care este propunerea pentru premiere?

**Dl. consilier Kirsch:** - 20 de mii, câte 10 mii fiecare.

**Dl. consilier David:** - domnul Balint a ridicat o problemă care este urgentă. În momentul în care se reface carosabilul și trotuarul pe str. Bolyai, iarăși trebuie desfăcute acele branșamente de apă pluvială la rețeaua orașului. Acele branșamente de sub trotuare sunt înfundate și partea de fontă a racordului sunt crăpate. Este păcat să faci un trotuar ca lumea după care apa care se scurge de pe acoperiș va inunda trotuarul. Propunerea mea este ca firma care lucrează în zonă să aibă un act adițional la contract prin care să înlocuiască cele cinci racorduri la rețeaua pluvială. Eu propun concret ca la capitolul de administrație a domeniului public să introducem o sumă de 500 milioane care sigur va fi acoperitoare pentru cele cinci racorduri. Primăria nu a fost în stare să facă evaluare, deși s-a vorbit aici. Atunci 250 milioane, dar să cuprindem ceva ca să poată face actul adițional.

**Dl. consilier Ștefanovici:** - aș vrea să întreb dacă cele 300 milioane nu pot rămâne în rectificare pentru că probabil se va ajunge la asociere.

**Dl. consilier Oproiescu:** - rectificarea conține și taxele de salubritate; erau la ultimul punct.

**Dl. consilier Torzsok:** - nemaifiind alte solicitări s-au făcut următoarele propuneri: scoaterea celor 300 mii lei de la asociere de la activitatea sportivă, un plus de 20 mii pentru

premiere, cu articol separat și la Administrația Domniului Public un plus de 25 mii lei pentru racorduri ape pluviale pe str. Bolyai.

Cu aceste modificări supun votului dvs. proiectul de hotărâre.

Cine este pentru? – 18 voturi

Cine este împotriva? – 1 vot (Ștefanovici M.)

Cine se abține? –

(Nu a votat dl. consilier Oproiescu F.)

Hotărârea a fost adoptată cu 18 voturi pentru și un vot împotriva.

### **Punctul nr. 3 din ordinea de zi**

Proiect de hotărâre privind rectificarea bugetului de venituri și cheltuieli pe anul 2008 al Serviciului Public Administrația Piețelor Tîrgu Mureș, aprobat prin Hotărârea Consiliului local municipal nr. 421/18 decembrie 2007:

**Dl. consilier Torzsok:** - materialul are viza comisiilor. Dacă nu sunt observații, supun la vot proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 20 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? -

Cine se abține?

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

### **Punctul nr. 4 din ordinea de zi**

Proiect de hotărâre privind aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare al Serviciului Public Administrația Piețelor din Tîrgu Mureș:

**Dl. consilier Torzsok:** - dacă nu sunt observații, supun votului dvs. acest proiect de hotărâre.

Cine este pentru? – 20 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

### **Punctul nr. 5 din ordinea de zi**

Proiect de hotărâre privind aprobarea casării și valorificării mijloacelor fixe devenite disponibile aparținând Serviciului Public Administrația Piețelor Tîrgu Mureș:

**Dl. consilier Torzsok:** - dacă sunt observații la acest material?

**Dl. consilier David:** - eu sunt de acord cu materialul, dar în viitor cel puțin, să apară o rubrică, lângă valoarea de inventar să apară valoarea amortizată. În momentul în care este sută la sută, nu am nimic împotriva.

**Dl. consilier Torzsok:** - supun votului dvs. proiectul de hotărâre.

Cine este pentru? – 20 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

### **Punctul nr. 6 din ordinea de zi**

Proiect de hotărâre privind aprobarea scutirii de plata taxelor de afișaj, a acțiunilor de distribuire de pliante, fluturași și alte materiale electorale, ocuparea domeniului public precum și de traversare a domeniului public sau privat al municipiului Tîrgu Mureș cu echipaje mobile cu ocazia acțiunilor electorale, pe anul 2008:

**Dl. consilier Torzsok:** - supun la vot proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 20 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

### **Punctul nr. 7 din ordinea de zi**

Proiect de hotărâre privind aprobarea modificării și completării Hotărârii Consiliului local municipal nr. 40/2004 referitoare la tarifele percepute la Casa de oaspeți:

**Dl. consilier Torzsok:** - supun la vot proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 20 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

**Dl. consilier Opreșcan:** - vreau să fac o remarcă pe care am discutat-o cu mai mulți colegi la Casa de Oaspeți și am aflat că nu sunt televizoare. Este inadmisibil, eu nu cred că mai sunt situații cotate la tarife de 2 milioane să nu existe televizor. Eu aș ruga, dacă nu au un buget, să facă o cerere pentru televizor în fiecare cameră, 12 sau 14 camere câte sunt.

**Dl. consilier Torzsok:** - cred că executivul a reținut propunerea.

### **Punctul nr. 8 din ordinea de zi**

Proiect de hotărâre privind modificarea și completarea Anexei nr. 1 din Hotărârea Consiliului local municipal nr. 422/18 decembrie 2007 referitoare la taxele locale pe anul 2008 pentru Complexul de agrement și sport „Mureșul”:

**Dl. consilier Torzsok:** - supun la vot proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 20 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

### **Punctul nr. 9 din ordinea de zi**

Proiect de hotărâre privind aprobarea taxelor de pășunat, taxelor de gloabă și contribuția în muncă a deținătorilor de animale, în număr de zile, pentru întreținerea pășunilor, pe anul 2008:

**Dl. consilier Torzsok:** - supun la vot proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 18 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? – 2 abțineri (David C., Nemes P.)

Hotărârea a fost adoptată cu 18 voturi pentru și 2 abțineri.

### **Punctul nr. 10 din ordinea de zi**

Proiect de hotărâre privind aprobarea recalculării prețului de producere, distribuție și furnizare a energiei termice, practicat de S.C. Energomur S.A.:

**Dl. consilier Torzsok:** - dacă sunt observații?

**Dl. consilier Fekete:** - la comisia juridică am ridicat următoarea problemă, la art. 2 se prevede că aceste tarife vor fi active retroactiv. Noi am solicitat să fie de la data intrării în vigoare a prezentei hotărâri.

**Dl. consilier Torzsok:** - dacă dl. jurist de la SC Energomur SA dorește să aducă contraargumente.

**Dl. Borsa Levente:** - chiar în expunerea de motive este trecut actul normativ pe baza căruia se permite ca de la data majorării prețului la gaz se poate impune și noua majorare la acest preț. Este scris în expunerea de motive.

**Dl. consilier Fekete:** - este scris că am fi avut posibilitatea dacă s-ar fi prezentat materialul. Eu nu cred că printr-un act administrativ oricine ne poate impune ca noi să luăm o hotărâre retroactiv. Poate că alții consideră că se poate, dar eu consider că nu se poate.

**D-na secretar Cioban:** - cred că este o confuzie la mijloc, este vorba de art. 2 care are în vedere suma de 69,82 ca subvenție locală unitară începând cu 1.02.2008. Ca să nu fie nici un

fel de discuție aş propune reformularea art. 2 în sensul că *începând cu data intrării în vigoare a prezentei hotărâri.*

**Dl. consilier Torzsok:** - cu aceste precizări supun la vot proiectul de hotărâre.

Cine este pentru? – 20 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? .

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

**Punctul nr. 11 din ordinea de zi**

Proiect de hotărâre privind trecerea unor mijloace fixe aparținând domeniului public al municipiului Tîrgu Mureș în domeniul privat al acestuia, scoaterea din funcțiune și casarea, demolarea acestora precum și restituirea lor din concesiune de la S.C. Compania Aquaserv S.A. către Consiliul local municipal Tîrgu Mureș:

**Dl. consilier Torzsok:** - supun la vot proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 20 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

**P A U Z Ă**

**Punctul nr. 12 din ordinea de zi**

Proiect de hotărâre privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici la investiția „Modernizare străzi zona Platoul Cornești – str. Gheorghe Marinescu, str. 22 Decembrie 1989, Tîrgu Mureș” – tranșa a II-a:

**Dl. consilier Torzsok:** - supun la vot proiectul de hotărâre așa cum este prezentat.

Cine este pentru? – 18 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

(Nu au votat d-nii Bakos L. și Dane K.)

Hotărârea a fost adoptată cu 18 voturi pentru.

**Punctul nr. 13 din ordinea de zi**

Proiect de hotărâre privind aprobarea Studiului de fezabilitate cu indicatorii tehnico-economici pentru investiția „Modernizare străzi în municipiul Tîrgu Mureș: Băneasa, Budiului, Libertății, Livezeni, Mureșeni, Podeni, Voinicenilor”:

**Dl. consilier Torzsok:** - dacă sunt observații?

**Dl. consilier Kirsch:** - în urmă cu câțiva ani când am avut multe străzi cu indicatori tehnico-economici puse pe expunerea de motive am ridicat problema posibilității circulației alternative. Acum pentru că este vorba de fonduri europene pun întrebarea dacă s-a studiat posibilitatea de circulație alternativă, mă refer la circulația cu biciclete.

**Dl. Racz Lucian:** - pentru străzile care sunt date s-a făcut studiu de fezabilitate și străzile nu permit să supralărgim limia carosabilului. Practic se va studia posibilitatea să facem pe partea de trotuar o pistă de bicicliști; în zona de trotuar.

**Dl. consilier Kirsch:** - acest material nu a fost prezentat la comisia noastră, nu am reușit să merg pe teren, dar după cunoștința mea pe str. Voinicenilor, Podeni există loc suficient pentru piste, mai ales că este vorba și de tronsonul Livezeni spre Facultatea Petru Maior, eu nu sunt de acord cu răspunsul primit.

**Dl. consilier Oproiescu:** - revin la propunerea de a fi cuprinsă și str. Milcovului pentru că este în aceeași zonă cu str. Băneasa și str. Libertății. Pe str. Milcovului nu s-a făcut nimic de 15 ani.

**Dl. consilier Torzsok:** - singurul comentariu cu aceste intervenții ale dvs. fac ca studiu de fezabilitate să fie refăcut. Nu știu ce se întâmplă cu termenul de accesare a fondurilor.

**D-na Ijac:** - Studiul de fezabilitate și cererea de finanțare a fost elaborată în conformitate cu solicitările finanțatorului. În acest program nu pot fi accesate fonduri decât pentru drumurile de categoria I, II și III. Cele de categoria 4 și 5 nu pot fi incluse. Tronsoanele care au fost alese, pe acestea nu s-au realizat lucrări de modernizare în ultimii 5 ani.

**Dl. consilier Torzsok:** - spuneți-ne termenul de depunere a aplicației.

**D-na Ijac:** - pe fondurile structurale nu există un termen strict, dar noi dorim să-l depunem cât mai repede și s-au ales aceste străzi pentru că în bugetul local s-a aprobat o valoare de până la 17 milioane euro. Noi am încercat să ne încadrăm în acest buget. Au fost alese arterele principale.

**Dl. consilier Torzsok:** - este o altă constrângere care limitează acest SF.

**Dl. consilier Maior:** - pe tema aceasta am discutat cu d-na Ijac în comisie, cu dl. Kolozsvari și cu dl. Benedek și aceeași întrebare a pus-o dl. Kolozsvari, dacă amânăm acum ce se va întâmpla. Ideea este că aceleași studii, putem veni cu alte patru străzi, data viitoare, dar e păcat să pierdem acum pe motivul că nu e cuprinsă o anumite stradă. S-ar putea să nu ne încadrăm în timp și să pierdem finanțarea.

**D-na Ijac:** - alte tipuri de străzi, poduri, podețe mai pot fi incluse în cererea de finanțare pe axa 1 care privește proiectul de dezvoltare urbană integrat al municipiului. Acestea au fost străzile care s-au ales, în discuție cu dl. director Gliga, cu dl. primar, pentru acest proiect.

Referitor la bicicliști studiu de fezabilitate nu spune nimic despre piste de bicicliști, dar am discutat cu proiectantul și ne-a spus că în proiectul tehnic și în detaliile de execuție aceste aspecte pot fi luate în considerare. Vom avea în vedere acest lucru, numai că aceste tipuri de cheltuieli nu vor putea fi decontate din acest proiect și vor fi aprobate suplimentar din bugetul local.

**Dl. consilier Kirsch:** - timp de 8 ani de zile am tot auzit explicații de ce nu se poate, dar din cadrul executivului nu a venit nimeni cu o soluție să vedem unde se poate. În oraș se poate face în multe locuri, dar în momentul în care sunt făcute aceste studii, totdeauna asta se spune. Eu aș vrea la materialul 13, și dacă suntem de acord să nu pierdem termenele, pe tronsoanele menționate să se facă un studiu pentru posibilitate de circulație, cu piste sau alte forme pentru bicicliști. În multe locuri din țară s-a găsit posibilitate pentru bicicliști, numai la noi nu se poate. Doresc o completare a materialului 13 cu un studiu pentru acest gen de circulație.

**D-na secretar Cioban:** - eu aș propune un *modus divendi* vis-à-vis de acest proiect. Dacă acest proiect trebuie depus în forma în care este și oricum nu se finanțează alte cheltuieli decât cele de aici, aș propune ca acest proiect să-l aprobați așa cum este și să întocmiți un alt proiect de hotărâre care să fie aprobat tot de dvs., separat de acesta, cu obligativitatea de a comanda un studiu de fezabilitate pentru a verifica dacă se poate forma sau nu pistă de biciclete. Ca să nu încurcăm din cauza formei accesarea unui proiect cu asemenea sume.

**Dl. consilier Opreșcan:** - eu cred că cel mai logic răspuns la dat d-na Ijac. Aprobăm așa cum este materialul 13 și în momentul în care proiectantul va ataca proiectul ca atare, va studia posibilitatea de a se face această pistă de bicicliști care oricum este cheltuială pe care o suportăm noi. Avem un studiu, îl aprobăm acum, putem să cerem proiectantului să cuprindă în proiect pistă de bicicliști, asta putem să cuprindem un articol suplimentar. Dar să lăsăm astea să meargă așa cum sunt acum dar să vedem dacă din proiect rezultă că se poate pistă de bicicliști, asta o să cuprindem noi, cu cheltuială suplimentară din fondurile noastre să facem și pista de bicicliști.

**Dl. consilier Torzsok:** - propun introducerea unui articol suplimentar în hotărâre, astfel: *în faza următoare de proiectare, proiect tehnic, proiectantul va analiza și va prevedea, în limita posibilităților, realizarea pistelor de bicicliști.*

Cu această completare supun votului dvs. proiectul de hotărâre.

Cine este pentru? – 19 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

(Nu a votat dl. viceprimar Bakos L.)

Hotărârea a fost adoptată cu 19 voturi pentru.

**Punctul nr. 14 din ordinea de zi**

Proiect de hotărâre privind aprobarea proiectului „Modernizare străzi în municipiul Tîrgu Mureș: Băneasa, Budiului, Libertății, Livezeni, Mureșeni, Podeni, Voinicenilor”:

**Dl. consilier Torzsok:** - acest material este în legătură cu materialul anterior.

Supun la vot proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 19 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? -

(Nu a votat dl. viceprimar Bakos L.)

Hotărârea a fost adoptată cu 19 voturi pentru.

*A plecat dl. consilier Kolozsvari Zoltan – sunt prezenți 19 consilieri locali.*

**Punctul nr. 16 din ordinea de zi**

Proiect de hotărâre privind modificarea unor reglementări prin care s-au instituit avize și autorizații de funcționare pentru exercitarea unor activități comerciale și de alimentație publică pe raza municipiului Tîrgu Mureș:

**Dl. consilier Torzsok:** - comisia de urbanism a propus limitarea orarului de funcționare în CASM pentru toate categoriile, până la ora 2.

Cu această completare supun votului dvs. proiectul de hotărâre.

Cine este pentru? – 17 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? - 1 abținere (Oprîșcan D.)

(Nu a votat dl. viceprimar Bakos L.)

Hotărârea a fost adoptată cu 17 voturi pentru și o abținere.

**Punctul nr. 18 din ordinea de zi**

Proiect de hotărâre privind aprobarea listei de priorități pentru atribuirea de locuințe pentru tineri, destinate închirierii pentru anul 2008:

**Dl. consilier Torzsok:** - materialul are viza favorabilă a comisiilor de specialitate.

Supun la vot proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 18 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

(Nu a votat dl. viceprimar Bakos L.)

Hotărârea a fost adoptată cu 19 voturi pentru.

**Punctul nr. 19 din ordinea de zi**

Proiect de hotărâre privind avizarea numirii unor persoane în funcția de director, la unitățile de învățământ preșcolar/preuniversitar de stat din municipiul Tîrgu Mureș, în urma concursului susținut în luna martie 2008:

**Dl. consilier Torzsok:** - am primit o informație legat de materialul nr. 19. Un grup de cadre didactice din învățământul preșcolar au făcut contestație legat de examinare. Se propune aprobarea astăzi numai a celor de la învățământul liceal și restul să fie amânat.

**Dl. consilier Oproiescu:** - în cadrul învățământului preșcolar, la Grădinița nr. 10 și la Grădinița Albinița s-a procedat conform metodologiei trimise de minister, dar care contravine legii. Știți foarte bine că și dl. Kalman Francisc de la Liceul Electromureș a pățit același lucru. Având 3 ani și 10 luni până la pensie și nu 4 ani, nu a fost lăsat să participe la concursul pentru director. Aceeași situație este și la cele două grădinițe, ideea în care dl. Kalman apelând la justiție a avut câștig de cauză. Eu cred că până nu se lămurește cu justiția nu e cazul să avizăm, chiar dacă avizul nostru este consultativ. Propun să avizăm pentru licee și să lăsăm cele două grădinițe ca să se lămurească.

**Dl. consilier Balint:** - acest aviz consultativ este un paradox al legii pentru că înseamnă că fiecare director care participă la concurs să fie asistat la un consilier și care să evalueze proiectul managerial pe care îl expune. Consider că este o deficiență enormă pentru că în mod normal consiliul municipiilor și orașelor ar trebui să hotărască determinant proiectul managerial al concurentului și apoi să dea avizul spre celelalte examene. Acest aviz consultativ este o formalitate.

**Dl. consilier Torzsok:** - supun la vot avizarea directorilor la sistemul liceal.

Cine este pentru? – 17 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? -

(Nu au votat domnii consilieri Mailat V. și Ștefanovici M.)

Hotărârea a fost adoptată cu 18 voturi pentru.

**Punctul nr. 20 din ordinea de zi**

Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii Consiliului local municipal nr. 413/29 noiembrie 2007 referitoare la aprobarea unui schimb de imobile între Municipiul Tîrgu Mureș și Parohia Romano Catolică nr. 1 Tîrgu Mureș:

**Dl. consilier Torzsok:** - materialul are viza favorabilă a comisiilor de specialitate.

Supun la vot proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 19 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? -

Cine se abține? -

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi

**Punctul nr. 22 din ordinea de zi**

Proiect de hotărâre privind aprobarea vânzării prin licitație publică a atelierului și a magaziei împreună cu terenul aferent, situat în Tîrgu Mureș, Piața Trandafirilor, nr. 20, cu acces din str. Poligrafiei:

**Dl. consilier Torzsok:** - există un referat pentru prețul de pornire care se ia în considerare și valoarea construcțiilor.

**Dl. consilier Fekete:** - vreau să o întreb pe d-na secretar, noi în aceste comisii de licitație aprobăm o listă cu membrii plin și o listă cu membrii supleanți. De obicei acei membrii înlocuitori au aceeași funcție ca și membri plini: viceprimar – viceprimar, etc. În cazul în care unul dintre consilierii numiți nu este prezent, cine decide și pe cine invită la comisie? Ieri a avut loc o asemenea comisie de licitație, eu am ajuns cu 20 minute mai târziu și deși era aici d-na Grama, locuitorul ei a intrat în locul meu și nu era nicio problemă dacă era întrebat un alt consilier. Eu cred că consilierii numiți în aceste comisii pot fi înlocuiți cu consilieri nu cu cei din executiv.

**D-na secretar Cioban:** - în mod obișnuit, dvs. știți cum scrie și aici, care sunt membrii plini și care sunt înlocuitori. Cel care înlocuiește, înlocuiește în mod automat funcția

corespunzătoare. Mie îmi pare rău că se întâmplă chestiuni ca aceasta, dar este foarte clar. Când discutăm de o funcție anume din executiv și titularul nu poate merge, are înlocuitorul lui coresponzător.

**Dl. consilier David:** - la acest material este și un capitol în apărarea patrimoniului orașului. Acest teren este patrimoniul al orașului, la un moment dat era scandal că dânsul a vrut să construiască un corp de clădire în parcare de la Hotel Parc, apoi s-a făcut mare târâboi când s-a demolat acea clădire de la str. Tineretului și încă nu s-a făcut nimic. Ca să fac o prezentare la materialul de urgență unde avem niște blocuri, exact aceeași suprafață este de 17 m/10 m se face un bloc cu un profit extraordinar. În centru, de ce nu valorifică primăria pentru o clădire proprie, ori pentru birouri, ori pentru locuințe pentru cei care au fost sau vor fi dai afară din locuințele naționalizate. Fiind vorba de patrimoniu, în apărarea patrimoniului orașului, eu nu sunt de acord să vindem acest teren.

**Dl. consilier Opreșcan:** - în principiu sunt de acord cu ce a spus dl. David, dar aici situația este diferită. Este o insulă în care oricum nu avem acces. Se intră prin spate pe la poligrafie, prin spate accesul este pe culoarul care se intră la E-on Gaz. Nici chiar dacă facem licitație, în afară de cei trei care sunt prezenți acolo în jurul acestui teren și a acestei clădiri nu vine altcineva că nu are cum să intre. Poate cu banii care îi încasăm de la o asemenea licitație să luăm în altă parte unde se poate face ceea ce spune dl. David.

**Dl. consilier Oproiescu:** - sunt de acord cu dl. Opreșcan, dar aș vrea să întreb, noi avem foarte mare grijă de 17 metri pătrați, dar când a fost vorba de frizerie, nu ați avut grijă niciunul. Așa că nu e nicio problemă cu patrimoniul.

**D-na secretar Cioban:** - odată tipografia era una singură ca întreprindere. S-a împărțit în trei, iar partea din spate a clădirii a rămas în proprietatea municipiului, două magazine și un teren de 176 mp în indiviziune forțată. Cum a spus dl. Opreșcan, acolo nu vor putea intra și nu vor putea licita decât cei care sunt acolo că nu au acces. Această clădire stă acolo de 2 ani de zile neînchiriată, nevândută, neconcesionată. Mai degrabă sau mai târziu va trebui să-i dați o tentă, ce se face cu ea și cea mai bună soluție este vânzarea. Sigur că dl. David are dreptate, numai că la indiviziunile forțate nu poți construi chiar cum vrei, decât cu acordul celorlalți, pentru că indiviziunea înseamnă cotă parte din fiecare parte dintr-un întreg.

**Dl. consilier David:** - dacă e proprietate noastră, nu cred că nu avem acces acolo. Dacă așa s-a întâmplat, vă rog să-mi explicați cum s-a întâmplat chestiunea aceasta.

**Dl. consilier Ștefanovici:** - nu suntem consecvenți în hotărârile pe care le luăm, mai ales legate de patrimoniu. Tot aici într-o ședință s-a vândut un teren minunat, s-au adus elogii celui la care s-a vândut, am votat toți și acum pentru o bucatică de teren în care efectiv primăria nu poate face nimic pentru că trebuie acordul proprietarilor, nu-i acordăm șansa de a cumpăra celor care doresc să cumpere.

Am vândut spații și nu am fost vehemenți să spunem ce facem cu patrimoniul primăriei. Am cerut să mi se dea o situație ce s-a făcut cu banii din spațiile pe care le-am vândut. Asta este consecvența noastră în ce privește hotărârile pe care le luăm.

**Dl. consilier Torzsok:** - supun la vot proiectul de hotărâre în forma din dosare.

Cine este pentru? – 10 voturi

Cine este împotriva? – 2 voturi (Mozes L., Fekete A.)

Cine se abține? – 7 abțineri (Molnar G., Balint S., David C., Nemes P., Kirsch A., Mailat V., Bakos L.).

Proiectul de hotărâre a fost respins.

**Punctul nr. 23 din ordinea de zi**

**Proiect de hotărâre privind aprobarea fișei de evaluare în vederea vânzării și vânzarea către Kulcsar Mihail a cotei de teren aferentă apartamentelor I și III, situate în Tîrgu Mureș, str. Rodnei, nr. 13:**

**Dl. consilier Torzsok:** - dacă nu aveți observații, supun la vot proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 19 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

**Punctul nr. 25 din ordinea de zi**

Proiect de hotărâre privind concesionarea directă către S.C. Transaldea S.R.L. a unei suprafețe de teren aparținând municipiului Tîrgu Mureș:

**Dl. consilier Torzsok:** - la art. 1 vă rog să se completeze “de sub clădire”.

Supun la vot proiectul de hotărâre prezentat, cu această precizare.

Cine este pentru? – 17 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? – 2 abțineri (Molnar G., Mozes L.)

Hotărârea a fost adoptată cu 17 voturi pentru și 2 abțineri.

**Punctul nr. 26 din ordinea de zi**

Proiect de hotărâre privind concesionarea directă către Cuc Petru și soția Cuc Leontina a unei suprafețe de teren aparținând municipiului Tîrgu Mureș, în vederea extinderii spațiului comercial, fără afectarea zonelor verzi:

**Dl. consilier Torzsok:** - dacă nu aveți observații, supun la vot proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 12 voturi

Cine este împotriva? – 2 voturi (Nemes P., Fekete A.)

Cine se abține? – 5 abțineri (Molnar G., David C., Kirsch A., Vlas F., Bakos L.)

Proiectul de hotărâre a fost respins.

**Punctul nr. 28 din ordinea de zi**

Proiect de hotărâre privind concesionarea directă către LUKoil România S.R.L. a unei suprafețe de teren aparținând municipiului Tîrgu Mureș, în vederea asigurării intrării și ieșirii la Stația de Distribuție Carburanți:

**Dl. consilier Torzsok:** - dacă nu aveți observații, supun la vot proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 11 voturi

Cine este împotriva? – 2 voturi (David C., Ștefanovici M.)

Cine se abține? – 6 abțineri (Molnar G., Dane K., Nemes P., Mozes L., Balint S., Oproiescu F.)

Proiectul de hotărâre a fost respins.

**Punctul nr. 29 din ordinea de zi**

Proiect de hotărâre privind concesionarea directă către S.C. Eriline S.R.L. a unei suprafețe de teren aparținând municipiului Tîrgu Mureș, în vederea extinderii salonului de cofură, fără afectarea zonelor verzi:

**Dl. consilier Torzsok:** - dacă nu aveți observații, supun la vot proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 11 voturi

Cine este împotriva? – 1 vot (David C.)

Cine se abține? – 7 abțineri (Molnar G., Balint S., Mozes L., Nemes P., Krsch A., Vlas F., Bakos L.)

Proiectul de hotărâre a fost respins.

**Punctul nr. 30 din ordinea de zi**

Proiect de hotărâre privind concesionarea directă către Șeulean Aurel și soția Șeulean Aurelia a unei suprafețe de teren aparținând municipiului Tîrgu Mureș, în vederea extinderii spațiului comercial, fără afectarea zonelor verzi:

**Dl. consilier Torzsok:** - dacă nu aveți observații, supun la vot proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 14 voturi

Cine este împotriva? – 3 voturi

Cine se abține? – 2 abțineri

Proiectul de hotărâre a fost respins.

**Punctul nr. 32 din ordinea de zi**

Proiect de hotărâre privind completarea anexei nr. 1 din Hotărârea Consiliului local municipal nr. 3/7 februarie 2008 referitoare la închirierea terenurilor pentru terase din cadrul Complexului de agrement și sport „Mureșul”:

**Dl. consilier Torzsok:** - dacă nu aveți observații, supun la vot proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 16 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? – 3 abțineri (Molnar G., David C., Vlas F.)

Hotărârea a fost adoptată cu 16 voturi pentru și 3 abțineri.

**Punctul nr. 34 din ordinea de zi**

Proiect de hotărâre privind concesionarea directă către S.C. Deovex S.R.L. a unei suprafețe de teren, sub luciul și respectiv peste luciul de apă, aflate în proprietatea municipiului Tîrgu Mureș, str. Plutelor, nr. 2:

**Dl. consilier Torzsok:** - dacă nu aveți observații, supun la vot proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 3 voturi (Oprișcan D., Vlas F., Oproiescu F.)

Cine este împotriva? – 10 voturi

Cine se abține? – 6 abțineri

Proiectul de hotărâre a fost respins.

*A plecat dl. viceprimar Bakos Levente – sunt prezenți 18 consilieri locali.*

**Punctul nr. 36 din ordinea de zi**

Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației „Plan Urbanistic de Detaliu – str. Evreilor Martiri, nr. 35” – studiu de amplasament pentru construire spălătorie auto și locuință de serviciu, proprietar S.C. Parasolar S.R.L.:

**Dl. consilier Torzsok:** - materialul are viza favorabilă a comisiilor de specialitate.

Supun la vot proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 18 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

**Punctul nr. 37 din ordinea de zi**

Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației „Plan Urbanistic de Detaliu – str. Libertății, f.n.” – studiu de amplasament în vederea construirii unui complex de prestări servicii auto, proprietari Vlas Daniela Silvia și Vlas Dragoș Constantin:

**Dl. consilier Torzsok:** - materialul are viza favorabilă a comisiilor de specialitate.

Supun la vot proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 15 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? – 3 abțineri (Balint S., Kirsch A., Fekete A.)

Hotărârea a fost adoptată cu 15 voturi pentru și 3 abțineri.

**Punctul nr. 38 din ordinea de zi**

Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației „Plan Urbanistic de Detaliu – str. Gh. Doja, nr. 229A” – studiu de amplasament construire clădire sediu de firmă-birouri și de prestări servicii, proprietar S.C. Hartmann Prodcum S.R.L.:

**Dl. consilier Torzsok:** - materialul are viza favorabilă a comisiilor de specialitate.

Supun la vot proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 18 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

**Punctul nr. 39 din ordinea de zi**

Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației „Plan Urbanistic de Detaliu – str. Trebely, nr. 64” – studiu de amplasament pentru construire de locuință unifamilială și garaj, proprietar Brandner Judit Emoke:

**Dl. consilier Torzsok:** - materialul are viza favorabilă a comisiilor de specialitate.

Supun la vot proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 17 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? – 1 abținere (David C.)

Hotărârea a fost adoptată cu 17 voturi pentru și o abținere.

**Punctul nr. 40 din ordinea de zi**

Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației „Plan Urbanistic de Detaliu – str. Dealului, f.n” – studiu de amplasament pentru construire clădire sediu firmă S.C. Acrisid S.R.L. și persoană fizică Ciulei Liviu:

**Dl. consilier Torzsok:** - materialul are viza favorabilă a comisiilor de specialitate.

Supun la vot proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 18 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

**Punctul nr. 41 din ordinea de zi**

Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației „Plan Urbanistic de Detaliu – str. Toamnei, nr. 2A” – studiu de amplasament pentru construire clădire spațiu comercial și depozit, proprietar Fontu Petru Cristian:

**Dl. consilier Torzsok:** - materialul are viza favorabilă a comisiilor de specialitate.

Supun la vot proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 18 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi .

***Materiale în regim de urgență***

**Punctul nr. 1 – regim de urgență**

Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației „P.U.D. – str. Budiului, nr. 25B”, studiu de amplasament blocuri de locuințe colective și dotări prin derogare de la prevederile planului urbanistic general, proprietari Neagu Bogdan și Sandor Dan:

**D. consilier Torzsok:** - astăzi am primit o variantă II a acestui material, ca urmare a discuțiilor din comisii. S-au mai distanțat între ele clădirile propuse.

Supun la vot proiectul de hotărâre în varianta II.

Cine este pentru? – 18 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? -

Hotărârea a fost adoptată cu 18 voturi pentru.

**Punctul nr. 2 – regim de urgență**

Proiect de hotărâre privind finanțarea din bugetul local a indemnizației în valută pentru o delegație din partea primăriei municipiului Tîrgu-Mureș cu ocazia deplasării în Ungaria, în perioada 1-4 mai 2008.

**Dl. consilier Torzsok:** - supun la vot proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 18 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu 18 voturi pentru.

**Punctul nr. 3 – regim de urgență**

Proiect de hotărâre privind aprobarea alocării unor sume din bugetul local în vederea realizării amenajărilor necesare amplasării stauii „Aranka Gyorgy”:

**Dl. consilier Torzsok:** - supun la vot proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 18 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu 18 voturi pentru.

**Punctul nr. 4 – regim de urgență**

Proiect de hotărâre privind concesionarea directă către Zogorean Maria a terenului în suprafață de 10,20 mp aparținând municipiului Tîrgu-Mureș:

**Dl. consilier Torzsok:** - materialul a mai fost discutat în ședințele anterioare.

Supun la vot proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 10 voturi

Cine este împotriva? – 3 voturi

Cine se abține? – 5 abțineri

Proiectul de hotărâre a fost respins.

Vă rog să faceți propuneri pentru președintele ședinței viitoare.

**Dl. consilier Pop M.:** - propun pe dl. consilier Maior Claudiu președinte al ședinței viitoare.

**Dl. consilier Torzsok:** - supun la vot propunerea făcută de dl. consilier Pop.

Cine este pentru? – 18 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? -

În unanimitate a fost ales ca președinte al ședinței viitoare dl. consilier Maior Claudiu.

Nemaifiind alte discuții la ordinea de zi, lucrările ședinței ordinare a Consiliului local municipal Tîrgu-Mureș se încheie

**Dl. consilier Torzsok Sandor – președinte de ședință \_\_\_\_\_**  
**jrs. Cioban Maria – Secretarul municipiului Tîrgu-Mureș \_\_\_\_\_**

