

PROCES VERBAL

*încheiat cu ocazia Ședinței ordinare a Consiliului local municipal Tîrgu-Mureș
din data de 4 septembrie 2008*

S-a prezentat Sinteza procesului verbal al ședinței ordinare a Consiliului local din data de 31 iulie 2008.

Dl. consilier Kolozsvari: - doamnelor și domnilor, stimați consilieri, permiteți-mi să deschid Ședința ordinară a Consiliului local municipal Tîrgu-Mureș din data de astăzi 4 septembrie 2008.

Din totalul de 23 consilieri locali, sunt prezenți la începutul ședinței 18 consilieri. Absentează motivat d-nii consilieri David Csaba, Sita Ioan, Georgescu Maria, Buda Bogdan și Roman Ioana. Pe parcursul ședinței a sosit d-na consilier Roman Ioana, sunt prezenți 19 consilieri locali.

Invit la prezidiu pe dl. dr. Dorin Florea - primarul municipiului Tîrgu-Mureș.

Doamnelor și domnilor, stimați consilieri, declar deschise lucrările ședinței ordinare a Consiliului local, din data de 4 septembrie 2008.

Înainte de a intra în Ordinea de zi, întreb consiliul dacă sunt anumite intervenții.

Dl. consilier Peti: - doresc să transmit doleanțele chiriașilor din blocurile A.N.L., str. Pandurilor nr.48 și nr.56, care prin condițiile stabilite de lege ar dori să intre în proprietatea acestor locuințe, știind faptul că aceste locuințe au fost construite în baza unui contract de împrumut acordat de către Banca Mondială care inițial nu a prevăzut posibilitatea de a prelua aceste locuințe de către chiriași. Ulterior s-a reușit o negociere cu Banca Mondială în sensul schimbării condițiilor și s-au stabilit unele condiții restrictive prin care unii dintre chiriași care satisfac toate condițiile în mod cumulativ ar putea cumpăra aceste apartamente la prețul pieței. Primăria a pus la dispoziție terenul și utilitățile pentru aceste blocuri, dar în schimb aceste fonduri vor fi utilizate exclusiv pentru ridicarea de noi locuințe ANL în special cu destinația de închiriere. Am fost citați ca și consiliu, ca și primărie, ca și SC Locativ SA.

Rog compartimentul de resort ca pentru ședința următoare să pregătească un material în acest sens.

Dl. consilier Molnar: - urmează să discutăm azi o serie de proiecte de hotărâri care au ca obiect concesiuni. De-a lungul anilor au fost o mulțime de controverse cu aceste concesiuni, ca urmare eu am pregătit o interpelare scrisă care e de fapt o propunere și o solicitare atât către primărie cât și către comisiile de specialitate, ca în viitorul apropiat să se elaboreze niște reguli care să reglementeze clar univoc, echitabil concesiunile pentru orice scop. Am predat interpelarea și mă aș bucura dacă am începe noua legislație prin stabilirea unor reguli care să fie echitabile pentru toți locuitorii orașului.

Dl. consilier Balint: - sunt de acord cu interpelarea d-lui Molnar și aș completa cu inițiativa pe care am avut-o de multă vreme de a standardiza intrările la blocuri unde se amenajează prin concesiune asemenea încăperi în plus.

Important este că începe școala și aș dori ca executivul să aibă în vedere două puncte: o verificare a stării școlilor și unde se mai poate, să se execute anumite reparații mici pentru a porni în condiții optime și să aibă în vedere circulația rutieră care se va aglomera. Se necesită o mobilizare atât a Poliției rutiere cât și a Poliției comunitare.

Dl. consilier Benedek: - e binevenită intervenția colegului în privința vânzării locuințelor ANL, sper că suma aceasta intră în bugetul orașului. Dacă sunt solicitări în acest sens, ar fi bine să pregătim un material să vindem aceste locuințe.

În același timp este o problemă mai veche în cartierul Tudor pe str. Sânguinței nr.16-18 sunt câteva familii care de 18 ani solicită să se vândă locuința în care stau. Până acum refuzul a fost ca nu cumva cineva să se folosească de ei. Eu cred că ar fi bine să pregătim un material și pentru str. Sânguinței pentru vânzarea acelor locuințe.

Dl. consilier Oprisican: - la comisia de buget am primit o solicitare pentru a ni se prezenta un program de finanțare care poate fi utilizat de administrațiile locale. Eu am făcut propunerea să facă prezentarea în plenul ședinței pentru că este un lucru foarte important. Cred că vom avea răbdarea să ascultăm pentru că e un lucru important.

Dl. consilier Kolozsvari: - dacă sunteți de acord, dăm cuvântul domnilor să facă prezentarea.

Dl. Marius Tudor: - vă mulțumesc că ne-ați dat prilejul de a face această prezentare a soluțiilor financiare care sunt disponibile pentru municipalități. Eu reprezint o companie de consultanță și finanțări municipale numită Oxigen Finance. În linii mari, ne ocupăm cu a oferi soluții financiare municipalităților pentru finanțarea proiectelor de infrastructură. Am încercat să facem o prezentare și în formă scrisă, destul de succintă, pe care o distribuim domnilor consilieri.

O municipalitate trebuie să-și finanțeze proiectele locale pentru aceasta este nevoie de surse de finanțare. Ele pot să vină din fonduri proprii sau fonduri externe. Fondurile proprii sunt limitate, bugetul este anual, proiectele pot fi pe durată mare de timp, unele proiecte de infrastructură se întind pe perioadă de 5-10-20 de ani, motiv pentru care e nevoie de surse externe. Sursele externe în linii mari sunt clasificate în patru categorii: creditele de la bănci, creditele furnizor pe care le oferă furnizorii, produsele de leasing și piața de capital.

Noi, din aceste patru produse promovăm creditul furnizor pentru că în primul rând două dintre aceste produse – piața de capital este inoperantă la acest moment datorită crizei iar leasingul este specializat mai ales pentru echipamente, autovehicule, lucruri care sunt mobile, iar marea majoritate a proiectelor de infrastructură nu au această calitate. Celelalte două alternative care sunt foarte des folosite de municipalitate sunt creditele bancare și creditele furnizor. Noi promovăm creditul furnizor pentru că are o seamă de avantaje pe care am încercat să le descriem în prezentare.

Vreau să vă prezint cum anume funcționează acest produs. Pentru efectuarea unei lucrări de infrastructură trebuie organizată o licitație de atribuire a acestei lucrări pentru un constructor. Ideea de bază este că primăria nu mai are nevoie de finanțare și solicită constructorului să vină cu această finanțare. Constructorul va efectua lucrarea și în contul lucrărilor efectuate va primi o parte cash din bugetul primăriei, maxim 10-15% din valoarea lucrării, iar restul va fi o creditare pe care el oferă municipalității pe o perioadă de timp determinată, împreună cu noi, perioadă între 2 și 10 ani, care se evidențiază prin emiterea unor bilete la ordin în care municipalitatea se angajează să facă plata la ordin. Noi cumpărăm aceste bilete la ordin de la constructor, astfel încât acesta să aibă disponibilitățile bănești imediat ce a terminat lucrarea, altfel pentru el ar fi imposibil să facă o creditare eficientă. Ulterior, o să putem să revindem aceste bilete la ordin pe piața internațională de capital unde cumpărătorii noștri sunt băci comerciale, bănci de investiții, societăți de asigurări, fonduri de pensii, etc.

Față de un credit bancar această soluție are destul de multe avantaje și o să enumer câteva. În primul rând, un credit bancar se poate obține într-o perioadă mai mare sau mică de 6 luni de zile, datorită faptului că trebuie organizată o licitație pentru a obține această finanțare trebuie să vină băncile care să ofere produsele lor de credit, se face negocierea, selecția, etc.

Soluția biletelor la ordin, creditului furnizor, nu avem nici o perioadă de licitație pentru că nu există. Constructorul trebuie să vină cu această finanțare și din cauza aceasta se câștigă o perioadă de plus-minus 6 luni de zile. Dobânzile la bănci de obicei sunt mai mici decât dobânzile prin creditele furnizor, însă băncile au pe lângă aceste dobânzi anumite costuri și comisioane care în linii mari egalizează dobânda generală pe care o percepe creditul bancar față de creditul furnizor. Ca și termene de rambursare, băncile oferă perioadă de până la 25 de ani, însă la biletele la ordin se poate merge până la 10 ani. Marea majoritate a proiectelor de infrastructură nu depășesc o perioadă de amortizare de 10 ani. Sunt puține care au perioade mai mari și atunci acelea sunt făcute prin credite structurate în surse de la Guvern, surse nerambursabile, fonduri europene.

Riscul de dobândă este foarte important și în cazul biletelor la ordin se stabilește o dobândă fixă se scotează biletul al ordin și dobânda aceasta rămâne fixă până la scadență. În cazul unor credite bancare aceasta este fluctuantă, este o cotație interbancară plus o marjă. Dacă piețele financiare cresc sau cresc cotațiile interbancare, municipalitatea poate să plătească mai multă dobândă, practic este afectat bugetul. Prin biletele la ordin practic se stabilește o dobândă care poate fi luată în calcul pentru stabilirea bugetelor pe anii viitori și totul este stabilit fix de la bun început.

Banca impune niște condiții stricte de monitorizare a creditelor și sunt situații în care în ani diferiți municipalitatea nu îndeplinește anumite condiții și atunci există un risc de neperformanță financiară pe care banca de obicei îl taxează cu dobânzi penalizatoare sau inclusiv o creștere de dobândă pentru că își rezervă dreptul de a face lucru acesta. În cazul biletelor la ordin nu este posibil acest lucru pentru că dobânda este stabilită la început și este plătită la maturitatea biletului la ordin.

Din punct de vedere al cashflow-ului disponibil pentru municipalitate în cazul unei finanțări bancare municipalitatea trebuie să plătească înapoi atât principalul cât și dobânda, pentru principal există o grație, de un an sau doi, maxim trei ani de zile, însă dobânda se plătește practic din prima lună. Fiind soldul mare, de obicei în primele luni valoarea dobânzilor este deosebit de mare și fondul de rulment al trezoreriei este puțin afectat pentru că toate aceste plăți au loc în perioada în care proiectele se desfășoară. În cazul biletelor la ordin putem fixa niște maturități de 3-4 ani, până la 10 ani și practic în această perioadă nu se plătește nimic, totul se plătește la sfârșit – principalul plus dobânda. În acest fel banii pot să rămână în municipalitate și practic ea poate să realizeze două proiecte, proiectul care este finanțat prin biletele la ordin și proiectele care sunt finanțate prin sursele de fonduri care rămân la dispoziția municipalității. Din această cauză creditul furnizor are un avantaj net în fața creditului bancar.

Probleme de raportare. Băncile solicită totdeauna o documentație foarte complexă și o monitorizare și o raportare foarte atentă. Lunar se cer rapoarte, banca este destul de exigentă în a primi aceste rapoarte și monitorizări. În cazul emiterii biletelor la ordin nu este nimeni care verifică sau controlează, din punctul acesta de vedere permite o anumită formă de lejeritate și un management mai eficient al timpului cashflow-ului municipalității, pentru că nu există nici un fel de monitorizare lunară, pur și simplu la scadență, peste 2-5-10 ani de zile se plătesc biletele la ordin, printr-o instrucțiune care se dă de la bun început Trezoreriei de a face plata la scadență fără nici un recurs sau altă constrângere. Mai există un risc de neperformanță a constructorului. Constructorul poate să nu aibă o performanță eficientă. În cazul unui credit bancar, desigur sunt niște avansuri care se dau acestui constructor, contra unei garanții pe care acesta le aduce, dar totuși există acest risc de neperformanță că nu realizează lucrarea la timp sau la calitatea dorită și atunci pot interveni anumite întârzieri sau alte fenomene care nu sunt favorabile municipalității, băncile percep pentru aceasta comisioane de neutilizare a fondurilor, și există un risc în acest sens. În cazul finanțării prin bilete la ordin acest risc dispare pentru că se fac recepții parțiale ale lucrărilor iar biletele la ordin se emit de către municipalitate numai după recepția acestor lucrări care se face în conformitate cu caietul de sarcini și este avizată de un consultat extern angajat de municipalitate, de obicei agreat de banca mondială care supervizează toate aceste operațiuni.

Riscul de rambursare anticipată. În cazul unor credite bancare, banca își rezervă dreptul de a putea cere rambursarea înainte de termen, fie din motive de neperformanță a municipalității și din acest caz are posibilitatea fie să solicite rambursarea parțială sau integrală a creditului mărirea dobânzii, costuri de neperformanță și din această cauză există un risc. În cazul biletelor la ordin, acestea sunt titluri care circulă pe piața internațională, la scadență ele au această calitate de a se prezenta și a fi încasate.

Biletele la ordin sunt niște instrumente care pot circula pe piața secundară de capital, este se vând cum se vând acțiunile, la bursă sau pe piața de capital, au lichiditate și oricând un finanțator poate să le vândă mai departe.

Noi putem asista municipalitatea în a elabora un plan de strategie pentru finanțarea proiectelor conform bugetelor în curs și în acest fel să putem face un program în care putem determina sumele maxime sau optime de finanțare, astfel încât municipalitatea să știe pe ce proiecte se poate baza pe finanțare din surse proprii. Costuri nu avem, municipalitatea nu trebuie să plătească nimic către firma noastră, pentru că noi în această operațiune acționăm ca și cumpărători ai lor urmând să le vindem mai departe la un anumit discount care ne furnizează nouă profitul operațiunii.

Dacă doriți să cunoașteți anumite aspecte de detaliu, vă stau la dispoziție.

DI. consilier Bakos: - am înțeles prezentarea. Eu aș întreba atât reprezentantul firmei dar mai degrabă pe d-na director, de ce această prezentare s-a ținut astăzi, probabil firma oferă ceva în plus. De ce firma Oxigen Fiance este lider de piață în acest sector al României?

DI. Marius Tudor: - în primul rând, pentru că am început devreme, în al doilea rând pentru că am avut o experiență înainte cu scontarea de bilete la ordin pe risc suveran de România, la

momentul anilor 1997-1998-2000 când România nu avea acces pe piețele internaționale de capital și creditele erau foarte scumpe. Dobânzile pe care le aducem atât corporațiilor cât și agențiilor statului erau de ordinul 8-9% care erau mult superioare cotațiilor pe care băncile interne le puteau aduce.

Finațările municipale au luat un avânt acum 4-5 ani de zile și noi am implementat cunoștințele pe care le aveam, și practica și experiența, pe piețele internaționale de capital de risc suveran, în segmentul de risc subsuveran, cel municipal. Acesta este motivul pentru care suntem implicați în acest proces. Suntem una din puținele companii care fac acest lucru în România.

Prin intermediul nostru dvs. puteți avea acces la toată piața de capital din România și o mare parte din piața de capital din străinătate pentru că încercăm să vindem aceste bilete la ordin către investitori care să ne ofere o cotație cât mai bună. Aceasta de obicei o obținem de la băncile din străinătate pentru că băncile din România au o problemă legată de rezerva pe care o solicită banca centrală, care este de 40% și din această cauză le cresc costurile de finanțare destul de mult.

Dl. consilier Opreșcan: - noi nu avem ceva de acest gen. Noi avem în derulare două sau trei contracte cu credit furnizor, dar pe noi nu ne-a interesat cine a făcut finanțarea furnizorului. El venea cu trei oferte de finanțare, în ultimul caz a fost o singură ofertă, dar nu era treaba noastră. Eu, la un moment dat am vrut să spun că genul acesta de activitate ar trebui să fie mai apropiat de constructor, de furnizorul de servicii, pentru că noi în caietul de sarcini o să cerem credit furnizor. Cel care participă la această licitație este interesat să găsească o sursă de finanțare cu care să prezinte. Sigur că lucrurile sunt puțin diferite în România pentru că la noi, conform legislației și cheltuielile de finanțare trebuie incluse în ofertă, pe când afară, nu. Afară este o ofertă pentru ceea ce s-a licitat la care se adaugă cheltuielile de finanțare. Acest gen nu l-am avut până acum.

Dl. consilier Kolozsvari: - stimați consilieri, ordinea de zi a ședinței de astăzi cuprinde 55 de puncte, plus 7 puncte în regim de urgență. A fost retras punctul nr. 27.

Dacă nu sunt alte observații, supun votului dvs. ordinea de zi.

Cine este pentru? – 17 voturi (unanimitate)

Cine este împotrivă? -

Cine se abține?-

Ordinea de zi fost aprobată cu unanimitate de voturi.

Avem câteva informații pe care așa cum am procedat de fiecare dată le lăsăm la sfârșit.

Punctul nr. 1 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind demisia domnului consilier Victor Aron Mora și declararea ca vacant a unui loc de consilier municipal:

Dl. consilier Kolozsvari: - trebuie să luăm la cunoștință că încetează mandatul d-lui Victor Mora.

D-na secretar Cioban: - dl. Mora și-a dat demisia și în aceste condiții vă rog să supuneți la vot că luați act de această demisie.

Dl. consilier Kolozsvari: - supun votului dvs. proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 17 voturi (unanimitate)

Cine este împotrivă? -

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

Punctul nr. 2 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind validarea mandatului de consilier local al d-lui Florea Constantin:

Dl. consilier Kolozsvari: - noi am numit o comisie de validare.

D-na secretar Cioban: - cu ocazia alegerilor, comisia de validare aleasă în ședința de constituire a verificat toate documentele privind alegerile și acestea se referă și la membrii supleanți. Primul supleant pe lista PNL-ului este dl. Florea Constantin, ca atare se poate trece direct la vot.

Dl. consilier Kolozsvari: - supun votului dvs. validarea mandatului d-lui Florea Constantin .

Cine este pentru? – 17 voturi (unanimitate)

Cine este împotrivă? -

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

Dl. Florea Constantin depune Jurământul.

Punctul nr. 3 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind rectificarea bugetului local al municipiului Tîrgu-Mureș pentru anul 2008:

Dl. consilier Kolozsvari: - comisia de buget a dezbătut acest material.

Supun votului dvs. proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 18 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

Punctul nr. 4 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind stabilirea materialelor pentru confecționarea legitimațiilor care atestă calitatea de membru al Consiliului local:

Dl. consilier Kolozsvari: - materialul are viza comisiilor de specialitate.

Dl. consilier Mozes: - s-a discutat în cadrul comisiei de urbanism și se propune varianta B și legitimația să fie tipărită bilingv. Același lucru pentru toate legitimațiile din cadrul primăriei.

Dl. consilier Kolozsvari: - acest lucru a fost admis de toate comisiile.

Cu acest amendament supun votului dvs. proiectul de hotărâre.

Cine este pentru? – 18 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

Dl. consilier Opreșcan: - noi nu avem relații de subordonare - Consiliul local – Primărie sau Primărie – Consiliul local. Noi, în afară de a impune prin hotărârile noastre respectarea bugetului prevăzut, etc., punerea în aplicare a hotărârilor pe care le luăm, a spune ce să se întâmple în primărie cu ecusoane, legitimații, etc., nu este atributul nostru. Instituția primăriei nu este subordonată, nu avem cum să impunem. Putem să propunem, ca să fie la fel, dar nu să impunem.

Dl. consilier Mozes: – poate că m-am exprimat eu greșit; am vrut să fie propunere.

Punctul nr. 5 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind reorganizarea serviciului de audit public intern:

Dl. consilier Kolozsvari: - dacă sunt observații la acest material?

Dl. consilier Bakos: - consider o modificare binevenită instituirea unui corp de control al primarului, este și o atribuție legală. În cursul anului trecut s-a lucrat în cadrul primăriei la crearea codului controlului intern. Este un document în fază de finalizare și rog ca cei care vor conduce acest departament să ia act de acest lucru fiindcă s-a lucrat destul de mult cu oamenii din primărie la acest document.

Dl. consilier Fărcaș: - pentru un singur serviciu mi se pare de prisos să avem doi șefi de birou. Propun un sigur șef de birou sau șef serviciu.

Dl. consilier Opreșcan: - acum există acel serviciu cu un compartiment separat. Acest serviciu având două activități distincte și importante în același timp se transformă în două birouri fără a afecta numeric componența, dar în loc de un șef de serviciu vor exista doi șefi de birouri.

Dl. consilier Maior: - în urma discuțiilor avute cu dl. Bakos, am studiat același lucru și împreună am spus că nu este normal ca la biroul de audit public intern care este de fapt același birou conform legii și cu corpul de control, să nu existe un șef serviciu. Noi propunem să existe șef serviciu și șef birou.

Dl. consilier Opreșcan: - singurul lucru pe care îl știu este că conform prevederilor legale auditul trebuie să fie complet separat, fără subordonare, trebuie să fie o activitate separată. Asta se întâmplă acum prin acest proiect de hotărâre.

D-na secretar Cioban: - în toate instituțiile auditul este în subordinea directă a șefului instituției, în special la primărie este un serviciu mai mare tocmai ca să se degrezeze de celelalte activități, să rămână auditul direct în subordinea primarului. Cealaltă este o relație legată de asociațiile de proprietari, este lucru mai obișnuit și s-a propus această variantă care să se încadreze și în ceea ce privește normele de audit intern. Este mai potrivit decât cel care există acum și mai funcțională. Dvs. veți decide să fie funcțională sau nefuncțională.

Dl. consilier Kolozsvari: - a fost o condiție în discuțiile din comisia de buget finanțe că numărul de angajați nu se schimbă.

Dl. consilier Molnar: - este un material pregătit de direcția de specialitate, a fost discutat în comisiile de specialitate, și cred că nu este potrivit ca în plen să aducem îmbunătățiri la un material care privește funcționarea primăriei. Dacă se consideră că nu este bine și trebuie modificat atunci se face un alt material, dar atâta vreme cât comisiile au fost de acord și într-adevăr privește funcționarea primăriei, nu cred că este bine să facem discuții în plen. Eu v-aș ruga să supuneți votului materialul și în cazul în care sunt probleme să se facă un material care să fie discutat în comisii, se analizează și va fi o altă variantă.

Dl. consilier Vlas: - dat fiind faptul că se pare că s-a venit cu lecția neînvățată, noi nu obstrucționăm activitatea primăriei, dacă dânsii consideră că ar fi mai bine în altă formă, să analizeze și urmează ca la ședința următoare în forma în care doresc să funcționeze mai bine să le-o aprobăm. În aceste condiții propun amânarea acestui punct.

Dl. consilier Oprișcan: - dacă primăria consideră că nu corespunde materialul prezentat, poate să-l retragă, îl scoate de pe ordinea de zi și îl discutăm în ședința viitoare dacă-i va da o altă formă.

D-na secretar Cioban: - s-a propus o amânare pe care vă rog să o supuneți la vot.

Dl. consilier Kolozsvari: - supun votului dvs. amânarea materialului.

Cine este pentru? – 11 voturi

Cine este împotriva? – 6 voturi (Bakos L., Balint S., Kolozsvari Z., Peti A., Molnar G., Torzsok S.)

Cine se abține? – 1 abținere (Oprișcan D.)

Proiect de hotărâre s-a amânat.

Punctul nr. 6 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind înființarea unor puncte de lucru ale Primăriei municipiului Tîrgu-Mureș în cartiere:

Dl. consilier Kolozsvari: – comisia de buget finanțe a solicitat o notă explicativă prin care s-a cerut să se lămurească ce anume sarcini va avea acest punct. În material nu se vede să existe completarea respectivă.

Dl. viceprimar Csegzi: - în partea de expunere este o explicație prea sumară, dar în contextul că toată lumea înțelege importanța acestor puncte de a se apropia serviciile, cel puțin la nivelul de plăți, de taxe și alte dări către primărie, pe de altă parte un contract mai bun legat de serviciile pe care trebuie să le asigurăm populației, apropierea aceasta ne ajută în relația cu publicul. Avem experiența din cartierul Tudor, dorim ca acest lucru să se extindă și în alte cartiere. Sunt investiții minimale pentru că sunt practic câteva birouri unde este personal de specialitate.

Dl. consilier Kolozsvari: - fără mărirea numărului de personal.

Dacă nu mai sunt observații, supun votului dvs. proiectul de hotărâre.

Cine este pentru? – 15 voturi

Cine este împotriva?

Cine se abține? – 2 abțineri (Ichim M., Molnar G.)

(Nu a votat dl. consilier Torzsok S.)

Hotărârea a fost adoptată cu 15 voturi pentru și 2 abțineri.

Punctul nr. 7 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea asocierii dintre Municipiul Tîrgu-Mureș și Clubul Sportiv TORPI MS Tîrgu-Mureș:

Dl. consilier Kolozsvari: - în comisia de buget când am discutat acest material am împărțit suma în două tranșe spunând că prima dată acordăm două miliarde și trei miliarde în funcție de rezultate, ulterior am avut o discuție prin care s-a lămurit că invers trebuie făcută această departajare.

Dl. consilier Oprișcan: - aș face o observație celor care au prezentat materialul respectiv, pentru că au lăsat o expunere de motive mai veche, în sensul că era vorba despre o echipă în liga secundă de volei, între timp lucrurile s-au modificat și avem echipă în prima ligă. Din această cauză am spus că dăm două milioane și celelalte trei pentru bugetul pe anul viitor, în funcție de rezultatele după tur, dacă vor trage la promovare să dăm integral suma. După ce m-am edificat că este vorba de

prima ligă am venit cu propunerea să dăm acum pentru că turul este cel mai greu, este un început nou cu echipa, să dăm 3 miliarde, iar în funcție de rezultate vom da celelalte două sau trei miliarde anul viitor, pentru că dacă vor trage la locurile 1-4, sigur vom da cel puțin 3 miliarde. Deocamdată privind bugetul pe acest an, să dăm cele trei miliarde pentru că este un început de drum nou și este în liga 1.

Dl. consilier Kolozsvari: - cu această observație, eu supun votului dvs. proiectul de hotărâre.

Cine este pentru? – 17 voturi

Cine este împotriva? – 1 vot (Peti A.)

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu 17 voturi pentru și 1 vot împotriva.

La acest material trebuie să propunem trei consilieri pentru comisie.

Dl. consilier Benedek: - propun pe dl. consilier Balint Stefan și dl. viceprimar Csegzi

Sandor.

Dl. consilier Maior: - propun pe dl. consilier Todoran Liviu.

Dl. consilier Kolozsvari: - supun la vot propunerile făcute.

Cine este pentru? – 18 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

Punctul nr. 8 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind modificarea H.C.L.M. nr.16/31.07.2008, cu privire la aprobarea asocierii dintre Municipiul Tîrgu-Mureș și Baschet Club Mureș Tîrgu-Mureș:

Dl. consilier Kolozsvari: - este mai mult o problemă formală. Noi în discuții am admis că dăm 6 miliarde pentru baschet, a apărut inițial altfel și a fost discutat în comisii.

Supun la vot proiectul de hotărâre cu propunerile făcute.

Cine este pentru? – 17 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? – 1 abținere (Oprîșcan D.)

Hotărârea a fost adoptată cu 17 voturi pentru și o abținere.

Dl. consilier Oprîșcan: - vreau să explic de ce m-am abținut la vot. Și la ședința trecută când s-a propus varianta cu creșterea de la 4 la 6 miliarde, eu m-am abținut. Ar fi anormal acum să votez altfel decât am votat atunci. Dacă sunt cazuri izolate de abțineri sau voturi împotriva, să explice cei în cauză.

Dl. consilier Peti: - sunt dator cu o explicație, referitor la punctul 7. Luând în considerare că din fericire și echipa de fotbal și echipa de baschet merg foarte bine, a început un sezon foarte bun și îi felicit pe colegii care se ocupă de clubul de fotbal, din păcate 99% din jucători nu au nici o legătură cu orașul nostru. La baschet la fel, trebuie să aducem de pe alte continente jucători. Eu sunt de principiul că pentru sportul de performanță am acordat destul de mulți bani. Acum trebuie să avem grijă și de juniori, de tineri care o să joace pentru orașul lor natal.

Dl. consilier Maior: - dacă am înțeles bine, suma a rămas 3 miliarde, nu 6 miliarde. 3 miliarde anul acesta și 2 miliarde anul viitor.

Să știți că 80% din jucători sunt târgumureșeni. E adevărat că la alte echipe, datorită faptului că nu au existat ligi performante la Târgu-Mureș, au plecat, dar acum i-am adus acasă.

Dl. consilier Kolozsvari: - mă abțin să fac observații referitoare la sport pentru că probabil observația mea ar fi foarte nepopulară. Din moment ce sportul de performanță a devenit o afacere, sprijinul din bani publici mi se pare ciudat – asta este o părere strict personală.

Dl. viceprimar Csegzi: - vreau să argumentez votul meu pentru sprijinirea acestor activități, nu este pentru fotbalistul care joacă, ci pentru târgumureșeanul care merge pe teren ca să vadă meciul.

Punctul nr. 9 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind mandatarea Primarului municipiului Tîrgu-Mureș să promoveze cereri de executare silită a sumelor datorate Consiliului Local Tîrgu-Mureș de S.C. M.T.S. Company S.R.L.:

Dl. consilier Kolozsvari: - materialul are viza comisiilor. Supun votului dvs. proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 17 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? – 1 abținere (Ichim M.)

Hotărârea a fost adoptată cu 17 voturi pentru și o abținere.

Punctul nr. 10 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea listei cabinetelor medicale și a terenurilor aferente aflate în patrimoniul municipiului Tîrgu-Mureș, care pot face obiectul vânzării conform prevederilor Ordonanței de Urgență nr. 68/2008 precum și desemnarea membrilor comisiilor:

Dl. consilier Kolozsvari: - la acest material trebuie să facem două propuneri pentru membrii comisiei și două propuneri pentru comisia de contestație.

S-au propus ca membrii în comisie domnii consilieri Balint Istvan și Florea Constantin.

Pentru soluționarea contestațiilor au fost propuși Bakos Levente și Fărcaș Ioan.

Dl. consilier Kolozsvari: - cu aceste propuneri, supun la vot proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 18 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

Punctul nr. 11 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind completarea H.C.L.M. nr. 87/2008 privind modificarea unor reglementări prin care s-au instituit avize și autorizații de funcționare pentru exercitarea unor activități comerciale și de alimentație publică pe raza municipiului Tîrgu-Mureș:

Dl. consilier Kolozsvari: - permiteți-mi să fac câteva observații fiindcă eu am solicitat acest material. Materialul a fost discutat în comisii și a fost completat în sensul să se interzică integral muzica pe terase în zonele locuite și în celelalte zone să se încadreze în normele legale așa cum este prezentat în tabelul anexat acestui material. Cu această completare propune comisia de buget adoptarea materialului. Deci, se interzice muzica pe terase în zonele locuite, iar în celelalte zone trebuie să se încadreze în normele care sunt anexă la acest material.

Dl. consilier Peti: - după solicitările primite de a populație, aș vrea să fac câteva propuneri și anume să se includă în aria de reglementare și evenimentele și concertele în aer liber cu aceleași limite ale nivelului de zgomot, dar cu sancțiuni mai aspre. A doua propunere venită de la populație, mai ales cei care locuiesc în zona centrului, se referă la analizarea posibilității de restricționare a circulației motocicletelor pe timpul nopții, după ora 22.

A treia propunere, în cazul tuturor autovehiculelor, elaborarea unei proceduri eficiente de analiză și compararea datelor nivelului de zgomot din specificațiile tehnice acestora cu nivelul real emis de zgomot.

Dl. consilier Kolozsvari: - permiteți-mi să fac o observație legată de cea de-a treia propunere; oricum se face un studiu, sau harta de zgomot a orașului, asta este o altă problemă, dar în centru circulația motocicletelor este interzisă. Dacă cineva nu respectă acest lucru, asta ține de Poliție și noi solicităm la foarte multe abateri ca poliția să intervină cât se poate de hotărât.

Dl. consilier Opreșcan: - noi trebuie să facem o distincție. Acesta este un material, privind regimul de funcționare a teraselor pe raza localității. Pentru orice alte propuneri, există posibilitate de a iniția și un proiect de hotărâre și pentru motociclete, etc, dar este o altă problemă. Nu putem include aici și nivel de zgomot de la mașini și de la concerte, etc. aceasta este un proiect care vrea să reglementeze funcționarea teraselor pe raza municipiului.

Dl. consilier Fărcaș: - legat de nivelul de zgomot sunt perfect de acord, în legătură cu interzicerea totală a muzicii de ambient nu sunt de acord, din cauză că trebuie să ne gândim și la cei care stau pe terasă și la cei care dezvoltă activități economice gen terasă. Trebuie să ne gândim la faptul că oamenii trebuie să se simtă bine pe o terasă și o muzică de ambient în limita bunului simț mi se pare normală, și de asemenea până la o anumită oră.

Dl. consilier Kolozsvari: - permiteți-mi o observație, eu umblu foarte mult în lume și nu am văzut nicăieri pe terase muzică. În locuri închise, da, dar pe terase nu am auzit. În momentul în care nu interzicem categoric acest lucru, dăm naștere la posibilități de abatere chiar de la bunul simț.

Dl. consilier Torzsok: - domnule Fărcaș, eu consider că la un subiect la care sunteți interesat, eu consider că trebuie să vă abțineți să luați cuvântul, dacă nu chiar și de la vot.

Dl. consilier Vlas: - am impresia că acest material s-a născut ca urmare a muzicii zgomotoase de la Complexul Week-end. Noi, în oraș nici nu am văzut terase unde să funcționeze muzica. Aceste lucruri trebuie impuse și cei de la Week-end să-și facă datoria. Ce este scris în material este prevăzut și în legislația României. Trebuie să aplice legea și atât.

Dl. consilier Kolozsvari: - concluzionez următoarele: amendamentul făcut de comisiile să-l introducem în hotărâre, propunerea făcută de dl. Peti cu reglementarea altor surse de zgomot să formeze obiectul unei hotărâri aparte.

Cu aceste amendamente, adică cu interzicerea totală a muzicii pe terase în zonele locuite și cu respectarea nivelelor date în tabelele anexate, în celelalte locuri, supun votului dvs. proiectul de hotărâre.

Cine este pentru? – 13 voturi

Cine este împotriva?

Cine se abține? – 5 abțineri (Fărcaș I., Gujan L., Maior C., Todoran L., Urcan Gh.)

Hotărârea a fost adoptată cu 13 voturi pentru și 5 abțineri.

Punctul nr. 12 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind stabilirea tarifelor de bază, lunare, la chiriile pentru spațiile aflate în administrarea unităților de învățământ și proprietatea Municipiului Tîrgu-Mureș:

Dl. consilier Kolozsvari: - materialul a fost vizat de comisiile fără observații.

Supun votului dvs. proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 18 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

Punctul nr. 13 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici la investiția „Modernizare străzi zona Podeni – Cartierul Unirii – Remetea, Tîrgu-Mureș”:

Dl. consilier Kolozsvari: - în comisiile de specialitate au fost anumite observații și comisiile au propus adoptarea variantei 2.

Dacă nu sunt alte observații, supun la vot proiectul de hotărâre cu completările făcute în comisiile, în varianta 2.

Cine este pentru? – 17 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? – 1 abținere (Ichim M.)

Hotărârea a fost adoptată cu 17 voturi pentru și o abținere.

Punctul nr. 14 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind modificarea art. 1 al H.C.L.M. nr. 113/2008 referitor la aderarea municipiului Tîrgu-Mureș la Asociația de Dezvoltare Intercomunitară „AQUA INVEST MUREȘ”:

Dl. consilier Kolozsvari: - noi am numit o comisie care a discutat detaliile.

Dl. consilier Bakos: - doresc să vă informez că este un proiect de hotărâre prin care modificăm o hotărâre luată în luna mai, discuțiile cu Consiliul Județean au mers destul de anevoios. Abia în urmă cu 10 zile am reușit să ne întâlnim cu ei. Prin prezenta hotărâre acceptăm statutul propus de dâșii urmând ca dâșii să se angajeze ca la prima ocazie posibilă să modifice statutul conform doleanțelor noastre din H.C.L. nr. 113/2008. Pentru a fi siguri, având niște negocieri foarte dificile, eu aș recomanda inserarea unui articol nou între art. 2 și 3 cu următorul text: “în cazul în care modificările de statut solicitate de consiliul local Tîrgu-Mureș prin H.C.L. nr.113/2008 în termen de 3 luni de la data prezentei hotărâri, municipiul Tîrgu-Mureș își rezervă dreptul de a se retrage din Asociația Aqua Invest Tîrgu-Mureș”. Cei cu care am negociat s-au angajat că vor face

aceste modificări. Sunt niște modificări pe care noi le-am votat în luna mai și până în prezent nu au fost efectuate. Să sperăm că se face în termen de 3 luni.

Dl. consilier Kolozsvari: - eu cred că acest lucru nu este necesar, dacă s-a făcut o discuție, s-a căzut de acord și au fost admise toate observațiile noastre, eu cred că nu ar fi etic să înserăm un astfel de articol.

Dl. consilier Vlas: - am participat și eu la aceste negocieri, de data aceasta reprezentanții Consiliului județean au fost cât se poate de îngăduitori, au acceptat chiar mai mult decât am solicitat noi modificarea actului de constituire și trebuie să înțelegem că finanțarea acestui ADI nu se poate face fără să fim noi cei mai mari. De această finanțare va beneficia orașul și ne bucurăm că ne-au solicitat.

Dl. consilier Molnar: - întrucât este vorba despre o asociație în care sunt mulți membri, declararea intenției municipiului Tîrgu-Mureș de a se retrage sau a analiza posibilitatea retragerii în cazul în care nu sunt ținute niște promisiuni ferme, eu cred că are un mesaj către toți cei care participă și sigur că Tîrgu-Mureșul poate să decidă că se retrage fără să anunțe. Eu cred că este un ajutor în timpul negocierilor cu ceilalți participanți ca acele condiții care au fost acceptate, să fie acceptate de toți membrii asociației. Eu susțin să apară un punct din care să reiasă clar care este poziția municipiului Tîrgu-Mureș.

Dl. consilier Kolozsvari: - supun la vot proiectul de hotărâre cu amendamentul care s-a făcut.

Cine este pentru? – 18 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

Punctul nr. 15 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind mandatarea reprezentantului A.G.A., dl. Molnár Gábor József să aprobe documentele referitoare la subiectele de pe ordinea de zi a ședinței extraordinare AGA din data de 03.09.2008:

Dl. consilier Kolozsvari: - comisiile au avizat favorabil materialul.

Supun votului dvs. proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 16 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? – 2 abțineri (Oprîșcan D., Todoran L.)

Hotărârea a fost adoptată cu 16 voturi pentru și 2 abțineri.

D-na secretar Cioban: - vreau să cer părerea domnilor consilieri și să rog să voteze, ședința Consiliului de administrație era programată și era pregătit materialul pentru data de 3 septembrie la Aquaserv. Aș dori să propun să schimbați această dată cu o dată ulterioară a primei ședințe A.G.A. SC Aquaserv.

Dl. consilier Kolozsvari: – putem să introducem în hotărâre în forma aceasta. Întreb dacă cineva are vreo obiecțiune? Nu sunt obiecțiuni, consider că suntem de acord în unanimitate.

Punctul nr. 16 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea prețurilor și tarifelor pentru serviciile de alimentare cu apă și de canalizare prestate de S.C. COMPANIA AQUASERV S.A. Tîrgu-Mureș:

Dl. consilier Kolozsvari: - în comisia de buget am solicitat o notă explicativă de la Aquaserv, pe care am și primit-o.

Supun la vot proiectul de hotărâre.

Cine este pentru? – 16 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? – 1 abținere (Todoran L.)

(Nu a votat dl. consilier Molnar G.)

Hotărârea a fost adoptată cu 16 voturi pentru și o abținere.

Punctul nr. 17 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind transmiterea rețelei de canalizare pluvială de pe Calea Sighișoarei, din proprietatea municipiului Tîrgu-Mureș, în administrarea S.C. COMPANIA AQUASERV S.A. Tîrgu-Mureș:

Dl. consilier Kolozsvari: - am primit informarea că acest material nici nu este necesar pentru că avem o hotărâre de principiu care reglementează cum decurge acest lucru și că s-a verificat și la nivelul primăriei, într-adevăr hotărârea reglementează. Aș propune ca acest material să-l considerăm retras pentru că nu este necesar.

Punctul nr. 18 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind modificarea H.C.L. nr. 127/2008, referitoare la efectuarea unui schimb de terenuri între Municipiul Tîrgu-Mureș și Fortis Co S.R.L.:

Dl. consilier Kolozsvari: - a fost o observație a comisiei de urbanism, schița a fost prezentată. Cu acestea supun aprobării dvs. proiectul de hotărâre.

Cine este pentru? – 14 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? – 4 abțineri (Csegzi S., Ichim M., Florea C., Peti A.)

Proiectul de hotărâre a fost respins.

Punctul nr. 19 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind acceptarea unei donații și trecerea unui teren în proprietatea municipiului Tîrgu-Mureș de la Vidra Birtalan Eva, Birtalan F. Estera, Nemeș Gheorghe Valer și soția Nemeș Mariana Simona, Rigo Alexandru și soția Rigo Ana, Szathmari Csaba Attila și soția Szathmari Eva, Szabo Tunde Clara, Roșca Marian Ovidiu, Pop Mariana:

Dl. consilier Kolozsvari: - materialul are viza comisiilor de specialitate.

Supun aprobării dvs. proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 18 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

Punctul nr. 20 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind modificarea și completarea H.C.L. nr. 423/2007, privind aprobarea unor taxe speciale pe anul 2008, percepute prin Administrația domeniul public:

Dl. consilier Kolozsvari: - la acest material au fost foarte multe discuții. În principiu s-a discutat să încurajăm folosirea domeniului public pe termen cât se poate de scurt, deci taxele să fie avantajoase pentru ocuparea pe un timp scurt și mai puțin pentru ocuparea pe timp lung. Toate aceste observații au fost introduse, făcând departajare că mai lung de 30 de zile sau mai scurt de 30 de zile, mai mari de 30 mp, mai mic de 30 mp, dar nu au fost puse cuantificările.

Eu propun ca acest material să-l discutăm după pauză, pentru ca în pauză comisiile să pună în ordine propunerile făcute, care există dar nu sunt în formă finală.

Punctul nr. 21 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind reglementarea exercitării unor activități comerciale, de alimentație publică și prestatoare de servicii în incinta Pasajului Subteran din Municipiul Tîrgu-Mureș:

Dl. consilier Kolozsvari: - în comisii au fost anumite propuneri de modificare în sensul se introducă și o frizerie, să se scoată schimbul valutar; niște modificări minore. Dacă nu mai sunt alte observații, supun la vot proiectul de hotărâre cu modificările propuse de către comisii, cuprinse în referat. Ceainăria și patiseria într-un singur spațiu și acordarea unei spațiu pentru frizerie și unitatea de alimentație publică să fie non-stop.

Cine este pentru? – 17 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? – 1 abținere (Todoran L.)

Hotărârea a fost adoptată cu 17 voturi pentru și o abținere.

Punctul nr. 22 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind reactualizarea comisiei numite prin H.C.L. nr. 317/27.09.2007:

Dl. consilier Kolozsvari: - vă rog să faceți propuneri.

Dl. consilier Benedek: - propun pe dl. consilier Bakos Levente și pe dl. viceprimar Csegzi Sandor.

Dl. consilier Maior: - propun pe dl. consilier Fărcaș Ioan.

Dl. consilier Kolozsvari: – cu aceste propuneri supun aprobării dvs. proiectul de hotărâre.

Cine este pentru? – 18 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

Punctul nr. 23 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind modificarea H.C.L. nr. 65/31.07.2008 privind aprobarea în principiu a efectuării unui schimb de terenuri între Gheorghiu Petru și Municipiul Tîrgu-Mureș:

Dl. consilier Kolozsvari: - dacă nu sunt observații, supun votului dvs. proiectul de hotărâre așa cum este redactat.

Cine este pentru? – 18 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

Punctul nr. 24 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind unele măsuri în domeniul circulației vehiculelor cu tracțiune animală în municipiul Tîrgu-Mureș:

Dl. consilier Kolozsvari: - acest material a fost discutat în comisia de circulație și a fost admisă varianta aceasta care s-a propus aici.

Dl. consilier Balint: - am o singură observație, și anume să fie foarte urgent mediatizat acest material.

Dl. consilier Kolozsvari: - supun la vot proiectul de hotărâre.

Cine este pentru? – 18 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

Punctul nr. 25 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind modificarea anexei nr. 2 a H.C.L.M. nr. 46/2004 referitoare la aprobarea completărilor și modificărilor „Normelor de organizare a transportului public de persoane în Municipiul Tîrgu-Mureș” cuprinse în H.C.L.M. nr.47/28.03.2002:

Dl. consilier Kolozsvari: - la acest material trebuie schimbat titlul pentru că nu se referă la norme ci se referă la înființarea a trei noi stații. V-aș ruga să schimbați titlul materialului ca să nu fie confuzii.

Dl. consilier Bakos: - doresc să vă reamintesc, poate nu din greșeală este acest titlul. Exista un termen de 30 iunie din partea executivului, primit cu ocazia unei ședințe din februarie anul trecut, prin care trebuia să se întocmească un proiect de hotărâre cu privire la normele de transport public urban la Tîrgu-Mureș.

Astăzi, transportul public la Tîrgu-Mureș funcționează cu caracter provizoriu; nu se încadrează în termenele legale din mai multe privințe, suntem paraleli cu legea. Această hotărâre este așteptată de o parte din cetățeni, inclusiv de către operatorii de transport, din păcate conținutul nu coincide. Într-adevăr trebuie modificat titlul, dare am rugămintea ca până la ședința viitoare să se înainteze acest proiect de hotărâre, dat fiind faptul că și termenul este trecut și suntem în afara legalității.

Dl. consilier Vlas: - aș dori ca din cadrul primăriei compartimentul tehnic să ne prezinte pentru o ședință ulterioară situația refugiiilor stațiilor de oprire a mijloacelor de transport de persoane din municipiul Tîrgu-Mureș. Nu este normal să se oprească în anumite stații unde nu există refugiu, să blochezi coloana întregă de mijloace de transport până urcă și coboară călătorii. Mai bine cumpărăm teren și facem un refugiu ca mijloacele de transport să fie retrase de pe benzile de circulație în stații.

Dl. consilier Kolozsvari: – este o propunere foarte importantă.

Cu aceste observații, supun aprobării dvs. materialul, cu schimbarea titlului, privind înființarea noi stații ale mijloacelor de transport.

Cine este pentru? – 18 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

Punctul nr. 26 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind unele măsuri în reglementarea regimului juridic și tehnic al imobilului situat în Tîrgu-Mureș, str. Stelelor nr.6:

Dl. consilier Kolozsvari: - este o problemă destul de dificilă. Vă rog să faceți propuneri, cine va participa în această comisie. Sunt trei propuneri de consilieri. Eu îl propun pe dl. Csegzi Sandor ca viceprimar și pe dl. Ichim Marius tot ca viceprimar.

Dl. consilier Fărcaș: - propun pe dl. consilier Maior Claudiu.

Dl. consilier Kolozsvari: cu aceste propuneri, supun la vot proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 16 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? – 1 abținere (Maior C.)

(Nu a votat dl. consilier Florea C.)

Hotărârea a fost adoptată cu 16 voturi pentru și o abținere.

P A U Z Ă

A sosit d-na consilier Roman Ioana – sunt prezenți 19 consilieri locali.

Reluare punctul nr. 20 din ordinea de zi

Dl. consilier Kolozsvari: - am ajuns la concluzia că această cuantificare a taxelor nu poate fi rezolvată momentan. Ne-am înțeles cu comisia de comerț ca pentru ședința viitoare să face propuneri.

Propun amânarea acestui material pentru ședința viitoare.

Cine este pentru? – 13 voturi

Cine este împotriva? – 5 voturi (Gujan L., Maior C., Urcan Gh., Mozes L., Fărcaș I.)

Cine se abține? –

(Nu a votat d-na Roman I.)

Proiectul de hotărâre a fost amânat.

Punctul nr. 28 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea delegării gestiunii serviciului public de administrare a parcarilor publice cu plată din Municipiul Tîrgu-Mureș și a documentațiilor necesare organizării licitației:

Dl. consilier Kolozsvari: - comisia a dezbătut materialul, Caietul de sarcini, a făcut anumite amendamente.

Dl. consilier Maior: - comisia s-a întrunit, împreună cu dl. viceprimar, și am căzut de acord că trebuiau mărite anumite taxe, că mai trebuia implementat ceva vis-a-vis de paza parcarilor și până la urmă s-a făcut un material.

Dl. consilier Peti: - doresc să-i felicit pe colegii care au elaborat această propunere. Eu am văzut în H.G. nr. 955 din 2004 – Contractul cadru se încheie pe o durată de 5 ani și oricum fără a lua în considerare acest lucru, durata de 8 ani mi se pare cam mult în acest domeniu.

Comisia a elaborat un sistem de punctare nou care nu se regăsește în caietul de sarcini în forma nouă propusă de comisie.

Dl. consilier Bakos: - din estimările comisiei, făcând niște calcule, investiția necesară pentru a demara această activitate este în jur de 300 mii euro. Ne-am interesat cât costă niște camere de supraveghere profesionale. Comisia propune 100 de bucăți. De asemenea, din 75 în 75 metri în zona centrală, niște aparate speciale de ultimă generație, să fie posibilă și plata prin card bancar. Din cele aflate estimăm că investiția este în jur de 300 mii euro. Las la latitudinea colegilor, ca în 5 ani se poate amortiza această investiție sau dacă nu să rămânem la 8 ani.

Dl. consilier Kolozsvari: - referitor la punctaj dacă se poate spune ceva, pentru că ați elaborat un alt punctaj al caietului de sarcini.

Dl. consilier Bakos: - modificările sunt mici, și anume sunt două. Era varianta inițială ca cel care va participa trebuie să dețină cel puțin două certificate de asigurare a calității. Noi am spus că ISO 14001 nu este o cerință atât de importantă, am scos din condiții de eligibilitate și l-am trecut la punctaj, primește pe lângă faptul că deține ISO 9001 va primi câte 10 puncte pentru orice alt certificat pentru sistemul de asigurare a calității; aceasta era o variantă. În varianta inițială s-au specificat anumite numere de contracte existente. Noi am zis că experiența de 5 ani oricum este suficient de mare ca firma să fie de încredere și să acordăm punctaj pentru contractele deținute. Inițial era un criteriu un anumit număr de contract, acum pentru fiecare contract deținut în municipiul peste 30.000 locuitori, primește niște puncte în plus.

Dl. consilier Molnar: - materialul reflectă un efort serios depus, nici nu aș lua cuvântul dar în ședința comisiei am ridicat problema termenului și s-a spus că 8 ani este minim legal. Dacă astăzi aud că minim legal este 5 ani, atunci sigur că îmi reconsider puțin punctul de vedere, iar în ce privește amortizarea investiției, trebuie analizată și din punctul de vedere a ce se întâmplă cu obiectele investite la expirarea termenului. În cazul în care la expirarea termenului de 5 ani intră automat în proprietatea orașului, atunci sigur că trebuie calculat într-un fel termenul, dar nu cred că așa este și regret că nu am fost bine informat în ședința comisiei de buget fiindcă pentru o situație când sunt schimbări continue în viața unui oraș, eu cred că 5 ani cu posibilitatea reînnoirii ar fi un termen suficient. Regret că din cauza unei lipse de informații corecte trebuie să iau cuvântul despre detalii, în plen. Dacă se poate alege, optez pentru 5 ani.

Dl. consilier Kolozsvari: - deoarece a apărut această discuție între 5 ani și 8 ani, permiteți-mi să supun votului dvs. cine este pentru 8 ani așa cum este formulat și dacă acest lucru nu se votează atunci votăm pentru 5 ani.

Supun la vot propunere pentru 8 ani.

Cine este pentru? – 11 voturi

Cine este împotriva? – 6 voturi (Ichim M., Balint S., Kolozsvari Z., Molnar G., Peti A., Torzsok S.)

Cine se abține? – 2 abțineri (Florea C., Vlas F.)

Propunere a fost respinsă.

Dl. consilier Bakos: - la ședințele comisiilor am constatat o propunere, și anume ca în zona centrală doar două ore să fie timpul maxim. V-aș ruga să supuneți la vot în forma aceasta.

Dl. consilier Kolozsvari: - în regulamentul noi am solicitat ca în zona centrală timpul maxim de parcare să fie de două ore; așa cum este în străinătate. Această restricție trebuie formulată și introdusă în regulament.

Dl. consilier Opriscan: – înainte de a trece la varianta II, cred că este interesantă observația d-lui Molnar și poate că ar trebui luată ca și propunere. Fie că se poate semna pe cinci ani în condițiile în care la expirarea acestui termen proprietatea asupra a tot ceea ce înseamnă aparate, camere video, etc., rămâne a celui care a câștigat și a efectuat acest serviciu cinci ani, fie pe opt ani în condițiile în care proprietatea trece automat după opt ani în patrimoniul municipiului.

Dl. consilier Kolozsvari: – această propunere este cât se poate de bună.

Supun la vot această propunere, fie că se semnează pentru cinci ani dar aparatura rămâne în proprietatea investitorului, fie că se semnează pentru opt ani dar aparatura trece în proprietatea municipiului.

Dl. consilier Ichim: - trebuie avut în vedere că în timp de 5 ani aparatura respectivă se uzează din punct de vedere moral și tehnic. Nu mai are relevanță dacă aparatura respectivă rămâne sau nu în patrimoniu fiindcă ea se uzează în termen de cinci ani.

Dl. consilier Maior: - este adevărat că se uzează în cinci ani, dar ideea este că dacă aparatura s-a uzat, o schimbă ca să mai meargă încă trei ani. Dacă merge opt ani rămâne la primărie, dacă merge 5 ani își duce și aparatura.

Dl. consilier Kolozsvari: – în mod cert, unele dintre investiții se vor amortiza în cinci ani, altele nu. Probabil că altele vot putea fi folosite fiindcă sunt și niște adaptări. Având în vedere tot ce s-a spus, inclusiv ce a spus dl. Ichim, v-aș ruga să votați pentru această propunere – 5 ani sau 8 ani. 5 ani și rămâne în proprietatea investitorului. Aici apare o problemă. Dacă investițiile se referă și la altceva decât la aparatură, deci la amenajarea locurilor de parcare, aceste dacă rămân în proprietatea investitorului trebuie făcute niște înțelegeri.

Dl. consilier Oprişcan: - aici nu trebuie să fim la zi cu tehnica. Pentru nişte camere video de urmărire a unor parcări, nu înseamnă că îţi cumperi o cameră video de ultima generaţie şi peste 2 ani este total depăşită. Acea are un sigur rol: să poţi supraveghea parcările. Şi asta nu ţine nici 5 ani şi nici 8 ani, ci ţine foarte mult. Eu am o cameră video din 1996 care merge foarte bine. Nimeni nu vine să schimbe toată tehnica respectivă la 2 ani.

Dl. consilier Torzsok: - eu aş propune să finalizăm caietul de sarcini şi să lansăm achiziţia pentru acest serviciu sau delegare într-o anumită variantă: 5 ani cu păstrarea de către operator a instalaţiilor, fie 8 ani şi predarea la municipalitate, dar nu cu variante. Una din două să meargă la vânzare.

Dl. consilier Kolozsvari: – dat fiind că am votat pentru 8 ani şi a fost respinsă hotărârea, supun aprobării dvs. semnarea contractului pentru cinci ani.

Conform regulamentului sunt obligat să supun votului dvs. propunerea făcută de dl. Molnar, respectiv dl. Bakos, cu cinci ani. Dacă nu trece supun varianta modificată a d-lui Oprişcan.

Dl. consilier Oprişcan: - dvs., conform procedurii trebuie să supuneţi la vot varianta din material care este cu 8 ani. Acum au apărut celelalte subvariante – 8 ani cu păstrarea de către administraţia locală a dreptului de proprietate pe tot ceea ce s-a investit, toată investiţia trece în proprietatea administraţiei locale, sau 5 ani şi toate investiţiile respective le păstrează cel care a executat acest serviciu. Sunt alte două variante, nu cea de opt ani care aţi supus la vot.

Dl. consilier Kolozsvari: - am supus varianta cu 8 ani, cum este în material şi nu a trecut, următoarea propunere a fost în aceeaşi variantă dar cu cinci ani şi dacă nici asta nu trece, luăm următoarele.

Supun votului dvs. varianta 5 ani exact aşa cum este redactat în material.

Cine este pentru? – 7 voturi (Csegzi S., Balint S., Kolozsvari Z., Molnar G., Florea C., Peti A., Torzsok S.)

Cine este împotriva? – 6 voturi

Cine se abţine? – 5 abţineri

În această variantă proiectul de hotărâre este respins.

Dl. consilier Ichim: - în opt ani de zile nu numai camerele video se pot degrada dar pot apărea sisteme mult mai eficiente pe taxare.

Dl. consilier Kolozsvari: – supun votului dvs. varianta cu 5 ani propusă de dl. Oprişcan, cu rămânerea investiţiei în proprietatea investitorului.

Cine este pentru? – 9 voturi (Bakos L., Balint S., Kolozsvari Z., Molnar G., Florea C., Peti A., Roman I., Torzsok S., Vlas F.)

Cine este împotriva? – 6 voturi

Cine se abţine? – 4 abţineri

Această variantă a fost respinsă.

Supun votului dvs. 8 ani cu trecerea investiţiei în proprietatea oraşului.

Cine este pentru? – 14 voturi

Cine este împotriva? – 4 voturi (Balint S., Molnar G., Peti A., Torzsok S.)

Cine se abţine? – 1 abţinere (Ichim M.)

Propunerea a fost aprobată cu 14 voturi pentru, 4 voturi împotriva şi o abţinere.

Dl. consilier Oprişcan: - hotărârea ca atare s-a autotestat şi modul în care se va gestiona, ceea ce înseamnă practic administrarea domeniului public, a fost aprobată. Era problema doar a unui articol care înseamnă pentru cât timp şi în ce condiţii este, pentru 5 ani sau pentru 8 ani, care nu mai e nevoie de două treimi pentru aprobarea intervalului de timp. Hotărârea ca ansamblu e de două treimi, despre care toată lumea a spus că s-a lucrat foarte bine, caietul de sarcini e Ok, singura problemă era 5 sau 8 ani. Eu cred că ultima variantă este adoptată şi este operaţională.

Dl. consilier Kolozsvari: - înainte de a trece la nominalizarea membrilor comisiei, am propunerea ca după art. 4 să se introducă un articol, că locurile de parcare din faţa primăriei vor fi locuri de parcare rezervate pentru consiliu şi pentru protocol.

Dl. consilier Molnar: - eu am votat împotriva, dar accept hotărârea consiliului, însă vă pun doar o întrebare, fiindcă sunteţi toţi oameni cu experienţă, gândiţi-vă cum are grijă o firmă de anumite bunuri, despre care ştie că după cinci ani vor fi ale lui şi cu ele poate merge mai departe să liciteze. Cum va avea grijă de bunuri o firmă care după 8 ani nu mai contează că sunt bune sau nu.

Dl. consilier Oprişcan: - oricum acea firmă va avea grijă să funcţioneze totul ok timp de 8 ani de zile că trebuie să-şi scoată banii din acest contract timp de 8 ani de zile. Ar rămâne de la 5 la 3 ani care nu ştie ce s-ar întâmpla. Legat de propunerea d-lui Kolozsvari, noi am discutat în comisia de buget ceea ce aţi propus acum şi am spus că asta face obiectul unei reglementări interne. Consilierii, atât la şedinţele de comisie cât şi la şedinţele de consiliu ocupă 5-6 zile între anumite ore. De a trece sub forma unei reglementări că sunt rezervate exclusiv pentru, mi se pare că nu se justifică.

Se dă programul comisiilor, şedinţa de plen şi atunci să fie complet liberă parcarea, dar să fie general nu mi se pare corect.

Dl. consilier Kolozsvari: - eu îmi menţin propunerea pentru că peste tot în lume există spaţii de parcare la astfel de instituţii.

Dl. consilier Oprişcan: - peste tot în lume există multe locuri de parcare.

Dl. consilier Kolozsvari: – supun votului separat această propunere a mea, în faţa primăriei să fie locuri de parcare rezervate pentru protocol şi consiliu, prin grija Poliţiei Comunitare.

Supun la vot acest amendament.

Cine este pentru? – 13 voturi

Cine este împotriva? – 2 voturi (Oprişcan D., Peti A.)

Cine se abţine? – 4 abţineri (Bakos L., Gujan L., Roman I., Vlas F.)

Propunerea a fost aprobată.

Trebuie făcute propuneri ca să putem vota hotărârea în ansamblu.

Pentru comisia de licitaţie au fost propuşi d-nii consilieri Bakos Levente şi Florea Constantin.

Membrii supleanţi au fost propuşi domnii consilieri Fărcaş Ioan şi Peti Andrei.

Supun la vot propunerile făcute.

Cine este pentru? – 18 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abţine? -

Propunerile au fost aprobate cu unanimitate de voturi.

Dl. consilier Bakos: - comisia noastră a propus să supravegheze activitatea aceasta.

Dl. consilier Kolozsvari: - amendamentul cu modificarea punctajului aşa cum a propus comisia.

Cu acestea, supun aprobării dvs. hotărârea în ansamblu.

Cine este pentru? – 17 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abţine? – 2 abţineri (Ichim M., Peti A.)

Hotărârea a fost adoptată cu 17 voturi pentru şi 2 abţineri.

Punctul nr. 29 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind concesionarea directă către Danciu Alexandru Marcel a unei suprafeţe de teren aflat în proprietatea municipiului Tîrgu-Mureş:

Dl. consilier Kolozsvari: - este vorba despre o concesionare de 5 metri pătraţi. Comisiile au avizat materialul.

Supun la vot proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 17 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abţine? – 1 abţinere (Peti A.)

Hotărârea a fost adoptată cu 17 voturi pentru şi o abţinere.

(Nu a votat dl. consilier Molnar G.)

Punctul nr. 30 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind concesionarea directă către Brustur Constantin a unui teren aparţinând municipiului Tîrgu-Mureş pentru extinderea accesului la spaţiul comercial:

Dl. consilier Kolozsvari: - comisiile de specialitate au avizat favorabil materialul.

Supun la vot proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 15 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? – 3 abțineri (Peti A., Csegzi S., Benedek I.)

Proiect de hotărâre a fost respins.

(Nu a votat dl. consilier Molnar G.)

Punctul nr. 31 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind concesionarea directă către Boantă Daniela a unui teren aparținând municipiului Tîrgu-Mureș în vederea extinderii spațiului comercial cu asigurare cale de acces:

Dl. consilier Kolozsvari: - comisia de urbanism a avut observații cu care toate comisiile au fost de acord.

Supun la vot proiectul de hotărâre cu observația comisiei de urbanism.

Cine este pentru? – 14 voturi

Cine este împotriva? – 1 vot (Peti A.)

Cine se abține? – 3 abțineri (Csegzi S., Ichim M., Benedek I.)

Proiectul de hotărâre este respins.

(Nu a votat dl. consilier Molnar G.)

Punctul nr. 32 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind concesionarea directă către Crăciun Ioan și soția Crăciun Elena a unui teren aparținând municipiului Tîrgu-Mureș în vederea extinderii spațiului comercial cu asigurare cale de acces:

Dl. consilier Kolozsvari: - materialul nu a fost avizat de către comisii, ca umare nu trebuia să intre în discuție.

Supun la vot proiectul de hotărâre.

Cine este pentru? – 6 voturi (Gujan L., Maior C., Oprișcan D., Fărcaș I., Vlas F., Todoran L.)

Cine este împotriva? – 7 voturi

Cine se abține? – 5 abțineri (Ichim M., Benedek I., Florea C., Roman I., Sita I.)

Proiectul de hotărâre este respins.

(Nu a votat dl. consilier Molnar G.)

Punctul nr. 33 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind concesionarea directă către Bereczki Panna și Bordas Jozsef Laszlo a unui teren aparținând municipiului Tîrgu-Mureș pentru extinderea salonului de înfrumusețare cu asigurare cale de acces:

Dl. consilier Kolozsvari: - comisia de urbanism au avut observații privind păstrarea aliniamentului. Toate comisiile au admis materialul.

Supun votului dvs. proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 11 voturi

Cine este împotriva? - 1 vot (Todoran L.,)

Cine se abține? – 6 abțineri (Peti A., Vlas F., Csegzi S., Ichim M., Balint S., Gujan L.)

(Nu a votat dl. consilier Molnar G.)

Proiectul de hotărâre este respins.

Punctul nr. 34 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind concesionarea directă către Man Ioan și soția Sabina a unui teren aparținând municipiului Tîrgu-Mureș pentru extinderea cabinetului medical cu asigurare cale de acces:

Dl. consilier Kolozsvari – sunt aceleași observații ale comisiei de urbanism.

Supun la vot proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 13 voturi

Cine este împotriva? – 2 voturi (Csegzi S., Peti A.)

Cine se abține? – 3 abțineri (Ichim M., Bakos L., Benedek I.)

Proiectul de hotărâre este respins.

Punctul nr. 35 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind concesionarea directă către Veszi Iosif Ladislau și soția Etelca a unui teren aparținând Tîrgu-Mureș pentru extinderea spațiului comercial cu asigurare cale de acces:

Dl. consilier Kolozsvari: - comisia de urbanism are aceeași observație – cu păstrarea aliniamentului.

Dl. consilier Mozes. – la propunerea comisiei de urbanism, și-au retras aliniamentul. Joi am scris neavizat în forma propusă, dar între timp domnii și-au schimbat.

Dl. consilier Kolozsvari: – cu această observație, supun la vot proiectul de hotărâre.

Cine este pentru? – 16 voturi

Cine este împotriva? – 1 vot (Todoran L.)

Cine se abține? – 2 abțineri (Ichim M., Vlas F.)

Hotărârea a fost adoptată cu 16 voturi pentru, 1 vot împotriva și 2 abțineri.

Punctul nr. 36 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind concesionarea directă către Constantin Martha Maria și Golovatei Eugenia a unui teren aparținând municipiului Tîrgu-Mureș pentru asigurarea accesului la cabinetul medical individual:

Dl. consilier Kolozsvari – comisia de urbanism are observația privind aliniamentul.

Supun votului dvs. proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 15 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? – 3 abțineri (Ichim M., Florea C., Peti A.)

(Nu a votat dl. consilier Molnar G.)

Proiectul de hotărâre a fost respins.

Punctul nr. 37 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind concesionarea directă către Iclănzan Alexandru și soția Iclănzan Emanuela Simina a unui teren aparținând municipiului Tîrgu-Mureș pentru extinderea spațiului comercial:

Dl. consilier Kolozsvari: - materialul este respins de două comisii iar comisia juridică a optat pentru discuții în plen.

Supun votului dvs. proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 9 voturi (Fărcaș I., Gujan L., Maior C., Oprișcan D., Roman I., Todoran L., Urcan Gh. Torzsok S., Vlas F.)

Cine este împotriva? – 6 voturi

Cine se abține?- 3 abțineri (Ichim M., Benedek I., Florea C.)

Proiectul de hotărâre este respins.

(Nu a votat dl. consilier Molnar G.)

Punctul nr. 38 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind concesionarea directă către S.C. Maripav S.R.L. a unui teren aparținând municipiului Tîrgu-Mureș în vederea extinderii spațiului comercial cu asigurare cale de acces:

Dl. consilier Kolozsvari: - materialul este respins de două comisii.

Supun votului dvs. proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 7 voturi (Fărcaș I., Gujan L., Maior C., Oprișcan D., Roman I., Todoran L., Urcan Gh.)

Cine este împotriva? – 7 voturi

Cine se abține?- 4 abțineri (Ichim M., Benedek I., Florea C., Vlas F.)

Proiectul de hotărâre este respins.

(Nu a votat dl. consilier Molnar G.)

Punctul nr. 39 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind concesionarea directă către Cuc Petru și soția Cuc Leontina a unui teren aparținând municipiului Tîrgu-Mureș în vederea extinderii spațiului comercial:

Dl. consilier Kolozsvari: - la acest material nu au fost observații.

Supun votului dvs. proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 15 voturi

Cine este împotriva? – 1 vot (Peti A.)

Cine se abține?- 2 abțineri (Ichim M., Vlas F.)

Proiect de hotărâre este respins.

(Nu a votat dl. consilier Molnar G.)

Punctul nr. 40 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind concesionarea directă către Vlaic Eugen și soția Vlaic Crucea a unui teren aflat municipiului Tîrgu-Mureș în vederea extinderii spațiului de prestări servicii și crearea unui acces din exterior:

Dl. consilier Kolozsvari: - materialul nu a fost avizat de 3 comisii.

Supun votului dvs. proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 7 voturi (Fărcaș I., Gujan L., Maior C., Oprișcan D., Roman I., Todoran L., Urcan Gh.)

Cine este împotriva? – 7 voturi

Cine se abține? – 4 abțineri (Ichim M., Bendek I., Florea C., Vlas V.)

Proiectul de hotărâre este respins.

(Nu a votat dl. consilier Molnar G.)

Punctul nr. 41 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea fișei de evaluarea în vederea vânzării și vânzarea către Mathe Jozsef și soția Mathe Ilona a cotei de teren aferent casei de locuit situat în Tîrgu Mureș, str. Slatina, nr. 21:

Dl. consilier Kolozsvari: - comisiile nu au avut observații.

Supun aprobării dvs. proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 18 voturi

Cine este împotriva? – 1 vot (Gujan L.)

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu 18 voturi pentru și un vot împotriva.

Punctul nr. 42 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea fișei de evaluarea în vederea vânzării și vânzarea către S.C. MUREȘ SRL a cotei de teren aferent locuinței situat în Tîrgu Mureș, str. Călărășilor, nr. 53:

Dl. consilier Kolozsvari: - comisia de buget finanțe a propus 300 euro pe metru pătrat. Cu acest amendament, supun la vot proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 19 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

Punctul nr. 43 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea vânzării atelierului și a magaziei împreună cu terenul aferent situat în Tîrgu-Mureș, P-ța Trandafirilor nr. 20, cu acces din str. Poligrafiei:

Dl. consilier Kolozsvari: - comisia de buget finanțe a făcut propunerea de 500 euro/mp.

Dl. consilier Oprișcan: - în material erau 2 prețuri: un preț pentru teren în jur de 200 euro pe metru pătrat și încă un preț pentru clădire – peste 100 euro/mp. Pentru că acea clădire este într-o stare degradată care nici nu trebuia evaluată fiindcă se folosește doar terenul, noi am propus un preț total, deci nu plătește teren separat și clădire separat, deci prețul pentru ceea ce este acolo în totalitate este de 500 euro/mp.

Dl. consilier Kolozsvari: – cu această completare supun votului dvs. proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 13 voturi

Cine este împotriva? – 1 vot (Urcan Gh.)

Cine se abține? – 4 abțineri (Bakos L., Maior C., Mozes L., Todoran L.)

(Nu a votat dl. consilier Vlas F.)

Proiectul de hotărâre este respins.

Punctul nr. 44 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind finanțarea din bugetul local a indemnizației în valută pentru o delegație din partea Primăriei municipiului Tîrgu-Mureș și a Consiliului local, care se va deplasa la Budapesta în perioada 19 – 21 august 2008:

Dl. consilier Kolozsvari: - supun la vot proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 19 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

Dl. consilier Bakos: - referitor la această delegație am făcut și informarea. Dl. primar să ia în considerare persoanele nominalizate în Informare pentru că de data aceasta echipa a reprezentat la nivelul cel mai potrivit orașul nostru.

Punctul nr. 45 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind finanțarea din bugetul local a indemnizației în valută pentru o delegație din partea Primăriei municipiului Tîrgu-Mureș cu ocazia deplasării la Val Maubuee/Franța, în perioada 28 – 30 septembrie 2008:

Dl. consilier Kolozsvari: - supun la vot proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 19 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

Punctul nr. 46 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind finanțarea din bugetul local a indemnizației în valută pentru o delegație din partea Primăriei municipiului Tîrgu-Mureș cu ocazia deplasării la Rotterdam/Olanda, în perioada 14 – 17 septembrie 2008:

Dl. consilier Kolozsvari: - supun la vot proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 19 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

Punctul nr. 47 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației „Plan Urbanistic de Detaliu – str. Eden, f.n.” – studiu de amplasament pentru construire locuințe individuale proprietari Rus Anca și Rus Florin:

Dl. consilier Kolozsvari: - materialul are viza comisiilor de specialitate.

Supun votului dvs. proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 19 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

Punctul nr. 48 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației „Plan Urbanistic de Detaliu – str. Aleea Carpați, nr. 59/A.” – studiu de amplasament locuință unifamilială proprietari Ștefan Viorel și Ștefan Maria:

Dl. consilier Kolozsvari: - la acest material au fost o serie de discuții. Comisia de urbanism a solicitat acordul vecinilor.

Dl. consilier Mozes: - acordul vecinilor din partea stângă e specificat și cedarea fâșiei de intervenție dintre gard și piciorul digului.

Dl. consilier Vlas: - îi felicit pe cei de la comisia de urbanism că se implică până la acordul vecinilor. Autorizația de Construire se emite în baza unor legi în România și aceste acorduri ale vecinătăților sunt reglementate prin lege.

Dl. consilier Kolozsvari: - dacă nu mai sunt alte observații, supun votului dvs. proiectul de hotărâre.

Cine este pentru? – 7 voturi (Ichim M., Fărcaș I., Gujan L., Mozes L., Oprișcan D., Roman I., Vlas F.)

Cine este împotriva? – 4 voturi (Csegzi S., Bakos L., Molnar G., Benedek I.)

Cine se abține? – 8 abțineri

Proiectul de hotărâre este respins.

Punctul nr. 49 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației „Plan Urbanistic de Detaliu – str. Rămurele, nr. 42” – pentru lotizare teren în vederea amplasării a două locuințe individuale și a unei construcții cu funcțiune mixtă-locuință și spațiul comercial proprietari Bozsi Elisabeta și Burjan Emma-Marta:

DL. consilier Kolozsvari: - comisiile de specialitate au avizat materialul fără observații.

Supun votului dvs. proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 19 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

Punctul nr. 50 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației „Plan Urbanistic de Detaliu – str. Verde, f.n.” – studiu de amplasament pentru construire locuință individuală proprietari Țintoșan Petru și Țintoșan Olga:

DL. consilier Kolozsvari: - comisiile de specialitate au avizat materialul fără observații.

Supun votului dvs. proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 18 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? – 1 abținere (Ichim M.)

Hotărârea a fost adoptată cu 18 voturi pentru și o abținere.

Punctul nr. 51 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației „Plan Urbanistic de Detaliu – str. Viile Dealul Mic, f.n.” – pentru lotizare teren și studiu de amplasament pentru construire locuințe unifamiliale proprietari Dee Arpad-Bela, Dee Ladislau, Csiszar Maria, Padar Anton:

DL. consilier Kolozsvari: - comisiile de specialitate au avizat materialul fără observații.

Supun votului dvs. proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 19 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

Punctul nr. 52 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației „Plan Urbanistic de Detaliu – str. Voinicenilor, f.n.” – studiu de amplasament pentru construire locuință individuală proprietari Drus Paul Iulian și Togan Raluca:

DL. consilier Kolozsvari: - comisiile de specialitate au avizat materialul fără observații.

Supun votului dvs. proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 18 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? – 1 abținere (Bakos L.)

Hotărârea a fost adoptată cu 18 voturi pentru și o abținere.

Punctul nr. 53 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației „Plan Urbanistic de Detaliu – str. Constantin Haği Stoian, f.n.” – studiu de amplasament pentru construire locuință individuală proprietar Botos Andrea:

DL. consilier Kolozsvari: - comisiile de specialitate au avizat materialul fără observații.

Supun votului dvs. proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 19 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

Punctul nr. 54 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației „Plan Urbanistic de Detaliu – str. Voinicenilor, f.n.” – studiu de amplasament pentru construire ansamblu rezidențial compus din locuințe individuale beneficiar Dan Simion Sorin:

Dl. consilier Kolozsvari: - comisiile de specialitate au avizat materialul fără observații.

Supun votului dvs. proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 12 voturi

Cine este împotriva? – 2 voturi (Csegzi S., Molnar G.)

Cine se abține? – 5 abțineri (Bakos L., Fărcas I., Maior C., Benedek I., Mozes L.)

Hotărârea a fost adoptată cu 12 voturi pentru, 2 voturi împotriva și 5 abțineri.

Punctul nr. 55 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației „Plan Urbanistic de Detaliu – Calea Sighișoarei, f.n.” – studiu de amplasament pentru construire spălătorie auto și birouri beneficiar Velcherean Ovidiu

Dl. consilier Kolozsvari: - varianta II a fost avizată de comisii.

Supun votului dvs. proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 19 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

Materiale în regim de urgență

Punctul nr. 1 – regim de urgență

Proiect de hotărâre privind acceptarea unei oferte de donație:

Dl. consilier Kolozsvari: - permiteți-mi să fac o observație. Donația aceasta poate să rezolve anumite probleme dar implică niște costuri mari și în discuții am solicitat ca să se prezinte un studiu de impact sau de fezabilitate, pentru că acesta este un teren puternic contaminat și implică niște costuri. Raționamentul că noi orașul putem obține fonduri europene pentru asta este foarte corect și sigur că ne interesează, dar eu propun ca acest material să fie amânat pentru ședința următoare și să se prezinte studiu de fezabilitate.

Dl. consilier Csegzi: - o decizie în principiu, ca să putem demara discuțiile, să avem o bază solidă cu dânșii, ar fi oportun. Problema unei astfel de suprafețe de o implicare a autorității în orice condiții, important în perspectiva derulării lucrărilor de acolo, de conservare și reabilitare, va fi importantă și pe proiecte numai consiliul poate să aibă o prioritate și un succes la fondurile europene legat de problemele de mediu. O decizie de principiu ar fi oportună în acest moment.

Dl. consilier Oprîșcan: - trebuie să aprobăm în principiu, indiferent că se vor face studii, se vor încerca accesări de programe pentru scopul respectiv, o hotărâre de principiu putem să o luăm acum.

Dl. consilier Ichim: - este adevărat că am putea accesa fonduri europene din programul pentru mediu, pentru a dezafecta din punct de vedere al reziduurilor acest batal. O singură chestiune trebuie să avem în vedere, dacă nu cumva poate fi un cal troian pentru municipiul Tîrgu-Mureș această donație, pentru că un investitor își urmărește profitul și atunci când donează ceva, donează cu interes, nu face gesturi caritabile.

Trebuie avută în vedere următoarea chestiune. Care este suma maximă pe care o pot acorda fondurile nerambursabile în probleme de mediu pentru acest batal, ca nu cumva să ne coste mult mai mult decât terenul pe care îl avem. Pe de altă parte, Azomureș este obligat să rezolve această problemă. Este un parteneriat public privat, Azomureș plătește taxe și impozite, și aici trebuie să găsim un parteneriat și niște soluții viabile, dar pe niște indicatori tehnologici și financiar foarte bine stabiliți.

Mai mult, cred că ar trebuie să facă obiectul unei dezbateri publice. Să amânăm o asemenea decizie până la următoarea ședință când se pot da niște date concrete.

D-na secretar Cioban: - un contract de donație presupune două etape: o primă etapă care se face tot la notar, care înseamnă intenția municipiului în speță de a prelua un teren și a doua etapă care înseamnă contractul de schimb la notar, urmare unei hotărâri a consiliului prin trimiterea unui

reprezentant la semnare la notar. Având în vedere această problemă deosebit de importantă pentru municipiu, v-aș propune următoarea modalitate. Să rămână pentru aprobat art. 1 și 2. Azomureș va sponsoriza municipiul, art. 3 să fie scos și în locul lui propun următorul articol: “în termen de 30 de zile de la adoptarea prezentei se va prezenta un studiu de impact asupra zonei”. Un alt articol: “proiectul contractului de schimb se va supune aprobării consiliului local la prima ședință ordinară”.

Dl. consilier Molnar. – este vorba despre o suprafață mare care dacă poate fi utilizată este în avantajul orașului însă în același timp eu știu fără să fiu specialist în mediu știu despre alte terenuri care au fost contaminate de țiței, reziduuri petroliere și există probleme mari cu viabilizarea terenului, la ora actuală majoritate dintre noi nu cunoaștem starea terenului, nu cunoaștem ce probleme implică. Eu rog ca toți cei care vor ca orașul să beneficieze de un teren de această suprafață, să facă toată documentația din care să rezulte starea actuală, cheltuielile necesare, astfel încât să nu încercăm să facem un bine făcându-ne un rău. Dacă accept ca donație o casă cu datorii, atunci pe mine mă privește și datoria, iar în cazul în care se votează astăzi, eu cer să fie vot nominal.

Sunt de acord în principu să analizăm acest subiect, sunt de acord dacă din date rezută că poate fi viabilizat și folosit, dar nu pot fi de acord să începem cu acceptarea a ceea ce nu știm ce înseamnă.

Dl. consilier Opreșcan: - revin la propunerea mea, în principu suntem de acord cu preluarea acestui teren din mai multe motive:

1. putem accesa programele pentru viabilizarea terenului
2. terenul o dată viabilizat va trece în patrimoniul orașului.

Sigur că e bine ca pe lângă acest acord de principu care ne arată disponibilitatea de a face pași următori, trebuie să lămurim niște lucruri care să nu creeze o responsabilitate foarte mare sub spectrul acelor două milioane euro. Acea prevedere în proiectul de hotărâre, că Azomureș la 30 de zile de la adoptarea prezentei hotărâri nu mai are nici o responsabilitate ulterioară privind ce se întâmplă, nu putem fi de acord. Există acea poluare istorică de care municipalitatea nu este vinovată. Eu cred că o hotărâre de principu suntem dispuși să preluăm acest teren. Apoi putem începe acei pași ca să vedem ce ar însemna un program de viabilizare a terenului ca valoare care trebuie să fie aportul comunității, să continuăm negocierile cu Azomureș privind preluarea acestui teren în sensul în care tot ceea ce înseamnă diferență între costul proiectului și ceea ce se primește nerambursabil să fie suportat de Azomureș, pentru că este responsabilitatea lor și noi nu facem prin această acțiune decât să le ușurăm obligația de a viabiliza acel teren și în final, peste bonusul atunci putem discuta și despre o eventuală sponsorizare a unui program la nivel de municipiu pentru faptul că am lucrat împreună la acest batal. Pentru a face toți acești pași acum trebuie un acord de principu privind disponibilitatea administrației locale de a prelua acel teren. Ceea ce înseamnă condiții, aceea trebuie discutat cu SC Azomureș pentru că nu ne putem angaja la așa ceva, oricând au fost situații, inclusiv situații de la noi de la groapa de gunoi în care neavând acel șanț și stație de epurare au apărut probleme la fântânile din Cristești. Acel lucru oricând se poate întâmpla și aici privind ionul amoniu din Mureș în aval de batal. Eu cred că asta trebuie să facem. Acestea sunt niște lucruri care nu aduc bani. Orice investitor foarte greu investește în ceea ce înseamnă condiții de mediu, preferă să facă investițiile care aduc un plus de calitate, etc.

Dl. viceprimar Csegzi: - dacă a suferit Tîrgu-Mureșul după o investiție industrială în ultimii 50 de ani, atunci a suferit după combinat în ciuda faptului că a creat cele mai multe locuri de muncă. Știu că în ultimii 8 ani am încercat o serie de dialoguri cu dânsii ca să inițiem programe de a reabilita mediul și acțiunea asupra mediului și nu am avut un partener suficient de bun.

Într-un timp vizibil probabil că această activitate se va închide la Tîrgu-Mureș având în vedere prețurile de energie pe care le folosesc ei ca materie primă.

Eu cred că este un moment ca orașul să se poată impune și să aibă un control și inițiativă în problemele de mediu pe care le cauzează acest punct industrial și de aceea este bine să profităm de această ofertă.

Cred că azi se poate lua o decizie care să demareze activitatea aceasta de preluare a suprafeței respective.

Dl. consilier Kolozsvari: - vreau să abordez această problemă din alt punct de vedere. Combinatul a produs o poluare a terenului conform normelor europene și care mi se pare că termenul este până în 2010 combinatul are obligația de a restabili, de a viabiliza terenul, etc. eu nu

vreau să cădem în capcana unei mișcări că preluăm de la combinat un teren care ar fi util, dar cred că nu poate fi nici măcar în principiu discutată această propunere cu caracter de urgență până când nu sunt prezentate implicațiile. Există obligația de viabilizare teren sau nu. Mi se pare că noi spunem că preluăm terenul fără să știm ce implicații are, dacă nivelul acesta există posibilitate să accesăm bani europeni, ce obligație ar avea combinatul.

Dl. consilier Benedek: - sunt de acord să luăm această decizie de principiu despre care am învățat că nu înseamnă nimic. Ce se întâmplă dacă combinatul nu are nici o obligație sau dacă faliment și rămâne totul pe seama orașului?

Eu cred că trebuie să luăm lucrurile mai serios. Îmi pare rău și cred că nu am făcut tot ce se putea face când nu am preluat Salubriservul. La fel am spus că nu știm care e situația și acum ar fi fost important pentru oraș să fie al nostru.

Este totuși un teren de 30 de hectare care rămâne, combinatul pleacă, sunt de acord că trebuie făcut un studiu de impact și dacă vedem că nu avem interesul atunci putem avea acel vot fial și putem renunța. Un vot de principiu putem să dăm.

Dl. viceprimar Ichim: - nu știu ce înseamnă un vot de principiu atunci când accepți o donație. Nu poți accepta în principiu decât dacă o accepți de-a binelea, eventual accepți o donație cu anumite condiții foarte bine stipulate și atunci ar trebui să le stimulăm aici în ședința de consiliu, altfel obligăm executivul să pună în executare o hotărâre de consiliu.

În 19 august Azomureș a dat această ofertă. Dacă este bine intenționat și serios atunci nu cred că nu poate aștepta încă o lună de zile să mai analizăm problema. Unui de om care cere să concesioneze un teren de 5 mp respingem pentru că nu a adus o poză și dacă avem de-a face cu 30 hectare de teren contaminat noi ne grăbim să luăm acum o hotărâre chiar și în principiu.

Dl. viceprimar Csegzi: - intenția trebuie să o formulăm și am mai procedat în acest fel în anumite situații când s-a numit de către consiliu o comisie de 3-4 persoane care să pregătească o părere pentru ședința următoare.

Dl. primar Florea: - discuția cu Azomures era natural să se întâmple. Este obligatoriu să-ți asumi într-o administrație să iei decizii.

Tot comportamentul care a fost la Azomureș de-a lungul timpului m-a determinat să iau această decizie și anume un dialog cu Azomureșul pe această temă. În al doilea rând, Azomures a făcut un program de conformare privind acest batal dar nu au rezolvat la acest batal nimic. Au făcut un nou batal în care depun, atâta timp cât relația lor cu primul ministru este cât se poate de bună în sensul că nu dă nici un sac de îngrășământ la intern, tot îngrășământul se exportă la un profit cât se poate de serios, un preț al gazului metan în care am fi și noi încântați să dea la populație. Acest gen de comportament m-a pus în situația să întrevăd într-un timp foarte scurt, probabil se va gândi cineva că acest combinat nu trebuie lăsat să profite la extern ci important este și prețul gazului metan pentru ei.

Am discutat cu cei de la Azomureș pe această temă, știam că banii europeni în probleme de mediu, autoritățile locale sunt singurele care pot accesa și era natural ca eu și Cristeștiul sau Sâncraiu să intrăm în dialog.

Această discuție de astăzi nu ne obligă la nimic. Ei au acel studiu făcut de nemți. De asemenea, aceste programe de mediu sunt finanțate în jur de 98% și este problema Ministerului mediului. Devine într-adevăr o problemă a Ministerului mediului. Având în vedere că nu foarte multe societăți au la ora actuală studii de fezabilitate întocmite privind închiderea acestor bataluri, am putea pleca favorizați în sensul în care depunem și bine înțeles și ministrul mediului care vine destul de des la Tîrgu-Mureș. Am propus conducerii Azomureș să se implice mai mult în problemele sociale și ale comunității având în vedere că respirăm acest aer de ani de zile. Problema locurilor de muncă a constituit una din marile probleme ale combinatului.

Atât întocmirea studiului cât și diferența de procente nu va costa nimic primăria privind cota parte din acest proiect. Proiectul este evaluat de o firmă germană în domeniu la 13 sau 14 milioane euro. Trebuie să ne asumăm o responsabilitate de a discuta problema, de a oferi o soluție. Terenul din spatele combinatului, din punctul nostru de vedere și al planului aprobat și al studiului adoptat, prelungirea și centurile orașului care vor lega partea cealaltă a Mureșului trec pe lângă zidul Combinatului aproape de acest batal. Terenurile în zonă sigur că devin interesante. Nu este o discuție hazardată, este un lucru de maximă importanță pe care comunitatea îl așteaptă exact cu

soluție în care dacă ei nu vor face măcar să arătăm că suntem singurii capabili, profitând de relația bună în care ministrul mediului și unele dintre puținele studii având la dispoziție am putea să știm foarte clar, accesăm acest program sau nu.

A lua în discuție un principiu și a demara o comisie în ce înseamnă relația cu combinatul, ne-ar putea scuti la un moment dat de pierderea timpului, de aglomerarea proiectelor de mediu și de cel mai mare pericol în care combinatul dacă avea o intenție în acest batal trecea deja la uscarea unei părți sau cel puțin acoperirea unei părți din acest batal.

Eu am crezut că problema Apelor Române este o problemă serioasă, voiam să-l implic și dl. David și cred că nu greșim să arătăm intenția de a intra în această colaborare. Nu am văzut nici un teren din oraș după ce s-au vândut fabricile să fie refolosit sau redat.

Târnaveniul va rămâne să discute de urgență cu ministrul să preia acest batal.

În ce privește salubritatea și eu regret că nu am preluat-o, dar nu numai asta; sunt mai multe. Mă bucur că am preluat transportul, m-am supărat când am pierdut piscina și alte lucruri. Efortul nostru pentru patrimoniu v-aș ruga să vi-l puteți exprima mâine în întâlnirea cu ministrul Borbely care a dorit să vină. Restul proiectelor de colaborare în viitor, 3 luni de zile cred că miniștrii vor reuși să rezolve.

Dl. consilier Maior: - dacă era vorba de vreun troc făcut de conducerea combinatului, nu ar fi venit la Tîrgu-Mureș unde știa că de ani de zile jumătate de consiliu e greu de convins; mergea la Sâncraia, dădea 2 milioane de euro și predau studiile.

Din punctul meu de vedere 30 hectare de teren nu sunt de abandonat și dacă am putea aduce orașului înapoi aceste 30 de hectare pe viitor dacă gândim să punem pe el pădure sau altceva vor aduce bani.

Dl. consilier Opreșcan: - nu știu cât de prieten e dl. ministru pentru că dacă ne e prieten, nu cunoaște și dacă cunoaște înseamnă că ne-a mințit și nu ne e prieten. Dânsul în declarația făcută la Tîrgu-Mureș a afirmat că sfătuiește autoritățile locale să nu preia acest teren pentru că la fel de bine cum ar atrage ei fonduri europene pentru viabilizarea terenului poate atrage și Azomureș, ceea ce este fals.

În ce privește semnele de întrebare ridicate de dl. Ichim vreau să-l asigur că suntem serioși. De ce e nevoie acum de un acord de principiu, eu am cel puțin trei motive pentru care să fie acest acord de principiu. În primul rând arătăm intenția către cei de la Azomureș să ne interesează să preluăm acest teren și să derulăm programul cu finanțare europeană pentru viabilizarea terenului. În al doilea rând ne-ar permite o renegociere a ceea ce apare în hotărâre. Un lucru trebuie să înțelegă cei de la Azomureș. Dacă preluăm mâine terenul, mai mult rău decât există nu putem face. Dacă se întâmplă ceva în perioada de timp până vom reuși să materializăm acel proiect nu poate fi responsabilitatea noastră. Dacă noi aveam o activitate acolo prin care puteam înrăutăți ceea ce există, atunci putea să fie. Această prevedere trebuie renegociată. Ei trebuie să-și asume responsabilitatea pentru un eventual incident ce poate să apară până când vom realiza proiectul este în sarcina lor. În al treilea rând, într-un protocol sau hotărâre definitivă pe care o să o luăm în consiliu trebuie să apară ceea ce a spus dl. primar. Diferența între ceea ce înseamnă valoarea unui proiect și ceea ce reușim noi ca administrație locală să accesăm, va trebuie să fie tot în sarcina lor. Sigur că Azomureș ceea ce au afirmat este cel mai recent studiu. Azomureș mai are cel puțin două studii pentru că sunt cel puțin două sau trei variante privind securizarea acestui iaz batal. Să nu se întâmple nici un dezastru sau accident ecologic în viitor. Asta este de fapt obligația lor, ei nu au obligația prin nici un protocol semnat de mediu de a reda terenul într-o formă cu copaci și livadă, etc. Pentru această securizare există două sau trei variante.

În ultimul rând, ceea ce ne-ar permite ca și administrație locală să continuăm în cazul în care vom lua o hotărâre de principiu că suntem dispuși să preluăm acest teren, este faptul că fie pe baza aceluia ultim studiu făcut de nemți care sunt recunoscuți ca serioși în domeniul respectiv să putem certifica suplimentar. Noi primăria să cerem o certificare de la cineva neutru privind posibilitatea de a derula acest proiect pentru condițiile reale de la batalul Azomureș. Pentru a putea comanda un astfel de studiu final sau de certificare a unui studiu existent ai nevoie de o hotărâre de consiliu să vedem ce ne va aduce acel final. Acestea sunt motivele pentru a lua o hotărâre în principiu.

Dl. consilier Molnar: - din câte știu eu batalul s-a închis în 2006 și trebuie ecologizat în 2 sau 3 ani. Eu nu pot înțelege, o problemă așa de complexă cum a putut să apară ca regim de urgență și fără nici un fel de susținere. De la cei care au luat cuvântul trag concluzia că problema nu a apărut de ieri și este o superficialitate surprinzătoare. Nu am înțeles la ce s-a referit dl. Maior când a vorbit de o jumătate din consiliu greu de convins cred că se referă al cei care întrebă și vor să voteze în cunoștință de cauză. Astăzi materialul nu este de principiu. Din cele spuse de Oprișcan cu o mulțime de lucruri sunt de acord, un raport făcut de o comisie neutră care să analizeze, etc.

Eu propun să acordăm atenția cuvenită, un vot de principiu că într-adevăr ne interesează anumite condiții ar fi maxim ce am putea face noi.

Dl. consilier Oprișcan: - la asta trebuie să se rezume hotărârea de azi, că suntem de acord în principiu, care ne dreptul să negociem cu cei de la Azomureș condițiile respective pentru că dacă într-adevăr la 30 de zile după ce semnăm acest accept de donație devenim răspunzători probabil că nu o să acceptăm. Dacă le-am depășit, suntem de acord, trecem la faza a doua: să certifice cineva că acel proiect este fezabil, se poate realiza și apoi să vedem ce șanse avem și apoi venim cu o hotărâre definitivă.

Dl. primar Florea: - eu știu din discuția pe care am avut-o că în plen ați dorit acest lucru, să luați o decizie de principiu, lucru la care am scris. Asta va fi o negociere dar din acest moment intrăm jucători în această relație. Dacă consiliul acceptă o variantă serioasă, demarăm o acțiune cu ei.

Dl. consilier Kolozsvari: - din discuții au reieșit trei propuneri: varianta în care este redactat acest material, propunerea mea de amânare a materialului pe care o completez cu cea făcută de dl. Csegzi să numim astăzi o comisie care să pregătească o hotărâre și a treia propunere ca această hotărâre să fie transformată în hotărâre de principiu și numirea unei comisii. Diferența între varianta 2 și 3 este că eu am făcut propunerea să amânăm orice fel de hotărâre în afara faptului de a numi o comisie care să vadă documentele, să pregătească, să negocieze, etc.

Sunt o serie de aspecte de ordin legal care ne interesează. Dacă acestea se clarifică cu toții putem vota în cunoștință de cauză.

Dl. consilier Oprișcan: - ce diferență este că sunt aspecte egale și nu este o comisie care să negocieze, ce diferență este că avem un acord de principiu care nu ne obligă, decât denotă o intenția a noastră de a prelua acel teren, stabilim comisia care face pașii următori: negociază cu cei de la Azomureș acele criterii care să ne convină, apoi trece la pasul doi din punct de vedere legalitate și apoi la pasul 3 care înseamnă un studiu existent la Azomureș care dacă ai luat o hotărâre că ești dispus să preiei terenul, ei ți-l pun la dispoziție să-l vezi, să-l verifici.

Dl. consilier Kolozsvari: - atâta timp cât cu o treabă de foarte mare implicație am foarte multe semne de întrebare nelămurite și știu cât de dure sunt problemele de mediu, ca să dau un acord de principiu înseamnă că în principiu sunt de acord ca să fac toată treaba aceasta fără să cunosc pentru ce dau acordul de principiu.

Să stabilim o comisie consider că este binevenit.

Dl. consilier Oprișcan: - doamnă Cioban, am o întrebare. Fiind acord de principiu care nu e obligație patrimonială, nu știu dacă este nevoie de două treimi sau majoritate simplă.

Dl. primar Florea: - orice săptămână în relația cu mediul e importantă. Într-o variantă de voință a orașului discutăm oficial cu ministrul mediului ca să ne lămurim cu toții de această situație. Nu ne obligă cu nimic decât pașii pe care trebuie să-i urmăm.

Dl. consilier Torzsok: - aș propune un text: se aprobă în principiu demararea discuțiilor pentru stabilirea condițiilor de acceptare a donației.

Dl. consilier Vlas: - ca să nu fie suspiciuni, să poate introduce o frază că acel contract înainte de semnare de către cel pe care îl delegăm să fie supus aprobării consiliului local și apoi să-l semneze și atunci nu e nici o suspiciune.

Dl. consilier Kolozsvari: - dl. Torzsok a propus o formulare pe care vreau să-l rog să o repete.

Dl. consilier Torzsok: – ar fi vorba de un singur articol “se aprobă în pricipiu demararea discuțiilor pentru stabilirea condițiilor de acceptare a donației SC Azomureș privind terenul în suprafață de 30 hectare constând în iazul batal, etc.”.

Dl. consilier Kolozsvari: - supun votului dvs. această formulare.

Cine este pentru? 18 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? – 1 abținere (Ichim M.)

Hotărârea a fost adoptată cu 18 voturi pentru și o abținere.

Dl. consilier Bakos: - fiindcă s-a vorbit despre o comisie, să nu ne oprim aici și să mandatăm, probabil pe cei care au discutat până acum. Din partea consiliului trebuie să se implice două trei persoane.

Dl. consilier Fărcaș: - propun pe dl. Maior Claudiu

Dl. consilier Benedek: - propun pe dl. Ichim Marius.

Dl. consilier Torzsok: - propun pe dl. viceprimar Csegzi.

Dl. viceprimar Csegzi: - propun pe dl. Bakos Levente.

Dl. consilier Kolozsvari: - propun pe dl. Torzsok Sandor.

Supun votului dvs. propunerile care s-au făcut.

Cine este pentru? – 19 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Propunerile au fost aprobate cu unanimitate de voturi.

Punctul nr. 2 – regim de urgență

Proiect de hotărâre privind aprobarea unor locații în vederea amplasării de panouri publicitare pe domeniul public și privat al municipiului Tîrgu-Mureș:

Dl. consilier Kolozsvari: - este un material amplu, nu au fost obiecțiuni.

Supunla vot proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 17 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? – 1 abținere (Ichim M.)

Hotărârea a fost adoptată cu 17 voturi pentru și o abținere.

(Nu a votat dl. consilier Benedek I.)

Punctul nr. 3 – regim de urgență

Proiect de hotărâre privind interzicerea amplasării de copertine fixe la spațiile comerciale care își desfășoară activitatea pe raza municipiului Tîrgu-Mureș:

Dl. consilier Kolozsvari: - cred că este o hotărâre binevenită fiindcă au apărut tot felul de copertine la locurile de parcare. Supun votului dvs. proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 17 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? - 2 abțineri (Ichim M., Fărcaș I.)

Hotărârea a fost adoptată cu 17 voturi pentru și 2 abțineri.

Punctul nr. 4 – regim de urgență

Proiect de hotărâre pentru modificarea H.C.L.M. nr. 119/26.05.2005 privind reactualizarea componenței Comisiei de negociere a prețului de achiziție a unui imobil cu destinație creșă:

Dl. consilier Kolozsvari: - vă rog să faceți propuneri pentru trei consilieri.

Eu propun pe cei doi viceprimari – Csegzi Sandor și Ichim Marius.

Dl. consilier Fărcaș: - propun pe dl. consilier Maior Claudiu.

Supun votului dvs. proiectul de hotărâre prezentat cu propunerile făcute.

Cine este pentru? – 18 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? -

Hotărârea a fost adoptată cu 18 voturi pentru.

(Nu a votat dl. consilier Fărcaș I.)

Punctul nr. 5 – regim de urgență

Proiect de hotărâre privind finanțarea din bugetul local a indemnizației în valută pentru o delegație din partea Primăriei municipiului Tîrgu-Mureș și a Consiliului local, care se va deplasa la Budapesta, în perioada 5 – 7 septembrie 2008:

Dl. consilier Kolozsvari: - supun votului dvs. proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 17 voturi

Cine este împotriva? -
Cine se abține? -
Hotărârea a fost adoptată cu 17 voturi pentru.

Punctul nr. 6 – regim de urgență

Proiect de hotărâre privind reglementarea situației juridice a terenului de 20.400 mp, înscris în C.F. 7382/I Tîrgu Mureș:

Dl. consilier Kolozsvari: - începând cu un extras de carte funciară care este cel puțin neinteligibil, până la faptul că situația acestor terenuri de sub clădire este neclară, propun ca art. 1 prin care reluăm de la Matricon această suprafață să fie admis, restul, după ce se clarifică toate aspectele cu suprafața.

Propun să adoptăm art. 1 cu preluarea de la Matricon a dreptului de administrare. Ce vom face pe urmă, rămâne de văzut; trebuie clarificate suprafețele înainte de toate.

Dl. consilier Oprîșcan: - am dat echipei de fotbal 12 miliarde. Am promis că sprijinim deplasările. Când este vorba de un teren limitrof pe care sub ipotetica rezervă a obținerii terenului stadionului municipal este locul în care echipa își desfășoară activitatea, ne apucăm să găsim alte destinații pentru acel teren limitrof care și până acum a avut această destinație, sub justificarea că suprafețele și cotele nu sunt foarte clare. Cât eu voi fi în acest consiliu, după o hotărâre în care am promis cu toții că vom sprijini echipa de fotbal, acum când e o exemplificare concretă a acestei susțineri, să găsim alte întrebuintări pentru acel teren, nu o să fiu de acord niciodată.

Dl. consilier Kolozsvari: - nu am spus că o să găsim alte întrebuintări, am spus că trebuie să vedem clar situația. Mie personal nu-mi place când mi se pune în față material de urgență cu terenuri de 2 hectare, etc. este vorba de domeniu public valoros și am pretenția să cunosc până în ultimul detaliu ce se întâmplă cu ele.

Dl. consilier Molnar: - este pe rol procesul pe care îl avem pentru teren cu Gaz Metan. Uitați-vă la art. 2 și nu sună bine. După efectuarea formalităților de la art. 1, terenul aferent construcțiilor în cauză se atribuie în folosință gratuită pe termen de 10 ani, etc.

Eu sunt de acord să sprijinim, dar nu să dăm în folosință gratuită pe termen de 10 ani și mai ales în regim de urgență.

Dl. consilier Maior: - vis-à-vis de teren, e bine dacă luăm două hectare. Dacă vi se spune numai terenul de sub clădire ca să nu plătească asociația sportivă 10 lei/mp, nu e o problemă. Rămâne pentru luna viitoare, dar vreau să vă spun că acest teren de acum 3 ani de zile ne-am chinut să-l aducem. Noi sperăm că o să mergeți mai departe în gândirea de până acum și vreau să spun că toate echipele din Tîrgu-Mureș – Scoala sportivă, liceele, etc. au făcut cerere că două luni de zile în fiecare sâmbătă și duminică, începând de la apă spălat, canal, asta fac. Nu era vorba despre tot terenul, ci despre terenul de sub construcții și făceau o compensare.

Dl. consilier Peti: - exclusiv din punct de vedere juridic aș vrea o nelămurire. Uitându-mă peste extrasul CF anexat documentației, reiese că Clubul Sportiv este proprietarul clădirilor, iar Statul Român asupra terenului. Este înscris la sarcini drept de administrare operativă în favoarea întreprinderii Matricon. Nu înțeleg de ce trebuia să intervină aici Primăria Tîrgu-Mureș din moment ce Matricon putea ca timp de 10 să cesioneze dreptul de administrare gratuit.

Dl. consilier Maior: - noi ne-am dus și ne-am rugat la domnii de acolo să ni-l dea nouă; cel care acum administrează bazinul a fost fotbalist. A zis că ni-l dă la Tîrgu-Mureș dacă îl dăm pentru sport.

Dl. consilier Kolozsvari: - supun votului dvs. materialul așa cum este redactat.

Cine este pentru? – 9 voturi (Csegzi Ș., Fărcaș I., Gujan L., Maior C., Oprîșcan D., Roman I., Todoran L., Urcan Gh., Vlas F.)

Cine este împotriva? – 4 voturi

Cine se abține? – 6 abțineri

În această variantă proiectul de hotărâre este respins.

Supun la vot varianta propusă de d-na secretar, așa cum am spus că aprobăm art. 1 fără art. 2.

Cine este pentru? – 18 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? – 1 abținere (Ichim M.)

Hotărârea a fost adoptată cu 18 voturi pentru și o abținere.

Punctul nr. 7 – regim de urgență

Proiect de hotărâre privind finanțarea din bugetul local a indemnizației în valută pentru o delegație din partea Primăriei municipiului Tîrgu-Mureș cu ocazia deplasării la Viena/Austria, în perioada 8 – 10 septembrie 2008:

Dl. consilier Kolozsvari: - supun la vot proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 18 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu 18 voturi pentru.

(Nu a votat dl. consilier Mozes L.)

Mai am un referat pe care l-am primit în pauză de la dl. consilier Balint care solicită acordul consiliului pentru asfaltarea terenului de sport de la Liceul “Bolyai Farcas”, având în vedere că a primit o donație constând în gazon artificial de la Federația Română de hokei pe iarbă condiționat de crearea suportului pe teren.

Dacă suntem dispuși în principiu, vom vedea din buget cât va fi necesar pentru asfaltare.

Dacă nu aveți observații, supun votului dvs. și apoi vom face proiect de hotărâre.

Cine este pentru? – 18 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Propunerea s-a aprobat cu unanimitate de voturi.

Vă rog să faceți propuneri pentru președinte de ședință.

Dl. consilier Maior: - propun pe dl. consilier Oprișcan Doru, președinte al ședinței viitoare.

Dl. consilier Kolozsvari: - supun votului dvs. propunere care s-a făcut.

Cine este pentru? – 18 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

În unanimitate a fost ales dl. consilier Oprișcan Doru președinte al ședinței viitoare.

Nemaifiind alte discuții la ordinea de zi, lucrările ședinței ordinare a Consiliului local se încheie.

dr. ing. Kolozsvari Zoltan – președinte de ședință _____

jrs. Cioban Maria – Secretarul municipiului Tîrgu-Mureș _____