

PROCES – VERBAL

încheiat cu ocazia Ședinței ordinare a Consiliului local municipal Tîrgu-Mureș din data de 30 octombrie 2008

S-a prezentat Sinteza procesului-verbal al ședinței ordinare a Consiliului local din data de 25 septembrie 2008.

Dl. consilier Torzsok: - doamnelor și domnilor, stimați consilieri, permiteți-mi să deschid Ședința ordinară a Consiliului local municipal Tîrgu-Mureș din data de astăzi 25 septembrie 2008.

Din totalul de 23 consilieri locali, sunt prezenți la ședință 22 consilieri. Absentează motivat dl. consilier Kolozsvari Zoltan.

Invit la prezidiu pe dl. viceprimar Csegzi Sandor.

Înainte de a intra în Ordinea de zi, întreb consiliul dacă sunt anumite intervenții.

Dl. consilier Opriscan: - înainte de a intra în ordinea de zi vreau să anunț un eveniment care are legătură cu acest consiliu local. Deși oficial astăzi încă nu este zi de campanie electorală, dl. ministru Borbely și-a început campania electorală convocând la Casa de Cultură “Mihai Eminescu” în special tinerii care locuiesc în blocurile A.N.L. pentru a exercita o presiune asupra Consiliului local de a se pune în practică acea hotărâre sau lege care prevede vânzarea locuințelor A.N.L. către actualii deținători. Această controversă cu dl. Borbely am avut-o și în campania de alegeri locale și un lucru nu s-a înțeles foarte clar. Noi nu suntem împotriva ca aceste locuințe să fie vândute celor care doresc să achiziționeze locuințele pe care le dețin în prezent, dar la această oră toate locuințele A.N.L. sunt în domeniul public al municipiului Tîrgu-Mureș.

Dorința d-lui ministru este de a se trece din domeniul public în domeniul privat, dar nu al municipiului Tîrgu-Mureș, ci în domeniul privat al statului, pentru a se putea vinde, vânzarea să se facă către ministerul pe care îl conduce, încasarea banilor respectivi să ajungă la minister, dar la construcția acestor blocuri o contribuție, o cheltuială au avut și autoritățile locale. Tot ce înseamnă infrastructura a fost contribuția noastră. Eu am ridicat și atunci aceeași obiecțiune. Nu avem nici o garanție că sumele încasate prin vânzarea locuințelor A.N.L. din Tîrgu-Mureș se vor întoarce pentru noi construcții de locuințe pentru tineri tot la Tîrgu-Mureș. Dl. ministru Borbely a precizat atunci că există o decizie a dânsului în cadrul ministerului, că se va ține o evidență și banii care vin dintr-un județ se întorc în același județ. O decizie fără o putere legislativă, fără o comunicare în Monitorul Oficial nu are nicio valoare. Din această cauză, ceea ce noi am mai discutat de fapt, în cazul în care apar solicitări din partea tinerilor care ocupă aceste locuințe, de a le achiziționa, două aspecte trebuie prevăzute în legislație: să permitem să plătească la valoarea la zi a acestor locuințe, dar să fie cu plata eșalonată pentru că în condițiile actualei crize creditele ipotecare se obțin foarte greu sau deloc, iar a doua mențiune, locuințele respective se trec din domeniul public în domeniul privat al municipiului Tîrgu-Mureș, sumele încasate prin vânzarea acestor locuințe intră într-un cont intangibil, dar pentru municipiul Tîrgu-Mureș care să fie folosit exclusiv pentru construirea altor locuințe pentru tineri. În acest fel avem garanția că tot ceea ce se încasează din vânzarea acestor locuințe se folosește tot pentru același scop și doar în municipiul Tîrgu-Mureș, nu la Ungheni, nu la Reghin sau Sighișoara.

Dl. consilier Peti: - doresc să propun două materiale în regim de urgență și explic și motivația pentru care fac acest lucru.

O să încep ca un răspuns la cele afirmate de dl. consilier Opriscan.

După părerea noastră, a grupului politic U.D.M.R. se încearcă tergiversarea și obstrucționarea posibilității vânzării acestor locuințe A.N.L. către tineri. Eu ca și reprezentant al intereselor tinerilor mă gândesc mai mult la viitor. Dorim ca generația nouă să aibă posibilitatea să beneficieze de condiții civilizate de locuință sau nu? Prin intermediul vânzării acestor locuințe către chiriașii actuali se stabilesc condițiile pentru a construi noi blocuri de locuințe, în special pentru tineri.

Presupun că fiecare dintre colegii consilieri citesc documentația primită înaintea ședințelor de consiliu local. Acolo s-a văzut luna trecută că tinerii chiriași au înaintat plângere prealabilă împotriva S.C. Locativ S.A. și împotriva Consiliului local. Și-au manifestat unilateral și foarte explicit prin semnătură olografă intenția de a cumpăra. Asta este o altă problemă, dacă își pot permite să cumpere aceste locuințe la prețul pieței, cu plata integrală. După cum bine știți, aceste locuințe s-au realizat prin intermediul și cu ajutorul Băncii Mondiale care a fixat și condițiile de vânzare a acestor locuințe și Banca Mondială a considerat acest lucru obligatoriu și important. Eu aș dori cu bunăvoința dvs. să dăm posibilitatea tinerilor care doresc să achiziționeze și îndeplinesc toate condițiile legale, să promovăm această hotărâre privind trecerea din domeniul public al municipalității în domeniul public al Statului Român.

A doua propunere a hotărâre ar fi legată de faptul că mâine începe campania electorală și avem o hotărâre din martie 2008 privind programele de publicitate și campanie electorală prin afișaj și alte mijloace în mod gratuit, pe perioada campaniei electorale în anul 2008. Noi ca și grup politic U.D.M.R. propunem să completăm art. 2 al H.C.L. 79/27 martie 2008, în sensul includerii în materialele de publicitate și promovare electorală a panourilor de afișaj electoral pentru protecția arborilor și copacilor. S-a observat în campania electorală din luna mai că au fost foarte multe lucruri neplăcute în acest sens.

Al treilea lucru, mie îmi place orașul meu și consider ca și tradiție multiculturală și multilingvistică aduce o notorietate orașului nostru. Aș dori să promovăm acest lucru și în viitor și propun ca serviciul de resort să pregătească o hotărâre de proiect în sensul promovării publicității firmelor, afișajelor, în două sau mai multor limbi, știind că confecționarea acestora costă mai mult dacă se scrie în mai multe limbi, și să dăm o reducere acestor firme și persoane fizice. Totodată solicit și d-lui Cîrcu ca la Week-end toate inscripționările să se scrie și în limba maghiară.

Dl. consilier Oprișcan: - modalitatea de a propune materiale în regim de urgență spunând o poezie în fața consiliului, este neconformă cu regulamentul nostru. Dacă exista o propunere de material de urgență care să fie semnată și introdusă în dosarele noastre, era altceva. În modalitatea în care cineva se ridică și vrea un material de urgență legat de o temă pe care o expune este poveste și poate fi promovat un astfel de material pentru ședința următoare.

Legat de acea motivație că Banca Mondială a făcut, Banca Mondială a interzis în fază inițială vânzarea acestor locuine, a fost exclusiv pentru închiriere, la insistențele ministerului condus de dl. Borbely s-a aprobat și e foarte bine că s-a aprobat vânzarea către cei care dețin aceste locuințe, încă o dată, eu insist și vă anunț că fără votul consilierilor P.D.L. nu va trece această hotărâre, fiindcă este nevoie de două treimi. Mai bine să fim raționali, să o judecăm ca lumea, să încercăm să o promovăm într-o ședință trecând prin comisii pentru a veni fiecare cu argumente pentru și contra trecerii în domeniul privat al municipiului sau al statului și vom lua o hotărâre pe care să o considerăm justă și conformă cu dorințele tinerilor. Nu este nici o împiedicare de a avea acces tinerii la achiziționarea acestor locuințe, dar toată problema se pune sub ce formă și cine cine ne dă garanția că acei bani care se încasează se vor întoarce la Tîrgu-Mureș.

Dl. consilier Bakos: - regret că în consiliu anticipăm cum va reacționa un grup anume la interpelarea unui consilier.

Am două propuneri, nu se referă la ordinea de zi. În mapele noastre se află o adresă a domnului primar către consiliul local cu privire la situația SC Asfamurului SRL. La fiecare ședință de când s-a format noul consiliu, eu am semnalat aspecte similare. Mi-am permis să fac o expunere de motive și un proiect de hotărâre care le înaintez secretariatului și solicit o părere profesională din partea executivului și la prima ședință să discutăm problema semnalată de mine și dl. primar prin această adresă.

A doua problemă, în cursul lunii am avut ocazia să particip la comemorări și manifestări cu privire la Revoluția din Ungaria, efectele în România. Am constatat cu surprindere că și în Tîrgu-Mureș au fost persoane care au fost condamnate la moarte respectiv la închisoare pe viață. Pe de altă parte, trebuie să reamintesc că de când s-a format noul consiliu nu s-a întrunit comisia de denumiri străzi. Am rugămintea ca cei care se ocupă de aceste aspecte la Tîrgu-Mureș să se întrunească și să dezbată acele propuneri pe care le-am avut cu perioadele anterioare. E o perioadă lungă, nu trebuie să între neapărat în discuție la proxima ședință, dar avem atât de multe denumiri de străzi la Tîrgu-Mureș

care nu au nici o semnificație, eu zic că pe lângă cei care s-au jertfit în 1989 poate în anii comunismului și în anii anteriori, au fost mulți care și-au dat viața pentru idealurile pe care le considerăm astăzi de sine stătătoare și la vremea respectivă nu au fost și merită respectul nostru. Eu o să vin cu două propuneri – dl. Faliboga Ioan și Kun Zsigmond, oameni care au fost condamnați pentru că credeau în libertate. Rog comisia respectivă să analizeze această propunere.

Dl. consilier Buda: constat cu oarecare surprindere și indignare că nu primim toată corespondența adresată consiliului. Înainte de ședință am întrebat secretariatul despre unele adrese care au fost depuse și nu se regăsesc în mapele noastre, fiind direcționate către executiv. Nu știu ce cutume existau până acum în consiliu, dar mi se pare normal ca un consilier să primească toată corespondența adresată consiliului. Este o adresă depusă în data de 29 octombrie adresată consiliului local și nu se găsește în mape, vizează probleme de proprietate care sunt delicate.

Dl. consilier Peti: - nu-mi permit să atac personal pe nimeni. În legătură cu proiectul de hotărâre în regim de urgență sunt de acord cu dvs. să nu facem un obicei din a promova în ultima clipă proiecte de hotărâre foarte importante pentru orașului. De două luni de zile am promovat un proiect de hotărâre pe care la ultima ședință de consiliu nu ați acceptat să-l supuneți la vot, după care am primit avizul de la compartimentul de specialitate din primărie, am primit avizul de la SC Locativ SA, am refăcut proiectul de hotărâre și l-am depus din timp și nu știu din ce cauză nu ajunge la toți colegii. Eu vă rog să vă exprimați punctul de vedere printr-un anumit vot, ca să știe lumea care sunt proiectele dvs. de viitor pentru tineri.

Dl. consilier Maior: - dacă sunteți de acord ca materialul A.G.A. de la ordinea de zi privind suplimentarea sau a se vota un nou membru la consiliul de administrație la SC Transport local SA ca să intre înainte de ordinea de zi.

A doua rugămintă, comunitatea romă ne-a interpellat și a cerut un post în primărie. Vreau să-i dau cuvântul d-lui director Korpadi să vă spună despre ce este vorba.

Dl. director Korpadi: - am avut mai multe solicitări de la comunitatea romă și întrucât la început am avut o jumătate de normă iar acum avem două posturi întregi, am considerat că erau posturile suficiente. Între timp au apărut probleme ale romilor, rugămintea este comunității romă. Am crezut că este normal ca această solicitare să vină la consiliu ca să înțeleagă că este vorba despre soluționarea problemei romilor. Dacă sunteți de acord, voi face actele necesare pentru suplimentarea cu un post la biroul de relații cu romii.

Dl. consilier Torzsok: - pregătiți materialul pentru ședința din noiembrie.

Dl. consilier Balint: - marți a avut loc o dezbatere publică privind zonele verzi din oraș, aș dori să subliniez câteva aspecte care au fost ridicate. Prima mea observație este că prezența a fost foarte slabă din partea asociațiilor de locatari, iar cei prezenți au fost foarte interesați de probleme și am ajuns la ideea că rezolvarea problemelor conflictuale în acest sens, se poate face printr-o transparență și o comunicare mai eficientă cu asociațiile de locatari. Materialele care au fost prezentate se servicii zone verzi, de acolo a reieșit și programarea tăierilor, respectiv zonele care vor fi afectate, dar ceea ce este și mai important, programarea plantărilor noi. Din aceste două documente reiese că proiectele de revigorare a zonelor verzi sunt puse într-o direcție favorabilă, esențial ar fi însă ca toate aceste zone care urmează a fi reamenajate, programarea acestora să fie mediatizată, ne-am și înțeles că vor apărea în presă unde vor începe lucrările și asociațiile de proprietari să fie prezenți.

Totodată am propus ca acel proiect de asistență permanentă din partea biroului zone verzi, la refacerea alveolelor și trotuarelor care urmează a fi făcute, să fie constantă în sensul în care dacă sunt copaci de dimensiuni mai mari să nu fie lezate rădăcinile. Putem păstra aliniamentul în starea în care a fost inițial.

Nu știu dacă se poate pune în practică, în anumite zone ale orașului unde vegetația este puternică, arbori de 40-50 de ani, am putea face o modificare a conductelor electrice așa cum este la Cluj și la Oradea, adică aceste fire să fie trase spre mijlocul străzii și pe aliniamentul copacilor nu trec fire și atunci ei pot fi protejați și în acest sens. Este o idee, nu știu dacă noi avem puterea să acționăm în acest sens.

Mulțumesc O.N.G.-urilor că au pornit cu o rezolvare favorabilă în rezolvarea acestor probleme.

Dl. consilier Benedek: - a doua propunere a d-lui Peti este foarte bună. Se apropie alegerile și regula jocului trebuie să fie clară pentru toți, nu numai pentru unii.

În timpul ședinței se poate întocmi acest material, se poate întocmi în pauză acest material, nu ar fi o excepție, și după pauză putem vota. Dacă considerați, supuneți la vot încă un material de urgență.

Dl. consilier Torzok: - îl rog pe dl. director Tatar Bela să preia conducerea ședinței A.G.A. SC Transport Local SA:

A.G.A. – SC Transport Local SA

Dl. director Tatar: - s-a întâmplat un eveniment trist în istoria Transportului local, un coleg de-al nostru a decedat la începutul lunii septembrie – dl. Csomos Benedek, și în acest caz Consiliul de administrație este format din patru persoane în loc de cinci cum prevede statutul stabilit de către dvs. Trebuie să facem o propunere de completare a consiliului de administrație și totodată reprezentantul A.G.A. din partea Consiliului local care este proprietarul societății a fost dl. Kirsch Attila care nu mai este consilier local și în locul dânsului trebuie mandatată o altă persoană din cadrul consiliului.

În cazul respectiv acționariatul dvs. trebuie să facă propuneri pentru a numi un membru în locul celui decedat, în consiliul de administrație și să numească un reprezentant în A.G.A.

Dl. consilier Maior: - având în vedere că dl. Kirsch a fost multă vreme în consiliul de administrație la SC Transport Local, propun să fie votat tot dânsul în Consiliul de Administrație.

Dl. director Tatar: - dl. Kirsch Attila nu este de față, dar el a fost membru în consiliul de administrație timp de 3 ani, până la schimbarea Legii administrației publice locale prin care domnii consilieri nu aveau dreptul să fie membrii, apoi a fost membru în al doilea mandat. S-a luat legătura cu dânsul și este de acord.

Supun la vot propunerea domnului Maior, ca dl. Kirsch Attila să fie în A.G.A.

Cine este pentru? – 22 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Propunerea a fost aprobată cu unanimitate de voturi.

Tot din partea Consiliului local va trebui numit un reprezentant A.G.A. în locul d-lui Kirsch care momentan nu poate îndeplini acest mandat care, nefiind consilier și făcând parte din partea Consiliului de administrație al SC Transport Local SA.

Dl. consilier David: - propun să fie dl. consilier Mozes Levente.

Dl. director Tatar: - supun la vot propunerea care s-a făcut.

Cine este pentru? – 22 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? -

Cine se abține? -

Dl. Mozes a fost ales în unanimitate reprezentant A.G.A. din partea consiliului local.

Dl. consilier Torzsok: - ordinea de zi a ședinței de astăzi cuprinde 49 de materiale. În plus, s-au distribuit nominalizate 11 materiale în regim de urgență iar pe parcursul ședinței s-au mai propus două inițiative de urgență – problematica legată de A.N.L. respectiv completarea H.C.L. nr. 78/2008.

Supun votului dvs. ordinea de zi, inclusiv cele 13 materiale în regim de urgență.

Cine este pentru? – 20 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Ordinea de zi a fost aprobată cu 20 de voturi pentru.

(Nu au votat d-nii consilieri Fărcaș I. și Gujan L.)

Punctul nr. 1 din ordinea de zi

Informare privind activitatea desfășurată de Serviciul Public Poliția Comunitară în trimestrul III 2008:

Informarea a fost înșușită de către domnii consilieri.

Punctul nr. 2 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind rectificarea bugetului local al municipiului Tîrgu-Mureș pentru anul 2008:

Dl. consilier Torzsok: - în mape avem și varianta II a acestui proiect.

D-na director Kiss: - în varianta II partea de cheltuieli s-a completat cu suma distincției Gh. Lazăr. Pentru profesori în luna decembrie 2007 am alocat o sumă de 350.000. Din banii alocați de către Guvern pentru cheltuieli capitale învățământ pentru cele două centrale termice de la capitolul Învățământ am pus la capitolul Combustibili Lista de investiții Energomur.

Dl. consilier Torzsok: - nemaifiind alte observații, supun la vot proiectul de hotărâre în varianta II.

Cine este pentru? – 22 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

Punctul nr. 3 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind numirea unui mandatar pentru reprezentarea Consiliului local municipal Tîrgu Mureș în cauza ce face obiectul Dosarului nr. 2389/102/2008 al Tribunalului Mureș:

Dl. consilier Torzsok: - vă rog să faceți propuneri pentru persoana respectivă.

D-na director Cătană Lucia: – materialul este promovat de către serviciul juridic din cadrul Direcției Juridice. Este vorba despre un litigiu în care este pârât Consiliul local, este o acțiune în contencios administrativ formulată de o persoană fizică cetățean al municipiului Tîrgu-Mureș și solicită anularea a două hotărâri de consiliu local, respectiv Hotărârile nr. 6 și 7 din 2008 privind continuarea procedurii alegerii viceprimarului municipiului Tîrgu-Mureș și alegerea viceprimarului. Având în vedere că calitate procesuală pasivă are consiliul local, aveți dreptul de a desemna un mandatar în cauză, avocat. Ca atare, vă rugăm să faceți propuneri în acest sens.

Dl. consilier Benedek: - consiliul are un mandatar ales, propun să fie același domn avocat Hodos Felix..

Dl. consilier Torzsok: - cu această nominalizare a d-lui avocat Hodos Felix, supun la vot proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 21 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține?- 1 abținere (Ichim M.)

Hotărârea a fost adoptată cu 21 de voturi pentru și o abținere.

Dl. consilier Bakos: - pentru orice siguranță, nu știu când este primul termen la această judecată, eu aș sugera să dăm și un al doilea nume, dacă domnul avocat Hodos din anumite considerente nu va accepta.

D-na Cătană: - termenul de judecată a fost pe data de 22 octombrie 2008, urmează să verificăm care este următorul termen și să luăm legătura cu dl. Hodos.

Dl. consilier Torzsok: – propun să ne mai gândim la un nume și după pauză să mai nominalizăm o persoană.

Punctul nr. 4 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea modificării organigramei și statului de funcții al Serviciului Public Poliția Comunitară:

Dl. consilier Torzsok: - dacă nu sunt observații, supun la vot proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 22 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? -

Cine se abține?-

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

Punctul nr. 5 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind modificarea și completarea Hotărârii Consiliului local municipal nr. 197/2007 referitoare la aprobarea Regulamentului de stabilire de măsuri unitare de organizare și asigurare a dezvoltării și întreținerii spațiilor verzi din municipiul Tîrgu Mureș:

Dl. consilier Torzsok: - există o cerere a comisiei de urbanism, "să se extindă și pe zonele de preselecție din intersecții"

Cu această precizare, supun votului dvs. materialul din dosar.

Cine este pentru? – 22 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

Punctul nr. 6 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici la investiția „Bloc de locuințe sociale în cartierul Rovinari, Tîrgu Mureș”:

Dl. consilier Torzsok: - dacă nu sunt observații, supun votului dvs. proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 22 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? -

Cine se abține? -

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

Punctul nr. 7 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind modificarea art. 2 al Hotărârii Consiliului local municipal nr. 108/08.05.2008 referitoare la susținerea financiară a subprogramului „Reamenajarea și modernizarea Grădinii Zoologice din Tîrgu Mureș” de către Consiliul local municipal:

Dl. consilier Torzsok: - dacă nu sunt observații, supun votului dvs. proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 22 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? -

Cine se abține? -

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

Punctul nr. 8 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea încheierii unui contract de subînchiriere a spațiului situat în str. Livezeni, nr. 4 în vederea înființării unui punct de lucru al Primăriei municipiului Tîrgu Mureș în cartierul Tudor Vladimirescu:

Dl. consilier Torzsok: - dacă sunt observații la acest material?

Dl. consilier David: - noi consiliul local am hotărât în principiu că suntem de acord cu înființarea de puncte de lucru ale primăriei în anumite cartiere mari din Tîrgu-Mureș. Sunt de acord, dar trebuie să respectăm anumite proceduri. În primul rând, selectarea spațiului în care vrem să amenajăm acest lucru trebuie supusă Legii nr. 34 a achizițiilor publice. Eu aș dori o justificare din partea executivului pentru cei 500 mp. Vreau să văd ce servicii vor fi dislocate și dacă spațiul e prea mic sau prea mare și același lucru cum am procedat nu demult pentru preț, o să avem un material în care s-a făcut o comisie, pentru a achiziționa un teren s-a făcut o comisie din rândul consilierilor.

Eu propun să facem tot așa, o să vedeți ce am propus la celălalt material și atunci este în regulă. Dacă sunteți de acord să introducem în hotărâre aceste remarci, că se vor respecta aceste condiții după care revine în fața consiliului. Prețul negociat stabilit de evaluatorul nostru și evaluatorul extern cum a fost și la cealaltă hotărâre care va fi astăzi, atunci să revenim și consiliul să hotărască.

Dl. consilier Torzsok: – înțeleg că dvs. doriți o amânare pentru clarificare, justificare a suprafeței, numirea unei comisii pentru tratative privind prețul.

Dl. consilier Opreșcan: - am o singură remarcă. Noi avem astăzi în ordinea de zi acest material și unul în regim de urgență exact pe aceeași temă dar alt cartier și unul pregătit care de asemenea era pregătit pentru regim de urgență și la comisia de buget am spus să nu se mai aducă pentru că trebuie să reglementăm mai întâi modul în care se va stabili prețul, condițiile și suprafețele, și atunci remarcă ar fi ca această comisie care se va numi acum să fie valabilă pentru toate cele trei situații, pentru că este exact același lucru în trei cartiere diferite.

Dl. consilier Torzsok: - s-a propus amânarea acestui material, ca urmare supun votului dvs. amânarea.

Cine este pentru? – 22 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? -

Cine se abține? -

Hotărârea a fost amânată cu unanimitate de voturi.

Vă rog să faceți propuneri pentru membrii în comisie.

Dl. consilier Molnar: - eu am înțeles de la dl. David că există o comisie care a purtat cu succes niște negocieri. Eu propun să împuternicim aceeași comisie din care face parte dl. Maior, dl. David și dl. Ichim.

Dl. consilier Torzsok: - supun votului dvs. menținerea comisiei care există la ora actuală.

Cine este pentru? - 22 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? -

Cine se abține? -

Propunerea a fost aprobată cu unanimitate de voturi.

Punctul nr. 9 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind rectificarea Listei cu obiective de investiții propuse a se realiza în anul 2008, cu finanțare parțială sau integrală de la bugetul local repartizată pentru S.C. Compania Aquaserv S.A. Tîrgu Mureș:

Dl. consilier Torzsok: - este o rectificare în minus, circa 50 miliarde.

Supun votului dvs. proiectul de hotărâre.

Cine este pentru? - 21 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? - 1 abținere (Ichim M.)

Hotărârea a fost adoptată cu 21 de voturi pentru și o abținere.

Punctul nr. 10 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea generalizării încheierii de convenții individuale la consumatorii de energie termică furnizată de S.C. Energomur S.A.

Dl. consilier Torzsok: - dacă nu sunt observații, supun votului dvs. proiectul de hotărâre în forma redactată.

Cine este pentru? - 20 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? - 2 abțineri (Bakos L., Vlas F.)

Hotărârea a fost adoptată cu 20 de voturi pentru și 2 abțineri.

Punctul nr. 11 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea scoaterii din funcțiune în vederea casării și valorificării mijloacelor fixe devenite disponibile (rețele termice) prin modernizarea sistemului de transport și distribuție a energiei termice în cartierul Dâmbul Pietros:

Dl. consilier Torzsok: - supun votului dvs. proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? - 22 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? -

Cine se abține? -

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

Punctul nr. 12 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea scoaterii din funcțiune în vederea casării și valorificării mijloacelor fixe devenite disponibile (rețele termice) prin modernizarea sistemului de transport și distribuție a energiei termice în cartierul Tudor Vladimirescu și str. Păcii:

Dl. consilier Torzsok: - supun votului dvs. proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? - 22 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? -

Cine se abține? -

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

Punctul nr. 13 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind numirea comisiilor formate din reprezentanții aparatului de specialitate al Primarului și ai S.C. Energomur S.A. în vederea predării - preluării mijloacelor fixe „C.T. Bartok Bela” și „C.T. Palatul Culturii”:

Dl. consilier Torzsok: - nominalizările sunt în material. Dacă nu sunt observații, supun votului dvs. proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 22 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

Punctul nr. 14 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind majorarea prețului de facturare a energiei termice furnizată în sistem centralizat către populație în municipiul Tîrgu Mureș:

Dl. consilier Torzsok: - dacă sunt observații?

Dl. consilier David: - noi am avut o analiză amplă în legătură cu acest preț, în urma căreia la vremea respectivă am ajuns la suma care este la ora actuală de 186 lei. Părerea mea este că noi dacă reușim să primim toate alocațiile din partea bugetului de stat, eu cred că noi trebuie să facem efortul ca partea ce revine consiliului local să putem completa acele subvenții. Eu am înțeles că anul acesta s-a primit integral ce ni s-a convenit. Părerea mea este să nu luăm acum o hotărâre și în momentul în care constatăm că pe luna septembrie sau octombrie nu primim aceste subvenții, atunci să trecem la o analiză foarte severă să fie convenabil și pentru consiliul local și pentru consumatori. Propun ca astăzi să amânăm materialul.

Dl. consilier Opreșcan: - cu riscul de a face un deserviciu, eu rămân la aceeași părere pe care am susținut-o și la ședința din 4 septembrie, respectiv necesitatea pentru a asigura continuitatea fără probleme a acestui serviciu în iarna 2008-2009 consider că este necesar acest efort și din partea populației de a se ajunge la un tarif de 200 Ron/gigacalorie. Mențiunea este că în urma actualului preț al gazului metan s-a făcut o calculație pentru 2 apartamente de suprafețe similare și costul pentru cei care dețin centrală de apartament este tot în jur de 200 lei/gigacalorie. O mențiune legată de banii de la Guvern pentru subvenționarea, pentru compensarea prețului gazului metan nu au venit la zi, ultima tranșă care a sosit, de 37 miliarde acoperă doar 26-27-28 august. 2 miliarde lipsesc. Acum au început să dea bani pentru campanie. Se dau 600 milioane euro în diverse județe chiar dacă nu au ce face cu ei a venit mențiunea că se pot cheltui și în anul 2009, în aceste condiții este foarte clar că alți bani pentru energia termică nu vor mai veni în acest an. La fel am rămas și în anul trecut, ceea ce însemna decembrie nu a mai venit. Avem 32 miliarde lei neachitați de Guvern care atârână ca un bolovan pe tot ce înseamnă plăți către gaz în anul 2008 care l-am moștenit din 2007. Același lucru se va întâmpla și în acest an. Este efortul mare, din punct de vedere imagine consiliul local, este neplăcut ca lunar să trecem al rediscutare și mărire a tarifului. Totuși eu cred că va fi extraordinar de dificil în condițiile în care rămânem la același tarif, să nu avem nici o perturbare în furnizarea continuă a energiei termice către populație. Am fost la o negociere împreună cu cei din conducerea SC Energomur cu E-on Gaz, care erau foarte sceptici că vom reuși chiar dacă o parte a datoriei neachitată până acum am reușit să o translatăm pe 31 martie 2009, să nu ne mai preseze cu datoria restantă, a fost acel angajament de plată la zi a facturilor în perioada sezonului rece, respectiv 15 octombrie – 31 martie. Și cei din conducerea E-on Gaz cu care am purtat aceste negocieri erau foarte sceptici că rămânând la 186 crescând efortul pe care trebuie să-l susțină consiliul local, vom reuși să respectăm acest angajament de plată la zi. Nu mai vorbim de acel foarte mare semn de întrebare dacă va mai veni cota ce revine Guvernului sau nu va mai veni în acest an. Din acest motiv eu aș insista să mergem pe 200 euro. Dacă dvs. propuneți amânarea, probabil că în decembrie ne vom da seama că alți bani de la guvern nu au venit, în ianuarie o să luăm o hotărâre care va fi cu aplicabilitate din februarie, etc.

Iarna aceasta nu știu cum vom depăși și cât de mult se va întinde această datorie pe care o va accepta sau nu conducerea E-on gaz.

Dl. consilier Bakos: - sunt de acord cu dl. Opreșcan, eu cred că cunosc destul de bine situația de la Energomur. Trăim într-un context economic și politic foarte dificil în aceste zile, ca urmare o amânare a materialului se justifică.

În comisia noastră am avut o părere unanimă că trebuie analizată problema SC Energomur SA, am votat materialul anterior, dar subiectul nu este încheiat. Propun ca și acest material, precum și cel care le-am votat la punctul nr. 10, să le discutăm în așa fel încât să ajungem la concluziile spuse de dl. David, să fie bine pentru populație.

Comisia de comerț a solicitat inclusiv amânarea materialului cu contractele individuale, considerând că materialul nu este suficient de bine pregătit. Materialul s-a votat, am luat cuvântul doar pentru a sublinia că și acolo mai este de lucru. Intenția noastră este de face acest lucru spre binele consumatorilor buni platnici, dar problema trebuie bine fundamentată economic și juridic.

DI. consilier Molnar: - în comisia de buget s-a făcut o analiză detaliată și în cazul în care nu vor veni banii de la buget care trebuie să susțină producerea energiei termice, atunci probabil că schimbarea/majorarea prețului de facturare va fi inevitabilă. Totuși pe mine mă intrigă faptul că lipsa unor sume care trebuie să vină oarecum conform legii, trebuie să o suporte populația și nu e corect. Eu fac apel la toți factorii politici să exercite presiuni ca să vină acei bani de la buget care ne-ar scuti de efort suplimentar pe noi și în calitate de consumatori, dar în special pe cei din oraș care fac față tuturor greutăților de iarnă. Eu vreau să aduc un singur argument în favoarea amânării în cazul în care se amână. Să presupunem că nu vor veni banii, efortul suplimentar din partea bugetului local pe 2 luni înseamnă circa 3 miliarde lei și această sumă nu mi se pare exagerat de mare comparând cu alte sume pe care le vom cheltui chiar și azi aprobând susținerea unor activități. Eu cred că dacă amânăm și nu vor veni banii, pierdem doar 3 miliarde care e nesemnificativ față de alte sume.

DI. consilier David: - în Monitorul Oficial de miercuri a apărut municipiul Tîrgu-Mureș cu 37 miliarde suplimentare pentru energie termică. Eu cred că acei bani deja trebuie să fie în trezorerie.

DI. consilier Torzsok: - supun votului dvs. amânarea proiectului de hotărâre.

Cine este pentru? – 15 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? – 7 abțineri (Fărcaș I., Georgescu M., Maior C., Roman I., Urcan Gh., Oprișcan D., Todoran L.)

Proiectul de hotărâre a fost amânat.

Punctul nr. 15 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea cererii d-lui Peti Andrei în vederea acordării subvenției prevăzută de O.U.G. nr. 51/2006 pentru aprobarea Programului național privind sprijinirea construirii de locuință proprietate personală:

DI. consilier Torzsok: - dacă nu sunt observații, supun la vot proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 21 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? – 1 abținere (Peti A.)

Hotărârea a fost adoptată cu 21 de voturi pentru și o abținere.

Punctul nr. 16 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind prelungirea unor contracte de închiriere pentru spații cu altă destinație decât aceea de locuință și repartizarea spațiului situat în str. Gheorghe Doja, nr. 9 pentru Asociația Foștilor Deținuți Politici:

DI. consilier Torzsok: - dacă sunt observații?

DI. consilier David: - la acest material, contractul unde a fost Asociația Foștilor Deținuți Politici au avut 85 mp. După redactarea acestui material a intervenit o conjunctură favorabilă în sensul că noi le-am acordat 22 mp pe str. Gh. Doja nr. 9 care de fapt este o pătrime, între timp a renunțat la contract ziarul Kronica, care este lângă aceleași încăperi, încă 21 mp, dacă ați fi de acord să-l dăm și pe acela, nu ajungem la jumătate din spațiul care l-au vrut. Cu această completare aș dori să se voteze acest material, în loc de 22 mp să fie acei 43 mp.

DI. consilier Torzsok: – înseamnă că pe lângă prelungire, să majorăm suprafața.

Dacă nu sunt alte observații, cu propunerea d-lui David supun la vot proiectul de hotărâre.

Cine este pentru? – 22 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

Punctul nr. 17 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind reglementarea situației juridice și încheierea unui contract de închiriere pentru imobilul situat în municipiul Tîrgu-Mureș, str. Mihai Viteazul, nr. 15:

Dl. consilier Torzsok: - dacă nu sunt observații, supun la vot proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 22 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

Punctul nr. 18 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea cuantumului indemnizației lunare pentru membrii comisiei de vânzare/contestare a spațiilor cu destinație de cabinete medicale care fac obiectul O.U.G. nr. 68/2008:

Dl. consilier Torzsok: - există o observație a comisiei juridice – H.C.L. nr. 24/2008 și H.C.L. nr. 75/2008.

Dl. consilier Peti: - într-o comisie a fost nominalizat dl. consilier Balint Istvan și în comisia cu spațiul din str. Cisnădiei am fost nominalizat eu. Nu știm din punct de vedere legal cum se poate rezolva situația.

Sunt 4 cabinete medicale dintre care unul a fost valorificat și în acea comisie am numit persoane separate.

Dl. director Bako: - sunt două categorii de spații. Spațiul din str. Cisnădiei nr. 1 se referă la închiriere, iar cel din str. Romanu Vivu se referă la vânzări. Comisia aceea avea abilitare pentru a închiria spațiile conform legii.

Dl. consilier Torzsok: - discutăm despre comisia de vânzare și cuantumul indemnizației.

Dl. consilier Bakos: - este un precedent în consiliu local acest aspect. Sunt unele comisii, recent am aflat din decizii ale Tribunalului, că anumiți colegi de-ai noștri care au făcut parte din anumite comisii, în urma unor erori au de plătit sume mari, de exemplu comisia pentru aplicarea Legii nr. 550/2002.

Propun executivului să analizeze ca în special în aceste comisii în care sunt anumite riscuri profesionale să votăm ceva asemănător.

Dl. consilier Torzsok: - doriți ca pentru viitoarea ședință toate comisiile la care participă consilierii să fie analizate și unde există un risc major să primească indemnizație.

Dl. consilier Bakos: - nu chiar toate comisiile, dar ar fi binevenită o analiză în acest sens.

Dl. consilier Vlas: - eu nu sunt de acord ca din bani publici să mai plătim și un minim pe economie, pentru care cineva muncește o lună de zile. Am fost trimiși în consiliu de către electorat și nu știu dacă problema financiară este atât de importantă, sau faptul că trebuie să reprezentăm populația care ne-a trimis în acest consiliu. Eu propun să nu se dea nici o indemnizație la nici o comisie.

Dl. consilier Bako: – nu reprezintă bani publici, aceste costuri privind salariul minim se încarcă valoarea unităților locative vândute, deci nu va afecta banul public.

Dl. consilier Torzsok: - supun la vot proiectul de hotărâre în forma redactată.

Cine este pentru? – 14 voturi

Cine este împotriva? – 2 voturi (Fărcaș I., Georgescu M.)

Cine se abține? – 5 abțineri (Buda B., Gujan L., Roman I., Todoran L., Vlas F.)

Hotărârea a fost adoptată cu 14 voturi pentru, 2 voturi împotriva și 5 abțineri.

(Nu a votat dl. Csegzi S.)

Punctul nr. 19 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind vânzarea imobilului și terenului aferent în suprafață de 8,99 mp, situat în municipiul Tîrgu Mureș, str. Aurel Filimon, nr. 22/10:

Dl. consilier Torzsok: - supun votului dvs. proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 21 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu 21 de voturi pentru.

(Nu a votat dl. Csegzi S.)

Punctul nr. 20 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea fișei de evaluare în vederea vânzării și vânzarea către Hajnal Zoltan a cotei de 38/78 teren aferent apartamentului nr. 6 situat în Tîrgu Mureș, str. Călărașilor, nr. 66:

Dl. consilier Torzsok: - supun votului dvs. proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 21 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu 21 de voturi pentru.

(Nu a votat dl. Csegzi S.)

Punctul nr. 21 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea vânzării unei suprafețe de teren situat în Tîrgu Mureș, str. Dezrobirii, nr. 21:

Dl. consilier Torzsok: - supun votului dvs. proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 21 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu 21 de voturi pentru.

(Nu a votat dl. Csegzi S.)

Punctul nr. 22 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea modului de administrare a Pasajului subteran:

Dl. consilier Torzsok: - supun votului dvs. proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 21 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu 21 de voturi pentru.

(Nu a votat dl. Csegzi S.)

Punctul nr. 23 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind reanalizarea și aprobarea concesiunii prin licitație publică a unei suprafețe de teren aparținând domeniului public al municipiului Tîrgu Mureș:

Dl. consilier Torzsok: - supun votului dvs. proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 19 voturi

Cine este împotriva? – 1 vot (Bakos L.)

Cine se abține? – 1 abținere (David C.)

Hotărârea a fost adoptată cu 19 voturi pentru, 1 vot împotriva și o abținere.

(Nu a votat dl. Csegzi S.)

Punctul nr. 24 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind concesiunea directă către Grebenișan Ștefan a unei suprafețe de teren aparținând municipiului Tîrgu Mureș:

Dl. consilier Torzsok: - sunt două observații ale comisiilor: “amânare până la apariția regulamentului”, “amânare până la elaborarea și adoptarea unui regulament de concesiune”. Sunt două propuneri de amânare.

Supun votului dvs. amânarea acestui material.

Cine este pentru? – 19 voturi

Cine este împotriva? – 1 vot (Maior C.)

Cine se abține? – 1 abținere (Oprișcan D.)

Proiect de hotărâre s-a amânat.

(Nu a votat dl. Csegzi S.)

Punctul nr. 25 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind concesiunea directă către S.C. Gainco S.R.L. a terenului în suprafață de 15,73 mp aparținând municipiului Tîrgu Mureș:

Dl. consilier Oprișcan: – urmează 8 sau 9 materiale care au același subiect. A fost una dintre propunerile pentru care s-a cerut amânarea, a fost o prezentare a unei situații concrete la zi cu

ceea ce este ocupat în Complexul de Agreement și sport Mureșul. Ori suntem unitari pe toate materialele și cerem amânare în bloc și le discutăm în luna noiembrie când avem și acel material, sau le tratăm pe fiecare, dar să fim unitari.

Dl. consilier Torzsok: - vreți să abordăm pachetul de concesiuni suprafețe mici cu pachetul din CASM.

Dl. consilier Opriscan: - motivația acestei tratări în comun este faptul că de la comisia de comerț a apărut acea solicitare să fie prezentată o situație la zi cine și ce are în Complexul de agreement Mureșul și apoi să tratăm tot unitar toate solicitările de prelungire a concesiunii. Dacă acesta este motivul pentru care solicit amânarea, atunci nu mai are sens să discutăm deoarece pentru toate este valabil.

Dl. consilier Torzsok: - singura mea rugămintă este ca cel puțin în zona CASM cel târziu în noiembrie să luăm o decizie fiindcă proprietarii nu-și pot continua programul de reabilitare modernizare neavând în concesiune terenul și neprimind autorizație de construcție.

Dl. consilier Opriscan: - eu nu am propus amânarea, am cerut dor să fie tratate unitar. Ori le amânăm pe toate, ori le discutăm pe toate.

Dl. consilier Torzsok: -unitar înseamnă că primul deja l-am amânat. Al doilea, la fel are comentarii, deci probabil va fi amânat și restul vor fi amânate dacă tratăm unitar.

Dl. consilier Molnar: - ca amânarea să nu se repete și să aibă un folos real trebuie ca până la următoarea ședință de comisii să se îndeplinească acea cerință pentru care se amână astăzi. Noi acum amânăm și am explicat și în comisii de ce. Vrem o analiză, vrem o situație vrem un regulament pentru și acest lucru s-a cerut în urmă cu două luni de zile. Dacă aceste condiții nu se îndeplinesc peste o lună de zile primim reproșul că am amânat degeaba și ce facem.

Solicit ca executivul să îndeplinească acele condiții în care amânarea se poate înlocui cu luarea unei decizii.

Dl. consilier David: - eu zic că cele două pachete sunt diferite. La primele trei materiale, 24, 25, 26, m-am abținut pentru că după părerea mea, pe teritoriul orașului ar trebui să fie un regulament pentru că majoritatea solicitărilor sunt pe spațiul verde pentru extindere de activități. În ce privește celelalte care sunt pe str. Plutelor, eu am înțeles că este vorba doar despre concesiunea terenului de sub construcție. Dacă așa este, aici pot fi de acord, cu o condiție, ca să introducem că suntem de acord cu concesiunea terenurilor aflate sub construcție la data de 30 octombrie.

Dl. consilier Torzsok: – a fost o propunere de amânare în bloc celor două pachete. Dacă amânăm în bloc, nu mai intrăm în fond.

Supun votului dvs. amânarea în bloc.

Dl. consilier Sita: - la comisia noastră am cerut această situație exactă a tot ce există în Week-end, fiecare construcție ce spațiu a ocupat, dacă s-a ocupat spațiu în exces, de asemenea solicităm modul de respectare a construcțiilor. Sunt construcții care nu au respectat regimul de înălțime, sunt construcții peste luciul apei și noi am fost împotrivă. De asemenea în acest material să fie cuprinsă și situația terenurilor care au aparținut întreprinderilor despre care noi am discutat că vrem să le luăm și să începem un proces de reamenajare a lor.

Dl. consilier Opriscan: - acum am ajuns la ceea ce am sesizat eu. A fost o comisie care a sugerat acest lucru. Cererea mea a fost de a trata unitar. Noi suntem la fel de acord, să nu amânăm și tot ceea ce înseamnă Week-end teren de sub construcție să le aprobăm acum, ceea ce înseamnă teren în afara construcției să-l discutăm după ce avem acea prezentare.

Remarca d-lui Sita că de doi ani cerem înapoi terenul de la gaz metan, nu cerem nici un teren, e al nostru, numai că nu suntem în stare să-l amenajăm.

Dl. consilier Buda: - la comisia de comerț am cerut acest demers – inventarierea spațiilor, clădirilor, a tot ceea ce este la Week-end.

Dl. consilier Torzsok: - este propunerea de amânare a celor două pachete de concesiuni.

Dl. consilier Maior: - am o propunere, terenul de sub clădire cel care există acum. Nu are rost să tot amânăm materialele.

Dl. consilier Torzsok: - este în sală reprezentantul CNSLR Frăția care deține o casă de odihnă la Week-end, dacă doriți să-i dăm cuvântul pentru trei minute.

Dl. Cocis Călin: – vis-a-vis de această cerere de amânare noi avem proiectul nr. 33 și nu cred că pot influența votul dvs., dar nu cred că cel puțin pentru proiectul nostru de hotărâre se impune o amânare, deoarece noi avem solicitare depusă pentru concesionare teren încă de anul trecut. A fost promovat un proiect pentru această locație încă de două ori. Nu am primit răspuns din partea Consiliului sau a primăriei care sunt motivele pentru care cererea de concesionare a fost respinsă. În luna aprilie 2008 primăria ne-a notificat să depunem actele pentru concesionarea terenului de sub clădirea din Complexul de agrement. Cum nu se știe care sunt suprafețele când eu plătesc de 10 ani pentru 180 mp, zeci de milioane la primărie? Mă miră acest fapt. Vă rog să analizați solicitarea noastră și să decideți în cunoștință.

Dl. consilier Bakos: – în comisia de comerț am solicitat acest lucru, pentru că am constatat niște divergențe în cele existente, iar noțiunea de “sub construcție” mi se pare neștiințifică dat fiind faptul că sumele plătite sunt cele din convenția încheiată între primărie și instituțiile respective. Suprafața din convenție nu neapărat este identică cu cea a construcției. De aceea am solicitat aceste clarificări. Faptul că consiliul local dorește sau nu să concesioneze un teren, este la latitudinea lui.

Interesul nostru este să reglementăm situația, dar dacă nu este o situație clară, nu vrem să legiferăm prin anumite hotărâri de concesiune, niște ilegalități.

Dl. consilier Torzsok: – procedural, propun următorul mod de abordare. Supun votului dvs. amânarea pachetului cu concesionări, materiale pe care există o cerere de amânare, după care supun la vot separat materialele Week-end.

Supun la vot amânarea materialelor nr. 25-26

Cine este pentru? – 18 voturi

Cine este împotrivă? – 1 vot (Maior C.)

Cine se abține? – 3 abțineri (Gujan L., Oprișcan D., Roman I.)

Proiectele de hotărâri au fost amânate.

Supun la vot amânarea pachetului de hotărâri CASM. – punctele 27-34 inclusiv.

Cine este pentru? – 16 voturi

Cine este împotrivă? – 1 vot (Todoran L.)

Cine se abține? – 5 abțineri (Balint S., David C., Gujan L., Oprișcan D., Torzsok S.)

Punctele 27-34 s-au amânat.

P A U Z A

Punctul nr. 35 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea lucrărilor de amenajare a zonei Calea Sighișoarei – str. Ion Buteanu – str. Godeanu – str. Petru Dobra – str. Koos Ferencz, Tîrgu Mureș:

Dl. consilier Torzsok: - sunt trei materiale cu același subiect, două zone în cartierul Dâmbu, respectiv o zonă în cartierul Tudor, privind amenajarea unor parcări.

Dl. consilier David: – în principiu sunt de acord că trebuie să rezolvăm în anumite zone ale orașului parcare. Referitor la materialul nr. 35, eu împreună cu dl. Bakos am fost în zonă, este o propunere bună, dar la celelalte două sunt semnale de la asociațiile de locatari că ceea ce s-a propus nu chiar îi reprezintă. Eu sunt pentru a rezolva aceste probleme, dar propun o amânare pentru că oricum consultarea riveranilor și a celor interesați din zonă, într-un anumit fel, prin asociațiile de locatari trebuie făcută. Eu cred că în momentul acela când și dânșii au semnalat că sunt străzi unde nu se poate parca seara, nu se poate întoarce, etc. am o rugăminte la executiv. Noi am avem o hotărâre din acest an și am propus trei locații pentru a face studiu de fezabilitate sau măcar prefezabilitate, ce înseamnă parcarile supraetajate. Nu am nici un răspuns de la executiv de ce nu s-a făcut acest studiu de prefezabilitate în locațiile stabilite de noi prin hotărâre de consiliu. Pot cere ca în bugetul pe 2009 să fie prioritar acest lucru. Nu putem lua spații verzi pentru parcări și dacă nu facem pași pentru garaje supraetajate altă soluție nu este. Oamenii se duc acasă și pun mașina pe zonă verde ceea ce nu este bine. Eu cred că trebuie să facem această consultare și cer amânarea.

Dl. consilier Torzsok: - sper ca peste o lună să discutăm bugetul pe 2009 și atunci vă rugăm să faceți propunerea.

Dl. consilier Maior: - mi se pare nepotrivită intervenția d-lui David atâta timp cât noi împreună am fost pe teren și ne-am uitat la acele parcări și spații amenajate. S-ar putea să existe acum altă gândire și din cauza aceasta se dorește să nu facem acest lucru. E vorba de parcări ecologice și dacă acum am merge în Dâmbu, am rămâne mirați că nu mai există zone verzi. Energomur a săpat totul. Am făcut poze și mâine le vom afișa sa le vadă și oamenii de rând.

Este inacceptabil, dacă o zonă arată așa în urma lucrărilor făcute de Energomur care nu a adus la forma inițială terenul și dacă noi vrem să facem o parcare ecologică, să vină cineva să spună că e zonă verde.

Dl. consilier Bakos: - sunt anumite zone care sunt în litigii și s-au semnalat că unele proiecte ating spațiul verde. Zona în care am fost împreună cu dl. David și cu dl. Maior e o zonă care se pretează pentru acest proiect. Eu iau cuvântul pentru o problemă care îmi place și anume când discutăm despre garaje supraetajate și constat că nu discutăm despre garajele noastre, adică și în str. Ciucaș unde se dorește să se facă o parcare ecologică, în strada respectivă sunt câteva zeci de garaje în mijlocul drumului, fără formă legală. Eu zic să treacă campania electorală și apoi va fi momentul să discutăm fără patimi politice despre acest aspect. Sunt peste 1000 de garaje ilegale care reprezintă vreo 3000 locuri de parcare.

Dl. consilier Molnar: - în comisia de buget nu analizăm în detaliu acele materiale care se referă la amenajări, fiindcă lăsăm în seama comisiei de specialitate. Față de materialele 35 și 37 nu am comentarii, cu condiția să se facă acolo unde nu se afectează terenuri destinate jocului pentru copii.

M-am uitat în zona str. Ciucaș unde locuiesc și pot să spun că este o prostie ceea ce se propune acolo. După ce în parc s-a amenajat un acces direct pentru un cetățean care stă în str. Budiului și s-a făcut un acces direct cu pitriș, acum se propune ca în spatele blocurilor ce a mai rămas acolo, să se introducă mașini, într-o zonă unde este liniște, o zonă care în prezent nici nu are acces direct.

În ce privește șantierul produs de SC Energomur SA, s-a produs fiindcă s-a înlocuit conductele cu zolație termică bună, este adevărat că a fost un deranj foarte mare și populația a fost nevoită să suporte, în schimb lucrarea este bună și este o rețea eficientă și fără pierderi și când va fi așa în tot orașul, atunci costurile vor fi mult mai mici și nu va trebui să ridicăm tariful. Este de competența primăriei și a direcțiilor de specialitate ca să oblige toate societățile, inclusiv Energomur să refacă zona așa cum este.

Pe de altă parte, trebuie să recunoaștem că e greu să faci iarbă verde în octombrie-noiembrie, fiindcă o parte din lucrări au fost făcute atunci și este exact ce am văzut în urmă cu o jumătate de an, trucul acela ieftin în care se arată niște zone care nu au nici o legătură cu locurile de parcare destinate. În final, sunt de acord cu punctele 36 și 37 cu mențiunea ca cei care sunt în zonă să fie ascultați, că poate au o idee bună, sunt de acord. În schimb, în zona str. Ciucaș propunerea de hotărâre este neadekvată.

Dl. consilier David: - în replică la ce a spus dl. Maior, eu sunt de acord cu punctul 35, doar că aș fi vrut să facem același lucru unitar ce am făcut la Week-end cu casele. Am primit observații pentru zona Ciucaș pentru zona Tudor. Dacă așa hotărâm să facem un pas înainte, cu punctul 35 pot să fiu de acord, dar cu celelalte două, nu.

Dl. consilier Maior: - mă bucur dl. Molnar că ați ridicat problema cum putem să-i obligăm pe cei care fac lucrări să aducă terenul la forma inițială, avem un material în regim de urgență, vom vedea dacă se votează.

Haideți să trecem mult mai ușor peste aceste 3 materiale. Sunteți de acord să votăm 35 iar aceeași comisie care s-a deplasat la fața locului, să se mai deplaseze odată pentru punctele 36 și 37? Și ce hotărăște comisia, aceea o să se facă.

Dl. consilier Balint: - propunerea domnului Maior este bună, cu completarea ca atunci când se merge pe teren să fie acolo și reprezentanții asociațiilor și O.N.G.-urilor, locatarii.

Dl. consilier Mozes: - la punctul nr. 37 nu există probleme, s-a scris în procesul verbal "fără tăieri de arbori". Problema este la punctul nr. 36.

Dl. consilier Peti: - pentru viitor și poate și pentru aceste trei proiecte, aș dori să se respecte legea, în sensul organizării unei dezbateri publice care să vină anticipat față de aceste hotărâri. S-au organizat locatarii din Dâmbu să vină aici.

Dl. consilier Torzsok: - dl. Varga Istvan de la Asociația Civitas a depus o cerere pentru a lua cuvântul în legătură cu acest subiect.

Dl. Varga Istvan: - ne-am deplasat și noi la fața locului, pe lângă Calea Sighșoarei este zonă verde. În zona Ciucaș este zonă verde liniștită și cei cu care am vorbit acolo nu știau de aceste intenții. Considerăm că este necesară o consultare a tuturor cetățenilor. O bună parte din ei ar fi deranjați de prezența mașinilor. Acest proiect ar încălca Ordonanța 114. Zona Tudor Vladimirescu, pe lângă spațiul verde care s-a stricat prin amenajarea de parcări, fie ele și ecologice, tăierea unui drum între Bd. 1 Decembrie 1918 și str. Busuiocului ar însemna apariția traficului auto sub geamurile blocurilor din vecinătate. Locuitorii au fost surprinși de această intenție. Dacă s-ar face acel drum s-ar intensifica traficul auto pe str. Tudor Vladimirescu, pe lângă Poklos, ceea ce ar strica condițiile habitatului și pentru partea rămasă din stradă.

Solicităm organizarea unei dezbateri publice și în această zonă și considerăm inacceptabil să se degradeze calitatea habitatului pentru a facilita traficul auto.

Dl. consilier Sita: - eu am văzut aceste planșe, le-am discutat în comisie și m-am dus la fața locului să văd Calea Sighșoarei. Acea porțiune din Calea Sighșoarei este o pantă, acolo sunt numai bălării, așa fi vrut să-i felicit pe cei care au avut ideea, plus că se consolidează și drumul.

Referitor la problema dezbaterilor publice, am avut marți o întâlnire de acest fel, referitor la spațiile verzi. Îi invit să vină. Sunt două tabere – unii care vor să taie tot, iar alții care doresc să nu se facă nimic. Se văd că sunt puși față în față cu președinții asociațiilor de locatari și ONG-uri. Îi invităm dacă vor dezbateri pe această temă, să vină odată. Cu Calea Sighșoarei sunt de acord.

Dl. consilier Torzsok: – dacă mai organizați în viitor dezbateri publice să încercați procedural să existe o publicitate adecvată.

Dl. consilier Maior: - cred că nu s-a înțeles. Strada care leagă Bd. 1 Decembrie 1918 de str. Busuiocului, se face înierbat, cu dale, dacă mergeți acum o să vedeți că este un trotuar lat de doi metri. Am spus că îl mai lărgim puțin, facem pistă de biciclete de pe Bd. 1 Decembrie 1918, să-l legăm de str. Gh. Doja să se ajungă la Combinat și nu e bine.

Nu am vrut să-i fac campanie electorală unui coleg de-al dvs., dar trebuie să o fac. Dezbateri publică a fost făcută de omul care candidează pe sectorul acela.

Dl. consilier Bakos: - legea ne cere să facem dezbateri publice. Eu am participat la acele care s-au organizat bine. Sunt două tendințe contradictorii: cei care nu au unde să parcheze și cei care vor spațiu verde. La un moment dat trebuie să ne asumăm răspunderea politică. Dezbaterile publice sunt utile, ne dau idei, dar decizia tot trebuie să o luăm.

Dl. consilier Torzsok: - dacă nu mai sunt alte observații, supun votului dvs. proiectul de hotărâre nr. 35.

Cine este pentru? – 19 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține?- 2 abțineri (Ichim M., Peti.)

Hotărârea a fost adoptată cu 19 voturi pentru și 2 abțineri.

(Nu a votat dl. consilier David C.)

Punctul nr. 36 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea lucrărilor de amenajarea a zonei str. Ciucaș – str. Ceahlău – str. Lămâiței – str. Dâmbul Pietros, Tîrgu Mureș:

Dl. consilier Torzsok: - supun votului dvs. proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 12 voturi

Cine este împotriva? – 5 voturi (Molnar G., David C., Bakos L., Mozes L., Peti A.)

Cine se abține? - 5 abțineri (Ichim M., Balint S., Benedek I., Torzsok S., Vlas F.)

Proiectul de hotărâre este respins.

Punctul nr. 37 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea lucrărilor de amenajare a zonei – str. Brașovului – str. Tudor Vladimirescu – str. Năvodari – str. Păltiniș – str. Săliștei – str. Busuiocului – str. Bucinului, Tîrgu Mureș:

Dl. consilier Torzsok: - supun votului dvs. proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 19 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? - 3 abțineri (Ichim M., Peti., David C.)

Hotărârea a fost adoptată cu 19 voturi pentru și 3 abțineri.

Punctul nr. 38 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea Studiului de fezabilitate cu indicatorii tehnico-economici a obiectivului „Prevenirea și combaterea alunecărilor de teren zona Remetea”:

DI. consilier Torzsok: - dacă nu sunt observații, supun votului dvs. proiectul de hotărâre.

Cine este pentru? – 22 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? -

Cine se abține? - 2 abțineri

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

Punctul nr. 39 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea Studiului de fezabilitate pentru obiectivul „Supralărgirea străzii Insulei din municipiul Tîrgu Mureș”:

DI. consilier Torzsok: - comisia de buget propune să fie pistă de bicicliști, la fel și comisia de comerț și comisia juridică. Asta înseamnă o reconstituire a proiectului.

DI. consilier Opriscan: - comisia de buget a cerut doar să se ia în calcul posibilitatea de a exista și pistă de bicicliști; pe proiectul existent.

DI. consilier Torzsok: - în cadrul bugetului pe care îl aprobăm astăzi. Aprobăm bugetul, indicatorii valorici.

DI. viceprimar Csegzi: - pe acea porțiune de drum vor circula camioane. Bicicletele vor putea circula pe acel dig cum s-a discutat.

DI. consilier Benedek: - deși acolo se afectează puțin zona verde cu realizare pistei, dar susțin să demarăm o dată realizarea pistei de biciclete.

DI. consilier Torzsok: – cu această recomandare și propunere supun votului dvs. proiectul de hotărâre.

Cine este pentru? – 21 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? – 1 abținere (Ichim M.)

Hotărârea a fost adoptată cu 21 de voturi pentru și o abținere.

Punctul nr. 40 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind amplasarea unor stații de autobuz de către S.C. Transport Local

S.A.:

DI. consilier Torzsok: - dacă sunt observații.

DI. consilier Bakos: - azi am început cu denumirile de străzi. Am avut o solicitare în urmă cu o jumătate de an și solicit încă o dată comisiei de denumiri să schimbăm denumirile stațiilor de autobuz. Sunt denumiri utilizate de conducătorii auto. Sunt o serie de firme care dacă există, e reclamă pentru ei, dacă nu există nimeni nu mai știe despre ce vorbim. Aș propune ca acea comisie dacă se întrunește, să vină cu propuneri în fața consiliului ca să luăm act; în decembrie să discutăm despre acest aspect. Sunt denumiri haioase, inclusiv redactarea lor este în limbaj de conducător auto.

DI. consilier Vlas: - trebuie stații de autobuz numai în condițiile în care se fac refugii pentru stații. Acolo unde sunt două benzi de circulație, dacă se face pe o bandă de circulație încurcă enorm circulația, iar unde este o bandă încurcă și mai mult. Nu este posibil să faci stație de autobuz pe str. Predeal și să stea o coloană întreagă de mașini până pleacă din stație.

DI. consilier Torzsok: - comisia de buget a avut o remarcă.

DI. consilier Benedek: - noi am propus să se schimbe titlul.

DI. consilier Torzsok: - nemaifiind observații, supun votului dvs. proiectul de hotărâre prezentat, cu mențiunea “fără afectarea benzilor de circulație”

Cine este pentru? – 22 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

Punctul nr. 41 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind modificarea art. 1 al Hotărârii Consiliului local municipal nr. 297/30.10.2005 referitoare la înființarea Comisiei de circulație a Municipiului Tîrgu Mures:

Dl. consilier Torzsok: - dacă nu sunt observații, supun votului dvs. proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 22 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

Punctul nr. 42 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației „Plan Urbanistic de Detaliu – str. Vasile Lupu, nr. 8 – 10” pentru lotizare teren în vederea amplasării a trei locuințe individuale proprietari Romanta Ioan Florin și Augusta:

Dl. consilier Torzsok: - comisia de urbanism a avut o observație “să se respecte distanța de 4 metri și avizul Apelor Române”.

Supun votului dvs. proiectul de hotărâre cu observația menționată.

Cine este pentru? – 22 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi

Punctul nr. 43 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației „Plan Urbanistic de Detaliu – str. Voinicenilor, fn”, studiu de amplasament pentru construire blocuri de locuințe colective și clădire cu funcțiune comercială, proprietari: Brandiburu Maria, Vale Elisabeta, Vasilescu Veronica, Sobieschi Emilia:

Dl. consilier Torzsok: - comisia de urbanism a avut o observație, “să se asigure loc de parcare la număr echivalent apartament”.

Supun votului dvs. proiectul de hotărâre cu observația menționată.

Cine este pentru? – 22 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

Punctul nr. 44 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației „Plan Urbanistic de Detaliu – B-dul 1 Decembrie 1918, nr. 40 – 42”, studiu de amplasament pentru construire școală, beneficiar Școala Specială, nr. 1:

Dl. consilier Torzsok: - comisiile nu au avut observații.

Supun votului dvs. proiectul de hotărâre cu observația menționată.

Cine este pentru? – 22 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi

Punctul nr. 45 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației „Plan Urbanistic de Detaliu – str. Podeni, nr. 53” pentru lotizare teren în vederea amplasării a trei locuințe individuale, proprietari Bartha Carol și Bartha Berta:

Dl. consilier Torzsok: - comisiile nu au avut observații.

Supun votului dvs. proiectul de hotărâre cu observația menționată.

Cine este pentru? – 21 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu 21 de voturi pentru.

(Nu a votat dl. consilier Bakos L.)

Punctul nr. 46 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației „Plan Urbanistic de Detaliu – B-dul 1 Decembrie 1918, zona Magazinului Real”, studiu de amplasament pentru construire unifamilială, proprietari Ugran Zoltan și Ugran Adel:

Dl. consilier Torzsok: - în sală este prezent beneficiarul P.U.D.-ului, vă rog să-i acordați 3 minute pentru luare de cuvânt.

Dl. Ugran: - în proiectul de hotărâre este specificat că o să trebuiască să donez teren pentru a construi un drum. Întrucât în momentul de față nu există nici un studiu de circulație pentru zonă, consider că este total ilegal să mi se ceară acest lucru și vă rog să îmi aprobați PUD-ul fără nici o restricție.

Dacă o să fie înaintat spre comisie studiu de circulație, atunci vom putea discuta felul în care să cedez, dar în nici un caz să donez teren pentru primărie.

Dl. consilier Torzsok: - așa este, astăzi nu avem studiu de circulație în zonă, este contractat de către primărie și în curs de elaborare. Propun amânarea acestui material până la prezentare de către proiectanți a studiului de circulație, dezbatere publică și aprobare, după care reluăm materialul.

Supun la vot amânarea materialului.

Cine este pentru? – 22 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Proiectul de hotărâre a fost amânat.

Dl. consilier Vlas: - nu este corect nici din partea noastră. Acești cetățeni au cerut aprobarea unui P.U.D. de doi ani de zile și nu li s-a dat. Acum când cineva are un interes în zonă, îl introducem fără să ceară, dar îl și condiționăm să cedeze din terenul lui. Astăzi amânăm până va fi un studiu de circulație. Dacă va fi peste 3 ani? Este proprietar pe terenul lui și nu poate să-și facă casă. Nu e analizată în profunzime această problemă.

Dl. consilier Torzsok: - o precizare, domnule Vlas. Acest P.U.D. s-ar fi aprobat prin derogare de la prevederile P.U.G. zona nu este pentru construcție locuințe individuale.

Dl. Ugran: - dacă sunt de acord că donez teren primăriei, atunci se poate face o derogare de la P.U.G., iar dacă nu sunt de acord, nu se poate.

Dl. consilier Torzsok: - derogare de la P.U.G. noi consiliul avem competență de a aproba.

Nu vă forțază nimeni, v-am propus o amânare până la studiu de circulație.

Dl. Ugran: - nu mi se pare corect că vreți să mă obligați să donez teren, altfel nu pot să construiesc o casă.

Dl. consilier Torzsok: -nu v-a spus nimeni să donați teren. S-a amânat materialul.

Dl. Ugran: - în Certificatul de urbanism pe care l-am primit de la primărie și în care mi s-au solicitat avize, toate avizele solicitate în cetificatul de urbanism le-am predat. Nu știu de ce se mai cere încă un studiu de circulație. Eu momentan am pe unde să intru pe terenul meu. După studiu, o să trebuiască să mi se asigure acces la terenul meu. Înseamnă că se poate aproba P.U.D.-ul fără nici o restricție.

Dl. consilier Molnar: - aproape toate materialele pe care le-am votat, au această mențiune: *prezenta documentație se aprobă cu o derogare de la prevederile P.U.G.* Eu nici nu știu ce să fac. Am cerut de câte ori ca să se facă demersuri ca să avem un termen credibil la care PUG-ul va fi adaptat noilor condiții. Nu am cerut să se facă mâine și nici să fie luna viitoare, dar eu mă mir ce fel de concepție de oraș avem dacă nu putem stabili un termen pentru care P.U.G.-ul va fi reactualizat conform noilor condiții, conform perspectivelor care le dorim. P.U.G.-ul care este necesar, care evită o mulțime de discuții. Doresc să primesc un răspuns ca să nu mai fac asemenea interpelări și în primul rând ca și cetățenii să știe ce se va întâmpla în zona în care locuiesc sau unde vor să facă construcții.

Dl. consilier Torzsok: – doresc să o întreb pe d-na Marchievici despre reactualizarea P.U.G.-ului despre care avem prevederi anul acesta în buget.

D-am Marchievici: - tema este aprobată, s-a licitat odată cu proiectarea P.U.G.-ului, nu am avut buget, îl mai scoatem o dată la licitație în luna noiembrie, el are termen doi ani, în care trebuie să facă o reanalizare și o reconversie a tuturor posibilităților pe care le putem oferi. Dar nu putem stopa

investitorii să nu vină timp de doi ani și atunci încercăm să-i ajutăm cât de cât, cu aceste derogări în condițiile permise de lege.

Dl. consilier Torzsok: - până atunci lucrăm cu derogări aprobate de consiliul local permise de lege.

D-na Marchievici: - între timp s-a mai restricționat puțin și legea urbanismului.

Dl. consilier Maior: - cred că propunerea d-lui Torzsok de a amâna materialul a fost mai mult decât bună. Noi am analizat timp de o oră să găsim o soluție la acest lucru. Până la urmă am spus să ocolim cumva casa.

Dl. Dănescu: - sunt cetățean al acestui an și de peste zece ani să respect și mi s-a demonstrat că sunt un fraier și sunt vecin cu dl. Ugran și mă afectează această situație (am cerut de mai multe vreme autorizație de construire). Am dus curentul, am făcut drumul, am și eu familie și am drepturi constituționale.

Dl. consilier Opreșcan: - ceea ce vreau să spun, nu neapărat că-l susțin pe dl. Vlas, dar eu cred că amânarea aceasta până la existența unui studiu de circulație în zonă, avem noi o parte de vină. Și formularea așa cum era aprobarea P.U.D.-ului nu spunea nimeni că îi ia o cotă parte din teren domnului Ugran, în funcție de studiu, poate rezulta că trebuie să dea ceva, poate rezulta că nu trebuie să dea ceva, neavând finalizat acel studiu trebuia să punem o condiție: dacă va fi nevoie va trebui să cedați, exact cum s-a făcut în tot oășul, în momentul în care s-au făcut construcții și au apărut niște străzi, fiecare a cedat cotă parte ca să poată să existe acces. În funcție de studiul care va rezulta și de derogările de P.U.G. pe care le dăm acum, dacă va fi nevoie trebuia să vă dați și dvs. acordul că cota parte din teren alături de ceilalți, ați fi dispus să o cedați. Probabil că în acele condiții obțineți P.U.D.-ul respectiv. Nu cred că este corect să așteptăm până va fi gata acel studiu de circulație, dl. Ugran în momentul în care va mai citi o dată proiectul de hotărâre în forma în care a fost propus va înțelege despre ce este vorba și își va da acordul ca la proxima ședință să aprobăm P.U.D.-ul respectiv.

Dl. Ugran: - acolo scrie că donează, nu cedează. Donează este altceva.

Punctul nr. 47 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației „Plan Urbanistic de Detaliu – str. Livezeni fn” construire blocuri de locuințe D+P+4E, beneficiar Chertes Cristian Valer:

Dl. consilier Torzsok: - este o observație “cu acordul tuturor vecinilor”.

Dl. consilier David: - în pagina a doua a expunerii de motive sunt foarte multe lucruri pentru care trebuie dat derogare. Așa cum este, chiar cu acordul vecinilor, eu nu pot să fiu de acord.

Dl. consilier Torzsok: - supun la vot proiectul de hotărâre.

Cine este pentru? – 12 voturi

Cine este împotriva? – 3 voturi (Bakos L., Molnar G., Benedek I.)

Cine se abține? – 6 abțineri (Csegzi S., Balint S., David C., Mozes L., Peti A., Torzsok S.)

Hotărârea a fost adoptată cu 12 voturi pentru, 3 voturi împotriva și 6 abțineri.

(Nu a votat d-na Roman I.)

Punctul nr. 48 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației „Plan Urbanistic de Detaliu – str. 8 Martie fn”, studiu de amplasament pentru construire fabrică de produse din carne, beneficiar S.C. „Maris” Prod Carm S.R.L.:

Dl. consilier Torzsok: - comisia de buget nu este de acord cu derogare de la P.U.G. Celalte comisii sunt de acord cu comisia de urbanism.

Dl. consilier Benedek: - este o situație penibilă. După ce am construit o fabrică de medicamente în mijlocul orașului, acum facem și o fabrică de carne în mijlocul unui cartier pe care vrem să-l dezvoltăm. Aceste fabrici se pot amplasa în afara orașului.

Dl. consilier Maior: - la materialul trecut am apăsat greșit Da în loc de Nu, dar vă promit că o să fiu foarte atent la autorizația de construire.

Dl. consilier Torzsok: - supun la vot proiectul de hotărâre.

Cine este pentru? – 5 voturi (Vlas F., Torzsok S., Opreșcan D., Gujan L., Buda B.)

Cine este împotriva? – 5 voturi (Csegzi S., Bakos L., Benedek I., Peti A., Mozes L.)

Cine se abține? - 11 abțineri

Proiect de hotărâre a fost respins.

Punctul nr. 49 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind completarea Regulamentului aferent Planului Urbanistic Zonal „zona pășunilor, versant Calea Sighișoarei”, aprobat prin Hotărârea Consiliului local municipal nr. 22/18.02.2003.

Dl. consilier Oprîșcan: – este drumul de acces în cartierul belvedere și de-o parte și de alta a acestui drum există două persoane care dețin terenul limitrof drumului de acces. Prin această propunere, pentru a nu da impresia că se intră în cartierul Belvedere printr-un tunel, s-a propus interzicerea construcțiilor 5 metri în stânga și în dreapta drumului de acces. Noi am fost de acord în comisie cu această propunere, dar cu o condiție, pentru că și persoanele care dețin terenurile respective, sunt afectate de decizia noastră, pierd o bună bucată de teren cu această interdicție de construcție. Am spus că suntem de acord cu interdicția de construcție, în compensare să le dăm dreptul celor doi deținători de terenuri, stânga și dreapta drumului de acces să se racordeze la utilitățile pe care le-am dus în zonă. În acest fel cred că este o reparație pentru persoanele respective și în același timp o garantare pentru noi că accesul nu este sub forma unui tunel între construcții.

Dl. consilier Torzsok: – ce înțelegeți prin acceptare racordări la utilități din zonă?

Dl. consilier Oprîșcan: – s-au tras acele conducte: apă, canal, etc.

Dl. consilier Torzsok: – probabil racordare fără cost.

Dl. consilier Oprîșcan: – nu, cu cost. Eu am înțeles de la persoanele respective că reparator ar fi mulțumite de așa ceva, să le dea dreptul să se racordeze. Probabil că e ceva absolut normal, dar din ce am discutat, probabil că ar fi Ok pentru persoanele respective dacă le-am da această garanție, pe banii lor posibilitate de a se racorda la utilitățile pe care noi le-am dus în zona respectivă.

Dl. consilier Buda: - terenul despre care vorbim, drumul care merge spre cartierul Belvedere, s-a făcut încălcând dreptul de proprietate. Constructorul putea să-l ducă pe terenul lui, care este vis-à-vis. Eu constat cu regret și stupoare că primăria Tîrgu-Mureș are un obicei de a încălca dreptul proprietarilor, cu bună știință.

Din discuțiile avute cu proprietarii, aceștia nu mai doresc acest lucru, deoarece la solicitările făcute până acum, atât în scris cât și verbal nu au primit răspuns de luni de zile. Există o somație care a fost depusă la adresa primarului, a firmei constructoare cât și a consiliului local, despre care am spus la începutul ședinței, care din anumite motive, ați fi luat la cunoștință care este situația de fapt.

Eu nu aș vrea ca astăzi prin votul nostru să acoperim anumite lucruri care nu au fost făcute de noi. Să se descurce executivul cum a făcut la momentul inițierii lucrărilor. Eu solicit amânarea până când aceste lucruri vor fi soluționate între proprietari și primărie și constructori.

Dl. consilier Oprîșcan: - drumul de acces în belvedere este pe teren proprietate a Statului Român, nu este pe terenul particularilor. Stim asta din datele care sunt și cum am fost informați în comisie.

Dl. consilier Torzsok: - probabil dl. Buda deține documente în aceste sens. Propun să retrimitem materialul în comisii, să analizăm situația juridică a terenului și să revină în plen în noiembrie.

Supun la vot amânarea materialului până la clarificarea statutului juridic al terenului.

Cine este pentru? – 18 voturi

Cine este împotriva?-

Cine se abține?- 3 abțineri (Gujan L., Oprîșcan D., Peti A.)

(Nu a votat Roman Ioana).

Materiale în regim de urgență

Punctul nr. 1 – regim de urgență

Proiect de hotărâre privind completarea art. 2 din Hotărârea Consiliului local municipal nr. 64/2008 referitoare la aprobarea asocierii dintre municipiul Tîrgu Mureș și Fotbal Club Municipal Tîrgu Mureș:

Dl. consilier Torzsok: - dacă sunt observații?

Dl. consilier David: - eu sunt de acord să prijinim sportul, dar trebuie să impunem și niște condiții. Propun ca susținerea acestei asocieri să fie în momentul în care echipa rămâne pe loc promovabil, adică 1 sau 2. Aș merge invers cum s-a propus cu ajutorul, adică 4 miliarde anul acesta. Dacă așa este, înseamnă că s-a corectat

Dl. consilier Bakos: - sunt reprezentat în Consiliul director al echipei de baschet și cu bună știință votăm sprijinirea sportului la Tîrgu-Mureș; echipa de fotbal și de baschet sunt printre cele mai vizate. Probabil din motive de lipsă de lichidități, echipa de baschet nu a primit decât o parte din suma promisă, sub 10%. Dacă sunt probleme de lichidități, noi votăm acum niște sume, să sperăm că nu votăm degeaba. Intenția noastră este de a sprijini fotbalul, baschetul și alte sporturi. Dacă consiliul nu votează eu am rugămintea ca să și plătească.

Dl. consilier Torzsok: – nu este o sumă promisă, și o sumă votată de consiliu.

Dl. consilier Bakos: - 50 mii lei a primit echipa de baschet și s-a votat 600 mii lei.

Dl. consilier Torzsok: – dacă nu mai sunt înscrieri la cuvânt, supun la vot proiectul de hotărâre în forma redactată.

Cine este pentru? – 19 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? – 2 abțineri (Molnar G., Peti A.)

Hotărârea a fost adoptată cu 19 voturi pentru și două abțineri.

(Nu a votat d-na Roman I.)

Punctul nr. 2 – regim de urgență

Proiect de hotărâre privind necesitatea majorării tarifelor abonamentelor aferente transportului de călători, respectiv aprobarea tarifelor biletelor de suprataxă în municipiul Tîrgu Mureș.

Dl. consilier Molnar: - eu mă abțin de la orice comentariu, dar propun ca o asemenea problemă să fie discutată în detaliu și să nu fie în regim de urgență. Este vorba despre cheltuielile populației, este o societate a noastră unde avem reprezentanți, să vedem ce măsuri pot fi luate ca să reducem costurile. Propun să fie discutat după ce se analizează în comisii.

Dl. consilier Maior: - trebuie să vă gândiți, o lună de zile de pregătire, actele pe care trebuie să le facem. Este vorba numai despre abonamente, nu de prețul biletelor de călătorie. Este vorba de data de 1 decembrie. Trebuie să înțelegeți că domnii de la Transport local nu au cum să se descurce, cu majorarea prețului motorinei.

Dl. consilier Torzsok: - este o propunere de amânare și discutare în comisii.

Dl. consilier David: - am o întrebare, eu văd aceste procente de creștere, ca să fie o cale de mijloc eu aș propune să introducem majorarea de la 1 ianuarie 2009.

Dl. consilier Torzsok: - sunt două propuneri: amânarea sau aplicabilitatea de la 1 ianuarie 2009.

Supun la vot amânarea materialului.

Cine este pentru? – 6 voturi (Bakos L., Balint S., Buda B., Molnar G., Torzsok S., Vlas F.)

Cine este împotriva? – 12 voturi

Cine se abține? – 4 abțineri (Ichim M., David C., Benedek I., Peti A.)

Proiectul de hotărâre nu s-a amânat.

Supun votului dvs. materialul în forma redactată, dar cu aplicabilitate de la 1 ianuarie 2009.

Cine este pentru? – 18 voturi

Cine este împotriva? – 1 vot (Molnar G.)

Cine se abține? – 3 abțineri (Buda B., Peti A., Vlas F.)

Hotărârea a fost adoptată cu 18 voturi pentru, 1 vot împotriva și 3 abțineri.

Punctul nr. 3 – regim de urgență

Proiect de hotărâre privind aprobarea modificării Regulamentului de organizare și funcționare a Casei de Cultură a Științei și Tehnicii „Mihai Eminescu”:

Dl. consilier Torzsok: - dacă sunt observații la acest material?

Dl. consilier Balint: - la punctul nr. 4 scrie că atribuțiile directorului adjunct vor fi stabilite prin dispoziție de primar. Eu întreb, nu ale directorului?

Dl. viceprimar Csegzi: - sunt membru în consiliul de administrație de aproximativ 2 ani. La început am ținut ședință, apoi nu prea au fost convocate ședințe aici. Știu că s-au făcut niște analize, controale, eu cred că o analiză a activității este importantă acolo și chiar aș propune ca pentru ședința din decembrie să cerem un plan de acțiune pentru conducerea acestui centru de tineret, pentru anul viitor.

D-na secreta Cioban: - vreau să răspund d-lui Balint, Consiliul de administrație de la Casa de cultură nu funcționează. Legea 215/2001 republicată, scrie că primarul conduce serviciile publice comunale, orașenești și municipale. Această propunere de stabilire de atribuții are în vedere până la organizarea concursului și până Consiliul de administrație își va intra în atribuții.

Tocmai pentru că această casă la ora actuală nu este condusă și funcționează nici un organ.

Dl. consilier Torzsok: - supun votului dvs. materialul în forma redactată.

Cine este pentru? – 22 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

Vă rog să faceți propuneri pentru reprezentanți din consiliu.

Au fost propuși domnii consilieri Balint Stefan și Maior Claudiu, alături de dl. viceprimar Csegzi Sandor.

Supun votului dvs. propunerile care s-au făcut.

Cine este pentru? – 22 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Propunerile au fost aprobate cu unanimitate de voturi.

Punctul nr. 4 – regim de urgență

Proiect de hotărâre privind aprobarea încheierii unui contract de închiriere a spațiului situat în str. 22 Decembrie 1989, nr. 30A, în vederea înființării unui punct de lucru al Primăriei municipiului Tîrgu Mureș în cartierul 7 Noiembrie:

Dl. consilier Torzsok: - este similar cu punctul nr. 8 din ordinea de zi, și acest material se amână.

Punctul nr. 5 – regim de urgență

Proiect de hotărâre privind aprobarea concesiunii unei suprafețe de 38,25 mp către S.C. Raul și Sanda S.R.L., str. Plutelor, nr. 2, în vederea edificării pe cheltuiala acesteia a unui grup sanitar de utilitate publică:

Dl. consilier Maior: - eu m-am bucurat când am aflat că vine cineva și construiește un WC public și ni-l donează nouă, iar el, deasupra continuă tersa. Nu văd ce lucru ne poate opri să nu aprobăm.

Eu zic să nu refuzăm.

Dl. consilier Molnar: – în mod sigur domnul respectiv nu iese în pierdere pentru că dl. Maior are experiență și știe că în mod sigur nu face gratis.

Puteți să ne ajutați prin realizarea acelei analize care s-a solicitat și atunci luna viitoare se aprobă. Să nu facem diferențieri.

Dl. consilier Torzsok: - supun votului dvs. amânarea materialului.

Cine este pentru? – 13 voturi

Cine este împotriva? – 7 voturi (Fărcaș I., Georgescu M., Gujan L., Maior C., Roman I., Todoran L., Urcan Gh.)

Cine se abține? – 2 abțineri (Mozes L., Oprișcan D.)

Proiectul de hotărâre s-a amânat.

Punctul nr. 6 – regim de urgență

Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației “Plan Urbanistic de Detaliu – str. Livezeni, nr. 6” – studiu de amplasament pentru construire spațiu comercial cu produse alimentare și nealimentare proprietari S.C. Profitec S.R.L.

Dl. consilier Torzsok: - dacă nu sunt observații, supun votului dvs. proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 19 voturi

Cine este împotriva? – 1 vot (Bakos L.)

Cine se abține? – 2 abțineri (Mozes L., Peti A.)

Hotărârea a fost adoptată cu 19 voturi pentru, 1 vot împotriva și 2 abțineri.

Punctul nr. 7 – regim de urgență

Proiect de hotărâre privind aprobarea Regulamentului de eliberare a Autorizației de spargere și refacere a infrastructurii domeniului public:

DI. consilier Torzsok: - dacă sunt observații?

DI. consilier David: - consider că un regulament ca acesta este binevenit, dar aș avea o rugămintă. Sunt mai multe firme care deservește populația și au nevoie de aceste autorizații de spargere, Aquaserv, Energomur, Electrica etc.

Eu cred că ar trebui să le cerem părerea, să fim de acord și atunci devine literă de lege, pentru că oricum trebuie să ținem seama și de programul lor de investiții.

DI. consilier Torzsok: - înseamnă că propuneți amânarea pentru consultarea serviciului de utilități publice.

DI. consilier Maior: - nu este vorba de nici un buget, este un regulament de sancționare. Pe str. Ciucului au spart cei de la gaz și au lăsat niște găuri de 2 metri. Sunt lăsate acolo și nu avem ce să facem. Este un regulament de sancționare a celor care lăuzează. Nu este vorba de nici un buget. E adevărat că se stipulează într-un anumit punct că în cazul în care nu readuc la forma inițială, îi amendăm, după ce le impunem să facă prin licitație, cu o societate care a licitat cu Primăria Tîrgu-Mureș. Dar după ce îl avertizezi, îl sancționezi, ce-i poți face?

DI. consilier Torzsok: - și eu consider benefică consultarea utilităților publice în acest domeniu, fiind implicate și având efect supra lor.

DI. consilier David: - legea ne permite în momentul când noi eliberăm autorizația de construire, acolo scrie clar că trebuie să readuci la starea inițială, mai este nevoie încă de un regulament peste lege?

DI. consilier Maior: - vă rog să cereți Energomurului, Aquaservului, gazului metan, câte aprobări de spargere au vizate. Și dacă au 2% aprobate, vă promit că nu mai venim niciodată cu asemenea material. Toate avizele sunt în birou, în schimb nu se aduc la forma inițială.

Pentru amenzi mici ei spun că nu îi interesează. Și atunci, s-au mărit amenzi și am încercat să găsim un regulament cât de cât normal.

DI. consilier Molnar: - eu promit că în cazul în care se va prezenta un material în care acele societăți care sunt vizate de această hotărâre aduc anumite observații pertinente, atunci voi vota modificarea și completarea acestui regulament, însă eu cred că prin votarea acestui regulament se dă un semnal și îi stimulam ca să se gândească. Poate vor avea anumite observații care sunt necesare a fi luate în considerare.

Dacă pentru a îmbunătăți puțin aspectul orașului este nevoie de un regulament, atunci e bine ca să începem. Ar fi fost mult mai bine dacă societățile respective ar fi fost anunțate și consultate. Aici apreciez efortul și dinamismul domnului coleg, însă evităm multe discuții dacă facem cât de cât ordonant și etapizat. Eu sunt de acord și cu acest material deși regimul de urgență pentru regulament nu este firesc, cu promisiunea că orice modificare care este necesară pentru a face mai bine, voi analiza și voi vota.

DI. consilier Torzsok: – trebuie să spun că acest material a ajuns la Aquaserv acum două zile. Iarși o să părem că cei de la societatea Aquaserv sunt mai deștepti ca alții. S-au făcut o serie de observații. Regulamentul actual este inaplicabil. De exemplu, la avarii, se cere Aquaservului să prezinte proiect pentru semnalizare. Când o țevă de 500 se rupe în stradă, să mai umblu după proiectanți după proiect de semnalizare? Eu zic să amânăm materialul pentru ședința viitoare, mergem după regulamentul vechi, atât Energomur cât și Electrica fac observații și scoatem un regulament bun care este funcțional și aplicabil.

DI. consilier Csegzi: - consultarea este importantă, dar vrem să consultăm exact pe cei care au motivat această expunere de motive și acest proiect. Dacă ar fi dorit să fie colaboratori în această problemă, atunci ar fi venit cu propuneri cel puțin cu 8 ani în urmă. Eu de 8 ani nu am găsit nici o posibilitate de dialog, numai ceartă. D-na secretar poate spune câte procese avem pe rol că nu ne

plătesc amenzile, cei de la gaz și alte societăți, și se aruncă vină pe executant, a terța societate comercială care trebuie să facă lucrările.

Putem să amânăm ca să-i întrebăm, poate au idei, dar nu au avut ocazia să ni le spună, însă consultăm pe cei care au dus sau sunt la originea acestui material.

Dl. consilier Torzsok: – supun la vot proiectul de hotărâre în forma redactată.

Cine este pentru? – 16 voturi

Cine este împotriva? – 2 voturi (Gujan L., Torzsok S.)

Cine se abține? – 4 abțineri (Csegzi S., Ichim M., David C., Peti A.)

Hotărârea a fost adoptată cu 16 voturi pentru, 2 voturi împotriva și 4 abțineri.

Punctul nr. 8 – regim de urgență

Proiect de hotărâre privind aprobarea achiziționării unei suprafețe de teren în vederea amplasării depozitului ecologic de deșeuri:

Dl. consilier Torzsok: - comisia juridică solicită ca nominalizările să fie făcute în plen, să propunem consilieri.

Dl. consilier Peti: – nu știu dacă este regulamentar ca în expunerea de motive să se nominalizeze persoanele. Dorim ca în plen să se nominalizeze.

Dl. consilier Torzsok: – dacă nu sunt alte observații, supun votului dvs. proiectul de hotărâre.

Cine este pentru? – 21 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? – 1 abținere (Peti A.)

Hotărârea a fost adoptată cu 21 de voturi pentru și o abținere.

Punctul nr. 9 – regim de urgență

Proiect de hotărâre privind aprobarea achiziționării terenului în suprafață de 829 mp situat în Tîrgu Mureș, str. Rămurele, f.n., la prețul stabilit de Comisia pentru efectuarea formalităților legale de achiziționare a terenului:

Dl. consilier Torzsok: - dacă sunt observații?

Dl. consilier David: - făcând parte din acea comisie vreau să prezint demersurile care s-au făcut. Știți că acolo vrem să îmbunătățim condițiile de acces în str. Rămurele, sub pădure. Am avut adineauri un material unde se preciza că anumite pante mari nu se pot admite pentru străzi mai lungi de 100 metri, deci s-a propus achiziționarea unui teren pentru corectare de pantă și au fost evaluate terenurile și de noi, și de proprietar. Primăria a avut o valoare, cealaltă expertiză altă valoare, noi am propus să fie media. Asta a fost munca comisiei și vă supunem atenției dvs.

Dl. consilier Torzsok: – supun la vot proiectul de hotărâre în forma redactată.

Cine este pentru? – 19 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? – 3 abțineri (Bakos L. Mozes L., Vlas F.)

Hotărârea a fost adoptată cu 19 voturi pentru și 3 abțineri.

Punctul nr. 10 – regim de urgență

Proiect de hotărâre privind unele măsuri în aprobarea Actului constitutiv și a Statutului Asociației de Dezvoltare Intercomunitară AQUA INVEST MUREȘ:

Dl. consilier Torzsok: - doresc să vă informez că mobilul acestui material a fost o adresă a Consiliului Județean prin care s-a depus a primărie noua formă a statutului și actului constitutiv al A.D.I. Aquainvest Mureș, ca urmare a apariției unei legi la care s-a adaptat vechiul statut și act constitutiv. În dimineața acestei zile au avut loc discuții cu d-na Cioban și s-a redactat o nouă variantă cu niște modificări, legat de forma pe care o aveți în dosarele dvs. cu permisiunea dvs. aș da citire articolelor modificate. Față de cele trei articole din dosarele dvs., apar patru articole sub următoarea formulare.

Art. 1. Se aprobă Actul constitutiv și Statutul Asociației de Dezvoltare Intercomunitară AQUA INVEST MUREȘ, modificat, conform anexelor 1 și 2 care fac parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art. 2. Se mandatează dl. Molnar Gabor Jozsef – consilier local, să reprezinte municipiul Tîrgu-Mureș în cadrul Adunării Generale a Asociației de Dezvoltare Intercomunitară AQUA INVEST

MUREȘ și să semneze Actul adițional de modificare a Statutului Asociației de Dezvoltare Intercomunitară AQUA INVEST MUREȘ.

Art. 3. Totodată, reprezentantul municipiului Tîrgu-Mureș se mandatează să susțină în Adunările Generale A.D.I. propuneri de armonizare a prevederilor din Statut cu actele normative în vigoare, în ceea ce privește competențele legale imperative, inclusiv cele privitoare la avizările A.D.I., în conformitate cu legea aplicabilă.

Art. 4. De executarea prevederilor prezentei hotărâri răspunde mandatarul prevăzut la art. 2.

Dl. consilier Bakos: - este un material, mă refer la statut, care pentru a treia sau a patra oară intră în ultima secundă în fața consilierilor. În continuare avem de a face cu un material nou. Am avut niște decizii asemănătoare cu decizia pe care urmează să o luăm astăzi în forma în care dl. Torzsok a citit. Votăm un statut care urmează să fie perfectat, să fie corectat, pentru că în forma în care ni s-a adus la cunoștință, pe de o parte nu este conform cu ceea ce dorește orașul nostru și conține o serie de inexactități. Totuși iarăși suntem în situația de a nu ne opune pentru că sunt în joc niște sume imense pentru că se vehiculează de o jumătate de an. Eu personal am solicitat să nu fiu implicat în acest proiect pentru că este un proiect care se lucrează foarte greu. Sunt culturi diferite între Consiliul județean și noi, sunt o serie de tensiuni și divergențe și eu doresc ca noi să avem răbdare și chibzuită să putem lucra în acest A.D.I. Nu va fi ușor pentru că în continuare materialele nu sunt conform cu ceea ce dorim noi.

Dl. consilier Torzsok: - față de observațiile noastre votate și cu care dl. Bakos ca mandatar a plecat în ședința de aderare a municipiului Tîrgu-Mureș, majoritatea acestor observații au fost reglementate prin H.G.R. nr. 855/2008 care dă statutul cadru și actul constitutiv al acestor asociații de dezvoltare. Ministerul Mediului care coordonează aceste aplicații care vor pleca în acest an la Bruxelles pentru a primi fondurile de coeziune cere și insistă să se respecte această lege. Nu contest că sunt inadvertențe între Hotărârea de Guvern și legislația astăzi aplicabilă. Din păcate, regulile jocului nu le facem noi. Materialele vin târziu, iarăși nu facem noi regula.

Dl. consilier Opreșcan: - parcă seamănă prea mult graba aceasta foarte mare și ultimul tren pentru a prinde ocazia, cu aprobarea statutului Aquaserv operator regional, când tot așa s-a venit cu argumente o oră și jumătate pentru a amâna cinci zile și a aduce statutul într-o formă acceptabilă pentru toată lumea. S-a vrut atunci pentru că era foarte urgent și am pierdut un an de zile. Să nu se întâmple ceva similar și acum, pentru că eu nu am văzut forma, am încercat să ajung la acea întâlnire dar nu am ajuns, nu am văzut forma actuală a statutului, dar eu am convingerea că dacă numai parțial s-au acceptat observațiile noastre din hotărârea precedentă, s-ar putea ca unele propuneri ale noastre din punctul nostru de vedere importante, sau altele deranjante, probabil că nu au fost operate. Deranjat ar fi păstrarea dreptului de veto pentru Consiliul județean. A existat așa ceva, nu știu dacă mai există. Dacă nu s-a operat tot ceea ce am sesizat noi atunci, s-ar putea ca această grabă foarte mare să ne coste mai mult decât cinci zile de studiere a programului. Ședința respectivă a fost în urmă cu 9 sau 10 zile, putea așa vină acest material mai repede măcar cu două zile. Îl votăm acum și peste o săptămână, după ce îl citim, ne dăm seama că de fapt am greșit când am votat.

Dl. consilier Torzsok: - de fapt, votăm conținutul cadrul dat de o legislație apărută în ultima vreme.

Dl. consilier Maior: - fiind campanie electorală, propun ca ședința ordinară să fie în jurul datei de 15 noiembrie și să revenim atunci cu acest material.

Dl. consilier Torzsok: - ședința AGA A.D.I. pe acest subiect este convocată pentru data de 4 sau 5 noiembrie. Toate cele 40 de administrații locale, ca și noi astăzi, în această perioadă votează aceste documente. Sunt convocați pentru data de 4 sau 5 pentru a dezbate în continuare această problemă.

Dl. consilier Molnar: - sunt două subiecte unde suntem împreună – dl. Opreșcan și eu. În ce privește colaborarea tehnică și de specialitate este foarte bună. În ceea ce privește A.D.I. se bazează pe o legislație în schimbare fiindcă dacă ideea este clară, tot restul este în schimbare, în evoluție, în adaptare. Vă reamitesc că în urmă cu o lună de zile când s-a decis aderarea municipiului la A.D.I., atunci am introdus un amendament: în cazul în care după 3 luni de zile acel statut și modul de funcționare nu îndeplinește cerințele municipiului Tîrgu-Mureș, ne rezervăm dreptul să ne retragem.

Fiindcă toată legislația și toate regulile care sunt legate de această activitate, de exemplu, nu se știe foarte clar dacă se aplică legea societăților comerciale sau alte reguli care guvernează activitatea acestui A.D.I., eu cred că putem fi părtași la construirea acestei asociații, și fiind părtași oricun suntem legați nemijlocit, fiindcă furnizorul este Aquaserv care este sub controlul nostru, astfel încât după o perioadă de 2-3 luni, putem să facem o analiză să vedem dacă într-adevăr lucrurile merg nu numai pentru oraș, dar și pentru întreaga regiune, în direcția bună, atunci putem să prezentăm o concluzie și putem decide dacă este cazul să mergem mai departe, sau dacă nu reușim să obținem ceea ce credem că este bine pentru oraș și pentru întreaga zonă din jurul nostru, atunci ne rezervăm dreptul și ne retragem. Deoacumdată asta este varianta cea mai bună.

Dl. consilier Torzsok: – nemaifiind alte discuții, supun votului dvs. proiectul de hotărâre în varianta care am prezentat-o.

Cine este pentru? – 20 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? – 1 abținere (Bakos L.)

Hotărârea a fost adoptată cu 20 de voturi pentru și o abținere.

(Nu a votat dl. consilier Molnar G.)

Punctul nr. 11 – regim de urgență

Proiect de hotărâre privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici conform studiului de fezabilitate pentru obiectivul de investiții „Reabilitare la internatul Liceului Ion Vlasiu din Tîrgu Mureș, str. Gheorghe Marinescu, nr. 62”.

Dl. consilier Torzsok: - dacă nu sunt observații, supun votului dvs proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 22 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

Punctul nr. 12 – regim de urgență

Proiect de hotărâre privind unele măsuri în domeniul afișajului electoral:

Dl. consilier Torzsok: – s-a redactat un proiect de hotărâre, vreau să-i dau citire:

Art. 1. Se completează art. 1 al H.C.L. nr. 78/2008 în sensul includerii în categoria materialelor electorale și a panourilor de afișaj electoral pentru protecția arborilor, la un număr limitat de maxim 900 de bucăți pe raza administrativ teritorială a municipiului Tîrgu-Mureș.

Art. 2 Tipul și forma panourilor de afișaj electoral pentru protecția arborilor se stabilește conform pozei prezentate în anexă, care face parte din prezenta hotărâre. Numărul de 900 de bucăți, ca locație se va stabili ulterior prin dispoziția primarului municipiului Tîrgu-Mureș.

Art. 3. Cu aducerea la îndeplinire a prevederilor prezentei hotărâri se încredințează primarul municipiului Tîrgu-Mureș prin A.D.P. și Poliția Comunitară.

Supun votului dvs. materialul în forma citită.

Cine este pentru? – 16 voturi

Cine este împotriva? – 2 voturi (Buda B., Oprișcan D.)

Cine se abține? – 3 abțineri (Georgescu M., Roman I., Vlas F.)

Hotărârea a fost adoptată cu 16 voturi pentru, 2 voturi împotriva și 3 abțineri.

(Nu a votat dl. consilier Molnar G.)

Dl. consilier Torzsok: - în dosare mai avem un material asupra căruia trebuie să atrag atenția. Este un proiect de hotărâre privind normele de organizare a transportului public de persoane în municipiul Tîrgu-Mureș, cuprinse în H.C.L. 46/2004. Este distribuit, vă rog să-l studiați fiindcă va intra în ședința din luna noiembrie.

Dl. consilier David: - rog ca la ședința următoare executivul să introducă proiectul de hotărâre pregătit de dl. Peti, referitor la vânzarea locuințelor A.N.L. Dacă a primit toate avizele, nu văd care a fost motivul că nu a fost pus pe ordinea de zi, consider că este un abuz din partea executivului.

Dl. consilier Oprișcan: - dacă este atât de important pentru dvs. astăzi să decidem ce se întâmplă cu A.N.L.-urile, haideți să discutăm și dacă va trece în vreo formă, o să redactăm hotărâre. Eu am convingerea că nu va trece nici una din variante. Probabil că la art. 1, *se aprobă trecerea din*

proprietatea publică a municipiului Tîrgu-Mureş în proprietatea privată a Statului Român o să spuneţi dvs., iar eu propun a municipiului Tîrgu-Mureş. Dacă e a Statului Român vor fi cumpărători, banii respectivi merg la minister şi nu avem nicio certitudine conformă cu legislaţia în vigoare că cel puţin suma aceea se întoarce la Tîrgu-Mureş pentru a continua acest program de locuinţe A.N.L. Dacă trece în proprietatea privată a municipiului Tîrgu-Mureş şi tot ce se încasează din vânzarea acestor locuinţe se vor introduce sumele respective într-un cont absolut intangibil folosit pentru continuarea construirii de locuinţe pentru tineri.

Avem certitudinea că dacă mai vin şi alţi bani de la minister este OK, vom accelera programul, dacă nu, prin ceea ce încasăm putem să continuăm programul.

Dl. consilier Benedek: - având în vedere că se apropie campania electorală, susţin să facem şedinţa ordinară peste două săptămâni.

Dl. consilier Torzsok: - vreau să vă consult dacă doriţi să abordăm în fond problema vânzării apartamentelor A.N.L. Sunt două voturi pentru, subiectul se va discuta la proxima şedinţă a consiliului local.

Vă rod să faceţi propuneri pentru preşedintele şedinţei viitoare.

Dl. consilier Major: - propun pe dl. consilier Vlas Florin.

Cine este pentru? – 21 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abţine? -

În unanimitate a fost ales dl. consilier Vlas Florin preşedinte al şedinţei viitoare.

Dl. consilier Buda: - eu cred că ar trebui ca lucrurile importante să le discutăm în comisii, nu în regim de urgenţă.

Nemaifiind alte discuţii la ordinea de zi, lucrările şedinţei ordinare a consiliului local se încheie.

dl. Torzsok Sandor – preşedinte de şedinţă _____

jrs. Cioban Maria - Secretarul municipiului Tîrgu-Mureş _____