

## PROCES – VERBAL

*încheiat cu ocazia Sedintei ordinare a Consiliului local municipal Tîrgu-Mures  
din data de 26 februarie 2009*

*S-a prezentat sinteza procesului verbal al sedintei ordinare a Consiliului local din data de 29 ianuarie 2009.*

**Dl. consilier Kolozsvari:** - doamnelor si domnilor, stimati consilieri, permiteti-mi sa deschid sedinta ordinara a Consiliului local municipal Tîrgu-Mures din data de astazi 26 februarie 2009.

Conform alegerii facute la sedinta trecuta, presedintele sedintei de astazi este dl. consilier Torzsok Sandor pe care îl invit sa preia conducerea sedintei. De asemenea, invit la prezidiu pe domnii viceprimari, deoarece dl. primar este în delegatie.

**Dl. consilier Torzsok:** - doamnelor si domnilor, declar deschise lucrarile sedintei ordinare a Consiliului local Tîrgu-Mures din data de azi 26 februarie 2009.

Din totalul de 23 consilieri locali sunt prezenti la sedinta 22 consilieri. Absenteaza nemotivat dl. consilier Ichim Marius.

Ordinea de zi a sedintei de astazi cuprinde 47 de puncte si înca 9 puncte cu caracter de urgenta.

Întreb consiliul daca sunt interventii înainte de a intra în ordinea de zi.

**Dl. consilier Kolozsvari:** - în ultima vreme au fost o serie întreaga de discutii legate de taierea de copaci si înfiintarea de locuri de parcare. Eu cred ca metoda care am urmarit-o noi pâna acum nu este cea mai adecvata, chiar discutiile cu asociatiile de proprietari întotdeauna sunt contradictorii. Singura modalitate care corespunde legislatiei, regulamentelor, etc., este ca pe cartiere facem anumite P.U.D.-uri, un plan de amenajare a zonei respectivre, unde specificam ce trebuie taiat, nu vorbesc de toaletare care trebuie facuta de specialisti, dar pentru taieri, ocuparea spatiilor publice cu parcuri trebuie sa avem P.U.D.-uri aprobate, fiindca altfel nu va fi decât o discutie eterna, care nu poate duce la rezultate.

Rog ca în acest sens executivul sa pregateasca un proiect de hotarâre, ca toate aceste înfiintari de parcuri si taieri de arbori sa fie facute pe baza unui P.U.D., pe cartiere, pe care sa îl aprobe consiliul.

**Dl. consilier Bakos:** - pe lângă faptul ca au fost aceste evenimente recente si pe care trebuia sa le evitam, e greu de spus cine are dreptate. Totusi este o problema care afecteaza populatia, este de interes si trebuie sa luam atitudine. Aceste masuri trebuie legate si de altele pe care trebuia sa le luam pâna luna aceasta. Am votat acum 3 luni de zile cu titlu de experiment, regulamentul de circulatie în Tîrgu-Mures. Faptul ca nu sunt locuri de parcare si circulatia este asa cum este, este afectat si de modul cum se lucreaza în transportul local. În luna februarie trebuia sa primim o informare în acest sens si rog sa se faca acest lucru.

De asemenea, tot legat de parcuri si circulatie tine si acea audiere publica care trebuia facuta pâna astazi cu privire la garaje. Acest lucru nu s-a întâmplat, desi a fost votat în consiliul local. Sunt masuri care afecteaza în mod direct si nemijlocit dezvoltarea orasului si în speta circulatia în municipiul Tîrgu-Murs. Eu vreau sa anunt pe aceasta cale ca daca nu se va tine, eu voi veni cu o propunere de hotarâre, în urma unor discutii cu societatile civile, în vederea reglementarii unor situatii, cu parcarile ecologice, cu garajele, etc., care vizeaza un orizont de 20 de ani. În aceste spete, cu parcuri ecologice, taieri de arbori, etc., nu ne putem gândi la solutii pe termen scurt. Trebuie sa avem un orizont de zeci de ani, ca si peste 20 de ani sa avem un oras în care sa putem circula si parca în mod civilizatat.

**Dl. consilier Mozes:** - vreau sa fac o sesizare. M-au contactat niste locatari din zona str. Predeal – zona Furnica si m-au attentionat cu privire la un imobil care ocupa ilegal domeniul public respectiv zona verde. Este vorba despre fâsia verde care merge spre Dâmbu Pietros din str. Predeal. Îmi amintesc ca în urma cu un an a fost depusa o cerere de catre proprietarul acelui imobil

ca sa mute gardul cu 2-3 metri în afara pe motivul ca era o zona verde neamenajata si el intentiona sa faca gard si zona verde amenajata, dar s-a respins si acum locatarii sesizeaza ca gardul exista si zona verde s-a luat abuziv din domeniul public. Doresc ca executivul sa ia masuri.

**Dl. consilier Sita:** - saptamâna aceasta a avut loc o dezbatere publica tot pe tema spatiilor verzi. Au fost discutii pro si contra. În acest sens propun ca pentru sedinta viitoare, noi, comisia propusa, si mai luam doua persoane de la serviciul de urbanism, sa prezentam o situatie exacta, cu un plan de masuri; noi dorim sa propunem sa înfiintam înca una sau doua echipe sa le aiba pe cartiere. Aceste spatii verzi, acesti copaci trebuie inventariati exact. De 3 ani am avut promisiunile O.N.G.-urilor ca ne sprijina în acest sens, nu am reusit sa facem si dorim ca prin serviciile proprii sa facem o harta a tuturor spatiilor verzi iar aceste echipe sa aiba 1-2 cartiere, sa aiba un inventar si sa faca planuri imediate si planuri de durata.

Tot în acest sens, noi dorim sa propunem înfiintarea de noi parcuri. Executivul sa vada ce este cu terenul unde a fost Fabrica de zahar, Unitatea de tancuri, daca am putea în acea zona sa facem un parc al municipality si de la Week-end catre Sângeorgiu de Mures, la fel. Daca ne ajuta cei de la urbanism sa identificam terenul si sa înfiintam aceste doua parcuri. De unde apar aceste discutii? Spatiile verzi nu au fost întretinute de 30-40 de ani. Copacii au crescut haotic, nu este nicio regula. Noi trebuie sa facem o regula, sa amenajam corect spatiile verzi, iar ce trebuie taiat sa se taie si sa se reamenajeze sa se planteze copaci. Daca mai înfiintam o comisie pentru luna viitoare vom prezenta un material în acest sens.

**Dl. viceprimar Csegzi:** - vreau sa subliniez o idee, de fapt doua principii care trebuie sa stea la baza activitatii noastre pe domeniul respectiv si atunci nu o sa avem probleme nici noi si nici locatarii. Sa proiectam si sa dezbatem, sa avem un dialog cu cetatenii, sa facem proiecte, simulari pe calculator care pot fi afisate apoi imagini în cartiere, în zonele unde se doreste interventia respectiva. În urma observatiilor cetatenilor putem face modificarile si interventiile. Am promis acest lucru si la dezbaterea publica de marti, sunt convins ca pe toamna vom reusi sa pregatim lucrarile sub aceasta forma si vom putea sa scadem din conflictele care apar din aceasta cauza.

**D-na consilier Georgescu:** - legat de transportul local si parcare, în corelatie cu acestea, sa vedem în ce masura putem gasi un traseu care sa vina în sprijinul multora din cetatenii nostri si ma gândesc la Liceele Economic si Pedagogic unde o multime de cadre didactice si elevi nu-si pot asigura niciun fel de mijloc de transport în comun. Stiu ca a fost o dezbatere cu scoaterea variantei maxi taxi, dar cum autobuzele nu ar putea urca acea panta iarna, rugamintea mea este sa vedem ce varianta de traseu si ce mijloc de transport ar fi potrivit pentru a deservi interesele unui numar rezonabil de cetateni si locatari care stau în zona respectiva. Sunt zeci de elevi la aceste doua licee.

**Dl. consilier Peti:** - vreau sa avem în vedere o hotarâre adoptata la sedinta anterioara referitor al extinderea cimitirului din Livezeni, unde, dupa parerea noastra s-a strecurat o mica greseala. Rog executivul sa verifice acest lucru deoarece au fost anexate doua rapoarte de evaluare la acest material – unul întocmit de dl. Legian si altul întocmit la comanda vânzatorului. Aceste rapoarte cuprind preturi diferite iar în hotarârea adoptata si transmisa la Prefectura apare pretul mai mare. Cred ca toti colegii care am votat, au votat pentru pretul mai mic. Eu am votat împotriva, dar rog sa se analizeze acest lucru.

**Dl. consilier Torzsok:** - propuneti o revenire la aceasta hotarâre la sedinta viitoare?

**Dl. consilier Peti:** - da.

**Dl. consilier Balint:** - vin cu o concluzie legat de zonele verzi, si anume orice dezbatere si plan strategic facem în momentul actual, va fi o solutie provizorie si ar trebui sa ne gândim foarte serios la locatii pentru garaje supraetajate în fiecare cartier.

**Dl. consilier Torzsok:** - la începutul sedintei am primit un dosar de la o petitionara pe nume Sas Irma, legat de o constructie în vecinatatea dânzei pe str. Posada. Va consult daca îi dam cuvântul doua minute, urmând ca pe marginea acestui material sa solicitam o informare din partea executivului si sa dezbatem în comisii.

**D-na Sas Irma:** - locuiesc pe str. Posada nr. 10, iar din anul 2007 avem în vecinatate un nou proprietar – dr. Gabos Grecu, care fara acte legale a construit un spital de psihiatrie, fara sa ni se ceara acordul. În cursul lunii iulie am pus în vânzare casa proprietate personala si nu am

reusit sa o vindem tocmai din cauza spitalului. Am prezentat problema d-nei Cioban care în 2007 a spus sa nu ne împotrivism fiindca se gaseste cale legala. Un fost consilier a facut reclamatie la primarie, s-a prezentat la fata locului cineva, proprietarul a fost amendat si în baza procesului verbal de contraventie i s-a spus sa opreasca lucrarea. Dânsii au lucrat pâna la finele anului 2007 când s-a terminat constructia. Primaria a înaintat împotriva lor o plângere penala la Parchet care este pe rol si acum, nu s-a finalizat. Daca ma adresam eu primariei cu orice cerere primeam raspuns ca penalul înlocuieste civilul. În 24 decembrie apare o autorizatie sa legalizeze o infractiune din 2007, autorizatia este ilegala, eliberata pentru modificarea destinatiei din casa de locuit demolata în 2007, în centru de sanatate. La ordinul prefectului, Inspectoratul de stat în constructii a verificat si a dat o adeverinta ca s-a demolat fara autorizatie de demolare, s-a construit fara autorizatie de construire si sa urmeze calea legala. În 24 decembrie nu stiu daca era numit dl. viceprimar Maior Claudiu, în baza legii autorizatiile se semneaza de primar, numai la dispozitia scrisa a primarului poate sa semneze altcineva, a aparut o autorizatie ca se modifica casa demolata în 2007 în centru de sanatate, în spital.

Solicitarea mea este sa se anuleze aceasta autorizatie care a fost data fara baza legala. În autorizatie este un nr. de chitanta veche care nu este pe numele dânsilor. S-a gasit o cale sa vânda parcarea, sa faca act de vânzare cumparare pe parcarea spitalului, acesta ramânând fara loc de parcare sau acces pentru salvare. Terenul din fata spitalului este donat primariei pentru largirea drumului, ca sa ne ocoleasca.

**Dl. consilier Torzsok:** - executivul a primit acest dosar, rog la cele sesizate executivul sa prezinte o informare pentru consiliu.

**Dl. consilier Molnar:** - apar 9 materiale în regim de urgenta si sigur ca le voi vota când veti supune la vot, dar îmi rezerv dreptul de a spune ca parcurgându-le vom ajunge la concluzia ca unele dintre ele nu pot fi discutate în regim de urgenta fiindca acum vad prima data aceste materiale.

**Dl. viceprimar Csegzi:** – referitor la Informarea de la punctul 2 din ordinea de zi, privind activitatea Asociatiei de Dezvoltare Intercomunitara Ecolect, informarea se înlocuieste cu punctul nr. 3 în regim de urgenta - aprobarea Master Planului, pentru ca între timp a venit de la Bucuresti aprobat Master Planul pentru colectare de deseuri si este nevoie mai departe de aprobarea consiliului.

**Dl. consilier Torzsok:** - în dosare am primit o informare în a carei anexa exista doua demisii adresate si înregistrate la primarie, din partea celor doi consilieri PNL – dl. Florea si dl. Ichim. În calitate de presedinte de sedinta doresc sa supun votului dvs. luarea de act asupra acestor demisii ajunse pe masa presedintelui de sedinta.

**D-na secretar Cioban:** - aceste doua demisii au fost depuse la P.N.L. Dl. Florea este aici si îl puteti întreba daca își da demisia sau nu. Dl. Ichim am înțeles ca nu a venit. Este o informare în care scrie tot despre aplicarea Legii 393/2004 si anume ca demisia se depune la presedintele de sedinta la aceasta autoritate, nu la partid. Daca legea nu ar scrie, noi nu am face alte comentarii decât cele care sunt anume scrise ca procedura în Legea 393/2004

**Dl. consilier Torzsok:** - întrucât exista în mâna mea acest document în care cei care cei doi si-au exprimat demisia, consider ca eu în calitatea mea de presedinte de sedinta sunt anuntat despre acest act de demisie. Conform celor din informare, “consilierii locali pot demisiona anuntând în scris presedintele de sedinta care ia act de acesta si propune consiliului local adoptarea unei hotarâri prin care se ia act de demisie si se declara locul vacant, procedez conform legii.

**D-na secretar Cioban:** – domnule presedinte, va rog sa observati ca acea demisie nu este înregistrata la primarie. La primarie este înregistrata interventia PNL.

**Dl. consilier Torzsok:** – prin adresa P.N.L. a fost depus si înregistrat la primarie.

**Dl. viceprimar Maior:** – având în vedere ca nu s-a înregistrat, având în vedere ca nu exista material propun amânarea de a se luat act de asa-zisa demisie înregistrata la partid.

**Dl. consilier Törzsök:** - este o propunere de amânare. În primul rând, voi proceda conform legii.

**Dl. viceprimar Maior:** - exista un regulament al consiliului si va rog sa supuneti la vot propunerea de amânare pâna la sedinta viitoare.

Nu este normal sa luam act de o decizie care nu a fost înregistrata nici la primarie nici la consiliul local.

**Dl. consilier Törzsök:** - precedentul de nerrespectare a R.O.F.-ului consiliul local nu ne apartine si nu îmi apartine. Precedentul a fost creat în urma cu câteva saptamâni. Asta nu înseamna ca si azi procedam contra regulamentului. Eu citez din ce s-a dat în informare. Daca doriti, mai citesc o data: “consilierii locali pot demisiona anuntând în scris prsedintele de sedinta care ia act de acesta si propune consiliului local adoptarea unei hotarâri prin care se ia act de demisie si se declara locul vacant”.

Supun votului luarea de act asupra acestei demisii.

**Dl. viceprimar Maior:** - nu puteti supune pentru ca regulamentul de ordine interioara spune ca daca un consilier se înscrie la cuvânt si cere sa nu se puna pe ordinea de zi, trebuie sa supuneti mai întâi la vot acea propunere.

**Dl. consilier Peti:** - doresc sa amintesc colegilor ca demisia este un act unilateral de vointa si daca aceasta demisie exista din data de 23 decembrie nu se mai pune problema pentru ca asupra legii nu exista tocmeala – înceteaza de drept. Daca aveti notiuni de baza în domeniul juridic, atunci stiti ce înseamna acest lucru, îsi pierde dreptul de a vota, nu mai participa. Daca nu luam act de aceasta demisie, nu dam posibilitatea de a fi înlocuiti.

**Dl. viceprimar Maior:** - demisia nu s-a înregistrat, dl. Florea este în sala, a participat si la celelalte sedinte, ramâne sa considere cei de la Prefectura daca este legal ce votam.

**Dl. consilier Gujan:** - domnul Florea este aici si poate sa confirme sau sa infirme acest lucru.

**Dl. consilier Florea:** - ca sa se înțeleaga esenta lucrurilor, atunci când faci o greseala esti judecat într-o anumita structura a partidului si apoi trebuie sa primești o decizie care se face în scris si se explica si motivele. Eu am facut un asemenea demers catre P.N.L. nu am primit nimic scris în acest sens, mi s-a spus ca am fost demis, dar nu am primit nimic scris.

Al doilea aspect important, eu pâna nu am un asemenea demers în scris, nu pot sa ma pronunt. Am asteptat sa apara aceste evenimente, chiar aceasta informare care trebuia cunoscuta. Vreau sa va spun ca eu nu mi-am dat demisia din consiliul local. Eu am asteptat sa vad decizia pe care o primesc din partea partidului, urmând ca eu sa iau decizia. Nu stiu cum a aparut la dvs. o cerere a mea când eu nu am cerut aceasta în consiliul local. Cererea pe care am facut-o în cadrul partidului într-un cerc restrâns, unde nu as vrea sa spun ca am fost constrâns, însa nu a fost acel birou care sa judece activitatea unui membru de partid. Activitatea dr. Florea nu se rezuma numai la un simplu vot sau numai la o simpla participare la o sedinta a consiliului. Din acest punct de vedere consider ca este normal sa astept acea decizie si apoi sa iau o hotarâre a mea.

**Dl. consilier Torzsok:** - dvs. ati declarat în scris ca va depuneti demisia din functia de consilier local.

**Dl. consilier Florea:** - este demisia scrisa la partid nu la consiliul local. Daca primesc ceva scris, voi proceda si eu cum a facut si dl. Ichim, în fata consiliului.

Eu nu ma cramponez de functia de consilier local.

**Dl. consilier Molnar:** - sunt în consiliu de multa vreme. Conform informarii întocmite de d-na secretar, se poate supune votului luarea de act de demisia d-lui Florea Constantin. Care va fi rezultatul votului pot sa va spun.

Daca eu semnez a hârtie într-un loc într-un fel, nu stiu daca peste o ora semnez altfel.

Toata lumea stie ca aici este vorba despre obtinerea puterii totale, discretionar, pentru niste decizii care mi-e teama ca nu vor fi întotdeauna în interesul populatiei.

Propun sa începem sedinta cu o scurta pauza.

**Dl. consilier Gujan:** - în mod normal în cazul unei demisii, P.N.L. trebuia sa-l convoace pe dl. Florea si sa-l întrebe daca a revenit asupra demisiei sau îsi mentine demisia.

**Dl. consilier Torzsok:** - s-a propus o pauza de 10 minute.

Supun la vot propunerea facuta.

Cine este pentru? – 10 voturi (consilierii UDMR)

Cine este împotriva? – 7 voturi

Cine se abține? – 1 abținere (Farcas I.)

Propunerea s-a aprobat, deci se ia o pauza de 10 minute.

## PAUZA

**Dl. Briscaru Cornel:** - înainte cu 3 zile de sedinta consiliului local din 29 ianuarie 2009, s-a înaintat Consiliul local municipal demisia d-lui Constantin Florea urmata de noua propunere pentru consilieri local din partea P.N.L. Ambii fosti consilieri locali ai P.N.L. si-au dat demisia de la aceasta autoritate publica. Ilegal, Secretarul municipiului Tîrgu-Mures nu a pus la dispozitia dvs. acel material pe care noi l-am depus chiar si în conditiile ar. 48 din R.O.F.-ul consiliului. Astazi s-a adus la cunostinta Consiliului local faptul ca s-a demisionat din consiliul local, atât dl. Marius Ichim cât si dl. Constantin Florea. Al treilea lucru, dl. Constantin Florea, astazi nu mai are nici macar calitatea de membru al PNL, dânsul fiind exclus din P.N.L., la fel Marius Ichim, în urma cu mai bine de doua saptamâni si-a dat demisia din PNL. Cei doi domni nu mai au nici calitatea de membru al P.N.L. nici de consilieri locali, conform prevederilor legale.

**Dl. consilier Törzsök:** - a fost o propunere de vot pentru luare de act asupra acestor doua demisii.

Supun la vot luarea de act asupra demisiilor d-lor Florea Constantin si Ichim Marius.

Cine este pentru? – 10 voturi (consilierii U.D.M.R.)

Cine este împotriva? –11 voturi

Cine se abține? – 1 abținere (Roman I.)

Propunerea a fost respinsa.

Ordinea de zi a sedintei de astazi cuprinde 47 materiale plus 9 materiale în regim de urgenta. Daca nu aveti observatii referitoare la ordinea de zi, supun la vot cele 47 de materiale anuntate conform Convocatorului, respectiv cele 9 materiale în regim de urgenta, cu observatia d-lui Csegzi, punctul nr. 2 din ordinea de zi lipseste, dar apare la punctul nr. 3 – regim de urgenta prin aprobarea Master Planului “Sistem Integrat de Gestionare a Deseurilor din judetul Mures”.

Cine este pentru? – 22 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Ordinea de zi a fost aprobata cu unanimitate de voturi.

### **Punctul nr. 1 din ordinea de zi**

**Informare privind situatia blocurilor de locuinte situate în Tîrgu Mures, str. Sârguintei, nr. 18 si 20:**

**Dl. consilier Bakos:** - legat de aceasta informare, SC Locativ SA cu oarecare subtilitate si insistenta strecoara aceste informari în mapele noastre aproape lunar. Este un lucru bun pentru ca ne aminteste ca situatia acestor blocuri nu este reglementata. Rugamintea mea este ca pe lângă informari sa încercam sa luam si niste decizii. Oamenii de acolo sunt într-o situatie incerta de ani de zile. Luam act de aceste informari, dar decizia trebuie luata. Rog executivul primariei, Locativul, Aquaservul care ne informeaza despre aceste blocuri, dar nu sunt de ajuns aceste informari, rog sa se faca niste propuneri de hotarâre ca sa rezolvam situatia acestor doua blocuri. Este vorba de acele blocuri pentru care s-a iscat acel litigiu de natura juridica si este deja în instanta, litigiu între SC Compania Aquaserv SA si SC Locativ SA.

*Informarea a fost însusita de catre domnii consilieri.*

Punctul nr. 2 din ordinea de zi se transforma în punctul nr. 3 – regim de urgenta.

### **Punctul nr. 3 din ordinea de zi**

**Informare privind situatia sesizarilor Partidului National Liberal referitoare la domnii Ichim Ionel Marius si Florea Constantin:** - s-a dezbatut înainte de ordinea de zi.

Informarea s-a dezbatut înainte de ordinea de zi.

### **Punctul nr. 4 din ordinea de zi**

**Proiect de hotarâre privind aprobarea nivelelor taxelor speciale pe anul 2009, administrate prin Serviciul Public Administratia domeniului public:**

**Dl. consilier Törzsök:** - comisia de buget a optat pentru discutarea materialelor odata cu adoptarea bugetului pe 2009. Comisia de comert a facut niste amendamente.

**Dl. consilier Kolozsvari:** - în comisia de buget am discutat problema taxelor si asa cum am facut de când exista consiliul, întotdeauna taxele formeaza o parte a bugetului pentru ca ele sunt baza pentru formarea bugetului, ca atare comisia de buget a respins discutarea acestui

material si conform regulamentului, daca în probleme stricte de buget comisia de buget respinge materialul, acela nu poate fi discutat în consiliu.

**Dl. consilier Bakos:** - probabil ca asa este, eu constat un lucru interesant, pe lânga inconsistenta anumitei parti, lucru discutat în toate comisiile, a variantei initiale si îmbunatatite, trebuie sa atrag atentia asupra unui fapt. Materialul, chiar daca am discuta astazi materialul si am vota, anumite taxe, de exemplu taxa pentru garaje este total inconsistenta fata de alte taxe percepute în acest oras, are data de plata 15 martie. Chiar daca am vota astazi aceasta taxa nu se poate colecta de la populatie pentru ca nu va veni validarea de la Prefectura pâna la aceasta data. Mi se pare interesant ce taxa colecteaza Serviciul impozite si taxe pentru garaje. Nu vreau sa comentez cifra pentru ca este în procesul verbal propunerea comisiei noastre.

**D-na director Kiss:** - când am trimis înstiintarile de plata catre populatie, am mers pe nivelul taxei de anul trecut, neavând hotarâre de consiliu. În cazul în care dvs. aprobati o majorare, noi pâna al sfârșitul anului o sa scriem o înstiintare catre cei care au garaje si o sa recuperam acesti bani. Impozitele si taxele locale, atât cele bugetare cât si cele speciale, adica extrabugetare, se aproba înainte de aprobarea bugetului local.

**Dl. consilier Kolozsvari:** - d-na Kiss stie foarte bine ca pâna anul trecut cu un an înainte s-au votat taxele si ca acum si dânsa a fost prezenta când am discutat ca orice fel de modificare de taxe discutam o data cu bugetul, pentru ca are implicatie în buget. As ruga sa fim consecventi si sa respectam ceea ce ne-am înțeles.

Comisia de buget a amânat materialul pâna al discutarea materialelor din buget.

**Dl. consilier Todoran:** - o parte componenta a bugetului sunt taxele, veniturile. Daca aceste taxe pe de o parte ele trebuie analizate si aprobate o data cu bugetul, dar ca sa construiesti bugetul este nevoie de resurse, printre care taxele locale, amenzi, etc, sunt parte dupa care trebuie sa lucrezi. Comisia de buget finante are nevoie de acest ragaz ca sa faca. Este hotarârea dvs., votam astazi sau amânam, votam deodata si atunci o sa se ridice problema de unde sunt realitatile daca vom respinge aceste taxe, iar bugetul este bazat pe aceasta structura. Daca cineva poate da un raspuns.

**Dl. consilier Kolozsvari:** - dl. Todoran are dreptate. Atunci când se face bugetul, aceste propuneri le avem. Când discutam bugetul, discutam si taxele numai ca nu se poate pune în aprobare înainte. La constructia bugetului noi luam întotdeauna taxele cu celelalte surse de venituri, apoi luam programele care trebuie finantate si toate acestea formeaza pachete pe care le prezentam consiliul pentru aprobare. A aproba anumite materiale fara ca sa avem ansamblu, este incorect. Pâna anul trecut au fost taxele aprobate cu un an înainte, a fost o situatie diferita pentru ca atunci bugetul s-a construit pe ceea ce exista aprobat înainte.

Hotarârea comisiei de buget a fost motivata prin faptul ca daca nu vedem constructia sau conceptia asupra bugetului, atunci nu avem niciun fel de baza pentru aprobarea taxelor.

**Dl. consilier Törzsök:** - conform regulamentului, supun votului dvs. materialul în forma în care exista materialul.

Cine este pentru? – 11 voturi

Cine este împotriva? – 7 voturi (Csegzi S., Balint S., Kolozsvari Z., Benedek I., Molnar G., Peti A., Torzsok S.)

Cine se abține? – 4 abțineri (Bakos L., David C., Mozes L., Sita I.)

Proiectul de hotarâre a fost respins

#### **Punctul nr. 5 din ordinea de zi**

Proiect de hotarâre privind unele masuri în reorganizarea serviciilor publice si aparatului de specialitate al primarului:

**Dl. consilier Torzsok:** - daca sunt observatii?

**Dl. consilier Molnar:** - vreau sa explic solicitarea comisiei de buget finante fiindca solicitarea noastra de a întocmi un regulament si plan de afaceri se refera explicit la reorganizarea Casei de Cultura “Mihai Eminescu”. Ma bucur ca avem acest material si îl rog pe dl. viceprimar Maior care cu experienta din mediul de afaceri, eu cred ca înțelege exact la ce ma refer când spun regulament si plan de afaceri, ca ar fi cazul sa demonstrem ca o unitate cum este Casa de Cultura poate sa fie benefica orasului atât din punct de vedere financiar cât si din punct de vedere al prestigiului, prin manifestari care se pot organiza, astfel încât as fi bucuros daca în termen de o

luna de zile am avea aceste materiale sa discutam în comisia de buget si poate gasim niste puncte care ne unesc si putem merge înainte.

**Dl. consilier Törzsök:** - cele doua observatii – comisia de buget si comisia de comert – coincid, se doreste un regulament si un plan de afaceri în termen de 30 de zile, ceea ce rugam executivul sa însereze în proiectul de hotarâre, daca se adopta materialul.

**Dl. consilier Sita:** - din titlu se numeste Casa de Cultura. Eu cunosc activitatea ei de când existau tot felul de cercuri. Copiii mici învatau judo, gimnastica, aerobic, cercuri aplicative, canto, si alte activitati culturale. As dori sa nu fie trecut la alte activitati, ci în primul rând sa se desfasoare activitati de cultura. Este casa de cultura unde s-au desfasurat o serie de manifestari stiintifice, noi faceam tot felul de simpozioane, expozitii de materiale, aparatura, medicamente, etc.; este o casa de cultura sa nu o transformam în altceva. Acolo sa ne gândim sa punem un director de cultura.

**Dl. viceprimar Maior:** - nu este vorba de a afecta Casa de Cultura. Daca citim, singurul lucru, nu mai este *în termen în termen de 90 de zile de la adoptare prezentei se vor actualiza regulamentele de organizare, functionare, structurile afectate, modificarile, si se vor elibera conform regulmaentelor în vigoare, ci în 60 de zile.*

**Dl. consilier Buda:** - la fel am pus problema si în comisia de comert, credem ca trebuie sa se desfasoare si o activitate comerciala dar care sa sustina cultura.

**Dl. viceprimar Csegzi:** - în consiliul director suntem doua persoane din comisia de cultura si sustinem aceasta idee si vom avea grija ca acolo sa se desfasoare activitati culturale.

**Dl. consilier Törzsök:** - cu rugamintea de a fi înserate propunerile în legatura cu regulamentul si planul de afaceri, supun la vot proiectul de hotarâre.

Cine este pentru? – 22 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Hotarârea a fost adoptata cu unanimitate de voturi.

#### **Punctul nr. 6 din ordinea de zi**

Proiect de hotarâre privind modificarea si completarea Hotarârii Consiliului local municipal nr. 153/30.10.2008 referitoare la aprobarea generalizarii încheierii de conventii individuale la consumatorii de energie termica furnizata de S.C. Energomur S.A.:

**Dl. consilier Törzsök:** - comisiile au avizat favorabil materialul. Supun la vot proiectul de hotarâre prezentat.

Cine este pentru? – 22 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Hotarârea a fost adoptata cu unanimitate de voturi.

#### **Punctul nr. 7 din ordinea de zi**

Proiect de hotarâre privind modificarea Hotarârii Consiliului local municipal nr. 265/23 decembrie 2008 referitoare la aprobarea indicatorilor tehnico-economici cuprinsi în D.A.L.I. „Centrul de consiliere si sprijin pentru parinti si copii – „Rozmarin”:

**Dl. consilier Torzsok:** - comisiile au avizat favorabil materialul. Supun la vot proiectul de hotarâre prezentat.

Cine este pentru? – 22 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Hotarârea a fost adoptata cu unanimitate de voturi.

#### **Punctul nr. 8 din ordinea de zi**

Proiect de hotarâre privind sustinerea proiectului „Modernizarea Caminului pentru vârstnici”:

**Dl. consilier Torzsok:** - comisiile au avizat favorabil materialul. Supun la vot proiectul de hotarâre prezentat.

Cine este pentru? – 22 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Hotarârea a fost adoptata cu unanimitate de voturi.

**Punctul nr. 9 din ordinea de zi**

Proiect de hotarâre privind aprobarea Studiului de fezabilitate si a indicatorilor tehnico-economici pentru investitia „Modernizarea Caminului pentru vârstnici” de catre Consiliul local municipal Tîrgu Mures:

**Dl. consilier Torzsok:** - comisiile au avizat favorabil materialul. Supun la vot proiectul de hotarâre prezentat.

Cine este pentru? – 22 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Hotarârea a fost adoptata cu unanimitate de voturi.

**Punctul nr. 10 din ordinea de zi**

Proiect de hotarâre privind aprobarea deplasarii unei delegatii din partea Consiliului local municipal Tîrgu Mures la Baja – Ungaria:

**Dl. consilier Torzsok:** - comisiile au avizat favorabil materialul. Supun la vot proiectul de hotarâre prezentat.

Cine este pentru? – 22 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Hotarârea a fost adoptata cu unanimitate de voturi.

**Punctul nr. 11 din ordinea de zi**

Proiect de hotarâre privind completarea Pozitiei 3765 din Hotarârea Consiliului local municipal nr. 125/31 mai 2001 referitoare la modificarea si completarea inventarului bunurilor care constituie domeniul public al municipiului Tîrgu Mures aprobat prin Hotarârea Consiliului local municipal nr. 213/1999:

**Dl. consilier Torzsok:** - comisiile au avizat favorabil materialul. Supun la vot proiectul de hotarâre prezentat.

Cine este pentru? – 22 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Hotarârea a fost adoptata cu unanimitate de voturi.

**Punctul nr. 12 din ordinea de zi**

Proiect de hotarâre privind aprobarea efectuării unui schimb de terenuri între dl. Stefan Eugen, d-na Stefan Corina, dl. Muresan Gheorghe Radu si Municipiul Tîrgu Mures:

**Dl. consilier Torzsok:** - în dosare exista varianta II. În material este înserata o jumătate de fraza, “sub conditiile înserate pe propria raspundere cuprinse în declaratia anexata care face parte integranta din prezenta hotarâre”. Dânsii declara ca nu schimba destinatia si nu fac activitati de comert.

**Dl. consilier Maior:** - în comisie i s-a cerut acestei persoane sa prezinte o hârtie cum ca nu-i schimba destinatia si nici nu va face comert.

**Dl. consilier Molnar:** - aceasta declaratie este binevenita, dar nu schimba esenta problemei, fiindca orasul nu are nici un interes de a efectua acest schimb de teren. Când discutam, discutam de ce este în interesul orasului. Eu cred ca declaratia este binevenita, dar nu schimba esenta si motivul pentru care comisia de buget nu a fost de acord cu acest schimb de teren.

**Dl. consilier Urcan:** - referitor la proiectul de hotarâre, as propune ca cei care nu sunt de acord cu acest material sa vina cu o alta varianta pentru a rezolva problema terenului de joaca pentru copiii din Valea rece. Trebuie sa înțelegem ca numarul lor este chiar mai mare decât în alte cartiere si nu au niciun teren de joaca, fapt pentru care inunda alte asociatii de locatari si risca tot felul de probleme. Am o solicitare din partea celor care locuim în zona Pandurilor unde suntem în vecinatate cu ei si se poate vedea oricând la fata locului ca ei neavând o alta ocupatie, de dimineata pâna seara sunt în parc. Ar trebui gasita o alta varianta, unde sa li se faca un teren de joaca.

**Dl. consilier Mozes:** - dat fiind ca nu ajungem la un consens, propun sa amânăm acest material si sa analizăm mai profund în comisii.



**Dl. consilier Kolozsvari:** - dl. Urcan a prezentat anumite argumentari, dar ca sa evitam probleme de acest gen, este necesar ca executivul în comisii sa sustina cu argumentare serioasa orice fel de propunere. Altfel, argumentarile care le avem noi la baza nu sustin acest material. Am avut motive foarte întemeiate pentru care am respins materialul, aveti dreptate ca trebuie cautat alt loc, dar nu este problema consiliului ci a primariei care trebuie sa faca propuneri din care consiliul sa aleaga ceea ce considera ca este corect.

**Dl. viceprimar Maior:** - propun sa amânăm si poate pâna luna viitoare vor înțelege unii dintre consilieri ca problema copiilor din Valea rece este o problema cu care nu ne putem juca. În momentul în care încerci sa nu-i lasi sa intre pe un anumit teren, apar ONG-uri sau alti oameni care sa ne învete cum sa ne purtam, dar care nu vin niciodata sa le aranjeze o locuinta sau macar o baie comunala.

**Dl. consilier Törzsök:** - supun la vot amânarea materialului.

Cine este pentru? – 22 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Proiectul de hotarâre a fost amânat.

**Punctul nr. 13 din ordinea de zi**

Proiect de hotarâre privind modificarea amplasamentului garajului aparținând d-nei Oltean Persida Silvia din str. Vânătorilor în str. Moldovei:

**Dl. consilier Torzsok:** - daca sunt observatii?

**Dl. consilier Bakos:** - exista precedent în acest material în sensul ca asemenea cereri au fost si pâna acum si nu le-am avizat. În al doilea rând, este o interdicție de amplasare de noi garaje pe domeniul public. Mutarea unui garaj pe un alt amplasament însemna un garaj nou pe domeniul public. Ca urmare, va propun sa nu votam acest material. Acest lucru s-a întâmplat si în majoritatea comisiilor.

**Dl. viceprimar Maior:** - suntem penibili. Îi cerem sa ne lase sa ne extindem cu boxa de gunoi, îi demolam garajul pentru ca domnul accepta ca ulterior sa primeasca în alta parte loc de garaj, si acum venim si spunem ca nu-i mai construim altul bine ca i l-am darâmat.

**Dl. consilier Bakos:** - nu e un argument. Orice garaj în municipiul Tîrgu-Mures este avizat cu urmatoarea conditie: pâna când municipalitatea nu are nevoie de spatiul respectiv.

**Dl. consilier Kolozsvari:** - este nevoie sa se prezinte P.U.D. unde dorim sa facem garaj, unde dorim sa facem modificare, care se poate discuta, dar nicidecum nu putem vota sau nu este corect sa votam contra hotarârilor noastre anterioare. Acesta a fost motivul pentru care s-a respins la buget.

**Dl. consilier Gliga:** - garajul la care se face referire respectiv locatia garajului pentru care am folosit amplasamentul de boxa figureaza si în documente cadastrale ca fiind autorizat înca din anii 1973. Propunerea de reamplasare a garajului respectiv este pentru un sector de garaje existente în prelungirea acelu tronson de garaje prin alipirea acestui nou amplasament. Nu este o locatie individuala pentru acest garaj ci se afla într-o locatie în care exista garaje edificate în decursul anilor '70.

**Dl. consilier Törzsök:** - supun la vot proiectul de hotarâre prezentat în dosare.

Cine este pentru? – 13 voturi

Cine este împotriva? – 4 voturi (Bakos L., Balint S., Kolozsvari Z., Molnar G.)

Cine se abține? – 5 abtineri (Csegzi S., Mozes L., Benedek I., David C., Peti A.)

Proiectul de hotarâre a fost respins.

**Punctul nr. 14 din ordinea de zi**

Proiect de hotarâre privind schimbarea unui membru al Comisiei pentru analiza solicitărilor de locuinte sociale, de necesitate si chirie fond de stat, în vederea închirierii, constituita prin Hotarârea Consiliului local municipal nr. 25/31.07.2008:

**Dl. consilier Torzsok:** - raportul comisiilor de specialitate este pozitiv.

Supun la vot proiectul de hotarâre prezentat.

Cine este pentru? – 22 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Hotarârea a fost adoptata cu unanimitate de voturi.

**Punctul nr. 15 din ordinea de zi**

Proiect de hotarâre privind aprobarea listei de prioritati pentru atribuirea de locuinte pentru tineri destinate închirierii pentru anul 2009:

**Dl. consilier Torzsok:** - raportul comisiilor de specialitate este pozitiv.

Supun la vot proiectul de hotarâre prezentat.

Cine este pentru? – 21 voturi

Cine este împotriva? – 1 vot (Bakos L.)

Cine se abține? –

Hotarârea a fost adoptata cu 21 de voturi pentru si un vot împotriva.

**Punctul nr. 16 din ordinea de zi**

Proiect de hotarâre privind modificarea art. 1 din Hotarârea Consiliului local municipal nr. 148/2001 referitoare la stabilirea unor masuri pentru punerea în aplicare a prevederilor Legii nr. 114/1996 si a Normelor metodologice aferente, aprobate prin H.G. nr. 1275/2000, cu privire la repartizarea locuintelor din fondul locativ de stat, în vederea închirierii, precum si definirea criteriului privind „Vechimea cererii” din Criteriile de ierarhizare stabilite prin punctaj:

**Dl. consilier Torzsok:** - comisia de buget a cerut reformularea conform expunerii de motive.

Supun la vot proiectul de hotarâre în forma prezentata în dosar.

Cine este pentru? – 22 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Hotarârea a fost adoptata cu unanimitate de voturi.

**Punctul nr. 17 din ordinea de zi**

Proiect de hotarâre privind concesionarea directa catre Feier Ioan si sotia Feier Ileana Monica a unei suprafete de teren aparținând Municipiului Tîrgu Mures:

**Dl. consilier Torzsok:** - supun la vot proiectul de hotarâre cu conditia neafectarii zonei verzi.

Cine este pentru? – 18 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? - 4 abtineri (Bakos L., David C., Molnar G., Peti A.)

Hotarârea a fost adoptata cu 18 voturi pentru si 4 abtineri.

**Punctul nr. 18 din ordinea de zi**

Proiect de hotarâre privind concesionarea directa catre Ghidiu Ioan si sotia Ghidiu Maria a unei suprafete de teren aparținând Municipiului Tîrgu Mures:

**Dl. consilier Torzsok:** - supun la vot proiectul de hotarâre cu conditia neafectarii zonei verzi.

Cine este pentru? – 18 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? - 4 abtineri (Bakos L., David C., Molnar G., Peti A.)

Hotarârea a fost adoptata cu 18 voturi pentru si 4 abtineri.

**Punctul nr. 19 din ordinea de zi**

Proiect de hotarâre privind concesionarea directa catre Grebenisan Stefan a unei suprafete de teren aparținând Municipiului Tîrgu Mures:

**Dl. consilier Torzsok:** - sunt niste conditii impuse de comisia de urbanism si comisia de comert, si anume, “cu conditia realizarii extinderii pâna a nivelul planseului de beton si neafectarea zonei verzi/refacerea ei dupa finalizarea constructiei, este o observatie. Comisia de buget propune concesionarea pe 20 de ani.

Daca nu sunt alte comentarii, cu aceste completari si sugestii, supun la vot proiectul de hotarâre.

Cine este pentru? – 17 voturi

Cine este împotriva? – 1 vot (Molnar G.)

Cine se abține? – 4 abtineri (Csegzi S., Bakos L., David C., Peti A.)

Hotarârea a fost adoptata cu 17 voturi pentru, un vot împotriva si 4 abtineri.

**Punctul nr. 20 din ordinea de zi**

Proiect de hotarâre privind concesionarea directa catre Stef Valentina a unei suprafete de teren aparținând Municipiului Tîrgu Mures:

**Dl. consilier Torzsok:** - exista o nota a doamnei Secretar care propune eliminarea art. 2 si înscrierea unui articol nou, "prezenta intra în vigoare numai dupa reglementarea situatiei juridice a chioscului de pe amplasament. Comisia de urbanism avizeaza materialul "cu conditia realizarii extinderii pâna a nivelul planseului de beton si neafectarea/refacerea ei dupa finalizarea constructiei" si cu 20 de ani. Este similar cu materialul anterior.

Cu aceste observatii si completari si cu nota d-nei secretar supun la vot proiectul de hotarâre.

Cine este pentru? - 16 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? – 6 abtineri (Csegzi S., Bakos L., Molnar G., Mozes L., David C., Peti

A.)

Hotarârea a fost adoptata cu 16 voturi pentru si 6 abtineri.

**Punctul nr. 21 din ordinea de zi**

Proiect de hotarâre privind trecerea din domeniul public în domeniul privat al Municipiului Tîrgu Mures a terenului situat în Tîrgu Mures, str. Remetea, nr. 99 precum si aprobarea vânzarii acestuia catre S.C. Alm Grup S.A.:

**Dl. consilier Törzsök:** – materialul nu este avizat de comisii.

**Dl. consilier Kolozsvari:** - pentru cei care eventual au uitat, amintesc ca nu am avizat aceste vânzari deoarece nu avem constructia bugetului.

**Dl. consilier Törzsök:** - nefiind avizat de nicio comisie, nu mai supun la vot proiectul de hotarâre.

**Punctul nr. 22 din ordinea de zi**

Proiect de hotarâre privind trecerea din domeniul public în domeniul privat al Municipiului Tîrgu Mures a terenului situat în Tîrgu Mures, str. Livezeni, nr. 7 precum si aprobarea vânzarii acestuia catre S.C. Sandoz S.R.L.:

**Dl. consilier Törzsök:** - nefiind avizat de nicio comisie, se amâna pâna la adoptarea bugetului.

**Punctul nr. 23 din ordinea de zi**

Proiect de hotarâre privind trecerea din domeniul public în domeniul privat al Municipiului Tîrgu Mures a terenului situat în Tîrgu Mures, str. Muresului, nr. 8 precum si aprobarea vânzarii acestuia catre S.C. SILVA CONSTRUCTION S.R.L.:

**Dl. consilier Törzsök:** - este similar cu cele anterioare, nefiind avizat de nicio comisie, nu se mai supune la vot.

**Punctul nr. 24 din ordinea de zi**

Proiect de hotarâre privind trecerea din domeniul public în domeniul privat al Municipiului Tîrgu Mures a unei suprafete de teren si aprobarea fisei de evaluare în vederea vânzarii si vânzarea catre S.C. Priceton Mures S.R.L. a cotei de 949/2500 din terenul aferent situat în Tîrgu Mures, str. Gheorghe Doja, nr. 242:

**Dl. consilier Törzsök:** - se avizeaza vânzarea terenului de sub cladire.

Cu aceasta precizare supun la vot proiectul de hotarâre.

Cine este pentru? – 22 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Hotarârea a fost adoptata cu unanimitate de voturi.

**Punctul nr. 25 din ordinea de zi**

Proiect de hotarâre privind aprobarea fisei de evaluare în vederea vânzarii si vânzarea catre S.C. Irokar Company S.R.L. a unei suprafete de teren situat în Tîrgu Mures, str. Livezeni, nr. 4:

**Dl. consilier Törzsök:** - se avizeaza vânzarea terenului de sub cladire.

Cu aceasta precizare supun la vot proiectul de hotarâre.

Cine este pentru? – 22 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

**Punctul nr. 26 din ordinea de zi**

Proiect de hotărâre privind aprobarea fisei de evaluare în vederea vânzării și vânzarea către Maier Karoly, Ruja Rita și Maier Laszlo a cotei de 144/166 teren aferent casei de locuit situate în Tîrgu Mureș, str. Delavrancea, nr. 10:

**Dl. consilier Törzsök:** - raportul comisiilor de specialitate este pozitiv.

Supun la vot proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 21 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? – 1 abținere (David C.)

Hotărârea a fost adoptată cu 21 de voturi pentru și o abținere.

**Punctul nr. 27 din ordinea de zi**

Proiect de hotărâre privind aprobarea vânzării unei suprafețe de teren situat în Tîrgu Mureș, Piața Trandafirilor, nr. 52, aferent unor construcții proprietate privată:

**Dl. consilier Törzsök:** - raportul comisiilor de specialitate este pozitiv.

Supun la vot proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 22 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

**Punctul nr. 28 din ordinea de zi**

Proiect de hotărâre privind reanalizarea pretului de vânzare a atelierului și a magaziei împreună cu terenul aferent situat în Tîrgu Mureș, Piața Trandafirilor, nr. 20, cu acces din str. Poligrafiei:

**Dl. consilier Törzsök:** - comisia de buget și comisia juridică solicită modificarea pretului terenului la 200 euro/mp, astfel pretul terenului va fi 35.200 euro iar pretul construcțiilor conform fisei de evaluare este de 3.503 euro. În total, pretul de pornire al licitației este 38.703 euro. În funcție de modificarea pretului de pornire a licitației se va modifica și cuantumul garanției de participare la licitație care va fi stabilit între 1 și 2% din pretul de pornire a licitației.

Cu aceste precizări și completări, supun la vot proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 22 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

**Punctul nr. 29 din ordinea de zi**

Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației necesare organizării licitației publice deschise pentru selectarea unui administrator unic pentru spațiile situate în pasajul subteran Piața Victoriei, nr. 14:

**Dl. consilier Törzsök:** - este un referat cu obiectivele comisiilor de specialitate. Trebuie făcute propuneri pentru doi membri în comisia de licitație și doi înlocuitori.

**Dl. consilier Kolozsvari:** - în comisia de buget am solicitat o fundamentare, un deviz, ceea ce nu mi s-a prezentat. Referitor la anumite lucrări care solicităm să se facă.

**Dl. consilier Törzsök:** - investiția minimă?

**Dl. consilier Kolozsvari:** - da. Propun să se discute după pauza acestui material. Ma folosesc de această ocazie să solicit executivului să aibă grijă ca la asemenea probleme unde cerem anumite contribuții sau investiții, trebuie să stim pe ce bază solicităm acestea. Nu se poate ca un material să fie prezentat fără un deviz făcut de specialiști, să stim ce solicităm de la investitorul respectiv.

**Dl. consilier Bakos:** - propun în comisia de licitație pe dl. consilier Törzsök Sandor.

**Dl. consilier Törzsök:** - reluăm după pauza acestui material

**Punctul nr. 30 din ordinea de zi**

Proiect de hotărâre privind aprobarea Regulamentului de exploatare în regim de autotaxare a parcarilor și zonelor de staționare cu plata aflate pe domeniul public din Municipiul Tîrgu Mures:

**Dl. consilier Törzsök:** - este un set de observatii, cred ca, comisiile sustin aceste observatii.

Cu observatiile și completările din comisii, supun la vot proiectul de hotărâre.

Cine este pentru? – 22 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

**Punctul nr. 31 din ordinea de zi**

Proiect de hotărâre privind aprobarea vânzării directe a terenului situat în Tîrgu Mures, str. Barajului, nr. 17:

**Dl. consilier Törzsök:** - comisia de urbanism, comisia de comerț și comisia juridică au solicitat întocmirea unui nou raport de evaluare corelat cu valorile actuale ale pietii. Se spune că s-a depus.

**Dl. viceprimar Csegzi:** - ideea este că acel material în regim de urgență legat de ecolect ne impune cumpărarea unui teren de 4,2-4,5 ha, avem nevoie de bani. În acest sens, aceasta ar fi o soluție pentru a cumpăra urgent acel teren, care a fost negociat și adus la nivelul de a realiza contractul de vânzare cumpărare într-un termen cât mai scurt dacă avem bani.

**Dl. consilier Benedek:** - în hotărâre să se precizeze destinația.

**Dl. consilier Torzsok:** - propuneti precizarea destinației terenului în proiectul de hotărâre, pentru cumpărarea de teren pentru proiectul Ecolect.

**Dl. consilier Kolozsvari:** - doresc o lamurire din partea d-nei secretar, se știe că acest teren este subiectul unor discuții la D.N.A. la Curtea de Conturi, etc. După ce am votat noi că dam în concesiune, accept argumentul d-lui Csegzi, dar cu precizarea aceasta că înainte de vânzare să fie lamurită orice fel de problemă legată de legalitate acestei tranzacții. Noi știm foarte bine că suntem suficient verificați de Curtea de Conturi și alții, pentru niște lucruri, dar este necesar să se lamurească. Trebuie de asemenea scris în proiectul de hotărâre ceea ce a spus dl. Benedek, cu destinația precisă pentru cumpărarea de teren pentru groapa de gunoi.

Pun o întrebare pentru d-na Kiss, în mod normal nu putem cheltui bani înaintea aprobării bugetului pentru nici un fel de investiție nouă, nici un fel de acțiune nouă, ci în limita procentului de 25% a bugetului din anul trecut, putem finanța lucrări în continuare, cum este această problemă fiindcă acest lucru este valabil nu numai în lumina veniturilor noastre normale ci și pentru acestea extraordinare. Aș vrea să știu și să fie menționat în procesul verbal dacă avem, sau nu voie să folosim acești bani, dacă nu există bugetul aprobat.

**Dl. consilier Torzsok:** - eu nu cred că, Curtea de Conturi sau D.N.A. vor finaliza în timp că să avem un răspuns.

**D-na secretar Cioban:** - dacă discutăm despre teren, niciodată acest teren nu a fost proprietatea unei societăți comerciale, totdeauna a fost și este proprietatea municipiului Tîrgu-Mures. Faptul că dvs. ați hotărât la un moment dat că acesta să fie folosit în asociere între cele două societăți, este o altă chestiune, este o problemă numai de utilizarea terenului, nu este o problemă de proprietate, el poate fi vândut oricând. Dacă ne întoarcem la problema aceasta legată de investirea sumelor în continuare, dacă va amintiți proiectul Ecolect, managementul deșeurilor din județul Mures, a fost aprobat de dvs. anul trecut prin asociere în ADI Aquainvest, inclusiv în ceea ce privește obligativitatea municipiului de a pune la dispoziție cele 4,5 ha de la actuala groapă de gunoi. Termenul pentru a vă pronunța și a începe toate procedurile se sfârșește în martie când avem un termen, noi putem asigura sau nu acest teren, altfel, proiectul se mută în alta zonă.

**Dl. consilier Törzsök:** - nemaifiind alte observatii, supun la vot proiectul de hotărâre în forma din dosare, cu completarea precizării în text a destinației pentru cumpărarea de teren necesar stației de transfer în cadrul proiectului Ecolect.

Cine este pentru? – 20 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? – 1 abținere (Urcan Gh.)

Hotarârea a fost adoptata cu 20 de voturi pentru si o abținere.

(Nu a votat dl. consilier Molnar G.)

**Punctul nr. 32 din ordinea de zi**

Proiect de hotarâre privind schimbarea amplasamentului constructiei existente proprietatea S.C. Dema Prodcom S.R.L.:

**Dl. consilier Törzsök:** - comisiile de specialitate solicita analiza altor posibile amplasamente în alte locatii, fara afectarea spatiilor verzi.

Asta ar însemna o amânare în opinia mea.

**Dl. viceprimar Maior:** - este o comisie votata de consiliul local care se ocupa de licitatii.

**Dl. consilier Törzsök:** - daca citesc observatiile, pentru mine înseamna o amânare pentru a prezenta alte posibile amplasamente.

Supun la vot amânarea proiectului de hotarâre.

Cine este pentru? – 20 voturi

Cine este împotriva? – 2 voturi (Gujan L., Roman I.)

Cine se abține? –

Proiectul de hotarâre a fost amânat.

**D-na secretar Cioban:** - la materialul de data trecuta nu s-au numit cei trei consilieri. Fie îi lasati sa se ocupe de problema cu licitatiea pe cei care sunt în comisia special instituita pentru achizitionare de teren sau va rog sa numiti cei trei consilieri ca sa fie echipa completa.

**Dl. consilier Torzsok:** - supun votului dvs. pastrarea comisiei existente.

Cine este pentru? – 22 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Cu unanimitate de voturi s-a aprobat mentinerea comisiei de licitatie existenta.

Propun o pauza de 10 minute în care sa finalizam problemele cu pasajul.

*P A U Z A*

Reluare punctul nr. 29 din ordinea de zi - *Proiect de hotarâre privind aprobarea documentatiei necesare organizarii licitatiei publice deschise pentru selectarea unui administrator unic pentru spatiile situate în pasajul subteran Piata Victoriei, nr. 14:*

**Dl. consilier Monar:** - pot sa spun ca directia de specialitate a pregatit un material care contine observatiile noastre. Am o singura observatie si fac urmatoarea propunere. Din partea de instructiuni pentru ofertanti, la punctul nr. 5 – documentele de capabilitate, sa fie scos “aviz de principiu din partea SC Matrix SA”, si sa fie introdus la cap. 6 – Obligatiile partilor, la obligatiile proprietarului, ca una dintre obligatii sa fie asigurarea accesului pentru aprovizionare. Este vorba ca acel pasaj se poate aproviziona numai prin Matrix. Proprietarul, adica noi, când punem la dispozitia unui ofertant acel teren, trebuie sa asiguram si acces neîngradit. Cu aceste modificari eu cred ca este un material rezonabil, am primit niste cifre privind unele elemente de cost, daca în viitor vom merge în aceasta directie, atunci asemenea materiale vor fi din ce în ce mai bune. Cu aceasta modificare, se poate accepta propunerea.

**Dl. consilier Buda:** - comisia de comert a avut urmatoarea obiectie. La capitolul 6, punctul 6.2 – administratorul va pastra cu destinatia de holuri si circulatii, suprafetele necesare potrivit stasurilor si normelor legale în vigoare, iar diferenta de suprafata rezultata se poate amenaja ca si spatii comerciale care se pot închiria catre terte persoane. Noi am propus sa scoatem sau sa modificam, pentru ca banuiesc ca pâna la urma vor fi niste holuri foarte mici si toata armonia arhitecturala va fi stricata pentru a se obtine un profit cât mai mare. Eu cred ca trebuie sa ramâna asa cum este, mai ales ca este un pasaj pietonal subteran. Sa nu uitam ca pe acolo vor trece foarte multi oameni.

**Dl. consilier Torzsok:** - deci, propuneti eliminarea comertului ambulat.

**D-na secretar Cioban:** - înainte de a se supune aprobarii, sa se treaca un pret, ca sa nu fie discutii. Si în caietul de sarcini scrie suma de \_\_\_\_\_ euro. Sa se convina aici în plen asupra pretului.

**Dl. consilier Torzsok:** - va rog sa faceti propuneri.

S-a propus 10 euro/mp.

**Dl. consilier Buda:** - comisia a propus 10 euro/mp/luna.

**Dl. viceprimar Maior:** – este bine 10 euro/mp/luna, dar era o mica problema acolo, pentru ce se închiriaza efectiv acolo, nu pentru holuri si altele.

**D-na Ada Grama:** - exista varianta II care cuprinde propunerile facute de comisii. La punctul 6.2 este scos.

**Dl. consilier Torzsok:** - probabil mai putin aceasta propunere de azi a d-lui Molnar cu avizul societatii Matrix. Cred ca asta nu apare în varianta II.

**Ada Grama:** - apare si acest lucru în varianta II.

**Dl. consilier Torzsok:** - înseamna ca putem merge pe vot pentru varianta II.

**Dl. consilier Bakos:** - legat de precizarea d-lui Maior, si noi asa am gândit, dar asta nu înseamna ca paza si curatenia întregului pasaj se asigura de societatea respectiva. Nu plateste acea redeventa.

**Dl. consilier Torzsok:** – eu cred ca este printre primele obligatii ale sale.

**Dl. consilier Bakos:** – sa nu uitam de scara rulanta; la cap. 5.

**Dl. consilier Torzsok:** - deci, scari rulante, cu observatia d-lui Molnar de a trece acea obligatie cu Matrix la primarie, supun la vot materialul în varianta II.

Cine este pentru? – 22 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Hotarârea a fost adoptata cu unanimitate de voturi.

Va rog sa faceti propuneri pentru comisii.

**Dl. viceprimar Maior:** - propun pe dl. Todoran Liviu.

**Dl. consilier Torzsok:** - propun pe dl. consilier Bakos Levente.

Mai avem nevoie de doi supleanti.

Ca supleanti au fost propusi domnii Molnar Gabor si Buda Bogdan.

Supun la vot cele patru propuneri care s-au facut.

Cine este pentru? – 21 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? – 1 abtinere (Molnar G.)

Propunerile au fost aprobate cu 21 voturi pentru si o abtinere.

### **Punctul nr. 33 din ordinea de zi**

**Proiect de hotarâre privind concesionarea directa catre Sindicatul Liber MC CFR a terenului în suprafata de 253 mp, teren situat sub cladire, aflat în proprietatea Municipiului Tîrgu Mures:**

**Dl. consilier Torzsok:** - raportul comisiilor de specialitate este pozitiv. Supun la vot proiectul de hotarâre prezentat.

Cine este pentru? – 21 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? – 1 abtinere (Peti A.)

Hotarârea a fost adoptata cu 21 de voturi pentru si o abtinere.

### **Punctul nr. 34 din ordinea de zi**

**Proiect de hotarâre privind mandatarea reprezentantului A.G.A. – dl. Todoran Liviu Emil Nicu sa aprobe documentele referitoare la punctele de pe ordinea de zi a sedintei A.G.A. a S.C. Compania Aquaserv S.A. Tîrgu Mures, din data de 16 martie 2009:**

**Dl. viceprimar Csegzi:** - am discutat la sedinta si au aparut niste pareri care nu am avut timp înainte sa le corelam, ca materialele pentru Aquaserv, sunt chestiuni mai mult sau mai putin sensibile, informatii si materiale aparute astazi, am propus sa amânăm aceste materiale pentru a avea niste discutii ulterioare si sa uam decizii pe baza acestor discutii.

**Dl. consilier Todoran:** - sunt mai multe probleme la acest capitol. Sedinta din data de 16 martie a fost revocata de catre C.A. Toate materialele la sedinta Aquaserv la care am participat, am spus sa nu lungim foarte mult anumite lucruri, daca cea din 16 se va retrage, sa fie în data de 27 martie doua sedinte. Prima sedinta AGA extraordinara, pentru ca în conformitate cu Statutul numai în acea sedinta se poate analiza si aproba Actul constitutiv si contractul de delegare apa canal. Bugetul, analizele si toate celelalte puncte, tot în data de 27 la ora 12. Pentru cele doua puncte si pentru aceasta sedinta, la sedinta C.A. care a avut loc zilele trecute, în schimb s-a întâmplat ceva care nu-mi place sa se întâmple, sa fie adusa cu delegare consiliului de administratie. Ea a fost trimisa prin posta si doar o ciorna a ordinii de zi si materiale au ajuns la mine si le-am dat doamnei Cioban sa le vada, deci este convocatorul pe care s-a decis. Materialele nu au ajuns la noi decât în pauza. Eu o rog pe d-na Cioban sa înmâneze presedintelui de sedinta aceste doua materiale.

**Dl. consilier Torzsok:** – în calitatea mea de anagajat al SC Compania Aquaserv vreau sa fac câteva precizari. Dl. Todoran a fost mandatat pentru a ne reprezenta în AGA Aquaserv. Consider ca interventiile dânsului la prima sedinta A.G.A. se datoreaza lipsei de experienta, fiindca cele întâmplare la sedinta AGA depasesc competentele si mandatul pe care l-am dat noi. Dl. Todoran este un reprezentant si un mandatar al consiliului, respectiv al actionarului majoritar care este Municipiul Tîrgu-Mures. Consider ca dl. Todoran prin a impune convocarea unei sedinte AGA, a schimba ordinea de zi a sedintei A.G.A., a propune pe ordinea de zi un material, nemaivorbind de titlul unui subiect “analiza activitatii C.A., instituirea de masuri pentru revocarea C.A.”, cred ca putin depasesc atributiile pe care le-am dat. Eu consider ca a fost o lipsa de experienta, a fost prima sedinta, eu v-as ruga sa respectati mandatul pe care vi-l dam. Oricum dvs. ati fost cel care ati propus si ati cerut ca în 27 sa se tina sedinta AGA la care s-a conformat C.A. tinut în aceasta saptamâna.

Acest convocator este pe data de 27 martie, la ora 10 este cea extraordinara cu urmatoarea ordine de zi:

Aprobarea Actului constitutiv modificat la SC Compania Aquaserv;

Informare privind contractul de delegare de gestiune;

Diverse.

La ora 11 s-a propus si s-a convocat pentru aprobarea bugetului pe 2009, aprobarea listei de investitii în domeniul public, atât din sursele proprii cât si din bugetul local; analiza activitatii C.A. si s-a modificat putin titlul la propunerea celor din C.A. – instituirea de masuri în functie de aceasta. Aceasta este convocatorul, materialele au fost distribuite prin grija C.A. daca considerati ca trebuie amânata aceasta sedinta A.G.A. este dreptul dvs. sau dreptul consiliului, va rog sa hotarâti în acest sens. Astazi este convocata o sedinta pe data de 27 cu ordinea de zi enuntata aici, materiale distribuite la reprezentantii AGA si din teritoriu.

**Dl. consilier Todoran:** - îmi cer scuze pentru anumite valente care s-au transmis, dar daca s-ar urmari firul procesului verbal, s-ar vedea ca este chiar asa dur cum ati spus dvs. si a fost o hotarâre care a rezultat în functie de solicitarile pe care le-au avut si ceilalti reprezentanti din celelalte AGA. Eu cred ca a decurs într-un mod placut în conditiile în care am spus sa facem AGA, banii care vin si tot ce a urmat. Din ce a constatat C.A. s-au nascut cele doua materiale.

**Dl. consilier Torzsok:** - tocmai din acest motiv si C.A. la care am participat a hotarât sa dea drumul la aceasta convocare, sa prezinte materialele.

**Dl. consilier Kolozsvari:** - data trecuta am facut o serie de observatii, dar atunci, în toiul discutiilor am impresia ca s-au pierdut. Sunt doua aspecte pe care as dori sa le accentuez. Primul aspect care pe mine ma surprinde, stim ca avem termenul de depunere a bilantului activitatii pe anul trecut este aprilie. Stim ca o analiza a unei activitatii a C.A., a conducerii, se face de regula pe baza de bilant. Eu cred ca în primul rând trebuiau corelat termenul cu acest termen de depunere. Bilantul nu se poate depune doar cu aprobarea AGA.

În al doilea rând, dat fiind ca în jurul acestei probleme Aquaserv sunt foarte multe discutii, eu consider ca este de datoria noastra sa avem o discutie în comisii de specialitate, acum avem si un referat al controlului prefectului, s-au facut anumite invinuiiri care sunt destul de cetoase, este foarte important sa lamurim aceasta problema, care sunt faptele, presupunerile si dorintele si sa ajungem la o înțelegere. Accentuez ca aici orice fel de schimbare este de doua



treimi. O schimbare de doua treimi trebuie sa întruneasca consensu. Nu cred ca cineva din consiliu nu are interesul ca lucrurile importante pentru servicii în oras sa nu mearga bine, dar atunci este necesar sa facem o discutie punctuala, cu datele necesare în comisiile de specialitate si sa alocam un timp în mod special acestei probleme, cu o sedinta extraordinara de consiliu, fiindca daca nu facem acest lucru înseamna ca ignoram în totalitate dorinta locuitorilor si o problema foarte importanta pentru oras.

**Dl. consilier Torzsok:** - îmi permit sa exprim deplina deschidere a conducerii Aquaserv pentru aceasta analiza, cât mai repede posibil, singura rugaminte este ca initiativa sa vina din partea primariei sau a consiliului si Aquaservul se va prezenta la aceasta analiza.

**Dl. viceprimar Csegzi:** - data de 27 este dupa sedinta ordinara din martie, deci nu vom amâna din acest motiv organizarea sedintei respective dupa decizia Consiliului local.

**Dl. consilier Molnar:** - când vom scapa de sursa de conflict cunoscuta sub numele de Aquaserv, cu totii ne vom simti mai bine. Eu sunt bucuros ca prin dl. consilier Todoran avem un reprezentant care doreste sa aduca un aport la rezolvarea unor probleme care exista. Întotdeauna am reprosat pasivitatea practica a primariei care s-a manifestat pe lipsa unor propuneri, idei sau comentarii punctuale. Pentru a nu ne crea alte surse de conflicte si profitând de faptul ca dl. deputat Opriscan este printre noi, eu vreau sa reamintesc cum s-a formulat relatia Consiliu-Primarie-Aquaserv, astfel încât aceasta relatie sa fie mentinuta si în viitor. Acele persoane din partea consilierilor care s-au implicat în toate acele modificari si transformari ale societatii Aquaserv, au urmarit sa evite orice lucru care ar fi în dezavantajul orasului si în acelasi timp a urmarit sa existe un control nemijlocit al activitatii din partea consiliului local. Ca urmare, spre deosebire de alte municipii si orase participante, asociati ai Aquaserv, reprezentantul Consiliului local Tîrgu-Mures are mandatul de a reprezenta hotarârile explicite ale consiliului local si sigur ca are dreptul si obligatia sa initieze toate acele actiuni care sunt necesare ca în posesia consiliului local sa ajunga materiale de prezentare, analize, dar eu as dori ca si în viitor sa respectam aceasta procedura la care eu personal am tinut foarte mult, desi la momentul respectiv as fi putut beneficia de anumite drepturi suplimentare. Sunt de acord sa se faca analizele si mandatul care-l dam reprezentantului nostru sa se bazeze pe analiza si date concrete ale consilierilor.

**D-na secretar Cioban:** - în corespondenta de azi a primarului si a d-nei Presedinte a Consiliului judetean, în calitate de presedinte al A.D.I. Aquainvest, a venit o adresa de Ministerul Mediului unde se doreste a se accesa aceste fonduri, care stabieste un termen de 9.03.2009 pentru aprobarea actului constitutiv modificat cu cerintele UE si a contractului de delegare a gestiunii. Daca veti lua celalalt material care este legat intrinsec de acest material, eu cred ca daca facem referire la statutul A.D.I. pe care l-ati aprobat si dvs. si celelalte unitati administrativ teritoriale, municipiul Tîrgu-Mures s-a angajat sa faca parte din acest proiect. Potrivit unui articol din contractul cu ADI, daca consiliul local de doua ori fiind investit legal nu se pronunta asupra contractului de delegare a gestiunii serviciilor de alimentare cu apa si asupra Actului constitutiv modificat dupa noile cerinte, se considera exclus de drept din asociati. Vreau sa va gânditi de doua ori daca aceasta o problema este mult mai importanta decât actuala delegare pe care doriti dvs. sa discutati în jurul ei ca astazi se delega sau saptamâna viitoare pentru cealalta sedinta. Cel mai important lucru pentru respectarea termenelor si municipiul Tîrgu-Mures sa poata obtine cei 19 milioane euro din acest progrm, este sa va concentrati la subiectul nr. 2. Eu cred ca nu este nici o problema daca la sedinta din luna martie veti da un mandat d-lui Todoran dupa ce se rezolva toate problemele si le discutati în detaliu, dar este important respectarea termenului pentru depunerea proiectului.

**Dl. consilier Torzsok:** - materialul 34 înseamna mandatarea d-lui Todoran pentru sedinta din 16. Ar trebui schimbat si spus ca pentru sedintele din 27 martie – cea extraordinara si cea ordinara. Materialul nr. 35 vorbeste despre aprobarea Actului constitutiv modificat conform cerintei UE, respectiv a contractului unic de delegare a gestiunii care se va încheia pe regiune.

**Dl. viceprimar Maior:** - am rugamintea sa supuneti la vot materialul cu acea nota facuta de d-na secretar.

**Dl. consilier Torzsok:** - pentru data de 27 martie Consiliul de Administratie a convocat doua sedinte – una extraordinara si una ordinara, cu competentele date prin actul constitutiv. Cred ca ne conformam cu aceasta convocare Actului constitutiv existent al SC

Aquaserv. Ceea ce a notat d-na secretar se refera tocmai la acest subiect, ca am dat în competenta unei sedinte ordinare niste subiecte care nu intra în competenta. Eu nu fortez data de 27 dar este convocat si pâna la sedinta AGA din 27 martie mai avem cel putin doua sedinte de consiliu.

Este la latitudinea dvs. daca amânati aceasta sedinta AGA. Trebuie reformulata hotarârea pentru mandatare pe 27 martie, pentru cele doua sedinte cu ordinea de zi care este depusa, iar asupra acestui subiect votam daca se mandateza sau nu.

**D-na secretar Cioban:** - se poate vota pe puncte pentru ce se mandateaza dl. Todoran.

**Dl. consilier Torzsok:** - materialul 34 se reformuleaza pentru data de 27 cu doua convocatoare – unul pentru ora 10 cu sedinta extraordinara cu:

- a) aprobarea Actului constitutiv modificat al SC Compania Aquaserv SA, material care figureaza la punctul 35;
- b) informare privind contractul de delegare;
- c) diverse.

Propun sa dezbatem 35 si revenim cu mandatul d-lui Todoran pentru sedinta extraordinara în functie de ce hotarâm legat de actul constitutiv.

#### **Punctul nr. 35 din ordinea de zi**

Proiect de hotarâre privind aprobarea Actului constitutiv modificat al S.C. Compania Aquaserv S.A. si a Contractului de delegare a gestiunii serviciului de alimentare cu apa si canalizare:

**Dl. viceprimar Csegzi:** - problema cu mandatarea nu este ca avem ceva cu dl. Todoran sa nu-l mandatham, ci subiectele care sunt si care se vor dezbate, sa fie cunoscute în urma unei discutii. Putem sa-l mandatham pe dl. Todoran ca ne va reprezenta, întrebarea este cu ce îl mandatham.

**Dl. consilier Todoran:** - pentru sedinta extraordinara cu aprobarea actului constitutiv, respectiv punctul 2 modificat, nu cred ca este nicio problema. Aici este problema numai ce contin modificarile actului constitutiv, care sunt destul de importante.

**Dl. consilier Torzsok:** - textul ca va mandatham sa aprobatii sigur ca va fi actul constitutiv pentru care va exista hotarâre de consiliu local.

**Dl. viceprimar Maior:** - la punctul nr. 35 avem în spate o nota privind propunerile de modificare a actului constitutiv. Daca sunteti de acord sa supunem la vot asa cum este cu nota, e ok, daca nu, noi nu avem materialul propus de Aquaserv si nu ne putem pronunta la acel lucru. Deci, materialul 35 cu cele doua, urmând ca saptamâna viitoare sa mai luam în considerare acel material al Aquaservului.

**Dl. consilier Torzsok:** – referitor la punctul 34, sunt de acord cu propunerea d-lui Todoran, mandatarea se poate face. Eu supun votului dvs. mandatarea pentru cele doua sedinte, cu cele prevazute în convocatoare:

- a) aprobarea Actului constitutiv modificat;
- b) informarea privind contractul de delegare;
- c) diverse.

Pentru sedinta ordinara:

1. aprobarea B.V..C-ului;
2. aprobarea celor doua liste de investitii în domeniul public din sursele proprii si surse din bugetul local;
3. analiza activitatii C.A.;
4. diverse.

Propun sa-i dam cuvântul d-lui Opriscan.

**Dl. Opriscan:** - indiferent de hotarârea care se ia azi în consiliu, eu nu vad solutia cum sa se dea acest acord pâna în 9 martie, pentru ca tine de AGA Aquaserv care este convocata pentru data de 27 martie. Puteti lua acum o hotarâre privind varianta I sau varianta II din modificarile aduse la Statutul societatii, dar Consiliul chiar daca are statutul de actionari majoritari în Aquaserv, nu este unic actionar. Trebuie tinut seama si de parerea celorlalti. Eu nu vad legal cum se poate convoca acum o adunare doar cu aceasta parte în asa fel încât în 9 martie sa se poata comunica. Daca 9 martie este un termen de decedere, atunci este o problema si ar trebui consultati, Consiliul de Administratie sau conducerea societatii Aquaserv ar trebui sa consulte fiecare dintre

actionari, în asa fel încât toti sa fim de acord sa ne vedem înainte de 9 martie, pâna atunci sa studieze fiecare modificarile, sa aiba un mandat din partea unitatii administrativ-teritoriale pe care o reprezinta, sa se poata lua o hotarâre de A.G.A. Aquaserv privind statutul modificat dupa cerintele UE. Altfel, nu vad cum se face.

În al doilea rând, eu am fost foarte atent la ordinea de zi transmisa de catre C.A. În ceea ce priveste Adunarea Generala Extraordinara convocata a ora 10, nu sunt probleme, pentru ca daca aici se convine asupra uneia din cele doua variante, este ok, pe varianta aceea se mandateaza dl. Todoran sa voteze în AGA, cele doua variante fiind cea din urma cu o luna a Aquaservului si modificarile care s-au propus în varianta II.

În ceea ce priveste convocarea A.G.A. ordinare, acolo sunt mai multe puncte interesante pe ordinea de zi, dar la ora aceasta nu cred ca putem da un mandat d-lui Todoran pentru ca lipsesc niste date. La punctul 1 cu aprobarea B.V.C.-ului pe 2009, sigur s-a aprobat în Parlament bugetul de stat. Acum urmeaza ca în cel mai scurt timp va apare în Monitorul Oficial ceea ce înseamna start pentru bugetele judetene si locale. Aici iarasi trebuie sa fie o colaborare cu cei de la Consiliul judetean, sa aprobe bugetul la nivelul judetului pentru a se putea aproba si bugetul local, dupa care se poate da un mandat d-lui Todoran pentru aprobarea B.V.C.-ului Aquaserv. Pâna la acea sedinta extraordinara prin care se va aproba bugetul local, eu cred ca cel mai important în analiza activitatii unui C.A este raportul C.A. care poate fi facut pâna la data la care se convoaca aceasta AGA extraordinara, de la instaurare pâna la 31 decembrie 2008. În momentul în care va fi un material în sedinta extraordinara a consiliului cu acest raport, unii doresc o schimbare a conducerii, poate ca este justificata, deocamdata nu putem discuta aici, mai ales prin modificarile statutare care se prevad la Aquaserv, se poate discuta eventual de dizolvarea C.A. si numirea unui alt consiliu de administratie. Tot conform modificarilor noului statut, directorul general nu va mai fi presedintele C.A. Este important a gasi o solutie ca pâna în 9 martie, indiferent de forma statutului aprobată, acele prevederi solicitate de UE sa fie prevazute în statutul societatii.

**Dl. consilier Torzsok:** – legat de convocarea înainte de 9 martie, nu stiu cât de legala este aceasta convocare si în viziunea Legii 31, respectiv actului constitutiv actual existent al Aquaservului. Poate o hotarâre de consiliu pozitiva în acest sens transmisa la cei care au trimis adresa de azi, poate ajuta.

Legat de mandat, pentru sedinta ordinara cu BVC-ul, lisa si analiza, eu consider ca se poate da acest mandat, BVC-ul Aquaservului nu este direct legat de BVC-ul municipiului. Singura interferenta este lista de investitii în domeniul public din surse bugetare, liste care cel putin o data pe an sunt rectificate. Legat de analiza, acest raport al C.A. exista, este distribuit azi la actionari.

**Dl. viceprimar Csegzi:** - ma uit la doua subiecte care sunt materiale primite azi în dosar, legat de calitatea apei, de pretul apei. Termenul de 9 martie este foarte greu de respectat. Propun ca luni sa avem întâlnirea cu Aquaserv, sa ne întâlnim marti pe acest subiect si sa luam deciziile corespunzatoare.

**Dl. consilier Maior:** - punctul 34 cu nota facuta de d-na Cioban, cu modificarea cu sedinta ordinara din 27.03.2009 , va rog sa supuneti la vot.

**Dl. consilier Torzsok:** - sunt de acord cu dvs., supun la vot punctul 34 cu convocarea pe 27 martie a celor doua sedinte cu ordinea de zi pe care am enuntat-o supun la vot proiectul de hotarâre.

Cine este pentru? – 21 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abtine? – 1 abtinere (Csegzi S.)

Hotarârea a fost adoptata cu 21 de voturi pentru si o abtinere.

Dl. Todoran este mandatat pentru cele doua sedinte din 27 martie.

Revenim la punctul 35 din ordinea de zi

**Dl. viceprimar Maior:** - va rog sa supuneti la vot proiectul de hotarâre în varianta II în care avem cele doua note.

**Dl. consilier Torzsok:** - aceste modificari propuse în cele doua note ale d-nei secretar fac ca cele doua documente sa nu mai fie aceleasi care au fost comunicate de catre Ministerul Mediului. Exista riscul de a nu fi acceptat la minister pentru aplicatie.

**Dl. consilier Molnar:** - noi acum discutam despre materialul privind actul constitutiv, sa fim de acord cu aceasta modificare, ceea ce presupune un vot de doua treimi, deci trebuie sa gasim un punct comun. Este vorba de administrarea domeniului public.

**D-na secretar Cioban:** - s-a aprobat mandatarea. Acum discutam de alte doua subiecte - Actul constitutiv, unde se propun modificari care nu sunt de doua treimi, ci sunt numai probleme de organizare a societatii, nu se umbla la patrimoniul, iar punctul al doilea – Contract de delegare a gestiunii serviciilor de apa si canal care sunt si probleme de patrimoniul unde este normal sa fie doua treimi.

**Dl. consilier Molnar:** - au mai fost cazuri când au existat divergente privind aspectele juridice. Eu m-am documentat si având în vedere ca este actul constitutiv al societatii si prin act constitutiv se administreaza si gestioneaza domeniul public, orice modificare trebuie sa fie si acest lucru era bine de lamurit ca sa gasim împreuna o solutie.

Eu sunt de acord cu varianta propusa de Aquaserv cu observatiile facute de primarie si semnate de d-na secretar, punctele 1, 2, 3 si 4 fiindca eu nu cred ca este cazul sa începem fara o justificare, sa introducem alte structuri de conducere, sa încercam sa distribuim responsabilitatile. Raspunderea trebuie sa fie clara si univoca în persoana directorului general. Cum se ajunge la o situatie de echilibru, e o problema care se poate discuta cu înțelepciune. Sunt de acord cu Actul constitutiv în varianta prezentata de Aquaserv, cu modificarile formulate de d-na secretar în nota, punctele 1, 2, 3 si 4.

**Dl. consilier Torzsok:** - legat de punctele 2 si 4, noi suntem membrii A.D.I. al carei statut l-am aprobat în toamna, care prevede clar “fara sa fie modificate sau actionari”; incalcam principiul cerut de U.E. Putem aproba, depunem la minister peste o luna sau doua si se va returna si revenim si discutam în aceasta sala.

**Dl. consilier David:** - am câteva obiectii la nota de modificare. În care din firmele din România sunt doi directori executivi? Adica director executiv si director executiv economic? Directorul economic tot timpul este subordonat directorului general si în momentul în care vine orice organ de control, pentru responsabilitate sunt doi oameni: directorul general si directorul economic. Daca cineva poate spune de ce sa decida directorul executiv economic sponsorizarile? Ce se scunde sub acest lucru? Eu nu pot agreea aceste modificari.

**Dl. consilier Torzsok:** - într-o firma în care toate resursele financiare, umane, control asupra sucursalelor, achizitiile, sunt detinute de o persoana cu un contract de mandat, iar celalalt contract de mandat este pentru un director executiv care raspunde de partea tehnica, daca cineva se gândeste ca este functional, am dubii asupra acestui profesionalism. Cei doi, cu doua contracte de mandat, în care unul detine resursele celalalt ar trebui sa faca treaba, nu functioneaza.

Doresc sa lamuresc cvorumul de vot care a fost înserat si în procesul verbal din sedinta trecuta când am respins acest act.

Astazi votam acelasi act constitutiv care necesita doua treimi.

**D-na secretar Cioban:** - daca va amintiti, dvs. ati supus votului întreaga hotarâre cu cele doua subiecte. Acum discutam pe puncte, ce se doreste sa se aprobe, si eu va rog sa aprobati pe puncte. Când discutam de patrimoniul, discutam de doua treimi.

**Dl. consilier Peti:** - nu putem porni decât de la dispozitiile legale care în Legea 215/2001, republicata, la art. 36. alin. 2, prevede ca si atributie si competenta a consiliului local atributii privind administrarea domeniului public si privat la municipiului. Totodata la art. 45 alin 3 precizeaza ca hotarârile privind patrimoniul se adopta cu doua treimi din numarul total al consilierilor în functie. Prin actul constitutiv al Aquaserv, prin atributiile si competentele delegate în sarcina consiliului de administratie legate de patrimoniul societatii, fiind vorba de gestionarea patrimoniului privat al societatii Tîrgu-Mures, adus ca aport la constituirea societatii comerciale, dupa logica mea tot cu votul a doua treimi din numarul total al consilierilor locali se adopta.

**Dl. consilier Torzsok:** - nu cred ca este vorba despre o apreciere personala ci de lege, fiindca capitalul social al acestei societati este alcatuit din aport în natura si aportul în bani al Consiliului local Tîrgu-Mures. Astazi votam despre administrarea acestei societati prin modificarea actului constitutiv. Este o administrare pura de domeniul public. Ilegalitati putem face, dar asta este legea.

**Dl. consilier Maior:** - propun sa votam pe puncte. Daca are dreptate dl. Peti, dl. Prefect poate ataca, daca nu are dreptate atacati dvs. dar sa terminam.

**Dl. consilier Molnar:** – domnule presedinte, pe baza comentariilor dvs.,\_respectiv ca acele puncte 2 si 3 nu ar întruni cerintele U.E., îmi retrag propunerea, în sensul ca propun modificarea variantei Aquaserv, cu punctul 1 si cu punctul 4 din nota d-nei secretar. În primul rând trebuie supusa la vot varianta modificata.

Nemaifiind înscrieri la cuvânt abordam punctul 35.

**Dl. consilier Kolozsvari:** – doresc o lamurire. Chiar daca votam actul constitutiv pe puncte, Actul constitutiv în întregime trebuie votat cu doua treimi.

**Dl. consilier Vlas:** - asa este, noi ar trebui sa facem pauza sa despartim acest proiect în doua.

**D-na Secretar Cioban:** - propun sa începeti sa aprobati pe puncte. Asa este cum spune dl. Kolozsvari. Ce se aproba de modificat în modul de organizare este jumătate plus unu, iar când se voteaza actul constitutiv în integralitatea lui, care cuprinde si patrimoniul, înseamna doua treimi. Încercati sa gasiti o modalitate sa ajungeti la un modus vivendi. Fie se aproba cel modificat si atunci e o forma scurta si nu se refera la patrimoniul, dar oricum punctul 2 se refera la patrimoniul.

**Dl. consilier Torzsok:** - propun sa parcurgem restul materialelor si apoi facem o pauza.

#### **Punctul nr. 36 din ordinea de zi**

Proiect de hotarâre privind aprobarea avizului de oportunitate pentru întocmire documentatie „Plan Urbanistic Zonal – Teatrul pentru copii si tineret Ariel, str. Poligrafiei, nr. 4”, proprietar Consiliul Judetean Mures:

**Dl. consilier Törzsök:** - raportul comisiilor de specialitate este pozitiv.

Supun votului dvs. proiectul de hotarâre prezentat.

Cine este pentru? – 21 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abtine? – 1 abtinere (Peti A.)

Hotarârea a fost adoptata cu 21 de voturi pentru si o abtinere.

#### **Punctul nr. 37 din ordinea de zi**

Proiect de hotarâre privind aprobarea documentatiei „Plan Urbanistic de Detaliu – B-dul 22 Decembrie 1989, nr. 78” studiu de amplasament pentru construire locuinta unifamiliala, proprietar Benedek Imre Sandor:

**Dl. consilier Törzsök:** - raportul comisiilor de specialitate este pozitiv.

Supun votului dvs. proiectul de hotarâre prezentat.

Cine este pentru? – 21 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abtine? – 1 abtinere (Benedek I.)

Hotarârea a fost adoptata cu 21 de voturi pentru si o abtinere.

#### **Punctul nr. 38 din ordinea de zi**

Proiect de hotarâre privind aprobarea avizului de oportunitate pentru întocmire documentatie „Plan Urbanistic Zonal pentru construire locuinta unifamiliala, str. Posada, fn”, beneficiar Stoica Filip Hadrian:

**Dl. consilier Törzsök:** - raportul comisiilor de specialitate este pozitiv.

Supun votului dvs. proiectul de hotarâre prezentat.

Cine este pentru? – 21 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abtine? – 1 abtinere (David C.)

Hotarârea a fost adoptata cu 21 de voturi pentru si o abtinere.

#### **Punctul nr. 39 din ordinea de zi**

Proiect de hotarâre privind aprobarea avizului de oportunitate pentru întocmire documentatie „Plan Urbanistic Zonal – introducere în intravilan, studiu de amplasament construire casa, str. Mestecanisului, nr. 37”, beneficiar Halatiu Maria:

**Dl. consilier Törzsök:** - raportul comisiilor de specialitate este pozitiv.

Supun votului dvs. proiectul de hotarâre prezentat.

Cine este pentru? – 21 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? – 1 abținere (David C.)

Hotarârea a fost adoptata cu 21 de voturi pentru si o abținere.

**Punctul nr. 40 din ordinea de zi**

Proiect de hotarâre privind aprobarea avizului de oportunitate pentru întocmire documentatie „Plan Urbanistic Zonal pentru modificare indicatori urbanistici pentru zona cuprinsa între Sala Sporturilor – str. Cuza Voda – str. Calarasilor – unitatea militara”, beneficiar S.C. Electroconstructia Elco S.A.:

**Dl. consilier Törzsök:** - raportul comisiilor de specialitate este pozitiv.

Supun votului dvs. proiectul de hotarâre prezentat.

Cine este pentru? – 22 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Hotarârea a fost adoptata cu unanimitate de voturi.

**Punctul nr. 41 din ordinea de zi**

Proiect de hotarâre privind aprobarea documentatiei „Plan Urbanistic Zonal pentru extindere si schimbare destinatie atelier în spalatorie auto, str. Gheorghe Doja, nr. 147”, beneficiar S.C. Quality Construct S.R.L.:

**Dl. consilier Törzsök:** - raportul comisiilor de specialitate este pozitiv.

Supun votului dvs. proiectul de hotarâre prezentat.

Cine este pentru? – 21 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? – 1 abținere (David C.)

Hotarârea a fost adoptata cu 21 de voturi pentru si o abținere.

**Punctul nr. 42 din ordinea de zi**

Proiect de hotarâre privind aprobarea avizului de oportunitate pentru întocmire documentatie „Plan Urbanistic Zonal pentru introducere teren în intravilan si construire blocuri locuinte colective, str. Remetea”:

**Dl. consilier Törzsök:** - raportul comisiilor de specialitate este pozitiv.

Supun votului dvs. proiectul de hotarâre prezentat.

Cine este pentru? – 22 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Hotarârea a fost adoptata cu unanimitate de voturi.

**Punctul nr. 43 din ordinea de zi**

Proiect de hotarâre privind aprobarea documentatiei „Plan Urbanistic de Detaliu – Belvedere” studiu de amplasament pentru construire blocuri locuinte colective pentru tineri destinate închirierii proprietar Municipiul Tîrgu Mures:

**Dl. consilier Törzsök:** - raportul comisiilor de specialitate este pozitiv.

Supun votului dvs. proiectul de hotarâre prezentat.

Cine este pentru? – 22 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Hotarârea a fost adoptata cu unanimitate de voturi.

**Punctul nr. 44 din ordinea de zi**

Proiect de hotarâre privind aprobarea documentatiei „Plan Urbanistic de Detaliu – str. Voinicenilor, nr. 56” studiu de amplasament pentru construire spatiu comercial si dotari aferente, proprietar S.C. Palas Com S.R.L.:

**Dl. consilier Törzsök:** - raportul comisiilor de specialitate este pozitiv.

Supun votului dvs. proiectul de hotarâre prezentat.

Cine este pentru? – 21 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? – 1 abținere (David C.)

Hotărârea a fost adoptată cu 21 de voturi pentru și o abținere.

**Punctul nr. 45 din ordinea de zi**

Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației „Plan Urbanistic de Detaliu – Valea Rece” studiu de amplasament pentru construire a patru locuințe colective, cartier Valea Rece, proprietar Municipiul Tîrgu Mures:

**Dl. consilier Törzsök:** - raportul comisiilor de specialitate este pozitiv.

Supun votului dvs. proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 22 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

**Punctul nr. 46 din ordinea de zi**

Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației „Plan Urbanistic de Detaliu – pentru extindere unitate ecologică de producție medicamente și amplasare stație de tratare ape uzate, str. Livezeni, nr. 7/A”, beneficiar S.C. Sandoz S.A.:

**Dl. consilier Törzsök:** - rog executivul să intervină.

**Dl. consilier Buda:** - parcul acela nu este funcțional. Este frumos, dar este închis,. Condiția pe care am pus-o a fost ca parcul să se redeschidă și să fie într-adevăr pentru cetățeni. As solicita să fie inserată o condiție.

**Dl. director Gliga:** – era o măsură de protecție a parcului. Eventual, se poate demonta.

**Dl. consilier Bakos:** – această condiție a parcului era pentru concesionarea întregului teren. Practic repetăm această cerință, parcul trebuia să fie public și până azi. Problema este că nu se folosește.

**Dl. consilier Törzsök:** - cu acest amendament supun votului dvs. proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 19 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? – 3 abțineri (Bakos L., David C., Benedek I.)

Hotărârea a fost adoptată cu 19 voturi pentru și 3 abțineri.

**Punctul nr. 47 din ordinea de zi**

Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației „Plan Urbanistic de Detaliu – pentru extindere unitate ecologică de producție medicamente, str. Livezeni, nr. 4”, beneficiar S.C. Sandoz S.R.L.:

**Dl. consilier Törzsök:** - supun votului dvs. proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 18 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? – 4 abțineri ((Bakos L., David C., Benedek I., Molnar G.)

Hotărârea a fost adoptată cu 18 voturi pentru și 4 abțineri.

*Materiale în regim de urgență*

**Punctul nr. 1 – regim de urgență**

Proiect de hotărâre privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici la investiția „Locuințe sociale pentru rromi, Valea Rece, Tîrgu Mures, etapa a II-a”:

**Dl. consilier Torzsok:** - supun votului dvs. proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 22 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

**Punctul nr. 2 – regim de urgență**

Proiect de hotărâre privind aprobarea deplasării unei delegații din partea Primăriei municipiului Tîrgu Mures la Viena – Austria, în perioada 23 – 27 februarie 2009:

**Dl. consilier Törzsök:** - supun votului dvs. proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 21 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? – 1 abținere (Benedek I.)

Hotarârea a fost adoptata cu 21 de voturi pentru si o abținere.

**Dl. consilier Kolozsvari:** - noi am avut o înțelegere, daca intervine o deplasare între doua sedinte de consiliu, vor fi anuntati presedintii si secretarii de comisii. Se pare ca acest lucru s-a uitat, pentru ca nu am fost consultati niciodata la aceste delegatii. Propun consiliului sa nu aprobam ulterior nicio delegatie daca nu se aproba acest amendament din regulament.

### **Punctul nr. 3 – regim de urgenta**

Proiect de hotarâre privind aprobarea Master Planului „Sistem Integrat de Gestionare a Deseurilor din judetul Mures”:

**Dl. viceprimar Csegzi:** - toate conditiile care s-au cerut de catre consiliu, legat de statia de transfer, statia de sortare, legat de închiderea vechiului amplasament si pornirea procedurii de acoperire, sunt incluse în acest Master Plan. Pe de alta parte s-a cerut în mod expres ca sa nu fie Master Planul o frâna în demararea discutiilor pentru a avea un incinerator în aceasta zona, pentru ca consideram ca va fi de perspectiva asa ceva lângă acest depozit.

**Dl. consilier Törzsök:** - supun votului dvs. proiectul de hotarâre în forma din dosare.

Cine este pentru? – 22 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Hotarârea a fost adoptata cu unanimitate de voturi.

### **Punctul nr. 4 – regim de urgenta**

Proiect de hotarâre privind aprobarea contractului de prestari servicii pentru fondul forestier, proprietatea Municipiului Tîrgu Mures:

**Dl. consilier Bakos:** – am reusit sa parcurg în timpul sedintei materialul primit. As fi vrut sa vad procesul verbal de negociere a tarifelor. Trebuie sa va spun ca avem 850 hectare de padure si realizam un profit de 70 lei/ha/an. Este un patrimoniu al orasului, ar trebui sa ne gândim în afara de faptul ca-l detinem si dam banii doar pentru întreținere, sa analizam ce putem face cu aceasta valoare a municipalitatii. Materialul contine si o serie de inexactitati. Prima oara în viata mea vad profit cu TVA, dar, asta este.

**Dl. consilier Kolozsvari:** - noi am avut o înțelegere ca contracte, respectiv probleme de urbanism nu se introduc în regim de urgenta, decât în cazuri cu totul exceptionale. Propun ca acest material sa nu-l discutam cu caracter de urgenta pentru ca nu este o problema care sa fie discutata cu caracter de urgenta, daca s-a stiut ca expira contractul, trebuia prezentat din timp. Materialul trebuie vazut în comisii si studiat. Este o problema de domeniu public.

**Dl. consilier David:** – pe lângă faptul ca trebuia sa existe o licitatie la cine dam contractul, la taxa pentru utilizarea drumului forestier - 505 lei/metru cub. De când se taxeaza utilizarea drmului forestier pe metru cub?

**Dl. consilier Maior:** - este acelasi material pe care l-am votat în urma cu 4 ani. Nu s-a modificat nimic, nu s-a majorat nimic, sunt aceleasi preturi.

**Dl. consilier Torzsok:** - s-a propus si o amânare. Supun la vot amânarea acestui material.

Cine este pentru? – 14 voturi

Cine este împotriva? – 5 voturi (Gujan L., Maior C., Roman I., Urcan Gh., Csegzi S.)

Cine se abține? – 3 abțineri (Farcas I., Todoran L., Vlas F.)

Proiectul de hotarâre s-a amânat.

### **Punctul nr. 5 – regim de urgenta**

Proiect de hotarâre privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici pentru reabilitarea termica a 41 de blocuri de locuinte din municipiul Tîrgu Mures:

**Dl. consilier Torzsok:** - supun votului dvs. proiectul de hotarâre prezentat.

Cine este pentru? – 21 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? – 1 abținere (Bakos L.)

Hotarârea a fost adoptata cu 21 de voturi pentru si o abținere.



## **Punctul nr. 6 – regim de urgenta**

Proiect de hotarâre privind aprobarea Strategiei energetice a Municipiului Tîrgu Mures în iluminatul obiectivului de interes public:

**Dl. consilier Torzsok:** - urmeaza trei proiecte de hotarâri promovate de dl. director Gliga, pe care îl rugam sa ne explice despre ce este vorba.

**Dl. director Gliga:** - îmi cer scuze pentru modul neconventional de prezentare a materialelor, dar ele sunt efectul unei întâlniri care a avut loc în cursul acestei săptămâni între reprezentantii Agentiei Române pentru Conservarea Energiei și executivul Primăriei Tîrgu-Mures, respectiv Biroul energetic.

Prin aceste trei materiale pe care le-am supus atenției dvs., aș dori să amintesc de expunerea de motive privind aprobarea unei strategii energetice a municipiului Tîrgu-Mures. Poate suna pompos această titulatură întrucât neavând a dispoziție timpul pentru a realiza o asemenea strategie cu datele existente în momentul de față la Biroul energetic de către inginerii de specialitate din cadrul acestui birou.

Esenta acestor trei materiale reprezintă obținerea de fonduri nerambursabile pentru modernizarea și reabilitarea rețelei de iluminat public care este compusă începând de la posturile de transformare până la rețelele de distribuție stâlpi și corpuri de iluminat, reprezintă practic un contract de administrare pe care Primăria municipiului Tîrgu-Mures în baza unei hotarâri de consiliu a preluat rețeaua de iluminat public de la Electrica în cursul anului trecut.

Prin documentația referitoare la această strategie am enumerat câteva direcții principale de dezvoltare a actului de administrare privind iluminatul public, urmând ca într-un termen de 6 luni de zile să revenim asupra acestui material și să analizăm această problemă, respectiv studiul cu privire la strategia pentru iluminat public. Fără acest material, fără această documentație care să fie aprobată în principiu în forma aceasta, depunerea de documente la Agenția română pentru conservarea energiei, nu poate să ducă la obținerea fondurilor despre care discutăm. În cursul lunii decembrie 2008, în Monitorul Oficial din 19 decembrie 2008 a fost publicat acest regulament prin care există varianta de obținere a acestor fonduri.

Pentru celelalte două materiale, am făcut un calcul tot prin intermediul Biroului energetic, un Studiu de fezabilitate care pentru primul material referitor la iluminatul public stradal din municipiul Tîrgu-Mures, practic este o referință vis-à-vis de achiziționarea unui număr de 1000 corpuri noi de iluminat public necesare pentru îmbunătățirea iluminatului public la nivel de municipiu Tîrgu-Mures. În esența ARCE alocă bani pentru achiziționarea echipamentelor, nu și pentru lucrări, dar ținând cont de faptul că echipamentele necesare realizării acestor lucrări au o valoare semnificativă în acest proiect, aș propune să se aprobe acest studiu de fezabilitate astfel încât să putem accesa aceste fonduri. Pe lângă, și cel de-al doilea material care face referire la iluminatul public, respectiv Studiu de fezabilitate pentru separarea iluminatului public și controlul centralizat al consumului de energie electrică, iluminatul public, practic este o documentație legată de obligativitatea de separare a posturilor de alimentare pentru rețeaua de iluminat public din posturile care în momentul de față sunt în patrimoniul SC Electrica SA și realizarea acestei separări a contorizării prin utilizarea unor echipamente care pot duce și la reducerea consumului de energie electrică de peste 20%. Aceste aparaturi care pot fi montate în posturile respective, vor putea genera ca și efect pentru Primăria Tîrgu-Mures o reducere substanțială la plata facturilor privind iluminatul public.

Sunt date tehnice pe care le-am pus la dispoziția dvs. prin acest material colectate de-a lungul a 8 ani de zile, cu privire la consumuri, la număr de puncte luminoase, etc., dar dacă credeți că se dorește o discuție amplă pe acest subiect, putem sta la dispoziție cu orice fel de date.

**Dl. consilier Torzsok:** - va deranjează dacă la primul articol spunem “în principiu”?

**Dl. Gliga:** - cred că ar mai exista încă o variantă, “se aproba direcțiile cu privire la strategie” și un nou articol “în decurs de 6 luni se va prezenta actualizarea acestei strategii”.

**Dl. consilier Torzsok:** - sub forma aceasta, o aprobare în principiu și cu revenire în 6 luni cu reactualizarea strategiei, supun a vot proiectul de hotarâre nr. 6.

**Dl. consilier David:** - am o întrebare, știu cum se acordă banii și la alte proiecte de finanțare, credeți că această strategie de 6 pagini, cel care va decide că noi merităm banii, ajunge?

**Dl. director Gliga:** - conform discutiilor, le-am spus ca o strategie reala nu se poate elabora în decurs de doua zile. Ce putem face este prin acest material sa enumeram unele directii cu privire la strategia respectiva urmând sa rediscutam o strategie generala la nivel de oras. Din discutia avuta cu partea care reprezenta agentia respectiva, mi s-a spus ca este suficient, pentru ca este anormal ca o strategie sa se elaboreze dupa 3 zile de documentare.

**Dl. consilier Törzsök:** - supun votului dvs. materialul cu completarile care s-au emis.

Cine este pentru? – 22 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Hotarârea a fost adoptata cu unanimitate de voturi.

#### **Punctul nr. 7 – regim de urgenta**

Proiect de hotarâre privind aprobarea Studiului de fezabilitate pentru separarea iluminatului public și controlului centralizat al consumului de energie electrica în iluminatul public din Municipiul Tîrgu Mures:

**Dl. consilier Törzsök:** - supun la vot proiectul de hotarâre prezentat.

Cine este pentru? – 22 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Hotarârea a fost adoptata cu unanimitate de voturi.

#### **Punctul nr. 8 – regim de urgenta**

Proiect de hotarâre privind aprobarea Studiului de fezabilitate pentru reabilitarea iluminatului public stradal din Municipiul Tîrgu Mures:

**Dl. consilier Törzsök:** - supun la vot proiectul de hotarâre prezentat.

Cine este pentru? – 21 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? – 1 abținere (David C.)

Hotarârea a fost adoptata cu 21 de voturi pentru și o abținere.

#### **Punctul nr. 9 – regim de urgenta**

Proiect de hotarâre privind acordarea unui meniu complet de doua ori pe saptamâna pentru pensionarii cu venituri mici:

**Dl. consilier Törzsök:** - supun la vot proiectul de hotarâre prezentat.

Cine este pentru? – 22 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Hotarârea a fost adoptata cu unanimitate de voturi.

### **P A U Z A**

#### **Reluare punctul nr. 35 din ordinea de zi**

**Dl. consilier Kolozsvari:** - pe marginea acestei propuneri am avut în pauza o serie de discutii și se pare ca marea majoritate a punctelor sunt foarte usor de pus de acord sunt altele care necesita discutii. Revin la propunerea facuta, ca în zilele viitoare sa discutam punctual aceste probleme, pentru ca putem ajunge la consens.

**D-na secretar Cioban:** - materialul de la Ministerul Mediului da termen 9.03.2009. În oricare zi daca dvs. doriti sa va întâlniti, cum am facut și alta data, se poate face o sedinta în continuare daca conveniti asupra datei, ca sa nu mai facem alte convocari, stabiliti acum o sedinta înainte de data de 9. Eu cred ca nu este suficienta o discutie numai între dvs., trebuie o discutie și cu Consiliului Judetean, cu ADI și nu ar fi rau ca domnii consilieri care discuta sa medieze cu Consiliul judetean pe problema ADI, pentru ca altfel nu ajungem la un punct final cu celelalte unitati administrativ teritoriale. Daca va uitati la varianta II a Proiect de hotarâre este propusa aceasta comisie de negociere pentru solutionarea divergentelor, daca veti face trimitere la art. 4 al contractului unde este contractul de delegare a gestiunii, fata de contractul din 2006 prin care s-a delegat serviciul acesta de apa și canalizare catre Aquaserv, exista niste diferente esentiale legate de proprietatea publica a municipiului Tîrgu-Mures care conform constitutiei și a legislatiei în

vigoare, trebuie sa ramâna asa cum scrie în partea introductiva a contractului de delegare, în proprietatea orasului. În contract scrie ca ea este delegata altora.

În 2006 contractul de delegare de gestiune a municipiului Tîrgu-Mures, cuprinde toate listele cu bunurile de retur care s-au dat în administrare la Aquaserv. Sigur ca nu o sa fiu de acord si dvs. la fel sa spunem ca se delega prin autoritatea deleganta catre Aquaserv o lista scurta. Aceste corecturi care nu sunt decât o concordanta cu legislatia în vigoare, ar trebui mediate cu ADI. Daca ne oprim numai aici si ajugem la o concluzie, nu este suficient daca nu se concorda cu problemele legate de Aqua Invest la nivelul judetului ca sa poti aplica proiectul la Ministerul Mediului.

În oricare din zile, dar cel mai târziu pâna saptamâna viitoare joi, putem avea aceste discutii. Trebuie sa stabilim acum ca sa nu mai facem o alta convocare.

**Dl. consilier Maior:** - propun sa împartim în doua materialul, astfel: se aproba modificarile la Actul constitutiv conform Notei secretarului, iar a doua hotarâre, se amâna aprobarea actului constitutiv si a contractului de delegare pentru o sedinta în continuare din data de 5.03.2009.

**Dl. consilier Torzsok:** - referitor la contractul de delegare sunt de acord cu d-na Cioban, trebuie discutat cu consiliul judetean. În toamna anului trecut saptamâni întregi am sesizat conducerii Judetului probleme patrimoniale. Judetul s-a tinut de textul dat de Ministerul Mediului. Poate ca într-o discutie între municipiu si judet putem convinge aceste probleme patimoniale sa le tinem noi sub control, este clar ca patrimoniul orasului trebuie sa ramâna aici. Aquaservul o sa participe la discutii, dar în aceasta abordare nu am vrea sa devenim "locomotiva" acestei discutii fiindca municipiul cu A.D.I. unde este parte, ar trebui sa lamureasca aceste probleme.

S-a propus continuarea acestei sedinte saptamâna viitoare marti.

**Dl. consilier Maior:** - nu sunt de acord, pentru ca trec niste termene. Propun sa votam azi.

**Dl. consilier Torzsok:** - faceti propuneri pentru consilieri care sa participe la discutii cu Consiliul Judetean.

Propun amânarea materialului pentru continuarea sedintei de astazi, care va fi marti la ora 14, cu acest subiect.

Cine este pentru? - 11 voturi (consilieri UDMR + dl. Florea C.)

Cine este împotriva? - 10 voturi

Cine se abține? -

(Nu a votat dl. consilier Sita Ioan).

Cu 11 voturi pentru si 10 voturi împotriva s-a hotarât continuarea sedintei de astazi, marti, 3 martie 2009, orele 14.

**Dl. consilier Kolozsvari:** - când am discutat plasarea primariilor de cartier în diferite puncte, s-a spus ca se prezinta un regulament cu ce au de facut. Nu s-a prezentat acest lucru si cer sa se prezinte statutul acestor primarii din cartiere.

**Dl. consilier Torzsok:** - ordinea de zi fiind epuizata, va multumesc pentru participare.

Nemaifiind alte discutii la ordinea de zi, lucrarile sedintei ordinare a Consiliului local municipal Tîrgu-Mures se încheie.

**dl. consilier Törzsök Sandor – presedinte de sedinta \_\_\_\_\_**

**jrs. Cioban Maria – Secretarul Municipiului Tîrgu-Mures \_\_\_\_\_**

TAMBA ADELA – TEODORA

Clasa a VI-a A - Colegiul National "Al. Papiu Ilarian" Tîrgu-Mures

Data si locul nasterii: 06.04.1996, Tîrgu-Mures

Domiciliul: Tîrgu-Mures, str. Vasile Lucaciu, Nr. 8, Ap. 1.

Tel: 0365-414891

0740939464