

PROCES VERBAL

**încheiat cu ocazia ședinței Consiliului local municipal Tîrgu-Mureș
din data de 3 noiembrie 2009, continuarea Ședinței ordinare din data de
29 octombrie 2009**

Dl. viceprimar Maior: - doamnelor și domnilor, permiteți-mi să deschid ședința de astăzi a Consiliului local municipal Tîrgu-Mureș, continuarea ședinței din 29 octombrie 2009.

La ședință sunt prezenți toți cei 23 consilieri locali.

Vom continua ședința de săptămâna trecută joi, în care am dezbătut inclusiv punctul nr. 21 din ordinea de zi, dar avem două completări pentru azi la ordinea de zi: regim de urgență nr. 9 - Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației P.U.Z. conversie funcțională zonă pentru construire blocuri de locuințe colective - str. Depozitelor f.n. și a regulamentului local de urbanism aferent, beneficiar Municipiul Tîrgu-Mureș, și regim de urgență nr. 10, privind restituirea sumelor achitate ca taxă de debranșare pentru următoarele persoane: Covaci Viorica, Căldărariu Marin și încă o persoană căreia o să-i știm numele după ziua de azi.

Supun aprobării dvs. ordinea de zi din care se retrage punctul 8 regim de urgență, fiindcă comisia nu a ajuns la o înțelegere; au mai apărut două materiale - 9 și 10 în regim de urgență.

Cine este pentru? – 22 voturi

Cine este împotrivă? –

Ordinea de zi a fost aprobată cu 22 de voturi pentru.

(Nu a votat d-na consilier Georgescu M.)

Fac un mic comentariu vis-à-vis de materialul 8, am înțeles că azi a fost o conferință de presă unde am fost atacați comisia de negociere, sunt curios să ne răspundă dl. consilier Molnar dacă ieri în comisia care am avut-o a spus da, prețul e bun dacă ar fi să-l iau pentru mine. Unde a stat adevărul, ieri când a spus da sau azi la conferință? Dacă dezvoltăm mai mult politicul decât ce doresc cetățenii orașului, atunci o să ajungem să facem mai mult politică. Rog pe dl. Molnar să ne spună dacă ieri a fost adevărul sau azi?

Dl. consilier Molnar: - eu am spus ieri că poate oferta este bună față de confortul respectiv, însă primăria nu este agent imobiliar, și chiar ieri v-am înmănat nota de obiecțiuni.

Dl. viceprimar Maior: - o singură întrebare am avut, în comisie, de față cu 12 oameni, ne-ați spus, prețul este bun sau nu. Dacă ne-ați spus e ok, dacă nu, nota o avem toți.

Dl. consilier Molnar: – prețul poate să fie bun față de confortul respectiv.

Dl. viceprimar Maior: - ați spus da sau nu? Suntem aici 10 persoane care ne putem ridica să vorbim pe această temă. Ați spus, textual repet, dacă ar fi să cumpăr pentru mine, prețul ar fi foarte bun, dar pentru că încă mai trebuie să ne gândim vis-à-vis de confortul pentru cetățean, prețul nu este bun. Deci, cetățeanul trebuie să stea în 3 metri pătrați, iar dvs. trebuie să stați în 20 metri pătrați.

Dl. consilier Molnar: - la acest mod de abordare nu răspund, fiindcă este clar pentru toată lumea care cunoaște tema. Nu vreau să intru în polemică, deoarece noi față de problemele primăriei suntem de regulă aproape ca părere. Nu răspund pentru că dvs. deviați complet subiectul.

Din ordinea de zi propusă pentru 29 octombrie, am amânat pentru azi punctele 7, 8 și 17.

Punctul nr. 7 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea modificării Anexei la Hotărârea Consiliului local municipal nr. 92/26.02.2009 referitoare la aprobarea indicatorilor tehnico-economici pentru blocurile propuse pentru reabilitare termică:

Dl. viceprimar Maior: - vi s-au înmănat devizele de calcul.

Dl. consilier Torzsok: - întrucât majoritatea colegilor au primit devizele azi, eu personal le-am primit ieri, aş cere o amânare pentru şedinţa din noiembrie. Aş mai cere o analiză de preţ de la dl. Rus.

Dl. viceprimar Maior: - aşa o să pierdem banii de la Bucureşti.

Dl. Rus Dumitru: - prin HCL nr. 92/2009 s-au aprobat indicatorii tehnico-economici pentru blocurile din Programul pe anul 2009. după finalizarea proiectelor de execuţie s-a constatat că la 11 blocuri din 35, există unele depăşiri faţă de indicatorii aprobaţi. Întrucât M.D.R.L. face deconturi numai până la nivelul indicatorilor aprobaţi, este necesar să se probeze indicatorii, pentru cele 12 blocuri la nivelul proiectelor de execuţie.

Precizez că toate blocurile sunt contractate la execuţie şi suma totală a contractelor este mai mică cu circa 1 milion de lei faţă de cea aprobată prin HCL nr. 92/2009.

În concluzie, prin aprobarea proiectului de hotărâre propus, nu este afectata bugetul..

Cu privire la observaţiile făcute, cu nivelul costurilor, precizez că măsurile de intervenţie sunt cele stabilite de auditorul energetic.

Dl. consilier Kolozsvari: - dat fiind că această reabilitare termică este importantă, este foarte clar, ce a împiedicat aparatul primăriei ca să depună aceste devize? Ele s-au solicitat în urmă cu 3 săptămâni. S-a solicitat clar din ce provin acele sume care noi am apreciat că sunt prea mari faţă de cele care se găsesc pe piaţă.

Dl. viceprimar Maior: - ieri la şedinţă am fost eu şi domnii: Molnar, Torzsok, Mozes, Benedek. Îmi pare rău că acum puneţi astfel problema.

Dl. consilier Molnar: - în urma intervenţiei energetice a dvs. în şedinţa comisiei am primit materialele. Din discuţiile purtate cu dl. Rus lucrurile încep să fie mai clare, însă eu aş dori ca atunci când cineva, o comisie cere o lămurire, o informaţie, nu face ca să caute nod în papură, ci ca fiecare să ne realizăm sarcinile care le avem. În cazul de faţă privind reabilitarea termică, în cazul în care prin amânarea de azi nu afectează vreo fază iminentă, este un lucru bun să amânăm. În cazul în care s-ar afecta ceva, atunci aş dori să aflu care sunt consecinţele fiindcă sunt convins că următoarele materiale vor fi pregătite şi prezentate comisiilor aşa cum trebuie. De altfel, aceste faţade se vor face şi vor fi acolo mulţi ani şi peste 2 sau 3 ani când cade câte-o bucată, nimeni nu va şti că a fost pe vremea lui Molnar, dar să ve şti că au fost făcute pe vremea d-lui primar Florea şi a d-lui viceprimar Maior. Din acest punct de vedere prima grijă trebuie să fie a dvs. şi ca să nu plictisesc, în cadrul comisiei de specialitate voi face câteva recomandări cum să facem ca lucrurile să fie de bună calitate. Am înţeles că sunt alese culorile, de aceea e bine ca în comisii eventual în contradicţie să discutăm că facem în interesul tuturor.

Dl. consilier Vlas: - eu am înţeles că indicatorii tehnico-economici i-am aprobat printr-o altă hotărâre. În proiectul de faţă este vorba de o suplimentare a devizului, iar noi în cadrul comisiei de comerţ am venit cu o propunere şi am fost de acord ca acea majorare de tarifare să se facă dar cu o condiţie. Locatarii, în procentul în care ei trebuiau să plătească, să nu mai plătească, să fie suportat de către constructor acea cotă parte de 20% din total de 100%. 50% guvernul, 30% consiliul local, iar cei 20%, acea cotă care trebuia să o suporte locatarii să fie suportată de cei care au câştigat contractul. Nu e o diferenţă foarte mare.

Dl. consilier Buda: - noi nu am primit ieri la comisie materialele. Este o condiţie, dacă noi nu hotărâm azi pierdem finanţarea?

Dl. viceprimar Maior: - nu putem trimite la Bucureşti şi nu ne încadrăm în anul acesta. Anul acesta se plăteşte tot ce ţine de reabilitare de blocuri.

Dl. consilier Buda: - să facem în aşa fel încât să nu pierdem finanţarea, dar în virtutea adevărului vreau să subliniez că materialele nu vin la timp în comisie. Şi noi am fost la

comisie ieri la 12, dar în urmă cu o lună când am discutat noi acest lucru, atunci am cerut devizele.

Dl. consilier David: - eu acum am primit devizele și mi se pare că unele lucruri se repetă. De la art. 35, ce are termoizolația cu desfacere și refacere trotuar? Eu nu cred că se încadrează în această lucrare.

Dl. viceprimar Maior: – sigur că se încadrează, dacă vrei să-l termoizolezi jos și trece pe lângă el,

Dl. consilier David: – sunt constructor și știu fazele de lucru. Sunt articole cu zugrăveli interioare și vopsit interior, ce caută articol cu lucrări interioare? Eu, așa nu pot să-l votez.

Dl. Rus Dumitru: - reabilitarea termică presupune și înlocuirea ușilor și ferestrelor cu tâmplărie și geam termoizolant, fapt ce conduce și la lucrări de reparare, tencuieli și zugrăveli interioare.

Dl. consilier Kolozsvari: - am primit observații de la diferite asociații de proprietari și văd că problema se tratează diferit la diferite asociații de locatari. De aceea e foarte important să fie un deviz admis de noi și unificat anumite lucruri. În unele părți, cei care au pus geamuri termopan, etc. se recalculează și se scade, alții nu scad. Nu intru în detalii, dar e bine să uniformizăm modul de tratare.

Dl. viceprimar Maior: - chiar dacă cunosc foarte bine acest lucru, nu intru în detalii pentru că nu cred că are rost aici.

Dl. consilier Bakos: - am un mic comentariu legat de formă și modul de abordare din partea primărie a acestui aspect. Noi am început, alții s-au uitat la trotuar sau în alte părți, eu m-am uitat la titlu. Materialul se referă la ce bloc, sunt niște documente nesemnate care dacă intrăm în detalii s-ar putea să constatăm că nu sunt valabile. Mi se pare bătaie de joc la adresa consiliului și a locatarilor din zonele respective. Modul de abordare a d-lui Rus m-a surprins, parcă ar fi în măsură să retragă materiale, să decidă, iar pe teren se comportă mai mult ca primarul. Vă rog frumos, puțin respect pentru cetățean, puțin respect pentru banul public.

D-na secretar Cioban: - văd că sunt foarte multe întrebări la acest material, știți cu toții că avem alegeri la data de 22 noiembrie, ca să fie problema lămurită din toate punctele de vedere, eu aș propune o ședință în data de 19 noiembrie până când ați putea dvs. să vă lămuriți cu toate aspectele la care nu sunteți lămuriți și să mai facem o ședință în data de 5 între cele două tururi de scrutin.

Sigur că în această perioadă până în 19 noiembrie ați putea să vă lămuriți asupra aspectelor la care aveți dubii, nu e momentul aici să punem problema trotuarului și a soclului și atunci eu cred că decât să pierdem acest material și să pierdem banii de la București pentru că unii și alții votează în funcție de ce nelămuriri au, aș propune din start să fim de acord cu ședință în data de 19 noiembrie și până atunci vă lămuriți și votați în cunoștință de cauză, ca să nu pierdem acești bani care deja sunt la noi.

Dl. viceprimar Maior: - dacă sunteți de acord, amânăm atât punctul 7 cât și punctul 8.

Am rămas cu un răspuns care trebuie să-l dau domnului consilier.

Dl. Rus: - se pot deconta lucrări numai până la nivelul indicatorilor aprobați. Sunt 9 blocuri în această situație. Dacă nu aprobați, nu se pot deconta lucrările. Pe ansamblu suma este cu 1 milion mai mică.

Dl. viceprimar Maior: - suma a fost cu 1,5 milioane sub ce ați aprobat prima dată. Din cauza asta am cerut d-lui Rus să mai reușim să facem încă 9 blocuri din municipiul nostru. La ședința trecută ne-am tot uitat dacă preluăm anumite lucruri, acum ne uităm pentru anumiți indicatori care dacă dl. Torzsok dorea, putea citi acel material și să le spună colegilor că e ok.

Dl. consilier Torzsok: - ieri am primit și m-am uitat la această situație prezentată de dl. Rus, așa mai avea nevoie de anumite date ca să dau verdictul final. Asta e părerea mea. S-a

propus aici 19 noiembrie pentru altă ședință legat de acest subiect. Eu m-aș bucura dacă în următoarele două săptămâni primăria ar termina aceste blocuri și în 20 ar trebui să plătească.

Dl. viceprimar Maior: - nu primăria plătește. Aici e problema, noi, până trimitem actele, până primim banii înapoi, o să vină alegerile și nu mai știm ce se întâmplă.

Dl. consilier Torzsok: – să nu-mi spuneți că lucrările la blocuri sunt în ultima fază.

Dl. viceprimar Maior: - până în 15 noiembrie sunt gata toate blocurile. La 15 noiembrie se predau.

Dl. consilier Torzsok: - până se fac procedurile de plată, până la sfârșitul lunii se pot plăti.

Dl. consilier Vlas: - cu tot respectul pentru d-na secretar care încearcă să calmeze lucrurile, dar înseamnă că noi nu suntem destul de responsabili. Un material nu trece în 3 ședințe și probabil nici în 19 noiembrie nu trece. Noi nu am fost trimiși aici de electorat ca să ne batem joc de proiecte. Facem o pauză, ne consultăm și venim cu o propunere clară. Nu e normal așa ceva.

Dl. consilier David: - resping acuzațiile dvs. că tot lungim aceste lucruri. Toți cei care ne aud ar trebui să se bucure că ne uităm la banii publici. În vreme de criză să dau 8% profit unei firme, nu-i dau. Dacă vine cu mai mult de 3-4%, nu votez.

Dl. viceprimar Maior: - reluăm după pauză punctele 7 și 8.

Punctul nr. 17 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind concesionarea directă către Parohia Ortodoxă XIV Tîrgu Mureș a unei suprafețe de teren aparținând Municipiului Tîrgu Mureș:

Dl. viceprimar Maior: - dacă sunt observații?

Dl. consilier Torzsok: - Parohia Ortodoxă nr. 14 Tîgu-Mureș, în 2001, conform unei hotărâri a Consiliului local a primit în încredințare un teren de 2000 mp pe perioada 2001-2011. Mai avem 2 ani până la expirarea acestei încredințări, eu aș dori două lucruri: să ni se prezinte un proiect, anteproiect, ce se dorește pe amplasamentul dat în 2001. Astăzi biserica este ridicată acolo și mai există teren suficient în incinta îngrădită și probabil ni se vor furniza date asupra terenului și mărimea terenului îngrădit acum în jurul bisericii.

Dl. viceprimar Maior: - o să dau citire unei adrese din mape, de la Arhiepiscopia Ortodoxă Română Alba Iulia. "Cu respect deosebit vă rog să acordați Parohiei ortodoxe române nr. XIV Tîrgu-Mureș o suplimentare de teren în vederea ridicării unui centru social. Într-o lume cu mulți oameni săraci acest lucru va fi o binecuvântare și implicit veți fi participanți la o lucrare filantropică. Arhiepiscop al Alba Iuliei, Andrei Andreuț.

Dl. consilier Kolozsvari: – inițiativa este nobilă pentru acțiuni sociale de acest gen, trebuie sprijiniți, nici nu încape în discuție. Sunt aceste întrebări de ordin procedural care ar trebui clarificate de către executiv. Măcar o schiță, pentru că acestea sunt treburi simple de făcut și cu siguranță că niciunul dintre noi nu vrea să respingă o inițiativă de acest gen, dar vă rugăm ca în ultima vreme ce s-a inițiat să se prezintă materiale fără nicio documentare și se solicită părerea noastră, nu în plen trebuie discutat acest lucru, ci în comisie, ca să putem decide responsabil. Cu siguranță că nimeni dintre noi nu vrea să respingă o asemenea inițiativă, dar trebuie documentat așa cum cere și obișnuința noastră.

Dl. viceprimar Maior: - la o săptămână după ce ați discutat și ați promis unei biserici ortodoxe că ne vom reîntâlni, să veniți cu o altă motivație, nu prea știu ce să mai spun.

Dl. consilier Vlas: - dacă săptămâna trecută când am avut ședința nu a fost pregătit bine materialul respectiv, nu s-a pregătit timp de o săptămână sau nu vrem să-l aprobăm? Am impresia că întotdeauna când venim cu proiecte de hotărâri de acest gen, trebuie să fie două. Ori ați greșit executivul, dar nu ne putem bate joc de asta.

Dl. viceprimar Maior: - dacă am ajuns în faza asta, înseamnă că e o problemă mare.

Dl. consilier Vlas: - cine e de vină că nu sunt materialele solicitate de colegii noștri?

Dl. viceprimar Maior: - care materiale nu sunt? Sunt în mapă, domnule Vlas.

D-na consilier Roman: - nu am auzit ca un material indiferent de care cult este vorba, în primul rând să fie respins, apoi amânat, iar apoi discutat din nou dar tot cu dorința de a-l respice sau amâna. Spunea dl. David că nu dorește să acorde în perioadă de criză unei firme un profit de 8%. Pot să-i înțeleg o astfel de intenție, dar pe de altă parte nu înțeleg intenția când un cult dorește să dea de mâncare unor oameni săraci în perioadă de criză, iar noi spunem că nu știm cum arată clădirea în care vor mânca respectivii oameni. Contează și acest fapt, dar mai întâi trebuie să ne gândim la ce bine va face acea clădire.

Tind să cred și eu că dacă erau două materiale de acest fel, s-ar fi votat.

Dl. consilier Buda: - propun o pauză să lămurim lucrurile. Dacă nu votăm azi acest material, atunci să-l scoatem de pe ordinea de zi, că fiind refuzat, conform cutumelor va fi mai greu să-l reintroducem.

Dl. viceprimar Maior: - a fost introdus și a picat, apoi amânat până azi pentru că fiecare trebuia să-și datele despre care avea nevoie.

Dl. consilier Todoran: - propun să supuneți la vot și apoi să spuneți cine și în ochii cui se poate uita. Este o chestie caraghioasă.

Dl. consilier Benedek: - îmi pare rău că ați dat o altă interpretare. Sunt niște reguli, aici este o altă problemă. Dacă într-adevăr e nevoie de acest teritoriu pentru a face acest centru social, vă garantez că nu o să fie nimeni împotriva. Dar nu în aceste condiții că nu știm despre ce este vorba. În anul 2001 am dat un teritoriu de peste 2000 mp, am dat la toate cultele, noi am cerut să vedem despre ce este vorba. În Tîrgu-Mureș sunt o grămadă de oameni care nu au primit înapoi proprietățile. Nici de la cine vine proprietatea nu ne-a prezetat, nici cât vrea să construiască. Eu vă garantez că o să treacă, nu avem nici o treabă cu biserica. E vorba despre niște proceduri care în anumite cazuri nu vreți să le respectați.

Dl. preot Chebutiu: - nu vreau să provoc dispute în consiliul local și nu aș vrea ca biserica să fie o problemă. Noi chiar dorim să facem acolo o cantină socială și îl vom face după toate normele și în condițiile legii. Rugămintea mea este să ne sprijiniți în sensul acesta.

D-na consilier Roman: - o informație pentru dl. Benedek în legătură cu solicitările pentru retrocedare. Nu am acum acte să dovedesc, din câte știu terenul a aparținut Bisericii Greco-catolice, dar nu a fost solicitat pentru retrocedare. Dacă săptămâna trecută ați solicitat amânarea și să spunem că executivul nu v-a pus la îndemână toate datele, eu cred că e și datoria noastră de consilieri să ne informăm și singuri, să ne lămurim și să votăm în cunoștință.

În concuzie, propun să supunem la vot proiectul de hotărâre.

Dl. consilier Molnar: - de-a lungul celor de-a 17 ani am văzut multe materiale supuse la vot așa cum cereți foarte bine, foarte multe subiecte care erau în favoarea a cel puțin jumătate din locuitori și dintr-o parte a acestei săli am primit un refuz de neînțeles. Nu cred că a fost un exemplu bun și nu cred că acesta este viitorul. Nu cred că noi trebuie să mergem pe variante de confruntare.

Pe de altă parte, solicitarea care ne-am exprimat-o nu se poate rezolva în plen fiindcă problemele dificile nu se rezolvă în plen. Acea biserică are un teren de 2000 metri pătrați. Solicită în plus o anumită suprafață, are intenție să realizeze ceva. La ora actuală nu am idee, ceea ce se va realiza este de 100 mp, 200 mp, 500 mp. Nu ar fi fost omenește mai simplu dacă în ședința comisiei s-ar fi prezentat o oarecare descriere, în material s-ar fi trecut inclusiv intenția bisericii că dorește să facă și în cazul în care din motive obiective sau alte motive nu se realizează în termen de un an sau un an jumate, atunci această concesiune își pierde valabilitatea. Se pot face multe lucruri cu minte și cu intenție de a face compromis. Eu cred că în plen nu putem decât să demonstrăm că nu suntem capabili să discutăm.

Dl. viceprimar Maior: - citesc din material: "Se aprobă concesionarea directă cu titlu gratuit pe o perioadă de 49 de ani către Parohia Ortodoxă Tîrgu-Mureș a terenului în suprafață de 2000 mp în vederea construirii unei cantine sociale". Mai doriți și altceva?

D-na secretar Cioban: - potrivit Legii 50/1991 republicată, termenul de realizare a unei construcții este de 12 luni plus încă 12 luni, respectiv doi ani. Dacă există această idee că nu se va realiza această cantină socială sau altceva, eu propun să mai introduceți un articol în care să se prevadă că în cazul nerealizării obiectivului, respectiv cantină socială în termenul legal de doi ani de zile, se va retrage dreptul de concesiune fără nicio formalitate.

Dl. consilier Buda: - considerați că trebuie modificată hotărârea ca să reluăm problema? Dacă există o soluție și poate fi găsită, fac apel la rațiune să încercăm să depășim stadiul acesta emoțional. Dacă există solicitări, dâșii să le formuleze și să încercăm să dăm o soluție.

D-na arhitect șef: - în Certificatul de Urbanism eliberat de compartimentul arhitect șef pentru acest subiect, veți vedea că realizarea acelei cantine sociale a fost condiționată de realizarea unei documentații de urbanism, inclusiv cererea părintelui Chebuțiu face referire la realizarea unei plan urbanistic de detaliu în vederea construirii acestei cantine sociale, care tot la consiliul local va ajunge acel proiect spre aprobare. Mi-e greu să cred că biserica ar putea realiza un proiect de asemenea amploare ca să vă poată prezenta schițe în condițiile în care nu este sigur de existența unui teren pentru că acest proiect presupune bani. Proiectul nu se face decât după ce se face o documentație de urbanism P.U.D. care nu se poate face până nu știe exact terenul. Este greu în acest moment să se prezinte acele schițe de care spuneți, pentru că aceste condiții vis-à-vis de volumul și forma clădirii vor rezulta din acest P.U.D.

D-na consilier Georgescu: - referitor la ce au consemnat comisiile pe expunerea de motive, una din comisii spune să se amâne materialul până la efectuarea dezmembrării și clarificarea situației. Dacă iarăși citim hotărâra la art. 2 – “prezenta hotărâre intră în vigoare după efectuarea dezmembrărilor privind terenul”. Eu doresc să întreb sincer ce alte lucruri în plus doriți să mai clarificăm?

Dl. consilier Kolozsvari: - sunt nevoit să resping tonul care a început să se instaleze aici pentru că în cei 17 ani de când sunt în consiliu, nu sunt obișnuit cu un astfel de ton. Când se discută ceva chiar dacă e în contradictoriu, este normal că lucrurile trebuie clarificate și trebuie să se vină cu argumente. Treaba este foarte simplă ceea ce s-a solicitat și vă rog să nu deformați intenția. Este vorba de 4000 metri pătrați. Știm că avem suprafețe extrem de reduse în oraș. Eu găsesc merituoasă și sprijin intenția înființării unor spații sociale de acest gen. Nimeni nu poate spune că nu este util. Este foarte bine. S-a dorit să se realizeze un PUD care răspunde la treaba aceasta, pe baza căruia să se poată da concesiunea. Practic, să se știe ceea ce se propune, câtă suprafață ocupă, ce anume se dorește acolo. Eu am stat de vorbă cu dl. preot și cu foarte mult respect ceea ce mi-a prezentat a fost o idee frumoasă, lucidă. Dar pentru o hotărâre trebuie anumite date care sunt simplu de prezentat și nu trebuie deformat că nu se vrea.

D-na arhitect șef: - nimeni nu poate face un P.U.D. dacă nu are un act de proprietate asupra aceluși teren, fie că e concesiune, fie că e proprietar de drept. 2000 metri pătrați pentru un centru social nu este mult în condițiile în care conform legii trebuie asigurate și locurile de parcare cu spații pentru manevră și acces pentru aprovizionare, așa cum 2000 metri pătrați pentru o biserică în condițiile în care trebuie asigurate aceleași amenajări, accese, locuri de parcare, iarăși nu este mult. Din punct de vedere al suprafeței, este o suprafață relativ normală pentru ceea ce se dorește.

Dl. consilier Vlas: - am rugămintea să reluăm după pauză această problemă și să venim cu un punct de vedere caracteristic nouă ardelenilor.

Dl. consilier Sita: - degeaba ne agităm atât, noi suntem doar în faza de concesiune, 2000 metri pătrați. Ce se va construi – se fac două clădiri: cantină socială și sediu administrativ. În acești 2000 mp – eu am văzut terenul, e un teren viran – ce ne încurcă să plantăm pomi, facem niște alei frumoase, parc, să fie un sediu plăcut vederii și utilității. Nu se pune problema că se fac alte construcții sau că se va vinde.

La punctul 2, în măsura în care terenul este notificat, face obiectul unei cereri de retrocedare. Pentru mine hotărârea este foarte clară. Acel teren se poate utiliza în mod judicios să arate bine cele două clădiri încadrate de un spațiu verde pe măsură.

D-na secretar Cioban: - dacă suprafața este o problemă, eu v-aș propune ca această hotărâre la art. 1 să cuprindă propunerea de *circa 2000 metri pătrați* și să mai includem un alineat în care să se înscrie *definitivarea suprafeței de teren ce este supusă concesiunii va fi aprobată după aprobarea P.U.D.-ului.*

Dl. viceprimar Maior: - cu această mențiune, supun la vot proiectul de hotărâre.
Reluăm acest material după pauză.

Punctul nr. 22 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind modificarea art. 1 al Hotărârii Consiliului local municipal nr. 286/06.09.2007 referitoare la numirea Comisiei de negociere directă a prețului imobilelor necesare realizării investiției „Racord stradal B-dul Burebista – pod peste râul Mureș, Tîrgu Mureș”:

Dl. viceprimar Maior: - materialul are viza favorabilă a comisiilor de specialitate.

Vă rog să faceți propuneri pentru comisie.

Au fost propuși domnii Mozes Levente, Určan Gh. și Todoran Liviu.

Supun votului dvs. proiectul de hotărâre prezentat cu propunerile care s-au făcut.

Cine este pentru? – 23 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

Punctul nr. 23 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind întocmirea documentației de urbanism „Plan Urbanistic de Detaliu – studiu de amplasament pentru construire de locuință unifamilială, str. sg. maj. Ioan Roman, fn”, beneficiar Gomboș Monica Anamaria:

Dl. viceprimar Maior: - materialul are viza favorabilă a comisiilor de specialitate.

Supun votului dvs. proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 23 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

Punctul nr. 24 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind întocmirea documentației de urbanism „Plan Urbanistic de Detaliu – studiu de amplasament pentru construirea a 5 locuințe unifamiliale, str. Mărului, fn”, beneficiari Rebegea N., Tîrnăvean M., etc.:

Dl. viceprimar Maior: - materialul are viza favorabilă a comisiilor de specialitate.

Supun votului dvs. proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 23 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

Punctul nr. 25 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind modificarea art. 2 aferent Hotărârii Consiliului local municipal nr. 334/30.07.2009 pentru aprobarea documentației „Plan Urbanistic de Detaliu – studiu de amplasament pentru construire clădire multifuncțională cu spații comerciale și locuințe – str. Gheorghe Doja, nr. 140 – 142”, proprietari Baciu Aurel și Lenuța:

Dl. viceprimar Maior: - materialul are viza favorabilă a comisiilor de specialitate.

Supun votului dvs. proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 23 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? -
Cine se abține? –
Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

Punctul nr. 26 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind întocmirea documentației de urbanism „Plan Urbanistic Zonal – stabilire reglementări pentru amplasare casă de locuit, str. Nagy Pal, nr. 10” și a regulamentului local de urbanism aferent, beneficiari Stoica Vasile și Stoica Doinița Cornelia:

Dl. viceprimar Maior: - materialul are viza favorabilă a comisiilor de specialitate.

Supun votului dvs. proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 23 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

Punctul nr. 27 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind întocmirea documentației de urbanism „Plan Urbanistic Zonal – parcelare teren în vederea construirii de locuințe unifamiliale, zona str. Pomilor” și a regulamentului local de urbanism aferent, beneficiari Matei Demian Ioan și Maria:

Dl. viceprimar Maior: - materialul are viza favorabilă a comisiilor de specialitate.

Supun votului dvs. proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 23 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

Punctul nr. 28 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind întocmirea documentației de urbanism „Plan Urbanistic Zonal – stabilire reglementări pentru construire locuință unifamilială, str. Bogdan P. Hașdeu, nr. 50 ” și a regulamentului local de urbanism aferent, beneficiar Trela Varhely Tamas:

Dl. viceprimar Maior: - materialul are viza favorabilă a comisiilor de specialitate.

Dl. consilier Kolozsvari: – găsiți această remarcă pe toate materialele care urmează, ea nu mai este valabilă. S-a lămurit de către d-na arhitect.

Dl. viceprimar Maior: - supun votului dvs. proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 23 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

Punctul nr. 29 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației de urbanism „Plan Urbanistic Zonal – stabilire reglementări pentru construire corpuri noi de laboratoare, garaje și modernizare stație de tratare apă, str. Barajului, nr. 11” și a regulamentului local de urbanism aferent, beneficiar SNGN „ROMGAZ” S.A.:

Dl. viceprimar Maior: - materialul are viza favorabilă a comisiilor de specialitate.

Supun votului dvs. proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 23 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

Punctul nr. 30 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației de urbanism „Plan Urbanistic Zonal – stabilire reglementări pentru construire stație de carburanți, Calea Sighișoarei, fn” și a regulamentului local de urbanism aferent, beneficiar S.C. Rompetrol Downstream S.A.:

Dl. viceprimar Maior: - materialul are viza favorabilă a comisiilor de specialitate.

Supun votului dvs. proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 22 voturi

Cine este împotrivă? -

Cine se abține? – 1 abținere (David C.)

Hotărârea a fost adoptată cu 22 de voturi pentru și o abținere.

Punctul nr. 31 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației de urbanism „Plan Urbanistic Zonal – conversie funcțională zonă în vederea construirii unui parc comercial, B-dul 1 Decembrie 1918, fn” și a regulamentului local de urbanism aferent, beneficiar S.C. FMZ TM S.R.L.:

Dl. viceprimar Maior: - materialul are viza favorabilă a comisiilor de specialitate.

Supun votului dvs. proiectul de hotărâre în varianta II.

Cine este pentru? – 23 voturi (unanimitate)

Cine este împotrivă? -

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

Punctul nr. 32 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației de urbanism „Plan Urbanistic de Detaliu – studiu de amplasament pentru construire locuință unifamilială, str. Pomilor, fn” – beneficiari Săcărea Ioan Dacian și Săcărea Beata:

Dl. viceprimar Maior: - materialul are viza favorabilă a comisiilor de specialitate.

Supun votului dvs. proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 23 voturi (unanimitate)

Cine este împotrivă? -

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

Punctul nr. 33 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației de urbanism „Plan Urbanistic de Detaliu – studiu de amplasament pentru construire locuință unifamilială P+1E, str. Szechenyi Istvan, nr. 17” – beneficiari Kelemen Laszlo Jozsef și Bartha Eva Katalin:

Dl. viceprimar Maior: - materialul are viza favorabilă a comisiilor de specialitate.

Supun votului dvs. proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 23 voturi (unanimitate)

Cine este împotrivă? -

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

Punctul nr. 34 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației de urbanism „Plan Urbanistic de Detaliu – studiu de amplasament pentru construire locuință unifamilială – str. Podeni, nr. 50” – beneficiari Csegedi Zoltan și Csegedi Reka Imola:

Dl. viceprimar Maior: - materialul are viza favorabilă a comisiilor de specialitate.

Supun votului dvs. proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 23 voturi (unanimitate)

Cine este împotrivă? -

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

Punctul nr. 35 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației de urbanism „Plan Urbanistic Zonal – stabilire reglementări pentru extindere și mansardare clădire de cultură Teatrul Ariel pentru copii și tineri – str. Poligrafiei, nr. 4” și regulamentul local de urbanism aferent P.U.Z., beneficiar Consiliul județean Mureș:

Dl. viceprimar Maior: - materialul are viza favorabilă a comisiilor de specialitate.

Supun votului dvs. proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 23 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

Punctul nr. 36 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind revocarea Hotărârii Consiliului local municipal nr. 362/10 septembrie 2009 referitoare la aprobarea amplasării bustului pentru comemorarea Generalului Ștefan Gușă pe alea pietonală de pe Bulevardul Cetății:

Dl. viceprimar Maior: - dacă aveți observații?

Dl. consilier Benedek: - în aceste condiții când este un material de la procurorul general militar din care reiese că are aceleași învinuiri ca și Stănculescu și Chițac, urmărirea sa a fost oprită deoarece a decedat. Dacă noi considerăm că în 1989 a fost o Revoluție, eu cred că deocamdată dl. Gușă nu are loc pentru amplasare. Dacă se va schimba lumea, când o să fie un Hitler, poate, dar la ora actulă nu se poate amplasa un bust ca acesta la Tîrgu-Mureș. Îmi pare rău că organizațiile neguvernamentale și organizațiile revoluționare nu au nimic de spus; cu excepția Ligii Pro Europa.

Dl. consilier Todoran: - ar fi foarte interesant dacă ne-ați putea prezenta și nouă acea decizie despre care vorbiți, cu ștampilă, etc. Apoi trebuie analizată ce s-a întâmplat. În al treilea rând, ar trebui să citiți cărțile care vi s-au pus la dispoziție. Există istorici în preajma noastră care au hotărât într-un fel mersul istoriei și au analizat. Ceea ce dvs. considerați și tendențios ați spus, nu este adevărat. Asemănarea cu Hitler, nu știu dacă ați insinuat că trebuie să se întoarcă Hitler sau trebuie să fie Hitler; sau actuala conducere a României este nazistă.

Dl. viceprimar Maior: - dacă sunteți de acord să-i dăm cuvântul d-lui Judea – președintele asociației.

Dl. Judea: - îmi pare rău că trebuie să vă spun, dar nu mă așteptam din partea unui medic care a trăit și l-a cunoscut pe gen. Ștefan Gușă, să spună astfel de lucruri. Generalul Șt. Gușă, chiar dacă nu ar fi participat la acele evenimente merita pentru târgumureșeni să aibă un bust la Tîrgu-Mureș. A servit țara aici cu credință timp de 10 ani: comandantul garnizoanei timp de 5 ani și șef de stat major al acestei garnizoane încă 5 ani.

Rămân uimit când văd atâta încrâncenare pentru a înfrumuseța un oraș. Acest erou al revoluției, revin la acest lucru pe care-l susțin documentele și materialele, mă mir de unde a avut dumnealui această informație. În prima zi când a fost trimis generalul Gușă acolo, evenimentele erau deja dezlănțuite și au căzut 63 de oameni în data de 17 decembrie – am pus numele lor la dispoziție. Iar pe data de 18 au căzut doar 7. E drept că dacă unul cade din cauza unei greșeli, trebuie să răspundă. Generalul Gușă nu a greșit cu nimic, și-a pus viața în pericol, a simțit că e fiu de țaran și vrea să apere să nu tragă soldații în frații lor. Pe scaunul care s-a urcat în fața mulțimii de la Elba a spus: “nu pot trage fiii dvs. în dvs. Dar dvs. de ce v-ați distrus orașul?” Atunci lumea a spus că nu ei au distrus orașul. Vă întreb pe dvs. oare nu au tras alții în martiri? S-a făcut o analiză că 43 sunt împușcați în cap de la înălțimi și nu de armată.

Respect deosebit față de care au votat și au spus da, fiindcă acest lucru îl merită Ștefan Gușă. Cele 14 organizații cultural patriotice din Tîrgu-Mureș și-au spus cuvântul și-l doresc.

Dl. consilier Buda: - dați-mi voie să susțin că în această sală fiecare dintre noi trebuie să poată să-și respecte oamenii, înaintașii și cei pe care consideră eroi. Respect toate pozițiile care au fost aici, dar insist asupra faptului că noi în calitate de consilieri am satisfăcut cererea principalelor asociații civice românești. Consider că din acest punct de vedere disputa să nu o transformăm în derizoriu. Propun să trecem la vot. Dacă până acum am votat 22 de materiale cu da, să nu facem greșală.

Dl. viceprimar Maior: - referitor la rechizitoriul solicitat de dl. deputat Borbely pentru a bloca amplasarea statuii generalului Ștefan Gușă la Tîrgu-Mureș, vreau să spun că într-un document de 58 de pagini numele generalului Gușă apare de 6 ori conjunctural. În paginile 4, 5, 29, 30, 33 și 34. Niciun martor nu aduce acuzații generalului, dimpotrivă, la pagina 34 procurorul de caz, maior magistrat Romeo Bălan recunoaște că planul de atac din 22.12.1989 al forțelor represive împotriva operei unde funcționa deja un comandament de revoluționari, nu a fost pus în aplicare datorită generalului Ștefan Gușă și a maiorului Radu Tinu. Îmi pare rău că nu citim materialele. Repet, nu există nicio declarație a celor 30 de martori din 361 părți vătămate citate la dosar, care să aducă acuzație generalului Ștefan Gușă. Contextul în care este amintit, este descris de fostul șef al Miliției Timiș care a declarat: generalul Gușă s-a retras la divizie, etc.

Supun votului proiectul de hotărâre privind revocarea H.C.L. nr. 362 din septembrie 2009.

Cine este pentru? – 10 voturi (consilierii UDMR)

Cine este împotriva? – 12 voturi

Cine se abține? – 1 abținere (Pui S.)

Proiectul de hotărâre a fost respins.

P A U Z Ă

Reluare - Punctul nr. 7 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea modificării Anexei la Hotărârea Consiliului local municipal nr. 92/26.02.2009 referitoare la aprobarea indicatorilor tehnico-economici pentru blocurile propuse pentru reabilitare termică:

Dl. viceprimar Maior: - supun votului dvs. proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 23 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

Reluare - Punctul nr. 8 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici pentru reabilitarea termică a 5 blocuri de locuințe din Municipiul Tîrgu Mureș:

Dl. viceprimar Maior: - supun votului dvs. proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 23 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

Reluare - Punctul nr. 17 din ordinea de zi

Dl. viceprimar Maior: - o rog pe d-na Cioban să dea citire formulării.

D-na secretar Cioban: – la art. 1 am propus ca înainte de suprafața de 2000 mp să fie introdus “circa” și introducerea a două alineate noi la art. 1 cu următorul conținut: “suprafața de teren concesionată va fi definitivată după aprobarea PUD-ului str. Hunedoara f.n.” și un alt alineat: “suprafața de teren concesionată va fi utilizată în scopul prevăzut la art. 1, iar în cazul

nerealizării obiectivelor în termen de doi ani de la aprobarea P.U.D.-ului concesiunea se revocă fără îndeplinirea vreunei formalități”.

Dl. viceprimar Maior: - supun votului dvs. proiectul de hotărâre.

Cine este pentru? – 23 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

Dl. consilier Vlas: - un cuvânt din hotărâre de la punctul 2 nu mi se pare în regulă, în sensul că “în cazul nerealizării timp de doi ani a obiectivului”; eventual “în cazul neînceperii”, fiindcă în doi ani trebuie proiectare, lucrare, ne trezim că mai au de lucru 10%, nu s-a terminat și cineva vrea să spună stop.

Dl. viceprimar Maior: - în cazul neînceperii, e corect. În doi ani nu se poate realiza.

Materiale în regim de urgență

Punctul nr. 1 – regim de urgență

Proiect de hotărâre privind constituirea fondului de premiere în limita de 5% din cheltuielile cu salariile aferente anului 2009 și stabilirea criteriilor și condițiilor de utilizare ale acestuia:

Dl. consilier Kolozsvari: - în comisia de buget s-a discutat că datorită problemelor cu bugetul, datorită problemelor în general de reducere a fondului de salarii, am cerut o lămurire. Dacă acest lucru nu este contra hotărârii guvernului, pentru că știți că la înțelegere cu F.M.I. sunt o serie de treburi. În al doilea rând, am cerut să se verifice în buget, sub rezerva realizărilor din buget. Asta a fost discuția din comisia de buget.

Dl. viceprimar Maior: - supun votului dvs. proiectul de hotărâre, cu observația d-lui Kolozsvari; dacă se fac realizări în buget.

Cine este pentru? – 23 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

Punctul nr. 2 – regim de urgență

Proiect de hotărâre privind acceptarea unor donații și trecerea unor terenuri în proprietatea Municipiului Tîrgu Mureș de la Frâncean Victor Marius și Bârsan Dumitru:

Dl. viceprimar Maior: - supun votului dvs. proiectul de hotărâre.

Cine este pentru? – 23 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

Punctul nr. 3 – regim de urgență

Proiect de hotărâre privind rectificarea și completarea unor poziții din Hotărârea Consiliului local municipal nr. 125/2001 referitoare la modificarea și completarea inventarului bunurilor ce constituie domeniul public al Municipiului Tîrgu Mureș, aprobat prin Hotărârea Consiliului local municipal nr. 213/1999:

Dl. viceprimar Maior: - supun votului dvs. proiectul de hotărâre.

Cine este pentru? – 23 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

Punctul nr. 6 – regim de urgență

Proiect de hotărâre privind numirea unui mandatar judiciar, în cauzele privind anularea Hotărârii Consiliului local municipal nr. 378/01.10.2009:

Dl. viceprimar Maior: - vă rog să faceți propunere.

Dl. consilier Puiu: - propun pe dl. avocat Frâncu Adrian.

Dl. viceprimar Maior: - supun votului proiectul de hotărâre și dacă îl acceptăm pe dl. Frâncu să ne reprezinte.

Cine este pentru? – 19 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? – 4 abțineri (Todoran L., Fărcaș I., Florea C., Urcan Gh.)

Hotărârea a fost adoptată cu 19 voturi pentru și 4 abțineri.

Punctul nr. 9 – regim de urgență

Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației P.U.Z. conversie funcțională zonă pentru construire blocuri de locuințe colective - str. Depozitelor f.n. și a regulamentului local de urbanism aferent, beneficiar Municipiul Tîrgu-Mureș:

Dl. viceprimar Maior: - supun votului proiectul de hotărâre.

Cine este pentru? – 23 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

Punctul nr. 10 – regim de urgență

Proiect de hotărâre privind restituirea taxei de debransare pentru unele persoane din municipiul Tîrgu-Mureș:

Dl. viceprimar Maior: - Art. 1. Se aprobă restituirea sumelor achitate cu titlu de taxă de debransare pentru următoarele persoane: Kovacs Viorica – str. Vasile Goldiș, Căldărariu Marin – str. V. Goldiș.

Art. 2. În măsura identificării altor persoane aflate în aceeași situație se delegă executivul pentru efectuarea restituirii acestei taxe.

Dl. consilier David: - doresc să o întreb pe d-na Cioban, dacă există o sentință definitivă prin care a fost declarată hotărârea noastră, atunci nu se dau automat înapoi banii? Trebuie încă o hotărâre de consiliu?

D-na secretar Cioban: – nu e definitivă. Data trecută discutați de trei persoane. S-au identificat numai două care sunt în această situație. Din această cauză s-a prevăzut la art. 2 că dacă mai sunt și alte persoane în situație similară, pe aceeași taxă, să nu mai scoatem tot felul de hotărâri privitoare la unele persoane și să fie tratate persoanele în cauză cu aceeași unitate de măsură.

Dl. viceprimar Maior: - supun votului proiectul de hotărâre.

Cine este pentru? – 22 voturi

Cine este împotriva? – 1 vot (Torzsok S.)

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu 22 de voturi pentru și un vot împotriva.

Dl. consilier Benedek: - domnilor consilieri, vedeți că se poate discuta, trebuie doar să ne întâlnim de mai multe ori și să discutăm ca să clarificăm lucrurile.

Joi, la ora 11, domnii parlamentari Orișcan Doru și Borbely Laszlo, precum și senatorul Frunda György care răspund de Tîrgu-Mureș, doresc să se întâlnească cu consilierii locali, cu domnii viceprimari și dl. primar.

Dl. Căldărariu: - domnilor viceprimari, domnilor consilieri, sunt unul din cei care am plătit taxa de debransare. Azi ați binevoit să faceți o dreptate restituindu-ne banii, pentru care vă mulțumesc călduros. Am rugămintea să nu dureze prea mult, fiindcă noi, acești bani trebuie să-i restituim la bancă.

Dl. părinte Chebutiu: - în numele Preasfințitului și al meu personal, vreau să vă mulțumesc și să vă asigur de tot respectul.

Dl. consilier Balint: - vreau să atrag atenția asupra unui aspect care din păcate lovește și la noi în țară, este vorba de gripa porcină care se răspândește foarte repede. Ridic problema privind dotarea unităților școlare cu detergenți pentru igienizare.

Dl. viceprimar Maior: - am făcut licitație pentru achiziție de medicamente în regim de urgență, detergenți și tot ce ține de bunul mers.

Dl. consilier Bakos: - de ani de zile vreau să propun comisiei de circulație o problemă și mai nou și Poliția rutieră a sîsizat acest lucru, în sensul că prin Corunca unde sunt multe firme și locuințe e o viteză de circulație de 70 km/oră, iar a intrarea în Tîrgu-Mureș unde sunt 4 benzi și în afară de un hotel nu prea sunt imobile, viteza de circulație este de 50/oră și mai nou Poliția stă la pîndă într-un loc unde ar trebui să se circule mult mai repede. Vă rog să analizați posibilitatea de a intra în municipiul Tîrgu-Mureș cu 70 km/oră.

Dl. viceprimar Maior: - o să discutăm cu dl. Kolozsvari în comisia de circulație să vedem ce măsuri vom lua. În ce privește hotelul, nu este orice hotel.

Dl. consilier Vlas: - aș ruga cum am aprobat prin hotărâre de consiliu anumite concesiuni de suprafețe de teren din domeniul public, și în timpul campaniei electorale să fie respectată legea pentru toate formațiunile politice, să nu facem negocieri fără nicio aprobare. Sunt deja în oraș ocupate anumite spații din domeniul public cu propagandă electorală.

Dl. viceprimar Maior: - vă rog să faceți propuneri pentru președinte de ședință.

Dl. consilier Benedek: - propun pe dl. consilier David Csaba.

Dl. viceprimar Maior: - supun votului dvs. propunerea făcută.

Cine este pentru?- 22 voturi

Cine este împotrivă? -

Cine se abține? – 1 abținere (David C.)

Cu 22 de voturi și o abținere a fost ales dl. David Csaba președinte al ședinței viitoare.

Ordinea de zi fiind epuizată, vă mulțumesc pentru participare.

Nemaifiind alte discuții la ordinea de zi, lucrările ședinței ordinare a Consiliului local se încheie.

viceprimar Maior Claudiu – președinte de ședință _____

jrs. Cioban Maria – Secretarul Municipiului Tîrgu-Mureș _____