



PROCES – VERBAL
Încheiat cu ocazia Ședinței ordinare a Consiliului local municipal
Târgu-Mureș din data de 26 ianuarie 2012

S-a prezentat Sinteza procesului-verbal al ședinței ordinare a Consiliului local municipal Târgu-Mureș din data de 22 decembrie 2011.

La ședință sunt prezenți toți cei 21 de consilieri locali.

DL. consilier Kolozsvari: - doamnelor și domnilor, stimați consilieri, permiteți-mi să deschid lucrările Ședinței ordinare a Consiliului local municipal Târgu-Mureș din data de 26 ianuarie 2012.

Așa cum procedăm de fiecare dată, întreb domnii consilieri dacă doresc să ridice unele probleme înainte de ordinea de zi.

DL. consilier Makkai: - stimați colegi, doresc să vă informez despre situația dramatică care s-a ivit în țară în urma fenomenului de viscol, precum și ceea ce ne așteaptă și pe noi în zilele următoare.

Așa după cum știți, în zonele extracarpătice s-a anunțat cod de avertizare, portocaliu, pentru căderi masive de zăpadă și pentru vânt. Viscolul care într-adevăr a fost în aceste zone, a afectat toată populația, sunt sute de mașini blocate în nămeți cu sute de persoane care au avut o noapte de coșmar, se pare că avem și o victimă, toată rețeaua meteo este în alertă, sunt închise și la această oră cele două autostrăzi A1 și A2, zeci de drumuri naționale, zeci de curse aeriene suspendate, un tren deraiat și zeci de trenuri întârziate. A intervenit armata pentru deblocarea situației, sunt 100 de militari care acționează la ora actuală pe DN1, chiar și DN1 este blocat în zona localității Tâncăbești. Din previziuni, codul portocaliu va fi prelungit pentru anumite zone din Dobrogea, și sudul Moldovei. Noi, în municipiul Târgu-Mureș nu am fost afectați de această vreme severă, însă pentru zilele următoare se prevede un efect secundar al viscolului și al vremii severe și anume în zona temperaturilor. Deja de azi temperaturile vor fi negative chiar și în cursul zilei, săptămâna viitoare începând de marți ne așteptăm la -10 grade chiar și în timpul zilei, temperaturile maxime vor fi în zona gerului. În asemenea situație diminețile vor fi geroase, ne vom apropia în unele zile de -15/-17 grade. Autoritățile locale au ca sarcină diminuarea efectelor neplăcute ale acestor vremuri. Ca atare, va trebui să avem grijă de asigurarea celor necesare traiului curent, un transport comun bun, asigurarea agentului termic al curentului electric, al apei, alimentelor. Ce alte cuvinte, va trebui să avem în vedere că viața are prioritate înainte de toate. Această situație se va termina, această perioadă severă, spre sfârșitul primei decade din luna februarie, 8-9 februarie, după care sperăm la o îmbunătățire a vremii. Ținem la curent mass-media și autoritățile locale despre evoluția vremii și vă vom anunța de îndată ce se vor constata modificări în situația actuală.

Dl. consilier Kolozsvari: – sunt două categorii pe care nu-i cred, politicienii și meteorologii dar oricum trebuie luate măsurile corespunzătoare. Eu cred că în zona noastră -20 de grade nu este ceva total neobișnuit, însă ce mă îngrijorează pe mine personal este lipsa de apă.

Dl. consilier Makkai: - are și aspecte bune această vreme, în primul rând, dacă avem în vedere că în agricultură dăunătorii de distrug în asemenea situație când temperaturile sunt negative, spre fericire se pare că culturile nu vor fi afectate fiindcă stratul de zăpadă este între 10 și 25 cm, asigurând o protecție destul de mare, însă acest strat nu este suficient pentru refacerea rezervelor de apă. Ne așteptăm al precipitații în continuare.

Dl. consilier Pui: - există la dosarul de ședință trei plângeri cu privire la Hotărârea de Consiliu nr. 430 din luna decembrie 2011 și propun să luăm act de revocarea acelei hotărâri cu privire la denumirea Școlii Generale nr. 2 Tîrgu-Mureș. Rog să se supună la vot.

Dl. consilier Kolozsvari: - nu pun la vot această hotărâre pentru că hotărârea se referă la începerea procedurilor, deci nu are nicio legătură cu cele trei hârtii care s-au depus, în plus, este raportul, referatul Prefecturii care din punct de vedere legal dă un răspuns clar.

Dl. consilier Balint: - două tematici, prima se referă la circulația în oraș, am mai spus că nu numai arterele principale ar trebui curățate, ci și străzile laterale. Dacă vă duceți în zona Dâmbu sau Tudor, foarte multe străzi, mai ales cele care intră în intersecție sunt înghețate complet. Acolo e pericol foarte mare de accidente. Am avut o propunere dacă se poate realiza, ca la administrațiile de blocuri într-o ladă să se asigure material antiderapant pentru că și trotuarele ar trebui curățate și este destul de anevoios dacă ne lăsăm așa numai pe bunăvoința locatarilor.

Pe de altă parte, trecerile de pietoni, anumite artere, mă refer la Bd. 1 Decembrie 1918, pe Dâmbu, str. Pandurilor, str. Cutezanței, anumite treceri de pietoni nu sunt destul de iluminate, mai ales acum în perioada în care și umezeala se reflectă în luminile mai puțin puternice și practic nu se văd pietonii pe trecere. Nu știu dacă nu s-ar putea pune mai ales pe arterele principale, semnale din acelea sclipitoare care au mai fost puse.

A treia problemă, cu tăierile de arbori. Acum două zile iarăși s-a tăiat, s-a intervenit cu tăieri în zonele istorice ale orașului, eu sincer vă spun că am crezut că ne-am înțeles că în anumite zone ale orașului, mai ales unde sunt arbori foarte vechi, unde știm că sunt zone istorice, de tradiție, se va interveni după un plan peisagistic bine gândit care va fi dezbătut inclusiv în consiliu și apoi intrăm cu tăierile. Sunt nedumerit mai ales pentru faptul că nici perioada, având în vedere condițiile meteo care urmează cu temperaturi foarte scăzute de -20 grade, dacă se intervine chiar și cu o toaletare, nemaivorbind de toaletări destul de radicale în unele zone, asta înseamnă că o să moară copacul respectiv. Rugămintea mea ar fi să opriți aceste lucrări până avem la îndemână un plan peisagistic care să vizeze cum vor arăta aceste zone după reamenajare. Solicit în mod expres oprirea lucrărilor de tăiere în aceste zone.

Dl. consilier Kolozsvari: - eu cred că cel mai important din această notă, este că momentan, datorită intemperiilor pe care le așteptăm, toaletările trebuie stopate până când se stabilizează vremea, pentru că putem face daune foarte mari în vegetația ornamentală a orașului.

Dl. consilier David: - așa cum v-a informat dl. Makkai despre situația vremii, m-am gândit că este de datoria mea să vă spun despre investițiile care sunt legate de ape și se vor desfășura pe teritoriul municipiului Tîrgu-Mureș. După calcule preliminare, săptămâna viitoare se pornește achiziția serviciului de proiectare pentru amenajarea

pârâului Poklos. Prima dată a fost de urgență Râul Mureș pentru stabilizarea digurilor care apără orașul și se vor studia două trei variante la care va fi consultată primăria. Sperăm ca în trei luni de zile să avem un proiect agreat de toată lumea care va avea dublu scop, apărarea împotriva inundațiilor și activarea albiei vechi pentru a putea canaliza o parte, circa 300-400 metri cubi/secundă pe albia veche, plus și ecologizarea care va include și anumite porțiuni de acoperire, să vedem care variantă va fi agreată de toate părțile interesate.

Dl. primar Florea: - mă bucur, și mai târziu decât niciodată e foarte bine. Eu aș spune să promovați, era o idee mult mai veche care a fost stopată la Ministerul mediului și pădurilor, încât la un moment dat s-a pus în discuție că toate apele din intravilanul localităților să treacă la autoritățile locale. Este un lucru așteptat, nu înțeleg de ce nu se face acest lucru, pentru că atunci nu ați avea nici un fel de probleme vis-a-vis de implicarea cetățenilor în ceea ce doresc ei. Eu m-aș bucura să găsiți un proiectant din oraș, măcar să pună interesele orașului primordial, și nu interesele cine știe cui. A colabora pentru pârâul Poklos este un lucru esențial, nu numai cu consiliu local, dar e vorba și de cercul profesional cu care noi lucrăm, și anume Uniunea Arhitecților, pentru că vrem să facem pe pârâul Poklos o lucrare cu destinație pentru următorii 100 de ani și nu pentru un buget sau pentru o oarecare urgență. V-o spun cu mare așteptare, pentru că pârâul Poklos trebuie gândit, nu ați gândit pe Râul Mureș ca un ansamblu. Poklosul trebuie văzut de la origini până la vărsare ca o unitate, și nu exact ceea ce străbate doar Tîrgu-Mureșul, pentru că e doar chestiune de timp și Tîrgu-Mureșul se va extinde, până la Acățari și până la Aeroport. E corect să luați în calcul tot acest complex, la fel cum vă recomand și pentru râul Mureș, am putea deschide etapa istorică pentru Tîrgu-Mureș, ca râul Mureș să devină unul din principalele atracții, nu poziționat marginal, periferic al orașului, și chiar central, după modelul binecunoscut al multor orașe sau capitale europene. Dar pentru acest lucru trebuie gândit în ansamblu. Râul Mureș nu poți să-l gândești decât de aici până la Reghin. Dacă dați drumul la balastieră într-o veselie, până la Reghin și nu se ia în calcul stabilizarea malurilor Mureșului până la Reghin cel puțin, părerea mea este că eșuăm în tot ce v-ați propus și mai mult, dacă nu se ține cont de P.U.G.-ul aprobat și vă invit mâine să fiți la o primă lectură cu arhitectii, dacă nu se ia în calcul și voința orașului și lăsăm doar vremelnicele păcate, dar iată că se lungește foarte mult, la București deciziile, mă tem că vom fi în măsură să facem lucrurile pentru târgumureșeni sau pentru vreun directorat din Ministerul mediului.

În concluzie, rugămintea mea, pentru că v-am dat aceste exemple din dorința de a fi ieșit ceva util și în interesul orașului, pentru că atunci când văd digurile pe Râul Mureș, mă apucă o oarecare supărare când văd că avem diguri cu baza de 25 metri și le-am prevăzut istoric. Când văd Budapesta ocolită de inundații prin baraje de 60 de cm de beton, nu înțeleg de ce la Tîrgu-Mureș nu pot fi astfel de abordări. Vă rog să gândiți în complex și nu doar prin prisma anunțatelor alegeri mai repede decât în toamnă. V-o spun direct, pentru că am considerat că trebuie să fiți mai întâi târgumureșean și apoi directorul Apelor la București.

D-na arhitect șef Mihet: - oricum, autoritatea publică locală, primăria, trebuie consultată, pentru că înainte de începerea procedurilor de selectare a proiectantului, trebuie cerut certificat de urbanism și atunci vor fi incluse la regimul tehnic toate prevederile pe care documentațiile noastre le au aferent la zona respectivă. Vă așteptăm să solicitați certificatul de urbanism. Mâine la 10³⁰ este o primă discuție pe P.U.G.

Dl. consilier David: - cu tot respectul, doamnă, știm procedurile care trebuie urmărite pentru a promova o investiție, desigur că va fi cerut și certificatul de urbanism și îl asigur și pe dl. primar ca să lase specialiștii și sigur va fi un proiectant din Tîrgu-

Mureș, nu are cine să vină de la Constanța sau Iași să ne spună ce trebuie să facem la Tîrgu-Mureș. Dacă nu ați reținut ultima frază în care am spus că va fi consultată Primăria, mai repet o dată ca să nu fie dubiu și să nu aveți motiv de a mă ataca iarăși.

Dl. primar Florea: - nu mă provocați. Suntem consultați de vreo 6 ani cu drumul din pădure și îmi arătați cum nu se poate face. Suntem consultați de vreo 10 ani cu groapa de gunoi și faceți tot împotriva noastră sau împotriva banilor noștri. Această practică mi-ar fi plăcut să înceteze și vă garantez, domnule David Csaba, că în momentul în care descentralizarea și autonomia locală va fi încurajată și nu mimată, nu o să mai avem astfel de probleme.

Dl. consilier Kolozsvari: - m-aș bucura extrem de mult dacă aș putea să văd că acel parc municipal de care am discutat, dincolo de dig, unde pe vremuri erau cei 7 plopi și care este foarte adecvat pentru așa ceva, o dată a pornit. E bine că avem planuri pentru un parc al orașului în zona Insulei.

Pentru astăzi avem propuse două ședințe A.G.A. Vă propun ca mai întâi, înainte de a supun la vot ordinea de zi, să ținem cele două ședințe A.G.A. - SC Transport Local SA și SC Administrator Imobile și Piețe SRL.

Supun la vot propunerea de a ține cele două ședințe A.G.A. înainte de ordinea de zi.

Cine este pentru? – 21 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Propunerea a fost aprobată cu unanimitate de voturi.

Adunarea Generală a Acționarilor - SC Administrator Imobile și Piețe SRL

Adunarea Generală a Acționarilor - SC Transport Local SA

Dl. consilier Kolozsvari: - avem pe ordinea de zi punctele care le aveți în dosar, plus 6 puncte în regim de urgență, 5 sunt pe ordinea de zi în regim de urgență, iar al 6-lea e un material depus de dl. Pui care propun să se discute.

Supun la vot ordinea de zi așa cum este prezentată aici.

Dl. consilier Maior: - ca să nu creăm un precedent, să se supună la vot ordinea de zi cu regimul de urgență, dar regimul de urgență cu toate materialele, să se voteze doar la regimul de urgență, după ce se epuizează toate materialele, așa cum s-a făcut de fiecare dată.

Dl. consilier Kolozsvari: - bineînțeles, nu este o noutate. Conform regulamentului, așa am lucrat.

Supun la vot ordinea de zi propriu-zisă inclusiv cele 6 materiale în regim de urgență.

Cine este pentru? – 21 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? -

Cine se abține? -

Ordinea de zi a fost aprobată cu unanimitate de voturi.

Punctul nr. 1 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea bugetului local al Municipiului Tîrgu Mureș pentru anul 2012:

Dl. consilier Kolozsvari: - permiteți-mi să spun câteva cuvinte, în calitate de președinte al comisiei de buget-finanțe, am avut multe discuții pe tema bugetului local.

Ați primit azi în dosare un extras din buget, așa cum a solicitat comisia de buget. Am solicitat această sinteză, pentru că este necesar ca noi toți să fim informați și să înțelegem în același mod bugetul, cu toate problemele bugetului, pentru că știm, suntem conștienți că aprobăm bugetul în forma aceasta, deși știm că vom avea foarte multe rectificări ale bugetului, datorită situației în care suntem, datorită situației însăși a bugetului de stat. Am urmărit câteva aspecte în discuții pe marginea proiectului de buget. În primul rând, niște reduceri considerabile la cheltuieli de administrație, pentru că am considerat că acolo unde putem face niște reduceri fără să fie afectată populația, este, înainte de toate, la administrație, nu am redus sub nicio formă contribuția noastră la proiectele europene. Am spus că toate acele proiecte care sunt finanțate din fonduri europene trebuie să le dăm prioritate. De asemenea, la investiții în general am făcut reduceri mici dar cu rezerva că aceste investiții pe parcurs le vom discuta și vom mai reînnoi prioritizarea unor investiții pe anul 2012, în funcție de posibilitățile noastre, iar în continuare, am încercat să asigurăm serviciile pentru populație și am încercat împreună cu executivul și colegii din celelalte comisii, să păstrăm pe cât se poate un echilibru. Accentuez că acest buget este întocmit în cunoștință de cauză în momentul de față. Cu siguranță, în situația în care se află țara noastră și în situația care este aproape generală în Europa, vom avea nevoie să efectuăm niște modificări și așa cere la fiecare comisie o contribuție foarte serioasă la prioritizări, o responsabilitate în așa fel încât să încercăm să evităm pe cât se poate risipa, pierderile, respectiv canalizarea acestor bani puțini pe direcții care nu sunt strict necesare. Acestea fiind spuse, supun aprobării dvs. proiectul de buget.

DL. consilier Pui: - acest proiect de hotărâre nu a fost supus dezbaterii publice, conform legilor aflate în vigoare. Ca și consilier l-am primit luni, 23 ianuarie, iar pe site-ul primăriei a fost postat marți. Consider că trebuia supus dezbaterii publice. La o privire mai atentă, se observă că sunt mari diferențe. Sunt sume foarte mari la sport – 150 miliarde, la transport – 140 mld. Crește la Poliția Locală, la C.A.S.M., față de anul trecut cu 140%, iar anul trecut creștea față de 2010 cu 800%. Se observă că scade la asistența socială pentru copii; dacă luăm bani de acolo, și de asemenea, la persoanele cu handicap. Este foarte scăzut la învățământ, la creșe este foarte mic, ținând cont că am avut proiect de hotărâre privind construirea de creșe la nivelul municipiului Tîrgu-Mureș. Exemplele pot continua.

DL. consilier Peti: - după o analiză atentă a bugetului, din păcate nici în anul acesta nu se pot observa investiții care vor aduce mai mulți bani ca și venituri la bugetul local. Nu am regăsit investiții în parcul industrial, parcul tehnologic, de foarte multe ori s-a vorbit de acel parc de cercetare științifică, informatică și medicală, despre care nimic nu se vede. Nu există nicio facilitate inclusă pentru investitori, care ar fi foarte binevenită.

A doua problemă, este vorba despre un principiu. Din punctul meu de vedere, investițiile în învățământ, cultură, religie și culte, nu pot suferi după criza economică care este în toată lumea. Aceste trei puncte sunt foarte importante pentru generațiile viitoare. Eu am o propunere concretă. Am văzut că la punctul de promovare, reclamă și publicitate pentru primărie sunt prevăzuți aproximativ 5 milioane lei, adică 50 mld. lei vechi. De la această sumă, propun să reducem la jumătate, adică cu 2 milioane 500 mii lei, bani care să-i ducem pe de o parte la *religie și culte*, așa propune să contribuim prin subvenții și facilități la cultele religioase cu o sumă de 1 milion de lei, la *învățământ* avem datorii mai mari de 5 ani de zile pentru folosirea anumitor clădiri. Aici am redus la o cincime suma prevăzută pentru plata acestor chirii, care, aici așa propune să adăugăm încă 800 mii lei, ca să aducem la zi aceste plăți. La *cultură* am văzut că sunt prevăzuți 400 mii lei, din care teatru este finanțat sau sprijinit cu 50 mii lei, iar Filarmonica cu 25 mii lei. Aici propun să sprijinim teatru cu 500 mii lei, iar Filarmonica cu 250 mii lei.

Al treilea punct sunt investițiile care sunt binevenite dacă aduc un plusvaloare sau au potențial de a aduce beneficii și financiare populației din Tîrgu-Mureș, însă sunt anumite categorii cu care nu pot fi de acord, de exemplu, fântânile arteziene. Este o măsură, după părerea mea, foarte rea în aceste momente și cu ocazia acestor evenimente. Nu ne putem permite să cheltuim 600 mii euro pentru 4 fântâni arteziene. Aceste sume, propun să le trecem la capitolul *Rezerve*.

Dl. consilier Kolozsvari: - o întreb pe d-na Kiss, datoriile noastre față de bisericile unde funcționează școli, chiriile, într-adevăr, asta este o problemă, în special în momentul de față când știm că la Liceul Unirea avem probleme.

D-na director Kiss: - este cuprins la datorii.

Dl. consilier Kolozsvari: - deci, sunt incluse în 28 mil. 824 mii lei.

O remarcă domnule Peti, aceste datorii care sunt pentru chirii, sunt cuprinse în suma de 28 milioane 824 mii lei. Cu restul, reducerea cheltuielilor de reclamă și trecerea unei părți din acestea la alte acțiuni, cred că sunt propuneri raționale. S-a discutat și la comisia de buget problema fântânilor artificiale și unele investiții de genul acesta, de aceea am și accentuat că prioritizarea investițiilor va fi încă o problemă separată consider și eu, și am considerat și în comisia de buget, că acestea momentan nu sunt cele mai actuale.

D-na secretar Cioban: - în legătură cu solicitarea domnului consilier de a se atribui bani din bugetul local pentru Teatrul Național și Filarmonică, vreau să spun că aceste instituții nu sunt în subordinea dvs. și ca atare nu puteți aloca bani pentru ele. Dacă este surplus, atunci aș propune ca aceste sume să fie cuprinse în rezerve și apoi le veți împărți cum veți considera de cuviință, pe bază de proiecte, dar atunci când vor fi jurizări de proiecte.

Dl. primar Florea: - fără discuție că vom ajuta instituțiile de cultură. Eu am făcut un anunț care vă rog să-l susțineți. Am spus acum 4 sau 5 ani, că va veni momentul în care primăria își va anunța intenția de a prelua o serie de unități de cultură. La ora actuală primăria Tîrgu-Mureș anunță în mod public, dacă dvs. nu doriți, e altceva, să preluăm toate instituțiile de cultură ale județului cu fondurile alocate de ei, cu tot personalul lor, le luăm așa cum este acum la noi, și nu putem să-i aducem decât un ban în plus. Pe de altă parte, anticipăm și facem primii pași în ceea ce înseamnă descentralizarea și facem pași obligatorii în ceea ce înseamnă modernizarea României.

Domnule Peti, propuneți acest lucru, votăm în consiliul local și mâine propun rectificarea bugetului privind reșezarea managementului cultural. Eu vă anunț deschis ca să nu apară discuții. Ne manifestăm dorința de a prelua toate instituțiile de cultură cu fondurile, personalul și patrimoniul. Sunt ale orașului, și Palatul Culturii, și Biblioteca Teleki, etc. cred că suntem în măsură să le gestionăm cel puțin la fel de bine cum au fost și până acum.

Dl. consilier Kolozsvari: - oricum, și până atunci eu propun să încercăm să vedem o modalitate de a sprijini, pentru că nu putem finanța în momentul de față, consider că propunerea d-lui Peti este rațională, să sprijinim aceste instituții. O rog pe d-na secretar, domnul primar este de acord, să sprijinim aceste instituții de cultură.

Dl. viceprimar Maior: - am o propunere. Avem în buget sprijinirea proiectelor culturale. Noi am vorbit cu dl. director de la Teatrul Național, de asemenea cu cel de la Filarmonică, și putem încadra acești bani la studii și proiecte culturale, punem acolo banii și dâșii au timp până la sfârșitul lunii februarie să vină să ne ofere și suntem în regulă și arătăm că vrem să facem ceva.

Dl. viceprimar Csegzi: - doresc să spun că și în anii precedenți am făcut lucrul acesta, este o procedură deja cunoscută, dâșii, atât anul trecut cât și acum 2 ani, și acum

6 ani au fost sprijiniți pe diferite activități și trebuie să promoveze aceste activități sub formă de cerere, e foarte simplu și am fost colaboratori în aceste proiecte.

Dl. consilier Kolozsvari: - am două solicitări, una din partea domnului Cornel Brișcaru și domnul Dragoș Popa, care solicită să ia cuvântul legat de problema bugetului.

Dl. viceprimar Maior: - părerea mea este să nu le dăm cuvântul, fiind într-o asociere cu PNL, PNL-ul ar aici doi membri care puteau să ia cuvântul. La *Diverse* putem să le dăm cuvântul.

Dl. consilier Kolozsvari: - supun votului dvs. dacă sunteți de acord să le dăm cuvântul celor doi domni de la P.S.D.

Cine este pentru? – 2 voturi (Pui S., Ceonța C.)

Cine este împotriva? – 10 voturi (Balint S., Benedek I., Csegzi S., Fărcaș I., Torzsok S., Gujan L., Matei D., Maior C., Todoran L., Urcan Gh.)

Cine se abține? – 9 abțineri (Bakos L., David C., Georgescu M., Kolozsvari Z., Sita I., Makkai G., Peti A., Mozes L., Roman I.)

Solicitarea a fost respinsă.

Supun la vot proiectul de buget așa cum a fost propus în materialul care-l avem, cu amendamentele discutate aici, care mă angajez că atunci când semnez procesul verbal le voi verifica împreună cu d-na Kiss.

Cine este pentru? – 18 voturi

Cine este împotriva? – 2 voturi (Ceonța C., Pui S.)

Cine se abține? – 1 abținere (David C.)

Hotărârea a fost adoptată cu 18 voturi pentru, 2 voturi împotriva și o abținere.

Punctul nr. 2 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind bugetul de venituri și cheltuieli pentru anul 2012 al S.C. Transport Local S.A.:

Dl. consilier Kolozsvari: - am discutat acest lucru adineauri în AGA. Dacă nu sunt observații, supun la vot proiectul de hotărâre.

Dl. consilier Pui: - în proiect nu are fundamentarea facilităților, adică pentru ce anume.

D-na secretar Cioban: - ca de fiecare dată, ați observat că avem două legi care se aplică atunci când vorbim de societăți comerciale cu capital majoritar municipal, Legea 31/1990 în baza căreia în calitate de AGA, consiliul municipal a aprobat BVC-ul. Dacă vă veți uita în acest proiect de hotărâre pe baza altei legi se ia act în calitate de autoritate publică executivă de acest buget, pentru că între bugetul municipiului Tîrgu Mureș în întregul lui și cele ale unităților care se trag din el, trebuie să existe o concordanță la acest proiect de buget aprobându-l prin hotărâre AGA, este numai o formalitate că luați act de hotărârea anterioară pe care ați votat-o la propunerea d-lui Mozes.

Dl. consilier Kolozsvari: - menționez ceea ce am propus și cred că s-a reținut, ca până la ședința din luna martie să cerem un material privind transportul în comun, ținând seama și de includerea Zonei Metropolitane, plus aceste facilități legate de cheltuieli și eficiența transportului în comun.

Supun la vot proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 19 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? – 2 abțineri (Pui S., Ceonța C.)

Dl. consilier David: - vă rog să consemnați votul meu *pentru*, deoarece din greșeală am votat *împotriva*.

Hotărârea a fost adoptată cu 19 voturi pentru și 2 abțineri.

Punctul nr. 3 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind extinderea avalului biletelor la ordin, pentru S.C. Transport Local S.A. Tîrgu Mureș aprobat inițial în scopul garantării plăților aferente contractului de leasing nr. 03 din 04.12.2006:

Dl. consilier Kolozsvari: - este ceea ce ne-a spus la început d-na Kiss.

Dl. consilier Pui: - același lucru am vrut să spun și eu, a spus și dl. Peti, problema este că dacă era prevăzut în bugetul anului 2011, de ce amânăm în 2012? Totuși anul trecut s-a votat acel buget. Am înțeles ce ați spus, dar eu voi vota *împotrivă*.

D-na Kiss Imola: - veniturile și cheltuielile neefectuate într-un an bugetar, se transferă în anul bugetar următor.

Dl. consilier Kolozsvari: - cu aceste observații, supun la vot proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 19 voturi

Cine este împotrivă? – 2 voturi (Pui S., Ceonța C.)

Cine se abține? -

Hotărârea a fost adoptată cu 19 voturi pentru și 2 voturi împotrivă.

Punctul nr. 4 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind reducerea cotei de impozitare de la 1,5% la 0,25% la unele imobile aflate în concesiunea S.C. LOCATIV S.A. Tîrgu Mureș pentru anul fiscal 2012:

Dl. consilier Kolozsvari: - în fiecare an am aprobat acest lucru.

Dl. consilier Pui: - am spus și la ședința comisiei și mi s-a răspuns că așa prevede legea. Dacă legea prevede așa, să hotărâm pentru toți proprietarii de apartamente din oraș și să scădem plata impozitelor și taxelor.

Dl. consilier Kolozsvari: - dați-mi voie să dau eu răspuns la treaba aceasta. Nu așa prevede legea, legea permite ca să facem această reducere și având în vedere veniturile foarte scăzute de pe urma acestor imobile, așa cum în fiecare an am propus reducerea acestor impozite, propunem și anul acesta și în comisia de buget am considerat normală această reducere.

Supun la vot proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 18 voturi

Cine este împotrivă? – 2 voturi (Pui S., Ceonța C.)

Cine se abține? –

(Nu a votat dl. consilier Fărcaș I.)

Hotărârea a fost adoptată cu 18 voturi pentru și 2 voturi împotrivă.

Punctul nr. 5 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici pentru reabilitarea termică a 13 blocuri de locuințe din Municipiul Tîrgu Mureș:

Dl. consilier Pui: - nu apar suprafețele la acest material, doar nr. total de apartamente, dar asta nu este semnificativ. Să apară suprafețele, dacă se poate chiar și pe metru pătrat.

D-na consilier Roman: - sunt în acest consiliu de aproape 4 ani și am învățat că discuțiile se poartă în comisii, iar în plen avem intervenții în cazul în care vrem să modificăm structural o hotărâre de consiliu, sau nu am apucat în comisie să ne impunem punctul de vedere. Întrebarea mea este și am avut răbdare timp de 4 puncte, dacă mai au sens comisiile de specialitate sau putem discuta în plen fiecare detaliu, fiindcă atunci pot și eu să iau cuvântul la fiecare material și să-mi expun punctul de vedere din comisie, ca să mă fac auzită mai bine.

Legat de semnăturile care le dăm în comisii, odată ce am semnat materialul de forma „cu aprobarea comisiei de buget”, iar comisia de buget a dat aprobarea, dar noi iarăși revenim în plen, tragem singuri în derizoriu toată procedura după care funcționează conform legii acest consiliu.

Dl. consilier Kolozsvari: - eu îl invit cu plăcere pe dl. Pui la ședința comisiei de buget ca să vadă că noi în comisia de buget discutăm foarte serios problemei, de aceea avem intervenții foarte rar. Consider că în principiu ceea ce spune d-na Roman este corect, bineînțeles fiecare dintre noi are dreptul să se manifesta și la ședința în plen.

Dl. viceprimar Maior: - dacă îl chemați pe dl. Pui, va trebui să-l chemați și pe cel care după ce semnează dl. Pui, îi dă ordine și îl pune să voteze altceva. El în sufletul lui e om bun, din păcate e foarte ușor manipulabil.

Dl. consilier Pui: - din păcate e o mare eroare. Eu am lipsit la ședința de comisie.

Dl. consilier David: - probabil a fost o scăpare, dânsul nefiind la comisie probabil s-a precizat suprafața, dar nu ar fi rău la celelalte material să se scrie suprafața, ca să nu mai avem astfel de discuții.

D-na secretar Cioban: - dacă vă uitați pe pagina cu comisii, veți găsi la comisia juridică semnătura d-lui Pui. Dacă nu a fost la ședință, cum a semnat? Este o întrebare la care nu aștept răspuns.

Dl. consilier Kolozsvari: - supun la vot proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 19 voturi

Cine este împotriva? – 2 voturi (Pui S., Ceonța C.)

Cine se abține? -

Hotărârea a fost adoptată cu 19 voturi pentru și 2 voturi împotriva..

Punctul nr. 6 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind mandatarea reprezentantului A.G.A. d-nul Todoran Liviu Emil Nicu să aprobe documentele referitoare la subiectele de pe Ordinea de zi a ședinței Adunării Generale a Acționarilor ordinare a S.C. Compania Aquaserv S.A. Tîrgu Mureș din data de 7 februarie 2012:

Dl. consilier Kolozsvari: - raportul comisiilor de specialitate este pozitiv. Supun la vot proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 21 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? -

Cine se abține? -

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

Punctul nr. 7 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea retragerii comunelor Avrămești, județul Harghita și Fântânele, județul Mureș, din Asociația de Dezvoltare Intercomunitară AQUA INVEST MUREȘ și mandatarea d-lui Todoran Liviu Emil Nicu în exercitarea votului în A.G.A. AQUA INVEST MUREȘ:

Dl. consilier Peti: - știu că votul meu nu va conta în această decizie, dar nu pot fi de acord cu această hotărâre, din principiu. Așa cum obișnuiește dl. primar să spună că un primar trebuie să reprezinte interesele populației, și aici acești doi primari, din alte interese obscure decid unilateral și personal retragerea comunei și nu explică ce consecințe are această decizie asupra populației, că bugetul local niciodată nu va putea finanța aceste investiții la care și-a asumat România în Tratatul de aderare, până în 2018 trebuie să satisfacă cerințe tehnice foarte stricte cu privire la apa potabilă și apa uzată. Eu nu o să fiu de acord cu această decizie, deși știu că nu va conta.

Dl. consilier Kolozsvari: - ba da, contează. În comisia de buget exact acest lucru s-a pus în discuție. Am spus că noi considerăm irațională această hotărâre, dar noi luăm doar la cunoștință, nu avem posibilitatea și dreptul de a împiedica. Observația făcută de dl. Peti este și observația comisiei de buget, deci suntem de aceeași părere. Poate că e bine ca și presa să ia act de această observație.

Supun la vot proiectul de hotărâre prezentat, luarea la cunoștință.

Cine este pentru? – 20 voturi

Cine este împotriva? – 1 vot (Peti A.)

Cine se abține? -

Hotărârea a fost adoptată cu 20 de voturi pentru și un vot împotriva.

Punctul nr. 8 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea Regulamentului de Organizare și Funcționare a Universității Cultural Științifice Tîrgu Mureș:

Dl. consilier Kolozsvari: - la comisie am avut multe discuții, întrebări, până la urmă, raportul comisiilor este pozitiv.

Dl. consilier Bakos: - revin cu acele probleme enumerate și data trecută. Noi votăm acum acest regulament, nu știu dacă suntem sută la sută în cadrul dispozițiilor legale, iar informarea primită în mape despre situația actuală de la Universitatea Populară îmi întărește această părere, că am ignorat această instituție în subordinea noastră și nu ar strica mai multă atenție. Nu știu dacă cele semnalate de auditul intern al primăriei sunt lucruri grave scrise aici. Nu ar strica să reluăm discuțiile cu Universitatea Populară la ședința viitoare. La ședința trecută am votat o conducere, nu ar fi rău să purtăm o discuție chiar în cadrul comisiilor, să vedem de ce sprijin e nevoie, este o instituție de prestigiu, să nu ignorăm, că în ultimii ani am ignorat instituția, cel puțin la nivel de consiliu.

Dl. consilier Kolozsvari: – observația este pertinentă și eu susțin propunerea d-lui primar ca să facem o ședință extraordinară cu problema Universității Populare, pentru că asta poate fi o treabă foarte utilă, rațională, și dacă sunteți de acord, propun d-lui primar ca până în luna martie să facem o ședință extraordinară cu o analiză foarte pertinentă pe tema Universității Populare.

Dl. consilier Mozes: - comisia de urbanism a fost de acord cu acest material, dar să se ia în considerare și observația noastră ca toate inscripțiile să fie bilingv.

Dl. viceprimar Csegzi: - nu vorbim despre Universitatea Populară, ci despre Universitatea Cultural Științifică. Tocmai aceasta este ideea, să sugerăm, am spus și în decembrie că dorim să reînnoim activitatea și imaginea acestei instituții și preconizăm ca să venim la o discuție deschisă în fața consilierilor care doresc să participe. Nu știu dacă trebuie neapărat o ședință, dar o întâlnire pentru cei care doresc să participe la reînnoirea acestei instituții evident că vom organiza în cursul lunii februarie.

Dl. consilier Sita: - pentru asta trebuie o analiză amănunțită, să-l amânăm pentru luna viitoare.

Dl. viceprimar Csegzi: - e vorba de funcționare.

Dl. viceprimar Maior: - ceea ce vi s-a propus spre votare, dacă azi nu votăm, nu mergem mai departe. Haideți să votăm și dacă facem ședință extraordinară peste o lună de zile sau două luni, ca să poată funcționa mai departe, are un buget.

Dl. consilier Kolozsvari: - acest proiect de hotărâre este ca să asigure funcționarea și eu susțin această propunere a domnilor viceprimari, cu amendamentul că vom completa acest proiect de hotărâre, că în termen de 60 de zile vom face o analiză detaliată a activității acestei universități cultural-științifice, într-o ședință extraordinară.

Supun la vot proiectul de hotărâre cu amendamentul care l-am spus..

Cine este pentru? – 21 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? -

Cine se abține? -

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

Punctul nr. 9 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind modificarea și completarea Hotărârii Consiliului local municipal nr. 395/30.11.2011 referitoare la unele măsuri în aplicarea art. 107 din Legea nr. 1/2005 privind organizarea și funcționarea cooperatiei:

Dl. consilier Kolozsvari: - au fost multe discuții și doresc să menționez că în fond, noi solicităm ca pentru acele terenuri care sunt folosite de cooperatie, să se plătească o chirie oarecare.

Dl. consilier Peti: - doresc să ridic două probleme, una juridică la art. 3. Până acum eu nu-mi amintesc, ca și consilier, să ne substituim instanțelor judecătorești. Cred că nu suntem în măsură să respingem o contestație. Noi am luat o hotărâre în care avem încredere și dacă se depun contestații să judece instanța de judecată. Eu propun să scoatem art. 3.

La art. 4 am fost sesizați de o cooperativă că a fost introdus greșit în anexă, nu beneficiază de neplata taxelor, de folosință gratuită a terenului, plătește această sumă de 7.151 lei și să scoatem, eventual să scriem la art. 4 că nu se includ cei care au plătit și până acum.

Dl. consilier Kolozsvari: – doresc, pentru evitarea unor înțelegeri greșite să accentuez. Plătesc impozit pentru terenul respectiv, dar nu plătesc chirie.

D-na secretar Cioban: - fiecare din aceste unități care folosesc teren proprietatea statului, plătesc o taxă de folosință a terenului proprietate de stat, stabilită prin Legea codului fiscal. Faptul că această taxă este egală cu impozitul nostru, este numai o coincidență și de aceea se creează impresia că oamenii plătesc impozit. Impozit plătesc proprietarii, ori dorința acestei autorități și a fiecăruia dintre noi, este ca aceste cooperatii să plătească 1 leu sau 2 lei, pentru acest teren, cu titlu de chirie, concesiune, sau chiar să-l vindem dacă dv. veți hotărî acest lucru. Nu este pe poziție de egalitate cu fiecare dintre dvs. care are o proprietate pe care plătește impozit, prima dată au cumpărat-o, și ei nu au cumpărat de la nimeni nimic, în toată această perioadă, din anul 1958 până la zi, terenurile au fost folosite de gratis și s-a plătit numai o taxă de utilizare, nu alte feluri de taxe. E egală cu impozitul, la noi, de aceea se creează această confuzie, dar dacă un proprietar își cumpără proprietatea, concesiunează sau închiriază, el tot plătește impozit, dar aici se face o singură plată către municipiu. Aceste facilități au fost create de Statul Român, pe principiile de atunci pe care nu o să le discut eu, dar Curtea Constituțională s-a pronunțat în sensul că rămâne folosința, dar pe bani, fie pe bază de închiriere, concesiune, vânzare. Din păcate, aceste terenuri au fost uitate și din inventarul domeniului public al statului, și al municipiului, pentru că fiind date fără bani și pe perioadă nedeterminată, nimeni nu a condus aceste evidențe. Cred că a venit timpul ca fiecare din cei care sunt societăți comerciale care plătesc impozite la municipiu și la stat, să fie egali cu alte societăți comerciale care profesază într-un domeniu adiacent. Acesta este rostul acestei hotărâri.

În ceea ce privește partea pe care dv. ați ridicat-o, domnule Peti, legat de respingere. Faptul că noi ne-am învățat că aducem la cunoștință domnilor consilieri că există niște reclamații, nu înseamnă că dv. nu vă puteți pronunța în condițiile Legii 554 a contenciosului, în sensul de a revoca atunci când este cazul, sau de a respinge niște plângeri ale cetățenilor. Pe mine nu mă deranjează să scoatem acest articol, dar celelalte

articole, pentru a putea merge mai departe și a evita eventuala intervenție a Statului prin Agenția domeniilor statului să ne ia aceste terenuri și să rămânem noi pe din afară, vreau să mergem și să obținem aceste terenuri pentru primărie. De ce? Pentru că în 1958 - 1959 când a existat Decretul nr. 244, din administrarea acestei autorități s-au dat mai departe. Nu s-au dat de la alții. Eu cred că municipiul merită aceste terenuri, fie să le valorifice prin închiriere, concesiune, vânzare sau chiar să execute proiecte proprii pe acestea, dacă ele sunt foarte mari. În legătură cu plângerea asociației, sigur că oricare din cooperatie nu i-ar conveni acum în 2012 să dea niște bani pe care nu i-a dat foarte mulți ani. De acord, dar dvs. și domnii consilieri trebuie să lucrați pentru veniturile acestui oraș, nu pentru o cooperatie. Ei, dacă nu le convine, își vor apăra drepturile în justiție. Justiția va hotărî dacă e ok sau nu.

Dl. consilier Kolozsvari: - acestea au fost discuțiile și la comisia de buget finanțe. Scuzați-mă că m-am exprimat greșit cu impozit, pentru că taxele, ce spune d-na Cioban e corect.

Dl. consilier David: - am numai o rugămintă, sunt totalmente de acord că oricine folosește un domeniul al nostru trebuie să plătească, dar în plângerea prealabilă se spune și de neconcordanțe de suprafețe. Haideți să le punem pe acelea la punct ca să nu mai atace și pe linia aceasta.

D-na secretar Cioban: - dacă vă amintiți, în hotărârea de la ședința din decembrie, la art. 2 s-a împuternicit Administrația Domeniului Public și cei care lucrează la măsurători, să facă aceste măsurători, să stabilească cuantumul suprafețelor aferente, să facem lucrările de specialitate de cadastru și să ne intabulăm cu aceste terenuri. Sigur că pot exista tot felul de diferențe, de-a lungul unei perioade așa de lungi de timp, s-au mai mutat drumuri, șanțuri, trotuare, dar dv. prin art. 2 al hotărârii ați împuternicit această autoritate să le măsoare și să le aducă la zi ca și suprafață și proprietar.

Dl. consilier Kolozsvari: - eu cred că este absolut rațional că atunci când se ia în calcul fiecare caz în parte, aceste verificări, ce a spus dl. David și ce a lămurit d-na secretar, sunt clare. Eu aș spune că dl. Peti, poate la art. 3 eu aș propune mai degrabă o formulare împreună cu d-na Cioban, în așa fel încât să nu fie neînțelegeri, pentru că noi am văzut și am ascultat despre ce anume reclamații este vorba și considerăm că de la noi acestea trebuie respinse de către noi.

Dl. consilier Bakos: - și eu tot la art. 3 vreau să sprijin ca să se elimine sau să se reformuleze. Este o hotărâre pe care am votat-o în 2011, este un act reglementativ. Dacă prin art. 3 noi respingem contestațiile, care cele 2-3 sau care vor mai fi? Oricum, un act reglementativ, dacă se contestă, noi nu putem din start să le respingem. Pe de altă parte s-ar putea ca unele dintre contestații, în special cele care se referă la suprafețele de teren s-ar putea să fie adevărate, că nu le-a măsurat încă nimeni, nu pot respinge eu ca și consiliu că nu are dreptate, că are 3 mp că are 3,5. Acele contestații care se referă, acelea se pot clarifica prin niște măsurători topografice, nu știu dacă merită să fie subiect de discuție în consiliu.

D-na secretar Cioban: - aș vrea să ne lămurim asupra unui aspect. Dacă se fac măsurătorile, în proprietatea orașului nu se poate trece mai mult decât ceea ce este. Ori, se măsoară ceea ce este proprietatea Statului Român, nicidecum terenul vecinului sau altceva. În momentul în care aceste societăți derivate din cooperatia de consum, au făcut declarații la impozite, ei au declarat aceste suprafețe, nu altcineva. Declarațiile sunt la propria mână, dar dacă vor fi diferențe, asta rezultă din lucrările topografice; din CF-urile unde au fost întabulate. Nimeni nu a contestat că pot exista aceste diferențe, perioada fiind foarte lungă străzile mai lășindu-se, mutări de garduri și alte lucruri de asemenea

gen, dar ele se vor lămuri pe parcursul măsurătorilor, nicidecum nu putem spune azi că un teren din anexa 1 punctul 6 exact are 4 mii, până când nu se măsoară.

D-na consilier Roman: - o propunere legată de art. 3 care am văzut că ridică cele mai multe semne de întrebare. Pentru a nu respinge contestațiile, că această sintagmă deranjează anumiți consilieri, poate este mai oportun să folosim termenul *se resping pretențiile* depuse de respectivele unități, pentru că atunci pe fond, noi arătăm clar că ne deranjează ceea ce au cerut ei și respingem acest lucru, dar nu intrăm pe zona de contencios ca să avem noi ideea că respingem o contestație depusă de ei, deci nu intrăm în partea juridică. Nu știu dacă e o formulă care poate ar fi agreată.

D-na secretar Cioban: - legea contenciosului administrativ are ea niște proceduri stabilite anume prin lege. Dacă dv. aveți dubii legat de asta, că nu vreți să le respingeți, eu am constatat că le-ați analizat, prin trecerea termenului de 30 de zile de la data în care cineva contestă un act administrativ, cel care are ceva probleme legat de acel act administrativ, se consideră refuz nejustificat de a rezolva o cerere și se poate duce în contencios. Dacă nu vreți să apară în hotărâre, oricum, cine vrea să-și valorifice niște drepturi se poate duce mai departe. Eu nu o să am nicio obiecție că dv. nu vreți să vă pronunțați asupra acestuia, chiar îl scoateți dacă vreți și nu e nicio problemă.

Dl. consilier Balint: - am o întrebare. Dacă ne gândim că aceste cooperative ca și multe dintre întreprinderile pe care le avem în oraș, trăiesc cu un profit minim; totuși dau locuri de muncă pentru sute de oameni. Dacă noi impunem o astfel de suprataxă, nu mă leg de termen pentru că nu înțeleg, numai pentru interesul ca orașul să aibă teren pentru vânzare sau să construim să le folosim și pe lângă asta, cooperativele astea dau faliment, atunci care e câștigul? Precedente au fost în sensul acesta, când cooperativele au dat faliment.

Dl. consilier Kolozsvari: - întrebări de acest gen am pus în comisia de buget și s-a lămurit. Scopul acestei hotărâri este ca cel care folosește un teren, fie să intre în posesie, legal, cumpărând sau concesionând, sau să închirieze. Orașul are niște terenuri după care trebuie să încaseze niște bani. Aceasta este toată esența hotărârii.

Dl. consilier Bakos: - chiar vorbeam adineauri în contradictoriu cu colegul meu. Eu cred că e o problemă a executivului. Noi prin această hotărâre, nu știu dacă reușim să mai întărim. Intenția mea este să mai întărim această hotărâre, nu să oferim facilități, pentru că sunt niște terenuri care în mod logic ne aparțin, dar cred că e o speță în care încercăm, dar dacă spuneți dv. că vă ajută ca executiv, este o problemă a executivului această speță.

Dacă prin această hotărâre credeți că întărim puțin vechea hotărâre, eu sunt de acord să votăm, dar cred că e pur executivă, nu de decizie.

Dl. consilier David: - eu am înțeles ce a spus d-na Cioban. Dacă pe dânsa nu o deranjează, să scoatem art. 3 și să-i dăm drumul mai departe.

Dl. consilier Pui: - în legătură cu terenurile cu cooperativele, s-a pronunțat Curtea Constituțională în anul 2009 că la toate terenurile cooperativelor li se retrage folosința gratuită și trec în proprietatea municipiilor. Asta e tot, e ceva simplu și alte orașe au rezolvat această problemă.

Dl. consilier Kolozsvari: - supun la vot proiectul de hotărâre cu mențiunea că art. 3 se scoate.

Cine este pentru? – 20 voturi

Cine este împotriva? – 1 vot (Balint S.)

Cine se abține? -

Hotărârea a fost adoptată cu 20 de voturi pentru și un vot împotriva..

Punctul nr. 10 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea proiectului de reorganizare a rețelei școlare a unităților de învățământ preuniversitar de stat din Municipiul Tîrgu Mureș, pentru anul școlar 2012 – 2013:

Dl. consilier Kolozsvari: - este o hotărâre mai mult formală.

Dl. consilier Peti: - noi în comisia juridică am făcut două propuneri, adnotări și aș dori să luați în considerare aceste două lucruri.

Dl. consilier Matei: - consider că expunerea de motive este destul de clară, este vorba de aprobarea rețelei școlare în conformitate cu art. 61 alin 1 și 2 din Legea educației naționale, iar în legătură cu problema denumirii unităților de învățământ, există ordin și procedură, metodologie, nu face obiectul discuției de astăzi.

D-na secretar Cioban: - aș vrea să-l completez pe dl. Matei în legătură cu această problemă și chiar supun atenției dvs. această modificare de procedură în ceea ce privește schimbarea și atribuirea de denumiri, care are în vedere toate unitățile școlare din subordinea municipiului Tîrgu-Mureș, iar această comisie de denumiri chiar trebuie să se așeze la masa negocierilor sau hotărârilor, ca atunci când vom intra în anul școlar 2012-2013 să se definitiveze și acest aspect cu privire la denumirea unității școlare sau preșcolare, având în vedere că prin acest ordin se stabilesc modalitățile cum arată sigla antetul, tot felul de clasificări ale unităților școlare. Cred că ar fi prematur ca aici în cadrul unui subiect care e dedus analizei foarte punctual, să vă pronunțați pentru un subiect pe care trebuie să-l analizați mai profund pentru toate cele 76 de unități școlare, în baza acestui ordin al ministrului care a intrat în vigoare săptămâna trecută; dar prevede o procedură anume și comisia de denumiri își va face treaba ca să rezolve problema concordant, după toate regulile. Aici discutăm despre un subiect foarte punctual care nu are legătură cu subiectul.

Dl. consilier Peti: - din punctul nostru de vedere, al consiliului local, există o hotărâre perfect legală, deoarece a trecut și controlul legalității Instituției Prefectului. Până la această dată această hotărâre este în vigoare și din punctul nostru de vedere, nu văd nici un obstacol în a începe să folosim această denumire. Că există ulterior proceduri sau sunt anumiți pași care trebuie făcuți până ce această instituție va avea pe frontispiciu clădirii afișat această denumire, este o altă problemă, dar aici e vorba de denumire și din punctul nostru de vedere această denumire este cea nouă, conform hotărârii din decembrie 2011. Sunt de acord cu propunerea d-nei secretar că este o discuție sau o temă mult mai largă și să reluăm aceste discuții pentru că eu personal susțin că nu suntem reprezentați ca și populație, ca și coeficient, dintre cele 19 școli generale, numai două poartă denumiri ale unor personalități aparținând etniei maghiare.

Dl. consilier Pui: - întreb pe dl. inspector Matei, care sunt adevăratele motive pentru care s-au desființat cele două PJ-uri: Grădinița cu Program Prolungit „Piticot” și Grădinița cu Program Normal nr. 9.

Dl. consilier Matei: - cele două grădinițe funcționează, una în cadrul Liceului „Mihai Eminescu”, în aceeași clădire, în aceeași structură, cealaltă, în aceeași clădire două grădinițe pe care le separă o ușă. Și avem două conduceri separate, două administrații separate, la 200 de copii, ori lucrurile nu pot merge în continuare așa, un PJ trebuie să aibă cel puțin 300 de elevi, respectiv 150 de preșcolari în grădinițe cu program prelungit. PJ înseamnă instituție cu personalitate juridică.

D-na secretar Cioban: - vreau să răspund domnului Peti că în ziua de azi această școală nu are denumirea de Bernadi Gyorgy. Dacă vă reamintiți dvs. în luna decembrie ați aprobat nu atribuirea denumirii, pentru că nu era legal și nu discutăm de o competență exclusivă a consiliului, ci efectuarea demersurilor pentru această atribuire. Și azi este competent ministrul educației și cercetării să emită acest ordin. Aceste proceduri

trebuie făcute așa cum scrie legea, dar nu poți să execuți, sau să pui o tablă, sau să folosești în textele școlii sau în documentele oficiale o denumire care încă nu a fost atribuită în condițiile legii, ci numai s-au aprobat proceduri de atribuire a acestei denumiri.

Dl. consilier David: - așa dori o precizare, unde sunt cele două grădinițe ușă în ușă, sunt de acord, că au aceleași nevoi, același specific, dar să introduci o grădiniță în structura unui liceu, nu mi se pare normal.

Dl. consilier Matei: - este normal și acest lucru, învățământul se va dezvolta pe verticală, așa cum este la Liceul Bolyai, de la grădiniță până la 12 clase, la Liceul Unirea, la fel, un singur PJ, asta este normalitatea.

Dl. consilier Kolozsvari: - am o rugămintă către d-na secretar, ca acea hotărâre care am luat-o privind procedura de atribuire să fie activată, ca să eliminăm aceste discuții.

Supun la vot proiectul de hotărâre așa cum este redactat.

Cine este pentru? – 17 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? - 4 abțineri (Peti A., Balint S., Ceontea C., Pui S.)

Hotărârea a fost adoptată cu 17 voturi pentru și 4 abțineri.

P A U Z Ă

Punctul nr. 11 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind prelungirea unor contracte de închiriere pentru spații cu altă destinație decât aceea de locuințe precum și aprobarea "Listei de priorități, pe anul 2012, pentru atribuirea de spații cu altă destinație decât aceea de locuință:

Dl. consilier Kolozsvari: - raportul comisiilor de specialitate este pozitiv.

Supun la vot proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 20 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? -

Hotărârea a fost adoptată cu 20 de voturi pentru.

(Nu a votat dl. consilier Todoran L.)

Punctul nr. 12 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind concesionarea directă către Zsigmond Zsolt și soția Otilia a unui teren aparținând Municipiului Tîrgu Mureș, în vederea asigurării accesului la spațiul comercial:

Dl. consilier Kolozsvari: - raportul comisiilor de specialitate este pozitiv.

Supun la vot proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 20 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? -

Hotărârea a fost adoptată cu 20 de voturi pentru.

(Nu a votat dl. consilier David C.)

Punctul nr. 13 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind concesionarea directă către S.C. Iordache S.R.L. a unui teren aparținând Municipiului Tîrgu Mureș, în vederea asigurării accesului la cabinetul medical, pentru persoanele cu dizabilități:

Dl. consilier Kolozsvari: - raportul comisiilor de specialitate este pozitiv

Supun la vot proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 20 voturi
Cine este împotriva? -
Cine se abține? -
Hotărârea a fost adoptată cu 20 de voturi pentru.
(Nu a votat dl. consilier David C.)

Punctul nr. 14 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind concesionarea directă către Rogosca Mihai și soția Maria a unui teren aparținând Municipiului Tîrgu Mureș, necesar realizării unei căi de acces la spațiul de prestări servicii:

Dl. consilier Kolozsvari: - raportul comisiilor de specialitate este pozitiv
Supun la vot proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 20 voturi
Cine este împotriva? -
Cine se abține? -
Hotărârea a fost adoptată cu 20 de voturi pentru.
(Nu a votat dl. consilier David C.)

Punctul nr. 15 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind unele măsuri pentru trecerea unui teren situat în intravilanul Municipiului Tîrgu Mureș, în suprafață de 89 mp, în proprietatea privată a Municipiului Tîrgu Mureș de la Jozsa Tibor și soția Jozsa Kamilla Edina:

Dl. consilier Kolozsvari: - raportul comisiilor de specialitate este pozitiv
Supun la vot proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 20 voturi
Cine este împotriva? -
Cine se abține? -
Hotărârea a fost adoptată cu 20 de voturi pentru.
(Nu a votat dl. consilier David C.)

Punctul nr. 16 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind unele măsuri pentru trecerea unui teren, în suprafață de 837 mp – corp de stradă, din Tîrgu Mureș în proprietatea publică a Municipiului Tîrgu Mureș de la Dogariu Ioan și soția Dogariu Ana, Stoica Gheorghe și soția Stoica Maria, în calitate de coproprietari, în vederea realizării investiției, respectiv „Introducere apă-canal”:

Dl. consilier Kolozsvari: - raportul comisiilor de specialitate este pozitiv
Supun la vot proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 20 voturi
Cine este împotriva? -
Cine se abține? -
Hotărârea a fost adoptată cu 20 de voturi pentru.
(Nu a votat dl. consilier David C.)

Punctul nr. 17 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației de urbanism „Plan Urbanistic de Detaliu – studiu de amplasament pentru construire locuință unifamilială, str. Margaretelor, nr. 11”, proprietari – beneficiari Cioată Mili și Cioată Elisabeta:

Dl. consilier Kolozsvari: - raportul comisiilor de specialitate este pozitiv
Supun la vot proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 20 voturi
Cine este împotriva? -
Cine se abține? -

Hotărârea a fost adoptată cu 20 de voturi pentru.

(Nu a votat dl. consilier David C.)

Punctul nr. 18 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației de urbanism ”Plan Urbanistic Zonal- reconformare zonă pentru stabilirea reglementărilor urbanistice necesare construirii unei pensiuni - restaurant și a unei spălătorii auto, B-dul 1 Decembrie 1918, nr. 287C” cu regulamentul local de urbanism aferent, beneficiar: S.C. „Ani-Co Trade” S.R.L.:

Dl. consilier Kolozsvari: - la acest material au fost anumite observații în comisia de urbanism, respectiv avizul de către Aquaserv înainte de autorizare.

Dl. consilier Mozes: - pe lângă acestea, noi solicităm amânarea acestui material până la prima ședință. Eu am citit mai atent. P.U.Z. necesar construirii unei pensiuni restaurant și a unei spălătorii auto. După cum știm, acolo există o spălătorie auto foarte mare de cel puțin 10 mașini, iar acum cere avizul de construire, ceea ce nu mi se pare corect. Până la clarificarea situației doresc amânarea acestui material și revenirea cu acest material cel puțin în comisia de urbanism. Nu mi se pare clar. Se cere autorizație auto pentru spălătorie care există de doi ani.

Dl. consilier Kolozsvari: - dacă cineva din executiv ne poate explica, asta sună că s-a construit fără autorizație și ne pune în situație să legalizăm.

Dl. consilier Mozes: - din material nu reiese dacă pe lângă cea existentă mai cere în plus, sau aceasta. Până la clarificarea situației noi cerem amânarea acestui material.

Dl. consilier Kolozsvari: - s-a propus amânarea materialului pentru clarificarea situației spălătoriei existente.

Supun la vot amânarea proiectului de hotărâre.

Cine este pentru? -19 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? – 1 abținere (Todoran L.)

Hotărârea a fost adoptată cu 19 voturi pentru și o abținere.

(Nu a votat dl. consilier David C.)

Rog compartimentul urbanism să verifice și să clarifice situația.

Punctul nr. 19 s-a retras de pe ordinea de zi

Punctul nr. 20 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind valorificarea bunurilor mobile din proprietatea Municipiului Tîrgu Mureș aflate în centralele termice dezafectate din zona de termie neconcesionată, respectiv la sediul S.C. Energomur S.A. în faliment prin RVA Mureș Insolvency Specialists SPRL.:

Dl. consilier Kolozsvari: - raportul comisiilor de specialitate este pozitiv.

Supun la vot proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 19 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? -

Hotărârea a fost adoptată cu 19 voturi pentru.

(Nu au votat domnii consilieri Kolozsvari Z. și David C.)

La acest material trebuie să numim reprezentanți. Vă rog să faceți propuneri.

D-na secretar Cioban: - aș avea rugămintea să împuterniciți în această situație unul din viceprimari, având în vedere că licitațiile aceasta se vor ține pe o perioadă foarte lungă de timp și dacă un consilier merge la licitație și la proceduri, ar fi mai greu. Numiți care viceprimar doriți dvs., dar el trebuie să reprezinte autoritatea și să fie aproape zilnic

la serviciu ca să poată analiza. Sunt foarte multe bunuri și ar presupune o prezență continuă la serviciu. Și atunci unul din viceprimari care se ocupă cu asta, să facă acest lucru.

Dl. consilier Kolozsvari: - propun pe domnul viceprimar Csegzi Sandor și ca locțiitor pe dl. viceprimar Claudiu Maior.

Supun la vot proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 20 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? -

Hotărârea a fost adoptată cu 20 de voturi pentru.

(Nu a votat domnul consilier David C.)

Punctul nr. 21 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind achiziția unor bunuri mobile aflate în proprietatea S.C. Energomur S.A. – societate în faliment.

Dl. consilier Kolozsvari: - îl rog pe dl. viceprimar Csegzi să dea câteva lămuriri.

Dl. viceprimar Csegzi: - în luna decembrie, s-a numit o comisie care să negocieze pentru două etape de achiziționare centrale termice, respectiv bunuri de la Energomur. Noi acum vorbim despre prima fază și anume centrala Mihai Viteazul, Aleea Carpați, care sunt în zona concesionată și avem nevoie de ele, respectiv mansarda de la sediul central din complexul care a fost sediul Energomur. Acolo avem subsolul, încă două nivele ale noastre și mansarda ca să avem totul complet, respectiv acolo mai este o așa numită platformă Energomur care împreună cu sediul central ar putea fi o locație pentru Liceul de Artă. Noi aici am mers pe două etape, prima în compensare cu terenurile pe care le avem, respectiv în jurul centralelor care vor fi scoase la licitație și unde noi suntem proprietari, să compensăm cu aceste bunuri, în discuții valorice am avut 370 mii euro cele trei imobile, în comparație cu aceasta, 270 mii euro, terenurile care ar putea fi date în schimb. Din partea RVA, dl. Todor Soo Ignatie a fost de acord cu acest schimb, chiar la această diferență de valoare, astăzi la orele 12-13 a observat că lipsesc terenurile de sub acele centrale termice pe care dorim în etapa a doua să le achiziționăm dacă reușim să ne înțelegem cu dânsii și atunci ne-a trimis acea adresă pe care o aveți în dosar la ultima pagină. În discuțiile telefonice pe care le-am avut înainte de a intra în ședință, am propus ideea că mergem pe discuția și materialul promovat către dv. dacă sunteți de acord să acceptați acest schimb în condițiile unei diferențe de 100 mii euro în favoarea noastră, respectiv dacă dânsul nu poate obține acceptul creditorilor pe care îi reprezintă în contextul acesta, să reluăm discuțiile și să vedem la ce concluzii putem ajunge, dar în orice caz, să încercăm această variantă. Vă rog acum pentru un vot legat de schimb, două centrale respectiv la sediul Energomur mansardă, contra unui număr de mp în valoare cu 100 mii euro mai mică decât valoarea estimată a clădirilor.

Dl. consilier Kolozsvari: - supun la vot proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 21 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? -

Cine se abține? -

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

Materiale în regim de urgență

Punctul nr. 1 – regim de urgență

Proiect de hotărâre privind aprobarea sprijinului financiar pentru acțiuni ale instituțiilor de învățământ în baza concursului de proiecte - semestrul I 2012.

Dl. consilier Kolozsvari: - deși este material în regim urgență, a fost discutat în comisiile de specialitate și referatele sunt pozitive.

Dl. consilier Balint: - legat de proiecte în general, nu numai sportive ci și culturale și cele organizate cu ocazia zilelor școlilor, așa avea o rugămintă. Ar trebui o mediatizare mai aprofundată, mă gândesc la o adresă scrisă către toate unitățile școlare și directori, ca să în considerare această posibilitate, pentru că din analiza care am făcut-o în comisii a reieșit că foarte puține școli și grădinițe optează pentru această posibilitate, practic nu se angajează să lanseze proiectul, deși ar fi bine.

Pe de altă parte, sunt anumite termene care reies din proiecte, unde ar fi bine dacă se poate, chiar dacă nu suma totală, dar măcar parțială să fie alocată în timp pentru aceste unități școlare și asociații sportive ca să poată demara activitatea; chiar dacă nu suma totală, măcar parțială.

Dl. consilier Kolozsvari: - supun la vot proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 21 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? -

Cine se abține? -

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

Punctul nr. 2 – regim de urgență

Proiect de hotărâre privind aprobarea sumelor pentru concursul de proiecte sportive – semestrul I 2012.

Dl. consilier Kolozsvari: - raportul comisiilor de specialitate este pozitiv.

Supun la vot proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 21 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? -

Cine se abține? -

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

Punctul nr. 3 – regim de urgență

Proiect de hotărâre privind finanțarea din bugetul local a indemnizației în valută pentru domnul viceprimar Csegzi Sándor, din partea Municipiului Tîrgu Mureș, care se va deplasa la Budapesta, în perioada 15 – 17 februarie 2012:

Dl. viceprimar Csegzi: - A.D.R. Centru organizează la Budapesta o întâlnire între regiuni și ne-au trimis-o adresă în aceste zile, nu s-a putut pregăti materialul mai repede.

Dl. consilier Kolozsvari: - supun la vot proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 21 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? -

Cine se abține? -

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

Punctul nr. 4 – regim de urgență

Proiect de hotărâre privind validarea unor mandate de consilieri locali din partea Partidului Social Democrat – Organizația Județeană Mureș:

D-na secretar Cioban: - îi invit pe cei doi domni viitori consilieri, dl. Moldovan Octavian și dl. Loghin Lucian, să depună *Jurământul*.

Domnii Moldovan Octavian și Loghin Lucian au depus *Jurământul*.

Dl. consilier Kolozsvari: - supun atenției dv. validarea acestor mandate.

Cine este pentru? – 21 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? -

Cine se abține? -

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

Sunt prezenți 23 de consilieri locali.

Punctul nr. 5 – regim de urgență

Proiect de hotărâre privind completarea unei poziții din Hotărârea Consiliului Local nr. 125/2001 referitoare la modificarea și completarea inventarului bunurilor ce constituie domeniul public al Municipiului Tg. Mureș, aprobat prin Hotărârea Consiliului local nr. 213/1999:

D-na secretar Cioban: - așa cum se face de fiecare dată, omisiunile din inventarul domeniului public al municipiului Tîrgu-Mureș, în speță e vorba de niște terenuri aferente unor drumuri de la ieșirea în oraș, se completează pentru că inventarul la această poziție nu scrie nimic despre terenuri, drumurile se construiesc pe teren. Trebuie să completăm acest inventar, să întabulăm strada și trotuarul adiacent. În acest sens, de la cărțile funciare ni s-au cerut aceste documente și dacă vom ajunge să le punem pe proiecte trebuie să le întabulăm și să avem în ordine tot inventarul domeniului public.

Dl. consilier Kolozsvari: - supun votului dvs. proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 21 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? – 2 abțineri (Loghin L., Moldovan O.)

Hotărârea a fost adoptată cu 21 de voturi pentru și 2 abțineri.

La ultimul punct în regim de urgență s-a depus o Expunere de motive privind stabilirea unor măsuri pentru stoparea cerșetoriei la Tîrgu-Mureș. Credem că este o inițiativă bună, dar discutând cu d-na secretar, sunt anumite probleme formale, va trebui să se facă ceea ce a și trecut d-na secretar pe proiectul de hotărâre, trebuie să se facă o redactare corespunzătoare a acestor observații.

D-na secretar Cioban: - cu încredința dv., vă citesc art. 326 din Codul Penal, care definește cerșetoria ca „faptă a persoanei care având capacitatea de a munci, apelează în mod repetat la mila publicului cerând ajutor material, se pedepsește cu închisoare de la o lună la 3 ani.

Eu nu contest calitățile fiecăruia dintre dv. și mai ales ale unora, dar cred că dv. nu sunteți Parlamentul României ca să aprobați legi în care să definiți infracțiuni care sunt definite anume în Codul Penal. Sigur că în ceea ce privește unele măsuri la nivel local, de prevenire, etc., se pot lua, dar nu în formula în care este prevăzut aici. Modul de instituire a faptei penale, modul de sancționare a ei, procedurile cum se sancționează, sunt stabilite în Codul Penal și în Codul de Procedură Penală. Dacă la nivel local veți dori să constituiți niște grupuri de lucru, nominalizate, nu formate din poliție și alte instituții, când fac un grup de lucru se face grup de lucru nominalizat ca persoană. Acea persoană face parte din comisie, dintr-un grup de lucru, se stabilesc tot felul de proceduri de lucru pe această temă de prevenire. Dacă veți lectura foarte ușor, cum am reușit și eu fiindcă a fost înainte cu o jumătate de oră de începerea acestei ședințe, veți observa că prin acest proiect de hotărâre se aduc obligativități de instituire de proceduri, de către cultele religioase, de către Poliția Municipiului Tîrgu-Mureș, de către Consiliul Județean sau S.E.I.P. și multe altele care nu sunt în subordinea dv. și pentru care dv. nu puteți stabili atribuții. Mai mult, acele atribuții care sunt expres prevăzute de lege, nici măcar nu trebuie să le redefinim, numai să respectăm legea, iar dacă vrem să facem ceva bun pentru oraș, v-aș propune să analizați un subiect de asemenea gen în condițiile și cu respectarea actelor normative în vigoare și poate iese un lucru bun. Dar felul cum azi este redactat acest act, nu puteți aproba de nici un fel și de altfel, nu este avizat pentru toate motivele scrise în extenso pe proiectul de hotărâre, înainte de ședință.

Dl. consilier Kolozsvari: - domnule Pui, dv. ați propus acest lucru, v-aș ruga, împreună cu d-na secretar să reformulați textul hotărârii în așa fel încât să se încadreze în prevederile legale, deoarece cred că foarte multe din cele propuse aici sunt utile, reformulând în sensul celor spuse de d-na secretar, este o măsură utilă.

Dl. viceprimar Maior: - poate nu e potrivit acum să vă spun acest lucru. Eu m-am simțit jignit zilele trecute, vis-a-vis de niște întâmplări la care am participat. Aș dori să fac un apel la cei 4 consilieri, doi de la P.N.L. și doi de la P.S.D. pentru că încă îi consider oameni care au caracter dacă au ajuns în consiliul local și oameni care mai pot gândi pentru oraș.

Apelul meu sună în felul următor. Pe viitor când doriți să faceți orice manifestare la care aveți dreptul, v-aș ruga să nu mai aduceți primari, oameni din comune pe care doriți să-i faceți reprezentanți ai orașului nostru. Tîrgu-Mureșul are oameni competenți care îl conduc, oameni bine reprezentați și dacă are o problemă va ieși în stradă atunci când va considera el de cuviință. Mi se pare absurd să-l văd pe fostul primar de la Sântana în fața Teatrului Național strigând împotriva actualei conduceri a consiliului local și împărțind bani la oamenii care erau acolo de față. Mi se pare absurd să văd primăriță de la o anumită comună, care vine la Tîrgu-Mureș să strige „jos consiliul local”, vis-a-vis de ceea ce se întâmplă la noi în oraș. Eu cred că până acum toți consilierii locali ne-am făcut datoria, Primăria Tîrgu-Mureș a fost condusă cu multă demnitate și v-aș ruga pe viitor dacă există târgumureșeni nemulțumiți să stai alături de ei și dacă vor să demonstreze, dar în nici un caz să-i aducem cu autobuzele și noi să incităm la anumite fapte care din punctul meu de vedere nu ne servesc nici nouă, nici dv. Vă mulțumesc și sper ca luna viitoare să nu mai vin cu altă interpelare vis-a-vis de anumite fapte care doresc unii să le facă. L-am văzut pe dl. Pui că discuta cu anumite persoane cu dizabilități pentru bugetul local. O să-i arăt d-lui Pui patru persoane cu dizabilități duse în fața Teatrului Național, cu steagul României în mână, sunt curios dacă în momentul acela acele ONG-uri care trebuiau să apară și să susțină persoanele cu dizabilități, s-au autosesizat și sunt curios dacă din punct de vedere legal veți răspunde vreodată pentru aceste fapte. Fiindcă așa cum știm noi, conform legii, asemenea lucruri nu au voie să se întâmple și asemenea lucruri nu sunt bine primite oriunde te-ai afla.

Dl. consilier Kolozsvari: - vă rog să faceți propuneri pentru președinte de ședință.

Dl. viceprimar Maior: - propun pe d-na consilier Roman Ioana.

Dl. consilier Kolozsvari: - dacă nu mai sunt alte propuneri, supun la vot propunerea care s-a făcut.

Cine este pentru? – 22 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? – 1 abținere (Roman I.)

Cu 22 de voturi pentru și o abținere a fost aleasă d-na Roman Ioana președinte al ședinței viitoare.

Nemaifiind alte discuții la ordinea de zi, lucrările ședinței ordinare a consiliului local se încheie.

dl. consilier Kolozsvari Zoltan – președinte de ședință _____
jrs. Cioban Maria – Secretarul Municipiului Tîrgu-Mureș _____