



**PROCES – VERBAL**  
**Încheiat cu ocazia ședinței ordinare a Consiliului local municipal**  
**Tîrgu-Mureș din data de 27 septembrie 2012**

S-a prezentat sinteza procesului verbal al ședinței ordinare din data de 30 august 2012 și sinteza procesului verbal al ședinței extraordinare din data de 6 septembrie 2012.

La ședință sunt prezenți 21 de consilieri locali. Absentează domnii consilieri Soos Zoltan și Gombos Geza.

**Dl. consilier Maior:** - doamnelor și domnilor, stimați consilieri, permiteți-mi să deschid lucrările ședinței ordinare a Consiliului local municipal Tîrgu-Mureș din data de 27 septembrie 2012.

Am rugămintea dacă și dvs. sunteți de acord, ca un reprezentant al asociațiilor de proprietari să ia cuvântul vis-a-vis de problema termiei.

**Dl. Budai Stefan:** - vă mulțumesc că îmi acordați această posibilitate și îmi cer scuze față de târgumureșeni că nu m-am putut implica în calitate de președinte de federație, din cauza unei boli care nu a depins de mine.

Ne aflăm în fața unei situații, persoane în vârstă care nu și-au putut permite montarea unei centrale, nu au nicio cale de ieșire din această iarnă. Costurile spitalizării acestor persoane vârstice ar fi mai mari decât dacă ați face dv. un efort să-i ajutăm. Vreau să delimitez, în cartiere unde s-a făcut sistemul pe orizontală, acolo au rămas în sistem, dar au rămas centrale cum este cea din Budai unde au mai rămas 60 de familii nevoiașe care nu-și permit și nu este rentabil funcționarea unei centrale termice pentru 60 de familii. Supun atenției dv. ca în ședința de azi să acordăm un ajutor de 2000 lei, care este stipulat de o parte din consilieri, și din discuțiile pe care le-am avut cu anumiți președinți în calitate de președinte de federație, ar ajunge panouri voltaice și un boiler i-ar ajuta să traverseze iarna aceasta. Sper că și dvs. sunteți în asentimentul nostru și veți face tot posibilul ca acești locatari să fie ajutați.

**Dl. consilier Maior:** - de altfel, noi avem pe ordinea de azi un material legat de termie, care cred că va prevedea și acest lucru.

Vă consult dacă sunteți de acord să ia cuvântul d-na Corec.

**D-na Corec:** - doresc să mulțumesc acelor consilieri care ne-au consultat pe baza hotărârii care se pregătește pentru Legea 34/1998, conform angajamentului pe care și l-au luat înainte de alegeri.

Aș dori dacă se poate ca aceste consultări să fie din timp și să vin cu anumite propuneri care, în materialul care le aveți în față, sunt problematice din punctul de vedere al ONG-urilor. Am venit eu de la Centrul de resurse ONG pentru că noi nu beneficiem de legea 34/1998 și putem fi avocații celor care beneficiază și care câteodată nu îndrăznesc să-și spună părerea.

Propuneri concrete sunt: cofinanțarea să se scadă la minim 10% deoarece nu ONG-ul beneficiază de acești bani, ci direct beneficiarul. ONG-urile oricum se îngrijesc de acești beneficiari și în avans au alocat fonduri și resurse umane pentru ca să poată cere subvenție pe Legea 34/1998 și de aceea, conform reglementărilor europene care pe probleme sociale alocă sub 10% cer cofinanțare. Cealaltă este documentația care se cere la depunere și având în vedere că

există 30 de zile și nici atât nu o să mai fie pentru depunere, este criminală și cerința ar fi să se ceară la depunere pentru jurizare minim de documentație pe beneficiar și la prima cerere după ce s-a jurizat și primește acel ONG, să depună la prima cerere de plată, restul, de exemplu, ancheta socială care se elaborează, și vă dau un exemplu. „Curcubeu” are 104 elevi care acum au început școala. Unii sunt beneficiari din anii precedenți, alții nu. Știți foarte bine greutățile cu grupul țintă, să se facă o anchetă socială reală, nu doar pe hârtie, asta cere timp și de aceea se cere acest lucru. A treia rugămintă este de a nu restricționa liniile de finanțare prin textul convenției sau ulterior, verbal când se încheie convenția, atragem atenția că de obicei nu s-a acceptat plata salariilor asistenților sociali sau lucrătorilor sociali, ci numai pe pachete, servicii de gaz, cheltuieli cu utilitățile. Încă un lucru, în cazul în care suma cerută nu va fi cea aprobată, va fi mai mică, atunci și numărul de beneficiari care se stabilește prin hotărâre să fie proporțional, adică să nu primescă același număr de beneficiari sumă mai mică, pentru că acel lucru este mai mult un dar din milă decât asistență socială; atunci nu se poate acorda acel ajutor pentru că este suma mai mică pe mai mulți beneficiari.

**Dl. consilier Maior:** - supun votului dv. ordinea de zi cu cele 16 puncte, din care s-a retras punctul 9, plus cele 7 materiale în regim de urgență.

**Dl. consilier Pui:** - vă rog să introduceți pe ordinea de zi în regim de urgență proiectul de hotărâre privind dotarea cu grupuri sanitare a parcurilor și a zonelor aglomerate din municipiul Tîrgu-Mureș.

**Dl. consilier Brișcaru:** - am o rugămintă către Primăria municipiului Tîrgu-Mureș și anume, să citească cu mai multă atenție legea, fiindcă ne-am ciocnit de această situație invocată de dl. consilier Pui la comisia juridică. Dl. primar sau înlocuitorii d-lui primar nu au dreptul de a cenzura inițiativele consilierilor locali în consiliile locale, indiferent de nivelul acestora. Dl. primar nu trebuie să-și dea cu părerea sau să aprobe inițiativele consiliului local. Acestea se discută în comisiile de specialitate ale consiliului local și intră sau nu pe ordinea de zi a ședinței, în funcție de decizia consilierilor.

**Dl. consilier Peti:** - și eu am luat la cunoștință cu surprindere faptul că un proiect de hotărâre inițiat de către grupul UDMR a fost scos de pe ordinea de zi, unilateral. Acest lucru ridică trei semne de întrebare. Unul este din punct de vedere etic. Eu așa cred că noi în consiliu suntem o echipă care trebuie să ne susținem reciproc. Văd aici și o problemă și un conflict între generația tânără și generația cu mai multă experiență. Aici cred că este o obligație a doamnelor și domnilor să sprijine inițiativa și demersurile tinerei generații, să-i învețe, să-i îndrume. Eu nu susțin că le cunosc pe toate, am nevoie de un sfat.

Al doilea semn de întrebare se referă la legalitate. Așa cum și dl. Brișcaru a spus, un proiect de hotărâre se poate retrage numai de către inițiatorul lui, iar aici nu suntem în această speță. Al treilea semn de întrebare este legat de oportunitate. Eu cred că și dl. Pui și noi UDMR, propunem anumite soluții, nu venim să creem haos sau obiecții și piedici în calea dezvoltării orașului și în calea dezvoltării cetățenilor lui. Eu cred că este o soluție viabilă propunerea noastră, drept pentru care solicit repunerea proiectului pe ordinea de zi.

**Dl. consilier Maior:** - cu observația ca să ne prezinte colegii materialele, supun votului dv. ordinea de zi și materialele în regim de urgență, precum și cele doua materiale să fie repuse pe ordinea de zi.

Cine este pentru? – 21 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Ordinea de zi a fost aprobată cu unanimitate de voturi.

**Punctul nr. 1 din ordinea de zi**

**Prezentarea Proiectului:** ”Extinderea și reabilitarea infrastructurii de apă și apă uzată în județul Mureș”, derulat în cadrul POS Mediu Axa prioritară 1:

**Dl. consilier Torzsok:** - sunt azi în fața dv. în calitate de responsabil cu proiectele internaționale de la Aquaserv, încerc să răspund cerințelor dv. exprimate în ultima ședință a consiliului local, respectiv în comisiile de specialitate, să vă informez asupra stadiului de

implementare a acestui proiect major în infrastructura de apă și canalizare care se derulează la ora actuală atât în Tîrgu-Mureș cât și în orașele unde Aquaservul astăzi operează.

Proiectul este o continuare a investițiilor majore realizate de Aquaserv în ultimele decenii, începute prin Mudp 1, ISPA și SAMTID. Vreau să precizez că în aceste săptămâni fiecare consilier a primit o broșură care este broșura de finalizare a proiectului ISPA terminat în acest an, un program vast de 28 milioane euro. Restul programelor care au fost derulate de Aquaserv nu au fost amintite aici, decât cele majore. Proiectul în cauză se realizează în cadrul POS Mediu Axa prioritară 1, care se referă la apă și apă uzată în România. Aplicația pentru această măsură a fost aprobată de Comisia europeană în martie 2011 și a fost emis Ordinul ministrului mediului și pădurilor tot în luna martie 2011, iar contractul de finanțare care reglementează alocarea acestor fonduri de coeziune, respectiv a celui de la bugetul de stat, a fost semnat în 8 aprilie 2011. Valoarea totală a acestui program este de peste 110 milioane euro, perioada de implementare preconizată azi este între 2011-2015. Beneficiarii acestui program sunt aproximativ 300 mii consumatori/locuitori, din aria de operare a operatorului regional Aquaserv.

*Obiectivele generale* ale proiectului: îmbunătățirea infrastructurii în sectorul de apă și apă uzată; îndeplinirea obligațiilor asumate de România în Tratatul de aderare la UE și două elemente importante – conformarea directivei apei și directivei apei uzate pentru calitatea acestor servicii.

*Obiectivele specifice.* În sectorul de apă tindem să reducem pierderile de apă în rețea și să reabilităm, respectiv să construim uzine de apă în teritoriul de operare a Aquaservului. În sectorul de apă uzată, vom realiza facilitatea de racordare și o acoperire majoră cu acest serviciu în aria de operare, vom elimina infiltrațiile în sistem, creând astfel eficientizarea acestui serviciu, respectiv vom reabilita și vom construi noi stații de epurare. Lucrări prevăzute: vom realiza reabilitări și extinderi de rețele de apă într-o cifră globală de circa 260 km, vom construi cu această ocazie rezervoare de apă, magistrale de aducțiune a apei, stații de pompare, stații de epurare – 5 și uzine de apă respectiv stații de tratare a apei – 6. finanțarea acestui program, este o finanțare asigurată din 4 surse, cea mai mare parte este de la UE prin fondul de coeziune, respectiv din bugetul de stat, bugetele locale în care intră și municipiul Tîrgu-Mureș, respectiv partea locală, un împrumut angajat de către operator, în procent de 10,32%. Acest împrumut angajat de operator a fost încheiat cu BERD-ul, este o obligație impusă de contractul de finanțare deci UE cere această cofinanțare locală pentru realizarea unor astfel de proiecte. Data semnării este aprilie ac., valoarea peste 15 milioane. Doresc să precizez că din programul ISPA a mai rămas o valoare de circa 4 milioane euro nerambursate prin acest împrumut am refinanțat în condiții avantajoase și acest împrumut nerambursat integral. Sursa de rambursare sunt veniturile operatorului din tarifele care urmează să fie sau au fost deja majorate. Alte caracteristici ale împrumutului angajat: perioadă de rambursare – 15 ani cu perioadă de grație de 4 ani, dobânzi – marja de 2,5 care este fluctuantă și cu + eurobor la 6 luni. Noutatea în acest contract de împrumut este faptul că nu s-a cerut garanții pentru acest împrumut angajat de operator, însă BERD-ul a avut pretenția de a se încheia un contract de asistență, semnatarii fiind Tîrgu-Mureșul și Consiliul județean, prin care aceste unități administrativ-teritoriale s-au angajat la anumite măsuri de sprijinire a operatorului, dintre care una importantă - respectarea politicii tarifare angajate în acest proiect. Referitor la politica tarifară, acest document a fost o condiționalitate și parte importantă a aplicației cu care Tîrgu-Mureșul respectiv România s-a dus pentru câștigarea acestor fonduri. Scopul politicii tarifare este asigurarea furnizării continue și sigure a serviciului în implementarea proiectului. Politica tarifară a fost aprobată de către UAT-uri participante în calitate de acționari la operatorul regional și de către AGA – ADI în calitate de autoritate delegantă a serviciilor de alimentare cu apă și canalizare. Politica tarifară prevede o unificare a tarifelor, baza legală o vedeți, practic, UE ne cere ca într-un timp limitat să unificăm tarifele care desigur în anumite cazuri, respectiv în majoritatea cazurilor înseamnă majorări de tarife, dar și micșorări de tarife cum astăzi la Consiliul județean s-au aprobat anumite micșorări de tarife în anumite zone rurale. În plus, politica tarifară prevede și ajustarea periodică cu inflația a tarifelor aplicate la servicii.

Vom lucra la trei magistrale importante de apă, către Sărmaș, Band – Pănet, Valea Nirajului. Cine sunt beneficiarii, partenerii, roluri, din acest proiect? În primul rând, Ministerul mediului și pădurilor prin autoritatea de management care este un planificator, face managementul financiar, face îndrumare și monitorizarea întregului proiect. Acest minister a delegat anumite responsabilități de monitorizare și raportare organismelor intermediare regionale, noi aparținem de Sibiu. Avem un consultant în acest proiect care are un triplu rol – în această perioadă pregătește documentația de licitație, proiectele pentru lucrările de rețele, va asigura supervizarea, cu alte cuvinte, dirigenția realizării acestor investiții și nu în ultimul rând, publicitatea măsurii ca o obligație prescrisă de Comisia Europeană. Contractorii, mai ales în cazul uzinelor de apă și stațiilor de epurare sunt și proiectanți, fiind niște contracte cu proiectare inclusă, respectiv ei garantează pentru parametrii acestor unități.

Instituții partenere mai sunt Ministerul finanțelor publice care are rol de coordonare a fondurilor de coeziune, MAI cu responsabilități de monitorizare a eficienței serviciilor publice, ANRSC-ul cu reglementări în zona tarifelor și Consiliul județean și unitățile administrativ-teritoriale care au mai multe roluri, în primul rând, sunt proprietarii acestor sisteme și au delegat furnizarea serviciului către operatorul regional, organizează, monitorizează și controlează eficiența serviciilor publice, reprezintă beneficiarul local în acest proiect și contribuie la cofinanțarea acestora în acel procent de 1,79% din valoarea integrală a proiectului.

Indicatorii fizici globali, în sistemul de alimentare cu apă, vom avea o reabilitare de captare de suprafață, vom extinde și reabilita conducte de aducțiune în lungime de 100 km, vom extinde și reabilita rețele de distribuție în lungime de 63 km, vor fi realizate, reabilitate 13 stații de pompare apă potabilă, rezervoare noi și reabilitate – 5 și se vor construi uzine de apă, una nouă și cinci reabilitate.

În sistemul de apă uzată, se vor extinde rețelele în lungime de 77 km se vor reabilita rețele în lungime de 7,6 km, conducte de refulare se vor realiza 7,5 km, se vor realiza și reabilita 25 stații de pompare și vom reabilita respectiv construi stații de epurare în număr de cinci.

În cadrul acestui proiect vor exista 18 contracte, două de servicii și 16 de lucrări, cele de servicii respectiv consultanța și rolul acestei consultanțe l-am spus deja, este un contract semnat cu un consorțiu internațional. Celălalt contract de servicii care este o auditare, va trebui să angajăm un auditor extern care va audita atât contractul de asistență cât și întregul proiect și va pregăti aceste rapoarte pentru auditurile următoare.

În ce privește investițiile în Târgu-Mureș, vom finaliza procesul de reabilitare și dezvoltare modernizare a stației de epurare Târgu-Mureș care l-am început pe aceste programe anterior amintite. Vom finaliza partea de linie de nămol și vom moderniza acest aspect, cu scopul de a reduce volumul nămolurilor rezultate din această stație de epurare care urmează să fie depuse la groapa ecologică care e în construcție la Sânpaul, reducând astfel costurile de operare. Este un contract încheiat cu un consorțiu în care liderul este o firmă spaniolă. O altă lucrare importantă care se va realiza în Târgu-Mureș, dar care este în fază de elaborare a proiectului, este reabilitarea și extinderea rețelelor de apă și canalizare în municipiu, în lungime de circa 60 km, este în fază de proiectare și sperăm că până la sfârșitul anului să reușim să lansăm licitația pentru această lucrare. Valoarea este de peste 55 milioane lei.

Nu mai insist asupra celorlalte localități din județ, vreau să vă spun că mai avem contracte încheiate pentru stația de epurare de la Reghin, stația de epurare Tîrnăveni și uzinele de apă pentru Luduș și Iernut, restul licitațiilor sunt în diferite faze de derulare.

Cu această ocazie, cu mandatul conducerii, vă fac o invitație pentru ziua de miercuri la sediul Aquaserv, pentru a discuta și acel material scos azi de pe ordinea de zi privind planul de administrare și alte aspecte legate de Aquaserv.

#### **Punctul nr. 2 din ordinea de zi**

Proiect de hotărâre privind liniile de subvenționare prioritare în domeniul asistenței sociale pentru anul 2013

**DI. consilier Maior:** - comisia juridică a solicitat anumite completări la material, am primit lista cu asociațiile, așa mai face o mică observație, la depunerea documentațiilor să se ceară

un minim pentru fiecare beneficiar, ca să nu mai existe acel timp de 30 de zile să fie chiar atât de scurt.

**DI. consilier Brișcaru:** - câteva precizări legate de acest material, de următorul și de 90% dintre materialele care ne-au fost astăzi prezentate.

Am solicitat la comisia juridică d-nei Maior Marta să ia legătura cu ONG-urile din Tîrgu-Mureș și din județul Mureș, pentru că ele sunt cele care prestează efectiv aceste servicii. Primăria și cetățenii sunt doar beneficiari ai acestor servicii. Să propui modificarea unei strategii sau să propui liniile directoare de asistență socială fără să consulți ONG-urile din domeniu, mi se pare nu numai lipsă le respect față de acestea, ci și o mare ilegalitate. S-a încropit în pripă, pentru că doar în 24 de ore s-a pus la dispoziția ONG-urilor acest material pentru a formula obiecțiuni, sub pretextul că după ce se aprobă, vin ele cu completări. Rugămintea către conducerea Primăriei municipiului Tîrgu-Mureș la nivel de director, este să aibă mai multă aplicare către prevederile legale și în momentul în care propun astfel de materiale normative, mai ales când e vorba de publicul țintă specializată, cum e cazul ONG-urilor care au logistica, expertiza necesară, să pună la dispoziția acestora din timp materialele de care au nevoie, pe care vor să le propună aprobării consiliului local, pentru ca acestea din timp, cu atenție să poată formula propuneri de îmbunătățire. Aceste propuneri formulate către autoritatea publică nu ajută ONG-urile, ne ajută pe noi în principal să ne desfășurăm mai bine activitatea pe viitor, pentru că punctul de vedere al primăriei sau al consiliului local s-ar putea să nu fie cel mai bun în domeniul la care noi vrem să reglementăm o activitate sau alta. Pe viitor am rugămintea, oricum noi PSD-ul vom face, și vom vorbi și cu colegii de la PNL, o sesizare la prefectul județului Mureș, pentru că e a doua ședință consecutiv când executivul primăriei ne pune la dispoziție materiale fără a asigura acele 30 de zile legal pentru dezbateră publică, o sesizare cu privire la toate hotărârile de consiliu pe care azi le discutăm, pentru a fi judecate sub aspectul legalității introducerii acestora în ordinea de zi și aprobării ulterioare. Nu mi se pare normal ca doar două materiale din această ordine de zi să întrunească acea condiție de legalitate pentru a fi discutate, respectiv cele 30 de zile cât trebuie pus în dezbateră publică proiectul de hotărâre înscris pe ordinea de zi a unei ședințe de consiliu local.

**DI. consilier Maior:** - cu acel mic amendament făcut la proiectul de hotărâre, supun la vot materialul.

Cine este pentru? – 17 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? – 4 abțineri (Brișcaru C., Sîmpălean D., Loghin L., Sabău O.)

Hotărârea a fost adoptată cu 17 voturi pentru și 4 abțineri.

### **Punctul 3 din ordinea de zi**

Proiect de hotărâre pentru aprobarea metodologiei privind acordarea unor subvenții de la bugetul local al Municipiului Tîrgu-Mureș, în baza Legii nr.34/1998 și a H.G. nr.1153/2001 cu modificările și completările ulterioare.

**DI. consilier Maior:** - au fost observații în comisiile de specialitate și avem două referate în acest sens, în dosar.

Cu aceeași observație, ca la depunerea documentațiilor să se ceară un minim, așa cum a spus și d-na Corec, supun la vot proiectul de hotărâre.

Cine este pentru? – 17 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? – 4 abțineri (Brișcaru C., Sîmpălean D., Loghin L., Sabău O.)

Hotărârea a fost adoptată cu 17 voturi pentru și 4 abțineri.

### **Punctul 4 din ordinea de zi**

Proiect de hotărâre privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici pentru reabilitarea termică a 18 blocuri de locuințe din Municipiul Tîrgu-Mureș:

**DI. consilier Maior:** - raportul a patru comisii de specialitate este pozitiv, comisia de urbanism roagă atenție din partea d-nei arhitect șef asupra coloraturii ce se va aplica.

Comisia juridică nu a avizat materialul în această formă. În dosare s-au depus devizele generale privind cheltuielile necesare realizării investiției „reabilitare termică blocuri de locuințe”.

**Dl. consilier Brișcaru:** - apropo de neacordarea vizei, cel care a inițiat materialul, nu a putut să ne spună care au fost motivele pe normele interne, criteriile și lege, pentru care aceste 18 blocuri au fost alese. Dacă se dorește în continuare votarea acestui material cu privire la reabilitarea termică a 18 blocuri, fără să ni se spună dacă mai sunt și alte blocuri, care au fost criteriile după care aceste blocuri au fost selectate, precum și multe alte lucruri pe care noi le-am cerut în comisie, consiliul e liber să decidă, dar cred că nu e corect și legal ca aceste materiale să fie prezentate în acest fel, ca fiind singura și normala opțiune a celui care inițiază. Poate că sunt 50 de blocuri, sau 100, poate sunt niște prieteni ai inițiatorului. Ce am cerut noi a fost să ni se pună la dispoziție toate informațiile necesare, inclusiv consiliului, ca acesta să decidă în cunoștință de cauză dacă acele 18 blocuri sunt primele care trebuie aprobate dintr-un șir probabil mai lung de blocuri.

**Dl. consilier Maior:** - supun la vot proiectul de hotărâre.

Cine este pentru? – 17 voturi

Cine este împotriva? – 3 voturi (Brișcaru C., Sîmpălean D., Pui S.)

Cine se abține? – 1 abținere (Ciotlăuș I.)

Hotărârea a fost adoptată cu 17 voturi pentru, 3 voturi împotriva și 1 abținere.

#### **Punctul 5 din ordinea de zi**

**Proiect de hotărâre privind concesionarea directă către SC Dinamic Trans SRL a unui teren aparținând Municipiului Tîrgu-Mureș:**

**Dl. consilier Maior:** - raportul a trei comisii de specialitate este pozitiv, comisia pentru comerț propune o analiză a reamplasării. Raportul comisiei juridice este negativ.

**Dl. consilier Bakos:** - iau cuvântul în legătură cu o problemă procedurală care a intervenit în cadrul acestui material. În urma discuțiilor lungi din cadrul comisiei de comerț, am ajuns la o concluzie că trebuie verificat, sunt aspecte legate de regulament. Rugăm executivul și comisia de urbanism, avem un regulament ca sub 10 metri pătrați să nu intre în consiliu local un material privind închirierea de terenuri și chiar concesionare. În schimb, în cazul în care o persoană solicită de mai multe ori acest lucru, dacă regulamentul reglementează într-un fel sau altul. Ca urmare, rugămintea noastră a celor din comisia de comerț, este ca regulamentul de urbanism să se modifice dacă nu este reglementat, în sensul că această regulă de sub 10 mp se aplică o singură dată în cazul unui proprietar sau a unei societăți și regula nu se aplică în cazurile ulterioare.

**Dl. consilier Maior:** - să înțeleg că doriți să se menționeze în material că acei 9 mp se acordă o singură dată. Dacă a mai primit, nu mai are dreptul.

**Dl. consilier Bakos:** - nu. Tocmai că este un rezultat al acestei situații faptul că acest material este în fața noastră. În mod normal nu ar fi trebuit să intre, dar executivul primăriei a sesizat acest lucru, dar nu știu dacă este reglementat sau este doar vigilența unei persoane din primărie. A făcut bine că s-a înaintat materialul și s-a sesizat acest lucru, dar nu cred că este reglementat, ca urmare, pentru situații viitoare trebuie să reglementăm.

**D-na consilier Karacsony:** - fiindcă în expunerea de motive se arată că terenul se solicită pentru amenajarea spre scara spațiului comercial, am verificat documentația și se pare că mai degrabă se dorește amenajarea unei terase. Este foarte bine să încaseze municipiul bani, însă întrebarea noastră este dacă ar exista o variantă economică mai favorabilă pentru municipiu, prin care s-ar putea atribui comerciantului această suprafață de teren mai favorabilă din punct de vedere economic decât concesiunea. Poate că există o altă posibilitate de acordare prin închiriere sau alt mod, care ar fi mai eficient economic? Este întrebarea către executiv.

**Dl. consilier Maior:** - concesiunea a fost votată de dl. Kolozsvari în urmă cu vreo 18 ani și la concesiune s-a pus de 3 sau 4 ori prețul terenului efectiv. Concesionarea este mai scumpă decât vânzarea.

**DI. consilier Brișcaru:** - fac o scurtă completare. Discuția care a avut loc în comisia juridică, după ce ni s-au prezentat niște poze cu un local foarte murdar și urât, a fost așa: nu cumva acest beneficiar, sub masca unei concesiuni de 100 euro pe an, va realiza o terasă pe care ar trebui să plătească 500 euro/an? Din câte știm noi, terasele sunt autorizate în municipiul Tîrgu-Mureș, inclusiv în zona Weekend-ului, temporar și pe sume de bani mult mai mari decât 100 euro pe un an de zile. Acolo nu se realizează un acces către o scară care nu a fost realizată niciodată, ci se va amplasa o terasă în scop comercial. Nu se face alee. Dacă doriți se poate amâna până la o eventuală pauză, se pot uita și colegii peste documentația pe care noi am văzut-o, eu cred că sub această concesiune se ascunde evitarea unei taxe mai mare care ar însemna amplasarea unei terase ca la toți ceilalți comercianți din municipiul Tîrgu-Mureș. Să nu creem un precedent periculos în acest moment și să începem să trebuiască să dăm de la anul viitor, toate terasele din municipiul Tîrgu-Mureș cu câte 100 de euro pe an, doar 10 mp.

**D-na arhitect Mihet:** - toate autorizațiile emise pe terenuri concesionate inclusiv avizele pentru terase, se emit în conformitate cu actul care stă la baza ocupării domeniului public. Dacă în contractul de concesiune se scrie o destinație, autorizația nu va fi eliberată pentru altceva și acest lucru se verifică.

**DI. consilier Brișcaru:** - d-na arhitect șef, în autorizația dată anterior pe suprafața de 8 mp scrie scară și acum e terasă. Nu știu cine verifică. S-a mai dat acestei persoane o concesiune de 8 mp să-și facă un acces și și-a amplasat o terasă. Acum dorește să-și completeze terasa.

**D-na arhitect Mihet:** - concesiunea anterioară a fost dată pentru o scară de acces care s-a amenajat.

**DI. consilier Brișcaru:** - nu vreau să intrăm în polemică, uitați-vă la poze. Să nu intrăm într-o capcană sau un drept al celui care solicită, și să trebuiască începând de anul viitor și să-și ia câte 10 metri pătrați cu titlu de concesiune și să plătească câte 100 euro/mp/an, în condițiile în care în acest moment terasele din municipiul Tîrgu-Mureș plătesc zeci de milioane pe lună.

**DI. viceprimar Jozsa:** - dacă se menționează amenajarea terenului spre scara spațiului comercial, dacă nu putem da un aviz de la domeniu public pe o anumită perioadă cât timp domnul amenajează acest acces pe teren și terenul rămâne tot în proprietatea orașului. S-a mai procedat că am dat aviz și au reamenajat în fața casei unde tâșii construiau și trotuarul era mai stricat, pe banii beneficiarului, dar terenul rămâne în proprietatea municipiului fără concesionare.

**DI. consilier Maior:** - cred totuși că ar trebui să-l concesionăm, nu să-l dăm gratis.

Supun la vot proiectul de hotărâre.

Cine este pentru? – 8 voturi

Cine este împotriva? – 8 voturi (Brișcaru C., Karacsony E., Sabău O., Jozsa T., Loghin L., Puia C., Sîmpălean D., Pui S.)

Cine se abține? – 5 abținere (Ciotlăuș I., Bakos L., Haller B., Peti A., Kikeli P.)

Proiectul de hotărâre a fost respins.

#### **Punctul 6 din ordinea de zi**

Proiect de hotărâre privind trecerea unui teren din Tîrgu-Mureș, str. Posada nr. 28, în proprietatea publică a Municipiului Tîrgu-Mureș de la Cotoi Tudor Nicolae și Cotoi Mihai Cătălin:

**DI. consilier Maior:** - materialul are viza favorabilă a comisiilor.

Supun la vot proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 21 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

#### **Punctul 7 din ordinea de zi**

Proiect de hotărâre privind modificarea HCL nr. 47 din 30 august 2012 referitoare la trecerea unui teren din Tîrgu-Mureș str. Preot Ștefan Rusu nr. 7, în proprietatea Municipiului Tîrgu-Mureș, de la Somodi Istvan și Bereczky Lujza – Katalin:

**DI. consilier Maior:** - materialul are viza favorabilă a comisiilor.

Supun la vot proiectul de hotărâre prezentat.  
Cine este pentru? – 21 voturi (unanimitate)  
Cine este împotriva? –  
Cine se abține? –  
Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

#### **Punctul nr. 8 din ordinea de zi**

Proiect de hotărâre privind scoaterea din funcțiune a unor mijloace fixe disponibile din domeniul public al Municipiului Tîrgu-Mureș, concesionate către SC Compania Aquaserv SA și trecerea acestora din domeniul public în cel privat al Municipiului Tîrgu-Mureș, în vederea valorificării lor conform legislației în vigoare.

**Dl. consilier Maior:** - raportul a două comisii este pozitiv. Avem în dosare un referat cu procedurile solicitate de către comisia de comerț, avem, de asemenea, o adresă de la Aquaserv referitoare la observațiile făcute de comisia juridică.

**Dl. consilier Sabău:** - în comisia noastră nu am avizat din motivul că lista mijloacelor fixe disponibile, comisia de evaluare este alcătuită din trei persoane, dintre care o persoană nu a semnat, probabil nu-și asumă evaluarea sau alte detalii pe această situație, motiv pentru care noi am considerat că nesemnat fiind raportul, înseamnă că nu este asumat și nu poate intra în discuția consiliului local.

**Dl. consilier Torzsok:** - nu ar trebui să ne formalizăm chiar așa, dl. Petro era în concediu în perioada respectivă și nu cred că dacă îl rugăm ulterior, nu semnează această anexă.

**D-na consilier Roman:** - îmi permit să vorbesc de data aceasta în numele comisiei de comerț și am o rugămintă dacă citiți referatul, propunerea comisiei, spune în felul următor: acele mijloace fixe care urmează să fie scoase din uz, lista lor să fie pusă spre analiză tuturor direcțiilor și mai ales Direcției tehnice din primărie, pentru că dl. viceprimar Jozsa atrăsese atenția asupra faptului că pot anumite țevi de dimensiuni mai mari, să fie folosite pentru lucrări tehnico-edilitare, iar mai întâi această listă să fie parcursă de direcția tehnică, dacă nu e nevoie de ceva din listă, să le scoatem ulterior la valorificare. Aș avea rugămintea să fie menționat în corpul hotărârii acest lucru, ca să știm că se pune în practică.

**Dl. consilier Torzsok:** - conform procedurii legale, aceste mijloace fixe reintră în proprietatea municipiului și municipiul va urmări calea legală pentru valorificarea acestor mijloace.

**Dl. consilier Maior:** - supun la vot materialul așa cum este el în dosar.

Cine este pentru? – 19 voturi

Cine este împotriva? – 1 vot (Sabău O.)

Cine se abține? – 1 abținere (Ciotlăuș I.)

Hotărârea a fost adoptată cu 19 voturi pentru, 1 vot împotriva și 1 abținere.

**Dl. consilier Torzsok:** - îmi cer scuze că nu am fost atent la început când s-a votat ordinea de zi, cu punctul nr. 9, și v-aș propune ceva. Este o mandatare pentru două ședințe AGA, una ordinară și alta extraordinară. Să scoatem de pe ordinea de zi mandatarea pentru extraordinară care implică analiza aceluși plan de administrare a consiliului de administrație, dar mandatarea pentru ședința ordinară în care se votează rectificarea unor liste de investiții din surse proprii să o lăsăm și să mandatăm persoana ca să putem avansa cu investițiile în acest trimestru. Rog repunerea numai a mandatării privind ședința ordinară.

#### **Punctul nr. 9 din ordinea de zi**

Proiect de hotărâre privind mandatarea reprezentantului AGA, să aprobe documentele referitoare la subiectele de pe ordinea de zi a ședinței Adunării Generale a Acționarilor ordinare și extraordinare a S.C. Compania Aquaserv S.A. Tîrgu-Mureș din data de 08.10.2012.

**Dl. consilier Maior:** - vă rog să faceți o propunere. A fost propusă d-na consilier Karacsoy Etel.

**Dl. consilier Sabău:** - vreau să supun atenției consiliului local regulamentul după care funcționăm, respectiv art. 61 care spune clar că propunerile respinse de consiliu nu pot fi readuse în dezbatere în cursul aceleiași ședințe, decât dacă un consilier sau mai multi declară că votul



acestora s-a înregistrat greșit; motiv pentru care nu putem repune la vot o situație pe care deja am statuat-o în această direcție.

**DI. consilier Torzsok:** - stimate coleg, am votat eu greșit.

**DI. consilier Maior:** - supun la vot proiectul cu mențiunea că d-na Karacsony Etel va fi mandatată.

Cine este pentru? – 20 voturi

Cine este împotriva? – 1 vot (Sabău O.)

Cine se abține? -

Hotărârea a fost adoptată cu 20 de voturi pentru și 1 vot împotriva.

#### **Punctul nr. 10 din ordinea de zi**

Proiect de hotărâre privind aprobarea actualizării componenței comisiei de preluare a „bunurilor de retur” și a „bunurilor de preluare” din partea Municipiului Tîrgu-Mureș și aprobarea componenței comisiei de predare a „bunurilor de retur prelate” și a „bunurilor de preluare primite” din partea Municipiului Tîrgu-Mureș, precum și aprobarea rezultatelor inventarierii parțiale a „bunurilor de retur” și a „bunurilor de preluare”:

**DI. consilier Maior:** - în dosare avem varianta II a proiectul de hotărâre, trebuie mandatată o persoană care se va ocupa cu semnarea contractului de delegare a gestiunii serviciului de termie cu SC Locativ SA.

**D-na consilier Ciotlăuș:** - prima variantă a fost depusă în urmă cu două săptămâni pentru convocarea unei ședințe extraordinare, nu mai este valabilă pentru că de la acea dată comisia s-a reîntregit, nu mai este nevoie să o reactualizăm, iar inventarierea a ajuns la final. Drept urmare, aș vrea să vă prezint pe scurt rezultate inventarierii. Comisia nominalizată pentru preluarea bunurilor a efectuat inventarierea și preluarea centralelor termice în număr de 19, în perioada 6 septembrie – 27 septembrie. Centralele au fost preluate în totalitate și predate spre administrare societății Locativ. La inventariere s-au constatat diferențe în minus la centrala din Aleea Săvinești nr. 8-10, Aleea Săvinești nr. 16, Libertății 97A și anume, la toate cele trei centrale termice s-a constatat lipsa modulului de expansiune și adaos de gazare, vasul de expansiune există, dar lipsește instalația de dozare chimică și pompa simplă monofazată a circuitului de încălzire. La restul centralelor nu au fost constatate lipsuri, doar transferuri de utilaje de la o centrală la alta. S-au citit și evidențiat toate indexele contoarelor de utilități, nu s-au efectuat probele de funcționare deoarece eram debransați de la utilități și nu s-a putut verifica funcționarea acestora, au fost redat toate documentațiile privind centralele, propunerile comisiei de inventariere în ceea ce privește diferențele constatate la inventariere, sunt următoarele: verificarea minusurilor constatate care au fost consemnate cu obiecțiuni de către reprezentanții societății E-Star Mureș Energy, ca urmare a inexistenței dovezii de predare către aceștia din partea comisiei de predare a bunurilor la momentul preluării în gestiune. Menționăm faptul că deși pozițiile lipsă există înregistrate în contabilitate și sunt evidențiate în listele de inventariere, la fața locului se constată că instalațiile respective nici nu au fost executate, după verificarea acestor lipsuri urmând a fi imputate sau casate, în funcție de fiecare caz în parte. De asemenea, bunurile regăsite de la o centrală la alta, să fie transferate pe gestiunea centralei la care au fost inventariate, plusurile constatate să fie înregistrate în contabilitate.

Încheierea unui contract de închiriere sau mutarea într-o altă locație pentru bunurile aflate la societatea Ultra Obi SRL, cu sediul în Sântana de Mureș și la Ungheni într-un alt sediu.

Finalizarea investițiilor în curs, propunerile cuprinse în procesul verbal de inventariere prezentate mai sus și consemnate, diferențele în cadrul acestora la finalizarea operațiunilor de inventariere, sunt aduse la cunoștința ordonatorului de credite, respectiv primarul, persoana responsabilă cu gestiunea entității, acesta cu avizul Direcției economice, Direcției juridice și Direcției tehnice va decide asupra soluționării propunerilor făcute cu respectarea dispozițiilor legale.

**DI. consilier Maior:** - avem nevoie de un nume de consilier local pe care să-l delegăm să semneze. Eu propun să fie d-na Ciotlăuș Ionela, fiindcă dânsa s-a ocupat.

Supun la vot proiectul de hotărâre în varianta II, cu delegarea d-nei Ciotlăuș Ionela.

Cine este pentru? – 18 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? – 3 abțineri (Brișcaru C., Loghin L., Karacsony E.)

Hotărârea a fost adoptată cu 18 voturi pentru și 3 abțineri.

#### **Punctul nr. 11 din ordinea de zi**

Proiect de hotărâre privind sprijinirea financiară în principiu a Parohiei Romano-Catolice VI „REMETE SZENT ANTAL” din Municipiul Tîrgu-Mureș pentru construcția Bisericii ”Sfânta Familie” din Cartierul Unirii:

**Dl. consilier Peti:** - doresc să includem încă un articol care ar fi art. 2, și anume, se acordă în principiu un sprijin financiar în valoare maximă de 80 mii lei, iar valoarea finală va fi cea rezultată după evaluarea documentației.

**Dl. consilier Roman:** - sumele urmează a se aloca în acest an sau anul viitor?

**Dl. consilier Maior:** - anul acesta, dar după ce face o inventariere clară.

**Dl. consilier Roman:** - este un referat de la Direcția activități social.culturale, care prevede faptul că, conform legii, o nouă cerere de alocare a unui sprijin financiar va mai putea fi depusă numai în anul calendaristic următor, dacă aceeași parohie a solicitat deja acordarea unui sprijin.

**Dl. consilier Maior:** - din cauza asta am spus în principiu, după ce se verifică actele revine și știm exact suma.

Supun la vot proiectul de hotărâre.

Cine este pentru? – 21 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

#### **Punctul nr. 12 din ordinea de zi**

Proiect de hotărâre privind finanțarea din bugetul local a indemnizației în valută pentru o delegație din partea Municipiului Tîrgu-Mureș și a Consiliului local, în vederea deplasării la Kecskemét/Ungaria – oraș înfrățit, în perioada 29 septembrie -1 octombrie 2012:

**Dl. consilier Maior:** - raportul a patru comisii de specialitate este pozitiv, precizează că în ședința plenară a consiliului să fie stabilită componența delegației.

**Dl. consilier Brișcaru:** - am o rugăminte vis-a-vis de aceste plecări în străinătate; este adresată dv. care-l înlocuiți pe dl. primar astăzi. Există un compartiment de audit în cadrul Primăriei municipiului Tîrgu-Mureș, pentru ședința următoare doresc un raport al acestui compartiment, vis-a-vis de toate documentele care au stat la baza plecărilor în străinătate, în ultimul an de zile, minim. Vă spun de ce. În comisia juridică am cerut d-lui Bordaș Gavril să completeze toate spațiile rămase libere ca la rebus, cu sume aparținând bugetului local, și pe care nu le-a completat că „vedem noi după ce se întorc” mi s-a răspuns. Nu e prima dată, dl. Bordaș ne-a explicat că e o cutumă la Primăria Tîrgu-Mureș să se lase spațiile libere și apoi dânsul trece cu pixul. Cer să ni se pună la dispoziție un raport cu privire la felul, modul și cuantumul sumelor care au fost cheltuite pe aceste plecări în străinătate. Dl. Bordaș a spus că viitoarea delegație urmează să umble prin Kecskemét 240 km într-o zi și jumătate, doar în interiorul orașului și acum văd că a făcut calculele cu 60 km.

Rugăminta mea este un raport de audit pe plecările din ultimul an, întocmit de către compartimentul de audit, nu de către dl. Bordaș.

**Dl. consilier Maior:** - la ședința următoare o să aveți.

**Dl. consilier Peti:** - propun să facă parte din delegație dl. viceprimar Jozsa Tibor.

**Dl. consilier Maior:** - propun pe d-na Ioana Roman.

**D-na consilier roman:-** nu pot să accept, eu am făcut o promisiune că nu plec nicăieri pe bani publici nici în mandatul trecut, nici în mandatul acesta.

**Dl. consilier Brișcaru:** - domnule consilier, vedeți că pe invitația adresată primarului municipiului Tîrgu-Mureș dl. primar scrie „discuții, aș merge”.

**Dl. consilier Maior:** - atunci, lăsăm din executiv. Supun la vot proiectul de hotărâre cu propunerea dl. Jozsa și trei persoane din executiv.

Cine este pentru? – 19 voturi

Cine este împotriva? – 1 vot (Brișcaru C.)

Cine se abține? – 1 abținere (Jozsa T.)

Hotărârea a fost adoptată cu 19 voturi pentru, 1 vot împotriva și 1 abținere.

#### **Punctul nr. 13 din ordinea de zi**

Proiect de hotărâre privind finanțarea din bugetul local a cheltuielilor de deplasare pentru o delegație oficială, cu ocazia vizitei la Chișinău/Republica Moldova, în perioada 13-15 octombrie 2012:

**Dl. consilier Maior:** - vă rog să faceți propuneri.

**Dl. consilier Pui:** - propun pe dl. consilier Loghin Lucian.

**Dl. consilier Loghin:** - propun pe dl. consilier Pui Sebastian.

**Dl. consilier Maior:** - cu cele două propuneri care s-au făcut și că vor fi două persoane din executiv, supun la vot proiectul de hotărâre.

Cine este pentru? – 20 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? – 1 abținere (Brișcaru C.)

Hotărârea a fost adoptată cu 20 de voturi pentru și o abținere.

**Dl. consilier Csegzi:** - pentru că timp de 12 ani am răspuns de relațiile internaționale ale Tîrgu-Mureșului, aș dori să nu ne batem joc de aceste deplasări prin comentariile pe care le faceți, fiindcă toți cei care ne invită și ne-au invitat până acum la evenimentele orașelor înfrățite, ne iau în serios, ne respectă foarte mult și învață și dâșii de la noi și am învățat și noi foarte mult de la dâșii. Vă rog cu tot respectul față de noi înșine și față de cei care ne invită, să nu facem observații jignitoare.

**D-na consilier Roman:** - îmi amintesc că în primul an al mandatului anterior avem un foarte bun obicei care era și o prevedere legală, faptul că fiecare delegație ce era finanțată din bani publici, prezenta o informare cu ceea ce s-a petrecut în respectiva delegație. În ultima perioadă nu am primit astfel de informări. Am rugămintea ca să ni se prezinte o informare după ce revin în localitate.

**Dl. consilier Brișcaru:** - nu știu ce ați înțeles dvs. din ce am spus eu, dar aș vrea să fiu mai explicit. Nu știu dacă înseamnă bătaie de joc atunci când un angajat al primăriei municipiului Tîrgu-Mureș întocmește un material care conține bani publici și nu trece sumele exacte în el sub pretextul că „vedem noi când se întorc”. Dacă reprezentanții primăriei sau consiliului conservă relația cu orașele, municipiile satele cu care s-au înfrățit sau nu, asta-i de respectat și de apreciat. Noi vorbim aici de felul și modul în care se utilizează fondurile publice și pentru acest lucru solicit un audit cu privire la felul în care au fost cheltuite sumele publice în ultimul an de zile.

**Dl. consilier Bakos:** - s-a întâmplat ca tocmai din cauza acestor discuții nu s-a plecat deși s-a votat, din teama că intrăm în ochii presei, dar cu rezultatul unor relații din ce în ce mai reci sau tot așa probabil, cu anumite remarci negative pentru orașul Tîrgu-Mureș. Și eu sunt în asentimentul că aceste invitații trebuie onorate și chiar dacă există riscul de a interpreta că aceste delegații sunt inutile, să le onorăm.

#### **Punctul nr. 14 din ordinea de zi**

Proiect de hotărâre privind aprobarea „Regulamentului privind măsuri de creștere a calității arhitectural-ambientale a clădirilor din Municipiul Tîrgu-Mureș”:

**Dl. consilier Brișcaru:** - am cerut la comisia juridică un material cu privire la chioșcul din Piața Teatrului, acel chioșc urât și tot mai murdar în ultima perioadă, închis nu știm din ce motive. Am întreat-o pe d-na arhitect șef și solicit să ne spună un punct de vedere în plen, condițiile care au stat la autorizarea din punct de vedere arhitectural și urbanistic al acelui chioșc, doar pe această componentă. Dacă tot s-a închis, de ce mai stă în Piața Teatrului? Dacă e liber să

punem chioșcuri în Piața Teatrului, rugăm Primăria Tîrgu-Mureș să facă un anunț public prin care toți cei interesați să poată pune un chioșc pe care ulterior să-l închidă.

**Dl. consilier Maior:** - acel chioșc este temporar închis pentru că persoanele care lucrează sunt în concediu și am spus să nu-și ia concediu în perioada de iarnă când vor fi manifestări în Piața Teatrului și va fi mai multă lume, iar în ceea ce privește chioșcul, este chioșcul primăriei și nu al unei societăți private. Dacă doriți alte informații, le primiți în scris de la d-na arhitect șef.

Se propune amânarea materialul, deci supun la vot amânarea.

Cine este pentru? – 16 voturi

Cine este împotriva? – 1 vot (Gujan L.)

Cine se abține? – 3 abțineri (Matei D., Urcan Gh., Roman I. )

Proiectul de hotărâre a fost amânat.

#### **Punctul nr. 15 din ordinea de zi**

Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației de urbanism „Plan Urbanistic Zonal – stabilire reglementări urbanistice necesare construirii unui ansamblu rezidențial nou - clădiri de locuințe colective, organizarea rețelei stradale și infrastructurii edilitare” str. Depozitelor, f.n.” cu regulamentul local de urbanism aferent, beneficiar Municipiul Tîrgu-Mureș.

**Dl. consilier Maior:** - supun la vot proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 20 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu 20 de voturi pentru.

(Nu a votat dl. consilier Sabău O.)

#### **Punctul nr. 16 din ordinea de zi**

Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației de urbanism „Plan Urbanistic de Detaliu-studiu de amplasament pentru construire casă de locuit cu garaj auto, str. Mărului, f.nr.” beneficiari/prorietari: Uzun Bogdan - Petru și Uzun Cosmina - Cristina.

**Dl. consilier Maior:** - supun la vot proiectul de hotărâre prezentat.

Cine este pentru? – 20 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu 20 de voturi pentru.

(Nu a votat dl. consilier Sabău O.)

### ***Materiale în regim de urgență***

#### **Punctul nr. 1 - regim de urgență**

Proiect de hotărâre privind concesionarea directă către Parohia Ortodoxă nr. VII Belvedere – Tîrgu-Mureș, a terenului în suprafață de 1700 mp aparținând municipiului Tîrgu-Mureș:

**Dl. consilier Maior:** - în aceleași condiții vă rog să treceți, d-na Cioban, în prima hotărâre, pentru că au ajuns cele două cereri de la dl. protopop Otves Jozsef de la Biserica Reformată și de la Biserica Romano-Catolică.

**Dl consilier Peti:** - conform înțelegerii, vin cu propunerea de a completa această hotărâre așa cum ne-am înțeles și data trecută, după cum urmează: se aprobă concesionarea directă cu titlu gratuit pe o perioadă de 49 de ani către Protopopiatul Romano-Catolic Tîrgu-Mureș a unui teren în suprafață de 1700 mp în vederea construirii unor lăcașuri pentru activități spirituale. Terenurile acordate Protopopiatului Reformat Mureș și Protopopiatului Romano-Catolic Tîrgu-Mureș vor fi amplasate în vecinătatea clădirii edificate de către Parohia Ortodoxă Belvedere Tîrgu-Mureș.

**Dl. consilier Maior:** - conform celor două cereri făcute. Cu acest amendament supun la vot.

**D-na consilier Roman:** - o rugămintă în legătură cu modul în care aceste construcții vor fi edificate. Să nu uităm faptul că din punct de vedere confesional orașul nostru are o comunitate extrem de diversificată. Putem și ar trebui să avem atunci cereri de la toate confesiunile care practică în acest moment. Pe de altă parte, acel ansamblu rezidențial va ajunge la 300 de case + blocurile ANL pe care le avem, ceea ce din punct de vedere al numărului de persoane poate că nu confirmă existența a 7-8 biserici în zonă și atunci, rugămintea mea foarte serioasă din punct de vedere arhitectural este ca decizia legată de amplasarea acestor construcții este să fie extrem de bine gândită, atât de arhitectul șef al orașului cât și de Comisia tehnică din Tîrgu-Mureș, fiindcă altfel din acea zonă care vrem să arate estetic ne vom trezi cu altceva.

Acele clădiri să fie pe un inel astfel încât ele să aibă o legătură cu cartierul acela.

**Dl. consilier Maior:** - supun la vot proiectul de hotărâre.

Cine este pentru? – 21 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Hotarirea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

### **Punctul nr. 2 - regim urgență**

**Proiect de hotărâre privind constituirea comisiei de predare/preluare a unităților locative achiziționate de municipiul Tîrgu-Mureș în temeiul HCL nr. 91/2012:**

**Dl. consilier Maior:** - vă rog să propuneți trei consilieri locali

**D-na viceprimar Ciotlăuș:** - propun pe dl. consilier Sîmpălean Dan.

**Dl. consilier Peti:** - propun pe cei doi viceprimari.

**Dl. consilier Brișcaru:** - nu ne prezintă nimeni acest material? E vorba de celebra achiziție de apartamente, o sumă foarte mare care urmează să fie dislocată de la consiliul local.

**Dl. consilier Maior:** - știu că s-a primit o informare de la serviciul concesionari.

**Dl. consilier Brișcaru:** - nu am primit. Da, e anexată la material.

Cred că ar trebui să ne explice cineva acest material, fiindcă e vorba de câteva milioane de euro, valori foarte mari la care Primăria municipiului Tîrgu-Mureș intenționează să achiziționeze unilateral apartamente cu prețul de 1000 euro/mp. Să nu fim puși în situația în care neplătind datoriile mai mici pe la școli, licee, să trebuiască să facem o achiziție așa de mare fără să ne spună nimeni ce e cu acest material.

**Dl. consilier Maior:** - până la ședința următoare vă punem la dispoziție tot ce doriți.

**Dl. consilier Brișcaru:** - înseamnă că este o propunere de amânare a materialului?

**Dl. consilier Maior:** - propunerea mea este să nu se amâne, pentru că trebuie preluate.

**Dl. consilier Brișcaru:** - propunerea mea este să amânăm acest material până când ni se pun la dispoziție toate datele necesare și informațiile de care avem nevoie pentru a vota, fiindcă l-am rugat pe dl. Bako la comisia locativă din care fac parte, și nu ajuns nici până acum un material de informare cu privire la situația juridică din acest moment a acestor locuințe. Valorile sunt foarte mari și acum se aduce la vot. Cred că materialul trebuie discutat în comisiile de specialitate ale consiliului local, toată lumea fiind informată să fie de acord sau nu, să preia niște bunuri de câteva milioane de euro.

**Dl. consilier Torzsok:** - vreau să întreb aceste apartamente azi sunt cumpărate?

**D-na Alina Damian:** - procedurile s-au încheiat, procedura de licitație s-a încheiat, s-a încheiat precontractul de vânzare-cumpărare, iar în momentul semnării contractului autentificat, ar trebui să se facă preluarea de către o comisie. Dl. Bako prin acest material propune constituirea comisiei care să preia aceste apartamente.

**Dl. consilier Brișcaru:** - rugămintea mea este, pentru că nu s-a făcut achiziția, nu s-a încheiat actul în formă autentică, nu s-a stabilit regimul de proprietate în favoarea autorității consiliul local, materialul să fie discutat serios, pentru că suntem puși în situația în care sub pretextul că se încheie documente anterioare contractului de vânzare cumpărare asupra cărora nu avem cunoștință, să votăm o astfel de achiziție într-o valoare atât de mare. Noi vorbim de mii de lei pe care trebuie să-i plătim către biserici sau persoane juridice și fizice cu titlul de chirii restante și ne cad școlile pe noi, iar acum suntem puși în situația în care să fim de acord cu forma

finală a unui document care implică cheltuirea câtorva milioane de euro. Apartamentele nu sunt cumpărate încă.

**D-na Alina Damian:** - am atașat materialului o notă privitoare la procedurile care au fost derulate în vederea achiziționării acestor apartamente. Restul documentelor sau dacă vreți alte informații referitoare la procedură, vi se pot pune la dispoziție. Domnul Bako a promovat acum materialul strict pentru numirea comisiei de preluare a apartamentelor. Termenul ar fi până în 12 octombrie să încheiem contractul, până la acea dată ar trebui să existe o comisie.

**Dl. consilier Brișcaru:** - cu precontractul nu se întâmplă nimic dacă nu cumpărăm până în 12 și cumpărăm în 19, cu atât mai mult cu cât în comisia care a participat la această licitație, din 7 persoane, minim 3-4 persoane nu mai au nicio legătură cu actualul consiliu local.

**Dl. consilier Maior:** - supun la vot materialul așa cum este, cu precizările făcute de dl. Peti.

Cine este pentru? – 15 voturi

Cine este împotriva? – 3 voturi (Brișcaru C., Sabău O., Loghin L.)

Cine se abține? – 3 abțineri (Ciotlăuș I., Sîmpălean D., Pui S.)

Hotărârea a fost adoptată cu 15 voturi pentru, 3 voturi împotriva și 3 abțineri.

### **Punctul nr. 3 - regim urgență**

Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației de licitație pentru achiziționarea unui teren supraedificat cu un aerodrom certificat pentru operarea în siguranță a aeronavelor civile și numirea comisiei de licitație și negociere a clauzelor contractuale:

**Dl. consilier Maior:** - aș vrea să vă cer amânarea acestui material, pentru că am înțeles că ar mai fi o variantă pe care am discutat-o în pauză cu dl. Brișcaru în care dânsul venise cu ideea de a se achiziționa prima dată terenul și apoi să se achiziționeze, deci să nu se ia totul ca pachet. Dacă credeți că dorim să achiziționăm prima dată terenul, atunci îl putem amâna și să venim cu un caiet de sarcini luna viitoare și pe varianta 2. Dacă nu, să mergem pe varianta propusă de primărie, respectiv dl. Moldovan Forian care a întocmit materialul.

**Dl. consilier Bakos:** - din câte știu eu, materialul este rezultatul unei alte hotărâri de consiliu local. Atunci exact același lucru am propus și eu, mi se pare un lucru imposibil să găsim pe cineva, un investitor care să dețină turnul de control și teren plat în apropierea orașului. Este o licitație absurdă. Am insistat atunci. Eu cred că materialul de azi este o consecință a acelei hotărâri. Degeaba amânăm, trebuie modificată vechea hotărâre. În material nu am apucat să citesc, dar acesta este punctul cheie, dar se pare că s-ar putea să fei cei interesați. Spun pentru cei care sunt noi în consiliu, este un material foarte important pentru că suntem legați de niște termene de către Guvernul României pentru schimb de teren privind aerodromul, iar terenul ne trebuie pentru investiții majore și pentru parc industrial. Nu știu dacă o amânare ne ajută, s-ar putea să depășim termenul, pe de altă parte, în forma în care este nu cred că vom găsi pe cineva care să aibă toate autorizațiile de la Autoritatea Aeronautică Română și să dețină și un teren în Tîrgu-Mureș sau în jurul orașului.

**Dl. consilier Brișcaru:** -propunerea pe care am făcut-o, a venit dl. director Moldovan în comisia juridică cu un material de cumpărare a unui aerodrom și l-am întrebat dacă sunt multe prin județ și a spus că este unul mai mic la Sovata. Sau cumpărăm de la Sovata pentru că de acolo vrem să cumpărăm, sau o luăm pe etape și atunci achiziționăm un teren singuri, în privat sau în parteneriat public privat, realizăm un aerodrom conform cererii din hotărârea de guvern, dar așa să dăm o hotărâre că vrem să cumpărăm un aerodrom pe care deja știm că există la sovata, cred că nu ar fi corect față de cel de la Sovata.

**Dl. consilier Maior:** - supun la vot materialul prezentat.

Cine este pentru? – 14 voturi

Cine este împotriva? – 5 voturi (Brișcaru C., Loghin L., Sîmpălean D., Ciotlăuș I., Pui S.)

Cine se abține? – 2 abțineri (Sabău O., Karacsony E.)

Hotărârea a fost adoptată 14 voturi pentru, 5 voturi împotriva și 2 abțineri.

Vă rog să faceți propuneri pentru comisie.

Au fost propuși domnii consilieri Bakos Levente, Karacsony Etel, Sîmpălean Dan, Roman Ioana și Pui Sebastian

Membrii înlocuitori au fost propuși domnii consilieri Maior Claudiu, Ciotlăuș Ionela și Jozsa Tibor.

**D-na consilier Roman:** - propun să fie dl. Maior Claudiu membru plin, iar eu să fiu membru supleant.

**DI. consilier Maior:** - supun la vot componența comisiei cu propunerile care s-au făcut.

Cine este pentru? – 18 voturi

Cine este împotriva? - 1 vot (Brișcaru C.)

Cine se abține? – 2 abțineri (Karacsony E., Sîmpălean D.)

Componența comisiei a fost aprobată cu 18 voturi pentru, 1 vot împotriva și 2 abțineri.

#### **Punctul nr. 4 - regim urgență**

**Proiect de hotărâre privind acordarea unor ajutoare de urgență:**

**DI. consilier Peti:** - este o promisiune făcută târgumureșenilor cu privire la acordarea acestor ajutoare, eu aș dori să supun atenției un subiect foarte interesant dar și delicat. Multă lume m-a întrebat cui se vor da aceste ajutoare, care este punctul de referință de la care calculăm că putem acorda acest ajutor, fiindcă așa cum este formulată azi hotărârea, pare că toți cei care au fost în sistem și în relații contractuale cu E-Star, proximativ 700 – 800 de consumatori, toți ar fi eligibili la acest ajutor. Mai există un aspect, că se acordă numai acelor persoane care și azi sunt în sistem, au relații contractuale cu Locativul sau cu Primăria Tîrgu-Mureș și de acum încolo, după intrarea în vigoare a acestei hotărâri vor fi eligibili să primească acest ajutor. Încă există două puncte de referință, la ședința extraordinară din 3 august am avut acea situație de la sfârșitul lunii iulie când am avut în sistem 3600 de consumatori și avem momentul de astăzi când avem 2866. Eu vă propun și dacă nu există obiecție legală și restricție financiară, să acordăm la cât mai multe persoane posibil, dar ridic problema juridică și a restricțiilor bugetare.

**DI. consilier Maior:** - fac un mic amendament, conform hotărârii avem cuantumul de 786 lei/membru de familie, respectiv 1082 lei în cazul persoanelor singure, iar ajutorul nu va fi mai mare de 1816 lei/apartament în proprietate.

La persoane, am discutat că cei care nu au beneficiat de apă caldă pe perioada de 90 de zile și nu cele dinainte care s-au debransat sau alte persoane.

**DI. consilier Brișcaru:** - am ajuns și la momentul la care stimulăm desființarea în totalitate a sistemului de termie din oraș. Propunerea înaintată nu face decât să vină în întâmpinarea distrugerii sistemului centralizat de termie din municipiul Tîrgu-Mureș. Nu se va putea stabili felul, modul, grupul de persoane care să fie beneficiari. Cine face asemenea propuneri, se face vinovat de toate consecințele închiderii în totalitate a sistemului de termie din municipiul Tîrgu-Mureș, cu acele vechi hotărâri în care se aprobau milioane de euro care se investeau sub condiție obligatorie de nedesființare a sistemului, de păstrare a clienților, etc. În acest moment, această hotărâre nu face decât să propună trimiterea în frig a tuturor celor care primind 1800 de lei, nu vor avea posibilitatea decât să-și cumpere un boiler prost pe care să nu-l monteze până în iarnă în apartament. Sunt mii de familii, pentru că dl. director de la Locativ a spus că numărul e estimat a celor 2600 care nu beneficiază în acest moment. Sunt absolut convins că mai sunt sute de familii în Tîrgu-Mureș care fără să beneficieze de niciun fel de ajutor vor rămâne fără apă caldă și căldură în municipiul Tîrgu-Mureș. Nu ne putem asuma responsabilitatea desființării în totalitate sub pretextul că e unul la capăt, pentru că noi avem obligația de a furniza acest serviciu către toată lumea, e obligație legală.

**DI. consilier Maior:** - nu-l desființăm. Noi discutăm acum altceva.

**DI. Consilier Brișcaru:** - pe materialul prezentat de dv. și ați încercat de două ori să-l prezentați în această formă, încurajați în Tîrgu-Mureș ca persoanele disperate în acest moment să vină să ia cei 1800 de lei și să renunțe la a fi bransate în sistem.

**DI. consilier Maior:** - discutăm de cele care sunt deja debransate.

**Dl. consilier Bakos:** - am avut la audiențe 2-3 sau persoane care au fost la limită cu venituri din motivul că atunci, în luna când am votat acea hotărâre a fost ceva cu CAS-ul la pensie, era vorba de câțiva lei. Acum s-ar încadra cu veniturile, dar nu mai intră sub incidența hotărârii noastre deoarece nu mai sunt în zona E-starului.

Nu știu în ce măsură am putea include și acele persoane.

**Dl. consilier Maior:** - cred că am putea face pentru ședința viitoare, să vedem ce cazuri sunt de asemenea gen, cei vechi care au fost, dar să nu-i amestecăm cu ce intră acum, poate vom avea 15-20 de cereri și să le discutăm în particular.

**Dl. consilier Peti:** - propun să completăm art. 1, după *din motive independente de voința acestoral, în afara zonei unitare de termie noi stabilite pe baza hotărârii pe care o luăm în următoarea perioadă.*

**Dl. consilier Maior:** - propuneți ca acolo unde mai rămân în bloc, unde vom vota la cealaltă hotărâre 50%, atunci, acolo să nu dăm acel ajutor ca să nu cădem în ceea ce a spus dl. Brișcaru. Punem și mențiunea aceasta.

**D-na viceprimar Ciotlăuș:** - propun să amânăm materialul până votăm zona unitară de termie.

**Dl. consilier Maior:** - reluăm discuția la acest material până votăm zona unitară de termie.

#### **Punctul nr. 5 - regim urgență**

Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației de urbanism PUD – studiu de amplasament pentru construire spațiu comercial – produse alimentare și nealimentare, inclusiv vânzare cu amănuntul, sistematizare verticală, realizare accese, amplasare totem și panou reclamă (parter)”, str. Sinaia nr. 13, investitor beneficiar SC Lidl România SCS:

**Dl. consilier Maior:** - supun la vot proiectul de hotărâre.

Cine este pentru? – 17 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? – 4 abțineri (Brișcaru C., Pui S., Sabău O., Loghin L.)

Hotărârea a fost adoptată cu 17 voturi pentru și 4 abțineri.

#### **Punctul nr. 6 - regim urgență**

Proiect de hotărâre modificarea HCL nr. 13/03.08.2012 referitoare la aprobarea unor măsuri în domeniul energiei termice din Tîrgu-Mureș:

**Dl. consilier Maior:** - se aprobă modificarea art. 2 din hotărârea de consiliu și va avea următorul cuprins: centralele termice care deservește în mod exclusiv unități din domeniul preșcolar, școlar precum și blocurile ANL și blocurile situate în Tîrgu-Mureș, str. Mihai Viteazu nr. 29, Libertății 97A, str. Săvinești, nr. 8-10 și nr. 16, aflate în zona unitară de termie se preiau în gestiunea directă a Municipiului Tîrgu-Mureș prin Direcția Tehnică respectiv SC Locativ SA, prin asociațiile de proprietari la care sunt afiliați chiriașii din blocurile ANL și proprietarii din blocurile situate în Tîrgu-Mureș, str. Mihai Viteazu nr. 29 Libertății 97A, str. Săvinești, nr. 8-10 și nr. 16.

Este aceeași formulare care ați dorit să se facă cu 2 luni înainte la acel material în care am discutat să se preia asociațiile de locatari, dar nu erau încă preluate de noi aceste centrale ca să le putem da mai departe.

**Dl. consilier Torzsok:** - o observație, str. Săvinești nr. 8-10 sunt case particulare, vă rog să corecți pe Aleea Săvinești nr. 8-10.

**Dl. consilier Maior:** - cu această modificare, supun la vot proiectul de hotărâre.

Cine este pentru? – 21 voturi (unanimitate)

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

#### **Punctul nr. 7 - regim urgență**

Proiect de hotărâre privind stabilirea unor măsuri în domeniul alimentării cu energie termică



**Dl. consilier Maior:** - există 3 variante. Prima variantă este așa cum este acum, să predăm Locativului prin acea comisie și să dăm în totalitate la toată lumea fără să facem niciun fel de rabat. A doua variantă este cea cu 50% debransați dintr-un bloc iar a treia variantă este cea în care sunt și 50% debransați dintr-un bloc și lungimea rețelei trebuie să o stabilim dacă suntem de acord și nu înregistrează datorii mai vechi la 6 luni la fostul operator al serviciului.

**Dl. consilier Brișcaru:** - în varianta 1 scrie la art. 1: se aprobă modificarea perimetrului zonei unitare de termie a municipiului Tîrgu-Mureș. Varianta 2 – se aprobă zona unitară de termie a municipiului Tîrgu-Mureș. Varianta 3 - se aprobă zona unitară de termie a municipiului Tîrgu-Mureș.

Aprobăm zona unitară sau stabilim măsuri? Unde e zona unitară?

**Dl. consilier Maior:** - în momentul în care aprobăm prima variantă, zona unitară nu se modifică deloc. La variantele 2 și 3 modificăm zona unitară și creem și niște criterii dacă dorim să le punem în material. Unul este cel cu 50, celelalte, să-și plătească la zi datoriile; și lungimea.

**Dl. consilier Bakos:** - referitor la varianta 3, cred că nu este cea bună, pentru că apare sintagma *nu înregistrează datorii mai vechi față de vechiul operator*. Pe de o parte, nu știu dacă avem temei legal să ne îngrijorăm de vechiul operator, pe de altă parte, suntem în proces cu acesta și ar fi o chestie haioasă să ne protejăm adversarul într-un proces juridic.

**Dl. consilier Kikeli:** - propun un amendament atât la punctul 6 cât și la 7, în fond sunt de acord cu dl. Brișcaru, asistăm la colapsul unui sistem pe care trebuie să-l considerăm că a fost neperformant. Momentul unui colaps impune regândirea lucrurilor, în sensul că versiunea actuală este o versiune forțată și nu rezolvă pe durată lungă problemele de termie ale municipiului. Nu aduce argumente suficiente pentru investițiile actuale. Din acest motiv propun următorul amendament:

*In conformitate cu strategia de termoficare a municipiului Tîrgu-Mureș, pentru creșterea rentabilității centralelor termice existente, scăderea costurilor pentru populație, sprijinim rebransarea la sistemul centralizat de termie a celor dornici, acordând facilități stabilite și aprobate de către consiliul local.*

**Dl. consilier Maior:** - normal că-i rebransăm pe cei care doresc.

Atunci o să-i rugăm pe cei de la Locativ ca în termen de 30 de zile în urma cererilor dacă o să fie cereri de rebransare, să revenim cu acele facilități.

**Dl. consilier Torzsok:** - legat de cele spuse de dl. Brișcaru, personal optez pentru varianta 1 în care vorbim de modificarea perimetrului, în 2010 am stabilit prima dată un perimetru al zonei unitare pe care azi îl schimbăm și-l modificăm. Acest articol corborat cu art. 6 face nulă hotărârea noastră din 2010 și reconfigurează zona unitară de termie.

În anexe văd *punct termic*. Unele sunt puncte termice, altele sunt centrale termice, vă rog să faceți distincție între ele ca să vedem cât de exact, sunt termeni tehnici.

**Dl. consilier Brișcaru:** - pentru că s-a obținut licență de la Locativ, cred că Locativul și pentru perioada determinată în care are în subordine acest serviciu de furnizare a agentului termic, ar trebui să ne pună la dispoziție o strategie, un punct de vedere cu privire la felul în care va arăta din punctul de vedere al operatorului, cu consultarea celui care la final va fi beneficiarul, respectiv consiliul local, primăria, a sistemului de termie din municipiul Tîrgu-Mureș, a unei strategii de viitor, pentru că s-ar putea să identificăm soluții, după ce lucrurile se mai calmează pentru refacerea în tot sau în parte a acestui sistem. Repet ce am spus în urmă cu o ședință, va veni o vreme când vom fi obligați de lege să refacem sistemul centralizat. Acest sistem cu centrale termice de apartament, nu e un sistem acceptat în UE. Locativul împreună cu primăria nu ar trebui să insiste pe a stimula desființarea în totalitate a sistemului și valorificarea în orice fel a centralelor termice câte au mai rămas ele prin cariere, dar în locuri bune din punct de vedere al potențialului imobiliar și să gândească o strategie viitoare pentru readucerea în sistem a locuitorilor din municipiul Tîrgu-Mureș în etape.

**Dl. consilier Maior:** – referitor la ce a spus dl. Torzsok, după ce se votează hotărârea, rămâne să se specifice care sunt puncte termice și care sunt centrale.

**Dl. consilier Sabau** – aş vrea să înțeleg ce înseamnă noțiunea de *nu sunt eficiente* și ce înseamnă *nu sunt rentabile*. Probabil în spatele acestor cuvinte stau niște calcule financiare, contabile care nu ar fi rău să le cunoaștem.

**Dl. consilier Maior** - noi am avut mai multe întâlniri și ni s-a prezentat pe cartiere, pe centrale cât vine caloria pe fiecare centrala pe cartier. Imi pare rău că nu ați primit un asemenea material. Sunt anumite centrale la care le spune nerentabile sau care produc gigacaloria, cum este în Unirii, cu 1200 lei. În schimb, centrala din Dâmbu produce cu 560 lei gigacaloria și atunci ar fi păcat să o desființăm. Noi trebuie să mergem unde e rentabil să menținem, nu să distrugem.

**Dl. consilier Sabău:**– ați spus și dv. că sunt unele centrale care furnizează cu un preț și sunt altele care furnizează cu alt preț, iar rațiunea pe care ați expus-o dvs. conform căreia ne-au fost prezentate o dată niște calcule financiare, nu tine, pentru că aceste rațiuni trebuie să se regasească în expunerea de motive a consiliului local. Hotărârea de consiliu trebuie să se bazeze pe înscrisurile consilierilor în mapă pentru a vota în cunoștință de cauză. Rentabilitatea, nu știu cine a calculat-o, vreau să văd exact. Cetățenii sunt cei care se vor pronunța dacă pentru ei 300 lei pe lună este sau nu rentabil în sezonul de iarnă. Nu pot decide eu pentru ei, decât dacă avem un calcul exact. Putem clarifica aceste lucruri doar dacă aceste calcule sunt în anexa hotărârii de consiliu pe care urmează să o luăm.

**Dl. Csegi Sandor:** - la ședința de ieri am făcut niște calcule, chiar dl. Peti a tras niște concluzii pe baza valorilor fixe, respectiv componenta variabilă din prețurile calculate.

Trebuie să vedem două componente în tot ce înseamnă termie: cât este gigacal la ieșirea din centrala termică și cât este la consumator. Acolo apar diferențe, eficiența acolo se modifică foarte mult, pentru că apare dependența de numărul de consumatori din sistem. Aceste cifre devin greu de calculat. Ce se întâmplă în centrala termică se poate calcula cu mare precizie. Aici avem centrale termice vechi unde rentabilitatea este mică, există centrale termice mai moderne unde prețurile sunt convenabile, dar e posibil și se întâmplă asta, am modelat în câteva situații unde centrala termică este nouă, prețul de producție în centrală este convenabil și la consumatori pentru că sunt puțini și rețeaua este întinsă, eficiența în sensul acesta este foarte scăzută.

Un răspuns univoc la întrebarea dv. e greu de dat, însă din analiză reiese că la toate centralele termice prețul final la consumator va fi ridicat. Dv. puteți accepta chiar și pentru un singur consumator să dăm căldură de la oricare centrală termică, numai să fie de acord să plătească prețul Gcal la dânsul acasă. Aici apar acele discuții când stabilim venituri, noi știm că cei care au rămas în sistem, majoritatea sunt problemă socială, au venituri reduse, probabil disponibilitatea de a plăti 1200-1400 lei/Gcal nu prea o să existe. Propunerile s-au făcut în acest context.

**Dl. consilier Brișcaru** - ce invocă dl. Sabău la acest material, pentru că se ia o decizie de viitor, se stabilește un perimetru în care urmează să operăm cu sau fără acordarea unor facilități, subvenții de la bugetul local, insist și eu că materialul nu e fundamentat. Dacă luăm o decizie pentru stabilirea perimetrului de termie în municipiul Tîrgu-Mureș pe o astfel de expunere de motive care ar trebui să fie susținută de Locativ care a preluat și care se presupune că are specialiștii necesari pentru a face o astfel de evaluare, pe o astfel de expunere de motive așa cum e ea formulată – „în urma deracordărilor s-a produs perturbarea funcționării instalațiilor de încălzire, în majoritatea cazurilor au rămas racordați la sistemul centralizat un număr mic de apartamente de condominiu (aproximativ 10-15% sau mai puțin), astfel agentul termic produs și transportat prin rețele este consumat și plătit în proporție de aproximativ 15%, diferența de circa 85% întorcându-se...” - nu se poate lua o decizie pe o astfel de fundamentare.

De aceea nu suntem de acord cu materialele prezentate pe această temă a termiei, pentru că ele sunt insuficient și neprofesionist întocmite.

**D-na viceprimar Ciotlăus** – v-aș ruga, domnule Moldovan, să ne prezentați variantele și anexele.

**Dl. Moldovan Ovidiu:** - foarte multe lucruri față de expunerea de motive, proiectul de hotărâre și anexe, nu am ce să vă spun. Dacă aveți întrebări punctuale, vă răspund la ele.

În urma discuțiilor pe care le-am avut, în colaborare cu primăria și asociațiile de proprietari, am reluat anchetele privind numărul de apartamente rămase în sistem. Pe baza declarațiilor asociațiilor de proprietari, în momentul de față avem un număr de 2886 apartamente. În situația de față, cam asta este poza sistemului de termoficare. Tot din discuțiile pe care le-am avut în comisii, ați stabilit dv. că prețul care ar ajunge la populație în ceea ce privește centralele din Tudor și Unirii, este un preț prea mare și este de neacceptat și presupus că nu poate fi suportat de populație. Astăzi avem fără aceste centrale, 2227 apartamente. De aici am făcut cele trei simulări: pe 75%, pe 50% și pe 25%, ele regăsindu-se în anexele alăturate materialului. Proiectul de hotărâre are trei variante, prima variantă prin care se reia sistemul de termoficare așa cum este el astăzi cu toți utilizatorii și vom livra către toți, în varianta 2 se impune acel procent de 50%, respectiv varianta 3 la care se adaugă mai multe criterii.

**Dl. consilier Peti:** – noi avem varianta 1 în care mergem cu criteriul 50%.

**Dl. consilier Maior:** – atunci ramine varianta I cu 50%, da?

**Dl. consilier Peti:** – unde la art. 3 am scos termenul de exclusiv, la anexa 1 scoatem Budai și Tudor, Dimbu 3 și Budai care ramin numai în anexa 2. Din anexa 1 scoatem acestea doua, rămân în anexa 2, și am avut acel amendament al d-lui Kikeli care devine art. 7.

**D-na viceprimar Ciotlăuș:** - prețul de facturare la populație astăzi este 231 lei și dacă nu aprobăm o majorare a acestuia nu vom modifica prețul de facturare la populație.

**Dl. consilier Maior:** - pretul la populatie va fi aprobat de ANRSC.

**Dl. consilier Torzsok:** – prețul de facturare către populație astăzi este 231, pretul de producere este 395 aprobat de ANRSC.

**Dl. Moldovan Ovidiu:** – din cauză că operăm sistemul pe perioadă determinată, cele recomandate de la ANRSC au fost că operăm în aceleasi condiții în care a operat si E-Star, deci nu vom putea majora prețul de productie care e de 391 lei. De aici, dvs. stabiliți nivelul de subvenție sau daca stabiliți nivelul de subventie. Noi la populatie nu vom putea factura gigacaloria cu preț mai mare de 391.

**Dl. consilier Maior -** dacă 231 e prețul la Gcal acum, noi vom produce cu 500, 700, 1200 lei, noi nu vom putea factura mai mult de 231 lei, dacă nu votăm acum ca prețul de facturare crește până la cât ne-a aprobat acum ANRSC, 370 lei.

**Dl. consilier Sabău:** – unde e diferența dintre 3013 si 2886 de apartamente?

**Dl. Moldovan Ovidiu:** – e posibil să fie vorba de centralele dinainte. Sunt 2881 apartamente.

**Dl. consilier Briscaru:** – acesta nu e un material pe care să-l aprobăm. Dacă dl. director acum se lămurește în direct cu noi în sală, cu privire la problemele pe care le are, cu număr de apartamente, număr de persoane, prețul Gcal, mai spune și lucruri care înspăimântă populația, oamenii trebuie să stie că nu se va majora pretul pentru ei, nu cum se comunică în spațiul public. Nu se va majora pentru că prețul e aprobat de către stat printr-o autoritate. Cresc eventualele cheltuieli ale noastre ca operator în sistem. Rugămintea mea este - pentru că văd văd că există străduință cu privire la dorința de a învăța mai multe despre acest sistem, că suntem la început, mai ales Locativul, - să se prezinte un material fundamentat în mod real în această problematică, să vină pe masa comisiilor, pentru că așa pe ghicite, este o prostie să trecem la vot. Nici calculele în Excel nu-i dau bine domnului director.

**Dl. consilier Maior** – supun votului dvs, materialul conform variantei I, cu ce a spus dl. Kikeli, în urmatoarele 30 de zile cei care vor să se racordeze, să găsim o posibilitate să vedem cu ce subvenție îi putem ajuta și cu amendamentele făcute de dl. Peti. Nu votăm prețul, prețul rămâne tot atâta.

Cine este pentru? – 13 voturi

Cine este împotriva? – 6 voturi (Brișcaru C., Pui S., Sîmpălean D., Loghin L., Sabău O., Urcan Gh.)

Cine se abține? – 2 abțineri (Ciotlăuș I., Puiac C.)

Hotărârea a fost adoptată cu 13 voturi pentru, 6 voturi împotriva și 2 abțineri.

**DI. consilier Briscaru:** – d-na secretar să verifice legalitatea cvorumului cu care se ia această hotărâre.

**Reluare punctul 4 - regim de urgență**

**DI. consilier Peti:** – la art. 1 să completăm după cum urmează. La sfârșit unde spunem că *din motive independente de voința acestora pentru cei care se află în afara zonei unitare de termie stabilita pe baza hotărârii de consiliu nr.*

**DI. consilier Bakos:** – propunerea lui Peti imi rezolvă și mie problema în cazul în care se scoate sintagma *în fosta forma de operare a E.Star Energye*, apare *în afara de voința lor au rămas fără încălzire în zona unitară de termie*; acum sau la celălalt operator. Beneficiaza totii cei care au rămas fără încălzire, deși sunt în zona unitară de termie și care nu depășesc 786 respectiv 1082 lei.

**DI. consilier Torzsok:** - care e momentul de care vorbim că au rămas fără încălzire și apa caldă? Este momentul plecării E-Starului din sistem? Este momentul de azi? Sunt 30 de zile de la intrarea în vigoare a prezentei?

**DI. consilier Maior:** - termenul de azi, pentru că numai atunci vom ști, după ce Locativul face o inventariere și spune că nu mai sunt 50%, conform hotărârii noastre luate anterior și atunci avem timp 30 de zile să venim cu liste separate și cu persoane la care le-am făcut ancheta socială.

**DI. consilier Karacsony:** - la art. 2 am o propunere, e clar că acordăm proprietarilor apartamentelor o singură dată, cred că nu se mai impune a se arăta că pe apartament în proprietate, pentru că sunt persoane care nu fac dovada veniturilor, însă au mai multe apartamente. Cred că ar trebui să rămâna clar, o singura data beneficiaza o familie, indiferent ca are un apartament sau cinci.

**DI. consilier Torzsok:** – cine s-a debransat în iulie, după ce a aplecat E-Star primește facilitate?

**DI. consilier Maior:** - da

**DI. consilier Torzsok:** – eu nu sunt de acord cu asta.

**DI. consilier Ciotlaus:** – cei care s-au debransat acum două luni și și-au montat un alt sistem individual, astăzi nu se mai află într-o situație deosebită. Situația de urgență e menționată la art. 1. astăzi în situație deosebită sunt cei care nu apă caldă și care nu și-au montat niciun sistem alternativ.

Legat de art. 4, să scurtăm termenul, pentru ca e foarte lung. Nu putem să le dăm oamenilor sprijinul peste 2 luni. Dacă vrem să-i ajutăm, dacă noi am hotărât astăzi că îi scoatem din zona unitară de termie și ei oricum nu vor mai beneficia de apă caldă sau încălzire, atunci oamenii aceștia trebuie să beneficieze de sprijin imediat. Termenul este mult prea lung. Să așteptăm 30 de zile să intre în vigoare? Așa spune: ”în 30 de zile de intrarea în vigoare a prezentei pot depune cereri”. Ei vin în noiembrie să solicite, să fac ancheta socială în decembrie și le dau sprijinul în ianuarie?

**D-na secretar Cioban:** – nu așa este. Pot să depună cereri după ce această hotărâre este validată de Prefectură. Puneti 15 zile dacă doriți.

**DI. consilier Maior:** – în termen de 10 zile.

**DI. consilier Roman:** – imediat după ce hotărârea este în vigoare, persoanele pot să vină să depună cereri.

**DI. consilier Maior:** – în termen de maxim 5 zile de la intrarea în vigoare a prezentei hotărâri.

**DI. consilier Torzsok:** - poate ar trebui trecut în hotărâre *la data prezentei nu au instalate sisteme alternative de încălzire*. Pe ce baza nu-i dai celui care s-a debransat în iulie?

**DI. consilier Maior:** – nu are chitanța, dovada că si-a luat acum, acele criterii care sunt în material.

**DI. consilier Torzsok:** - nu sunt de acord să dăm retroactiv și textul nu te asigura de asta. *Care la data intrării în vigoare a prezentei hotariri, nu dețin sisteme alternative de*

*încălzire și producere a energiei termice. Sigur, urmează acea procedură de anchetă socială, intră în apartament, vede că deține centrală și nu-i dă.*

**Dl. consilier Bakos** - *nu la data prezentei, ci la data anchetei sociale nu figurează cu mijloace de încălzire.*

**Dl. consilier Maior**: – vreau să vă contrazic aici. *La data prezentei e buna formularea.*

**Dl. consilier Sabău**: – cred că trebuie înlocuită și formula *unii locuitori*. La art. 1. înseamnă că nu toți care au dreptul? Haideti sa scoatem cuvintul *unii* și să punem fie *toti*, fie fără cuvântul *unii*.

**Dl. consilier Torzsok**: – nu e bine. Cititi fraza până la capat. Unii se referă la cei care se află într-o situație deosebită. Și unii.

**Dl. consilier Maior**: – cu amendamentul facut de Torzsok ca intră in vigoare la data de azi și cu celelalte amendamente făcute, supun votului dv. materialul.

Cine este pentru? – 17 voturi

Cine este împotriva? – 1 vot (Brișcaru C.)

Cine se abține? – 3 abțineri (Jozsa T., Sabău O., Loghin L.)

Hotărârea a fost adoptată cu 17 voturi pentru, 1 vot împotriva și 3 abțineri.

**D-na consilier Roman**: - eu aveam rugămintea de a face o referință la materialul care tocmai l-am votat. Foarte importantă este rapiditatea cu care angajații Primăriei Tîrgu-Mureș de la Serviciul social, vor face acele anchete sociale și rapiditatea cu care oamenii își vor primi banii. S-a spus de multe ori aici că vine sezonul rece și chiar dacă noi acum am votat o hotărâre, până când banii respectivi nu ajung în mâna oamenilor, hotărârea este doar frumoasă pe hârtie. Să fim atenți cu toții la cât de repede vor ajunge banii în mâna oamenilor fiindcă altfel ne vom trezi la audiențe că oamenii nu o să ne laude.

#### **Punctul nr. 8 - regim de urgență**

Proiect de hotărâre privind trecerea imobilelor construite prin programul ANL, din proprietatea publică a municipiului Tîrgu-Mureș în proprietatea publică a statului:

**Dl. consilier Peti**: - am discutat cu d-na secretar, am următoarea propunere, la art. 2 se scoate de la SC Locativ SA. Deci, după SC Locativ SA se pune punct, se scoate *în vederea vânzării locuințelor la cererea acestora*, în locul acesteia propun includerea art. 3, *locuințele de la art. 1 se pot vinde către beneficiarii îndreptățiți conform legii, la cererea acestora*.

**Dl. consilier Bakos**: - legat de acest material, aș propune inserarea unui articol cu privire la destinația sumelor încasate din vânzare și anume, blocuri, locuințe pentru tineri.

**D-na secretar Cioban**: - nu se poate scrie decât așa cum spune legea. Se duc la București în vederea construirii altor locuințe; banii nu rămân aici. Nu le putem stabili nicio destinație pentru că nu rămân aici.

**Dl. consilier Maior**: - de-a lungul anilor, mulți dintre acești beneficiari au mai dispărut, au plecat, au venit 6 luni, legea le conferă acei doi ani de zile în care pot merge și veni fără ca noi să le putem face ceva. Ei încă pot să stea în acele apartamente chiar dacă lucrează în Ungaria sau pleacă în Franța, etc. Am rugămintea să facem un amendament la material, ca să nu fim în situația că vindem apartamente la oamenii care sunt plecați, și alți copii care ar putea să beneficieze, care termină 12 clase sau o facultate, la 35 de ani nu vor mai beneficia, pentru că suntem conștienți cu toții că banii nu o să mai vină înapoi. Astea sunt povești că o să mai ajungem să facem noi blocuri.

Propun să inserăm un amendament, și anume că vom face acea vânzare după ce președintele de asociație de proprietari ne va da un acord prin care ne spune că omul este cel care locuiește acolo. Dacă nu vom avea un astfel de acord, atunci să nu vindem.

**Dl. consilier Brișcaru**: - sunt două lucruri diferite: una este dreptul colegului nostru Peti de a promova un material fără să-l oprească nimeni așa cum a încercat dl. primar, și alta e materialul. Materialul ne propune să scoatem din patrimoniul municipalității în acest moment și să trecem în patrimoniul Statului un număr de apartamente și garsoniere, la care să le pierdem urma cu totul. Și din punct de vedere imobiliar și din punct de vedere patrimonial. Discuția care

s-a purtat și noi suntem consecvenți din acest punct de vedere, a fost permanent cu privire la păstrarea patrimoniului la municipalitate.

Noi nu putem propune un astfel de material decât în principiu și să declanșăm o procedură, până nu-i întrebăm, dacă le vor. O astfel de procedură pe legea bunurilor aparținând domeniului public, se declanșează cu acceptul de principiu al celor două părți. Noi nu putem da Statului Român ceva fără ca statul să fi spus ceva. Se trezește guvernul cu o hotărâre de la noi și cu niște bunuri în proprietate. Cu alte cuvinte, aș fi de acord cu un astfel de material, dacă el ar fi susținut din punct de vedere economico-financiar, să vedem ce dăm și ce pierdem, și în al doilea rând, să vedem dacă această procedură poate fi îndeplinită. Dacă nu, se poate transforma doar într-un gest de bunăvoință din partea noastră către o parte din cei care locuiesc acolo, pentru că nu toți vor să cumpere, mulți chiar se află în situații dificile și se bucură de pe urma faptului că au un apartament relativ nou pentru care plătesc o chirie subvenționată, demararea unor proceduri dar după ce ne-am asigurat că întreg pachetul poate fi îndeplinit legal și mai ales de oportunitate. Aș fi de acord cu un astfel de material după motivarea profundă din acest punct de vedere și după susținerea lui. Să nu ne trezim că dăm un număr mare de apartamente din patrimoniul orașului și ulterior, Guvernul României care a fost lăsat în dificultate de vechiul guvern, să utilizeze fondurile pentru construirea de locuințe în municipiul Tîrgu-Mureș, în regim ANL sau în orice regim, peste 50 de ani.

**DI. consilier Maior:** - ce propuneți, domnule Brișcaru?

**DI. consilier Brișcaru:** - eu cred că acest material ar putea fi revăzut, e bine că s-a discutat și a fost pus pe ordinea de zi a consiliului local și din punctul meu de vedere, dar asta e la liberul arbitru al inițiatorului, completat eventual dacă se impune, cu toate datele și informațiile pentru ca el să poată fi promovat în condiții normale în interiorul consiliului local.

**DI. consilier Peti:** - respect punctul de vedere al domnului Brișcaru, dar această procedură este prevăzută de lege, nu am inventat-o eu. Această procedură a fost derulată în alte localități. După părerea mea, oportunitatea și justificarea acestei măsuri este foarte bine argumentată în expunerea de motive. Avem peste 600 de solicitări de la tineri pentru locuințe. Principiul pe care stă acest program este asigurarea timp de 5 ani de zile, posibilitatea acestor familii tinere de a face economii pentru că, știți bine, chiria este mică și timp de 5 ani pot face resurse și economii și apoi să-și cumpere ori locuința în care locuiesc, ori o locuință de pe piața liberă. Știți foarte bine că suntem în criză financiară, dar nu există altă posibilitate. Eu nu spun că azi avem certitudinea și garanția sută al sută că acești bani se vor întoarce azi sau mâine, dar cel puțin prin act normativ este stabilit acest lucru, timp de 5 ani există interdicție de vinde mai departe aceste locuințe, hotărârea de guvern pe baza căreia am primit cazarma de lângă podul Mureș și terenul de 4,5 ha ni s-a dat în schimbul construirii de locuințe ANL pentru cadre militare. Din 2009 nu am primit bani de la ANL pentru construirea unor noi locuințe, după părerea mea astăzi este singura soluție legală și corectă pe care o putem promova, dar recunosc și eu, nu există certitudine și siguranță. Cel puțin am făcut un demers, ne-am făcut datoria, pentru că astfel riscăm și eu nu vreau să-mi asum această responsabilitate și cine respinge acest material vreau să-și asume responsabilitatea pierderii din patrimoniul orașului a cazarmii, nemaivorbind de proiectul Oraș Digital pentru care avem acel proiect depus de 20 milioane de euro.

**D-na consilier Roman:** - vreau să eu să salut faptul că discutăm materialul, pentru să e normal că inițiativa oricărui dintre noi să ajungă pe masa consilierilor locali, dar legat de asumarea de riscuri și responsabilități, v-am întreat și în comisie când ați susținut materialul, ce garanții putem avea și nu să ni le oferiți dv. că nu vă putem cere acest lucru, ci ca principii și mod de aplicare a legii, ce garanții putem avea că banii aceștia mai departe își vor produce efectul, în sensul în care vor ajunge să construiască din nou acele locuințe pentru ca acea cazarmă să fie salvată, și știți ce mi-ați răspuns, nu era neapărat un lucru care să mă liniștească pe mine că banii respectivi vor ajunge înapoi la administrația locală.

Legat de tot de principiul ANL, empatizez cu cei care se află într-o astfel de situație, aceste locuințe asigură într-adevăr unor tineri, vreme de 5 ani de zile liniștea financiară dintr-un anumit punct de vedere locativ, a faptului că pot să-și continue drumul profesional și să pună

bani deoparte pentru a-și achiziționa o locuință. Din punctul meu de vedere, într-adevăr analiza nu am făcut-o profund pentru că nu am avut timpul necesar, în momentul în care noi dăm aceste locuințe mai departe și nu avem garanția că banii se întorc ca să construim altele cu ei, cum le mai asigurăm noi celor care au acum au 29 de ani sau 30 de ani, posibilitatea de a avea acea liniște de cinci ani, timp în care să-și poată cumpăra o altă locuință, aacă noi pe cele care le avem, le dăm? Chiar dacă le dăm beneficiarilor, ce facem cu generația nouă care vine, dacă nu avem garanția că banii aceia ni se întorc?

**Dl. consilier Maior:** - am o propunere, hadeți să votăm în principiu, urmează să luăm cereri să vedem dacă vrea lumea, urmând ca ulterior să venim cu hotărâre de consiliu.

**Dl. consilier Brișcaru:** - e bine că s-a întâmplat așa și că într-o problemă atât de importantă colegul Peti a pus în discuție acest material, a pus în dezbatere publică, e bine să existe dezbatere pe această temă, dar cred că pentru acest moment materialul e insuficient copt. Nu doar Legea 215 motivează o astfel de procedură, există o procedură prevăzută de legea bunurilor aparținând domeniului public pe care va trebui să o urmăm în relația dintre noi ca proprietar al unei părți din domeniul public și autoritatea publică centrală, Guvernul României, care e o altă autoritate publică. E binevenit materialul pentru că pune în discuție o problemă importantă vis-a-vis de relația dintre noi și potențialul beneficiar al unei astfel de locuințe, dar cred că ar trebui să întrebăm și beneficiarul ulterior al acestui transfer și pe cel care locuiește acolo, că poate nu vrea.

**Dl. consilier Torzsok:** - mi se pare necinstit ca varianta în care dăm drumul la această hotărâre în principiu, lăsăm să depună cerere să vedem care e pulsul pieții și apoi să spunem că nu vindem, nu mi se pare prea cinstit. Primind cererea de la 50 de persoane din 200 și apoi să spunem că nu vindem, nu mi se pare cinstit.

**Dl. consilier Peti:** - propun să votăm, dar nu în principiu, cu amendamentul d-lui Maior, cu acel amendament cu garanția din partea președintelui asociației de proprietari.

**Dl. consilier Maior:** - propun să votăm în principiu, avem timp 30 de zile să știm cine predă cereri.

**Dl. consilier Brișcaru:** - propunerea pe care am făcut-o, tema poate fi bună, nu știm în momentul acesta dacă e bună, să aprobăm demararea procedurilor, nu materialul. Dacă aprobăm în principiu sau definitiv materialul, urmează noi să operăm un transfer de proprietate publică fără să întrebăm beneficiarul transferului de proprietate publică. Cred că demararea procedurilor prevăzute de lege ar fi o formulă, și să vedem dacă această procedură se finalizează sau nu.

**Dl. consilier Bakos:** - referitor la cereri, nu sunt chiar așa de multe persoane, eu zic că am putea merge noi acolo să facem un recensământ al lor, eventual prin asociațiile de proprietari să întrebăm, în cazul în care municipalitatea vinde, dacă sunt de acord.

Dacă votăm în principiu, fără cereri, să se meargă și să fie întrebați.

**Dl. consilier Maior:** - s-au vehiculat două propuneri: una care este în material, a doua – a d-lui Brișcaru cu demararea procedurilor urmând să revenim în consiliu local, și a treia, să se voteze în principiu urmând să revenim peste 30 de zile. A patra propunere – amânarea.

**Dl. consilier Brișcaru:** - l-aș ruga pe dl. Peti să se gândească ce dorește în acest moment cu acest material, pentru că va trebui aprobat cu două treimi. Un material o dată respins în ședință, peste trei luni mai vorbim despre el. Cred că ar trebui luată o decizie strategică din partea inițiatorului.

**Dl. consilier Peti:** - eu nu-l retrag, fiindcă de 3 ani de zile mă ocup cu acest subiect. În 2010 au existat peste 100 de solicitări. Și astăzi vă pot arăta solicitări înregistrate la primărie prin care doresc să cumpere. Repet, procedura este prevăzută de acte normative. Primul pas care este necesar, este adoptarea acestei hotărâri de către consiliul local. Totuși o parte din acești bani rămân direct Primăriei Tîrgu-Mureș cu titlu de comision.

**Dl. consilier Maior:** – cu riscul că dl. Peti se va supăra pe mine, să revenim peste o lună de zile, propun amânarea materialului.

Celelalte amendamente făcute, supun votului dv. materialul.

Cine este pentru? – 13 voturi

Cine este împotriva? – 3 voturi (Jozsa T., Peti A., Karacsony E.)

Cine se abține? – 5 abțineri (Benedek I., Kikeli P., Torzsok S., Haller B., Matei D.)

Proiectul de hotărâre a fost amânat.

### **Punctul nr. 9 - regim urgență**

Proiect de hotărâre privind dotarea cu grupuri sanitare a parcurilor și zonelor aglomerate din cartierele municipiului Tîrgu-Mureș:

**Dl. consilier Maior:** - materialul este promovat de dl. consilier Pui, este vorba de cartierele Dâmbu Pietros, Tudor – zona Diamant, B.dul Pandurilor.

Am un amendament, *se aprobă dotarea spațiilor de joacă menționate la art. 1 și alocarea sumelor necesare în bugetul local pe anul 2013 la propunerea administrativului primăriei.* Acum votăm locurile, votăm pentru 2013 ce vom pune, urmând ca executivul primăriei să facă.

**Dl. consilier Kikeli:** - în comisia de cultură am ridicat problema ca aceste toalete să fie edificii stabile, nu lucruri improvizate.

**Dl. consilier Maior:** - din cauza aceasta am schimbat articolul și am spus că executivul primăriei ca achiziționa, și nu cele prezentate în anexă.

**Dl. consilier Pui:** - executivul va veni cu propunerile.

**Dl. consilier Maior:** - vreți să mai intre o dată în consiliu?

Supun la vot așa cum am citit eu materialul.

Cine este pentru? – 18 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? – 2 abțineri (Matei D., Urcan Gh.)

Hotărârea a fost adoptată cu 18 voturi pentru și 2 abțineri.

(Nu a votat dl. consilier Bakos L.)

Vă rog să faceți propuneri pentru președinte de ședință.

**Dl. consilier Pui:** - propun pe d-na Ciotlăuș Ionela.

**Dl. consilier Maior:** - supun la vot propunerea care s-a făcut.

Cine este pentru? – 20 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Propunerea a fost aprobată cu unanimitate de voturi.

**Dl. consilier Kikeli:** - doresc să informez consiliul că în săptămâna trecută, doi tineri de la clubul de dans sportiv au obținut titlul mondial și cred că trebuie să fie onorați ca atare, respectiv în măsura în care este posibil să li se acorde și o recunoaștere financiară sau de altă natură.

**Dl. consilier Maior:** - o să le cerem să vină cu propuneri în consiliu.

**Dl. consilier Brișcaru:** - de preferat ar fi să se finalizeze până la ședința următoare și să nu mai trebuiască să vină cu un punct de vedere executivul, există o hotărâre judecătorească definitivă și irevocabilă, nr. 213/2007, cu privire la acordarea unor drepturi salariale pentru angajații primăriei municipiului Tîrgu-Mureș. Am rugăminte să poată fi pusă în executare până la ședința următoare sau dacă nu, să ni se explice motivele pentru care această hotărâre nu e pusă în executare de către conducerea Primăriei municipiului Tîrgu-Mureș. Sunt drepturi câștigate de angajații primăriei în instanță, legal. Dv. aveți obligația de la momentul la care a fost pronunțat în 2007 și ulterior, să cuprindeți acea poziție de buget și să o aprobați, pentru acordarea acestor sume de bani, dintr-o dată s-au eșalonat. Dacă nu se clarifică până la ședința următoare, să ne puneți la dispoziție un punct de vedere al conducerii primăriei cu privire la soluționarea acestei probleme, a acestei situații litigioase între primărie și proprii angajați.

**Dl. consilier Maior:** - îl invit pe dl. Moldovan Ovidiu să preia conducerea ședinței AGA și mai am o remarcă, îl rog acum că are hotărârile de consiliu, are prețul de la ANRSC, să dea drumul la apă caldă, în 48 de ore.



***A.G.A. – SC Locativ SA***

Nemaifiind alte discuții la ordinea de zi, lucrările ședinței ordinare a Consiliului local Tîrgu-Mureș se încheie.

**Dl. consilier Maior Claudiu – președinte de ședință \_\_\_\_\_**

**jrs. Cioban Maria – Secretarul Municipiului Tîrgu-Mureș \_\_\_\_\_**