



PROCES – VERBAL

Încheiat cu ocazia ședinței ordinare a Consiliului local al municipiului Târgu Mureș din data de 30 ianuarie 2020

Din totalul de 22 de consilieri locali în funcție, sunt prezenți la începutul ședinței 19 consilieri locali. Absentează domnii consilieri Todoran Radu, Bratanovici Cristian și Bakos Levente.

În timpul ședinței a sosit dl. consilier Bakos Levente, sunt prezenți la ședință 20 de consilieri locali.

D-na consilier Benedek: - bună ziua, stimați consilieri, declar deschisă ședința ordinară a Consiliului local al municipiului Târgu Mureș din data de 30 ianuarie, convocată în conformitate cu Dispoziția Primarului nr.136 din 23 ianuarie. Sunt prezenți 19 consilieri locali, ședința fiind statutară. Avem pe ordinea de zi 22 de proiecte de hotărâri plus un regim de urgență și o ședință A.G.A. Din cele 22 la unul s-a solicitat, s-a retras de pe ordinea de zi, deci rămân 21 plus regimul de urgență și o A.G.A. Înainte de a trece la votul ordinii de zi, v-aș ruga să votăm procesul verbal al ședinței ordinare precedente. Vă rog frumos, le-ați primit toți pe e-mail, în cursul zilei de azi, la vot.

Cine este pentru? – 18 voturi

Cine este împotrivă? –

Cine se abține? – 1 abținere (Boros G.)

Procesul verbal a fost aprobat cu 18 voturi pentru și 1 abținere.

Avem solicitări pentru a lua cuvântul în cursul ședinței de astăzi din partea cetățenilor, organizațiilor nonguvernamentale, trei solicitări, am să vi le prezint: solicitare din partea domnului Ungvari Istvan Csongor de a lua cuvântul la începutul lucrărilor de dezbatere a punctelor de pe ordinea de zi, avem o solicitare de a lua cuvântul la punctul 5 respectiv punctul 16 de pe ordinea de zi, separat la fiecare din cele două puncte menționate de către doamna Koreck Maria președinte al Asociației Divers și o solicitare de a lua cuvântul din partea domnului Potor Ioan la capitolul Diverse. Așa cum prevede procedura, vă supun votului aprobarea ca acestor cetățeni să le dăm cuvântul pentru 2 minute la fiecare din punctele de pe ordinea de zi, respectiv înainte și la Diverse, după cum am precizat. Solicitarea domnului Ungvari Istvan Csongor de a lua cuvântul 2 minute la deschiderea lucrărilor, vă rog la vot.

Cine este pentru? – 19 voturi

Cine este împotrivă? –

Cine se abține? –

Solicitarea doamnei Koreck Maria de a lua cuvântul la punctul 5 de pe ordinea de zi pentru 2 minute, vă rog la vot.

Cine este pentru? – 19 voturi

Cine este împotrivă? –

Cine se abține? –

Solicitarea tot din partea doamnei Koreck Maria de a lua cuvântul la punctul 16 de pe ordinea de zi pentru 2 minute, vă rog la vot.

Cine este pentru? – 19 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Și ultima solicitare din partea domnului Potor Ioan de a lua cuvântul la capitolul Diverse, vă rog la vot.

Cine este pentru? – 19 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Înainte de a supune la vot ordinea de zi v-aș ruga să trecem la A.G.A, avem un A.G.A. de la Administrator Imobile și Piețe, va prezenta domnul consilier Matei, vă rog.

Adunarea Generală a Acționarilor – S.C. Administrator Imobile și Piețe S.R.L

A sosit domnul consilier Bakos Levente, sunt prezenți 20 de consilieri.

D-na consilier Benedek: - în cele ce urmează, supun la vot ordinea de zi cu mențiunile care le-am făcut, cele 21 de puncte plus regimul de urgență, pentru că punctul 19 a fost retras de către inițiator. Dacă sunt alte propuneri pentru amânări sau revocări, dacă nu, atunci vă rog frumos la vot ordinea de zi cu cele 21 de puncte, plus regimul de urgență.

Cine este pentru? – 20 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Ordinea de zi a fost aprobată cu unanimitate de voturi.

D-na consilier Benedek: - și așa cum am aprobat la începerea lucrărilor, să-i dăm cuvântul domnului Ungvari Istvan Csongor pentru 2 minute pe o temă legată de autobuzele școlare.

DI. Ungvari Istvan Csongor : - bună ziua și mulțumesc pentru acordarea luării de cuvânt. Aș vrea să vă vorbesc despre autobuzele școlare, v-am lăsat lângă mape un material pe care puteți să vă uitați, să aruncați o privire. După cum știm, traficul din Târgu Mureș este foarte îngreunat, dimineată și după masa când oamenii se duc către servicii și înapoi, pe aceasta se suprapune faptul că părinții își transportă copiii cu autoturismul personal. În perioada anului școlar mii de părinți pornesc la drum în fiecare dimineată doar ca să transporte copiii la școală și înapoi. Asta înseamnă că între orele 07:30 și 08:00 dimineata orașul se sufocă în gazele emise de autoturisme și de abundența mașinilor care îngreunează traficul. Discrepanța aceasta uriașă între traficul normal dimineata și traficul generat de părinții care transportă elevii devine vizibilă în perioada vacanțelor când traficul este mult mai mic. OSCAR - Șarpele Hoinar este o campanie europeană creată pentru a încuraja mersul la școală pe jos, cu bicicleta sau cu autobuzul. În cadrul acestei campanii s-a efectuat un sondaj privind modul de transport al elevilor către școală în parteneriat cu școlile din zona centrală a orașului. Din acesta reiese că doar 7.5% dintre elevii claselor primare utilizează autobuzele ca mijloc de transport către școli. Procentul celor care merg cu mașina este de 28%. Autobuzul reprezintă astfel cel mai scăzut procent dintre toate mijloacele de transport. Totodată vedem că foarte mulți părinți care își duc copiii la școală sunt din localități limitrofe și aduc copiii la școlile aflate în oraș, tot cu mașina Sângeorgiu de Mureș, Corunca, Livezeni etc. , dar cel mai important este faptul că 90% dintre părinți doresc să beneficieze de transport cu autobuzul pentru elevi, majoritatea ar fi de acord să plătească un abonament pentru acest serviciu. Mulți părinți totodată au adăugat un comentariu la chestionar, cel mai important fiind să fie asigurată securitatea, siguranța elevilor în autobuz și în preajma stațiilor iar foarte mulți au făcut apel pentru a crea piste de biciclete și trotinete în tot orașul, piste separate pentru siguranța copiilor. În final noi propunem implementarea unui proiect de autobuze, microbuze școlare cu circuit închis, în cooperare cu școli și elaborarea rutelor optime de transport bazat pe nevoile părinților și a elevilor. Pe această cale vă rugăm să sprijiniți acest demers și să demarați acest proiect care vizează creșterea calității vieții prin

asigurarea transportului copiilor către unitățile școlare și gestionarea traficului din zona centrală a orașului mai ales. Vă mulțumesc frumos.

D-na consilier Benedek: - mulțumesc foarte mult, cu siguranță putem dezbate acest subiect la capitolul diverse, în ceea ce mă privește fiind mama a trei copii mici care merg la școală în fiecare dimineață, sunt deschisă oricăror inițiative care pot să ajute la aceste probleme cu care ne confruntăm, părinții care ducem copiii la școală dar totodată trebuie să le asigurăm și siguranța copiilor care este un subiect foarte important, cred pentru toți părinții din acest oraș. Domnul viceprimar dorește să facă niște precizări.

DI. viceprimar Papuc: - cu privire la această inițiativă a Fundației. Bună ziua, dragi colegi, doamnă președinte, trebuie să vă gândiți nu numai în Târgu Mureș să discutăm de autobuze școlare, să ne gândim toată zona periurbană, așa cum am discutat și când am fost la dumneavoastră, acesta este practic și scopul asociației metropolitane și de asta vorbim, pentru că traficul cel mai mare vine dinspre Corunca, dinspre Cristești dinspre zonele unde s-au construit cartiere de case și practic îngreunează. Presiunea pe podul Mureș la fel, deci acolo să ne gândim pentru că toți locuiesc la case, toată lumea vine cu mașina pentru că nu este transport în comun bine realizat, deci presiunea mare vine din zonele limitrofe ale orașului, mai puțin din interiorul orașului pentru că în mod normal copiii merg la școlile care sunt în proximitatea domiciliului. În cazul liceelor nu, dar copiii de mai mică vârstă în proximitatea școlilor, deci ar trebui extinsă și ar trebui să vă adresați și către consiliul județean acest proiect, să le extindă în zona metropolitană, de mult spun treaba asta, de aceea este nevoie de acele 140 de autobuze și mă bucur că s-a preluat această inițiativă și sper să o și facem.

D-na consilier Benedek: - mulțumesc frumos, așa cum am spus celelalte luări de cuvânt se vor face la fiecare punct de pe ordinea de zi pe tema respectivă. Trecem la primul punct de pe ordinea de zi.

Punctul nr. 1 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind rectificarea bugetului local al Unității Administrativ Teritoriale – Municipiul Târgu Mureș pe anul 2019, conform H.G.R. nr. 971/20.12.2019, prin validarea Dispoziției de Primar nr. 2.898/23.12.2019.

D-na consilier Benedek: - toate comisiile au fost de acord , dacă nu sunt luări de cuvânt atunci vă rog frumos la vot.

Cine este pentru? – 17 voturi

Cine este împotrivă? – 2 voturi (Bălaș R. , Pápai L.)

Cine se abține? – 1 vot (Tatár L.)

Hotărârea a fost adoptată cu 17 voturi pentru, 2 voturi împotrivă și 1 abținere.

Punctul nr. 2 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației de urbanism „Plan Urbanistic de Detaliu- studiu de amplasament pentru construire locuințe colective P+E+M”, Strada Eden fnr. Beneficiar- Proprietar: SC „Serafo Construct” SRL.

D-na consilier Benedek: - toate comisiile au fost de acord, dacă nu sunt propuneri la vot

Cine este pentru? – 20 voturi

Cine este împotrivă? –

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

Punctul nr. 3 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea ordinii de prioritate în vederea atribuirii de locuințe din fondul locativ de stat, locuințe sociale, locuințe pentru chiriași evacuabili din locuințele retrocedate și locuințe pentru pensionari, destinate închirierii pentru anul 2020.

D-na consilier Benedek: - toate comisiile au fost de acordm vă rog frumos la vot.

Cine este pentru? – 20 voturi

Cine este împotrivă? –

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

Punctul nr. 4 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind prelungirea unor contracte de închiriere pentru spații cu altă destinație decât aceea de locuințe, aflate în proprietatea municipalității.

D-na consilier Benedek: - toate comisiile au fost de acord, vă rog frumos la vot.

Cine este pentru? – 20 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

Punctul nr. 5 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea rețelei școlare a unităților de învățământ preuniversitar de stat și particular de pe raza teritorială a Municipiului Târgu Mureș, pentru anul școlar 2020-2021.

D-na consilier Benedek: - există o propunere de la comisia de buget, ca Grădinița Rândunica să devină persoană juridică iar Grădinița Albinuța și Licurici să fie arondate Grădiniței Rândunica pentru îmbunătățirea activității educative ținând cont că în cele 3 grădinițe sunt peste 700 de copii. Discuții în plen de la 3 din celelalte comisii și așa cum am aprobat vă rog să-i dăm cuvântul doamnei președinte.

D-na Koreck Maria: - mulțumesc, doamna președinte, mulțumesc domnilor consilieri pentru oportunitatea de a prezenta solicitarea mea și a asociației mele pentru eliminarea unității de învățământ din strada Pășunii nr. 21, care este o structură a Școlii Gimnaziale „Romulus Guga” de la punctul 100 din Anexa nr. 1 la Avizul Conform nr 11.374 din 9 ianuarie 2020 prin care s-a avizat rețeaua școlară a Municipiului Târgu Mureș de către I.S.J. Mureș. Motivez solicitarea mea prin următoarele: „Imobilul este un loc total nepotrivit pentru o instituție educațională. Inițial, așa cum am mai susținut în fața dumneavoastră acum câțiva ani, a fost o casă cu două camere, bucătărie și baie, plus camerele anexate (foste spații de atelier) care nu sunt corespunzătoare, sunt mici, iar galeria în special are acces printr-o scară îngustă, abruptă, respectiv nu suportă greutate. Aceste condiții nu îndeplinesc minimele cerințe cuprinse în Legea Educației, cerințele privind sănătatea copiilor, protecția împotriva incendiilor și a siguranței lor. Toate cele afirmate pot fi ușor determinat de un comitet de experți, mai ales reprezentanții instituțiilor de sănătate publică, cea de protecție împotriva incendiilor și cea de siguranța construcțiilor. Totodată precizez că în prezent Primăria Târgu Mureș nu are un contract de închiriere valabil încheiat cu proprietarul imobilului fundația Five Bread Two Fish din Olanda. Totodată 109 copii de clasa 0-4 și copii din 2 grupe de grădiniță sunt segregati în condiții necorespunzătoare, forțați să învețe în mai multe ture, neavând parte de condiții minime necesare unui învățământ de calitate. Cadrele didactice sunt lăsate să se descurce singure cu problema absenteismului, din cei 109 de copii 35 au fost inițial înscriși, dar în realitate nu frecventează de la înscriere încoace școala, aceștia nefiind oficial declarați cazuri de abandon școlar. În strada Valea Rece sunt cu siguranță, din cele știute de noi peste 30 de copii care nu sunt înscriși la nici o unitate școlară din municipiu și care ar trebui să frecventeze clasele 0-4, nu mai vorbim de cei care nu frecventează clasele 5-8. Unitatea de învățământ nu beneficiază totodată de minime materiale igienico-sanitare și consumabile deși Școala Gimnazială „Romulus Guga” încasează în plus coeficientul pentru copii aparținând minorităților naționale. În acest context vă rog să eliminați și să nu betonăm și să continuăm această structură în structura școlilor din Târgu Mureș și se poate face ușor un plan de desegregare pe durată scurtă, medie și lungă, prin care, prin neînceperea clasei 0 din septembrie, ușor din an în an se reduce numărul copiilor, iar în Valea Rece este nevoie de un centru de zi unde să funcționeze grădiniță, circa 50 de copii nici nu frecventează grădinița anual și unde se poate face „Școală după Școală” și „Educația părinților”. Vă mulțumesc frumos pentru atenție.

D-na consilier Benedek: - mulțumesc frumos, dacă din partea consilierilor sunt luări

de cuvânt sau propuneri, precizări, pentru că există atunci de la comisia de buget, considerăm propunerea care am lecturat-o ca un amendament? Da, bun, deci este un amendament al comisiei de buget. Vă rog, domnul consilier Bălaș.

Dl. consilier Bălaș : - da, pentru că am spus întotdeauna că trebuie să dăm credit în problema minorităților, în special celor care se ocupă cu aceste lucruri și cu persoanele defavorizate și de altă natură, doamna Koreck a mai fost aici în plen, a mai propus ceva și data trecută s-a respins, în virtutea celor afirmate de dânsa propun eliminarea de la punctul 100 din rețeaua școlară a structurii arondate nr.20 Târgu Mureș strada Cernavodă. Numai o secundă că mă mai lasă vederea și nu văd bine. Deci e numărul 100? Revin imediat că așa de mic este scris. Da, punctul 100 structura arondată da, e pe strada Pășunii numărul 21, dar trebuie să scoatem structura arondată Fundația Curcubeu, nu? Nu?

D-na consilier Benedek : - domnul viceprimar, vă rog, sau domnul consilier ați.. domnul viceprimar vă rog. Domnul Bălaș luați o pauză, continuăm cu domnul viceprimar sau continuați?

Dl. consilier Bălaș : - da, deci așa cum am zis scoatem structura arondată de la numărul 20, zice aici strada Cernavodă numărul 2 Fundația Curcubeu, aia trebuie să o scoatem afară, nu? Conform celor spuse de doamna Koreck. Eu asta am vrut inițial numai că m-au încurcat vecinii de palier. Mulțumesc.

D-na consilier Benedek : - deci amendamentul dumneavoastră este de a scoate această structură arondată, da ? De la punctul 100. Domnul viceprimar vă rog.

Dl. viceprimar Papuc : - domnilor consilieri, trebuie să aveți în vedere că orice modificare facem noi acum, nu avem aviz pentru modificări, deci votăm ce? Nu votăm nimic, votăm contra avizului pe care îl avem de la I.S.J. Noi avem un aviz pentru o rețea pe care ar trebui s-o executăm cum zice legea de la Inspectoratul Școlar. Bun, s-a primit aviz conform, pe aceea, ce votăm noi nu putem să modificăm orice pentru că nu avem aviz, și dacă n-avem aviz n-avem rețea, iarăși intrăm într-un carusel și nu ajungem niciunde. Deci din moment ce s-a primit aviz pentru așa ceva modificăm, o scoatem de unde și ce facem cu ea? Dacă nu-i structură, nu mai merg copiii la școală nu înțeleg. Da, da și ce facem cu ea, cu ei? Ce facem? Bun, dar ce facem? Desființăm o structură și o lăsăm în aer? Nu se poate așa ceva, nu mai discutăm aici, discutăm serios totuși. Una e problema socială și una e problema reală. Trebuie să le despărțim un pic. Bun, deci noi avem aviz pentru o rețea propusă legală, nu, nu eu vă spun, că avem un aviz pentru o rețea care a fost propusă de executiv, trimisă de executiv la inspectorat și s-a primit aviz conform și conform legii o votăm în consiliul local azi. Asta s-a întâmplat, ce modificăm noi astăzi, pentru ce modificăm noi astăzi nu avem aviz și atunci trebuie să modificăm și hotărârea să facem un proiect de rețea să-l trimitem să obținem aviz și după aceea să vedem. Iar intrăm într-un carusel, nu are nici un sens.

D-na consilier Benedek : - domnul consilier Tatár, vă rog, după aceea vă dau cuvântul domnul consilier Bălaș.

Dl. consilier Tatár : - stimați colegi, eu sunt în asentimentul colegului meu Radu Bălaș, eu cred că trebuie să ne ascultăm specialiștii și mai bine amânăm proiectul, decât, da, există un termen, dar și anul trecut s-a aprobat mult mai târziu deci nu cred că este chiar atât de urgent, putem amâna și să ajungem la un numitor comun și după aceea să aprobăm o rețea școlară care într-adevăr.

D-na consilier Benedek : - domnul consilier Pápai, vă rog și după aceea vă dau cuvântul și dumneavoastră.

Dl. consilier Pápai: - oricum, am înțeles că este un amendament cu grădinițele, deci oricum va trebui să umblăm la rețea, față de varianta, păi nu schimbă? Ok, asta e una, a doua, din câte țin minte noi am votat o hotărâre de consiliu prin care achiziționăm acea clădire, eu aș vrea să văd că se și întâmplă treaba asta, cum am putut să achiziționăm cu parcă 600 de mii de euro o clădire absolut inutilă în capătul centrului poate luăm cu 40 de mii de euro această clădire și o punem la punct. Eu asta văd soluție dar aș dori ca executivul să se miște în acest

sens. Mulțumesc.

D-na consilier Benedek : - Dați-mi voie să-i dau cuvântul domnului Lobonț și după aceea continuăm, răspundeți domnul Bălaș, vă rog.

DI director Lobonț : - bună ziua, referitor la Grădinița Rândunica n-am să-mi exprim nici un punct de vedere, dar referitor la acea clădire și la „Fundatia Curcubeu” adică a structurii, a elevilor care frecventează această instituție, am să fac un scurt istoric într-un minut promit să mă încadrez. O fundație olandeză acum 10 ani a achiziționat o clădire și aveau în acel proiect educarea copiilor de etnie romă, pentru că sunt doar copii de etnie romă acolo, ciclu primar sau preșcolar. În momentul de față ei au plecat, au abandonat și și-au exprimat intenția de a vinde clădirea. Noi, colegii mei sau Direcția Școli, Primăria, executivul, a prevăzut în bugetul pentru anul acesta suma pentru achiziție, sperăm să se aprobe, iar referitor la mutarea copiilor sau desființarea acestei structuri vă spun eu ,era vorba cred că acum 2 ani de zile când ne-am trezit cu toți părinții acelor copii aici la Primărie, ei nu vor, nu vor părinții. Vă rog să vă interesați la ei, la părinți. Am vrut să-i mutăm la Romulus Guga, să facem orele de dimineață și de după masă cumva să reușim să încapă toți copiii în acea instituție, nu vor ei, deci nu vor cei din Valea Rece. Interesați-vă vă rog, este singura variantă și ei au insistat foarte mult să achiziționăm clădirea, la momentul la care dacă dumneavoastră vă veți da votul și o vom achiziționa credeți-mă că va fi conform tuturor standardelor. Primăria mai are acolo teren, ne putem extinde și putem să dezvoltăm acel învățământ.

D-na consilier Benedek : - mulțumesc, domnul consilier Bălaș, vă rog.

DI. consilier Bălaș : - eu aș vrea dacă, înainte să-mi exprim punctul de vedere să-i mai dăm cuvântul și doamnei Koreck, care să-i răspundă domnului Lobonț să nu rămânem în ceață cu ce a spus domnul Lobonț, că totuși am încredere că doamna Koreck știe mai bine comunitatea de acolo. Ce voiam să zic, înainte să vorbească doamna Koreck este să-i răspund domnului Papuc, credeți-mă nu sunt foarte îngrijorat dacă întârziem noi cu rețeaua școlară, pentru că noi am întârziat cu rețeaua școlară de multe ori cu Liceul Romano-Catolic, s-a votat în octombrie rețeaua școlară, acum suntem în ianuarie, suntem în grafic, dacă retrimitem la inspectorat și ne dă un nou aviz în mai votăm rețeaua școlară liniștit. De asemenea, dacă desființăm clădirea acea de care noi vorbeam și ziceați că ce o să fie cu copiii, cum să-i arondăm la Romulus Guga, dar cu Liceul Romano-Catolic când s-a desființat cum i-am arondat la Bolyai și la alte licee? Deci s-a putut, deci noi avem experiență, suntem foarte experimentați din punctul acesta de vedere așa încât nu văd o problemă, chiar să desființăm aia și dacă o renovează Primăria, peste un an o reintroducem în circuitul educațional, dar nu putem lăsa acolo niște copii să învețe în condiții improprii, fie ei romi, unguri, români, orice etnie, e vorba de copii. Asta este punctul meu de vedere și îmi mențin amendamentul pe care doresc să-l supunem la vot. Mulțumesc.

D-na consilier Benedek : - mulțumesc, domnul viceprimar vă rog.

DI. viceprimar Papuc: - domnul Bălaș aici nu vorbim de clădiri, poate că sunteți în eroare, aici discutăm de o structură a unei școli, o subsidiară, nu discutăm de clădiri, că mutăm, nu comparați capra cu varza, că nu e la fel. Ne-am mutat administrativ acolo nu ne-am mutat fizic, dumneavoastră dacă vreți să închideți o clădire trebuie să o mutați fizic, noi aici discutăm despre o structură care e a unei alte școli, o subsidiară așa cum, înțelegeți ce spun? Deci ei trebuie să funcționeze undeva, legal vorbind nu neapărat fizic, că spațiul e impropriu da, tocmai de aceea am votat în consiliul local să achiziționăm terenul și să facem renovări. Dar cum a funcționat atâta timp nu am văzut pe nimeni să dea cu capul de pereți pe aici până acum. Tocmai de aceea am achiziționat-o pentru că olandezii nu mai voiau să investească, vrem să o facem pentru că vrem să facem educație acolo, de aia o luăm și cu privire la clădirea respectivă de ce zicea colegul Papai n-am achiziționat-o, din capătul centrului cu 600 de mii pentru că o să facem acolo școală. Despre asta vorbim, vorbim de două lucruri diferite, dumneavoastră discutați de clădiri, noi discutăm de rețea, altă discuție.

D-na consilier Benedek : - mulțumesc frumos, acum ca procedură, noi putem

dezbate toate aceste subiecte cu cei implicați, inclusiv cu domnul director Lobonț și în comisii. În mod normal aspectele astea trebuiau să se lămurească în comisii. Nu este în obiceiul nostru ca acum să asistăm la un dialog între domnul director și doamna președinte Koreck dar ca titlu de excepție pentru că înțeleg că este o problemă importantă pentru comunitate o rog pe doamna președinte Koreck să răspundă foarte pe scurt.

D-na Koreck Maria: - mulțumesc și nu doresc să monopolizez dar este clar că este nevoie de discutarea problemei, deci aștept să fie discutată. Distanța de acolo de jos este de 1,8 km de sus este 2,5 și ceva. Deci distanța necesită autobuz școlar și mediator școlar care să-i însoțească, acest lucru nu le-a fost, nu știu unde este domnul director, oferit părinților care s-au opus în acel moment, cu asta am închis paranteza. Este o structură segregată și nu este sarcina unei școli să preia toți copiii. Sunt trei școli în zonă, două sau degrevat de această responsabilitate în 25 de ani. Acum este momentul ca la trei școli să fie arondați copiii conform unui plan de desegregare în patru ani și dacă nu este betonată structura atunci poate să funcționeze patru ani că sunt și alte școli care funcționează fără, chiar ilegal dar să fie un plan de desegregare și să se înceapă acum. Începutul este că nu betonăm această structură la școala Guga și nu este omorâtă și distrusă o școală, ci trei ar trebui să preia, este calculat se poate liniștit prelua că nu va fi problemă dar în 4 ani, deci eu nu doresc ceva ce nu este posibil, însă trebuie început odată, mulțumesc frumos.

D-na consilier Benedek: - mulțumesc frumos, domnul consilier Matei, vă rog.

Dl. consilier Matei: - da, problemele sunt mult mai complexe și complicate, referitor la rețeaua școlară o stabilește administrația locală cu avizul conform al Inspectoratului Școlar, nu este bătută în cuie, se poate modifica și în timpul anului școlar dacă este nevoie și impune situația ca atare, aici avem un caz special, la acești copii din Valea Rece, cu doamna Koreck am mai avut întâlniri, am mai discutat, cunosc destul de bine situația copiilor de acolo. Copiii refuză, degeaba i-am aronda la trei unități de învățământ, la școala Guga, la Coșbuc, școala Dacia, pentru că nu vin. Autocar le-a fost pus la dispoziție, atunci eram inspector general, au venit în prima zi și a treia zi au refuzat să mai vină că trebuiau spălați, trebuiau îngrijiți, trebuiau curățați și n-au mai vrut să urce în autocar și a venit autocarul înapoi și ei au zis că rămân și învață acolo. Eu propun ca în etapa imediat următoare, până la ședința următoare că nu e chiar așa de urgentă problema cum zicea și colegul, comisia de învățământ, consilierii, Direcția Școli și structura acestei școli să se întrunească și să gândească o soluție, o soluție de perspectivă apropiată și medie, să rezolvăm acești copii, dar trebuie să înțelegem că problema cea mai mare este la a educa părinții și a determina părinții să pregătească copiii și să-i lase să meargă la școală, la Guga, la 20, la Dacia, unde se pot aronda.

D-na consilier Benedek : - mulțumesc, domnul consilier Pápai, după aceea să trecem la vot.

Dl. consilier Pápai: - sunt perfect de acord cu domnul Matei să amânăm cu o lună și să discutăm și domnul Matei a pus degetul pe rană. Acești copii trebuie să ajungă la școală, ar trebui să ajungă curați, spălați, iar noi în 30 de ani nu am fost în stare să le asigurăm aceste condiții, să aibă asfalt, să poată să meargă cu încălțămintele curate, să coboare de pe deal, n-am reușit să le asigurăm apă curentă să aibă cu ce să se spele, să nu-mi spună nimeni că sunt băi la bază pentru că ei trebuie să ajungă de la jumătate de kilometru sau de la un kilometru, deci nu le-am asigurat niște condiții elementare care de fapt sunt prevăzute ca și obligații ale autorităților locale într-o lege din 2002 dacă nu mă înșel, adică de 17 ani, deci trebuie găsită soluția și pentru problema asta, nu cred că ne-ar costa așa de mult să tragem niște conducte de apă până în vârful dealului, să asfaltăm un kilometru de stradă, este asfaltată o bucată, nu este asfaltată până sus și cu cea mai bună intenție dacă un părinte vrea să-și trimită copilul la școală, trebuie să-l care în brațe până jos până la asfalt, atât primăvara cât și toamna. Mulțumesc.

D-na consilier Benedek : - mulțumesc frumos, deci avem o propunere de amânare, domnul consilier Moldovan , vă rog.

Dl. consilier Moldovan : - mulțumesc doamna președinte, domnul viceprimar, nu

vreau decât să-i dau un răspuns domnului coleg din P.O.L. să știe și domnia sa că Primăria Târgu Mureș și Consiliul Local au investit enorm în ceea ce înseamnă cartierul din Valea Rece, din câte știu sunt construite acolo vreo trei sau patru blocuri cu destinație exactă pentru acei în cartierul Valea Rece, mai mult decât atât, Primăria a amenajat în zonă și o baie comună dotată cu mașini automate de spălat, nu trebuia decât să se deplaseze câțiva metri și să facă o baie pentru că aveau toate condițiile, au apă curentă, mai mult decât atât Primăria, nu numai în Valea Rece dar s-a îngrijit 30 de ani și de cartierul din Ady Endre ce înseamnă Rovinari 24 A, 24B, Rovinari 18 și a mai construit un bloc acolo Rovinari 36 nou nouț, atât pentru oamenii de pe listele sociale cât și pentru evacuați din casele naționalizate, deci în principiu cred că Primăria investește în ceea ce înseamnă cetățenii defavorizați și mai ales în Valea Rece unde dumneavoastră faceți referire. Să știți că au condiții care mulți cetățeni din Târgu Mureș nu le au. Mulțumesc.

D-na consilier Benedek : - mulțumesc frumos, domnul consilier Bălaș în concluzie.

DI. consilier Bălaș : - deci, domnul Moldovan a încheiat așa „oamenii din Valea Rece au condiții pe care mulți cetățeni din Târgu Mureș nu le au”. Domnul Moldovan, nu știu unde trăiți dumneavoastră, dacă dumneavoastră ar trebui să mergeți ,ajungeți seara acasă la opt și ca să faceți un duș trebuie să mergeți 800m sau 1 km să faceți duș și după aia să vă întoarceți acasă, alea sunt condiții de invidiat pe care alți cetățeni nu leu? Acești romi, Primăria a investit acolo, dar nu suficient, deci nu s-a investit suficient, ne-am întâlnit, ne-am întâlnit cu mulți reprezentanți ai romilor și chiar nu pot să cred sau să aud cum trebuie să-i invidiem pe oamenii aceștia.

D-na consilier Benedek: - domnul consilier ați luat deja cuvântul de trei ori, vă rog frumos, v-am rugat concluzii. Domnul consilier Pápai tot la fel, pe scurt, concluzii.

DI. consilier Pápai: - scurt, doar că am fost pomenit, deci sunt de acord cu domnul Moldovan, s-a investit la bază, dar strada respectivă are un kilometru și ceva, vă rog frumos mergeți un pic pe acolo unde se termină asfaltul, să vedeți ce condiții sunt, mulțumesc.

D-na consilier Benedek: - domnul consilier Csiki, vă rog. Vă rog frumos liniște să-l ascultăm pe domnul consilier Csiki care s-a înscris la cuvânt.

DI. consilier Csiki: - mulțumesc doamna președinte. Stimată doamnă președinte, stimate domnule viceprimar, stimați colegi, suntem cu toții de acord cum că orice copil din orice parte a orașului are nevoie de educație, are nevoie de condiții, cred și eu că Primăria trebuia să investească mai mult sau putea să investească mai mult și sunt de acord cu colegul nostru Pápai care zice că ce ne costă 1 km de drum, dar dacă măsurăm acest kilometru de drum de strada 8 Martie care de ani de zile încă nu este finalizată, atunci am un semn mare de întrebare cam când se va finaliza pentru acea comunitate acea stradă. Și eu propun o amânare și o dezbatere pe această temă ținând cont că este vorba de educație, este vorba de copii și de copii minori. Au tot dreptul, orice cetățean din Târgu Mureș să aibă o educație, să primească o educație adecvată și să aibă condiții minime pentru acest lucru, vă mulțumesc.

D-na consilier Benedek: - mulțumesc frumos, deci avem o propunere de amânare a acestui proiect de pe ordine de zi, vă rog frumos la vot, amânarea.

Cine este pentru? – 18 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? – 2 voturi (Bogoșel C., Pui S.)

Proiectul de hotărâre a fost amânat.

Punctul nr. 6 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind instituirea TAXEI DE REABILITARE TERMICĂ, pe o perioadă de 3 ani, pentru proprietarii de apartamente care au restante la plata cotei-părți din costurile lucrărilor de intervenție realizate la 3 blocuri de locuințe din municipiul Târgu Mureș.

D-na consilier Benedek : - toate comisiile au fost de acord, vă rog la vot.

Cine este pentru? – 17 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? – 3 voturi (Bălaș R. ,Tatár L., Pápai L.)
Hotărârea a fost adoptată cu 17 voturi pentru și 3 abțineri.

Punctul nr. 7 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind modificarea articolului 1 din Hotărârea Consiliului local nr. 320 din data de 28.11.2019 cu privire la atestarea la domeniul privat al Municipiului Târgu Mureș a terenului având suprafața 1641 mp situat pe str. Gh. Doja nr. 264.

D-na consilier Benedek : - toate comisiile au fost de acord, vă rog la vot.

Cine este pentru? – 20 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

Punctul nr. 8 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind radierea din cartea funciară nr. 135902 a cotei de teren de 200 mp din suprafața totală de 399 mp, din terenul situat în Târgu Mureș, str. Splaiul Izlazului, nr. 4.

D-na consilier Benedek : - toate comisiile au fost de acord, vă rog la vot.

Cine este pentru? – 20 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

Punctul nr. 9 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind dezmembrarea suprafeței de 700 mp din suprafața totală de 9327 mp a imobilului situat în Municipiul Târgu Mureș, str. Plopilor.

D-na consilier Benedek : - domnul consilier Pápai, vă rog.

Dl. consilier Pápai: - eu am un mare semn de întrebare cu acest material, lângă mine stă domnul director care nu a putut să-mi dea explicațiile cerute, deci eu am înțeles din acest material: o doamnă x a cerut să concesioneze 700mp dintr-un teren de aproape un hectar, la care ce facem noi? Votăm să se dezmembreze pe cheltuiala noastră și să-i concesionăm terenul. Nu știu, și eu dacă vin, identific un teren al municipiului, de un hectar, zic că vreau să-mi fac aici o casă, haideți dezmembrați pe banii dumneavoastră și dați-mi mie în concesiune că îmi fac o casă, deci din punctul meu de vedere asta denotă o lipsă de viziune a orașului, când ai un teren de un hectar ai putea să faci un parc, ai putea să faci un loc de joacă, ai putea să faci un teren pentru bicicliști că oricum se construiește bazinul olimpic și cei care mergeau cu rolele acolo nu mai au unde să exerseze, nu că ne apucăm, dezmembrăm și vindem o bucată. Atunci hai să o dezmembrăm să o parcelăm și să vindem tot să facem case sau chiar nu înțeleg logica, aș fi vrut să văd un aviz de oportunitate, o explicație ceva, vine o doamnă, solicită și noi facem, deci eu sunt împotriva unor asemenea practici. Avem un hectar, știți că definiția parcului începe de la 1 hectar în sus, în Târgu Mureș avem 2 parcuri care se conformează, Parcul Municipal și Platoul Cornești, deci noi nu avem parcuri în oraș. Haideți să facem ceva util cu terenul acesta, mulțumesc.

D-na consilier Benedek : - mulțumesc frumos, dacă sunt alte propuneri sau luări de cuvânt, dacă nu atunci vă rog frumos la vot.

Cine este pentru? – 5 voturi (Benedek T., Moldovan C. , Magyary E., Matei D., Miculi V.)

Cine este împotriva? –3 voturi (Bălaș R. ,Tatár L., Pápai L.)

Cine se abține? – 12 voturi

Hotărârea nu a fost adoptată.

Punctul nr. 10 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind trecerea unui teren în suprafață de 63 mp din Târgu Mureș, str. Între Movile nr.1 în proprietatea Municipiului Târgu Mureș de la SC Dolemn Trade SRL.

D-na consilier Benedek : - toate comisiile au fost de acord, vă rog la vot.

Cine este pentru? – 20 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

Punctul nr. 11 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind trecerea unui teren în suprafață de 1666 mp din Târgu Mureș str. Voinicenilor nr. 196, în proprietatea Municipiului Târgu Mureș de la Brandiburu Maria, Vale Elisabeta, Vasilescu Veronica, Sobieschi Emilia.

D-na consilier Benedek : - toate comisiile au fost de acord, vă rog la vot.

Cine este pentru? – 20 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

Punctul nr. 12 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației tehnico-economice (faza S.F. cu elemente de D.A.L.I. conf. H.G. 907/2016) și a indicatorilor tehnico-economici pentru proiectul: „Realizarea de pistă de biciclete în lungul canalului Poclos”, propus a se finanța prin bugetul local, în ordinea priorităților.

D-na consilier Benedek: - există o serie de amendamente, comentarii din partea comisiilor și înscrieri la cuvânt, vă rog frumos domnul consilier Tatár.

DI. consilier Tatár: - stimați colegi, mie mi-ar fi plăcut să votez pentru acest proiect dar din păcate și să folosesc aceste piste cât mai curând, dar din păcate proiectul are lacune probabil din cauză că tema de proiectare nu a fost elaborată corect. Proiectul ridică semne de întrebare, trebuie clarificate înainte de a lua o decizie. În primul rând documentația pe care am primit-o nu conține studiul de fezabilitate, am primit doar un extras și acest proiect a fost publicat pe site-ul primăriei, deci nu a existat o dezbatere publică reală în ceea ce privește studiul de fezabilitate. În al doilea rând nu este clară sursa de finanțare fiindcă există contradicții între proiectul de hotărâre și studiul de fezabilitate, deci în studiul de fezabilitate apare ca și sursă de finanțare axa 4 POR, deci fonduri europene pentru sprijinirea dezvoltării urbane durabile, dar în titlul hotărârii scrie că se dorește a finanța din bugetul local în ordinea priorităților. După ce am verificat, am observat că de fapt axa 4 despre care vorbim nu este activă în momentul de față, poate se va activa dar nu știm asta în mod sigur, deci sunt asociații care au investit timp și bani în studierea soluției optime, de exemplu Unda Verde care a organizat un atelier de regenerare urbană împreună cu studenții la Urbanism din Strasbourg și au găsit multe, multe soluții foarte, foarte bune sau Grupul Mureș Mobil care a studiat problema pistelor de ani de zile, propunerea mea este să organizăm o dezbatere publică reală, invitând pe toți cei interesați, O.N.G-uri, Apele Române, pentru că știm că Pocloșul, sau deciziile legate de Pocloș aparțin lor, Poliția Rutieră pentru că este vorba de trafic și să reluăm elaborarea temei de proiectare în așa fel încât să găsim o soluție optimă și să vedem și sursa de finanțare, deci să vedem dacă se reactivează Axa prioritară nr.4 și să accesăm nu doar 13 milioane de lei care înseamnă 2,7 milioane de euro, ci valoarea maximă care este de 20 de milioane de euro, deci am putea să facem un proiect mult mai amplu și mult mai optim. Mulțumesc.

D-na consilier Benedek: - mulțumesc, domnul consilier Vajda, vă rog.

DI. consilier Vajda: - bună ziua, dacă colegul ar fi citit recomandarea noastră din comisie ar fi știut că și noi susținem amânarea pentru organizarea unei dezbateri publice, chiar după ce a fost postat pe site această hotărâre, proiect de hotărâre, am fost contactați personal de mai multe asociații care se ocupă de acest lucru, am și materiale pe care vreau să dau la domnul director, am trimis și prin e-mail, rugămintea noastră chiar să se organizeze o dezbatere reală și să fie luat în considerare aceste observații pentru că într-adevăr și eu am primit de la profesioniști, de la peisagiști, de la ingineri constructori deci păreri care sunt fundamentate și

sunt făcute de către profesioniști. Într-un fel, nu înțeleg graba pe ultima sută de metri pentru acest lucru, am făcut un calcul că dacă primăria în ultimii 20 de ani ar fi făcut anual 2 km am avea deja vreo 40 de km de biciclete, așa că nu înțeleg o întrebare. Și altă chestie care într-adevăr am citit acest studiu și am pus așa întrebarea că studiul iluminatului public este în limba engleză, nu știu pentru grabă nu s-a tradus sau eu am înțeles dar și asta este o lacună a proiectului prezentat poate și acest lucru se va remedia, deci sunt colegi aici de la presă, vă rog frumos domnul director să i-a contact și să facă anunțul către cei vizați și haideți să deschidem către societatea civilă. Mulțumesc frumos, propunem amânarea acestui punct până la organizare și pe urmă discutăm, mulțumesc.

D-na consilier Benedek: - mulțumesc frumos, domnul consilier Pápai.

DI. consilier Pápai: - deci, nu credeam că o să ajung vreodată să fiu împotriva realizării unor piste de biciclete, dar acest proiect, nu neapărat proiectul, pentru că proiectul în sine este ok, dar concepția este greșită. Unu la mână, nu cred că este bine să investim 14 milioane de lei pentru niște piste de biciclete în zone unde și acuma se poate circula cu bicicleta, deci cel puțin pe jumătate din tronson și acum se circula cu bicicleta fără nici un fel de problemă, iar pe partea cealaltă tot așa se poate circula, plus este o risipă enormă de resurse să realizăm două piste de biciclete cu două sensuri paralele la o distanță de 10 metri una de alta, adică pe ambele maluri ale Pocloșului care se termină pe strada Budai Nagy Antal și gata se termină, adică de ce nu putem să realizăm doar pe un mal și să o ducem măcar până la BCR? Dar oricum e specific concepției noastre sau mă rog concepției orașului despre piste de biciclete că avem deja două exemple de bucăți de piste care nu pornesc de nicăieri și care nu duc nicăieri cum ar fi de la Nova Vita până la Country Pub, nu știu câte sute de metri sunt acolo sau pe strada Libertății de la cartierul Libertății până la biserică, eu n-am văzut nici un biciclist pe tronsonul acesta, sincer, și cirul destul de des pe acolo, mulțumesc. Sunt de acord cu propunerea de amânare dar cu o dezbatere reală și chiar să ajungem la o soluție, așa da un exemplu ,în spate la Cocoșul de aur s-a făcut pista de biciclete și de ani de zile nu suntem în stare să facem o trecere peste calea ferată de nu știu 5 metrii sunt acolo? 3, mai bine se termină pista de biciclete, deci asta este competența orașului Târgu Mureș în materie de piste de biciclete. Mulțumesc.

D-na consilier Benedek: - mulțumesc frumos, domnul consilier Bălaș vă rog.

DI. consilier Bălaș : - da, eu am un mesaj. Domnul Dorin Florea, domnul primar și ex-primar din iunie, în 20 de ani nu ați înțeles că atunci când bicicliștii sunt nemulțumiți în Târgu Mureș, atunci când vin aici și i-au cuvântul, deci când vin aici și pun bannere, ei nu vor piste de biciclete pentru agrement domnul Florea, ei vor să fie parte din trafic, ei nu vor să umble cu bicicleta ca să se distreze, ci ca să nu mai folosească mașinile, până acum de câte ori ați desenat pe Facebook, pe nu știu ce hărți piste de biciclete le-ți perceput ca fiind de agrement, adică să ne distrăm un pic și pista asta de pe malul Pocloșului nu-i aceeași idee. Facem 2 km ca bicicliștii să iasă să se plimbe ei pe o roată, sau nu știu cum, bicicliștii trebuie să meargă la serviciu, să vină acasă, să-și ducă copiii și așa mai departe, ei trebuie să fie parte din trafic, iar costul acestei piste de biciclete este incredibil și nu știu, fantasmagoric, adică 13 milioane de lei? Păi dumneavoastră gândiți-vă că execuția bugetară, acum am citit-o, anul trecut în 2019 pentru toate cele 50 de unități de învățământ orașul Târgu Mureș a cheltuit 24 milioane de lei cu gaz, curent, vopseli, reparații, băi, material didactic, tot ce vrei, 24 milioane de lei și dăm 13 milioane pe 2 km de pistă de biciclete, unde am ajuns? Serios.

D-na consilier Benedek: - mulțumesc, domnul consilier Bakos vă rog.

DI. consilier Bakos: - da, a rămas butonul apăsat că domnul Bălaș a cam zis cam tot ce am vrut să zic și eu, în sensul că prisma în care se promovează aceste proiecte e greșită și e vorba de un transport alternativ și nu de agrement, cu acești bani, cu asemenea buget nu se fac piste de biciclete nici măcar în cele mai dezvoltate orașe în acest domeniu și eu chiar i-aș trimite și pe domnul Primar și pe unii dintre noi care vor să se ocupe și în special pe cei din administra locală de la ADP, să vadă ce soluții sunt în țările dezvoltate, nu de strategii ar trebui și cu 300

de participanți dezbateri publice și așa mai departe, ci trei găleți de vopsele și ar fi în Târgu Mureș câteva sute de metrii bune în plus, deci nu de strategii ducem lipsă și de planuri că sunt multe proiecte deja votate în consiliul local, ci puțină bunăvoință și puțină creativitate, deci eu puțin regret că am sentimentul ceva similar când cineva din Curteni în viața lui nu a fost până în Târgu Mureș și se decide să se deplaseze și atunci ca să se înțeleagă ce înseamnă o deplasare cineva îi propune un traseu până în Honolulu sau până în Hawaii. Când om avea câteva sute de km de, mă rog, cel puțin câțiva zeci de km în Târgu Mureș poate să facem și din astea de ultimă generație și de lux, momentan eu aș vrea să mă dau cu bicicleta în siguranță, în Târgu Mureș în toate direcțiile, în limitele posibilităților, vă mulțumesc.

D-na consilier Benedek: - mulțumesc, domnul consilier Moldovan.

DI. consilier Moldovan: - mulțumesc doamna președinte, nu vreau decât să clarific un aspect la interpelarea domnului consilier Papai și vreau să precizez următoarele: pista de biciclete ce se află în cartierul Alea la trecerea de nivel cu calea ferată, primăria nu o s-o poată amenaja niciodată, pentru că este zona de siguranță a căii ferate C.N.C.F.R. S.A. și vă mărturisesc că sunt implicat în ceea ce înseamnă amenajarea acestui pasaj aferent pistelor de biciclete, împreună cu A.D.P ul și domnul director este aici, domnul Moldovan Florian, am, a sesizat Compania Națională de Căi Ferate, regionala de căi ferate Brașov, astfel încât trecerea peste calea ferată a pistei de biciclete să fie amenajată, iluminată și semnalizată acustic. Această investiție va fi probabil realizată, pentru că n-am primit încă un răspuns ferm din partea conducerii regionale Brașov, probabil în acest an 2020, iar semnalizarea implică conectarea atât acustică cât și iluminat, la semnalele luminoase, la trecerea de nivel din Alea Carpați. Deci în principiu, primăria nu o să poată să amenajeze această pistă de biciclete și acest aspect am vrut să-l precizez, este strict în sarcina Companiei Naționale de Căi Ferate, regionala Brașov. Mulțumesc.

D-na consilier Benedek: - mulțumesc, domnul consilier Papai dumneavoastră ați mai vorbit odată, voi supune votului amânarea.

DI. consilier Papai : - eu sunt perfect de acord dar eu sper că primăria așa în general mai colaborează și cu alte instituții, mi se părea normal să i-a legătura cu Regionala de Căi Ferate și să rezolve problema, adică eu așa m-am gândit, nu că se apucă domnul Primar să toarne beton între șine, da, este vorba de bani, normal că este vorba de bani, dar trebuie să facem și noi niște eforturi dacă vrem să ajungem undeva, nu putem să stăm izolați și ce rezolvă primăria e gata și ce presupune colaborarea cu alte instituții nu mai facem nimic, eu știu că e greu pentru unii să colaboreze, am văzut exemplul cu zona metropolitană, dar totuși ar trebui să facem niște pași.

D-na consilier Benedek: - mulțumesc, dacă nu mai sunt alte luări de cuvânt supun votului propunerea de amânare a acestui punct de pe ordinea de zi.

Cine este pentru? – 18 voturi

Cine este împotriva? – 2 voturi (Miculi V., Moldovan C.)

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu 18 voturi pentru și 2 voturi împotriva.

Punctul nr. 13 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind concesionarea către Abram Zoltan Samoil a terenului în suprafață de 26 mp, teren aflat în proprietatea Municipiului Târgu Mureș.

D-na consilier Benedek: - Toate comisiile au fost de acord, vă rog frumos la vot.

Cine este pentru? – 20 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

Punctul nr. 14 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind stabilirea costului mediu lunar de întreținere și a contribuției lunare de întreținere, pentru anul 2020, datorate de persoanele vârstnice beneficiare

ale Căminului pentru persoane vârstnice Târgu Mureș.

D-na consilier Benedek: - vă rog frumos la vot.

Cine este pentru? – 20 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

Punctul nr. 15 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind schimbarea denumirii serviciului social „Centrul Social-Adăpost de Noapte” în „Adăpost de Noapte”.

D-na consilier Benedek: - toate comisiile au fost de acord , vă rog frumos la vot.

Cine este pentru? – 17 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? – 3 voturi (Bălaș R., Tatâr L., Papai L.)

Hotărârea a fost adoptată cu 17 voturi pentru și 3 abțineri.

Punctul nr. 16 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea metodologiei de identificare a persoanelor și familiilor marginalizate social din Municipiul Târgu Mureș și planul de măsuri pentru prevenirea și combaterea marginalizării sociale pentru anul 2020.

D-na consilier Benedek: - așa cum am votat la începerea ședinței, vă rog să-i dăm cuvântul doamnei președinte.

D-na Koreck Maria: - mulțumesc pentru oportunitatea ca să pot să vă solicit amânarea luării unei decizii privind metodologia de identificare a persoanelor și familiilor marginalizate social din Municipiul Târgu Mureș și planul de măsuri pentru prevenirea și combaterea marginalizării sociale pentru anul 2020. Motivez solicitarea mea prin următoarele: după cunoștințele mele nu există în acest moment o strategie de dezvoltare a serviciilor sociale în municipiul Târgu Mureș. Totodată nu există un plan de acțiune pentru dezvoltarea serviciilor sociale în municipiul Târgu Mureș, iar cele cuprinse în hotărâre de fapt ar trebui să fie o parte dintr-un astfel de plan de acțiune. Fără o gândire strategică pe scurtă, medie și lungă durată nu vom putea avea servicii sociale de calitate și sustenabile în Târgu Mureș pentru toți cei care au nevoie de acestea în special copiii, tinerii și vârstnicii din comunitatea noastră. Soluția pe scurtă durată ar fi elaborarea Planului de acțiune pe anul 2020 și concomitent și Metodologia de identificare a persoanelor și familiilor marginalizate social din Municipiul Târgu Mureș și planul de măsuri pentru prevenirea și combaterea marginalizării sociale pentru anul 2020. Pentru durata medie și lungă în 2020 trebuie elaborată și adoptată Strategie de dezvoltare a serviciilor sociale în Municipiul Târgu Mureș pentru perioada 2021-2027. Deci eu propun amânarea hotărârii astăzi. În cazul în care nu se agreează propunerea de amânare, am făcut câteva propuneri, dar ar depăși 2 minute ca să le enumăr, în orice caz la anexa 1 capitolul 3, la articolul 5 ar trebui introdus „persoana marginalizată social, conform art. 49 din HG este persoana care beneficiază de venit minim garantat, de ce propun acest lucru, pentru că acel HG limitează numărul persoanelor care practic ar fi considerate marginalizate, dar legea este întotdeauna mai presus de HG și dacă introducem asta atunci o persoană marginalizată care nu ar beneficia de sprijin din partea municipalității ar putea să ceară totuși conform legii.

La articolul 7 aș dori introducerea efectuarea unor studii de teren, am motivat dar nu citesc acum, iar Gal Târgu Mureș deci și aceștia să se ocupe de identificare.

La anexa 2, capitolul 1, punctul c, este neapărat necesară enumerarea serviciilor și locurilor disponibile pentru anul 2020 într-un plan de măsuri este nevoie de corelarea vizibilă a măsurilor cu bugetul existent. Municipalitatea are doar un număr limitat de servicii sociale și un număr și mai limitat de locuri pentru beneficiari ai acestor servicii deoarece acestea toate sunt limitate de bugetul local. Deci aici trebuie enumerat, fără e ceva la modul general.

La capitolul 4 să se introducă un punct f, pentru identificarea copiilor care nu sunt înscrși la nici o unitate școlară de pe raza Municipiului Târgu Mureș și reintegrarea lor în

sistemul de educație publică respectiv oferirea de program tip Școală după Școală real, nu care există în acest moment educație remedială, servicii centru de zi copiilor și Școala părinților și mai sunt câteva.

D-na consilier Benedek: - mă scuzați că vă întrerup, pe masa mea există acest material în extenso, presupun că nu ați făcut sau ați făcut copii pentru toți consilierii, pentru că în conformitate cu procedurile noastre de lucru dumneavoastră nu puteți propune amendamente, amânări și așa mai departe, dar puteți participa sau asista la ședințele comisiilor de specialitate la care să discutați toate aceste aspecte, deci toate aceste aspecte motivate puteau să vină în urma discuțiilor din comisii, asumate de consilieri ca propuneri. Vă mulțumim și urmează să dezbaterem. Domnul consilier Pápai, vă rog.

Dl. consilier Pápai: - în luna septembrie dacă îmi aduc aminte, D.A.S.-ul a venit cu strategia pe 5 ani, atunci eu am cerut să se amâne și să se facă o consultare reală cu ONG-urile implicate. Eu de atunci aștept să se revină cu acea strategie. În loc să primim strategia pe 5 ani, pe baza căreia se face planul de măsuri pentru 2020 în mod logic, noi nu primim strategia, primim planul de măsuri pe 2020, care, nu știu dacă l-ați citit, este bla-bla-bla, fără nici o măsură concretă. Să vă faceți o idee cum este întocmit acest plan, după ce la punctul 15 noi votăm că schimbăm denumirea „Adăpostului de noapte”, la punctul 16 ne referim cu vechea denumire, adică nu știe mâna stângă ce face mâna dreaptă. Metodologia, identificare, are 3 pagini din care 1 pagină de principii, încă o pagină de definiții, mai rămâne o pagină din care iar jumătate este de definiții, deci nu vă supărați, după părerea mea un plan de măsuri de exemplu ar trebui să fie structurat: măsuri pe termen scurt, măsuri pe termen mediu, măsuri pe termen lung, ceva concret, pași, sume, număr de persoane, ceva, asta este burtologie este text, fără nici nimic, așa că da și eu propun amânarea și să primim ceva făcut ca lumea. Mulțumesc.

D-na consilier Benedek: - mulțumesc, domnul consilier Kovács, vă rog.

Dl. consilier Kovács: - bună ziua, solicit și eu amânarea acestui punct și reanalizarea acestuia cu implicarea O.N.G.-urilor. Mulțumesc.

Mulțumesc frumos, dacă nu sunt alte luări de cuvânt, voi supune votului propunerea de amânare formulată acum, vă rog frumos la vot.

Cine este pentru? – 17 voturi

Cine este împotriva? – 2 voturi (Miculi V., Moldovan C.)

Cine se abține? –

Proiectul de hotărâre a fost amânat.

A plecat dl. consilier Mozes Levente, sunt prezenți 19 consilieri.

Punctul nr. 17 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea metodologiei de acordare a finanțărilor nerambursabile din fondurile bugetului local al municipiului Târgu Mureș pentru proiecte sportive.

Dl. consilier Csiki: - eu vă anunț că închid microfonul la acest punct, ținând cont că liceul a avut proiecte depuse și nu vreau să particip la această dezbatere.

Dl. consilier Bălaș: - vreau să subliniez că la modificarea acestui regulament am lucrat destul de fructuos câțiva consilieri locali împreună cu reprezentanții primăriei, ne-am înțeles de minune și cred că a rezultat un lucru bun pentru toate cluburile sportive din oraș, un câștig pentru ele este faptul că de acum încolo vor trebui să primească un avans de 30% care nu exista până acum, plus multe alte chestii. Uneori ne întâlnim la comisii, dar seara îți mai vine câte o idee bună așa încât chiar dacă am lucrat mult în comisii eu mai am încă două amendamente, și anume ca fișa de evaluare, fișa de evaluare fiind, cei care sunt în comisiile de jurizare știu, acea grilă după care se face punctajul, să se introducă în regulament la capitolul, numai o secundă, avem regulamentul de sprijinire a activităților sportive pe care noi îl modificăm, la A - modalități de sprijin, să se introducă punctul 6, fișele de evaluare sunt documente publice. Și un alt amendament, al doilea, care se referă de fapt tot la această fișă de evaluare, deci la grilă de punctaj, e ca vechimea clubului să nu mai conteze ca diferențiator între

cluburi. De ce spun asta, aş putea da un exemplu, fostul nostru coleg Szaszgaspar Barnabas care este acum la CSM, este un cunoscut antrenor de baschet, viaţa îl va duce pe un alt drum, îşi va înfiinţa mâine un club de baschet şi aplică la un proiect, el din start va primi cu 4 puncte mai puţin doar pentru că clubul e nou, chiar dacă clubul beneficiază de expertiza lui care poate să fie mult mai amplă decât a unui club vechi cu antrenori noi. Şi atunci eu propun la ca fişele de evaluare, acolo punctajul la sporturi de performanţă este 5 puncte, şi aceste 5 puncte din fişă să fie relocalate la nivelul competiţiei. Dvs. din păcate nu aveţi aceste grile în faţă, eu le am dar la nivelul de participare este anvergura competiţiei şi nivelul competiţiei, şi acolo să fie relocalate cele 5 puncte care acum aparţin vechimii clubului, iar a sportul pentru toţi acolo se dau 4 puncte şi tot aşa, aceste 4 puncte să fie trecute la punctul b. nivelul de participe, din grilă. Vă dau un exemplu, la sportul pentru toţi, la nivelul de participare acum există: menţinerea stării de sănătate 1-5 puncte; consolidare socializării 1-5 puncte; încurajarea practicării activităţilor fizice 1-5 puncte şi atragerea şi stimularea tuturor categoriilor de cetăţeni pentru practicarea activităţilor sportive 1-5 puncte, dacă vom renunţa la cele 4 puncte de la vechimea clubului, va fi la fiecare dintre aceste puncte 1-6 puncte în grila de jurizare. Acestea sunt amendamentele mele.

D-na consilier Benedek: - avem la varianta 2 din mapă la care dvs. aţi făcut două amendamente. Primul faptul că fişele de evaluare sunt documente publice şi al doilea referitor la modificarea fişei de evaluare cu realocarea punctajului.

DI. consilier Miculi. – d-na preşedinte, domnilor colegi, aş vrea să fac un amendament la proiectul de hotărâre deoarece la punctul 2 se referă „decât la anul în curs”, depunerea documentaţiilor. Şi aş vrea să, scrie aşa: art. 2: se aprobă termenul limită de depunere a proiectelor de finanţare 9 martie pentru sem I, 30 mai pentru sem II al anului în curs, iar pentru anii următori 30 noiembrie pentru sem. I şi 30 mai pentru sem. II.

DI. consilier Bakos: - d-na preşedinte, domnule viceprimar, voi avea şi eu câteva aprecieri şi câteva amendamente, înainte voi vorbi în limba maghiară, dat fiind importanţa materialului, va fi o sinteză ce voi spune în limba română, cei care doresc să asculte, nu va fi o traducere pentru că şi aşa e destul de lung. ...

Stimaţi colegi, este un material foarte bun şi sunt în oarecare măsură de acord cu antevorbitorul meu, că am colaborat de minune poate e mult spus, au fost înserate acele amendamente pe care au coincis cu interesele celor care au promovat materialul iniţial. Din păcate, în material persistă anumite probleme care sunt şi de natură juridică, nu sunt grave dar puteţi vedea un limbaj de lemn, nejuridic înserat din anumite interese dar fără să fie vizat de un jurist. De asemenea, nu am reuşit să facem distincţie între diferite sporturi de exemplu la cluburi care fac sport de echipă, sporturi individuale, olimpice sau neolimpice, nu există o diferenţiere între acestea, de asemenea rămân favorizate acele cluburi care au deja abonament la aceste resurse şi nu deschidem faţă de alte structuri sportive, deşi am putea, dar este o variantă mult mai bună faţă de ce a fost acum 2 săptămâni şi cea existentă până la dezbateră acestui material. Din păcate se uită interesele cluburilor şi fenomenul sportiv şi mai mult, cei care au iniţiat varianta iniţială se vede o posibilitate de a da bani cuiva. În realitate ar trebui să fie invers, să fie un proiect sportiv la care să căutăm finanţare, nu invers. Sunt ceva bani şi hai să dăm unor persoane care să aplice. Deci văd o, cum la piste de biciclete a fost adineauri, eu aş vrea ca fenomenul sportiv să fie cât mai bogat şi nu ca anumite cluburi care există deja în plaja celor sprijiniţi, să ducă în continuare bine sau chiar mai bine decât până acum. Cea mai mare discriminare şi cred că injuste este legat de sportul şcolar. Nu cred că antrenorii, copii din liceele sportive ar trebui să aibă de suferit prin prisma că poate e cineva din consiliu la care nu e simpatic celor care fac aceste materiale. Vă dau exemplu, toate cluburile din oraş, mai puţin cele ale diferitelor structuri şcolare, pot să participe cu câte proiecte vor dânsii, liceele şi cluburile şcolare numai cu 2 pe diferite ramuri de sport. De asemenea, la cheltuieli, cheltuielile la diferite cluburi în special la cele de performanţă care câştigă bani grei din banii primăriei, pot să deconteze aproape toate tipurile de cheltuieli care se pot imagina. La liceele sportive se

limitează acestea. Propun la regulamentul de sprijinire să se elimine punctul 3, deci cap. A punctul 3, respectiv, deci punctul A cap. 1 punct 3, la capitolul 2 punct 4, cap. 3 punct 4, se referă la tipuri de cheltuieli care se pot deconta. Eliminând acestea rămân acele cheltuieli care oricum sunt enumerate la categorii de cheltuieli eligibile din ghid. Practic toate cluburile vor avea aceleași categorii de cheltuieli eligibile. De asemenea, decontarea cheltuielilor, la cap. C pagina 2 din regulament, se trece acolo, deși i-am spus la dl. referent, că este o aberație să ceri până la 31 decembrie decontarea cheltuielilor de vreme ce ia obligația prin contract prin regulament și peste tot, 30 de zile de la finalizarea regulamentului. De ce să așteptăm până al data de 31 decembrie? 30 de zile de la data finalizării evenimentului. Astfel dacă ai la 30 decembrie un eveniment, poți să decontezi până la 30 ianuarie, nu să faci în noaptea de Revelion deconturi că așa cere primăria. Deci cap. C litera 3 să se elimine de tot. În rest, rămâne așa că la punctul următor oricum se stabilesc acest lucru. Acesta nu sunt amendamente din plen, au fost discutate în comisie numai că nu le-a plăcut la unii din primărie. Și nu cred că tocmai persoana cu care am discuta e de vină ci poate alții. De asemenea, la cap. 9 ultimul din ghidul solicitantului, nu, înainte, la sportul școlar, la cap. 6 condiții minimale de finanțare, să se taie, nu se acordă finanțare pentru cheltuielile eligibile la sportul școlar pentru că la capitolul următor sunt acestea reglementate. Numai că este un gest frumos pentru cei care participă la sportul școlar. Un lucru care și eu m-am deșteptat în timpul nopții ca și dl. Bălaș, vorbim foarte frumos despre posibilitatea de a contesta decizia comisiei de evaluare, numai că nu se reglementează cine analizează aceste contestații și cum află cluburile sportive. Că regula este că află după plenul ședinței dăm, noi telefoane la cluburi și spunem „vezi că ai avut propusă suma asta și a trecut”. Nu este stabilit modul în care cluburile sunt înștiințate despre suma propusă de comisie și dacă acestea se poate contesta cum se contestează. De asemenea, sunt niște sintagme foarte interesante, hotărârea Consiliului local nu a fost acceptată de club, că sunt părți nemulțumite în contract, termen juridic consacrat deja în Târgu Mureș și altele. Vorbim de decontări intermediare deși regulamentul nu stabilește când trebuie făcut acest lucru. Și sunt multe altele dar aceste amendamente cred că ar trebui să le luăm în considerare.

D-na consilier Benedek: - întrebarea mea este doriți să fie un amendament care să cuprindă toate aceste modificări pe care să-l supunem la vot sau să fie separat?

Dl. consilier Bakos: - în sinteză se poate spune: să se elimine toate restricțiile privind sportul școlar, atât ca și număr de proiecte cât și cheltuieli eligibile, să fie la toate cluburile acela și atunci se elimină din regulament acele articole, de regulă cele 2, 3, puncte 3 din regulament, la cele două tipuri, cele 3 tipuri, la sportul școlar, de fapt la toate cele 3 tipuri se elimină enumerarea, pentru că este o defavorizare pentru clubul școlar. Se elimină termenul 31 decembrie, articolul acela din regulament și cam atât. Restul sunt chestii de procedură, că nu se pot contesta. Ar trebui făcut acest lucru dar e o lacună la regulament, nici până acum nu s-a putut, nu e situația mai proastă decât până acum dar nu se pot contesta aceste sume după ce au intrat în circuitul civil prin Hotărârea Consiliului local, la revedere. Ultima remarcă, colegii mei din comisie au propus un avans de 30%, este un lucru bun, o noutate, așa se pot organiza evenimente dar este atât în contract cât și în regulament, este cu caracter imperativ. Primăria va vira 30% că se dă 30%. S-ar putea unele cluburi să nu dorească. Pe de o parte, dacă trebuie să dai înapoi 30% e foarte mult și, deci este, la ... acestea până la maxim 30%, aceasta ar fi sintagma corectă, e bine că se cere, dar faptul că trebuie să primească 30% mi se parte o chestie, deci, unde apare 30%, maxim 30%, și la solicitarea acestuia. Să ceară. Cam atât.

Dl. consilier Pápai: - eu am un amendament scurt la regulamentul de sprijinire, cap C decontarea cheltuielilor, punctul 1. Decontarea cheltuielilor se va face conform contractelor de finanțare încheiate, în cel mult 30 de zile lucrătoare, în loc de 60. Și o mică remarcă, eu sper să facem acest regulament cât mai bun, pentru că am speranța ca în câțiva ani nu o să mai aplicăm dubla măsură în Târgu Mureș, astfel încât toate cluburile vor trebui să obțină finanțarea prin acest regulament, și să împărțim sume mai frumoase, nu 1 milion jumătate 2 mii, ci vreo 10 milioane doar pentru sport, pentru toți în aceleași condiții egale. Mulțumesc.

Dl. consilier Bălaș: - pe scurt. Până acum regulamentul acesta a fost satisfăcător, prin ce am lucrat acum a devenit bun și pe viitor sunt șanse să-l facem foarte bun, așa cum spunea și dl. Bakos, cu sesizările sale. Deci sunt perspective să-l facem foarte bun, domnule Bakos. E un pas înainte.

D-na consilier Benedek: - avem 5 amendamente. Primele două amendamente au fost formulate de dl. consilier Bălaș, un amendament formulat de dl. consilier Miculi, un amendament formulat de dl. consilier Bakos care sumarizează toate cele enunțate și un amendament formulat de dl. Papai.

Conform procedurii supun la vot varianta inițială urmând ca dacă aceasta este respinsă să trecem la votul amendamentelor. Supun la vot varianta inițială.

Cine este pentru? -

Cine este împotriva? – 10 voturi

Cine se abține? – 8 abțineri

(Nu a votat dl. consilier Csiki Z.)

Varianta inițială nu a trecut.

Supun la vot primul amendament formulat de dl. consilier Bălaș.

(A plecat dl. consilier Bogoșel C., sunt prezenți 18 consilieri locali).

Dl. Notar Mihai: - respectuos vă atrag atenția că sunt unele probleme care puțin au depășit spațiul de discuție, îmi cer scuze dacă jignesc pe cineva, în sensul că până acum nu au avut acces, sau posibilitatea de a aplica la Municipiul Târgu Mureș toate cluburile sportive din Târgu Mureș. Este complet eronată informația pentru că eu nu știu să fi pus opreliști municipiul unui club sportiv indiferent de structura, de felul lui de antrenor, sau mărimea clubului sau alte motive. Toată lumea din Târgu Mureș care deține un club sportiv are dreptul și poate să aplice pentru un proiect sportiv. La fel pe dl. Bălaș l-aș întreba: dorește ca pe site-ul, pentru mai multă transparență și îl înțeleg perfect, transparența este obligatorie în relația cu cetățenii, vreau să-l întreb pe dl Bălaș, fișa de evaluare să se pună pe site înainte sau după jurizarea comisiei de jurizare a proiectelor? E foarte important. Aplicantul vreau să știe probabil ce criterii stau la baza jurizării proiectului său. În consecință, dvs. doriți să punem pe site-ul instituției fișa de evaluare înaintea jurizării proiectului. E foarte important.

Dl. consilier Bălaș . da. Fișa de evaluare va fi de acum un document public care va putea fi accesat de cluburile sportive pe site-ul primăriei, sau dacă noi suntem și mai bine intenționați le-o trimitem direct cluburilor sportive să știe cum jurizăm noi.

Dl. Notar Mihai: – să nu exagerăm, domnule Bălaș. Nu trimitem noi cluburilor înștiințări. Este site-ul primăriei cluburile care doresc să acceseze banii primăriei, bani publici, măcar atât ar putea să facă să se uite pe site-ul primăriei unde noi putem afișa toate astea.

Dl. consilier Bălaș: - domnule Notar, dacă vreți facem talk show. Mie așa îmi place să fac talk show!

D-na consilier Benedek: - cred că nu s-a înțeles foarte bine. Fișa de evaluare, domnule consilier, completată, adică fișa de evaluare albă ca să știe ce informații să depună, sau fișa de evaluare cu evaluarea făcută.

Dl. consilier Papai: - în mod normale ambele.

D-na consilier Benedek: - dacă o pui pe site înainte de competiție este corect ca aplicantul să știe pe baza căror criterii va fi evaluarea. După, e corect să i-o trimiți individual lui ca să știe fiecare cum a fost evaluat.

Dl. consilier Papai: - de ce, este informație confidențială?

D-na consilier Benedek. – nu. Este corect ca el să știe. Nu spun că este confidențial, dar măcar el să ia la cunoștință. Trebuie menționat, fișa albă, deci fișa necompletată ca informație ca să știe cum să completeze, cum să redacteze proiectul, sau fișa proprie de evaluare, cu evaluarea făcută. Trebuie menționat.

Dl. consilier Bălaș: - eu am formulat amendamentul în felul următor: Fișele de evaluare sunt documente publice. Nu, fișele, haideți să reformulăm. Fișele, nu, modelul fișei de evaluare devine document public.

Dl. Notar: - da, este ok

Dl. consilier Bălaș: rezultatul automat este public, că îl votăm noi.

Dl. Notar: - dar am vrea să știm dacă completată sau nu. E important.

Vreau să vă reamintesc că în secunda asta există pe site-ul primăriei fișa model pusă pe site-ul primăriei.

Dl. consilier Bălaș. – nu există fișa de evaluare. Ca document public, cluburile sportive nici acum nu știu cum facem noi jurizarea și unde dăm 2 puncte, 3 puncte, 5 puncte, 6 puncte. Nu știu. De aceea eu îmi mențin amendamentul. Este document public. Noi în momentul în care primăria aplică la fondurile europene are o grilă de punctaj și știe. Dacă te încadrezi aici faci 5, 7 puncte, 8 puncte 12 puncte. Noi le ținem secrete.

D-na consilier Benedek: - în orice competiție de proiecte aplicantul trebuie să știe pe ce criterii este evaluat.

Dl. Notar Mihai: - da, este în regulă am fost din start de acord cu ideea d-lui Bălaș, aș mai avea o mică intervenție referitoare tot la amendamentul Bălaș referitor la vechimea clubului. Nu văd de ce să scoți din criteriu fișa de evaluare vechimea clubului, când asta poate să-ți dea siguranța că acel club poate să ducă la bun sfârșit acea acțiune, acel eveniment, și poate accesa și folosi acei bani pe care noi municipiul îi încredințăm spre folosire. Eu zic că merită să ținem, nu am nimic împotriva să ridicăm criteriul, ce a zis dl. Bălaș la anvergura competiției, da, sunt de acord, dar să scoți rubrica vechimea, eu nu cred că este oportun pentru că vechimea îți dă până și siguranța că acel club deja a aplicat o dată, dar are în spate un CV de 20 de ani în care a participat la competiții mondiale, europene sau olimpice și a venit cu rezultate. Eu zic că este important în fișa de evaluare să avem și criteriul seriozității și seriozitatea ți-o dă parcursul în timp al acestui club. Dacă astăzi îmi înființez un club, cu un antrenor perfect, dl. Barnabas sunt de acord să-l luăm exemplu, nu înseamnă că va găsi într-un an sau doi acei sportivi care vor duce la un rezultat fantastic.

Dl. consilier Bălaș. - dar nu înseamnă că dacă eu îmi înființez astăzi un club nu transfer sportivi vechi de la un alt club și sunt în perfectă regulă ca și un club vechi. De ce punem totdeauna răul înainte că cineva nu poate, că nu avem șanse. Eu pun binele înainte. Eu zic că bătrânețea clubului nu contează. Eu am încredere și într-un tânăr de 25 de ani că poate duce o sarcină la bun sfârșit și am încredere și într-un pensionar.

Dl. Notar Mihai: - sunt de acord, am spus că e păcat să scoteam acest criteriu, nu am spus că nu e bună ideea cu transferarea acelor puncte din fișa de evaluare către anvergura sau puterea de absorbție, nu am nimic împotriva să ridicăm acolo, dar să scoți, să elimini complet acest criteriu, nu mi se pare corect. Și oricum sunt doar 4 puncte, de la 1 la 4 puncte. Si de ce să nu-l lași? Eu nu am nimic împotriva, doar atrag atenția că aduce seriozitatea după el.

Dl. consilier Tatar: - eu aș dori să fac o mică paranteză să completez cele spuse de Radu Bălaș. Nu trebuie să decidem noi aici dacă fișa de evaluare este completată, deci după jurizare este document public sau nu, pentru că Legea 544 stabilește clar că orice document care rezultă din activitatea instituție public e este document public, cu excepția cazurilor enumerate la art. 12, secrete de stat, etc. Aici vorbim de, probabil nu vorbim de secrete de stat, deci fișa poate să fie publică.

Dl. viceprimar Papuc: - știți că și la clasificarea unităților de învățământ de exemplu, contează și tradiția. Contează dacă funcționezi de 400 de ani sau funcționezi de 10 ani, adică e important să fie totuși o diferențiere. Dacă înființez azi un club, am terminat facultatea ieri de educație fizică și sport, adică trei facultăți, și îmi înființez un club, sigur nu voi fi la fel de și nu mă voi putea compara cu cineva care face treaba asta de 20 de ani, pentru că nu am cum, că nu am experiență. Experiența este o parte a problemei și trebuie diferențiată într-un fel, dar poate să exceleze la alte domenii, la contribuție proprie, poate să fie un om

înstărit, poate să exceleze și să aibă punctaj mai mare la altceva. Și eu am fost în comisia respectivă, nu cred că cuiva i s-a interzis să depună proiecte sportive, mai mult, de fiecare dată am rectificat pozitiv sumele. Toți care au depus au lat bani. Nu despre asta discutăm. E să facem cât mai permisiv și cât mai transparent această procedură de selecție.

Dl. Notar Mihai: – cu respect pentru dl. consilier Papai, am explicat și în comisii și revin, nu se poate nu ai timp fizic ca de la primirea unui document respectiv a unui decont, să îl plătești în 30 de zile. Fizic nu ai cum. Să scoatem 30 decembrie. Nu ai cum, dacă majoritatea au titlul proiectului campionatul în sezonul II. Din iunie până în decembrie. Și trebuie să-i dai 30 de zile pentru depunerea documentației, după cele 30 de zile i le-ai dat înseamnă 31 ianuarie. Eu nu pot să primesc acele, în 30 de zile să-l și plătesc. O să am 70-80-100 de deconturi care nu ai timp fizic să le calculezi. Sunt deconturi de 100 de mii care lucrezi o săptămână pe el. Nu ai cum în 30 de zile. Dacă noi facem în acest contract și scriem 30 de zile, vom fi pasibili tot a doua săptămână să fim în justiție. Fiecare club ne poate, și 60 este o limită destul de îngustă.

Dl. consilier Benedek: - am înțeles punctul dvs. de vedere.

Dl. consilier Bakos. – foarte pe scurt la dezbatere asta cu privire la vechime. Și eu tind mai mult să dau dreptate la dl. Notar și la dl. viceprimar, dar îmi place și ideea dl. Bălaș și nu știu dacă am putea, eu cunosc grila, nu toți din sală cunoaștem, nu se punctează în schimb CV-ul conducătorului de proiect. Dvs. știți doamna președinte, că acest lucru este un punctaj foarte mare, în proiecte europene. Și atunci ca să sprijinim acele cluburi la care dl. Bălaș a făcut referire, gen clubul lui Szaszgaspar, îmi cer scuze că continui exemplul, într-adevăr dacă o somitate în sport vine cu un proiect, oricum nu se punctează, se cere, au fost cluburi, chestii interesante, se așteaptă o jumătate de an ca să delibereze consiliul local la o sumă de 1000 de lei, dar dacă lipsește la documentație a doua zi nu mai poate să aducă CV-ul conducătorului de proiect că s-a omis CV-ul și oricum nu se dă punctaj. E un criteriu de excludere și nu primești nici un ban, că e CV-ul meu sau al lui, nu știu, într-adevăr așa propune, nu știu dl. Bălaș dacă puteți însera acolo în punctaje, să băgăm un CV acolo și-i dăm drumul. Nu dvs., că în propunerea dvs.

Dacă tot am luat cuvântul, legat de 15 noiembrie, domnule Miculi, mi se pare, sunt foarte multe sporturi, eu o să votez amendamentul dar în noiembrie multe sporturi nu cunosc planul competițional pe anul următor. În 30 noiembrie nu cunoști planul competițional că la Federație nu se lucrează. E drept că e cam târziu. Dl. director de la LPS sugerează că e o propunere bună dar totuși să analizăm acest aspect, în sensul că nu cunoști planul competițional, nu poți să depui proiect. Să nu fie cât ia pe anul acesta, că într-adevăr e un an special anula cesta.

Dl. consilier Benedek: - stimați consilier vă reamintesc că noi am respins la vot varianta inițială. Noi nu putem în acest stadiu procedural să introducem noi amendamente. Dar dacă doriți puteți să respingeți amendamentele și pentru ședința de data viitoare să veniți cu o nouă variantă de proiect.

Dl. consilier Bălaș: - dacă respingem se supără mai tare dl. Notar pentru că e vorba de depunerea proiectelor pe semestrul acesta. Ce voiam să spun eu d-lui Notar, că astea le-am discutat și în birou, dânsul spune că atunci când vin deconturile dânsul ca persoană este suprasolicitat și nu poate să facă deconturile în 30 de zile. Dar dacă prodigioasa conducere a Primăriei îi repartizează un om de la departamentul pășuni funciar ca să-l ajute pe dl. Notar că trebuie să facă deconturile, deconturile vor fi făcute la timp. Eu vă spun că Consiliul județean și la această oră dacă depui orice factură în data de 22, în 28 e plătită. Toate facturile depuse până la data de 25 ale lunii sunt plătite până la data de 30 ale lunii. Cum pot oamenii din Consiliul județean să facă asta și la primărie nu se poate? Trebuie să se poată face deconturile la 30 de zile.

D-na consilier Benedek: - primul amendament formulat de dl. consilier Bălaș, fișele de evaluare sunt documente publice. La vot

Cine este pentru? – 17 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

(Nu a votat dl. consilier Csiki Z.)

Supun la vot al doilea amendament al d-lui Bălaș amendament formulat de dl. consilier Bălaș, cu realocarea punctajelor. La vot.

Cine este pentru? – 12 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? – 5 abțineri (Matei D., Miculi V., Moldovan C., Pui S., Boros G.)

(Nu a votat dl. consilier Csiki Z.)

Supun la vot al treilea amendament, cel lecturat de dl. consilier Miculi.

Cine este pentru? – 17 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

(Nu a votat dl. consilier Csiki Z.)

Supun la vot al patrulea amendament formulat de Bakos, cel cu eliminarea restricțiilor, care le cuprinde pe toate.

Cine este pentru? – 17 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

(Nu a votat dl. consilier Csiki Z.)

Ultimul amendament cel formulat de dl. consilier Papai cu decontarea cheltuielilor.

Cine este pentru? – 13 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? – 4 abțineri (Matei D., Miculi V., Moldovan C., Makkai G.)

(Nu a votat dl. consilier Csiki Z.)

Supun la vot hotărârea în integralitate cu amendamentele incluse.

Cine este pentru? – 17 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu 17 voturi pentru.

(Nu a votat dl. consilier Csiki Z.)

Punctul nr. 18 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind actualizarea indicatorilor tehnico-economici aferenți obiectivului de investiții „Modernizare str. Dezrobirii”:

D-na consilier Benedek: - toate comisiile au fost de acord. Supun la vot. Domnul Papai, vă rog.

Dl. consilier Papai: - iarăși piste de biciclete, dacă ne uităm în indicatori, lungimea străzii are 1300 metri, iar suprafața propusă pentru piste de biciclete este de 2050 mp. Asta înseamnă două lucruri posibile: ori nu facem piste de biciclete pe toată lungimea drumului pentru că, conform STAS-ului lățimea trebuie să fie de 2,5 metri dacă facem de două sensuri, și 2,5x1.300 nicicum mie nu îmi dă 2.050, mie îmi dă mult mai mult. Sau nu vrem să facem doar un sens, care este nonsens, sau nu respectăm standardul. Ori una, ori alta. Eu aș propune să amânăm materialul și să cerem refacerea lui astfel încât pistele de biciclete să fie pe două sensuri pe toată lungimea străzii. Ar trebuie să fie cam 3 mii și ceva de metri pătrați după calculele mele.

D-na consilier Benedek: – dacă nu sunt alte propuneri, supun la vot propunerea de amânare.

Cine este pentru? – 15 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? – 3 abțineri (Makkai G., Moldovan C., Miculi V.)

Proiectul de hotărâre s-a amânat.

Punctul nr. 19 a fost retras din ordinea de zi.

Au plecat d-nii consilieri Miculi V. și Makkai G. – sunt prezenți 16 consilieri locali

Punctul nr. 20 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind elaborarea și comunicarea ghidului informativ „Ghid pentru reabilitarea fațadelor în zonele istorice protejate ale Municipiului Târgu Mureș”.

Dl. consilier Tatar: - stimați colegi, ar fi trebuit să am trei proiecte pe ordinea de zi, din păcate am două, totuși aș vrea să o rog pe d-na secretar că și în cazurile în care proiectele nu obțin viza de legalitate să se asigure să se vor pune pe ordinea de zi, sper că nu trebuie să solicit în scris să se pună. Oricum decide consiliul. Despre proiect, am făcut un sondaj pe facebook, pe cele mai mari grupuri din oraș și rezultatul a fost că oamenii doresc informare mai bună în privința asta pentru că nu știu exact cum se renovează fațadele clădirilor și mai ales când vorbim de monumente, fondul construit se degradează dar de cele mai multe ori nu este vorba de rea voință, pur și simplu necunoaștere. Și atunci, ca să facem primul pas, am propus să trimitem, să elaborăm un ghid așa cum a elaborat și Reghinul și Oradea și au avut efect, să elaborăm și noi un ghid și să-l comunicăm cetățenilor sau proprietarilor din zona centrală.

Dl. consilier Papai. – îmi pare rău că d-na Miheț a plecat. Văd aici raportul de specialitate al dânzei în care spune că acest proiect nu este, nu știu cum a formulat, să nu ne ocupăm de așa ceva că Direcția Arhitect șef a făcut demersurile necesare pentru demararea procedurii de achiziție a serviciilor de urbanism pentru elaborarea Planului Urbanistic al Zonei centrale Târgu Mureș, care are ca obiectiv inclusiv această chestie. Numai că, din câte știu, de ani de zile se elaborează acest PUZ având experiența PUG-ului care e expirat de vreo 10 ani și se tot eliberează și se tot prelungeste și tot așteptăm după el, iar între timp oamenii au nevoie să-și renoveze casele din zona centrală, eu aș propune totuși să facem acest ghid că avem experiență în alte orașe, cum a pomenit și Tatar, la Reghin de exemplu s-a elaborat acest ghid și au rezultat niște case renovate în stilul inițial, casele săsești foarte frumoase, nu cu termopane și alte măgării cum se practică în Târgu Mureș.

Dl. consilier Bălaș: - colegul meu student la arhitectură zice în felul următor: primăria să elaboreze un ghid de 25-30 de pagini pe care să-l pună la dispoziția proprietarilor de clădiri istorice, iar d-na Miheț zice în momentul în care eu sunt proprietar de clădire istorică, ia PUZ acesta de 700-800 de pagini și uită-te cum trebuie să-ți renovezi. Cam asta e ceea ce propune colegul meu azi. În plus, d-na Miheț spune că se face PUZ pentru zona centrală, dar clădiri istorice cu arhitectură veche sunt și pe str. Sinaia, pe Mihai Viteazul, pe străduțele din Piața Mărăști și înoace spre Piața Armatei, și ei probabil sunt bine intenționați, vor să respecte fațadele vechi și arhitectura veche, dar nu știu ce să facă, așa încât eu zic că ar fi bine să votăm proiectul colegului meu.

D-na consilier Benedek: – dacă nu sunt alte intervenții, vă rog frumos la vot.

Cine este pentru? – 15 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? – 1 abținere (Moldovan C.)

Hotărârea a fost adoptată cu 15 voturi pentru și o abținere.

Punctul nr. 21 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea suprailuminării a 30 de treceri de pietoni cu sisteme de iluminat inteligente, echipate cu surse LED și controlabile de la distanță, pentru creșterea gradului de siguranță a tuturor participanților la trafic, în special a pietonilor:

D-na consilier Benedek: - aveți în mape varianta 2. Dacă sunt luări de cuvânt?

Dl. viceprimar Papuc: - dl. Tatar, eu aș avea altă soluție pe care o am în pregătire cu privire la iluminat și treceri de pietoni cu niște perdele de lumină, și atunci ca să nu mai fac și eu un proiect de hotărâre, propun să-l facem împreună, o să vă arat în birou am machetă de la cineva și putem atunci să includem în buget o variantă mai complexă cu privire la treceri de pietoni și eventual să le facem atunci le facem congruente. Și atunci propun să amânăm, v-o și trimit pe e-mail să vedeți e vorba de 4 stâlpi care se pun în 4 colțuri și în momentul când

cetățeanul trece se apasă un buton se face verde, cu perdea de lumină, asta am vrut să vă spun că apoi avem hotărârea cu bugetul și să includem în buget măcar pilot câteva treceri de pietoni, și cu led și cu și în funcție de care funcționează mai bine să alegem varianta, pentru că totuși sunt variante costisitoare și bugetul suportă atât. De aia v-aș propune să-l amânăm, să-l discutăm și putem să și votăm așa, dar am zis ca e prea mult 30 și am zis să facem o chestiune mai elaborat

D-na consilier Benedek: - deci, propuneți amânarea.

Dl. consilier Tatar: - eu sunt deschis să colaborăm și eu mă bucur că aveți o inițiativă asemănătoare, întrebare e dacă nu ar merita mai mult să elaborăm noi împreună tema de proiectare, nu știu dacă ați văzut a doua variantă prevede elaborarea unei SF. Dacă tot se face SF se pot compara, pentru că prin lege este prevăzut că trebuie să comparăm două versiuni. Putem să elaborăm proiectul sau tema de proiectare în așa fel încât aceste două variante să fie și atunci putem face un amendament acum ca tema de proiectare să se elaboreze așa și cu asta putem să votăm proiectul. Dar dacă insistați, eu sunt deschis.

D-na consilier Benedek: - să vă hotărâți, ori amânare, ori amendament.

Dl. consilier Tatar: - propun un articol în care să prevedem că tema de proiectare va solicita comparația dintre cele două variante: varianta inițială cu sistemul acesta de led și cu perdeaua de. Exact. Să vedem cifre concrete și probabil o să avem după elaborarea SF-ului o propunere din partea proiectantului, el o să aleagă varianta mai potrivită.

Dl. consilier Papai: - și eu voiam să propun ceva de genul acesta. Sunt absolut convins că nu se va preta una sau cealaltă dintre soluții la toate cele 30 de treceri de pietoni. Eu aș propune la art. 1 să introducem unde scrie „echipate cu surse led și controlabile de la distanță, sau borne led pietonale pentru creșterea...” și în funcție de caz se va alege varianta potrivită. Și titlul să se coreleze.

D-na consilier Benedek: - amendamentul ar suna „sau borne led pietonale” și modificarea titlului în conformitate. Conform procedurii supun la vot varianta inițială urmând ca dacă aceasta este respinsă, să supun la vot amendamentul formulat. La vot varianta inițială.

Cine este pentru? – 1 vot (Matei D.)

Cine este împotriva? – 9 voturi

Cine se abține? – 6 abțineri (Moldovan C., Pui S., Papuc S., Papai L., Tatar L., Bălaș R.)

Varianta inițială nu a trecut.

Supun la vot amendamentul formulat de dl. consilier Tatar împreună cu dl. viceprimar în care intră și modificarea titlului.

Cine este pentru? – 16 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu 16 voturi pentru.

Supun la vot hotărârea în integralitate ei cu amendamentul inclus.

Cine este pentru? – 16 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu 16 voturi pentru.

Punctul nr. 22 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind alegerea președintelui de ședință a Consiliului local al Municipiului Târgu Mureș, pentru perioada februarie 2020 – aprilie 2020.

Dl. consilier Pui: - doresc să-l propun pe dl. Sergiu Papuc și aș avea și un amendament la această hotărâre, să modificăm perioada specificată în art. 1 și să fie doar februarie 2020 – martie 2020.

Dl. consilier Papai: - doar o întrebare: de ce?

....

Dl. consilier Papai: - a! Și să nu-l epuizăm pe dl. Papuc înainte de termen.

Dl. viceprimar Papuc: - e echitabil așa, mai sunt patru ședințe de consiliu local și să împărțim în două.

D-na consilier Benedek: - mai sunt minim patru. Varianta inițială cu dl. viceprimar ca președinte de ședință și fără două luni. Dacă pică, supunem amendamentul cu 2 luni în loc de trei. La vot varianta inițială.

Cine este pentru? – 3 voturi (Bălaș R., Papai L., Matei D.)

Cine este împotriva? – 10 voturi

Cine se abține? – 3 abțineri (Papuc S., Tatar L., Pui S.)

Supun la vot amendamentul în care să fie mandatul de președinte de ședință doar pe două luni.

Cine este pentru? – 16 voturi

Cine este împotriva? –

Supun la vot hotărârea cu amendamentul inclus.

Cine este pentru? – 16 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu 16 voturi pentru.

Punctul nr. 1 - regim de urgență

Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii Consiliului local nr. 334 din 28 noiembrie 2019 privind aprobarea cererii de finanțare și a cheltuielilor aferente proiectului „Modernizarea transportului public de călători al Municipiului Tîrgu Mureș”:

D-na consilier Benedek: - supun la vot.

Cine este pentru? – 16 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu 16 voturi pentru.

Avem în mapă informările secretarului și înainte de a trece la Diverse, invit la microfon pe dl. Potor Ioan care am votat la începutul ședinței să ia cuvântul pentru 2 minute.

Dl. Potor Ioan: - doamna președinte, domnule viceprimar și stimați consilieri locali, mă aflu azi aici cu permisiunea de a vorbi nu 2 minute că poate nu o să pot spune 3 puncte cu care am venit în fața dvs. Este vorba de Direcția Poliția locală în care am câteva adrese pe care le-am avut și două sentințe definitive în care Poliția locală nu și-a exercitat dreptul de a pune în aplicare sentințele respective. Pe această cale a trebuit să vin în ultimul rând și la dvs. să mă adresez în legătură cu câteva sentințe. Este o sentință pentru barul Crizantemelor nr. 3 în legătură cu un bar care funcționează ilegal de vreo 5 ani, fără autorizația și avizul primăriei, cred că ați văzut asta și în ziarele locale. În același timp, Poliția locală la sesizarea mea a venit în control și la mine având și eu o locație de alimentație publică în Târgu Mureș și fiind plătitor de taxe și impozite, am zis să fac și eu un audit să vedem cine mă concurează, cu cine lucrez. Vin dintr-un sistem dintr-o țară unde am stat 10 ani și acolo nu m-a concurat nimeni, am avut taxele și totul la zi, pe această cale am zis să fiu corect. Vreau să întreb în primul rând pe dl. viceprimar deoarece are funcția de avocat, o Sentință judecătorească definitivă din 2018.12.12 nepusă în aplicare de Poliția locală, la toate adresele depuse de mine am primit diverse răspunsuri, că actul normativ căruia a fost aplicate sancțiunile contravenționale, și menționate, respectiv, conform ordonanțelor. Având în vedere faptul că împotriva procesului verbal de constatare a contravențiilor către I. I. a formulat plângere către judecătoria respectivă. S-a câștigat procesul de Poliția Locală dar nu s-a pus în aplicare Sentința.

Tot în același timp, ca să facem și o glumă, eu sunt și afacerea „masa”, masa din fața barului Croco. Este o masă care a fost pusă pentru fumători și avea așezată pe masă o scrumieră. Acum am zis că trebuie să respect și fumătorii, am fost fumător 14 ani și la controlul juridic al Poliției locale la localul meu, neavând și negăsind cu ce să mă amendeze, au găsit

motivul de a mă amenda din cauza acelei mese puse în fața localului. În procesul verbal scrie așa: a desfășurat activități de terasă pe domeniul public, cu o masă. Eu nu am vândut băuturi alcoolice, nimic, era doar un suport că nu am avut altceva în afară de o masă rotundă pe care am așezat-o în fața barului. Asta a stat vreo 2-3 ani, am fost de atâta ori la poliție că sunt obișnuit, mă duc ca acasă, vreau să întreb dacă în cazul în care acești doi ani în care eu m-am zbatut să găsec această infrafracțiune, acest bar se află în spatele Liceului Papiu, vizavi de Cimitirul reformat, este amplasat într-o zonă unde nu are nici o reclamă, nici o autorizație de funcționare și conform legilor, eu cred că autoritatea primăriei, deci Serviciul autorizări odată ce se vede că nu deține autorizație și s-a ajuns la un proces definitiv cu Judecătoria Târgu Mureș, vreau să întreb cine este competent și cine poate să ia măsurile în cauză pentru stoparea unor ilegalități pe care se fac în formă continuă în acest oraș? Asta e numai una. Aceste două sentințe le am aici de pe portalul instanței judecătorești și aș dori să le las aici la primărie, deoarece chiar și legătură cu purtătorul de cuvânt dl. Cosmin Blaga, au fost anunțați și mi-a promis că va ieși cu un comunicat în care va spune despre situația acestei cauze, ceea ce până acum, cel puțin de 30 de zile nu s-a ieșit cu nici un comunicat. Nu știu de ce, de ce nu se vrea, cei de la Poliția locală spun că ei nu au competența de a face ceva. Nu știu ce să întreb ANAF-ul, Parchetul sau la cine trebuie să mă adresez eu om de rând care nu am nimic împotriva, dar le-am câștigat un proces pe ilegalitatea pe care cineva o face față de, și nu-și achită dările față de stat, față de primărie. Pe această cale, vreau să luați în considerare, astea le las pentru dl. viceprimar, sunt două sentințe, eu am fost amendat cu suma de 2000 lei, am câștigat în instanță procesul în care a fost un abuz foarte mare și mie mi-a denigrat puțin imaginea, totuși după 10 ani mă cunoaște cineva în orașul acesta și nu sunt chiar un om de aruncat. Și atunci mă gândesc că totuși cu două sentințe definitive, la un răspuns îmi spune Poliția locală unde îmi scrie foarte bine adresa, îmi spune așa, îmi dă răspuns că instanța nu le-a comunicat cum că trebuie să-mi plătească daunele și cheltuielile de judecată către mine și scrie în proces.

În localul unde îmi desfășor activitatea, în spatele meu a fost o asociație Benone, în legătură cu SIDA, a fost acea clădire, nu știu în ce circuit a fost dar am scos-o eu din toate circuitele și am pus-o la ADP pentru licitație. Nu a licitat-o de 7 ani nimeni, de 3 ani de când e pusă pe ordinea, nu a licitat-o nimeni. Am cerut concesiunea acestei clădiri deoarece face din același CF cu clădirea unde am eu barul respectiv. Până la momentul acesta ADP-ul mi-a răspuns că eu trebuie să fac toate măsurătorile, adică să duc un topograf, să fac toate demersurile să-l bag în circuitul civil al primăriei, și apoi să mă adresez cu hotărâre de consiliu în care să spun că doresc să închiriez sau să cumpăr acel spațiu. După care eu mă gândesc că dacă eu fac toate demersurile acestea și vine altcineva și mi-l ia, eu ce am făcut? Pe această cale vreau să se soluționeze și vă las aici.

Dl. director Matis Raul: - doamna președintă, domnule viceprimar, stimați domni, dl. Potor spunea că a venit tot timpul la Poliția locală, merge ca acasă, eu îl văd pentru prima dată.

Societatea pe care o administrează dânsul, că tot vorbi de taxe restante, are 3166 lei taxe restante neachitate. Mai mult, prin Dispoziția de primar din 2019, societatea administrată de dânsul are retrasă autorizația de alimentație publică din cauza restanțelor neachitate la bugetul local. Noi am început controalele la adresa indicată de domnul, în 2018. În prima fază am dispus suspendarea activității la societatea respectivă și am aplicat suma de 400 de lei amendă contravențională. La o lună diferență am revenit cu un control, am aplicat o nouă amendă în cuantum de 800 de lei. Apoi ne-am adresat Direcției Regionale Antifraudă Sibiu pentru determinarea și confiscarea veniturilor. S-a realizat și determinarea veniturilor în cuantum de 58.722,25 lei. Societatea respectivă a contestat Procesul verbal încheiat de Poliția locală iar judecătoria în cele din urmă ne-a dat câștig de cauză nouă, adică Poliției locale. Dar întrucât au fost acolo niște erori materiale legate de datele de identificare ale societății respective, în 07.01.2020 judecătoria a revenit cu o Încheiere de îndreptare a erorii materiale, astfel că noi în data de 10.01.2020 am transmis către Administrația Finanțelor Publice Târgu Mureș această încheiere ca să fie cercul închis, iar ANAF-ul a început procedura de confiscare a

sumelor respective după ce noi am transmis în data de 10.01.2020 toate astea. Prin dispunerea confiscării veniturilor realizate pe perioada suspendării activității Poliția locală și-a încheiat acțiunea de control, a făcut toate demersurile care îi sunt conferite de lege. Să venim în spațiul public și să ne manifestăm tot felul de frustrări și tot felul de idei fără a veni și a discuta, că tot spunea că merge la Poliția locală ca acasă și îl văd pentru prima dată, mie mi-ar fi jenă, domnul Potor. Dacă aveți nevoie de un material în detaliu oricând pot să vi-l pun la dispoziție.

Dl. viceprimar Papuc: - mulțumesc, domnule director Mățiș. Înseamnă că v-ați făcut treaba. Domnule Potor, sunteți mulțumit? Sunteți. Bine. Dl. Mățiș a prezentat, se confiscă treaba, toată lumea e în regulă nu mai beau copiii la „mortul vesel”. Așa îi spune, „mortul vesel”, la bar.

Dl. consilier Papai: - până acum câțiva ani toate comunicările Aquaserv erau bilingve, acum am primit un anunț pe lângă factură, să avem grijă de căminul de apă, de contorul de apă nu cumva să înghețe, exclusiv în limba română. Eu aș cere Aquaservului să revină a comunicarea bilingvă că nu-i costă nimic, se poate scrie puțin mai mărunț și pe ambele fețe, într-o limbă și alta, în plus, am citit în presă că începând cu data de 18 martie în Târgu Mureș se scumpește apa cu 7% și canalizarea. Din câte știu, Consiliul local este acționar majoritar în Aquaserv și din câte știu această hotărâre ar trebui să treacă prin Consiliul local, nu noi Aquaservul anunțăm că scumpim. Greșesc cumva? Nu. Mulțumesc.

D-na consilier Benedek: - dacă nu mai sunt alte luări de cuvânt, declar închisă ședința Consiliului local Târgu Mureș din data de 30 ianuarie 2020.

D-na consilier Benedek Theodora: – președinte de ședință _____

D-na Buculei Dianora Monica – p. Secretarul general al municipiului Târgu Mureș _____