



PROCES – VERBAL

Încheiat cu ocazia ședinței ordinare a Consiliului local municipal Târgu Mureș din data de 27 mai 2021

Din totalul de 23 de consilieri locali în funcție, sunt prezenți la ședință 22 consilieri. Absentează dl. consilier Gyorgy Alexandru.

Adunarea Generală a Acționarilor - SC THE SCIENCE CITY FOR RESEARCH AND MEDICAL INFORMATICS SA

Adunarea Generală a Acționarilor - Energomur SA

Dl. consilier Kelemen: - bună ziua! Stimați colegi, declar deschisă ședința ordinară a Consiliului local Târgu Mureș din data de azi, 27 mai 2021. Pentru tehnic spun, ar trebui să dăm drumul la transmisia online.

Dl. consilier Papai: - este întrebarea standard din fiecare ședință, s-a rezolvat transmisiunea bilingvă a ședinței?

Dl. consilier Kelemen: - nu știu, eventual dl. viceprimar poate să zică, dar presupun că este încă în achiziție acel aparat. Vă rog, dl. Portik.

Dl. viceprimar Portik: - încă nu s-a cumpărat acel dispozitiv.

Dl. consilier Papai: - eu întreb pentru că mă doare gâtul și aș vrea să știu dacă vorbesc în ambele limbi sau nu. A doua chestie, am vorbit în comisia de buget și am rugat secretariatul să anunțe pe pagina de facebook că ședința începe cu niște ședințe AGA care nu sunt publice. Pentru că avem reacții că o oră lumea s-a uitat la noi fără sonor. Asta trebuia anunțat.

Dl. consilier Kelemen: - bună ziua! Declar deschisă ședința ordinară a Consiliului local Târgu Mureș. Prima dată supun la vot ordinea de zi, după Convocator avem 49 de puncte, două puncte – 15 și 24 au fost retrase și avem un singur punct în regim de urgență pe ordinea de zi. Cu aceste modificări, supun la vot ordinea de zi.

Cine este pentru? – 20 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? – 2 abțineri (Maior C., Moldovan C.)

Ordinea de zi a fost aprobată cu 20 voturi pentru și 2 abțineri.

Înainte să intrăm în dezbaterile punctelor din ordinea de zi, vă supun aprobării procesul verbal de la 6 ședințe.

Procesul verbal al ședinței extraordinare din 16 aprilie. La vot.

Cine este pentru? – 22 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Procesul verbal al ședinței ordinare din 22 aprilie. La vot.

Cine este pentru? – 20 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? – 1 abținere (Maior C.)
Nu a votat dl. consilier Berecki S.)
Procesul verbal al ședinței extraordinare din 27 aprilie. La vot.
Cine este pentru? – 20 voturi
Cine este împotriva? -
Cine se abține? – 2 abțineri (Maior C., Papai L.)
Procesul verbal al ședinței de îndată din 6 mai 2021. La vot.
Cine este pentru? – 21 voturi
Cine este împotriva? -
Cine se abține? – 1 abținere (Maior C.)
Procesul verbal al ședinței de îndată din 12 mai 2021. La vot.
Cine este pentru? – 20 voturi
Cine este împotriva? -
Cine se abține? – 2 abțineri (Maior C., Moldovan C.)
Procesul verbal al ședinței extraordinare din 21 mai 2021. La vot.
Cine este pentru? – 19 voturi
Cine este împotriva? -
Cine se abține? – 2 abțineri (Kiss Z., Maior C.)
(Nu a votat dl. consilier Tamasi Z).
Trebuie să luăm act de un număr de 49 informări.

Punctul nr. 1 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea încheierii acordului de parteneriat între U.A.T. Municipiul Târgu Mureș, U.A.T. Sâncraiu de Mureș, U.A.T. Pănet și Administrația Bazinală de apă Mureș pentru demararea procedurilor privind realizarea obiectivului de investiții „Stradă de legătură între Autostrada Transilvania și DJ 152A-Sâncraiu de Mureș și Pod nou peste râul Mureș.

Dl. consilier Kelemen: - în comisii s-a cerut discuții în plen. Dacă este cineva din partea

Dl. consilier Papai. – am fost unul dintre cei care au cerut discuții în plen, dar între timp am fost lămurit, deci exista un HCL adoptat acum vreo 2 ani care se referă la același traseu, dar care prevede un studiu de fezabilitate, deci nu se exclude. Din punctul meu de vedere este în regulă.

Dl. consilier Kelemen: - și eu am fost, ulterior mi s-a explicat și mie. Dacă nu este altă intervenție vă supun la vot materialul.

Cine este pentru? – 22 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

Punctul nr. 2 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind documentația de urbanism Planul urbanistic zonal-reconformare zonă "LM" în zona activităților productive și de servicii, "AI2dz"- subzona activităților terțiare pentru zona industrială, cu regulamentul local de urbanism aferent, str. Băneasa nr.8 Beneficiar: S.C."LAS PROM" S.R.L

Dl. consilier Kelemen: - toate comisiile au fost de acord, vă rog să votăm.

Cine este pentru? – 22 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

Punctul nr. 3 din ordinea de zi

Proiectul de hotărâre privind documentația de urbanism „Plan Urbanistic de Detaliu- studiu de amplasament pentru construire casă unifamilială cu regim de înălțime P+1,

reglementare accese auto și pietonale”, str. Eden fnr Proprietari- Beneficiari: Țintoșan Petru și Țintoșan Olga.

Dl. consilier Kelemen: - toate comisiile au fost de acord, vă rog să votăm.

Cine este pentru? – 22 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

Punctul nr. 4 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației de urbanism Plan urbanistic zonal- stabilire reglementări pentru construire locuințe etapa V- cartier Unirii- str. Vasile Săbădeanu, reglementare accese, dezvoltare infrastructură edilitară”- actualizare parțială "P.U.Z. CARTIER UNIRII- ZONA DE VEST-TÂRGU MUREȘ” aprobat prin H.C.L. nr. 256/23.12.2008 Inițiator: SC"MACO CONSTRUCT" SRL.

Dl. consilier Kelemen: - toate comisiile au fost de acord, vă rog să votăm.

Cine este pentru? – 22 voturi

Cine este împotriva? -

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

Punctul nr. 5 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea organizării unui concurs de idei cu tema: “AMENAJARE SPAȚII PIETONALE ÎN MUNICIPIUL TÂRGU MUREȘ - Strada Bolyai, strada George Enescu, Piața Victoriei”.

Dl. consilier Kelemen: - comisiile au fost de acord, în afară de comisia de urbanism, și s-au formulat amendamente.

Dau cuvântul d-lui Kiss și se pregătește dl. Iszlai.

Dl. consilier Kiss: - nu sunt împotriva unui concurs de idei cu amenajare spații pietonale în municipiul Târgu Mureș, dar cred că era oportun și de actualitate lansarea unui concurs de idei pentru: rezolvarea circulației dezastruoase din intersecția Cocoșul de Aur; eliminarea ambuteiajelor zilnice din Târgu Mureș; semafoare inteligente și transportul în comun care este departe de a fi cum se specifica în material, citez „de înaltă calitate și eficiență”. Nu mai vorbesc de gropi și altele. Rugămintea ar fi să ne concentrăm pe problemele curente și urgente ale orașului, nu pe anumite probleme viitoare.

Dl. consilier Iszlai. – aș avea un amendament la Regulamentul acestui concurs. La cap. 1 subcapitolul 1.2 la sfârșit aș adăuga următoarea frază: ideile selectate vor completa soluțiile concursului anterior My City și vor sta la baza temelor de proiectare pentru documentațiile tehnice aferente amenajării zonei centrale.

Dl. consilier Kelemen: - acesta este amendamentul care a fost aprobat, cu care ați fost de acord în comisia de urbanism.

Dl. consilier Pescar: - eu dacă sunt mândru de ceva în orașul acesta și dacă cineva mă întreabă și mă laudă în România cu privire la orașul Târgu Mureș, este Piața Trandafirilor. Toată lumea o apreciază, zice că este foarte în regulă. Pe de altă parte este și o parte din istoria acestui oraș de care eu sunt mândru. Și nu înțeleg de ce se tot insistă să o modificăm. Acum nu știu ce e cu concursul acesta de idei. Dacă nu ne costă nimic sigur că putem face concursuri de idei și tot felul de concursuri de orice temă vrem noi, că sunt bune concursurile, dar să fie pe gratis, pentru că eu nu îi văd finalitatea acestei teme.

Dl. consilier Șarlea: - am mai abordat acum câteva ședințe acest subiect cu zona pietonală pentru Piața Victoriei, pentru centrul orașului și sunt total de acord că este necesară o zonă pietonală, o zonă de promenadă poate, și o zonă unde să-și desfășoare activitățile niște agenți economici cum ar fi acele terase pe care vedem că le avem astăzi pe trotuar și ocupă tot trotuarul. Deci, este de bun augur acest concurs de idei. Dar întrebarea mea este una foarte logică: avem un studiu de trafic pe baza căruia să propunem acest concurs de soluții? Pentru

că dacă nu avem studiu de trafic, desenăm și facem concursuri degeaba. Iar a doua chestiune pe care a menționat-o dl. Kiss legat de intersecția de la Cocoșu - că și mie îmi place discuția despre traficul din orașul Târgu Mureș – era niște poduri care trebuiau să se facă, prin Aleea, mai jos, mai sus de podul existent. Deci, trebuie să întrebați undeva unde s-a tot propus câte un pod și nu s-a mai realizat. Mulțumesc.

Dl. consilier Maior: - eu vă propun să supuneți amânarea acestui material și vă spun de ce. În primul rând că zona pietonală sâmbătă, duminică ați închis-o fără nici o problemă. În al doilea rând, nu cred că doar zonele astea s-ar putea transforma în zone pietonale. Ar trebui gândit la nivel de Târgu Mureș mai multe zone pietonale și bineînțeles totodată cu un studiu de trafic, să vezi dacă e oportun să închizi sâmbătă de la ora 15 sau 17 și să lași până duminică seara. E binevenit un studiu, dar pe mai multe zone. Eu propun să amânăm acest material.

Al doilea lucru, în ceea ce privește podurile, l-am tot văzut foarte exaltat pe dl. consilier în ultimul timp, și la cealaltă ședință, după ce am plecat din ședință. Mi-ar fi plăcut să-l fi văzut exaltat atunci când discutam în consiliul local, acum 4 ani, acum 8 ani, buget și aprobări pentru acele poduri. Poate că ar fi fost bine să fi venit din Târnăveni sau nu știu unde stă dânsul, poate s-a mutat acum la Târgu Mureș, că altfel nu ajungea consilier local, să facă niște amendamente sau să spună pe aici câte ceva. Dar nu l-am văzut. Așa că dacă doriți să continuăm polemici, putem să o facem la fiecare ședință. Dar mai citiți. Citiți, că dacă citiți sunteți informat.

Dl. consilier Papai. – eu mă bucur foarte mult că s-a propus acest concurs de soluții, și după părerea mea toate investițiile în spațiul public din Târgu Mureș ar trebui să se desfășoare în acest mod, nu să ne întrunim noi sau unii din comisia de circulație și să decide niște reamenajări, deci este foarte binevenit, sper că asta o să devină o tradiție în Târgu Mureș, așa se va proceda la toate celelalte. Iar legat de ideea d-lui Maior cu mai multe spații pietonale închise, aș dori să-i reamintesc că a avut ocazia vreo 12 ani de zile să realizeze aceste spații pietonale și nu a profitat de ocazie, nici măcar nu au pus în practică un HCL valabil din 1996 parcă, care prevede închiderea centrului. Lăsați populismele, d-le Maior!

Dl. consilier Kelemen:- dl Maior, ați fost amintit personal evident, că dau cuvântul, dar tot v-aș ruga ca după ce răspundeți să încercăm să ne contrăm efectiv pe material.

Dl. consilier Maior. – dacă și cu parcă s-au cam dus la plimbare, d-le consilier. Așa că ar fi bine din nou să citiți, că dacă ați fi citit, ați fi știut că mai există o altă hotărâre pe care am inițiat-o și nu ați aprobat-o, pentru închiderea centrului. Și am avut probleme și cu d-nii de la Poliția municipiului, pe vremea aceea. Dar nu vă place să citiți. Asta cu datul din gură, mai nou e un sport. Ar fi bine să citiți.

Dl. consilier Kelemen: - procedural, în prima fază supun la vot amânarea materialul, apoi supun la vot dacă nu trece propunerea de amânare, în formatul original, și dacă nici asta nu trece, Atunci trecem la amendamente.

Vă rog să votăm amânarea propusă de dl. consilier Maior.

Cine este pentru? – 2 voturi (Maior C., Moldovan C.)

Cine este împotriva? – 17 voturi

Cine se abține? – 3 abțineri (Bălaș R., Kiss Z., Papuc S.)

Supun la vot proiectul în formatul original, fără amendamentul propus de comisia de urbanism. La vot.

Cine este pentru? – 1 vot (Șarlea H.)

Cine este împotriva? – 15 voturi

Cine se abține? – 6 abțineri (Bălaș R., Maior C., Moldovan C., Papai L., Papuc S., Pui S.)

Supun la vot amendamentul aprobat de comisia de urbanism și citit de dl. consilier Iszlai.

Cine este pentru? – 18 voturi

Cine este împotriva? – 2 voturi (Kiss Z., Pescar R.)

Cine se abține? – 2 abțineri (Maior C., Moldovan C.)

Supun la vot materialul în întregime, cu amendamentul aprobat.

Cine este pentru? – 18 voturi

Cine este împotriva? – 2 voturi (Kiss Z., Pescar R.)

Cine se abține? – 2 abțineri (Maior C., Moldovan C.)

Hotărârea a fost adoptată cu 18 voturi pentru, 2 voturi împotriva și 2 abțineri.

Punctul nr. 6 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind schimbarea denumirii “Piața Memorandului” în Piața Gece Dániel.

Dl. consilier Kelemen: - avem varianta 2, toate comisiile au fost de acord.

Dl. consilier Pui. – eu doresc doar să vă spun că nu mă refer neapărat la acest caz specific, și mă refer în general la schimbarea de denumiri de străzi și cred că nu este oportun să facem aceste lucruri, pentru că se creează un real disconfort tuturor celor care locuiesc în această zonă și nouă sigur că ne este simplu aici în sală să luăm diferite decizii, dar nu-i întreb și pe ei dacă doresc acest lucru sau nu doresc acest lucru. Cred că se pretează aceste schimbări doar în cazuri excepționale, bineînțeles cu excepția în care discutăm cu oamenii din zonă, sunt de acord, își însușesc această decizie, sau, dacă reușim să oferim înainte o soluție ca tot acest disconfort pe care îl creăm oamenilor, să fie minim sau să nu mai existe, să ne asumăm noi toate lucrurile care sunt. Am înțeles că pe viitor să pregătește și o listă cu vreo 15 străzi la care se schimbă denumirea, gândiți-vă că o să creăm la foarte multă lume acest disconfort în care până la urmă trebuie să schimbe toate documentele și este o întreagă birocrație pe care nu noi ne-o asumăm, că afectați vor fi oamenii care locuiesc acolo.

Dl. consilier Șarlea: - înțeleg că se va corecta denumirea unor străzi în celelalte cazuri, dar vă rog să supuneți la vot amânarea acestui punct de pe ordinea de zi. Mulțumesc.

Dl. consilier Maior: - la fel și eu sunt de acord cu amânarea și propun amânarea, dar aș vrea să fac o mică mențiune. Cred că de multe ori ar trebui ca executivul primăriei să iasă și în teren. Pentru că în ultimul timp nu i-am văzut în teren. Din ce cauză? Și de data aceasta m-au contactat mulți cetățeni care mi-au spus, dl. Maior, iarăși mă duc la buletin, iarăși mă duc la carnetul de conducere, numai pentru că unii țin... să schimbe numele la stradă. E foarte bună ideea propusă de anteriorul coleg, haideți cu un plan care să spună: vrem să schimb străzile asta, vă dăm facilitățile astea. Vă dau un exemplu. La buletine care este în subordinea Consiliului local, a Primăriei, puteți merge între orele și orele și aveți nevoie de asta și asta. Deci, să vii cu ceva în fața cetățeanului, nu tot timpul să-i ceri. Îi ceri taxe și impozite mărite, nu-i ridici gunoiul. Îi ceri taxă pentru gunoi de primăvară, nu te duci să-l ridici. Părerea mea asta este, dar faceți cum credeți. Și eu sunt de acord cu amânarea.

Dl. consilier Kelemen. – să înțeleg prin *iarăși* că tot s-a întâmplat în ultimii 20 de ani și acum iarăși se întâmplă, sau la ce s-au referit cetățenii? Scuze.

Dl. consilier Maior. – vă dau răspunsul foarte ușor. Cred că în ultimii 20 de ani dvs erați consilier județean și bag de seama aveți așa o amnezie în ce privește consiliul local care a fost înainte și cine l-a condus. Dar, scuze și eu.

Dl. consilier Pescar: - vreau să-mi exprim punctul de vedere cu privire la schimbări de străzi, statui și alte chestiuni care părerea mea e că nu prea trebuie să ne preocupe. Nou derutam și google maps. Dacă mai avem 15 străzi și de acolo nu ne mai cunoaștem orașul, nu mai știm, pe strada aia, fostă aia. Pe de altă parte, la 5 instituții trebuie să viziteze cel la care i se schimbă adresa, ca să știe unde stă. Poate că peste 4 ani vine altă conducere a orașului, iarăși îi schimbă strada, nu mai știe omul unde stă. Pe de altă parte în acest caz este vorba de Piața Memorandumului. Aici este o zonă foarte sensibilă, nu știu dacă, bănuiesc că cunoașteți istoria României și știți ce a fost memorandumul, memorandumii care în 28 mai 1892 au făcut o petiție care a fost prezentată împăratului Franz Josef și probabil știți ce semnificație are această, ei au cerut drepturi egale pentru toți cetățenii. Cred că trebuie să ne purtăm cu grijă cu părțile acestea, pentru că noi ne-am angajat ca toți cetățenii să fie tratași egal la începutul

acestui mandat. Nu cred că e bine să umblăm la chestii astea pentru că zgândărim niște zone sensibile, care nu e cazul să fie zgândărite la ora asta.

Dl. consilier Kelemen: - mulțumesc, d-le Pescar, desigur ați văzut și următorul punct din ordinea de zi, nu rămânem fără Piața Memorandumului. Este absolut central acel părculeț în spatele bisericii.

Dl. consilier Kiss: - pe lângă sensibilitățile istorice, se pare că nu ținem seama de toate implicațiile pentru schimbarea denumirii unei străzi. Nu cred că e firească punem pe drumuri 500 de persoane, când spun 500, vorbesc de informațiile de la Evidența Populației, care într-adevăr să aibă de urmat un calvar, la 5 instituții cu 5 dosare. O dată, schimbarea buletinului, a cărții de identitate. Ca să schimbi la OCPI, te duci la OCPI, ceri un plan de situație, o carte funciară actualizată, plan de încadrare în zonă, te întorci înapoi la primărie - certificat de urbanism, după care te întorci din nou când obții certificatul de urbanism, la OCPI, plus certificatul de înmatriculare de la mașină. Pe partea cealaltă, nu ținem cont nici de angajații Primăriei că dacă se trezesc la Serviciul urbanism cu 500 de dosare, pe lângă celelalte care le mai au, ce se întâmplă? Oricum, pe lângă aceste străzi mai există un material înaintat la județ cu 12 străzi, hai să spunem din cele 12, 6 dintre ele implică schimbarea actelor, celelalte sunt oarecum corectate.

Dl. consilier Berecki: - așa cum reiese și din cerere, actuala stradă Ștefan cel Mare, între 1905 și 1920, apoi între '40 și '46 a purtat numele renumitului epidemiolog târgumureșean. În urma redenumirii străzilor din Târgu Mureș, din păcate, lui Gecse nu i s-a mai atribuit o stradă, prin urmare, cred că cererea Parohiei reformate care îi poartă numele este întemeiată și de altfel susținută atât de comisia de denumiri din cadrul Consiliului local municipal cât și cea județeană din cadrul Prefecturii, fără acordul căreia hotărârea nu putea ajunge legal în fața Consiliului local. În perioada 2018-2020 în Târgu Mureș au fost redenumite 4 străzi, unele cu firme și chiar grădinițe, altele cu peste 50 de imobile dintre care multe blocuri, fără a crea disconfort major locatarilor, cum sunt str. Sportivilor, 30 Decembrie, Toplița Rovinari. În cazul Pieței în discuție, vă pot garanta că o mare parte a locatarilor susțin redenumirea Pieței.

Dl. consilier Kelemen: - din păcate este o chestiune politică, mă miră faptul în toate comisiile a trecut problema și nici măcar nu s-a ivit o discuție, evident că toate aceste decizii au antecedente, a fost votat o dată, aprobate o dată de comisia de denumiri, după aceea s-au dus la prefectură, etc. Dar asta știm cu toții.

Dl. consilier Papuc: - raportat a ce spunea dl. Berecki, din întâmplare am cunoștințe apropiate, sunt foarte apropiat de locatarii de pe str. Memorandumului și cel puțin 30 de oameni de acolo nu susțin inițiativa. Deci, nu știu la cine se referă dumnealui că susțin inițiativa. Nu asta este discuția, P-ța Memorandumului tocmai din cauză că am considerat că este Parohia de acolo și Biserica Reformată de acolo, este în centrul orașului, și era singura stradă din tot centrul orașului care nu beneficia și care avea, cum să vă spun, nu mai intrau taxiurile pe strada respectivă, așa de în paragină era, tocmai s-a luat hotărârea în vechiul executiv, și dl. Maior știe treaba asta, să realizăm întreaga zonă pentru că ne făceam de râs. În jurul Parohiei s-a pus piatră cubică, tocmai ca să păstrăm specificul vechi pe care îl are, s-a reabilitat tot parcul, dar dacă se va vota, sigur că se vor conforma cetățenii că nu au ce să facă. Doar atât spuneam că nu susțin o mare parte din cetățeni această schimbare, nu au fost întrebați, am și evitat să spun că nu am probleme acasă, aseară m-au întrebat și pe mine, le-am spus că asta este, probabil că se va vota, nu e o problemă din punctul acesta de vedere.

Doar că pentru stabilirea adevărului istoric, vreo 30 de cetățeni de acolo nu susțin acest demers. Sunt străzi noi în Târgu Mureș care nu au denumire. Orice se poate hotărî. Să se denumească alte străzi. Eu am înțeles că așa se numește și parohia de acolo, știu, am locuit acolo, cunosc aceste aspecte, știu că și Ștefan cel Mare s-a denumit așa, știu că aici am crescut în Târgu Mureș. Doar pentru a stabili raportat la ce spuneau colegii anterior. Eu îmi închid aparatul, nu voi vota nicicum, pentru că e o chestiune personală.

Dl. consilier Maior: - cred că de fiecare dată când un consilier citește de pe hârtie date istorice, să ne anunțe „citez”. Că nu i-am văzut să se documenteze și să o spună din suflet. Ce vă pot eu spune este în felul următor: că în istoria Târgu Mureșului nu s-a mai pomenit să schimbi o denumire de stradă pentru o altă denumire și în aceeași hotărâre să pui acea denumire pe o altă stradă. În istorie. Și erați în istorie majoritari, tot timpul. Acum, mai nou, observ că toate cutumele, și la străzi și la statui, și la Școala Ardeleană și la celelalte, mergeți pe vot doar etnic. Din păcate, astfel de lucruri nu ar trebui să se întâmple în Târgu Mureș. Dvs. considerați că dacă aveți majoritate, lucrurile pot merge la infinit. Părerea mea este că nu e așa. Așa cum spunea și dl. consilier Papuc, pot să vă spun că există străzi care nu au denumire. Pentru ce mă duc să dau denumire, doar pentru că x sau y vine cu o anumită solicitare? Și Biserica Ortodoxă a venit cu solicitarea pentru teren și astăzi ați pus în Consiliul local, cu toate că am votat centrala acum o lună de zile, 4 mii de metri. Dar la Biserica ortodoxă nimic, la Biserica greco catolică nimic. Aș dori să le tratați cu aceeași monedă. Dacă reușiți să faceți lucru acesta sunteți votați de cetățeni. Cred că asta ar fi normal într-o democrație și cred că asta este normal și față de consilieriiăștia care mai sunt în partea dreaptă și zic că-s români.

Dl. consilier Kelemen: - eu, pe baza ultimelor 7-8 luni în care am condus aceste ședințe, resping categoric că sa votat etnic. În marea majoritate a cazurilor, materialele au fost votate cu majoritate vastă, dar dacă dvs. considerați că a fost vot etnic, nici nu vreau să mă exprim.

Dl. consilier Berecki. – o să citesc de pe foaie, că citesc niște date. Dacă consultați cartea bilingvă a d-lui Pall Antal Sandor, intitulată Indicatorul istoric al străzilor, pasajelor și piețelor din Târgu Mureș, scrisă în 1997, veți putea observa că în 1930 această piață se numea Piața nr. 1, în 1934 se numea Piața Petru Mușat, în 1938 se numea Piața Bisericii mici, în '41 Piața Episcop Nagy Karoly și în 1946 Piața Bisericii mici, apoi din 1986 Piața Memorandumului. De aici reiese că numele pieței a fost schimbat de mai multe ori în ultimii 100 de ani și ținând cont de locația în care se află de cele mai multe ori, mai puțin în 1926. Pe de altă parte, vă mai atrag atenția că în referatul Serviciului public comunitar de evidență a persoanei Târgu Mureș, la punctul 4 ni se atrage atenția că în Registrul național de evidență a persoanelor denumirea arterei este Piața Memorandumului și nu Memorandumului. Ori în nomenclatorul stradal al Târgu Mureșului dar și în cărțile funciare ale acestor imobile apare Piața Memorandumului. Prin urmare, oricum este de datoria Consiliului local să reglementeze această neconcordanță. Mulțumesc.

Dl. consilier Maior: - cred că dacă am începe să analizăm fiecare stradă, și dacă doriți până la următoarea ședință o să analizăm toate străzile și o să vedeți că în istoria Târgu Mureșului, unele străzi au fost denumite într-un fel, altele în alt fel, vă dau un exemplu. Str. Kosuth a fost când erau 11 consilieri de la UDMR, votată cu votul meu și al d-lui Oprișcan, din Călărașilor. Nu mă puteți acuza că nu aș fi de acord. Dar mi se pare absurd să vi în ziua de azi să spui că faci un bine cetățenilor că nu e Memorandumului că e Memorandumului și trebuie să-i spunem altfel, este chiar o bătaie de joc adusă la adresa noastră.

Dl. consilier Papai. – o să fiu foarte scurt și sper din toată inima că nu va trebui să acuz executivul de dublă măsură și dacă acest material trece, nu o să apară indicatoarele

stradale de pe această piață mai repede decât cele votate acum 2 ani – str. Regele Mihai și str. Ady Endre.

Dl. consilier Kelemen: - cu asta sunt perfect de acord.

Stimați colegi, vă rog să votăm. În prima fază, supun la vot amânarea propusă de dl. consilier Maior și scuze, am greșit.

Cine este pentru? – 7 voturi (Kiss Z., Maior C., Moldovan C., Pescar R., Șarlea H., Suciu H., Voicu B.)

Cine este împotrivă? – 13 voturi

Cine se abține? – 1 abținere (Bălaș R.)

(Nu a votat dl. consilier Papuc S.)

Materialul nu a fost amânat. Supun la vot materialul.

Cine este pentru? – 13 voturi

Cine este împotrivă? – 8 voturi (Kiss Z., Maior C., Moldovan C., Pescar R., Șarlea H., Suciu H., Voicu B., Pui S.)

Cine se abține? –

(Nu a votat dl. consilier Papuc S.)

Hotărârea a fost adoptată cu 13 voturi pentru și 8 voturi împotrivă.

Punctul nr. 7 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind atribuirea denumirii “strada Memorandului” porțiunii din actuala strada Bradului cuprinsă între strada Vulcan și strada Alexandru Papiu Ilarian.

Dl. consilier Kelemen: - nu există intervenții, comisiile au fost de acord, vă rog să votăm.

Cine este pentru? – 13 voturi

Cine este împotrivă? – 4 voturi (Kiss Z., Maior C., Moldovan C., Pescar R.)

Cine se abține? – 4 voturi (Șarlea H., Suciu H., Papuc S., Pui S.)

(Nu a votat dl. consilier Voicu B.)

Hotărârea a fost adoptată cu 13 voturi pentru, 4 voturi împotrivă și 4 abțineri.

Punctul nr. 8 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea metodologiei de acordare a finanțărilor nerambursabile din fondurile bugetului local al municipiului Târgu Mureș pentru proiecte sportive, regulamentul de sprijin, ghidul solicitanților și contract tip.

Dl. consilier Kelemen: - toate comisiile au fost de acord în afara comisiei de cultură care a avut 3 amendamente formulate. **1.** Avansul să fie 30%, **2.** Termenul de depunere să se modifice dat fiind că s-a format un decalaj față de regulamentul original, deci, termenul de depunere să fie 2 iulie 2021. **3.** La cap. 8 din anexa 1 se îndreaptă eroarea de redactare apărută în cuprinsul punctului a, în loc de 6.b respectiv 6.c se vor trece 8.b respectiv 8.c. Deci este o problemă de redactare.

Dl. consilier Maior: - am o propunere la punctul 8. Avansul să fie zero și vă spun de ce. În momentul în care te duci și-ți predai actele, dacă încasezi 30%, în primul rând dacă doamne ferește se întâmplă ceva, toată responsabilitatea cu ONG, toată responsabilitatea cade pe noi, pentru că până acum, în contracte nu era trecut. Dacă la latitudinea primarului se dădea lucrul care nu s-a făcut niciodată vreun avans, se putea face. Din punctul meu de vedere, am amendamentul acesta.

Dl. consilier Kelemen: - personal pot să spun că de ani de zile la Consiliul județean proiectele funcționează cu avans și niciodată nu am avut astfel de probleme, este un ajutor pentru cei care organizează. Dar mă rog, există această propunere. Dacă nu există altă intervenție, supun la vot materialul în format original.

Cine este pentru? – 7 voturi (Șarlea H., Suciu H., Papuc S., Pui S., Kiss Z., Pescar R., Szabo A.)

Cine este împotrivă? – 10 voturi

Cine se abține? – 5 voturi (Maior C., Moldovan C., Bălaș R., Papai L., Voicu B.)
Nu a trecut. Supun la vot cele trei amendamente. Deci, cap. 4 din regulament.
Primul amendament se referă la avans. În prima fază supun la vot amendamentul propus de comisia de cultură, la Cap. 4 pct. 2 avansul să fie 30%. Vă rog să votăm.

Cine este pentru? – 19 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? – 2 voturi (Maior C., Moldovan C.)

Nu a votat dl. consilier Venczi J.)

În acest caz nu o să supun propunerea d-lui consilier Maior.

Al doilea amendament – termenul de depunere 2 Iulie 2021. Vă rog să votăm.

Cine este pentru? – 19 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? – 2 voturi (Maior C., Moldovan C.)

(Nu a votat dl. consilier Șarlea H.)

Al treilea amendament – îndreptarea erorii de redactare de la pct. 8, pct 6.b respectiv 6.c se va citi 8.b și 8.c. Vă rog să votăm.

Cine este pentru? – 20 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? – 2 voturi (Maior C., Moldovan C.)

Supun la vot proiectul de hotărâre în întregime cu amendamentele aprobate. Vă rog să votăm.

Cine este pentru? – 20 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? – 2 voturi (Maior C., Moldovan C.)

Hotărârea a fost adoptată cu 20 de voturi pentru și 2 abțineri.

Punctul nr. 9 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea Metodologiei (Ghidul solicitantului) acordării finanțărilor nerambursabile din fondurile bugetului local al municipiului Târgu Mureș pentru acțiuni/programe/proiecte culturale.

Dl. consilier Kelemen. – avem varianta II la referat și varianta III la proiect. Întreb colegii dacă în varianta 3 deja a fost îndreptat termenul de depunere sau trebuie să o votăm ca amendament. Amendament. Am înțeles. Deci, toate comisiile au fost de acord, s-a propus în comisia de cultură iarși amendamentul cu privire la schimbarea termenului de depunere.

Dl. consilier Bălaș: - acum o să iau cuvântul și o să mă refer și la proiectele sportive și la proiectele culturale pentru că noi comisia de cultură ne-am întâlnit de cel puțin 8 sau 10 ori până s-a ajuns la această formă finală, atât la proiectele sportive cât și la proiectele culturale, am conlucrat cu toții, inclusiv cu reprezentanții primăriei, iar în cazul proiectelor culturale, chiar și cu ONG-urile am avut și întâlniri de lucru cu toate ONG-urile, iar lucrul cel mai bun este că de această dată proiectele culturale sunt așa cum au vrut ONG-urile, după modelul Sibiului și după modelul altor orașe, adică cumva s-a schimbat întreaga paradigmă în beneficiul beneficiarilor acestor proiecte. Și la proiectele sportive s-au adus modificări benefice, într-adevăr acum am votat avans de 30% pentru că în proiectul inițial era 15% dar acel avans de 30% este în vigoare printr-un alt HCL pe care l-am lucrat eu cu fostul coleg Vajda Gyorgy. Deci, avansul de 30% a rămas la fel al proiectele sportive. În altă ordine de idei, și aici sper că nu se supere colegii din comisie că vorbesc și în numele lor, o altă schimbare foarte bună este că de acum încolo vor fi trecuți în buget bani și la sport și la cultură pe credite de angajament, astfel încât la sfârșitul anului acesta să desfășurăm concursuri pentru începutul anului viitor, să nu mai asistăm la situații în care abia din august noi mai putem finanța bani pentru 4 luni iar 8 au rămas neacoperite. De acum încolo se va intra într-un circuit în care permanent calendarul va fi acoperit de aceste proiecte. Mulțumesc.

Dl. consilier Kelemen. – supun la vot forma originală a proiectului fără schimbarea termenului de depunere. Amendamentul era termenul de depunere să fie 2 iulie 2021.

Dl. secretar Szoverfi. ... propunerea și așa intră materialul inițial cu propunerea asta. În material nu este termen.

Dl. consilier Kelemen: - am înțeles. Atunci nu trebuie să formulăm ca amendament, se propune. Deci se propune termenul de 2 iulie 2021 și votăm cu termen cu tot, acum.

Cine este pentru? – 18 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? – 1 vot (Moldovan C.)

(Nu au votat d-nii consilieri Pescar R., Maior C. și Tamasi Z.)

Hotărârea a fost adoptată cu 18 voturi pentru și 1 abținere.

Pe scurt, am vrut să felicit și eu colegii din comisia de cultură pentru ambele proiecte, fiindcă știu să s-a lucrat foarte mult. Ideea asta cu privire la creditul de angajament și organizarea concursului, eu sper să găsim metoda legală să facem acest lucru, cel puțin noi la Consiliul județean nu am putut să facem acest lucru. Deci, am anumite dubii dar sper să putem să organizăm, ar fi ideal, chiar nu este normal ca UAT-urile să se implice doar în a doua jumătate de an în astfel de proiecte.

Punctul nr. 10 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind prelungirea unor contracte de închiriere pentru spațiile cu altă destinație decât aceea de locuințe, aflate în proprietatea municipalității și administrate de S.C LOCATIV S.A.

Dl. consilier Kelemen: - toate comisiile au fost de acord. Vă rog să votăm.

Cine este pentru? – 22 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu 22 de voturi pentru.

Punctul nr. 11 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind vânzarea prin licitație publică a terenului în suprafață de 65 mp situat pe B-dul 1848 nr. 15 aparținând domeniului privat al Municipiului Târgu Mureș.

Dl. consilier Kelemen: - din câte știu eu, cel puțin două comisii au respins acest material și aici scrie ok. Asta este acea fâșie de lângă un magazin, da? Cel puțin comisia de buget și comisia 4 au respins acest material, în centralizatorul meu scrie ok dar din câte știu și alte comisii au respins această inițiativă. Nu există intervenții. Supun la vot, dar chiar aș vrea ca astfel de erori să nu se întâmple în tabelul meu.

Dl. consilier Kiss. – eu am înțeles că și comisia de urbanism a respins materialul.

Dl. consilier Kelemen. – supun la vot și haideți să respingem.

Cine este pentru? – 3 voturi (Maior C., Moldovan C., Pui S.)

Cine este împotriva? – 18 voturi

Cine se abține? – 1 vot (Bălaș R.)

Nu au votat d-nii consilieri Pescar R., Maior C. și Tamasi Z.)

Punctul nr. 12 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea vânzării prin licitație publică a imobilului (teren și construcție) situat în str. Paul Chinezu nr. 10 aparținând domeniului privat al Municipiului Târgu Mureș.

Dl. consilier Pui: - vreau doar să vă spun că eu nu consider oportun acest material. vorbim, până la urmă, de un teren de 1293 mp, adică 13 ari de teren, și o clădire de 433 la un preț de 105 mii euro. Iar dacă doar așa în contrabalanță ne imaginăm puțin și tragem o linie dreaptă de 500 metri pe Călărașilor, nu contest utilitatea aceluși teren, îl cumpărăm cu 100 euro/mp, iar aici vindem la 80 euro/, plus bonus o clădire de 433 mp. Înțeleg că este licitație publică înțeleg că prețul ar putea să crească, dar din experiența mea, în general prețurile sunt

foarte apropiate de prețul de plecare. Eu, cel puțin, nu consider că prețul este suficient de mare pentru această clădire și acest teren și nu consider oportun materialul.

Dl. consilier Kelemen: - d-le Pui, 500 de metri pot să însemne foarte mult. Oricum, am discutat în ambele comisii despre această problemă, nu vreau să intru prea mult în detalii. Este interdicție de construcție, etc., deci, o grămadă de chestii care nu se întâmplă nici în str. Kosuth nici în strada Călărașilor.

Dl. consilier Kiss: - referitor la licitația propriu-zisă, am încercat să mă lămuresc de la Serviciul concesiunii și din regulament mă uit că fiecare participant care depune un plic închis, poate să depună o singură ofertă. Nu am fost lămurit, după ce s-a desemnat câștigătorul, poate să câștige chiar la 1 leu, cel care chiar e interesat de spațiu, nu poate să supraoferteze. Mie mi se pare ciudat această licitație. E o metodologie ciudată. Adică ar trebui să licităm la maximum. Este în interesul municipalității. Dacă ne prezentăm doi și eu mă înțeleg, măi, dă 1 leu în plus sau în minus, nu mai pot să contraofertez, dar discutăm de o piață liberă deschisă. E ciudat regulamentul, asta e un aspect. Al doilea, o condiție de participare este să nu se afle în litigiu cu autoritatea contractantă la data ținerii licitației. Eu dacă am o amendă la Poliția locală și o contest sau contest un abuz al municipalității, nu văd de ce mi sau îngrădi acel drept de a participa la o licitație. Dacă nu există, nu vorbesc de delapidări sau alte procese pe linie economică, dar cel mai important lucru este procedura licitație. Noi trebuie să obținem bani, maximum din vânzarea acestui imobil. Și este plafonată. 3 plicuri, 10 plicuri și punct. S-a terminat.

Dl. consilier Kelemen: - dl. Moldovan, vă rog să ne explicați procedura de licitație, dar înainte au cuvântul d-lui Papai.

D-na Camelia Morariu: - sunt de la Biroul concesiunii. Codul administrativ ne arată pașii pe care trebuie să-i urmăm pentru procedurile de licitații publice deschise. De aceasta dl. consilier Kiss s-a referit la acele plicuri închise. Într-adevăr, acele plicuri închise sunt prevăzute de Ordonanța 57/2019 nici o altă variantă nu este prevăzută de acest Cod administrativ. Ea se raportează inclusiv la închiriere, vânzare, concesiune.

Dl. consilier Papai: - eu o să vorbesc puțin pe lângă subiect având în vedere că tot am discutat de denumiri de străzi. Din câte știm, acest imobil este pe str. Chinezu Paul care se traduce în două feluri, ambele sunt acceptate oficial, ori Pavel Cnezu ori Pavel Chinezu, dar nici un caz nu este Paul Chinezu cum apare în material, inclusiv în registrul de pe site-ul primăriei apare Pavel Chinezu, deci noi nu putem aproba un imobil situat pe Paul Chinezu care nu există.

Dl. consilier Kelemen: - am ridicat asta când am văzut convocatorul am zis deja la colegi, în Cf apare Paul Chinezu. Dacă nu există alte intervenții, eu supun la vot materialul.

Cine este pentru? – 8 voturi (Berecki S., Frunda C., Jakab I., Kelemen A., Portik V., Szabo A., Tamasi Z, Venczi J.)

Cine este împotriva? – 6 voturi

Cine se abține? – 8 voturi

Materialul a fost respins.

Punctul nr. 13 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind concesiunea directă a terenului în suprafață de 7,20 mp situat în raza teritorială a Municipiului Târgu Mureș, pe str. Înfrățirii, nr. 16, ap. 4, către d-nul Ráduly Iosif și soția Ráduly Elisabeta.

Dl. consilier Kelemen: - comisiile au fost de acord.

Dl. consilier Iszlai. – fiind implicat direct în procesul de proiectare pentru acest imobil, aș dori să mă retrag de la vot.

Dl. consilier Kelemen: - toate comisiile au fost de acord. Vă rog să votăm.

Cine este pentru? – 18 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

(Nu au votat d-nii consilier Pescar R., Suci H., Voicu B., Iszlai T.)

Hotărârea a fost adoptată cu 18 voturi pentru.

Punctul nr. 14 din ordinea de zi

Proiectul de hotărâre privind concesionarea directă a terenului în suprafață de 6,62 mp situat în raza teritorială a Municipiului Târgu Mureș, pe str. Aleea Carpați, nr. 47, ap. 44, către d-na Câmpian Sabina și d-na Sanchez Martinez Ramona.

Dl. consilier Kelemen: - toate comisiile au fost de acord. Supun la vot.

Cine este pentru? – 22 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu 22 voturi pentru.

Punctul nr. 15 s-a retras din ordinea de zi

Punctul nr. 16 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind modificarea contractului de delegare a gestiunii prin concesiune a fondului locativ de stat, inclusiv a imobilelor cu altă destinație decât cea de locuință nr. 8 din 23.03.2020, în sensul scoaterii din concesiunea SC LOCATIV SA a imobilelor situate în Târgu Mureș, str. Bolyai, nr. 5, str. Horea, nr. 1, ap. 1.

Dl. consilier Kelemen: - comisiile au fost de acord .. Dl Sergiu Papuc a depus în scris niște amendamente, presupun amendamente discutate în comisia juridică. Vă rog dl, Papuc, aveți cuvântul.

Dl. consilier Papuc: - da, amendament privind modificarea, în primul rând în titlu și art. 1, privind modificarea contractului de delegare a gestiunii prin concesiunea fondului locativ de stat, inclusiv a imobilelor cu altă destinație decât cea de locuință nr. 8 din 23 03 2020, în sensul scoaterii, nu scoaterii, în sensul eliminării din anexă a contractelor, a imobilelor situate în Tg Mureș str. Bolyai nr. 5, str. Horea nr. 1 ap. 1, în sensul eliminării din anexă. Așa va suna.

Se introduce un art. 3 care va avea următorul conținut: Municipiul Târgu Mureș prin SPUM va prelua contractele de închiriere existente pe imobile, cu păstrarea condițiilor și ... tarifelor existente la data preluării. Tariful de închiriere este 1,26 lei/mp/lună fără TVA pentru ateliere de creație, iar pentru suprafețele construite ca pivnițe/subsol tariful este 0,66 lei/mp/lună fără TVA. Acestea sunt amendamentele. Și corelarea, desigur, a art. 1 cu titlul.

Dl. consilier Kelemen: - mulțumesc foarte mult. Dacă mă rugați frumos, nu o să vă pun să citiți încă o dată

Dl. consilier Papuc: - putem, până deseară. Dar le aveți în scris.

Dl. consilier Kelemen: - supun la vot materialul fără amendamente. Vă rog să votăm.

Cine este pentru? –

Cine este împotriva? – 16 voturi

Cine se abține? – 5 abțineri (Suci H., Pui S., Papai L., Kiss Z., Bălaș R.)

(Nu a votat dl. consilier Pescar R.)

Supun la vot schimbarea titlului hotărârii așa cum a dat citire dl. consilier Papuc.

Cine este pentru? – 22 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Supun la vot introducerea unui nou articol, art. 3, așa cum a fost depus în scris de către dl. consilier.

Cine este pentru? – 22 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Supun la vot materialul în întregime cu amendamentele formulate. Adică aprobate.

Cine este pentru? – 22 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu 22 voturi pentru.

Punctul nr. 17 din ordinea de zi

Proiectul de hotărâre pentru închirierea prin licitație publică, a construcției existente „Căsuța din Pădure” și a terasei aferente, pentru activități comerciale la Platoul Cornești, aprobarea documentației de atribuire, aprobarea componentei comisiei de evaluare și membrii supleanți.

Dl. consilier Kelemen: - au fost amendamente în comisii, cred că aceiași le-am avut și noi, aici apare doar la cultură, dar nu are relevanță. S-a propus eliminarea pct. 5.1.5 care stipula că nu are datorii mai vechi de 30 de zile cele care aplică. Și la pct. 5.1.6 se îndreaptă eroarea de redactare apărută în cuprins, nu mai este un punct afectiv, este efectiv, și se elimină propoziția trebuie corespundată cu documentul de capacitate. Astea sunt cele două amendamente. În afară de asta, va trebui să votăm câte doi consilieri în comisie, respectiv 2 membri supleanți.

D-na consilier Frunda. – eu aș propune pe dl. Jakab Istvan ca și consilier local în funcția de președinte.

Dl. consilier Maior: - propun pe dl. Călin Moldovan.

Dl. consilier Kelemen: - ca membru? Alte propuneri, vă rog. Avem nevoie și de membri supleanți, deci vă rog încă două propuneri.

Dl. consilier Șarlea: - propun pe dl. Voicu ca și supleant la președinte.

D-na consilier Frunda. – propun pe dl. Szabo Peter ca și membru supleant.

Dl. consilier Kelemen. – nu avem alte propuneri, foarte bine. Supun la vot în prima fază materialul cu propunerile din comisie însă fără amendamente. Vă rog să votăm.

Cine este pentru? –

Cine este împotriva? – 15 voturi

Cine se abține? – 7 abțineri

Supun la amendamentul privind eliminarea pct. 5.1.5.

Dl. secretar Szoverfi: - e vorba de eliminarea pct. 5.1.5 din anexă. Să se consemneze.

Dl. consilier Kelemen: - da, din anexă. Scuze, mulțumesc foarte mult. Să votăm, vă rog.

Cine este pentru? – 22 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Supun la vot amendamentul nr. 2 cu privire la pct. 5.1.6 din anexă la care i-am dat citire. La vot.

Cine este pentru? – 20 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

(Nu au votat Pescar R. și Pui S.)

Supun la vot materialul în întregime cu cele două amendamente aprobate și membri comisiei ordinari și supleanți ai comisiilor, conform propunerilor. Vă rog să votăm.

Cine este pentru? – 22 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu 22 voturi pentru.

Punctul nr. 18 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind instituirea taxei de ocupare domeniu public și privat, cu terase, percepută de Serviciul Public de Utilități Municipale, pentru anul 2021.

Dl. consilier Kelemen: - comisia juridică a avut și aici amendamente pe care le-a depus în scris dl. consilier Papuc.

Dl. consilier Papuc: - modificarea titlului hotărârii astfel: se aprobă instituirea unor noi taxe percepute de către Serviciul Public de Utilități Municipale pentru anul 2021. Art. 1 va avea următorul conținut. Se aprobă instituirea unor noi taxe percepute de către Serviciul Public de Utilități Municipale pentru anul 2021, cuprinse în anexa 1 care face parte integrantă din prezenta hotărâre. Și anexa 1 va avea următorul conținut. E vorba de taxă ocuparea domeniului public și privat cu terase, pe fiecare, pe ianuarie, februarie și decembrie 4 lei/mp/lună, pe martie și noiembrie 7 lei/mp/lună, aprilie și octombrie 13 lei/mp/lună, mai și septembrie 21 lei/mp/lună, iunie, iulie și august 33 lei/mp/lună, taxe închiriere pentru spații cu destinație ateliere de creație, 1,50 lei/lună și taxă de închiriere subsol pentru ateliere de creație, cu 0,80 lei. Atât.

Dl. consilier Kelemen: - dacă nu sunt alte intervenții, atunci supun la vot în prima fază materialul în format original. Vă rog să votăm.

Cine este pentru? – 4 voturi (Maior C., Moldovan C., Pescar R., Șarlea B.)

Cine este împotriva? – 14 voturi

Cine se abține? – 4 voturi (Bălaș R., Papai L., Papuc S., Pui S.)

Supun la vot amendamentul cu privire la titlul hotărârii formulat și depus în scris de dl. consilier Papuc. La vot.

Cine este pentru? – 19 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? – 2 abțineri (Maior S., Moldovan C.)

(Nu a votat dl. consilier Portik V.)

Supun la vot amendamentul cu privire la conținutul art. 1.

Cine este pentru? – 20 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? – 2 abțineri (Maior S., Moldovan C.)

Supun la vot conținutul anexei 1 care este stipulată în art. 1. La vot.

Cine este pentru? – 20 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? – 2 abțineri (Maior S., Moldovan C.)

Supun la vot materialul în întregime cu amendamentele aprobate. La vot.

Cine este pentru? – 18 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? – 2 abțineri (Maior S., Moldovan C.)

(Nu au votat d-nii consilieri Pescar R. și Szabo P.)

Hotărârea a fost adoptată cu 18 voturi pentru și 2 abțineri.

Punctul nr. 19 din ordinea de zi

Proiectul de hotărâre privind modificarea și completarea Anexei 1 la HCLM nr. 62/30.04.2020 privind aprobarea contravalorii serviciilor prestate de către Complexul de Agrement și Sport „Mureșul” și Bazinul acoperit Piscina „ing. Mircea Birău” pentru anul 2021.

Dl. consilier Kelemen: - toate comisiile au fost de acord, vă rog să votăm.

Cine este pentru? – 20 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? – 2 abțineri (Maior S., Moldovan C.)

Hotărârea a fost adoptată cu 18 voturi pentru și 2 abțineri.

Punctul nr. 20 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea proiectului municipalității târgumureșene ”Adoptă un Spațiu Verde!”, a modelului protocolului de colaborare dintre Municipiul Târgu Mureș și persoanele juridice interesate în vederea punerii în aplicare a proiectului, a Regulamentului de organizare, administrare și întreținere a spațiilor verzi date în gestiune.

precum și constituirea comisiei de monitorizare și coordonare în vederea implementării și dezvoltării proiectului.

Dl. consilier Kelemen: - am depus în scris două amendamente. Nu există altă intervenție. Conform primului amendament, se introduce un articol nou în proiectul de hotărâre cu renumerotarea corespunzătoare a hotărârii care va avea următorul conținut: *O dată cu intrarea în vigoare a prezentei hotărâri se abrogă HCL nr. 320 din 2017. Referitor la amendamentul 2, se introduce un nou articol, art. 2.1 la Cap. 2 din regulament, care va avea următorul conținut: Fac excepție de la prevederile prezentului regulament spațiile verzi situate în zona centrală și zonele protejate, care vor putea fi date în gospodărire doar cu aprobarea Consiliului local al municipiului Târgu Mureș.*

D-na consilier Frunda: - pentru comisie, aș dori să numesc ca și consilieri în funcția de președinte pe dl. Kelemen Marton, iar ca și consilier local membru, pe dl. Iszlai Tamas.

Dl. consilier Bălaș: - vreau să-l propun pe colegul Papai Laszlo ca membru și mai vreau să spun ceva. Știți că eu sunt jurnalist și am mai scris ceva cărți și le am pe astea cu drepturile de autor, și vreau să vă aduc aminte că acum 2 ani colegul nostru de la POL Tatar Lehel, a depus un proiect exact cu același titlu, și am fi așteptat măcar să fim întrebați și noi colegii lui, despre această denumire exactă și identică cu un proiect respins acum doi ani, măcar așa colegial. Mulțumesc.

D-na consilier Frunda: - având în vedere propunerea colegului meu dl. Bălaș, aș dori să-l propun pe dl. Iszlai ca și membru supleant în funcția de președinte.

Dl. consilier Kelemen: - stimați colegi, ne trebuie încă un membru supleant.

D-na consilier Frunda: - propun pe dl. Szabo Peter, membru supleant .

Dl. consilier Kelemen. - supun la vot proiectul de hotărâre fără amendamente, cu propunerile cu privire la comisie. Vă rog să votăm.

Cine este pentru? – 3 voturi (Bălaș R., Papai L., Papuc S.)

Cine este împotriva? – 15 voturi

Cine se abține? – 4 abțineri (Maior C., Moldovan C., Pui S., Șarlea H.)

Supun la vot primul amendament depus în scris, cu privire la introducerea unui nou articol privind introducerea abrogarea... dl. Bălaș, vă rog.

Dl. consilier Bălaș: - nu știu dacă am înțeles eu bine, dar ați spus că ați supus la vot cu propunerile.

Dl. consilier Kelemen: - am zis că supun la vot forma originală cu propunerile pentru comisie. Acelea trebuie să fie acolo și dacă nu trec amendamentele. Înțelegeți?

Dl. consilier Bălaș: - păi da, și propunerile au fost respinse.

Dl. consilier Kelemen: - nu. Propunerile au fost respinse cu materialul în format original. Pe urmă, dacă trec amendamentele, atunci o să supun materialul în întregime, cu amendament și propunerile.

Primul amendament, vă rog să votăm.

Cine este pentru? – 20 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? – 1 abținere (Moldovan C)

Supun la vot al doilea amendament, cu privire la un nou articol referitor la zona centrală și zonele protejate.

Cine este pentru? – 20 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? – 1 abținere (Moldovan C.)

Supun al vot materialul în întregime cu cele două amendamente și propunerile pentru comisii.

Cine este pentru? – 20 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? – 1 abținere (Moldovan C.)

Hotărârea a fost adoptată cu 20 voturi pentru și o abținere.

Dl. consilier Kelemen: - revenind, chiar îmi pare rău că este o inițiativă bună și dl. Tatar ar fi meritat să discutăm despre acest lucru. Nu eu am inițiat dar susțin foarte mult și păcat că s-a întâmplat așa. Sunt de acord.

A plecat dl. consilier Maior Claudiu – sunt prezenți 21 consilieri.

Punctul nr. 21 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind trecerea unor terenuri în suprafață de 40 mp, respectiv 93 mp din Târgu Mureș, str. Szotyori Jozsef, în proprietatea Municipiului Târgu Mureș de la Radics Elena Iolanda.

Dl. consilier Kelemen: - supun la vot.

Cine este pentru? – 20 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

(Nu a votat dl. consilier Șarlea H.)

Hotărârea a fost adoptată cu 20 de voturi pentru.

Punctul nr. 22 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind declanșarea procedurii de expropriere pentru cauză de utilitate publică de interes local al imobilului în suprafață de 49 mp situat în str. Eden înscris în CF 132545 Târgu Mureș.

Dl. consilier Kelemen: - toate comisiile au fost de acord. Supun la vot.

Cine este pentru? – 20 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

(Nu a votat dl. consilier Șarlea H.)

Hotărârea a fost adoptată cu 20 de voturi pentru

Punctul nr. 23 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind modificarea HCL 11/28 01 2021 privind aprobarea Regulamentului și a Studiului de oportunitate pentru efectuarea serviciului de salubritate stradală și dezapezire în municipiul Târgu Mureș.

Dl. consilier Kelemen: - toate comisiile au fost de acord. Este doar un episod sin serialul Salubritate. Supun la vot. A fost doar o glumă.

Cine este pentru? – 16 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? – 3 voturi (Bălaș R., Moldovan C., Papai L.)

(Nu au votat d-nii consilieri Șarlea H. și Voicu B.)

Hotărârea a fost adoptată cu 16 voturi pentru și 3 abțineri.

Punctul nr. 24 s-a retras din ordinea de zi

Punctul nr. 25 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind reglementarea înscrierii provizorii în domeniul public al Municipiului Târgu Mureș a drumului în suprafață de 1355 mp situat pe str. Vasile Săbădeanu.

Dl. consilier Kelemen: - toate comisiile au fost de acord. Supun la vot.

Cine este pentru? – 19 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

(Nu au votat d-nii consilieri Șarlea H. și Pui S.)

Hotărârea a fost adoptată cu 19 voturi pentru.

Punctul nr. 26 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind reglementarea înscrierii provizorii în domeniul public al Municipiului Târgu Mureș a drumului în suprafață de 3016 mp situat pe str. Vasile Săbădeanu.

Dl. consilier Kelemen: - toate comisiile au fost de acord. Supun la vot.

Cine este pentru? – 20 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

(Nu a votat dl. consilier Szabo P.)

Hotărârea a fost adoptată cu 20 voturi pentru.

Punctul nr. 27 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind reglementarea înscrierii provizorii în domeniul public al Municipiului Târgu Mureș a drumului în suprafață de 1797 mp situat pe str. Vasile Săbădeanu.

Dl. consilier Kelemen: - toate comisiile au fost de acord. Supun la vot.

Cine este pentru? – 20 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Nu au votat dl. consilier Sarlea H.

Hotărârea a fost adoptată cu 20 voturi pentru.

Punctul nr. 28 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind reglementarea înscrierii provizorii în domeniul public al Municipiului Târgu Mureș a drumului în suprafață de 806 mp situat pe str. Vasile Săbădeanu.

Dl. consilier Kelemen: - toate comisiile au fost de acord. Supun la vot.

Cine este pentru? – 19 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

(Nu au votat d-nii consilieri Frunda C. și Kelemen M.)

Hotărârea a fost adoptată cu 19 voturi pentru.

Punctul nr. 29 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind reglementarea înscrierii provizorii în domeniul public al Municipiului Târgu Mureș a drumului în suprafață de 1011 mp situat pe str. Vasile Săbădeanu.

Dl. consilier Kelemen: - toate comisiile au fost de acord. Supun la vot.

Cine este pentru? – 21 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu 21 voturi pentru.

Punctul nr. 30 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind reglementarea înscrierii provizorii în domeniul public al Municipiului Târgu Mureș a drumului în suprafață de 395 mp situat pe str. Remetea.

Dl. consilier Kelemen: - toate comisiile au fost de acord. Supun la vot.

Cine este pentru? – 21 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu 21 voturi pentru.

Punctul nr. 31 din ordinea de zi

Proiectul de hotărâre privind reglementarea înscrierii provizorii în domeniul public al Municipiului Târgu Mureș a drumului în suprafață de 1007 mp situat pe str. Podeni.

Dl. consilier Kelemen: - toate comisiile au fost de acord. Supun la vot.

Cine este pentru? – 19 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? – 1 vot (Papai L.)

Hotărârea a fost adoptată cu 21 voturi pentru.

(Nu a votat dl. consilier Jakab I.)

Punctul nr. 32 din ordinea de zi

Proiectul de hotărâre privind reglementarea înscrierii provizorii în domeniul public al Municipiului Târgu Mureș a drumului în suprafață de 1442 mp situat pe str. Ioan Vescan.

Dl. consilier Kelemen: - toate comisiile au fost de acord. Supun la vot.
Cine este pentru? – 18 voturi
Cine este împotriva? –
Cine se abține? –
(Nu au votat d-nii consilieri Frunda C., Szabo P. și Kelemen M.)
Hotărârea a fost adoptată cu 18 voturi pentru.

PAUZĂ

Punctul nr. 33 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind preluarea în domeniul public al Municipiului Târgu Mureș a imobilului-teren și construcție Sala Polivalentă, situată în str. Parcul Sportiv Municipal, nr. 4 Târgu Mureș.

Dl. consilier Kelemen: - toate comisiile au fost de acord.

Dl. consilier Papai: - eu am o problemă de formulare, și am vorbit acum și cu dl. Moldovan, că de fapt nu așa a pornit materialul. Așa că „se aprobă preluarea”, e ca și cum am adopta o hotărâre că de luna viitoare să adoptă preluarea Palatului Culturii. Nu există nici un act acolo, că ministerul ne oferă; ceva. Dl. Moldovan a spus că, corect ar fi „se aprobă în principiu preluarea”. Nu putem să votăm că se aprobă preluarea. Nu este al nostru. Nici „în principiu”. Și asta sună cam ciudat. Sau solicităm preluarea. Așa, aprobăm preluarea a trei mașini de pe stradă.

Dl. consilier Kelemen: - dl. Papai, dacă-mi permiteți, dau cuvântul d-lui Moldovan care a fost de acord cu dvs dar totuși, el a inițiat materialul.

Dl. Moldovan Florin: – normal, bunul nu se poate prelua, Consiliul local trebuie să fie de acord cu preluarea acestui imobil în principiu, după care se transmite către minister, se face proiectul de hotărâre de guvern prin care se transmite municipiului. În momentul de față, cuvântul în sine „preluare”, nu poți să preiei ceva ce încă nu ai dat de către minister.

Dl. consilier Kelemen: - de acord, dl. Moldovan. De ce ați formulat așa?

Dl. Moldovan Florin: - juriștii au formulat așa, dar din analiză, nu poți să preiei un bun care nu-l primești, de fapt.

Dl. consilier Kelemen – haideți să o reformulăm.

Dl. Moldovan Florin: - în principiu, e de acord cu preluarea acestui bun, urmând să se facă procedurile legale prin hotărâre de guvern ca să fie transmis municipiului.

Dl. consilier Kelemen: - este cineva de la juridic ca să ne explice de ce s-a formulat așa? Între timp, până se gândesc cei de la juridic, sau dl. secretar, sau cineva, dau cuvântul d-lui Bălaș.

Dl. consilier Bălaș: propunerea mea este să formulăm astfel: - *proiect de hotărâre privind solicitarea preluării în domeniul public etc.*

Dl. consilier Kelemen: - și articolele rămân la fel?

Dl. consilier Bălaș. – nu am în față art. 1 că nu am deschis tableta, dar modificat totul în concordanță cu această exprimare.

Dl. consilier Kelemen: - dl. secretar, puteți să ne dați o propunere?

Dl. secretar Szoverfi. – am putea merge pe „se aprobă formularea unei cereri de preluare în domeniului public al municipiului”.

Dl. consilier Kelemen: - deci, art. 1 să sune: *se aprobă solicitarea preluării în domeniul public al municipiului Târgu Mureș a imobilului? Asta este propunerea, da? Bine.*

Haideți să mergem așa. Dat fiind faptul că principial toată lumea este de acord, supun la vot materialul în forma originală. La vot.

Cine este pentru? –

Cine este împotriva? – 14 voturi

Cine se abține? – 5 abțineri (Bălaș R., Moldovan C., Papai L., Papuc S., Pui S.)

(Nu au votat d-nii consilieri Suciu H. și Portik V.)

Și atunci, modificăm, este o propunere de modificare din partea d-lui Bălaș. Privind titlul proiectului de hotărâre. Vă rog să formulați încă o dată.

Dl. consilier Bălaș. - *titlul și art. 1 va suna astfel: „Proiect de hotărâre privind solicitarea preluării în domeniul public al municipiului Târgu Mureș”.*

Dl. consilier Kelemen: - supun la vot amendamentul cu privire la titlul proiectului de hotărâre.

Cine este pentru? – 17 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? – 3 abțineri (Moldovan C., Voicu B., Suciu H.)

(Nu a votat dl. consilier Portik V.)

Modificarea articolului 1, așa cum am dat citire și eu. Vă rog să votăm.

Cine este pentru? – 19 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? – 1 abținere (Moldovan C.)

(Nu a votat dl. consilier Portik V.)

Supun la vot materialul în întregime, cu cele două amendamente aprobate.

Cine este pentru? – 20 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? – 1 abținere (Moldovan C.)

(Nu a votat dl. consilier Portik V.)

Punctul nr. 34 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind transmiterea fără plată a terenului în suprafață de 2502 mp aparținând domeniului public al municipiului Târgu Mureș, situat în str. Bodoni Sandor nr. 2 identificat în CF 131163, în proprietatea Parohiei Romano Catolice Sf. Cosma și Damian IV.

dl. consilier Kelemen Atilla: - Intervenții, d-șoara Frunda vă rog. La mine apărea prima d-șoara Frunda.

d-na consilier Frunda Csenge: - N-am putut să iau cuvântul că era pornit microfonul d-lui Bălaș. Deci, această transmitere a terenului este necesar pentru că turnul bisericii este într-o stare foarte gravă de degradare și pentru ca acest turn să poate fi reconstruit Parohia dorește să acceseze fonduri europene, care momentan nu este posibil pentru că terenul de sub biserică nu este proprietatea lor. Așa că acest pas este un ajutor care vine pentru a rezolva problema aceasta legat de turn. Mulțumesc.

dl. consilier Kelemen Atilla: - Mulțumesc și eu. Dl. consilier Șarlea și se pregătește dl. Pascariu.

dl. consilier Șarlea Horea: - Mulțumesc, dl. președinte. Sincer să vă spun așa fi propus din nou amânarea acestui punct de pe ordinea de zi, dar având în vedere că d-șoara consilier ne-a dat o explicație destul de importantă pentru acest proiect, mi se pare logic să acordăm dreptul de proprietate al terenului pe care se află niște clădiri, proprietarului acelor clădiri și bineînțeles dacă prin acest proiect se vor aduce fonduri europene în Târgu Mureș înseamnă că asta va aduce, acest proiect va aduce niște fonduri în Târgu Mureș, va ajuta și economia locală. Bineînțeles este o problemă sensibilă pentru că apar aceste proiecte care țin de biserici, de statui sau de redenumirea unor străzi, probleme sensibile pentru comunitatea din Târgu Mureș. Și, da sunt de acord că în 2021 n-ar mai trebui să avem aceste discuții dar fiindcă sunt multe solicitări din partea parohiilor vă rog să nu uităm solicitările Parohiilor Greco-Catolice pentru acordarea unui teren și Parohiei Ortodoxe care de asemenea solicită un teren. Mulțumesc.

dl. consilier Kelemen Atilla: - Mulțumesc foarte mult dl. consilier. Dl. consilier Pascariu aveți cuvântul.

dl. consilier Pescar Radu: - eu vă spun că din afară nu arată bine. Adică data trecută am aprobat Parohia Reformată, acum aprobăm Parohia Romano-Catolică. Eu sunt de acord să le aprobăm, dar ar trebui să facem cumva o echitate între culte. Adică noi prin hotărârile aste provocăm un fel de stare conflictuală, adică unele culte se simt favorizate sau unele culte se simt defavorizate. Eu știu că pe vremuri era o cutumă când se dădea la un cult, la o anumită parte a unei religioase se ținea cont și de cealaltă parte. Adică cumva să fie echilibrată și să fie, să menținem un pic starea asta de echitate și de, să se simtă cetățenii cumva reprezentanți echitabili de către Consiliul local. Mie mi se pare că îi reprezentăm dezechilibrat și nu ne face bine. Nici la unii nici la alții. Credeți-mă că ar trebui discutat cu cultul romano-catolic împreună cu cultul ortodox împreună cu greco-catolici împreună cu toate cultele să vedem fiecare ce-și dorește și în ce măsură putem pe fiecare să îi ajutăm, într-un mod echilibrat. Și atunci lucrurile nu degenerază așa ca acum, nu apare un Consiliul local dezechilibrat care avantajează numai o anumită zonă. Din punct de vedere etnic, din punct de vedere cultural, etno-cultural, din toate punctele de vedere. Și eu resimt din parte populației această nemulțumire. Și că este păcat să influențăm imaginea Consiliului local care altfel își face treaba, dar de afară se vede rău. Credeți-mă. Vă mulțumesc.

dl. consilier Kelemen Atilla: - Mulțumesc mult. Dl. Kiss și pe urmă dl. Papuc Sergiu.

dl. consilier Kiss Zoltan : - Mulțumesc. Deci referitor la această înstrăinare vă doresc să spun că Parohia Romano-Catolică beneficiază exact de același drepturi, aproape, de același drepturi, în baza contractului de concesiune. Și fonduri europene, deci vorbesc chiar din experiența personală, se pot obține cu un drept de suprafață pe 10 ani acordat pe acel teren. E un act notarial simplu. Trebuie să ținem cont că această înstrăinare, este un proces ireversibil pentru municipalitate. Și dacă discutăm sunt, nu sunt împotriva fondurilor europene, într-adevăr e bine să fie accesate, dar cu un drept de suprafață se poate rezolva. Mulțumesc.

dl. consilier Kelemen Atilla: - Mulțumesc foarte mult. Dl. Papuc Sergiu și pe urmă dl. Bălaș.

dl. consilier Papuc Sergiu: - Nu e neapărat aceasta problema că se poate sau nu se poate obține fonduri europene, ci, există o prevedere legală. Da? Există o lege din 2020 care dă posibilitate consiliilor local să transmită fără plată cultelor religioase terenurile. Care sunt sub construcții. Adică supraedificatele sunt proprietatea bisericilor, parohiilor și terenurile sunt proprietatea, erau pe Statul Român sau în domeniul public sau privat ale unităților administrativ teritoriale. Acum într-o prevedere legală care ne dă dreptul să le transmitem fără plată cultelor religioase terenurile de sub biserici, n-are rost să discutăm că dacă luăm fonduri sau nu luăm fonduri, dacă putem sau nu putem. E până la urmă o situație, oricum nu plătesc taxe, oricum aveau concesiune cu titlul gratuit și până acum, deci trecând peste toate tumulturile acestea că dăm de la, doar la Biserica Reformată, Biserica Catolică, nu este adevărat să știți. În executivul Primăriei există un proiect de hotărâre, un proiect al meu mai vechi, care prevede dezmembrarea unei suprafațe de teren din zona Rovinari, tocmai pentru construcția unei Biserici Ortodoxe. Deci nu se poate pune sub semnul întrebării că executivul Primăriei discriminează anumite culte în momentul de față. Și atunci avem o prevedere legală care ne dă posibilitate să facem, și atunci trecând peste toate tumulturile acestea etnice, haideți să procedăm la vot, decât o discuție superflue în anul 2021 că dăm și ce dă. Că dacă putem să dăm, dăm, și dacă nu dăm, nu dăm. E vorba de legalitate și de oportunitate acum fiecare votează cum consideră, dar legea a clarificat acest aspect, pentru că concesiunea cu titlul gratuit era cumva ciudată înainte. Și acum se transmite, fără plată, este și normal până la urmă pentru că proprietarul supraedificării ori cum are un drept de preemțiune la cumpărare. Deci terenul nu are valoare, decât pentru cel care îl folosește azi. Mulțumesc.

dl. consilier Kelemen Atilla: - Mulțumesc foarte mult. Dl. Bălaș pe urmă d-șoara Frunda.

dl. consilier Bălaș Radu: - sunt de cinci ani în Consiliul local, cred că mai bine, sau 5 ani hai să zicem. Dar eu pentru un subiect așa lipsit de importanță n-am mai auzit așa cuvinte

mari de mult în Consiliul local. Adică mi-am și notat aicea ce au zis antevorbitorii mei. Și consider că problema e la ei. S-a vorbit că este o situație sensibilă. Această situație devine sensibilă doar pentru ultranaționaliști. Pentru un om din secolul XXI din Târgu Mureș nu e nimic sensibil să dăm terenul unei parohi peste care este biserica. Deci nu-i nimic sensibil. S-a zis că creăm o stare conflictuală, colegul Pescar, nu știu, unde e conflictul? Ce stare conflictuală, cine cu cine se bate? Nu se bate nimeni, nu e nici un conflict, nici unde n-o să fie conflict. Că e situație dezechilibrată. Ori noi dacă ne raportăm la ședința asta, noi nu putem să punem ca în aceeași ședință, astăzi dăm la maghiari și la români în aceeași ședință. Nu. În anii precedenți s-au dat, și Primăria a avut o relație, hai să zicem bună, nu foarte bună dar bună cu toate cultele. S-au zis că s-ar putea să degeneze lucrurile. În ce? Pentru că dăm noi acum o să se bată lumea pe stradă în Târgu Mureș? Eu nu cred. Cred că toleranța și exemplul multietnic din Târgu Mureș, cum să zic, am auzit așa vorbe mari că n-am auzit în 5 ani în instituția asta așa vorbe pe un proiect de asemenea .. Că stărnim nemulțumirea populației. Populația cu care vorbesc nu-i nemulțumită de chestia asta. Vă rog să mă credeți. Bine, nu știu cu ce populație vorbim fiecare. Și nu creăm nici chiar tumult etnic pe care l-a spus colegul Sergiu Papuc. Tumult e un cuvânt puternic. Știți? În limba română. Deci, nu creăm, dar și tumultul e un cuvânt mult prea mult. Eu am vrut numai să vă atrag atenția că exact aceleași discuții au fost și la precedentul punct cu schimbarea denumirii de străzi. Eu sunt de acord să dăm nume și de patrioți români, și de patrioți maghiari. Noi am trăit aici împreună și cred că s-a exagerat astăzi aicea în aceasta instituție. Vă mulțumesc.

dl. consilier Kelemen Atila: - Mulțumesc foarte mult dl. Bălaș. D-șoara Frunda.

d-na consilier Frunda Csenge: - Mă alătur de cele spuse de colegii mei. Aș vrea să adaug că efectiv pe teren se află o biserică. Deci este edificată o clădire care există acolo de foarte mulți ani și care sperăm, că după ce cei care ce lucrează acolo, reușesc să acceseze aceste fonduri, o să mai rămână această edificație mult, mult timp înainte. Mulțumim pentru sprijin și cred că asta este normalitatea dragi colegi. Mulțumesc.

dl. consilier Kelemen Atila: - dl. Kiss vă rog.

dl. consilier Kiss Zoltan: - Deci ideea nu este de avea vreo problemă cu vreun cult sau altul. Dar dacă chiar aș dori să-i răspund la dl. Bălaș, așa știu că Biserica Ortodoxă de 2 ani de zile a cerut un teren și încă n-a primit. Deci, în afară de asta, eu mă gândesc la conservarea averii municipalității. Această parohie poate să își desfășoare exact la fel activitatea pe baza contractului de concesiune, care oferă aceste drepturi, plus cu un act de suprafață. Punct. Și nu discutăm numai de terenul acordat de sub construcție, fiindcă nu are biserica 2 mii și ceva metri pătrați. Dacă vorbim tehnic, doar tehnic. Deci discutăm pur tehnic, economic și managerial și nu pe baza cultelor sau a diferitelor preferințe, Mulțumesc.

dl. consilier Kelemen Atila: - dl. Papai și după aceea supun la vot.

dl. consilier Papai Laszlo: - Eu aș dori să punctez doar pentru adevărul istoric. În anii trecuți, și anul acesta de fapt, sunt niște sume votate pentru sprijinirea cultelor. Și atât anul trecut cât și acum 2 ani aproximativ 70% din această sumă s-a dus către Biserica Ortodoxă. Deci nu putem spune că creăm acum dezechilibru pentru că a fost dezechilibru în anii precedenți. În plus dl. coleg Horea, vreau să vă spun că, cu ocazia fiecărei ședințe, dumneavoastră sunteți care veniți cu teme de gen statui, denumiri de străzi și a.ș.m. d. Deci dacă dumneavoastră nu ați lua cuvântul la aceste teme n-am avea asemenea discuții la ședințele de Consiliu. Mulțumesc.

dl. consilier Kelemen Atila: - dl. Bălaș eu am vrut să supun la vot, dar

dl. consilier Bălaș Radu: - eu numai foarte scurt. D-lui Kiss că m-a și nominalizat. Iar a vorbit cu cuvinte mari: averea orașului, dăm averea orașului. Ce avere dăm domnule că e terenul de sub biserică, ce facem cu averea aia? Mergem să căpălim sub biserică, sau ce să facem? E terenul pe care stă biserica. Ce avere a orașului e terenul ăla de sub biserică?

dl. consilier Kelemen Atila: - Bine. Dl. Kiss, reacția foarte scurt și terminăm. A 3-a oară luați cuvântul

dl. consilier Kiss Zoltan: - 10 secunde. Dacă biserica are 2500 mp eu votez cu da. În legătura ce a spus dl. Bălaș. Ar trebui să citească întâi materialele și după aceea să vorbească. Mulțumesc.

dl. consilier Kelemen Atilla: - Mulțumesc foarte mult. Stimați colegi trebuie să mă subscriu aproape 100% la ceea ce a zis dl. Bălaș asta nu este ceva foarte obișnuit, dar mă bucur de acest lucru. Chiar nu cred că aici sunt tensiuni. Tensiuni sunt când ziceți: că nu vrem să creăm tensiuni. Nu sunt. Nu vă supărați. Știți de ce nu cere nici o biserică ortodoxă terenul de sub templu? Fiindcă există o lege care este special pentru biserica ortodoxă care zice că dacă terenul este sfințit intră în proprietatea lor, și gata. N-am nicio problemă cu asta, dar să venim cu tensiuni fiindcă vrem să dăm un teren Bisericii Romano Catolice pe care este, există templul, deja e o exagerare majoră. Și cu aceste cuvinte frumoase că nu vrem să creăm tensiuni, cu asta creăm tensiuni, domnilor. Fiți conștienți de acest lucru. Asta creează tensiunea. Că până acuma n-a fost nicio tensiune în acest sens. Nici atunci când am dat la Biserica Ortodoxă și nici atunci când am dat la alta. N-a fost nicio tensiune. Acum cu asta că nu vrem să creăm tensiune, creăm tensiune. Și îmi displace foarte mult fiindcă chiar cred că și încă cred cu convingere, că nu despre asta e vorba în acest Consiliu. Nu este tensiune, lucrăm cu toții în interesul tuturor. Și eu lucrez și pentru români și pentru maghiari, și am convingerea că și dumneavoastră lucrați și pentru comunitatea maghiară și pentru comunitatea română. Deci haideți să nu ne ascundem după: să nu creăm cumva tensiune, cu asta o creăm. Vă rog să votăm. Mulțumesc foarte mult.

Cine este pentru? – 17 voturi

Cine este împotriva? – 2 vot (Kiss Z., Pescar R.)

Cine se abține? – 2 voturi (Moldovan C., Pui S.)

Punctul nr. 35 din ordinea de zi:

Proiect de hotărâre privind abrogarea art. 2 din HCL nr. 175/30.05.2019, prin care s-a retras dreptul de administrare a Liceului Tehnologic Ion Vlasiu din Târgu Mureș, pentru fostul Liceu Tehnologic Emil A Dandea din Târgu Mureș, str. Gh Doja, nr. 250 și s-a acordat dreptul de administrare asupra clădirii principale A1.1 în favoarea Universității Cultural Științifice din Târgu Mureș, iar sala de sport în administrare Clubului Sportiv Școlar Târgu Mureș.

dl. consilier Kelemen Atilla: - dl. Tamasi vă rog.

dl. consilier Tamasi Zsolt: - La acest material, având în vedere că în ședința de comisie am observat că lipsea aceea documentație prin care era o corespondență cu Liceul Ion Vlasiu, a venit această corespondență care s-a atașat la dosar și atunci aș dori ca la preambulul hotărârii să se introducă și adresa Liceului Tehnologic Ion Vlasiu cu nr. 1321 din 25 mai 2021 înregistrat la Municipiul Târgu Mureș sub numărul 38696 tot din 25 mai 2021.

dl. consilier Kelemen Atilla: - Mulțumesc foarte mult. Deci dl. consilier Szabo vă rog.

dl. consilier Szabo Arpad: - Mă scuzați. Deci eu sunt în Consiliul de administrație al Liceului Ion Vlasiu și cei din Consiliul de administrație vă roagă să transmiteți o listă cu toate clădirile care sunt în administrarea lor, că nu mai știu ce se întâmplă acolo. Odată se ia, o data se dă.

dl. consilier Kelemen Atilla: - eu v-aș ruga să ridicați la *diverse*. Direcția școli va trebui să noteze acest lucru, dar probabil l-au notat și așa. Că nu are legătură direct cu materialul. E de fapt destul de interesant că Ion Vlasiu nu știe ce are. Probabil că au multe.

Supun la vot în prima fază materialul în forma original și pe urmă și dacă nu trece, cu amendamentul dl. Tamasi. Vă rog să votăm

Cine este pentru? –

Cine este împotriva? – 15 vot

Cine se abține? – 5 voturi (Bălaș R., Moldovan C., Papai L., Papuc S., Pui S.)

dl. consilier Kelemen Atilla: - Mulțumesc foarte frumos. Acum amendamentul cu privire la preambul formulat de dl. Tamasi. Vă rog să votăm.

Cine este pentru? – 20

Cine este împotriva? –

Cine se abține? – 1 vot (Moldovan Călin)

dl. consilier Kelemen Atilla: - Mulțumesc foarte mult, și acum materialul în integritate împreună cu amendamentul aprobat. Vă rog să votăm.

Cine este pentru? – 20

Cine este împotriva? –

Cine se abține? – 1 vot (Moldovan Călin)

dl. consilier Kelemen Atilla: - Mulțumesc foarte mult, trecem mai departe la punctul nr. 36.

Punctul nr. 36 din ordinea de zi:

Proiect de hotărâre privind acordarea unor facilități la plata chiriei, agenților economici ce au calitatea de locatari, în cadrul contractelor de închiriere a spațiilor excedentare din unitățile de învățământ preuniversitar de stat de pe raza Municipiului Târgu Mureș, conform HCL nr. 23/2016, pe perioada stării de alertă, respectiv în perioada în care unitățile de învățământ funcționează în scenariul galben cu prezența parțială a elevilor fizic la procesul educațional.

dl. consilier Kelemen Atilla: - comisiile au fost de acord, în afara Comisiei de cultură, care a formulat un amendament: privind eliminarea din titlu și din articolul 1 a sintagmei – în scenariul galben –. Până la urmă propunerea vine fiindcă în scenariul galben sau celelalte scenarii dacă prezența a elevilor dacă este doar parțială impactul este cât de cât la fel. Asta a fost logica. Nu? În comisie. Dl. Tamasi vă rog, pe urmă dl. Bălaș.

dl. consilier Tamasi Zsolt: - Amendamentul a fost formulat în Comisia de cultură având în vedere faptul că Ordinul comun al Ministrului Educației și al Ministrului Sănătății se tot schimbă. Deci din data de 5 februarie, apoi în 6 martie, apoi în 23 martie denumirea acestor scenarii apare cu scenariu II, scenariul III. În uz practic folosim termen de scenariu galben, scenariul roșu, dar ultimul Ordin care a fost emis cu nr. 3515 respectiv 393 numai face diferență decât în denumire între scenariu II și III pentru că practic în context cei care sunt în anii terminali, respectiv clasele primare și în scenariu galben și în scenariul roșu sunt în școală, restul este online. Și de aceea ne-am gândit că e mult mai simplu dacă rămâne fără această sintagmă pentru că e mult prea interpretabil și atunci prezența parțială asta corespunde și pentru scenariul roșu și pentru scenariul galben. Mulțumesc.

dl. consilier Kelemen Atilla: - Mulțumesc. Dl. Bălaș vă rog. V-ați retras. Ok, am înțeles. Mersi. Supun atunci materialul în forma originală. Vă rog să votăm.

Cine este pentru? – 1 vot (Moldovan C.)

Cine este împotriva? – 15 voturi

Cine se abține? – 4 voturi (Pui S., Papuc S., Papai L., Bălaș R.)

(Nu a votat dl. consilier Voicu B.)

dl. consilier Kelemen Atilla: - Mulțumesc. Supun la vot modificarea titlului cu eliminarea sintagmei – în scenariul galben –. Vă rog să votăm.

Cine este pentru? – 21 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

dl. consilier Kelemen Atilla: - Mulțumesc. Supun la vot articolul 1 modificat prin eliminarea sintagmei – în scenariul galben –. Vă rog.

Cine este pentru? – 21 voturi

Cine este împotriva? – 1 vot (Voicu Bogdan)

Cine se abține? –

dl. consilier Kelemen Atilla: - Mulțumesc. Și acum materialul în întregime cu amendamentele aprobate, vă rog.

Cine este pentru? – 18 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu 18 voturi pentru.

(Nu au votat d-nii consilieri Pescar R., Suci H., Voicu B.)

Punctul nr. 37 din ordinea de zi:

Proiect de hotărâre pentru actualizarea indicatorilor valorici aferenți obiectivului de investiții: „Lucrări de intervenție privind creșterea performanței energetice la 15 blocuri de locuințe din municipiul Târgu Mureș”.

dl. consilier Kelemen Atilla: - Toate comisiile au fost de acord. Nu sunt intervenții, vă rog să votăm.

Cine este pentru? – 19 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? – 2 (Bălaș Radu, Papai Laszlo)

Hotărârea a fost adoptată cu 19 voturi pentru și 2 abțineri.

Punctul nr. 38 din ordinea de zi:

Proiect de hotărâre privind retragerea dreptului de administrare al Școlii Gimnaziale nr. 7 Târgu Mureș, corp B-fosta Școală Gimnazială nr. 6, asupra imobilului situat în Târgu Mureș, str. Secuilor Martiri, nr. 14 înscris în CF nr. 130769 Târgu Mureș, corp C1,C2, C3 și trecerea imobilului respectiv în administrarea Liceului Teoretic Bolyai Farkas Târgu Mureș, pe o perioadă de 10 ani.

dl. consilier Kelemen Atilla: - Asta este o înțelegere între direcțiile dintre cele două școli. Comisia de cultură a formulat un amendament, și juridicul a respins acest lucru: nu suntem de acord cu Comisia de cultură. O să citesc în prima fază amendamentul Comisiei de cultură: se introduce un nou articol: Școala Gimnazială nr. 7 păstrează dreptul de folosință parțială a corpului B până în momentul recepției extinderii corpului A și a sălii de sport de corpul A. Iar juridicul zice: de acord cu varianta inițială, nu sunt de acord cu Comisia de cultură. Domnilor, care e problema?

dl. consilier Papuc Sergiu: - problema este că folosință parțială nu există, noi acum transmitem un drept de administrare. După aceea n-au decât școlile să discute între ele cum folosesc spațiile și ce? Adică ce înseamnă folosință parțială, dacă discutăm de folosință parțială va trebui și să identificăm ce înseamnă, cum, ce, în comun eventual.

dl. consilier Kelemen Atilla: - dumneavoastră propuneți să mergem cu

dl. consilier Papuc Sergiu: - cu dreptul de administrare dacă există o înțelegere între școli. Și după aceea în consiliile de administrație n-au de cât să discute între ei.

dl. consilier Kelemen Atilla: - și ei printr-o înțelegere poate scrisă

dl. consilier Papuc Sergiu: - exact, da

dl. consilier Kelemen Atilla: - scrisă, poate să reglementeze

dl. consilier Papuc Sergiu: - Păi e normal. Asta zic. Noi acum discutăm dreptul de administrare pe care-l acordăm. De la una la cealaltă. Oricum Bolyai de facto își desfășoară activitatea acolo deja.

dl. consilier Kelemen Atilla: - Da.

dl. consilier Papuc Sergiu: - Na, deci despre dreptul de administrare am înțeles că vor să facă niște

dl. consilier Kelemen Atilla: - am înțeles. Dau cuvântul d-lui Papi și pe urmă d-lui Tamasi. Vă rog frumos.

dl. consilier Papai Laszlo: - Deci, eu am o problemă de principiu. Când am votat despre deschiderea porții școlilor, am zis ok, noi votăm, Dar totuși Consiliile de administrație trebuie să decidă, că ei sunt aceste organisme care decid viitorul școlii și a.ș.m.d. Acuma deși consiliul de administrație de la Școala 7 spune că nu ar dori să cedeze dreptul de administrare până nu li se renovează cealaltă clădire și sala de sport, noi trecem peste ei și decidem altfel. Acuma haideti să ne decidem odată, ei sau noi? Mulțumesc.

dl. consilier Kelemen Atilla: - dl. Tamasi, vă rog.

dl. consilier Tamasi Zsolt: - Deci, sunt în Consiliul de administrație a Școlii nr.7. Ideea este următoarea: Liceul Bolyai folosește de câțiva ani anumite spații din corpul A și din corpul B. Numărul de clase care există acum în Școala nr. 7 nu încap în corpul A, dar dacă se va face, conform acelor prevederi bugetare pe care am votat, acele extinderi la corpul A care se va realiza, atunci normal că o să fie loc destul în corp A și atunci nu mai are nevoie de spații din corpul B. Sunt 3 termeni foarte importanți: proprietate, administrare și folosință. Deci proprietate este a Municipiului, administrarea este a unității de școală și folosința a fost și până acum, în mod comun. Dacă trece, conform cererii Liceului Bolyai, în administrarea lor, și sunt de acord cu acest aspect cei de la Școala nr. 7, atunci administrarea trece la ei. Dar să păstrăm ideea pe care a susținut-o și dl. Papai, să fie paragrafat că au dreptul de folosință până când se va extinde corpul A, pentru că altfel am putea ajunge la o situație că eventual ulterior ajunge Bolyai cu mai multe clase și că nu mai este loc pentru Școala 7 și atunci ce mai facem? Deci, eu consider că așa cum până acum era folosință comună la aceste spații, această folosință comună trebuie să fie păstrat până când se va finaliza extinderea corpului A. Și de aceea am solicitat să fie introdus un nou articol în acest sens, respectiv așa avea încă un amendament în acest sens în preambul, unde este trecut adresa Liceului Bolyai să fie trecut și Hotărârea Consiliului de administrație a Școlii nr. 7 cu nr. 11 cu 31 martie 2021, dacă nu mă înșel, cu hotărârea Școlii 7. Mulțumesc.

dl. consilier Kelemen Atilla: - Mulțumesc. Înțeleg bine, că dreptul de folosință parțială și cu sintagma parțială aveți probleme juridice?

dl. consilier Papuc Sergiu: - domn președinte, dacă până acuma s-au înțeles, de ce eu printr-o hotărâre de consiliu local să stabilesc 2 școli care sunt în proprietatea mea, eu dau dreptul de administrare la Bolyai, că așa e normal, și să se înțeleagă între ei.

dl. consilier Kelemen Atilla: - Ceea ce eu nu înțeleg, dacă tot s-au înțeles până acum de ce au inițiat înainte terminării extinderii corpului A?

dl. consilier Papuc Sergiu: - Exact.

dl. consilier Kelemen Atilla: - dl. Tamasi, vă rog, și pe urmă haideți

dl. consilier Tamasi Zsolt: - Deci, ideea este că dacă Liceul Bolyai și-a extins activitatea în alt corp de clădire în care funcționează aceste clase trebuie să obțină pentru aceea extindere aprobarea ARACIP, și pe baza ARACIP Ordin de Ministru. E foarte important pentru a fi legalitate totală toate aceste aspecte, și de aceea dacă se trece la Bolyai dreptul de administrare atunci ei legal pot să funcționeze cu acele clase în acel corp de clădire și Școala 7 până când nu se finalizează corpul A atunci tot legal pot să folosească în continuare și sălile din corpul B. Deci este o situație în care ajutăm aceste instituții ca fiecare să dezvolte activitate în cadrul absolut legal prevăzut de legislația educației.

dl. consilier Kelemen Atilla: - Bine. Dl. Papai vă rog.

dl. consilier Papai Laszlo: - Deci dacă înțeleg bine, asta o să fie o chestie permanentă? Deci Bolyai o să aibă încă o clădire care funcționează în 7 noiembrie?

dl. consilier Kelemen Atilla: - pe o perioadă de 10 ani scrie în

dl. consilier Papai Laszlo: - Da, bine asta e cu dreptul de administrare, dar bănuiesc că așa își fac planurile că rămân acolo, adică .. Eu am crezut că e vorba până când se renovează școala. Adică nu știu, nu mi se pare o idee normală ca un Liceu cu renume să aibă câteva clase într-un cartier mărginaș, că acolo începe orașul de fapt. Nu știu cui i-a venit ideea asta?

dl. consilier Kelemen Atilla: - Evident că toată problema s-a ivit din cauza renovărilor și prelungirea acestor lucruri. Nu știu care este situația trebuie să mergem înainte o să supun la vot

dl. Szoverfi Laszlo: - dl. președinte, este din partea Direcției școlii un reprezentant și poate ne dă explicații mai multe.

dl. consilier Kelemen Atilla: - haideți.

dl-na Decean Mirela: - Bună ziua, dacă îmi permiteți, în legătura cu această solicitare, după cum veți observa, solicitarea dreptului de administrare s-a făcut doar pe perioadă de 10

ani. Întrucât Liceul Bolyai este într-o renovare destul de extinsă, inițial Liceul Bolyai a solicitat autorității publice locale să-i pună la dispoziție anumite containere care să fie modificate pentru ca aceste clase primare să funcționeze. Autoritatea publică locală i-a adus la cunoștință că putem să-i oferim soli de clase în spațiul respectiv, în Școala nr. 7 în corp B. Drept pentru care în 2018 clasele primare de la Bolyai s-au și mutat aici. Nu este vorba de o acreditare din partea ARACIP pentru că școala respectivă este acreditată, clasele respective sunt acreditate. Acest drept de administrare se solicită pe o perioadă limitată de timp până la finalizarea renovărilor clădirii în care funcționează acest liceu.

dl. consilier Kelemen Atilla: - Am înțeles. Mulțumim foarte mult. Nu ați clarificat dar

dl. consilier Papai Laszlo: - câteva clase și la revedere.

dl. consilier Kelemen Atilla: - Bine, acum zic iar, din ceea ce ați zis de ce ați inițiat materialul?

d-na Decean Mirela: - Fiindcă ne-a fost solicitat din partea școlii care dorește tot dată să construiască un internat din câte am înțeles. Internat dâșilor s-a desființat iar având acest drept de administrare poate obține fonduri pentru construcția internatului.

dl. consilier Kelemen Atilla: - Bine, asta este total diferit. Dl. Papai vă rog.

dl. consilier Papai Laszlo: - eu aș propune să amânăm materialul măcar o lună și să primim informațiile complete, dacă se poate.

dl. consilier Kelemen Atilla: - Am înțeles dl. Kiss, aveți cuvântul.

dl. consilier Kiss Zoltan: - Mulțumesc. Acum această amânare de o lună are vreo importanță raportat la etapele evoluției construcției? Că dacă mai așteaptă o lună, până ce își obțin actele și alte etape premergătoare intrăm în iarnă. Am înțeles OK. Mulțumesc

dl. consilier Kelemen Atilla: - Bine. Supun la vot atunci propunerea de amânare, formulată de dl. Papi cu care sunt de acord fiindcă cu această clarificare primită de Direcția școli chiar am intrat în ceață, deci acum e atât de clar că haideți să amânăm și să, nu din cauza dvs. doamnă, și să clarificăm puțin. Vă rog să votăm deci dacă sunteți de acord cu amânarea.

Cine este pentru? – 21 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

dl. consilier Kelemen Atilla: - Mulțumesc foarte mult. Deci materialul a fost amânat. Mergem mai departe.

Punctul nr. 39 din ordinea de zi:

Proiect de hotărâre privind aprobarea cumpărării terenului intravilan situat în str. Călărășilor nr.33 în proprietatea Municipiului Târgu-Mureș

dl. consilier Kelemen Atilla: - Avem o variantă II. Varianta II cuprinde acele amendamente de la juridic sau nu? Nu. Avem o varianta II cu care a fost de acord majoritatea comisiilor, Nu numai juridicul a fost împotriva, la juridic se propune în art. 1 și titlul includerea sintagmei – oportunitatea și necesitatea. Deci să sune, privind aprobarea oportunității și necesității cumpărării terenului, de fapt. Și art. 2 se propune a fi eliminat. Nu există intervenții, o să supun la vot. Dl. Papai, vă rog.

dl. consilier Papai Laszlo: - Deci eu am avut câteva discuții pe tema asta cu ADP-ul, și ei spun că neapărat trebuie să cumpărăm terenul pentru că nu se poate expropria. Deci, Legea nr. 255 din 14 decembrie 2010 cap.1 art. 2 alin. 1 lit. a: Lucrările de construcție, reabilitare de modernizare de drumuri și parcări de interes național, județean și local se pot expropria. Deci legea într-adevăr în 2010 nu prevedea parcările dar a fost modificat cu Legea 114 din 18 iulie 2019. A fost un caz la Oradea unde primarul a fost acuzat de exces de putere pentru că a expropriat câteva imobile pentru a construi parcări supraetajate, dar motivarea instanței a fost că ei de fapt s-au folosit de litera I, care spune lucrări de interes public local de regenerare urbană a terenurilor neconstruite, iar cele din Oradea erau construite. Dar în cazul nostru este vorba de un teren neconstruit deci art. 1 alin. 1 lit. a și I din Legea aceasta ne permite să expropriem. Este, nu știu ce adjectiv să folosesc să plătim 250 de mii de euro

pentru 256 mp. Adică aproape 1000 de euro pe mp. Ar trebui cumva să formulăm să demarăm procedurile. Da, negociere pentru cumpărare și dacă nu, expropriere.

dl. consilier Kelemen Atila: - dl. Papuc, vă rog, și pe urmă dl. Pescar.

dl. consilier Papuc Sergiu: - Deci așa cum spunea și cum spun de atâția ani de zile, noi putem să expropriem. Dacă tot încercăm să cumpărăm ceva ce n-are valoare de circulație. Deci nu cumpără nimeni acolo, că dacă era să cumpere cumpăra până acum. Pentru că acolo e domeniul public pe o parte domeniul privat pe altă parte e parcare noastră, și atunci nici nu mai are rost să mai discutăm că prețul e mare sau nu. Eu trebuie să zic, nu să amânăm, să votăm împotriva acestei hotărâri, să-l declarăm acel teren de utilitate publică, da, și după aceea să expropriem și n-are decât să ne dea în judecată pentru preț. Și să construim parcare. Dacă doriți să construim parcare suprateran acolo și nici nu mai avem nevoie celălalt teren care e chiar lângă Teatrul Național, că ne ajunge dacă facem acolo. Și cu PUZ-ul din zonă care, P+2 ne ajunge că facem pe 7-800 mp, 3 nivele suntem bine. Pentru tot centrul. Tot centrul are 300 de parcări la bordură, tot centrul, tot. Deci eu zic că soluția cea mai bună pentru bugetul local, dacă dorim să chivernisim bine avutul public, cum zice dl. Kiss, este să-l declarăm utilitate publică și să începem procedură de expropriere, avem bază legală, deci nu mai are rost să discutăm și să negociem cu nimeni și să nu cumpărăm nimic de la nimeni.

dl. consilier Kelemen Atila: - Bine, de ce nu ați zis asta în Comisia juridică? Am înțeles. Dl. Pescar.

dl. consilier Pescar Radu: - Da, eu am fost într-o emisiune cu dl. Papuc, dacă țineți minte când tocmai îmi explica foarte vehement că nu putem expropria acolo. Și am spus tocmai acest lucru. Dar hai să trecem peste asta, O reluăm? Bine o reluăm. Aduc înregistrarea. Ok. O reluăm, o dau aicea dacă vreți să o reluăm. Ați spus nu se poate expropria, dar nu asta e important. Nu asta e important. Haideti să nu vorbim așa, eu vă dau emisiunea și să vedem.

dl. consilier Papuc:

dl. consilier Pescar Radu: - Eu nu vă zic dacă mințiți sau nu mințiți sau

dl. consilier Kelemen Atila: - ați zis că nu asta ați vrut să ziceți, ziceți ceea ce ați vrut.

dl. consilier Pescar Radu: nu asta e important, O s-o dovedesc aici între colegi nu-i o problemă. Bun. Problema este că dacă noi aprobăm cumpărarea acestui teren, nu aprobăm prețul. Noi aprobăm o cumpărare, poate că ni-l dă cu 2 lei, mai ieftin decât cu, nu se știe de ce să nu aprobăm o cumpărare că după aceea noi vom aproba un preț. Și ca să avem buna credință pentru o expropriere trebuie pornit cu negocierea. Negocierea nu merge treci la expropriere. Este o facilitate în plus. Eu sunt convins că Primăria și noi aici când vom aproba prețul nu vom aproba un preț de nebuni. Dar asta, demersul ăsta eu zic că este primul pas care trebuie făcut. Cum? Oferta? Dar nu e aprobată.

dl. consilier Kelemen Atila: - dl. Pescar, numai o clipă. Sintagma – oportunitatea și necesitatea – a fost introdusă exact ca să nu bătăm în cuie prețul. Prețul este ceea ce au cerut ei, nu ceea ce dăm noi. Asta înseamnă că începem o negociere.

dl. consilier Pescar Radu:- Exact.

dl. consilier Kelemen Atila: - dau acum cuvântul d-lui consilier Șarlea, pe urmă vedem cum, dacă mergem cu amendamentele sau cum. Vă rog, dl. Șarlea.

dl. consilier Șarlea Horea : - Da, mulțumesc. Deci probabil cetățenii care se uită acum la această ședință de Consiliu local nu cunosc situația. Dar 1000 de euro pe mp, chiar dacă e buricul târgului acel teren, nu se justifică nici în ruptul capului. Nici cealaltă ofertă prin care ceda terenul și vroia respectivul proprietar undeva la 1800 mp de suprafață construită. Adică ceva, dădea ceva neconstruit pe ceva, vrea pe ceva construit la o valoare mult mai mare. Pot să concluzionez și bag de seamă că simțul civic al cetățeanului nu mai există atunci când vine vorba de niște terenuri unde Primăria ar urma să creeze, sau să construiască niște clădiri, cum este această clădire pentru utilitate publică, o parcare. Până la urmă și respectivii cetățeni vor parca mașina tot acolo când vor veni în centru și bineînțeles vom transforma centrul parțial în

zonă pietonală. Deci trebuie să încercăm să venim și cu simțul civic atunci când transmitem oferte Primăriei. Mulțumesc.

dl. consilier Kelemen Atila: - Bine, Dl Suciu vă rog.

dl. consilier Suci: - Da eu cred că ar fi foarte bine să știm ce votăm. Adică formularea este foarte generală: aprobarea cumpărării, adică aprobarea

dl. consilier Kelemen Atila: - oportunitatea și necesitatea ne dă dreptul pentru a începe negocierile.

dl. consilier Suci: - deci, nu merge aprobăm cumpărarea la un anumit preț? Deci vom, va fi un obiect de negocieri. Și eu cred că este un raport normal, așa când omul totuși e proprietar mă gândesc că are cartea funciară, o fi dat bani pe el, nu știu, l-a moștenit. Idee este că este a lui și așa e corect ca proprietatea să fie cumpărată, dar dorim să fim în limite de normalități. Dacă cere prețuri aberante care evident ies din

dl. consilier Kelemen Atila: - atuncea trebuie să procedăm la expropriere.

dl. consilier Suci: - trecem la expropriere, dar mie mi se pare

dl. consilier Kelemen Atila: - eu așa avea o propunere, scuzați-mă terminați

dl. consilier Suci: - normal mi se pare, să aprobăm, aprobarea cumpărării dacă nu este condiționată de un anumit preț. Adică dacă nu ne impune un anumit preț.

dl. consilier Kelemen Atila: - Nu ne impune prețul, asta e clar.

dl. consilier Suci: - Bun. Ok.

dl. consilier Kelemen Atila: - Aș avea o propunere. Nu știu dacă din punct de vedere juridic stă pe picioare, de asta întreb. Aș modifica titlul și art. 1 să sune: proiect de hotărâre privind aprobarea oportunității și necesității cumpărării sau exproprierii terenului intravilan. Este corect juridic? Astfel începem negocierile și dacă nu ajungem la o Dacă nu mai sunt intervenții, mergem cu acest amendament completat.

dl. consilier Iszlai Tamas: - nu expropriere, ci declarare de utilitate publică.

dl. consilier Kelemen Atila: - să formulați, vă rog.

dl. consilier Iszlai Tamas: - același titlu, dar să schimbăm sintagma – expropriere – în declarare de utilitate publică.

dl. consilier Kelemen Atila: - Deci, să zicem privind aprobarea oportunității și necesității cumpărării sau declararea de utilitate publică a terenului intravilan? Dar asta, dacă punem acolo cuvântul exproprierea, atunci negocierile pe care le începem, pe acelea putem să bazăm ulterior după ce declarăm de utilitate publică putem să bazăm pe aceste negocieri exproprierea. Că trebuie să aibă loc o negociere înainte, după cum știu. Deci, dl. Secretar vă rog.

dl. Szoverfi Laszlo: - Deci, materialul de acuma privește oportunitatea achiziționării. Dumneavoastră trebuie să dați votul pe acest material. Ce se întâmplă dacă nu trece materialul, urmează să se revină cu altă hotărâre prin care să se ceară declanșarea procedurilor de expropriere. Deci asta e materialul, asta e problema de acuma, s-o rezolvăm dacă suntem de acord cu cumpărarea. Cu oportunitatea

dl. consilier Kelemen Atila: - deci nu putem să amendăm?

dl. Szoverfi Laszlo: - e altă legislație din preambul atunci ar trebui să completăm și legislația de la expropriere cu declanșarea, cu pașii care trebuie făcuți în cazul ... Da, dar e o altă legislație care nu-i cuprinsă în preambulul acestei hotărâri. Deci acum trebuie să votați dacă sunteți de acord cu oportunitatea achiziționării acestui teren.

dl. consilier Kelemen Atila: - dl. Papai vă rog. Dacă se poate stimați colegi să mergem cât mai repede.

dl. consilier Papai Laszlo: - Da. Terenul nu putem să declarăm de utilitate publică. Lucrarea în sine, proiectul trebuie declarat de utilitate publică. Deci aici n-avem ce face cu asta în schimb dl Secretar cred că mai avem 9 puncte pe Ordinea de zi, puteți să completați preambulul. Dacă chiar asta e problema.

dl. consilier Kelemen Atilla: - Dacă nu există nicio impediment legal din afară de completarea preambulului atunci aş merge înainte cu acest amendament fiindcă atunci ştim când începem negocierile, dacă eşuează conform acestei decizii putem să mergem mai departe pe expropriere. Şi e mult mai simplu decât să introducem un alt material. Dl Kiss vă rog.

dl. consilier Kiss Zoltan: - Mulţumesc. Deci dacă e să analizăm mai clar în sensul limbii române, oportunitatea şi necesitatea. Necesitatea este o măsură imperativă. Oportunitatea rămâne în funcţie de anumite condiţii. Să mă contraziceţi dacă greşesc. Şi eu aş recomanda doar oportunitatea E sau nu de folosul comunităţii? E aprobat sau nu preţul? Deocamdată e oportun să fie. Când spunem că e necesar deja e altceva. Va fi necesar eventual o expropriere, aceea este necesară. Dacă nu ne înţelegem cu preţul. Mulţumesc.

dl. consilier Kelemen Atilla: - dl. Papai procedural şi pe urmă dl Papuc Sergiu.

dl. consilier Papai Laszlo: - Da, un pic de ajutor dl Secretar. Deci cu ce trebuie completat: Legea nr. 255 cap 1 art. 2 alin 1 lit. a. Vă mai zic odată mai încet? Deci cu atâta trebuie completat preambulul.

dl. consilier Kelemen Atilla: - Mulţumesc. Dl consilier Papuc.

dl. consilier Papuc Sergiu: - Tot spun de atâta timp, eu nu înţeleg tipul asta de proiect de hotărâre în care aprobăm oportunităţi, aprobăm nu ştiu ce. Nu înţeleg tipul astea de materiale. Adică negociem de la 250 de mii în jos. Avem ofertă de 250 de mii, păi dacă credem noi că o să ajungem la preţul de expropriere vreodată în viaţa asta înseamnă că suntem creduli. Deci preţul de expropriere în zona respectivă, un teren în Târgu Mureş mai mult de 200 euro pe mp, nu se vinde. 200. Raportat şi la situaţia asta în care este şi acest teren. Adică, Municipiul într-o parte, domeniul public într-o altă parte, domeniul public, domeniul privat şi asta este între, o insulă. Terenul acesta de adevărat nu are cumpărător că dacă ar avea l-ar fi vândut. Nu are. 200 de euro cât e 50% pe 150 mp nu poţi construi, fără acces fără nimic. N-ai acces, trebuie să dau eu drept de servitute, eu Municipiul. Păi dacă eu trebuie să dau drept de servitute, care-i valoarea terenului, aici va trebui expertiză, să stabilim valoarea terenului. Trebuie să vedem cu cât e, deci n-o să ajungem nicicum la o negociere cu nimeni care să ne apropie la valoarea cu care-l expropriem. Nici la jumătate. Deci, ar trebui să nici nu mai discutăm despre această negociere, pentru că preţul de pornire este 250 de mii. De acolo negociem în jos. Atât a cerut vânzătorul. Şi atunci să-l expropriem, dacă avem şi legislaţie, tot, putem să-l expropriem. Fără alte discuţie. Ce să mai negociem 250 mii de euro, 250 mp, 1000 euro pe mp. Se vinde construit cu atâta

dl. consilier Kelemen Atilla: - dl consilier Şarlea

dl. consilier Şarlea Horea : - Nu-i preţul de pornire 1000 de euro. Preţul de pornire îl stabilim noi. 200 de euro sau cât e grila notarială, şi mergem în sus dacă e să negociem. Nu să plecăm din sus şi să ajungem noi la preţul dorit. Mulţumesc.

dl. consilier Kelemen Atilla: - Bine. Este o întrebare importantă, este o decizie destul de importantă mai ales că dacă începem din start cu exproprierea. Probabil că ajungem mult mai repede la acel punct, propun amânarea acestui material şi să clarificăm acest lucru, operativul cu direcţiile şi să venim cu chestii cu care ştim că mergem înainte şi mergem repede. Fiindcă pentru aproape toată lumea inclusiv pe promisiunile electorale făcute de fiecare împarte noi, în centru vrem parcări. Deci asta trebuie cumva s-o facem, este în interesul tuturor. Haideţi să votaţi. Deci, propun amânarea.

Cine este pentru? – 20 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abţine? – 1 vot (Papai Laszlo)

Proiectul de hotărâre a fost amânat.

Punctul nr. 40 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea instituirii Programului multianual de interes local pentru susţinerea familiilor cu minim trei copii şi cu domiciliul în Municipiul Târgu

Mureș, prin înlesnirea accesului acestora la serviciile publice aflate în subordinea Consiliului Local al Municipiului Târgu Mureș.

Dl. consilier Tamasi: - o întrebare procedural. Acei consilieri locali care au cel puțin 3 copii, la acest punct nu votează sau nu participă?

Dl. Secretar Szoverfi: - consilierul local trebuie să se abțină de la adoptarea unor hotărâri care ar putea produce un folos material pentru sine sau soț/soție, copii sau rude de gradul 2. Pentru a nu exista discuții, eu zic că acei consilieri locali care ar fi avantajați de această hotărâre să nu participe la vot.

Dl. consilier Kelemen: - să nu se abțină, să nu participe. Este important.

Dl. consilier Bălaș. – acest proiecte se referă la diferite facilități pentru familiile numeroase care am aflat că încep dacă ai trei copii. De acolo începe numerosul. Eu aveam o altă imagine bineînțeleasă literară a ceea ce înseamnă numeros, dar acum am aflat că 2+3 sunt numeroși. Rezolvăm și asta. Le dăm diverse facilități, la piscina, la cinema, la edificii sau instituii pe care noi le administrăm. Nu pot să fiu de acord cu pct. g din art. 7 care spune că acestor familii le dăm și abonamente gratuite pentru parcurile rezidențiale și parcurile publice aflate în administrarea Consiliului local. De ce nu pot să fiu de acord cu acest lucru? Pentru că anul trecut sau acum 2 ani când s-a decis regimul nou al parcurilor din oraș, varianta inițială a primăriei era cu tot felul de facilități. Erau până la lit. i facilități. Medicii de familie erau gratis, angajații primăriei, consilierii locali, angajații prefecturii, polițiștii, pensionarii, bătrânii, cei care mănâncă hot dog, toți erau scutiți. Și atunci noi am convenit, această instituție Consiliul local, că să nu creăm acest lucru și să ajungă iarăși să plătească parcare numai 10% din cetățenii orașului, că noi, în rest, dăm gratis totul, și asta nu-mi place mie cu gratisul, am decis că vom da gratuități doar la persoanele cu dizabilități, veterani de război și alte categorii sociale, cărora nu le puteam lua acest drept, pentru că există legi naționale care sunt superioare unei hotărâri de consiliu local. În rest, nimeni de pe raza orașului să nu beneficieze de aceste scutiri. Acum, din nou deschidem cutia pandorei pentru cei care au trei copii să fie gratis parcare în oraș. Poimăine vin cei care iubesc mediu, răspoimăine mașinile nu știu care. Și tot așa, până o să ajungă fraierii 20% să plătească parcurile. Nu cred că dacă ai trei copii nu am găsi nici o logică a faptului că dacă ai trei copii nu trebuie să plătești parcare, să fie gratis pentru tine. Vine familia de cinci oameni cu șase mașini, nu știu de ce trebuie lucrul acesta și eu propun anularea acestui punct. Art. 7 pct. g eliminare.

Dl. consilier Suci. Eu vreau să se clarifice termenul de copii. Adică, copiii sunt minori, sub 18 ani, nu? Așa ar fi normal și atunci cei care au copii majori, pot să voteze, dintre consilieri. Numai cine are 3 copii minori. Scrie, bine ok. Nu reiese din cum a fost scris.

Dl. consilier Bălaș: - ce spune dl. Suci, și are dreptate, regulamentul nu este suveran titlului hotărârii și art. 1. Dacă un pensionar de 70 de ani are trei copii, de 45, 35 și 28 ani, beneficiază de parcare gratuită. Trebuie să specificăm și în titlul hotărârii și în art. 1 „copii minori”.

Dl. Secretar Szoverfi: - în art. 5 din regulament se face referire prin termenul de copil se înțelege cel cu vârsta de până la 18 ani care se află în întreținerea părinților.

Dl. consilier Kelemen: – asta e clar.

D-na consilier Frunda: - suntem de acord cu propunerea d-lui Bălaș și atunci, suntem de acord cu scoaterea posibilității de a parca gratuit în oraș. Pentru aceste persoane vizate de proiect. Iar pentru a clarifica această sintagmă cu minim trei copii, atunci ar trebui să urmărim, de fapt scopul ar fi, hotărârea să privească familiile în care și ultimul copil până ce a împlinit 18 ani. Și așa și este.

Dl. consilier Kelemen: - nu. Nu așa este formulat. Este formulat că prin copil înțelegem minori care nu au împlinit încă 18 ani.

D-na consilier Frunda. – adică persoana care are trei copii din care doi sunt majori iar unul este minor, se aplică prevederile hotărârii la acea persoană.

Dl. consilier Kelemen Kelemen – nu. Se aplică doar la aceia care au trei copii minori. Și cred că este mai logic așa.

D-na consilier Frunda. – bine.

Dl. consilier Papai. – acum este una dintre ocaziile când nu sunt de acord cu colegul R adu Bălaș, nu numai pentru că am trei copii, din cauza asta am și experiență. Asta ar fi o discriminare pozitivă, corect că este discriminare dar este pozitivă, pentru că eu v-aș da mai multe exemple. Dacă ai trei copii sau mai mulți, cam greu găsești o cameră de hotel. Pentru că peste tot acceptă doi adulți și doi copii. Dacă ai trei copii mici trebuie să-ți schimbi mașina. Pentru că într-o mașină normală nu încap trei scaune de copil în spate, până acum am avut o mașină care consuma 5 litri la sută și plăteam 140 de lei impozit, acum am o mașină care consumă 10 la sută și plătesc 960 lei impozit. Deci, până la urmă sunt discriminat eu negativ față de colegul meu care cu doi copii plătește 140 de lei impozit și 500 de lei abonament anual de parcare, este 660 lei. Eu plătesc 960 lei. Ambele sume intră în trezoreria orașului sau va intra la un moment dat. Nu contează, dacă scoatem, scoatem. Ideea este că peste tot în Europa există această prevedere. Normal ar fi ca la aceste familii să li se acorde niște facilități fiscale eu îi rog pe colegii care au la rândul lor colegi în Parlament să aprobe acea propunere legislativă din partea PNL, de acum un an, din iunie 2020, care definește familiile numeroase și acordă o serie de facilități. Dacă doriți exemplu, în Ungaria, de exemplu, se dau mii de euro pentru cumpărarea unei mașini cu 7 locuri sau mai multe, se acordă credite imobiliare fără dobândă pentru familiile numeroase, etc. Nu este o chestie inventată de colegii din UDMR, în toată Europa există aceste facilități, pentru că știm foarte bine tendințele demografice sunt negative în toată Europa și este un fel de sprijin al natalității. Proiectul a fost preluat de la Sf. Gheorghe unde e aplicat de 2 ani și funcționează cu succes și acolo este vorba de 700 de familii beneficiare. Sau 700 de persoane, nu mi-a fost foarte clar, dar oricum, nu vorbim de mii de solicitări.

Aș avea un amendament, la regulamentul, art. 10, acolo se stabilește că solicitările se depun până la data de 10, iar comisia le analizează până la data de 20, după care sunt 10 zile de contestații și 5 zile de analizare a contestației și cu asta am ieșit din lună. Eu aș propune ca, comisia să le analizeze până la data de 15 și atunci până la sfârșitul lunii se poate elibera cardul dacă este cazul.

Dl. consilier Șarlea: - și eu susțin natalitatea. Dacă până acum voiam 2 copii, poate că acum vreau chiar 3. Am o rugămintă. Când se mai scriu regulamente, să încercăm să ne îndreptăm și către digitalizare, adică toată ziua ne plimbăm cu fițuica la primărie, stăm la cozi etc. Art. 8 spune că dosarele se depun la Serviciul relații cu publicul. Haideți să creăm o cutumă ca la fiecare proiect unde se vorbește despre depunerea unor cereri, să le putem depune online, prin email, să stabilim un email pentru astfel de solicitări. Să formulez și un amendament. Să modificăm art. 8, online, pe mail, să dăm și un email. Se depun așa, respectiv online pe mail-ul primăriei.

Dl. consilier Bălaș: - spunea colegul meu, pe care îl felicit că are trei copii, eu am doi, faptul că are trei copii a trebuit să-și ia o mașină mai mare și să cheltuiască mai multe taxe și impozite decât mine și că el este discriminat din acest punct de vedere. Ori eu ținând la corectitudinea ordinii frazării și a exprimării coerente, discriminarea presupune ca cineva din exterior să te discrimineze, ori el poate să se autodiscrimineze făcând 3 copii, dar nu l-a obligat nimănui, deci el nu e discriminat de cineva. Soarta sa a fost de așa natură încât să se autodiscrimineze dacă consideră faptul că are trei copii înseamnă discriminare.

Dl. consilier Kelemen: - stimați colegi, eu dau cuvântul la toată lumea, dar aș vrea să ne concentrăm și să încercăm să ajungem la niște

D-na consilier Frunda: - ca și inițiatori, suntem de acord cu toate propunerile colegilor.

Dl. consilier Kelemen: - toate, inclusiv de a scoate și pe urmă a repune?

D-na consilier Frunda: - amendamentul a fost, dacă am înțeles bine, e că ar trebui să indicăm o adresă de email sau să indicăm un loc, o modalitate prin care să se poată trimite online. Bine am înțeles?

Dl. consilier Kelemen. Ca să înțeleg și eu. Ați spus că sunteți de acord cu toate propunerile. Dl. Bălaș a propus să scoatem lit. g și dl. Papai a propus să repunem.

D-na consilier Frunda. – da, dar mai înainte am spus că suntem de acord cu propunerea d-lui Bălaș. La intervenția mea anterioară am zis că suntem de acord cu propunerea d-lui Bălaș.

Dl. Secretar Szoverfi: - înțeleg că sunteți de acord, dar vă rog să le supuneți la vot în ordinea formulării amendamentelor. Respectiv la amendamentul cu depunerea dosarelor, doar atâta ca și online, că o să anunțăm noi, după aceea probabil că se va face o adresă de email și se va clarifica unde se depun acestea. Doar să se menționeze și online, și amendamentele la vot în ordinea formulării lor, cine e de acord e de acord și cine nu,

Dl. consilier Pescar. – eu sunt unul dintre cei discriminați, pozitiv, negativ, nu știu, eu am 4 copii, vă promit că nu o să beneficiaz de nici un ajutor, mă descurc cumva cu greu, dar să știți că nu-i ușor de crescut 4 copii. Și vreau să vă spun un lucru: România susține cel mai puțin din Europa creșterea copiilor și pe de altă parte, cele mai slabe și puține ajutoare sociale. Știu că toată lumea blamează ajutoarele sociale, și, mă rog, creșterea copiilor tot un fel de ajutor social. România consumă 180 milioane euro pe an ajutoare sociale, Germania a consumat 30 de miliarde, ca să vă ați seama de scara valorilor și atunci, dacă noi ne gândim la niște copii, sunt oameni care cresc greu copiii, să le dă, un ajutor de parcare și ne mai gândim că o fi, că nu o fi.

Credeți-mă că noi ieșim mai bine să eliminăm toate parcările să le dam gratuit, că parcă ne produc pagubă. Eu am spus să reorganizăm parcările. Putem să le reorganizăm foarte bine printr-o taxă anuală la impozitul pe autovehicul și am face profit. La ora asta cheltuielile cu parcările sunt acolo cu câștigurile. Deci, faptul că noi am dat gratuit la unii cu copii, nu știu cât impactează, dar eu consider că nu este un subiect care să ne punem problema, domnule, le dăm la ăia. Hai, domnule, să aibă copii și să-i crească. Că-i greu să-i crești, credeți-mă pe mine.

Dl. consilier Bălaș: - eu am zis de parcări ca și principiu. Să nu abdicăm de la chestia asta cu gratuitățile, și pentru corectitudine, parcările în orașul Târgu Mureș, d-le Pescar, produc profit. Nu știu ce cifre ați văzut dvs. Eu nu le administrez personal, dar pentru corectitudine, redevența este doar de 1 milion 200 de mii. Dacă le facem gratis nu mai avem 1 milion 200 de mii. Vorbesc numai de redevență, nu de alte beneficii ale orașului de pe parcări. Știți, că acolo se încasează bani nu se cheltuie atâta cât se încasează.

Dl. consilier Kelemen: - așa avea și eu două intervenții. Mi s-a atras atenția că în toate problemele sociale, în toată Europa, copii sunt definiți ca până la 25 de ani dacă sunt în întreținere și sunt studenți. Și asta este absolut drept. Deci, eu așa trece la această definiție, acum nu intrăm în detalii, cu studenții e mult mai greu. Celălalt lucru, îmi pare rău că suntem de acord cu dl. Bălaș, că eu nu sunt. Nu sunt de acord fiindcă discriminarea nu trebuie să aibă logică. De asta este discriminare. Bine, dvs ați spus că dl. Papai s-a autodiscriminat, dar din punct de vedere social și nu de mediu, că eu pot să vorbesc și din acea perspectivă, dar din punct de vedere social sunt importante acele familii care au 3 sau mai mulți copii și aceste facilități sunt exact discriminatorii. Nu trebuie să aibă logică, înseamnă că acele familii care au mult mai mult de cheltuit pe diferite chestii, au anumite facilități în care cheltuie mai puțin și una poate să fie parcare. Pur și simplu nu trebuie să existe logică, fiindcă este exact același lucru, dar am înțeles care este ideea dvs, să nu deschidem cutia pandorei și să venim apoi cu diferite facilități. Deci, pot să fiu de acord cu eliminarea acestei chestii, dar eu așa spune să regândim puțin definiția copiilor și să nu ieșim din această cutumă sau regulă care se practică în Europa cu definiția copiilor.

Avem o serie de amendamente la acest material. Primul se referă la scoaterea punctului

Dl. consilier Papai: - eu văd că părerile sunt împărțite, eu am un amendament care îl anulează pe al d-lui Bălaș cu rămânerea punctul g ca și ultimă opțiune.

Dl. consilier Kelemen. – vă rog, d-le Papai. Nu am înțeles. Dvs. ați avut amendamentul să repunem?

Cine e liderul de grup la dvs. poate rezolvați acolo?

În prima fază supun la vot proiectul de hotărâre în forma originală. Vă rog, la vot, și apoi formulăm amendamente,

Cine este pentru? -

Cine este împotriva? - 12 voturi

Cine se abține? - 4 voturi (Pui S., Papuc S., Moldovan C., Bălaș R.)

(Nu au votat d-nii consilieri Pescar R., Papai L., Tamasi Z, Jakab I, Szabo A.)

Primul amendament este al d-lui Bălaș referitor la eliminarea pct. g din Vă rog să formulați dl. Bălaș.

Dl. consilier Bălaș: - eliminarea pct. g de la art. 7 din Regulament.

Cine este pentru? – 13 voturi

Cine este împotriva? - 2 voturi (Portik V., Kiss Z.)

Cine se abține? - 1 vot (Moldovan C.)

(Nu au votat d-nii consilieri Pescar R., Papai L., Tamasi Z, Jakab I, Szabo A.)

Dl. consilier Kelemen. – d-le Șarlea, vă rog să formulați amendamentul cu privire la digitalizare.

Dl. consilier Șarlea: - amendament: dosarele de solicitare se vor depune la Primăria Târgu Mureș, Serviciul relații cu publicul sau online pe adresa de email, sau online și gata. Dosarele de solicitare se depun fizic până la data de 10 a fiecărei luni. Nu. Dosarele de solicitare se depun până la data de... E bine.

Dl. consilier Kelemen: - supun la vot .

Cine este pentru? – 15 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? - 1 vot (Moldovan C.)

(Nu au votat d-nii consilieri Pescar R., Papai L., Tamasi Z, Jakab I, Szabo A.)

Dl. secretar, ajutați-mă acolo unde este definiția copiilor.

Dl. Secretar Szoverfi: - mai era un amendament , al d-lui Papai referitor la dată.

Dl. consilier Papai. – art. 10 din regulamentul scrie că, comisia analizează până la data de 20. În loc de 20 să fie 15, ca să nu depășim sfârșitul lunii cu termenul de contestații.

Dl. consilier Kelemen. – am înțeles. Supun la vot.

Cine este pentru? – 15 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? - 1 vot (Moldovan C.)

(Nu au votat d-nii consilieri Pescar R., Papai L., Tamasi Z, Jakab I, Szabo A.)

Dl. secretar, unde sunt definiți copii acolo ar trebui să aducem o îmbunătățire.

Dl. Secretar Szoverfi: - În regulamentul la art. 5 spune: prin termenul de copii să înțelege cel cu vârsta de până la 18 ani care se află în întreținerea părinților. Vor fi îndeplinite condițiile până la împlinirea vârstei de 18 ani de către toți copiii. Deci, dacă 3 copii, asta este minimum, 3 copii, au sub 18 ani, se îndeplinește condiții. Dacă unul dintre copii are 19 ani condiția nu mai este îndeplinită.

Dl. consilier Kelemen. – ideea este ca definiția să se refere și la acei copii care sunt până la 25 de ani în întreținere și sunt studenți.

Dl. consilier Papuc: - ... până la finalizarea studiilor, dar nu mai târziu de 25 de ani, pentru copiii care sunt în continuarea studiilor.

Dl. consilier Kelemen. – în întreținere, figurează deja acolo. Și atunci să vedem formularea, că trebuie să găsim o formulare.

Dl. Secretar Szoverfi: - prin termenul de copil să înțelege cel cu vârsta de până la 18 ani care se află în întreținerea părinților, precum și cei care se află în continuarea studiilor, dar nu mai mult de 25 de ani.

Dl. consilier Papuc.....

Dl. consilier Kelemen: este ok, pot să supun la vot? Supun la vot.

Cine este pentru? – 14 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? - 1 vot (Moldovan C.)

(Nu au votat d-nii consilieri Pescar R., Papai L., Tamasi Z, Jakab I, Szabo A., Voicu

B.)

Supun la vot materialul în întregime cu toate amendamentele.

Cine este pentru? – 14 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? - 1 vot (Moldovan C.)

(Nu au votat d-nii consilieri Pescar R., Papai L., Tamasi Z, Jakab I, Szabo A., Voicu

B.)

Hotărârea a fost adoptată cu 14 voturi pentru și 1 abținere.

Punctul nr. 41 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea proiectului de hotărâre privitor la instituirea Premiilor anuale „Gaudeamus”, acordate șefilor de promoție din unitățile de învățământ de stat cu ciclul liceal din Târgu Mureș și a Premiilor anuale „Excelență în Învățământ”, acordate elevilor care obțin media 10 la Evaluarea Națională și la Examenul de Bacalaureat.

Dl. consilier Kelemen: - toate comisiile au fost de acord. Supun la vot.

Cine este pentru? – 19 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? -

Hotărârea a fost adoptată cu 19 voturi pentru.

(Nu au votat d-nii consilieri Voicu B și Jakab I.)

Punctul nr. 42 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind concesionarea directă a terenului în suprafață de 6,94 mp situat în raza teritorială a Municipiului Târgu Mureș, str. Aleea Carpați, nr. 39, scara B, ap. 42, către d-nul Cordoș Marcel și d-na Cordoș Maria-Elena.

Dl. consilier Kelemen: - toate comisiile au fost de acord. Supun la vot.

Cine este pentru? – 17 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? -

Hotărârea a fost adoptată cu 17 voturi pentru.

(Nu au votat d-nii consilieri Voicu B., Berecki I., Bălaș R. și Jakab I.)

Punctul nr. 43 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind concesionarea directă a terenului în suprafață de 4,42 mp situat în raza teritorială a Municipiului Târgu Mureș, str. Rodniciei, nr. 27, ap. 3, către d-nul Olah Cristian-Vasile și d-na Olah Ana-Maria.

Dl. consilier Kelemen: - toate comisiile au fost de acord. Supun la vot.

Cine este pentru? – 19 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? -

Hotărârea a fost adoptată cu 19 voturi pentru.

(Nu au votat d-nii consilieri Voicu B și Bălaș R.)

Punctul nr. 44 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind concesionarea directă a terenului în suprafață de 4,68 mp situat în raza teritorială a Municipiului Târgu Mureș, str. Petru Maior, nr. 5, ap. 2, către d-nul Andrei Dragoș-Alexandru și d-na Andrei Danusia-Cristina.

Dl. consilier Kelemen: - toate comisiile au fost de acord. Supun la vot.

Cine este pentru? – 19 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? -

Hotărârea a fost adoptată cu 19 voturi pentru.

(Nu au votat d-nii consilieri Voicu B. și Bălaș R.)

Punctul nr. 45 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind concesionarea directă a terenului în suprafață de 11,04 mp situat în raza teritorială a Municipiului Târgu Mureș, str. Cutezanței, nr. 43, ap. 1, către SC Ale Fiziomed Plus SRL.

Dl. consilier Kelemen: - toate comisiile au fost de acord. Supun la vot.

Cine este pentru? – 18 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? -

Hotărârea a fost adoptată cu 18 voturi pentru.

(Nu au votat d-nii consilieri Voicu B., Venczi J. și Bălaș R.)

Punctul nr. 46 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind documentația de urbanism „Plan Urbanistic Zonal-stabilire reglementări pentru zona funcțională de producție și funcțiuni complementare(depozitare, servicii și comerț) în scopul construirii unei hale cu profil multifuncțional și a amenajărilor aferente” cu regulamentul local de urbanism aferent, str. Libertății nr.115 Inițiator: S.C.”SOCOT” S.A.

Dl. consilier Kelemen: - toate comisiile au fost de acord. Supun la vot.

Cine este pentru? – 19 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? -

Hotărârea a fost adoptată cu 19 voturi pentru.

(Nu au votat d-nii consilieri Voicu B. și Bălaș R.)

Punctul nr. 47 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind concesionarea directă a terenului în suprafață de 9,80 mp situat în raza teritorială a Municipiului Târgu Mureș, Aleea Carpați, nr. 41, ap. 63, către d-nul Fekete Levente și d-na Fekete Anna.

Dl. consilier Kelemen: - toate comisiile au fost de acord. Supun la vot.

Cine este pentru? – 19 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? -

Hotărârea a fost adoptată cu 19 voturi pentru.

(Nu au votat d-nii consilieri Voicu B. și Bălaș R.)

Punctul nr. 48 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind concesionarea directă a terenului în suprafață de 6,94 mp situat în raza teritorială a Municipiului Târgu Mureș, Aleea Carpați, nr. 39, ap.2, către d-nul Véggh Attila-Zsolt și d-na Véggh Zenobia.

Dl. consilier Kelemen: - toate comisiile au fost de acord. Supun la vot.

Cine este pentru? – 19 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? -

Hotărârea a fost adoptată cu 19 voturi pentru.

(Nu au votat d-nii consilieri Voicu B. și Bălaș R.)

Punctul nr. 49 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind concesionarea directă a terenului în suprafață de 3,96 mp situat în raza teritorială a Municipiului Târgu Mureș, Aleea Vrancea, nr. 4, ap. 1, către d-nul Vodă Leontin și d-na Vodă Maria-Claudia.

Dl. consilier Kelemen: - toate comisiile au fost de acord. Supun la vot.

Cine este pentru? – 20 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? -

Hotărârea a fost adoptată cu 20 voturi pentru.

(Nu a votat dl. consilieri Voicu B.)

Punctul nr. 1 regim de urgență

Proiect de hotărâre privind suplimentarea cu noi trasee a transportului public în comun, în ziua de 1 Iunie, Ziua Internațională a Copilului

Dl. consilier Papai: - nu știu câți dintre colegii ați văzut ce nebunie a fost pe Platou, dl. Pescar sigur, duminică trecută, că nu se mai putea urca cu mașina. Este o situație aiurea în Tg Mureș, că în Platoul Cornești care e singura zonă verde cu adevărat din oraș, nu se poate ajunge decât cu mașina, adică, cine nu are mașină, ori merge cu taxi, ori pe jos, cu copii mai greu. Eu așa propune, știu că mi s-a spus să nu mai dau idei la administrația actuală, dar eu sper că se vor pune în practică, ar trebui instituit zonă de parcare cu plată pe tot Platoul Cornești, poate mai reducem numărul de mașini, și eu așa propune să fie zonă de parcare cum este și, deci să fie zona 1 în care să fie valabil abonamentele, prin asta îi ajutam pe cetățenii orașului, pentru că cel puțin jumătate sunt din alte orașe, și o să plătească taxă normală, și în paralel înființate linii de autobuz nu numai acum de 1 iunie, ci permanent, măcar după-masa și în week-end. Din taxele de parcare, sau se poate institui taxă de intrare, că s-a construit acea casuță de vămuire la intrare, din aceste taxe am putea să finanțăm autobuze gratuite pe Platou și am reduce semnificativ poluarea de acolo.

Dl. consilier Portik: - mulțumesc pentru idee. Aș propune un alt amendament: suplimentarea cu noi trasee a transportului public în comun să fie anual, nu doar pentru ziua de 1 iunie din 2021 și astfel se impune modificarea titlului hotărârii și art. 1 astfel: „privind suplimentarea, anual, cu noi trasee a transportului public în comun, în ziua de 1 Iunie, ziua internațională a copilului. Și astfel eliminăm și anul 2021 din titlu.

Dl. consilier Șarlea: - zona de la Platou este foarte importantă pentru oraș, mai ales în ceea ce privește turismul care se pare că este în floare în timpul weekendului, dar e foarte important să avem sprijinul Poliției locale în acest moment și dacă pregătim o linie de transport și pleacă din zonă centrală, o zonă din marginea orașului către week-end, atunci putem să desconggestionăm traficul acolo. Nu vreau să mă gândesc ce înseamnă să impunem acolo o barieră, să urce până la barieră și de acolo să blocăm tot traficul, probabil vor fi unii care nu vor să plătească, nu vor să intre și atunci blocăm toată zona aia. Se duc până acolo la porțița de care vorbiți și apoi cum se mai întorc? E nevoie de o reglementare și poate și un transport în comun pentru zona aia, că nu cred că ne gândim la alte mijloace de transport, că intrăm în istorie.

Dl. consilier Bălaș: - vreau să corectez puțin, nu sună bine ce a spus dl. Portik cu suplimentarea anual, parcă în fiecare an ar trebui să adăugăm mai multe. Așa sună în limba română. Și atunci, propunerea mea este să eliminăm 2021 și atunci e 1 Iunie. Nu mai scriem anul și atunci în fiecare 1 iunie rămâne în vigoare. Suplimentarea anual, presupune că anual noi tot mai adăugăm ceva. Asta e în limba română, cumva. Dacă scoatem 2021, fiecare 1 Iunie de acum încolo.

Dl. consilier Pescar: - cu parcările în zona aceea, vă reamintesc că parcare pe domeniul silvic este o problemă, și asta este încă o chestiune care trebuie rezolvată într-un fel

sau altul. În rest, cu autobuzele, eu pe acolo merg acasă. Nu știu cum o să meargă pe acolo autobuzele, destul de greu. Pe de altă parte, acolo nu sunt trotuare, nu sunt zone de acces. Eu am fost implicat o dată într-o chestiune din asta cu o schimbare de teren, dar cu dl. fost primar nu am mai putut să, și cu nici un preț nu am mai vrut să o fac. Rămâne de văzut dacă reanalizez socoteala aia de acolo pentru că sunt convins că este necesară o eliberare de drum acolo, de dimensiune, de ceva, și este o chestiune de gândit, fără discuție, și mai ales fiind și în consiliul local, probabil că o să mă gândesc și eu să particip și eu cum pot la o descongestionare. Pe de altă parte, trebuie văzut cum facem cu motocicletele, cu ATV-urile, nu numai acolo, în tot orașul. Este o, nu sunt mulți, dar sunt câțiva care fac mai mult zgomot decât ei își imaginează că pot face. Merg cu viteza a doua cu 120 la oră, fără tobă, apropo de cei care cresc copii, degeaba încearcă să culce, că ăștia-i școală. Este o problemă foarte serioasă și asta. Și mai ales pe acolo cum sunt pantele acelea, le place foarte tare că sună bine și se aude bine. Și se aude de acolo în tot orașul. Ar trebui gândită și chestiunea asta într-un mod foarte serios.

Dl. consilier Kelemen: - dl. Papai, dvs. ați avut anumite propuneri, dar nu ați formulat concret amendament, așa-i?

Dl. consilier Papai: dacă îmi dați voie formulez. Eu aș propune, în ziua de 1 Iunie și în toate week-end-urile și sărbătorile legale.

Dl. consilier Papuc: - nu avem disponibil așa.

Dl. consilier Papai: De ce nu avem disponibil? Dacă avem disponibil în 1 iunie, avem și în 2 iunie.

Dl. consilier Papuc: - 1 iunie e zi liberă. De aia avem în 1 iunie.

Dl. consilier Papai: - da. Și în week-end-urile și sărbători legale, nu în timpul săptămânii când ..

Dl. consilier Kelemen: - am luat la cunoștință propunerea.

Dl. Secretar Szoverfi: – referitor la acest amendament, vă rog să observați că în art. 4 spune că „călătoriile pe aceste trasee vor fi gratuite” deci, era cu ideea de 1 iunie. Era gratuite. Dacă doriți introducerea și la sfârșit, tot gratuite, sau acelea să fie contracost?

Dl. consilier Kelemen: – eu sunt sută la sută de acord să avem transport public la Platou, dar nu cred că trebuie să comasăm cu această decizie. Nu cred. Asta nu vă oprește să faceți amendament, dar poate că nu aici ar trebui să reglementăm aceasta.

Dl. consilier Papai: - dacă nu comasăm cu asta, să spunem că mâine apare materialul depus de Transport local, stă 45 de zile în dezbatere publică și o să avem din august. Dacă trece acum, putea să avem din week-end-ul următor.

Dl. viceprimar Portik: - se discută și cu cei de la Transport local și cu cei de la ADP cum se poate soluționa această problemă și se va găsi. Ultima informație pe care am primit, că nu este nevoie să avem HCL pentru a avea cursă sau rute, trasee pentru Platoul Cornești în zilele normale, dacă nu se activează gratuitatea.

D-na consilier Frunda: – voiam să spun ce a spus dl. viceprimar. Acum hotărâm să fie gratuit. Traseul va fi hotărât de către Transport Local. Așa este?

Dl. consilier Papai: - problema mea nu este dacă e gratuit sau nu, că vorbim de 2 lei. Ideea este să avem autobuz cu care să ajungem la Platou. Asta este mai important.

Dl. consilier Kelemen: - supun la vot materialul în forma originală și apoi mergem la amendamentele referitoare la faptul că este anual și celălalt formulat de dl. Papai. Vă rog să votăm.

Cine este pentru? – 1 vot (Șarlea H.)

Cine este împotriva? – 14 voturi

Cine se abține? – 5 abțineri (Papai L., Moldovan C., Pui S., Papuc S., Bălaș R.)

(Nu a votat dl. consilier Voicu B.)

Mă întorc către dl. Portik și dl. Bălaș. Puteți să ajungeți la un numitor comun?

Dl. consilier Portik: – am ajuns la o înțelegere și varianta d-lui Bălaș este în regulă.

Dl. consilier Kelemen. - bine, practic eliminăm din titlu și din art. 1 sintagma 2021. Și atât, da?

Supun la vot această propunere.

Cine este pentru? – 20 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

(Nu a votat dl. consilier Voicu B.)

Puteți să formulați amendamentul dl. Papai, dacă-l mențineți?

Dl. consilier Papai. - încerc să-l încadrez între articole, dar așa cu ce am votat, nu pot să-l încadrez. Dacă rămâne art. 1 că se aprobă suplimentarea în ziua de 1 iunie, ori îl completăm că și în zilele din week-end. Aceleași trasee se aprobă și în, atunci avem art. 4: „călătoriile pe aceste trasee vor fi gratuite”, și acolo suplimentăm

Dl. consilier Kelemen: - dl. Papai, încă o dată spun. Cred că ar trebui să fie regula, nu excepția. Acest material este o excepție. Și așa propune și vă susțin în orice demers să avem trasee către Platoul Cornești, dar nu cred că aici trebuie să introducem.

Dl. consilier Papai. – eu nu insist să fie în acest HCL, dacă se aplică fără HCL. Doar să văd că se face.

Dl. consilier Kelemen: - trecem la vot materialul în integralitate, cu amendamentul aprobat.

Cine este pentru? – 20 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu 20 de voturi pentru.

Trecem la capitolul *Diverse* cu rugămintea să nu exagerați.

Dl. consilier Papai: - dl. viceprimar, așa aprecia dacă nu ați pleca, poate puteți să-mi răspundeți când se deschide piața de vechituri. Că mă întreabă zilnic lumea. Pentru că deja suntem în zona verde, chiar nu înțeleg de ce nu se redeschide această piață - la fel și piscinele. Nu mai văd nici o justificare pentru

Dl. viceprimar Portik. – ultima dată când am avut ședința Comitetului pentru situații de urgență, s-a hotărât că încă nu se deschide pentru că reglementarea de la Guvern nu permite. Atâta știu și pot să vă răspund.

Dl. consilier Papai: - problema e că în alte județe, în alte orașe s-au redeschis aceste piețe. Dacă tot suntem la dl. viceprimar, cum stăm cu realizarea site-ului pentru bugetarea participativă pentru care am votat bugetul și ar trebui începute demersurile ca să fie funcțional pe la mijlocul anului?

Dl. viceprimar Portik. – după informațiile mele, se lucrează pe caietul de sarcini.

Dl. consilier Papai: - tot revin la ideea asta până primesc un răspuns definitiv, final și așa cum am solicitat, acei celebri consilieri personali pentru care am primit ieri iarăși un răspuns. Solicitarea a fost foarte clară: numele, studiile, adică institutul și specializarea, salarizarea și fișa postului. Am primit un răspuns de genul: lista celor 10 consilieri, din care 8 au studii superioare, 2 au studii medii. Salarizare, nimic, fișa postului anonimizat. Eu să ghicesc că poziția 3 are fișa postului 5. Sau nu știu cum. Secretariat, vă rog frumos răspuns așa cum am solicitat.

Legat de Piața Armatei, acolo gropile au ajuns să fie cratere, nu se mai poate trece cu mașina pe direcția de mers spre Azomureș, pentru că nu mai ai cum să ocolești groapa. S-au făcut niște chestii enorme, ar cam fi cazul să fie astupate.

Mi-a semnalat cineva că podul Mureș s-a spălat acum 3 săptămâni trotuarul pe partea de Est, iar pe partea de Vest este aceeași mizerie. Cum să spălăm jumătate de pod? Se așteaptă răspuns când se va spăla. Ultima chestie, așa dori să felicit executivul pentru leagănele instalate destinate copiilor cu dizabilități; fără interpelare.

Dl. consilier Pui. – tot legat de Piscina Mircea Birău, am avut azi un punct pe ordinea de zi, m-am interesat puțin și am înțeles că piscina este deschisă, dar numai pentru sportivi și având în vedere că toate SPA-urile și piscinele din oraș sunt deschise publicului, noi încă o menținem închisă. Nu vedeam nici o justificare și aș dori o informare să știu de ce se întâmplă asta.

Dl. consilier Șarlea: - mai multe subiecte. În primul rând, legat de deschiderea terenurilor din curțile școlilor, am vorbit cu dl. inspector general de la I.S.J. și mi-a transmis un mesaj pe care vreau să-l fac public pentru că nu a reușit să-și facă timp să ajungă la începutul ședinței. În primul rând, I.S.J. a avut o poziție legată de deschiderea curților unităților de învățământ din municipiul Târgu Mureș, doar pe perioada suspendării cursurilor în formatul față în față. Astăzi nu mai este cazul să se solicite, să se ofere o poziție din partea Inspectoratului. În acest moment al reluării activității instructiv-educative, conducerea I.S.J. Mureș susține Hotărârea consiliului local Târgu Mureș în următoarele condiții, care au fost deja solicitate de colegii noștri consilieri și de directori și membri în consiliile de administrație. Adică, unitatea de învățământ prin consiliul de administrație să-și manifeste disponibilitatea pentru deschiderea curții școlilor, asigurarea serviciului de pază și protecție de către UAT. Deci, noi va trebui să găsim resurse pentru paza acestor curți în perioada în care decidem să existe program pentru cetățeni. Înlocuirea și repararea bunurilor materiale din curtea școlii să fie suportate tot de UAT în situația în care acestea sunt distruse sau degradate. Sunt câteva solicitări de bun simț și cred că ar trebui să avem în vedere un HCL care să le rezolve. Pe de altă parte, într-adevăr am folosit niște cuvinte astăzi, unii mai puternice, alții mai puțin puternice, dar dl. Papai ziceați că Liceul Bolyai care este un liceu cu personalitate, nu erați de acord cu acea clădire dintr-un „cartier mărginaș”. Acum v-am citat. Pornesc din nou subiectul cu statuia lui Nicolae Bălcescu. Cred că în memoria unei personalități marcante din istoria acestei țări, trebuie onorată cu respect. Asta înseamnă că nu ar trebui să mutăm această statuie într-un cartier mărginaș. Vă citez încă o dată. Pe de altă parte, am folosit un termen când vine vorba de unele hotărâri pe care le luăm noi aici legat de culte sau de etnie. Da, am spus că este sensibil ceea ce discutăm uneori, pentru că eu cred că este datoria noastră să dăm acel semnal de unitate. Să nu se înțeleagă altceva. După cum știți, istoria recentă ne arată multe momente de cumpănă pentru acest oraș și pentru această comunitate, evident nu-și dorește nimeni să ajungă în același loc, tocmai de aceea mi se pare normal să existe această unitate și cred că astăzi nu mai vorbim de războaie între diferite partide în Consiliul local. Legat de acest subiect sensibil evident că am votat împotriva pentru redenumirea str. Memorandului pentru că nu am văzut oportunitatea acestei schimbări a numelui străzii. Mulțumesc.

Dl. Papai o să reacționeze pe scurt și apoi dl. Szabo Arpad.

Dl. consilier Papai: - eu am zis de Liceul Bolyai că este de prestigiu, dacă tot m-ați citat, nu m-ați citat bine. Nu personalitate, prestigiu am zis, sută la sută. Față de centru, locul unde se va pune statuia lui Bălcescu și fața unei școli, este mult mai aproape decât Școala 6, dacă luăm așa. În plus, dacă știți, există proiectul Maurer cu 3 mii de apartamente, deci zona aceea o să fie un centru de cartier foarte aproape de oraș și mi-ați confirmat ceea ce am spus acum o oră. Că dvs. sunteți cel care tot aduce acest subiect în discuție.

Dl. consilier Szabo Arpad. – sunt în consiliul de administrație al Liceului Ion Vlasiu și vă citesc exact ce am primit pe whatsapp, mesajul nostru este să se precizeze clar dacă suntem sau nu administratori ai acelor clădiri despre care s-a vorbit la punctul 35. În altă ordine de idei, să se specifice cu exactitate ce clădiri au mai rămas în administrarea noastră. Am încheiat citatul.

Dl. consilier Venczi: - aș vrea să încep cu, înțeleg că românii nu vor să aibă maghiarii ceva, sau invers. Dar ce facem cu țigani? Că doar suntem la Târgu Mureș și trăim în aceleași zone. Dar haideți să vă aduc la cunoștință un aspect mai delicat. Aproximativ de 20 de ani sau 15 cel puțin, strada Băneasa era o zonă mai cu nimic. Acolo s-a renovat din fonduri

guvernamentale pentru romei, o clădire care a fost făcută așa de întâmplător. Astăzi am ajuns în situația în care, astăzi am cerut o înfoliere a clădirii respective pentru că, cam plouă în clădirea aceea unde locuiesc 17 familii de țigani sau romi. Pentru mine e mai bine țigani. Cam de o săptămână m-a sesizat o familie că prin acoperiș etajul 1, ei locuiesc la parter, dacă se uită în sus văd stelele. Nici nu trebuie să iasă afară pe stradă. În felul acesta eu zic să ne gândim să facem ceva și pentru romeii noștri pentru că sunt ai noștri din municipiul Târgu Mureș. Având în vedere că este un proiect pe str. Mureșului nr. 50 unde sunt 30 de apartamente pentru a fi renovate, făcute și dacă se poate cumva să fie mutate aceste familii acolo, pentru că se apropie foarte repede iarna și o să vadă zăpadă în loc de stele și crengi verzi. Eu cred că este o problemă foarte mare la care trebuie să ne gândim pe viitor, cât de repede se poate să-i mutăm undeva, pentru că acei oameni plătesc chirie, plătesc impozit, acei oameni din clădirea de pe Băneasa 8 plătesc consum, etc. Sunt cetățeni ai orașului, să nu creăm încă o problemă sau încă o zonă a romilor, pentru că avem barăci improvizate pe str. Băneasa, dar avem și pe malul Mureșului. Legat de acest aspect, zic și de Valea Rece. De-a lungul anilor și dacă mă întorc înapoi cu 15 ani, s-au construit niște case ilegale cu acordul Consiliului local, oarecum pe terenurile, pot să zic că da, pentru că s-au dat niște dispoziții de primar, dispoziții să le facă buletine, în anumite perioade, din 4 în 4 ani câteva familii au ajuns la acte de identitate pentru că era nevoie de ele. Dar haideți să trecem de chestiunea aceasta. Sunt 6 terenuri pe Valea Rece unde sunt construite acum în acest moment 20-30 de case, terenuri sunt în proprietate privată, care în acest moment vor să vândă sau să facă ceva. Este vorba de 26.500 metri pătrați pe care eu propun executivului și din bugetul pe anul viitor, să încercăm să cumpărăm acele terenuri și să construim case sociale. Eu nu sunt pentru segregare, sunt pentru desegregare, dar având în vedere că vorbim despre aproximativ 4 mii de capete din Valea Rece, eu nu cred că le putem muta oriunde în orașul acesta.

D-na consilier Frunda: - având în vedere că deja dl. Papai a adus în discuție traseul cu autobuze, către Platoul Cornești, aș dori să revin și eu cu rugămintea aceasta către Transportul local, pentru că într-adevăr trebuie să găsim o soluție mai ales pentru weekend dar și în timpul săptămânii, iar referitor la interpelarea d-lui Tamași de luna trecută în care s-a cerut ca Poliția locală să indice un număr de telefon pe care se pot trimite mesaje folosind aplicația whatsapp, am primit acest număr de telefon dar am aflat că acest număr de telefon nu poate fi folosit numai de către consilieri locali. Așa că eu am rugămintea ca Poliția locală să ne indice un număr de telefon sau o modalitate prin care toți cetățenii și cei care nu sunt consilieri locali, să poată să folosească, să indice toate problemele legate de activitatea Poliției locale.

Dl consilier Pescar: - în primul rând aș vrea să felicit executivul și cred că personal pe dl. primar pentru balonul care e aproape ridicat la bazinul de la Week-end, a fost un efort care trebuie laudat. Aș vrea să particip și să participăm cu toții cu idei, soluții, pentru a demonstra că acel balon poate funcționa cu pierderi minime. Că am avut aici contradicții, nu vreau să spun că iarăși stârnesc pasiuni care apoi sunt obligat să răspund. Astăzi nu am răspuns la ele după cum ați văzut. Eu sunt meseriaș în contrazis, dar m-am abținut. Acel balon se spune că nu putea funcționa decât cu costuri astronomice. Eu sunt convins că acel balon poate produce pierderi minime și vreau să demonstrăm chestiunea aceasta în vara viitoare, în iarna viitoare și o să mă implic personal și rog și ceilalți colegi să demonstreze că se poate funcționa și cu pierderi mai mici în activitatea aceasta. Și în alte activități sportive la fel.

Dl consilier Szabo Peter. – dacă am început cu piața ocsko, haideți să revenim puțin la subiect că a fost ceva neînțelegere. În primul rând de ce este închisă, nu pentru că dl. viceprimar a spus așa, este o hotărâre a Comitetului local pentru situații de urgență, dar asta se bazează pe Hotărârea guvernului nr. 432 din aprilie acest an, mai specific în anexa 3 este specificat: pe durata stării de alertă se suspendă în continuare activitatea în piața de vechituri, în conformitate” . Asta este o hotărâre a guvernului. Într-adevăr, aveți dreptate că sunt alte

orașe unde se găsesc vechituri în piețe. De exemplu, și în București dacă mergem la Piața Obor găsim și vechituri și Iphone 13, tot ce vreți, dar ideea este că Piața Obor este o piață agroalimentară și aceea e deschis fiindcă e piață agroalimentară, nu pentru că e o piață de vechituri. Unde este specificat că au piață de vechituri, de exemplu Clujul are o piață de vechituri, aceea nu este deschisă și asta nu putem să schimbăm noi sau eu cel puțin așa cred.

Dl. consilier Șarlea. – nu aduc în discuție subiectul statuilor, decât pentru că dvs. anterior ați votat mutarea acestor statui. Că altfel acum eram la bere probabil și nu mai discutăm nici o statuie. Ați votat și apropo, am aici, ați dat și un termen pentru finalizarea mutării statuii, în 31 mai. Luni vă aștept cu pâine și sare. Adică, ați dat termen aici, ce faceți? Puneți în aplicare! Asigurați-vă că se pune în aplicare. Eu cred că la această școală se poate monta un bust micuț, frumos, chiar e suficient, dar vă anunț în acest moment că pentru statuia lui Nicolae Bălcescu am găsit deja un loc și probabil că acolo se va și amplasa într-un final, lângă Liceul Unirea pe Bd. Cetății, la Comandamentul armatei, exact în locul lui Ion Antonescu. Și acea statuie poate fi recondiționată, reabilitată, ce termen doriți să folosiți, cu banii aceia pe care am propus pentru SF, PT, etc. Subiectul nu este de actualitate dacă nu puneți niște amendamente care azi ne obligă să mutăm statuia din centru în altă parte.

Așa că i-am găsit un loc potrivit pentru o personalitate marcantă cum este cea a lui N. Bălcescu.

Dl. consilier Papai: - cred că mă confundați. Eu nu sunt nici primarul, nici viceprimarul acestui oraș, eu nu pot să inaugurez nici o statuie mâine și nici poimâine, nici măcar nu fac parte din majoritatea care conduce acest oraș. Sunteți într-o eroare totală. Vă rog frumos, hai să terminați o dată cu statuile, se poate?

Dl. Moldovan Călin. – nu vreau decât să informăm corect cetățenii și ca atare nu aș vrea nici să intru în polemică și nici să reproșez ceva d-lui consilier Venczi. Consider că în momentul de față dl. consilier este eronat informat sau probabil este informat după modul în care arată acum clădirile din str. Băneasa. Am avut privilegiul să administrez câțiva ani aceste clădiri, sunt două clădiri acolo, încă de la început și nu aș vrea nici să ridic în slăvi fostul executiv dar nici să aruncăm cu noroi peste munca depusă. Eu fost două clădiri excepțional amenajate cu banii consiliului local, bani publici, dotate cu centrală termică, au avut apă caldă non stop, încălzire, parchet și un acoperiș foarte bun. O clădire, de fapt ambele clădiri amenajate. Să nu uit, aveau inclusiv mașini automate de spălat care treptat au dispărut. Ca să vă faceți dvs. o idee, într-un an, pe parcursul anului când încălzirea în calorifere era oprită, acești oameni sau poate cei care au fost pe parcursul anilor, și-au tăiat efectiv conductele de cupru și le-au dus la fier vechi. Inclusiv caloriferele din aceste clădiri, de pe proprietatea comună și din interior, au fost duse la fier vechi. SC Locativ SA a intervenit și a refăcut toate aceste instalații, a reparat și a îngrijit aceste clădiri. Modul în care astăzi arată aceste două clădiri de pe Băneasa nr. 8 se datorează strict chiriașilor care locuiesc acolo. Nu merită absolut nimic, nici un sprijin din partea noastră, pentru că și-au bătut joc și de consiliul local și de banii publici. Mai mult, fostul executiv, din câte știu și o parte din consilierii care au fost și în mandatul trecut, știu foarte bine că executivul s-a îngrijit, a achiziționat o clădire în zona Azomureș, sper să nu greșesc, în care o parte din acești chiriași să fie relocați în această clădire. Nu știu exact dacă o parte dintre ei s-au mutat acolo sau nu s-au mutat, nu știu acest lucru. Dar știu că s-au făcut demersuri ca acești chiriași de pe str. Băneasa să fie mutați de acolo. Mare parte dintre ei cei care locuiesc acolo și în momentul de față cred că sunt cu contractele expirate. Tot ce s-a întâmplat acolo și modul în care arată clădirea astăzi, se datorează doar chiriașilor care locuiesc astăzi acolo în acele clădiri.

Dl. consilier Venczi: - încerc să fiu cât se poate de scurt și nici nu vreau să intru în mare în lucruri, dar cred că sunteți în cunoștință de cauză sau dacă nu, atunci vă spun. În momentul în care s-a renovat clădirea respectivă, primul lucru când o familie și-a dus o mobilă înăuntru, primul lucru a fost că s-a spart parchetul sub piciorul lui. Știați de treaba aceasta? Nu. Știați că nici măcar acoperișul nu a fost renovat atunci când punem cu mare fast că s-a

făcut nu știu ce pentru românii din municipiul Târgu Mureș? Știați că nimic nu a fost făcut acolo pe acoperișul respectiv? Nu. Știați că tot ce înseamnă acoperiș cade pe oamenii respectivi, pe copii, sunt în nesiguranță în acest moment? Nu știți. Știați că acele calorifere care au fost luate jos, au fost luate jos de cei de la spațiul locativ? Nu știți. Știați că la cererea locatarilor de acolo au fost demontate și câteva robinete pentru ca să nu se folosească? Nu știți. Știți și în acest moment cât se plătește consum acolo? Ajunge un consum la 1500-1600 lei? Nu știți. Sunt anumite lucruri, eu nu zic că nu, dar ceea ce spuneți dvs că acești oameni nu merită nimic, mie mi se pare că nu este ok. Acești oameni de-a lungul timpului, de sute de ani sunt marginalizați, sunt puși de-o parte, sunt folosiți numai exclusiv pentru cei care sunt la putere și pentru voturi. Nu se poate spune că nu merită nimic. Sunt ai orașului, sunt ai noștri și ca atare trebuie să avem grijă de ei, pentru că la un moment dat tot timpul avem nevoie de ei. Vă mulțumesc și scuzați dacă am fost mai revoltat.

Dl. consilier Kelemen. – dl. Moldovan iarăși cereți cuvântul și nu vreau să intrați în polemică. Aveți 30 de secunde și apoi dl. Venczi dacă vrea și am terminat. Vă rog.

Dl. consilier Moldovan. – da, dl. consilier așa este. Eu am spus că tot ce s-a întâmplat acolo se datorează la o parte a chiriașilor care au fost sau a celor care sunt. Sigur că merită, trebuie ajutați, dar vă rog să înțelegeți. Pe de o parte primăria repară, și pe de altă parte ei distrug. Acest aspect am vrut să scot în evidență, că alte lucruri s-au întâmplat acolo, da. Știu că chiriașii au avut condiții foarte bune acolo în Băneasa 8, în ambele clădiri. Ce este acum, nu mai știu.

Dl. consilier Venczi: - îl invit pe dl. coleg oricând are timp, să trecem în fiecare zonă unde locuiesc aceste comunități marginalizate. Și atunci eu sper și cred că veți schimba gândirea. Vă mulțumesc.

Dl. consilier Papuc: - îi cer scuze d-lui Pescar pentru ieșirea pe care am avut-o la adresa dumnealui. Mai am și eu momentele mele de rătăcirii. Nu puteți să-mi dovediți, că m-am gândit mai bine și adevărul e la mijloc. Am ieșit afară m-am liniștit că bate vântul mai puternic. Îmi cer scuze.

Dl. consilier Kelemen:– vin eu cu două idei și apoi închid ședința. Dl. Șarlea ați menționat deschiderea școlilor și faptul că paza este cerută. Primăria are un contract mare pe pază, în care fiecare școală apare ca punct de lucru și perioada este exact de la ora 14 până la ora 22. Aceste contract ar fi ideal. Dintr-o oarecare pricină Direcția școli a alocat doar pază la 7 puncte și de la 7 la 14. Cred că acest lucru trebuie schimbat, dar ideea este că toți colegii care sunteți în consiliile de administrație și fiecare sunteți undeva, puteți să asigurați școlile că o să rezolvăm această parte și există deja contracte în cadrul cărora putem să asigurăm această pază la școli, va trebui la rectificarea să votăm acolo anumite sume, dar există contractul, este încheiat, este o chestie care poate fi soluționată destul de repede. Și un alt lucru este puțin mai general. Știți cum este când ziceți „nu vreau să mă leg de tine” însemna că în următorul moment primești o palmă, sau când zice cineva că „nu vreau să te contrazic”, imediat urmează să te contrazică, că asta este ideea. Sau că „nu vreau să par pesimist”, asta totdeauna înseamnă că sunt pesimist. De asta aș vrea să nu începem aceste propoziții că nu vreau să creez probleme interetnice, sau nu vreau să ating subiecte sensibile. Adevărul este că aceste subiecte devin sensibile doar dacă noi le facem, fiindcă în oraș nu sunt sensibile și aceste tensiuni sunt create cu aceste intenții de a nu le crea. Oricum, eu vă mulțumesc pentru ședința de azi, toată lumea a ținut în frâu lucrurile și toți am mers în linie cu toate regulile pe care le-am autoimpus. Vă mulțumesc foarte mult, o seară frumoasă.

dl. consilier Kelemen Atilla – președinte de ședință _____

dl. Szöverfi László - p. Secretar general al Municipiului Târgu Mureș _____