



PROCES – VERBAL

Încheiat cu ocazia ședinței ordinare a Consiliului local al Municipiului Târgu Mureș din data de 29 august 2024

Din totalul de 23 de consilieri locali în funcție, sunt prezenți la începutul ședinței 19 consilieri, din care 4 online: Mureșan Adrian, Pui Sebastian, Jakab Istvan A., și Iszlai Tamás. Absentează domnii consilieri Szabo Peter, Maior Sergiu Claudiu și Voicu Bogdan Costin. Pe parcursul desfășurării ședinței a sosit dl. Moldovan C.

Dl. consilier Papuc: - Începem cu *A.G.A* de la *Administrator Imobile și Piețe SRL*. Vă rog să opriți transmisiunea.

Adunarea Generală a Acționarilor - AC Administrator Imobile și Piețe S.R.L.

Dl. consilier Papuc: - Vă rog să porniți transmisiunea live. În conformitate cu dispoziția primarului nr. 930 din 23 august s-a convocat ședința ordinară pentru data de azi cu proiectul pe ordinea de zi pe care îl aveți cu toți în mape, respectiv pe tablete, vă rog să votați ordinea de zi și cu cele 2 materiale în regim de urgență.

Cine este pentru? – 17 voturi (2 voturi online: Pui S., Iszlai T.)

Cine este împotrivă? –

Cine se abține? –

Nu a votat Mureșan A.

Dl. consilier Papuc: - Ordinea de zi fost adoptată.

Punctul nr. 1 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației de urbanism „Plan urbanistic zonal-parcelare teren și stabilire reglementări urbanistice pentru construire locuințe unifamiliale”, str. Pădurii, fnr. cu regulamentul local de urbanism aferent Inițiator: Tîlîncă Eleonora.

Dl. consilier Papuc: - Toate comisiile a fost de acord, la vot.

Cine este pentru? – 18 voturi (3 voturi online: Jakab I., Pui S., Iszlai T.)

Cine este împotrivă? –

Cine se abține? –

Nu a votat Mureșan A.

Hotărârea a fost adoptată cu 18 voturi pentru.

Dl. consilier Papuc: - Hotărârea a fost adoptată. Mulțumesc.

Punctul nr. 2 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației de urbanism „Plan urbanistic zonal-stabilire reglementări pentru construire clădire de prestări servicii și reglementare acces”, cu regulamentul local de urbanism aferent str. Barajului nr. 21 Inițiator: SC” Conflexim” SRL.

Dl. consilier Papuc: - Aici în comisia juridică a existat un amendament respectiv modificarea unui articol. La articolul doi. În loc de sintagma „renunțare cu titlu gratuit” să fie trecut „prin cedarea terenului în condițiile legii”, deci acesta este amendamentul din Comisia juridică, prima dată varianta inițială, fără amendament și după aceea vedem ce se întâmplă.

Cine este pentru? – 4 voturi (Gyorgy A., Pescar R., Oltean M., Șarlea H.)

Cine este împotriva? – 13 (4 voturi online: Mureșan A., Pui S., Iszlai T., Jakab Istvan)

Cine se abține? – 2 voturi (Papuc S, Chebuțiu A.)

Hotărârea inițială nu a fost adoptată.

Dl. consilier Papuc: - Hotărârea inițială nu a trecut. Amendamentul din Comisia Juridică.

Cine este pentru? – 18 voturi (4 voturi online: Mureșan A., Pui S., Jakab Istvan, Iszlai T.)

Cine este împotriva? –

Cine se abține? – 1 vot (Chebuțiu A.)

Amendamentul a trecut cu 18 voturi pentru și 1 abținere.

Dl. consilier Papuc: - Acum, hotărârea împreună cu amendament.

Cine este pentru? – 18 voturi (4 voturi online: Mureșan A., Pui S., Jakab Istvan, Iszlai T.)

Cine este împotriva? – 1 vot (Pescar R.)

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu 18 voturi pentru și 1 vot împotriva.

Punctul nr. 3 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea susținerii financiare a unor unități de cult din municipiul Târgu Mureș pe anul 2024, în baza O.G. nr. 82/2001 și a H.G. nr.1470/2002 -normele metodologice pentru aplicarea prevederilor O.G. nr.82/2001 privind stabilirea unor forme de sprijin financiar pentru unitățile de cult aparținând cultelor religioase recunoscute în România.

A sosit dl. consilier Moldovan Călin. Sunt prezenți la ședință 20 consilieri.

Dl. consilier Papuc: - Toate comisiile de acord, la vot.

Cine este pentru? – 19 voturi (3 voturi online: Jakab I., Iszlai T., Pui S.)

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Nu a votat Mureșan A.

Hotărârea a fost adoptată cu 19 voturi pentru.

Punctul nr. 4 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea subvenționării unităților de asistență socială din municipiul Târgu Mureș în baza Legii nr. 34/1998 privind acordarea unor subvenții asociațiilor și fundațiilor române cu personalitate juridică, care înființează și administrează unități de asistență socială pentru anul 2025.

Dl. consilier Papuc: - Doamna Frunda, vă rog.

Dra. consilier Frunda:- Aici ieri în comisie, am avut o discuție despre faptul că având în vedere preconizarea unui buget mai greu de executat pentru anul viitor, am venit cu rugămintea către dna. director de a aproba același grilă care este valabilă anul acesta. Dacă ați pregătit acest material?

Dna. Morar Andreea:- Da, am pregătit varianta a doi la anexa numărul doi la proiectul de hotărâre de Consiliu Local și pe care am depus-o la SRC astăzi de dimineață.

Dl. consilier Papuc: - Practic o să considerăm această variantă un amendament pe care-l formulați dumneavoastră aici în sală.

Dra. consilier Frunda:- Exact.

Dl. consilier Papuc: - Și atunci vom supune la vot.

Dra. consilier Frunda:- Exact atunci aș propune ca să mergem pe grila valabilă pentru anul acesta ca să ne putem încadra în termenul stabilit prin lege.

Dl. consilier Papuc: - Bun. Deci, atunci să se noteze în procesul verbal că varianta pe care a depus-o doamna director Moraru și-o însușește doamna consilier Frunda ca și amendament astăzi în plenul ședinței și atunci supun la vot următoarea ordine : varianta inițială, amendamentul și varianta cu amendament mulțumesc.

Dl. consilier Mureșan :- Am o întrebare, dacă îmi permiteți.

Dl. consilier Papuc: - Vă rog, mă iertați. Nu v-am văzut.

Dl. consilier Mureșan :- Deci buget mai greu de executat, eu înțeleg că e un buget mai mare nu că, cu cât e mai mare cu atât e mai greu de cheltuit asta a vrut să spună doamna Frunda?

Dl. consilier Papuc: - Nu, adică ne costă mai mult. În sensul în care nu ne permitem să plătim așa de mult, la asta se referă, mai greu de plătit.

Dra. consilier Frunda:- Raționamentul a fost următoarea, având în vedere că în ultimii patru ani am mărit cu aproape 150% bugetul pentru fundații și asociații care își desfășoară activitatea pe domeniul acesta am considerat ca pentru anul viitor nu este sigur că o să putem să găsim 600..

Dna. Morar Andreea:- 600 și ceva de mii de lei în plus, 650 aproximativ după estimări.

Dra. consilier Frunda:- Aproximativ 650 mii de lei după estimări iar anul trecut în comisia de jurizare am identificat o problemă conform căruia, deși noi avem un buget fix fundațiile vin, nu știm de fapt cu câte proiecte o să vină fundațiile și în fiecare an ne-am trezit cu situația sau cu faptul că bugetul este excedat de aceste proiecte la care nu ne așteptam, pentru că înainte de jurizare noi nu cunoaștem situația de pe teren la zi. Nu știm câte asociații și fundații o să vină și o să dorească să acceseze aceste fonduri. Având în vedere acest fapt, este foarte posibil ca suma preconizată de 650 mii de lei să fie și mai mare și există riscul ca să nu putem onora această obligație. Având în vedere starea de fapt pe care, în care ne aflăm astăzi, v-aș sugera ca să putem și anul viitor, să onorăm aceste cheltuieli către fundații să mergem pe această grilă de anul acesta și să nu mărim bugetul, pentru că s-ar putea să nu existe fonduri pentru acesta.

Dl. consilier Papuc: - Bine, mulțumesc. Cred că s-a înțeles deci, varianta inițială prima dată.

Cine este pentru? –

Cine este împotriva? – 12 voturi (2 voturi online: Jakab I., Iszlai T.)

Cine se abține? – 7 voturi (György A., Moldovan C., Papuc S., Chebuțiu A., Oltean M., Șarlea H., online: Pui S.)

Nu a votat Mureșan A.

Hotărârea nu a fost adoptată 12 voturi împotriva și 7 abțineri

Dl. consilier Papuc: - Amendamentul doamnei Frunda.

Cine este pentru? – 20 voturi (4 online: Mureșan A., Pui S., Jakab I., Iszlai T.)

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Amendamentul a trecut cu 20 voturi pentru.

Dl. consilier Papuc: - Hotărârea împreună cu amendament.

Cine este pentru? – 18 voturi (2 voturi online: Iszlai T., Pui S.)

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Nu a votat Mureșan A. și Jakab I.

Hotărârea a fost adoptată cu 18 voturi pentru.

Dl. consilier Papuc: - Mulțumim doamna director.

Punctul nr. 5 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind modificarea Anexei la contractul de delegare a gestiunii prin concesiune a fondului locativ de stat, inclusiv a imobilelor cu alta destinație decât cea de locuință nr. 8 din 23 martie 2020, în sensul includerii în anexă a imobilului situat în Târgu Mureș, Piața Victoriei nr. 33.

Dl. consilier Papuc: - Toate comisiile de acord, la vot.

Cine este pentru? – 19 voturi (3 voturi online: Mureșan A., Jakab I., Iszlai T.)

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Nu a votat Pui S.

Hotărârea a fost adoptată cu 19 voturi pentru.

Punctul nr. 6 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind atestarea apartenenței la domeniul public al Municipiului Târgu Mureș a terenului în suprafață de 8424 mp, situat în Valea Rece.

Dl. consilier Papuc: - Toate comisiile de acord la vot.

Cine este pentru? – 20 voturi (4 voturi online: Mureșan A., Pui S., Jakab I., Iszlai T.)

Cine este împotrivă? –

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu 20 voturi pentru.

Punctul nr. 7 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind trecerea unui imobil înscris provizoriu din domeniul public al municipiului Târgu Mureș în domeniul public al Statului român, în vederea dării în administrare Direcției Generale a Finanțelor Publice Brașov.

Dl. consilier Papuc: - Toate comisiile de acord la vot.

Cine este pentru? – 19 voturi (3 voturi online: Pui S., Jakab I., Iszlai T.)

Cine este împotrivă? –

Cine se abține? – 1 vot (online: Mureșan A.)

Hotărârea a fost adoptată cu 19 voturi pentru și 1 abținere.

Punctul nr. 8 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind atestarea apartenenței la domeniul public a suprafețelor de drum aferente podurilor din str. Furnicilor, Călărașilor și Zăgazului din Municipiul Târgu Mureș.

Dl. consilier Papuc: - La vot.

Cine este pentru? – 20 voturi (4 online: Mureșan A., Pui S., Jakab I., Iszlai T.)

Cine este împotrivă? –

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu 20 voturi pentru.

Punctul nr. 9 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind actualizarea indicatorilor tehnico-economici aferenți-obiectivului „ CONSTRUIRE SALA DE SPORT LA SCOALA GENERALA FRIEDERICH SCHILLER”.

Dl. consilier Papuc: - Toate comisiile de acord la vot.

Cine este pentru? – 20 voturi (4 online: Mureșan A., Pui S., Jakab I., Iszlai T.)

Cine este împotrivă? –

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu 20 voturi pentru.

Punctul nr. 10 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind finanțarea din bugetul local a indemnizației în valută pentru o delegație formată din 4 persoane din cadrul UAT Municipiul Târgu Mureș în vederea deplasării la Zalaegerszeg (Ungaria), în perioada 5-8 septembrie 2024.

Dl. consilier Papuc: - Toate comisiile au fost de acord la vot.

Cine este pentru? – 17 voturi (2 voturi online: Jakab I., Iszlai T.)

Cine este împotrivă? – 2 voturi (Chebuțiu A., online: Mureșan A.)

Cine se abține? –

Nu a votat Pui S.

Hotărârea a fost adoptată cu 17 voturi pentru și 2 voturi împotrivă.

Punctul nr. 11 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind reorganizarea și modificarea Organigramei, Statului de funcții și Regulamentului de Organizare și Funcționare ale Direcției Poliția Locală Târgu Mureș, instituție publică de interes local, cu personalitate juridică, pentru aplicarea prevederilor Legii nr. 296/2023, pe perioada suspendării de drept a H.C.L. nr. 90/2024 privind reorganizarea și modificarea Organigramei, Statului de funcții și Regulamentului de Organizare și Funcționare ale Direcției Poliția Locală Târgu Mureș, instituție publică de interes local, cu personalitate juridică.

Dl. consilier Papuc: - Domnul Șarlea, vă rog.

Dl. consilier Șarlea:- Da. Mulțumesc. Bună ziua. În primul rând, vreau să spun că, din nou, avem o altă hotărâre pe ordinea de zi făcută așa în grabă după cum am citit materialul prezentat, pentru că ar prezenta niște lacune legislative și bineînțeles nu am fost, din nou consilierii, solicitați să ne expunem un punct de vedere înainte de a avea acest material pe ordinea de zi. Eu cred că trebuie să știe toată lumea că precedentă hotărâre de consiliu local pentru reorganizarea poliției locale a fost atacată în instanță și există deja patru procese pe rol. Vă întreb, mai dorim să o avem și pe aceasta suspendată și să continuăm din hotărâre în hotărâre sau ne punem la masă toate partidele, toți consilierii și negociem.. nu negociem, discutăm frumos despre cum ar trebui să arate această organigramă? Pentru că nu am fost întrebați, ați citit și dumneavoastră în material că ar fi câteva probleme legate de anumite posturi care se înființează în această organigramă și cred că dacă vrem să nu mai atace încă odată ANFP-ul această reorganizare ar trebui să o amânăm și să venim poate luna viitoare cu o altă organigramă și să fie o organigramă cu care toată lumea să fie de acord inclusiv angajații să fie mulțumiți de această organigramă, așadar vă propun amânarea, să votăm amânarea dacă sunteți de acord și bineînțeles, după aceea mai vedem. Mulțumesc.

Dl. consilier Papuc: - Dacă dorește cineva să mai ia cuvântul pe subiect înainte să o supun la vot amânarea, domnul Pescar.

Dl. consilier Pescar: - Dragi colegi, eu am înțeles și de data asta și de data trecută că este obligatorie. Este prin lege. Este cu termen, dacă nu se face în termen, instituția este blocată și data trecută instituția era blocată și acum Poliția Locală este blocată în activitate. Acuma că o să fie atacată în instanță, măcar se deblochează și se poate continua activitatea. Nu avem ce face, Legea 296 trebuia aplicată, la început termenul a fost 30 decembrie după aceea a fost 30 iunie dacă îmi aduc aminte și noi trebuie, având în vedere că Ministerul Finanțelor ne obligă și ne blochează activitatea financiară dacă nu o votăm, va trebui să o votăm și dacă este atacată în instanță, măcar ne deblocăm activitatea.

Dl. consilier Papuc: - Mulțumesc domnul Pescar .Domnul Șarlea o scurtă replică vă rog, deși nu v-a nominalizat.

Dl. consilier Șarlea: - Nu este neapărat o replică dar este o inducere în eroare a domnului Pescar, nu poate o instituție să fie blocată de o reorganizare chiar dacă există o lege în vigoare care cere reorganizarea, mă rog cere eliminarea funcției de șef serviciu, deci să nu vorbim lucrurile greșit. Scrie în legea aceasta, Legea 296 din 2023 că birourile respective și instituția poate să funcționeze până când se adoptă actul administrativ de reorganizare, dar acest act administrativ a fost adoptat și a fost suspendat. Adică este blocat. Asta , din câte știu eu, este o regulă în drept, există dreptul de a suspenda și de a merge în instanță și de a ataca un act administrativ deci instituția poate să funcționeze bine mersi, pentru că dacă această organigramă va fi din nou atacată, va trebui să votăm la nesfârșit organigrame noi care este rostul? Haideți să o facem o dată și bine. Mulțumesc.

Dl. consilier Papuc: - Domnul Kiss.

Dl. consilier Kiss: - Mulțumesc. Stimați colegi, eu nu mai înțeleg nimic aici, dacă mă uit la concluzia raportului de specialitate de la direcția juridică scrie foarte clar: care a avut în vedere atât buna funcționare a instituției cu personalitate juridică, cât și reducerea cheltuielilor de personal condiție imperativă a Legii 296 pe 2023. Acuma, ori Direcția juridică este pe undeva pierdută prin

spațiu și ne dă un raport greșit, ceea ce n-aș crede că totuși există o armată de juriști, ori nu este corect ceea ce spune domnul coleg Șarlea.

Dl. consilier Papuc: - Mulțumesc, domnul Pescar vă rog.

Dl. consilier Pescar: - Nu, domnul coleg Șarlea spune corect și îmi dă dreptate că trebuie adoptată și faptul că este suspendată ne dă dreptul să funcționăm. Deci, dacă nu o adoptăm și n-o suspendăm înseamnă că eram blocați. Deci, exact asta vă spun. Trebuie adoptată și chiar dacă este atacată și suspendată, noi avem dreptul de funcționare.

Dl. consilier Papuc: - Acum eu vreau să clarific niște aspecte. Am auzit că se discută pe această temă. Acea hotărâre de guvern și acea Lege 296 din 2023 așa cum s-a spus în sală avea două termene de aplicare: decembrie și 30 iunie, bun. Nu știu de unde se știe treaba asta că hotărârea dacă o adoptăm astăzi va fi din nou suspendată, pentru că petenții n-au obținut niciunul în instanță suspendarea acțiunii. Singura instituție care de drept, odată când formulează cerere de chemare în judecată va obține suspendarea acțiunii este Prefectura. Deci, să înțeleg că dumnealui știe că va fi atacată de prefectură hotărârea dacă o adoptăm astăzi, că numai așa se justifică ceea ce a spus. Deci despre asta e vorba în propoziție până la urmă. Hotărârea astăzi este, acțiunea ANFP-ului nu suspendă de drept hotărâre de Consiliu Local adoptată, așa cum nici cei care au atacat în instanță n-au suspendat prin ordonanță prezidențiale, n-au suspendat hotărârea de Consiliu Local, singura instituție care de drept, conform legii contenciosului suspendă de drept o hotărâre de Consiliu Local este instituția Prefecturii și atunci nu era mai bine să avem discuția asta înainte și să existe o îndrumare, o discuție, o consultare, o notificare măcar prin care să ne spună ce s-a greșit sau ce opinează dumnealor că s-a greșit în hotărârea de Consiliu Local, noi să apucăm să o remediem, nu să ne trimită direct în judecată și să ne suspende din prima și astăzi și mă refer la toată organigramele, pentru că, comunicarea dintre instituțiile publice și blocajul la care se referea și domnul Pescar, știți bine că se referă la cotele defalcate pe care Direcția finanțelor publice locale le rețin, pentru că nu ne încadrăm în personal deci există niște probleme care derivă de la neadoptarea într-o formă sau alta hotărârea de consiliu local iar cu privire la negocierea pe care ar trebui să o avem noi ca și Consiliu Local, niciodată organigramele nu se negociază pentru persoane, organigramele se negociază pentru funcționare, iar dacă pornim după persoane nu o să iasă niciodată nimic, pentru că fiecare are prieteni, cunoștințe care lucrează într-o instituție sau în cealaltă, tot timpul vor fi nemulțumiți pentru că atâta timp cât trebuie să te încadrezi în 8% pe funcții de conducere, cel care va obține funcția de conducere va fi mulțumit iar cel în detrimentul căreia se va obține funcția de conducere va fi nemulțumit deci nu ai cum să îi mulțumești pe toți pentru că este clar că 25% vor pierde, vor pierde funcțiile de conducere asta e așa ca o idee. Asta nu înseamnă că nu putem avea o discuție și putem să ajungem la un numitor comun. Dar discuția aceasta că trebuie adoptată într-o formă sau alta ține și de acțiunea prefecturii și eu din câte am înțeles că a fost directorul de la resurse umane de la Poliția Locală ieri în comisie și ne-a spus că, practic, dumnealor au făcut o hotărâre de Consiliu Local în aplicarea legii, și anume toate criticile aduse prin cererea de chemare în judecată le-au cuprins în această hotărâre. Deci, motiv de a fi suspendată hotărârea de Consiliu local nu mai există. Sigur că nemulțumiții pot uza de dreptul lor constituțional de a ataca în instanță orice act administrativ care îi privește și pe care îl consideră ca fiind nelegal dar asta nu înseamnă că motiv de suspendare va mai exista sine die așa, pentru că altfel noi vom fi într-o situație în care chiar vom fi blocați din punct de vedere juridic, administrativ cum vreți să spuneți și nu ne dorim cu nici unul acest lucru. Bun, la vot.

Dl. consilier Mureșan: - Dacă îmi permiteți o mică intervenție.

Dl. consilier Papuc: - Ați vorbit de două ori, numai. Nu. Doar de 2 ori. Da, prima dată amânarea dată de domnul Șarlea. La vot.

Cine este pentru? – 8 voturi (Gyorgy A., Kakassy B., Moldovan C., Chebuțiu A., Portik V., Oltean M., Tamási Zs., online: Mureșan A.)

Cine este împotriva? – 11 voturi (Frunđa C., Berecki S., Kelemen A., Kiss Z., Pescar R., Szabo A., Șarlea H., Venczi J., online: Jakab I., Iszlai T., Pui S.)

Cine se abține? – 1 vot (Papuc S.)

Hotărârea nu a fost amânată cu 8 voturi pentru , 11 voturi împotriva și 1 abținere.

Dl. consilier Jakab:- Împotriva amânării.

Dl. consilier Iszlai:- Împotriva.

Dl. consilier Pui:- Împotriva.

Dl. consilier Mureșan:- Sunt pentru amânare, dar doream să iau cuvântul. Poate iau cuvântul la dezbateră organigramăi.

Dl. consilier Papuc: - Bun, vă rog. Da, hotărârea nu, n-a fost amânată. Vă rog. Pentru amânare da. Da, n-a fost amânată, n-a trecut amânarea.

Dl. consilier Mureșan:- Repet ce am mai zis și în altă ședință. Deci repet faptul că o instituție publică poate fi pusă strâmtorată prin neadoptarea unei organigrame nu este un argument ca noi să o votăm.

Dl. consilier Papuc: - Nu a trecut, 9 voturi pentru. Nu vă aud.

Dl. consilier Mureșan:- Dimpotrivă, poate fi un argument pentru Primărie ca să discute cu consilierii locali poate nu de pe poziție de egalitate, dar măcar să ne bage în seamă și să fie această organigramă discutată., fiecare e liber să voteze ce dorește. Deci, domnul Pescar, domnul Kiss ei sunt liberi să voteze cum vor, dar nu trebuie să ne explice nouă de ce votează, cum votează și mai ales nu trebuie să vină cu o justificare care nu are nicio logică, deci nu are nici o logică dacă ție îți pune primăria pistolul la tâmplă și zice vezi că trebuie să votezi mâine chestia asta tu poți să întorci tabla, tot poți să întorci masa către el și să zici nu, tu ai nevoie de votul meu tu trebuie să mă consideri pe mine mai mult decât un apăsător de buton. Asta dacă vrei să nu fi doar apăsător de buton, deci aș dori să nu mai aud în Consiliul Local aceste argumente, domnule, trebuie să votăm că dacă nu se întâmplă ceva pică cerul pe noi, nu este adevărat dacă pică cerul să pice cerul pe primărie, pe executiv și atunci să vină și să ne trateze cu mai mult respect. Vă mulțumesc.

Dl. consilier Papuc: - Vă mulțumesc și eu , doamna Frunđa procedural doriți.

Dra. consilier Frunđa:- Da, mulțumesc. Aș dori să consemnați că eu am votat NU. Deci nu am votat amânarea să se consemneze și din câte am înțeles au fost mai multe vicii de vot din acest punct. Bine.

Dl. consilier Papuc: - Hotărârea vă rog, la vot.

Cine este pentru? – 14 voturi (3 voturi online: Jakab I., Iszlai T., Pui S.)

Cine este împotriva? – 3 voturi (Chebuțiu A., Șarlea H., online: Mureșan A.)

Cine se abține? – 3 voturi (Gyorgy A., Moldovan C., Oltean M.)

Hotărârea a fost adoptată cu 14 voturi pentru, 3 voturi împotriva și 3 abțineri..

Punctul nr. 12 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind finanțarea din bugetul local a indemnizației în valută pentru specialistul selectat în cadrul Programului Living Spaces în vederea deplasării în Suedia – Malmö, în perioada 9-14 octombrie 2024.

Dl. consilier Papuc: - La vot.

Cine este pentru? – 18 voturi (3 voturi online: Pui S., Jakab I., Iszlai T.)

Cine este împotriva? – 1 vot (Mureșan A.)

Cine se abține? – 1 vot (Chebuțiu A.)

Hotărârea a fost adoptată cu 18 voturi pentru, 1 vot împotriva și 1 abținere.

Punctul nr. 13 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind stabilirea volumului de masă lemnoasă ce urmează a fi recoltată din fondul forestier proprietate a Municipiului Târgu Mureș conform actelor de punere în valoare P60173/2400163000530 și P60173/2400163000540 în cantitate de 7,16 mc.

Dl. consilier Papuc: - La vot.

Cine este pentru? – 19 voturi (3 voturi online: Jakab I., Pui S. Iszlai T.)

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Nu a votat Mureșan A.

Hotărârea a fost adoptată cu 19 voturi pentru.

Punctul nr. 14 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind concesionarea directă către Lucaciu Gheorghe a terenului în suprafață de 41 mp., teren aflat în proprietatea Municipiului Târgu Mureș.

Dl. consilier Papuc: - La vot.

Cine este pentru? – 19 voturi (3 voturi online: Iszlai T., Pui S., Jakab I.)

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu 19 voturi pentru.

Nu a votat Mureșan A.

Punctul nr. 15 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind atestarea apartenenței la domeniul public al Municipiului Târgu Mureș a terenului în suprafață de 558 mp, identificat în CF nr. 133531 Târgu Mureș.

Dl. consilier Papuc: - La vot.

Cine este pentru? – 18 voturi (3 voturi online: Iszlai T., Pui S., Jakab I.)

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Nu a votat Pescar R. și Mureșan A.

Hotărârea a fost adoptată cu 18 voturi pentru.

Punctul nr. 16 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind încheierea unui contract de închiriere a unor spații din incinta Parohiei Romano Catolice Târgu Mureș nr. 1, situate în P-ța Trandafirilor nr. 61, în vederea utilizării acestora de către Liceul Teoretic „Bolyai Farkas” din Târgu Mureș.

Dl. consilier Tamási : - Nu particip la vot.

Dl. consilier Papuc: - În regulă, la vot vă rog.

Cine este pentru? – 17 voturi (3 voturi online: Iszlai T., Pui S., Jakab I.)

Cine este împotriva? –

Cine se abține? – 1 vot (Moldovan C.)

Nu a votat Mureșan A. și Tamási Z.

Hotărârea a fost adoptată cu 17 voturi pentru și 1 abținere.

Punctul nr. 17 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea inițiativei Municipiului Târgu Mureș de a deveni oraș neutru din punct de vedere climatic până în anul 2035.

Dl. consilier Papuc: - La vot.

Cine este pentru? – 19 voturi (3 voturi online: Iszlai T., Pui S., Jakab I.)

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu 19 voturi pentru.

Nu a votat Mureșan A.

Punctul nr. 18 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind concesionarea unui teren suplimentar în suprafață de 10 mp. către doamna Benedek Terez, teren aflat în proprietatea Municipiului Târgu Mureș.

Dl. consilier Papuc: - La vot.

Cine este pentru? – 18 voturi (2 voturi online: Pui S., Jakab I.)

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Nu a votat Mureșan A. și Iszlai T.

Hotărârea a fost adoptată cu 18 voturi pentru.

Punctul nr. 19 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind îndreptarea erorii materiale strecurate în art.1 și art.2 din HCL nr.140 din 30 iulie 2020 privind aprobarea trecerii din domeniul public în domeniul privat al Municipiului Târgu Mureș a unei construcții anexă gospodărească, la imobilul proprietate publică situat în Târgu Mureș, str. Al P. Ilarian nr.37, în incinta Colegiului National Pedagogic Mihai Eminescu, înscris în Cf nr.134661, nr.cad.4611-C6, în vederea demolării.

Dl. consilier Papuc: - La vot.

Cine este pentru? – 17 voturi (2 voturi online: Iszlai T., Jakab I.)

Cine este împotriva? – 1 vot (Portik V.)

Cine se abține? –

Nu a votat Mureșan A. și Pui S.

Hotărârea a fost adoptată cu 17 voturi pentru și 1 vot împotriva.

Punctul nr. 20 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind acordarea dreptului de administrare a Colegiului Agricol Traian Săvulescu, asupra imobilelor în care se desfășoară activitatea educațională, situate în Târgu Mureș, str. Călărășilor nr.108, înscris în CF nr.124853 Târgu Mureș, nr. cad. 124853 -C1, 124853 -C2, 124853 -C3, 124853 -C4, 124853 -C5, 124853 -C6, Târgu Mureș, respectiv CF nr.139460 Târgu Mureș, nr. cad. 139460, 139460-C1, 139460-C2.

Dl. consilier Papuc: - Doamna Frunda.

Dra. consilier Frunda: - Mulțumesc, referitor la amendamentul din Comisie, aș dori să se consemneze că acest amendament, adică modificarea numărul corpurilor care o să se dea în administrare se referă atât la textul hotărârii cât și la titlu.

Dl. consilier Papuc: - Da, și amendamentul pe care l-am format eu în Comisie cu privire la termenul de administrare de 10 ani cu același regim. Deci avem hotărârea inițială, amendamentul doamnei Frunda, vă rog doamna Frunda.

Dra. consilier Frunda: - Mă scuzați, aș mai avea un amendament să se treacă la articolul 1 - 7 ani. La articolul 2 apare, la articolul 1 nu apare. Să apară la cele două articole 7 ani.

Dl. consilier Papuc: - Bun. Deci avem în ordinea formulării. Avem amendamentul din Comisie a doamnei Frunda, avem amendamentul meu din Comisie și amendamentul din sală. Prima dată, varianta inițială.

Dl. consilier Papuc: - Eu am amendament zece ani, am spus, zece ani am zis. Nu am spus? Mă iertați, deci avem amendamentul doamnei Frunda din comisie, privind darea în administrare pentru o perioadă de 7 ani, amendamentul meu pentru o perioadă de 10 ani așa cum a solicitat și școala și amendamentul dumneaei de astăzi din sală care vizează și modificarea articolului 1 cu acea perioadă de șapte ani și titlul și..

Dra. consilier Frunda: - Dacă îmi permiteți domnule președinte și modificarea clădirilor, adică să se dea în administrare clădirea unde se desfășoară efectiv activitatea educațională, respectiv fermele care s-au cerut.

Dl. consilier Papuc: - Domnul György vă rog.

Dl. consilier György: - Da, merge? Nu știu. Nu-mi dau seama. Da. Totuși, am o întrebare. Dacă școala a cerut pe 10 ani de ce doriți să reducem la 7 ani? Pentru că, cunosc puțin speța și acolo

au aplicat pe ceva proiecte și până la urmă, eu personal, n-aș vedea o problemă. De ce să nu rămână 10 ani?

Dra. consilier Frunda: - Din câte am citit în ghid, care se află la material și la ghidul de accesare a fondului la care aplică această școală este o perioadă de 7 ani de după implementarea acestui proiect. Deci nu văd...dânșii au cerut 10 ani de astăzi, noi zicem 7 ani după implementare, zicem aproximativ același lucru. Păi șapte ani.. trei ani e diferența. Da, diferența este de trei ani.

Dl. consilier Papuc: - Bun, deci varianta inițială.

Cine este pentru? – 4 voturi (online: György A., Chebuțiu A., Oltean M., Șarlea H.)

Cine este împotriva? – 13 voturi (3 voturi online: Iszlai T., Pui S., Jakab I.)

Cine se abține? – 2 voturi (Moldovan C., Papuc S.)

Nu a votat Mureșan A.

Dl. consilier Papuc: - Varianta inițială nu a trecut, amendamentul doamnei Frunda din Comisie cu privire la perioada dreptului de administrare de 7 ani.

Cine este pentru? – 11 voturi (2 voturi online: Iszlai T., Jakab I.)

Cine este împotriva? – 1 vot (Kiss Z.)

Cine se abține? – 6 voturi (György A., Moldovan C., Papuc S., Chebuțiu A., Oltean M., Șarlea H.)

Nu a votat Mureșan A. și Pui S.

Dl. consilier Papuc: - Avem unsprezece voturi. Amendamentul meu acum pe 10 ani.

Cine este pentru? – 15 voturi (2 voturi online: Pui S., Mureșan A.)

Cine este împotriva? – 5 voturi (Portik V., Szabo A., Venczi J., online: Iszlai T., Jakab I.)

Cine se abține? –

Amendamentul a trecut cu 15 voturi pentru și 5 voturi împotriva.

Dl. consilier Papuc: - Acest amendament a ..păi nu mai ..Dar cu articolul nu mai e că l-am votat deja cu 7 ani, da cu 7 ani drept de administrare.

Dra. consilier Frunda: - Deci, pentru clarificarea situației în procesul verbal din Comisie apare că am făcut două amendamente. Primul referitor la perioada, al doilea referitor la clădiri, la numărul de clădiri și eu am venit cu inițiativa ca dânșii să primească administrare pe clădirea unde se întâmplă efectiv activitatea educațională, respectiv fermele pentru că ei doresc să acceseze un program pentru investiții în ferme deci doresc să cumpere tractoare și alte uneltele agricole.

Dl. consilier Papuc: - Da, dar din câte am înțeles nu-i ajută dacă le dăm numai așa dreptul de administrare împărțit pentru că dreptul de administrare pe care îl solicită, am înțeles, cei de la care obțin ei fondurile e pe întreg, întreaga carte funciară să-i spunem așa și nu putem să împărțim dreptul de administrare, îi dăm pentru clădiri atâta și pentru ferma atâta și mai ales că acum avem perioadă o perioadă de 10 ani pentru tot, votată.

Dra. consilier Frunda: - Dar permiteți-mi să vă contrazic domnule președinte, pentru că ei au de fapt din câte am aflat ulterior Comisiei, ei au de fapt în administrare trei CF-uri, adică imobile aflate în 3 CF-uri, iar unul dintre CF-uri nici nu apare în material deci din punctul meu de vedere este, suntem în același situație și dacă votăm și dacă nu votăm acest amendament. Oricum, din câte am înțeles, o să trebuiască să puneți la în procedură de vot acest amendament. Nu? Am înțeles bine?

Dl. consilier Papuc: - Păi, atâta timp cât perioada pentru care acordăm dreptul de administrare am votat-o ca fiind de 10 ani atunci în amendamentul meu așa a sunat ca pentru toată proprietatea, așa cum a solicitat școala. Acum eu nu mai pot supune la vot un amendament care este contradictoriu.

Dra. consilier Frunda: - Dar eu am supus-o deja în comisie, dumneavoastră n-ați supus acum procedu... Deci n-ați supus la vot amendamentul meu referitor la clădiri, ar trebui, că este consemnat în procesul verbal că am avut acest amendament..

Dl. consilier Papuc: - Ok, supun la vot nu e o problemă, dar atunci vom vedea ce se va întâmpla. Bun, supunem... domnul György vă rog.

Dl. consilier György: - Voiam să zic că oricum ne-ați zăpăcit la cap cu amendamentele astea.

Dl. consilier Papuc: - Păi, au existat amendamentele din comisie pe care le-am citit, cele două. Pe mine m-a interesat doar perioada pentru care se acordă dreptul de administrare respectiv 10 ani și pe doamna Frunda zice de 7 ani și doamna Frunda de fapt dorea, acum eu înțeleg ce dorește, atunci și în comisie a spus că și dacă ar fi 7 ani și dacă ar fi 7 ani doar pentru clădirile acelea pe care se desfășoară proiectul, dar acest amendament acum nu mai are relevanță din moment ce noi deja am depășit momentul. Da, la 10 ani.

Dra. consilier Frunda: - Am înțeles domnule președinte însă vă rog să se consemneze atunci undeva că procedura de vot nu era ok, având în vedere că în comisie ieri am avut un amendament referitor la numărul clădirilor figurate pe cărțile funciare care acum sunt administrate actualmente..

Dl. consilier Papuc: - Dar era același amendament.

Dra. consilier Frunda: - Nu.

Dl. consilier Papuc: - Cum nu? 7 ani și doar clădirile alea așa era formulat amendamentul.

Dra. consilier Frunda: - Eu am, sunt trei amendamente la acest material. Eu am două. Dumneavoastră aveți unul. Din câte am înțeles eu.

Dl. consilier Papuc: - Nu așa am înțeles, vă zic și pe hârtie ce am aici.

Dra. consilier Frunda: - Vă rog.

Dl. consilier Papuc: - Deci amendamentele pe care le am eu în procesul verbal ați spus așa: șapte ani, drept administrare și doar clădirile acelea, așa a fost discuția.

Dra. consilier Frunda: - Da.

Dl. consilier Papuc: - Bun. Ăla e un amendament.

Dra. consilier Frunda: - Ahh, deci dumneavoastră ați supus aceste două amendamente împreună nu separat?

Dl. consilier Papuc: -Păi da sigur. Păi dacă ați fost de acord cu 7 ani așa cum e materialul și modificarea și doar clădirile acelea care sunt afectate de proiect păi normal că e împreună nu? Adică cum să supun la vot jumătate jumătăți de amendamente. Adică dumneavoastră ați spus 7 ani drept de administrare și doar pe clădirile care sunt afectate de proiect, așa am supus la vot și eu am zis nu, 10 ani pe tot.

Dra. consilier Frunda: - Am înțeles, deci atunci n-a fost clară procedura de vot.

Dl. consilier Papuc: - Un amendament l-am considerat pentru că se referea la întregul hotărâri, la întreaga hotărâre. Domnul Kiss.

Dl. consilier Kiss:- Mulțumesc. Domnul președinte, exact cum a spus și domnul viceprimar György , ne-am zăpăcit cu totul, așa cum la punctul doi dacă s-a trecut totuși amendamente, amendamentul existent și la punctul 20 puteau să fie trecute frumos pe listă toate, ambele amendamente, cu toate specificațiile tehnice, că acum de o jumătate de oră imediat ne învârtim în jurul cozii, că ba era clădirea ba nu era, ba 7 ani, ba 10 ani. Nu înțeleg de ce nu s-a putut trece. Da, dar vedeți că nu erau clare și voturile, au fost aiurea.

Dl. consilier Papuc: - De o jumătate de oră nu ..de 45 de minute am început ședința, totuși , bun la vot. Hotărârea împreună cu amendament.

Cine este pentru? – 10 voturi (György A., Kiss Z., Moldovan C., Papuc S., Chebuțiu A., Pescar R., Oltean M., Șarlea H., 2 voturi online: Mureșan A., Jakab I.)

Cine este împotriva? –

Cine se abține? – 9 voturi (1 online:- Iszlai T.)

Nu a votat Pui S.

Dl. consilier Papuc: - Bun hotărârea nu a fost adoptată. Mergem mai departe.

Punctul nr. 1 – regim de urgență

Proiect de hotărâre pentru aprobarea modificării anexei nr.1 al HCL 118/30.05.2024 privind actualizarea indicatorilor tehnico-economici aferenți - conform anexei nr. 1, pentru obiectivul,, ,, REABILITARE, CONSOLIDARE SI MANSARDARE -ȘCOALA GIMNAZIALĂ FREIDRICH SCHILLER DIN MUNICIPIUL TÂRGU MUREȘ”, prin POR 2014-2020 - Axa prioritară 10 Îmbunătățirea infrastructurii educaționale, Prioritate de investiții 10.1 Investițiile în educație, și formare, inclusiv în formare profesională, pentru dobândirea de competențe și învățare pe tot parcursul vieții prin dezvoltarea infrastructurilor de educație și formare. Obiectiv Specific 10.1 Creșterea gradului de participare la nivelul educației timpurii și învățământului obligatoriu, în special pentru copii cu risc crescut de părăsire timpurie a sistemului, 10.1B Învățământ obligatoriu

Dl. consilier Papuc: - La vot.

Cine este pentru? – 19 voturi (3 voturi online: Iszlai T., Pui S., Jakab I.)

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Nu a votat Mureșan A.

Hotărârea a fost adoptată cu 19 voturi pentru.

Dl. consilier Papuc: - Procedural doriți domnul Șarlea? Vă rog?

Dl. consilier Șarlea:- Eu cred că chiar avem un viciu de procedură în această ședință. Nu aud voturile din online, le luăm în considerare? Nu le luăm?

Dl. consilier Papuc: - Păi dacă nu votează, înseamnă că nu participă la vot.

Dl. consilier Șarlea:- Păi și nu-i întrebăm?

Dl. consilier Papuc: - Păi, ei spun, eu îi aud. Nu știu cum dumneavoastră nu-i auziți, nu se aude în fundul sălii sau cum?

Dl. consilier Șarlea:- Răspund dacă vor sau cum? Nu se aude nimic aici. La nici un punct n-am auzit votul, numai la vreo două, trei puncte am auzit.

Dl. consilier Papuc: - Eu le-am auzit la toate, nu știu cum ziceți, doamnele consemnează.

Dl. consilier Mureșan: - Doresc să confirm că într-adevăr au fost unele voturi la care nu am participat. Deci domnul Papuc are dreptate.

Dl. consilier Papuc: - Nu a participat, deci nu a dorit să participe la vot. Acum vreți să-i întrebați pe toți, asta e procedură procedural? Sunați-i la telefon și întrebați dacă vor să voteze sau nu.

Punctul nr. 2 – regim de urgență

Proiect de hotărâre privind aprobarea indicatorilor tehnico - economici pentru 13 proiecte: Lucrări de creștere a performanței energetice la blocuri de locuințe din municipiul Târgu Mureș.

Dl. consilier Papuc: - La vot. Colegii din online votați?

Cine este pentru? – 18 voturi (2 voturi online: Iszlai T. ,Pui S.)

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Nu a votat Jakab I.

Dl. consilier Mureșan:- Eu nu votez la acest punct.

Hotărârea a fost adoptată cu 18 voturi pentru.

Diverse

Dl. consilier Papuc: - Ordinea de zi a fost epuizată, la diverse dacă dorește cineva să ia cuvântul, dacă nu procesele verbale. Mai avem două procese verbale cu ocazia ședinței ordinare din 25 iulie la vot vă rog și după aceea domnul Moldovan.

Cine este pentru? – 18 voturi (3 voturi online)

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Dl. consilier Papuc: - Așa și procesul verbal din 14 august cu ocazia ședinței extraordinare.

Cine este pentru? – 18 voturi (3 voturi online)

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Dl. consilier Papuc: - Aveți și transmise pe tablete o serie de informații, în număr de 18 și luați act de ele și acum domnul Moldovan aveți cuvântul.

Dl. consilier Moldovan:- Mulțumesc domnule președinte, eu revin cu trei puncte foarte scurt. Toate adresate ADP-ului:

1.Să aibă în vedere ridicarea indicatorului rutier de pe bulevardul Gheorghe Doja, la intersecția cu strada Hunedoara, care încă nu a fost ridicat de pe teren. Am primit răspuns că se va discuta în Comisia Rutieră. Nu știu încă rezultatul acestei comisii. În orice caz, acolo se creează un ambuteiaj pe bulevardul Gheorghe Doja și ar fi util ca acest indicator rutier să fie ridicat de pe teren și să se revină inițial așa cum era înainte adică să permită întoarcerea pe bulevardul Gheorghe Doja.

2.S-a amplasat în zona străzii Hunedoara, blocurile 2 și 4, șapte parcări destinate mașinilor de taxi în permanență aceste parcări sunt semiocupate. Una, două, trei mașini, nu mai multe. În acest context afectează proprietarii din zona respectivă, Hunedoarei 2 și 4.Eu solicit ADP-ului să regândească aceste șapte parcări pentru taxi în imediata apropiere din parcare de la Hunedoara 1 și 3 există spațiu acolo, astfel încât aceste șapte parcări să revină proprietarilor.

3.Semnalul pe culoarea verde intermitent de pe bulevardul Gheorghe Doja, la intersecția cu strada Dezrobirii trebuie verificat , acolo nu se permite să se vireze spre dreapta decât intermitent verde pe culoarea verde înainte, ori și aici se creează un ambuteiaj pe bulevardul Gheorghe Doja. Eu aș vrea să verifice acest semafor și la fel să se revină pentru virare la dreapta, pe strada Dezrobirii și aici repet se creează ambuteiaj și nu este ok. Trebuie găsite soluții ca pe bulevardul Gheorghe Doja, în urma lucrărilor care se desfășoară acum să se găsească soluții mai bune pentru fluidizarea traficului. Mulțumesc. Și aștept răspuns pe adresa de email. Mulțumesc.

Dl. consilier Papuc: - Mulțumesc și eu. Dacă mai dorește cineva să ia cuvântul, dacă nu, declar închisă ședința de astăzi. Mulțumesc. O zi bună în continuare.

Dl. consilier Papuc Sergiu Vasile – președinte de ședință _____

Secretar General al Municipiului Târgu Mureș _____
Bordi Kinga