



PROCES – VERBAL

Încheiat cu ocazia ședinței ordinare a Consiliului local al Municipiului Târgu Mureș din data de 19 decembrie 2024

Din totalul de 23 de consilieri locali în funcție, sunt prezenți la ședință 21 de consilieri, dintre care dl. consilier Gyorgy Alexandru participă online la ședință. Absentează domnii consilieri Vulc Cornel și Vântu Cristian.

Dl. consilier Kelemen Márton: - Bună ziua, stimați colegi, vă rog să vă ocupați lucrurile înainte să începem ședința de azi a Consiliul Local. O să avem o ședință AGA – SC Administrator Imobile și Piețe SRL. Dat fiind faptul că această, deci ședințele AGA nu sunt publice, vă rog să opriți streaming-ul, dacă merge.

A.G.A. – SC Administrator Imobile și Piețe SRL

Dl. consilier Kelemen Márton: - Stimați colegi, am epuizat punctele de pe ordinea de zi, astfel închid ședința A.G.A. - SC Administrator Imobile și Piețe SRL.

Domnul viceprimar Moldovan, aveți cuvântul?

Domnul viceprimar Moldovan Călin: - Mulțumesc. Domnule președinte, stimați colegi, pentru că sâmbătă, 21 decembrie, comemorăm eroii noștri revoluționari și nu numai, vă propun să ținem un moment de reculegere; în contextul în care aceasta va fi ultima ședință din acest an. Mulțumesc.

Dl. consilier Kelemen Márton: - Mulțumesc foarte mult. Stimați colegi, declar deschisă ședința ordinară a Consiliului Local al municipiului Târgu Mureș, din data de azi, 19 decembrie 2024.

În prima fază, supun la vot ordinea de zi. După cum știți, avem 45 de puncte pe ordinea de zi și două proiecte în regim de urgență. Supun la vot ordinea de zi.

Cine este pentru? – 19 voturi

Cine este împotrivă? – 1 vot (Veress B.)

Cine se abține? -

Ordinea de zi a fost aprobată cu 19 voturi pentru și 1 vot împotrivă.

Stimați colegi, am primit acum o cerere de la doamna Liliana Delia Morariu, care solicită să aprobăm luarea de cuvânt în ședința de la Consiliul Local de azi. Nu există, nu a formulat nici un argument, de ce și la ce punct vrea să ia cuvântul.

Astfel că supun la vot această solicitare. Nu vreau să decid singur, dar eu, pe baza unei astfel de cereri, nu aș da votul. Dar, supun la vot. Vă rog, să votăm.

Cine este pentru? – 4 voturi (Istrate M., Mașca D., Șarlea H., Veress B.)

Cine este împotrivă? – 12 voturi

Cine se abține? – 4 voturi (Benedek Th., Maior C., Moldovan C., Puiac C.)

Bine, de data asta nu putem să vă dăm cuvântul. Mulțumesc. Mergem mai departe.

.....

Dl. consilier Kelemen Márton: - Doamnă, vă rog, ieșiți sau stați jos, n-aveți dreptul să luați cuvântul. Vă rog. Mulțumesc.

Cererea sună astfel: „Liliana Delia Morariu, domiciliată în Târgu Mureș, str. etc., prin prezenta solicit să-mi aprobați luare de cuvânt în ședința de cerere de azi, 19.12.2024”. Conform percepției mele, nu este scris unde și la ce punct și de ce vreți să luați cuvântul, dar Consiliul a votat și este închisă această treabă. Mergem mai departe. Mulțumesc foarte mult.

Începem dezbaterile punctelor de pe ordinea de zi și începem, desigur, cu proiectul de hotărâre nr. 1

Punctul nr. 1 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea impozitelor și taxelor locale pentru anul 2025.

Dl. consilier Kelemen Márton: - Au fost amendamente formulate în cursul dezbaterii proiectului în diferite comisii. La comisia de cultură s-a formulat amendamentul care este următorul: în anexa 1, articolul 460, alineatul 1 se elimină cota adițională de 50%, iar la articolul 460, alineatul 2 se elimină cota adițională de 8% și valoarea se diminuează de la 1,3 la 1,2 procente.

Asta a fost unul dintre amendamente și un alt amendament, în Comisia juridică s-a format următorul amendament: eliminarea din anexa 1 a frazelor referitoare la majorarea ..

Nu vă supărați, doamna, vă rog, ieșiți din sală sau stați jos, nu aveți dreptul să deranjați ședința. Nu, nu. Este aici cererea în fața mea. Nu ați făcut nimic. Nu, nu vă supărați. Ieșiți, vă rog din sală sau închid ședința până când faceți acest lucru. Nu aveți dreptul să fiți aici. Nu ați făcut, doamnă, doamnă, vă rog să părăsiți sala.

Eu cer colegilor să ia măsuri în acest sens, ca doamna să nu deranjeze ședința. Trebuie să vă zic că am materialul în fața mea, o să arăt și nu aveți dreptul să luați cuvântul. Nu aveți dreptul să luați cuvântul fără să vă dau, doamnă. Faptul că vorbiți tare și mult, nu înseamnă că aveți dreptate. Nu este motivată nicidecum, doamnă. Nu, nu vă dau afară. Stimați colegi, întrerup ședința până când se rezolvă această problemă.

Pauză

Dl. consilier Kelemen Márton: - Doamnă, din fericire, iarăși ați mințit în public. Ați zis că este motivat, acum v-am arătat, nu era. Nu puteți să faceți acest lucru. Vă rog frumos să părăsiți sala. Puteți să mergeți sus și să urmăriți ședința, dacă vreți. Am terminat.

Bine, stimați colegi, scuzați-mă pentru această întrerupere.

Continuăm dezbaterile proiectului de hotărâre nr. 1.

Deci, au fost 3 amendamente. Am citit cel care a fost formulat în comisia de cultură. Mă reîntorc la cea care este formulată în Comisia juridică: eliminarea din anexa 1 a frazelor referitoare la majorarea impozitului cu cotele adiționale de 20% și, respectiv, 50% la persoanele juridice și persoanele fizice. Se regăsesc la fila 1, fraza de sub tabel etc., etc. Și ultimul, s-a mai formulat încă un amendament care nu a fost aprobat în, nu știu în ce comisie. Domnul consilier Șarlea, unde ați fost, unde sunteți? La urbanism. Ați formulat un amendament care, din câte văd, a fost trecut în procesul verbal, însă a primit 2 voturi pentru, 2 voturi împotriva, probabil că o să-i dați citire, deci, nu îl citesc pe moment.

Deci avem aceste trei amendamente din care două aprobate în comisii. Între timp, o să dau cuvântul dumneavoastră și ne reîntoarcem la vot. Domnul consilier Băta, aveți cuvântul, vă rog.

Dl. consilier Băta Claudiu: - Am să expun poziția Comisiei juridice față de proiectul de hotărâre. Deci la comisia juridică în unanimitate s-a hotărât să se elimine cotele adiționale de 20%, respectiv 50%, care au fost propuse prin proiectul de hotărâre, motivat în esență de faptul că stabilirea acestor cote necesită în prealabil niște criterii urbanistice care nu erau prezentate

suficient de bine documentat. Am solicitat inclusiv poziția celor de la urbanism, au fost de acord cu cele exprimate în Comisia juridică. În final, chiar și domnul director de la Direcția de Impozite și Taxe a acceptat că este necesar un alt proiect care să fie detaliate toate aceste aspecte pe care noi le-am sesizat la Comisia juridică. Un alt aspect care a fost discutat și aprobat în unanimitate, se referă la faptul că în Comisia juridică ne-am însușit amendamentul propus de Comisia de cultură, și anume: eliminarea cotelor adiționale de 50% în cazul persoanelor juridice, respectiv eliminarea cotei de 8% în cazul persoanelor fizice și, în același timp, ne-am însușit propunerea de diminuare în cazul persoanelor fizice a cotei de impozitare de la 1,3 % care este cota maximă, la 1,2%. Ce înseamnă această diminuare? Practic în cazul persoanelor fizice, chiar dacă admitem că taxele locale se majorează cu indicele de inflație 10,4%, prin această diminuare de la 1,3% la 1,2% în cazul persoanelor fizice, ajustarea taxelor locale pe 2025 este nesemnificativă, deci practic, creșterea inflației este într-un fel acoperită de această diminuare de la 1,3 la 1,2%, acestea au fost cele exprimate în Comisia juridică, noi le susținem și în plen. Mulțumesc.

Dl. consilier Kelemen Márton: - Mulțumesc foarte mult. Domnul consilier Mașca, vă rog aveți cuvântul.

Dl. consilier Mașca Dan:- Există în terminologia fiscală, economică, principiul echității fiscale și suportabilității fiscale. Apare aici articolul 458, alineat 1 - Clădiri nerezidențiale aflate în proprietatea persoanelor fizice 0,65% și în forma inițială, aceleași tipuri, de clădiri aflate în proprietatea firmelor cu 1,3%, acum am înțeles că, comisia juridică a zis 1,2%, care oricum este aproape dublu față de 0,65%. Este lipsit de etică. Explicația primită de la domnul director de la Direcția Fiscală a fost că cei care dețin pe firme spații comerciale, pot să deducă pe firme, este cum să spun, aiurea, să păstrezi diferența aceasta, pentru că cei care au pe persoană fizică pot să-și facă SRL și au aceeași deducere fiscală. Atunci, propunerea mea este simplă 0,65% să fie atât la persoane juridice, cât și la persoane fizice. Deci alineatul acesta 460, alineatul 2 să aibă 0,65%, la fel ca 458 alineat 1. Mulțumesc. Scuze, am mai reținut că nu se mai mărește la afișaj. Nu m-am ocupat în detaliu, pentru că știu că nu sunt șanse să treacă așa ceva. Este iarăși lipsit de etică, de echitate fiscală, ca primăria să spună că are zero taxe de afișaj pentru ce are chef ca parteneriate, iar alți privați din acest oraș și nu numai, să plătească taxe de afișaj. Ori dăm la toată lumea zero taxă de afișaj ca pentru orice parteneriat, că suntem parteneri cu toți cetățenii din comunitate, cu toate firmele din comunitate, ori lăsăm aceeași regulă pentru toți și eliminăm zero pentru parteneriat. Mulțumesc.

Dl. consilier Kelemen Márton: - Mulțumesc foarte mult, domnul consilier Șarlea, vă rog, aveți cuvântul.

Dl. consilier Șarlea Horea: - Mulțumesc. Da, am propus și eu un amendament, și anume, la clădirile nerezidențiale pentru persoane juridice să revenim la 0,1%, nu, 0,5%. Stați un pic, că aici ceva nu e în regulă. Nu, la clădiri rezidențiale 0,1%, iar la nerezidențiale am propus mai puțin decât domnul Mașca, 0,5%. Știți, este foarte comic faptul că ne folosim de inflație să creștem taxele, pe când numărul proiectelor de la Primăria Târgu Mureș aflate în execuție, nu au o inflație adăugată. Deci nu este o inflație de proiecte la Târgu Mureș, ca să zicem, da, domnule, cetățenii, și bineînțeles, persoanele juridice să plătească mai mult, pentru că avem nevoie de bani pentru implementarea acestor proiecte. Eu am susținut și în mandatul trecut faptul că avem nevoie să implementăm foarte multe proiecte, pentru că nu s-au făcut, trebuie să recunoaștem, foarte multe proiecte și avem nevoie de bani. Dar eu în patru ani am susținut această creștere, dar nu se văd proiectele. Nu se vede inflația de proiecte. Așadar, cred că trebuie reduse aceste taxe pentru că cetățeanul și persoanele juridice nu beneficiază suficient pentru cât plătește. Mulțumesc.

Dl. consilier Kelemen Márton: - Mulțumesc foarte mult. Nu în ultimul rând, domnul consilier Jakab, vă rog.

Dl. consilier Jakab Istvan: - Bună ziua, mulțumesc frumos. Anul trecut am redus acea cotă la 0,65%, despre care vorbește domnul Mașca, de la 1,3% ceea ce a însemnat un impact bugetar semnificativ. Eu personal, și grupul nostru crede că aceste reduceri trebuie să aibă o anumită gradație, adică nu putem să strangulăm bugetul dintr-o dată dacă am reduce această cotă de la 1,3 la 0,65 în momentul actual, aceasta ar însemna un impact bugetar de 40 de milioane de lei, începând de anul viitor, ceea ce pentru bugetul local, în momentul actual considerăm că nu este suportabil. De aceea, mulțumesc frumos grupului nostru și partenerilor că au acceptat ca să facem o reducere cu câte 0,1 puncte procentuale gradat în fiecare an, începând din anul viitor până o să ajungem la cota 0,65. De ce vrem să facem aceste reduceri? Ca să câpătăm un avantaj competitiv față de județele învecinate, care toate folosesc coeficientul de 1,3 și foarte mulți și cote adiționale. Aceste reduceri, desigur, vor trebui să implice și o recuperare a acestor sume care nu vor mai sosit la bugetul local. Eu cred într-o recuperare din economie a acestor bani, care vor rămâne la afirme și vor fi reinvestite în activitatea lor.

Dl. consilier Kelemen Márton: - Mulțumesc foarte mult, chiar dacă luați cuvântul în două limbi, să încercați să vă limitați la două minute, ca să fie toată lumea reprezentată egal. Domnul consilier Mașca ați cerut cuvântul și pe urmă mă întorc și la dl. consilier Șarlea.

Dl. consilier Mașca Dan: - Mulțumesc. Aș dori dacă se poate să confirme domnul director dacă ceea ce a zis colegul este adevărat, adică impactul reducerii la 0,65%, de exemplu, la persoane fizice, la clădiri nerezidențiale, înseamnă 40 de milioane. Deci, aș dori să știu dacă se poate sau numai generăm sume și cifre, tocmai ca să speriem lumea. După calculele mele, nu există suma aceasta. Doi la mână, ar merita iarăși analiza făcută cât nu s-a încasat, s-a pus 1,3% maxim în general, că mulți nu plătesc, poate. Poate suportabilitatea principiului fiscal înseamnă că, de fapt, la un 0,65% oamenii își permit să plătească mai ușor, deci bugetul n-o să aibă sume neîncasate, urmare a faptului că suma este dublă. Da, deci și asta trebuie să ne gândim. Mulțumesc frumos.

Dl. consilier Kelemen Márton: - Domnul consilier Șarlea, aveți cuvântul.

Dl. consilier Șarlea Horea: - Da. Mulțumesc. Tocmai îl întrebasesm înainte de a intra în ședință, pe domnul director și încasările la 92,2% de la persoane juridice au un buget de 33,2 milioane de lei. Deci, eu cred că dacă mergem la jumătate, suntem la 16,6. Deci nu este impactul de 40 de milioane de lei, așa că este loc de scădere. Mulțumesc.

Dl. consilier Maior Claudiu: - Bună ziua! În primul rând, vreau să-l felicit pe domnul consilier Băta, pentru că dacă unii dintre consilierii locali de la ședință ar fi fost un pic, un pic mai atenți, și-ar fi dat seama că ceea ce a spus acoperă în mare parte tot ceea ce ați spus, dar el, fiind un avocat, e clar că ceea ce a expus, la unii a intrat pe o ureche și a ieșit pe cealaltă.

Am văzut în, și mă așteptam să discutați lucrul ăsta, am văzut în mass-media și pe Facebook unii care ne acuzau că vom mări cu 20%, cu 50%, la persoane fizice, la persoane juridice. Dacă erau atenți în anii trecuți, aceeași frază era la fiecare ședință la început de an; la sfârșit de an. Pentru că acele două lucruri existau și anul trecut și acum doi ani, și acum trei ani. Dar n-ați fost atenți. Vorbesc de cei care se laudau pe Facebook și care au creat acea psihoză că mărim cu 20%, că mărim cu 50% ei bine, el s-a scos afară. În rest, cred că cel mai important lucru este ca să înțelegem că nu e important să ieșim în față cu tot felul de lucruri pe care anii trecuți le-am votat, am fost de acord, iar acum venim doar să spunem că nu suntem de acord cu ele. Eu vă aduc aminte că anul trecut am votat bugetul, am votat taxele, chiar dacă eram în opoziție, chiar dacă v-am spus și atunci că într-o oarecare măsură nu sunt de acord cu ele, dar le-am votat. De ce? Pentru că atunci când ești responsabil de un lucru, nu ești responsabil doar pe ceea ce vrei să apară pe sticlă, ești responsabil și de omul de rând, și la privat și la stat.

Deci, încă o dată, domnul consilier, vă felicit pentru că v-ați făcut temele așa cum trebuia. Din păcate, sunt unii care nu prea ascultă. Mulțumesc.

Dl. consilier Kelemen Márton: - Mulțumesc foarte mult. Deci trecem la votul materialului. În prima fază, supun la vot hotărârea în forma originală, fără amendamente.

Cine este pentru? – 2 voturi (Jakab A., Kelemen M.)

Cine este împotriva? – 16 voturi

Cine se abține? – 3 voturi (Istrate M., Pășcan V., Gyorgy A.)

Ok, deci, în forma originală, materialul nu a trecut. O să supun la vot amendamentul formulat în comisia de cultură, referitor la articolul 460 alineatul 1, referitor la eliminarea cotei adiționale de 50%, și la 460 alineatul 2, deci eliminarea cote adiționale de 8% și diminuarea valorii de la 1,3 la 1,2.

Dl. consilier Maior Claudiu: - Deci, pentru că de multe ori, mulți de aici nu pot să înțeleagă poate mai citiți o dată: se elimină cota adițională de 50% de la articolul, se elimină cota adițională de 8%, ca să înțeleagă.

Dl. consilier Kelemen Márton: - clar și valorile se diminuează. Domnule consilier, e bine. Mulțumesc. Deci, dat fiind faptul că votăm despre diminuarea de la 1,3 la 1,2, în momentul în care acest amendament trece, sau nu, dacă trece, atunci celelalte amendamente cu privire la diminuarea acestor valori de 1,3% devin tardive, că s-a votat în alt mod, deci, nu o să le mai supun la vot. Doar să înțelegeți, asta este procedura, doar să fie clar. Deci supun la vot. Deci, amendamentul din comisia de cultură, vă rog.

Cine este pentru? – 16 voturi

Cine este împotriva? – 1 vot (Șarlea H.)

Cine se abține? – 3 voturi (Veress B., Mașca D., Benedek Th.)

Deci, am votat eliminarea cotelor adiționale de 50, respectiv 8% și diminuarea de la 1,3% până la 1,2%. Acum, înainte să trec ca votul final, mă întorc la domnul consilier Băta. Față de aceste componente pe care le-am votat acum, puteți să formulați ceea ce este în plus față de asta, în amendamentul Comisiei juridice?

Dl. consilier Băta Claudiu: - Domnule președinte, noi ne-am însușit amendamentul, față de acest aspect nu avem alte amendamente. Ce este în plus, este referitor la cotele adiționale de 20% și 50% în privința construcțiilor executate fără autorizație, dar cu privire la acest aspect cred că lucrurile sunt foarte clare din punctul nostru de vedere, adică am eliminat cotele adiționale de 50% la persoanele juridice 8% la persoanele fizice și am diminuat cota de la 1,3 la 1,2.

Dl. consilier Kelemen Márton: - Da, am înțeles. Deci în următorul rând, supun la vot amendamentul, celălalt amendament din Comisia juridică, referitor la eliminarea din anexa 1 a frazelor referitoare la majorarea impozitelor cu cote adiționale de 20%, respectiv 50% la persoane juridice și persoane fizice, o supun la vot, vă rog. Supun la vot și pe urmă vă dau cuvântul, domnul consilier.

Cine este pentru? – 18 voturi

Cine este împotriva? – 1 vot (Șarlea H.)

Cine se abține? – 1 vot (Benedek Th.)

Domnul consilier Mașca, vă dau cuvântul.

Dl. consilier Mașca Dan: - Aș dori să îmi spuneți, dacă se fac amendamentele acestea, după ce regulament, este că poate că nu știu de regulamentul în detaliu, se alege ordinea din comisii? Sau după care, care este prioritatea acestora, dacă este în favoarea cetățenilor, firmelor, un amendament mai bun, de exemplu 0,65 față de 1,2? Legal m-ar interesa să știu cum se alege. Este o prevedere legală? Întrebarea este, dacă este bază legală, care este?

Dl. consilier Kelemen Márton: - Deci, eu acum am citit amendamentele în ordinea cum au fost formulate. Marți a fost formulat amendamentul din comisia de cultură, dar vă spun încă o dată, este indiferent ordinea, fiindcă dacă avem mai multe amendamente referitor la un anumit punct, dacă unul este aprobat, celelalte evident nu au susținerea, necesară, înțelegeți? Deci, v-am

zis, acum am supus la vot amendamentele în ordinea cum au fost formulate. Care este problema, domnul consilier? Mulțumesc. Avem deci, două amendamente aprobate. Dacă considerați că ar trebui să supun la vot amendamentele separat, chiar dacă am aprobat un anumit punct, pot să fac acest lucru, că ... N-au cum să treacă ambele, asta-i clar. De asta am zis. În acest caz, după clarificări, atunci supun la vot varianta finală a materialului, cu cele două amendamente aprobate, vă rog.

Cine este pentru? – 15 voturi

Cine este împotriva? – 4 voturi (Veress B., Șarlea H., Mașca D., Gyorgy A.)

Cine se abține? – 2 voturi (Benedek Th., Istrate M.)

Hotărârea a fost adoptată cu 15 voturi pentru, 4 voturi împotriva și 2 voturi abținere.

Punctul nr. 2 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea Procedurii privind criteriile de identificare și încadrare a clădirilor și terenurilor neîngrijite situate în intravilanul municipiului Târgu Mureș și de stabilire a impozitului majorat pentru clădirile și terenurile neîngrijite.

Dl. consilier Kelemen Márton: - Toate comisiile au fost de acord. Domnul consilier Mașca, aveți cuvântul.

Dl. consilier Mașca: - M-am interesat dacă Statul, care are clădiri neîngrijite, o grămadă prin oraș, are ceva penalități, sau răspunderi. Și Statul nu are nicio penalitate, nicio răspundere, nu-s renovate, asta este. Este iarăși lipsit de echitate să suprataxăm privați pentru așa ceva. Deci, votul meu normal că este împotriva, când este dublă măsură și bătaie de joc la adresa privaților din partea Statului.

Dl. consilier Kelemen Márton: - Mulțumesc. Nu văd altă intervenție. Deci supun la vot.

Cine este pentru? – 18 voturi

Cine este împotriva? – 2 voturi (Veress B., Mașca D.)

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu 18 voturi pentru și 2 voturi împotriva.

Punctul nr. 3 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea raportului de evaluare a terenurilor care vor sta la baza calculării redevențelor aferente actelor adiționale/contractelor de concesiune ce se vor încheia în cursul anului 2025

Dl. consilier Kelemen Márton: - Comisiile au fost de acord. Intervenție nu văd, o supun la vot vă rog.

Cine este pentru? – 17 voturi

Cine este împotriva? – 3 voturi (Veress B., Mașca D., Istrate M.)

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu 17 voturi pentru și 3 voturi împotriva.

Punctul nr. 4 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea componenței Comisiei de licitație a spațiilor cu altă destinație decât aceea de locuință aflate în administrarea S.C. Locativ S.A

Dl. consilier Kelemen Márton: - Avem nevoie de nominalizări, patru nominalizări pentru membrii Comisiei și două nominalizări pentru membrii supleanți. Procedural, domnul consilier Birtalan.

Dl. consilier Birtalan: - Bună ziua, la acest proiect de hotărâre nu voi participa la vot.

Dl. consilier Kelemen Márton: - Mulțumesc. Domnul viceprimar Moldovan, aveți cuvântul.

Dl. viceprimar Moldovan: - Mulțumesc. Domnule președinte, îl propun pe colegul consilier Claudiu Maior și pe subsemnatul, ca membri în comisie, iar ca membru supleant pe dl. Viorel Păscan.

Dl. consilier Kelemen Márton: - Mulțumesc mult. Domnul vice Kovacs, aveți cuvântul.

Dl. viceprimar Kovacs: - Îi propun pe colegii Iszlai Tamas și Jakab Istvan, ca și membrii, și ca și supleant pe colega Frunda Csenge.

Dl. consilier Kelemen Márton: - Mulțumesc. Nu văd altă intervenție. Supun la vot materialul cu aceste nominalizări. Vă rog.

Cine este pentru? – 17 voturi

Cine este împotriva? – 1 vot (Veress B.)

Cine se abține? – 1 vot (Mașca D.)

Hotărârea a fost adoptată cu 17 voturi pentru, 1 voturi împotriva și 1 vot abținere.

Nu a votat Dl. consilier Birtalan.

Punctul nr. 5 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea taxelor de salubritate distincte începând cu anul 2025, stabilite în conformitate prevederile Ordinului ANRSC nr. 640/2022 privind aprobarea Normelor metodologice de stabilire, ajustare sau modificare a tarifelor pentru activitățile de salubritate, precum și de calculare a tarifelor/taxelor distincte pentru gestionarea deșeurilor și a taxelor de salubritate, cu modificările și completările ulterioare, aferente zonei 2 de colectare Târgu Mureș

Dl. consilier Kelemen Márton: - Comisiile au aprobat materialul, în Comisia de buget am formulat împreună cu domnul consilier Maior, un amendament care se referă la diminuarea majorărilor care s-au formulat în material. După cum ați văzut, materialul propune o majorare de 5,7% pentru taxele la persoane fizice. Propunerea comisiei de buget este să eliminăm această majorare în integralitate, deci taxa pentru persoane fizice să rămână la fel, iar la fracțiunile uscate, adică la selective, pentru persoane juridice, a fost propus de către ADI Ecolect și însoțit de către ADP, o majorare destul de mare de 55%, asta am propus ne-am înțeles să propunem reducerea acestei majorări la 40%. Trebuie să fie clar că, în aceste cazuri, persoanele juridice ar trebui să aibă contracte directe cu reciclatori Comisia de învățământ și-a asumat acest amendament sau aceste amendamente. Înainte să trecem la vot, dau cuvântul domnului consilier Șarlea.

Dl. consilier Șarlea Horea: - Mulțumesc. Aș vrea să mă întreb dacă este domnul director aici de la ADP, să ne explice propunerile de majorare și dacă se fac aceste reduceri, va exista un impact bugetar asupra bugetului și vrem să știm dacă se acoperă și din ce se acoperă? Aici facem reduceri consistente, la impozite nu facem. Vreau să vină cineva să ne explice și vrem să știm impactul bugetar, pentru că acest material s-a făcut cu un impact bugetar. Mulțumesc.

Dl. consilier Kelemen Márton: - Dl. Csiki, procedural ați cerut cuvântul? Da, vă rog.

Dl. consilier Csiki Zsolt: - Mulțumesc, domnule președinte, stimați colegi, eu consider că sunt comisiile și în comisii se cheamă directorii și se discută aceste lucruri. Nu cred că în plen se discută aceste lucruri cu directorii. La amendamente propuse, amendamentele, când se fac amendamente, atunci sunt toți directorii prezenți la aceste comisii. Vă mulțumesc.

Dl. consilier Kelemen Márton: - Mulțumesc foarte mult. Dar ca și cutumă, de foarte multe ori am dat cuvântul la directori când au fost prezenți și în cursul dezbaterilor. Haideți să vedem, să mergem mai departe. Dl. consilier Șarlea, vreți să interveniți procedural?

Dl. consilier Șarlea Horea: - Procedural, da. Mi se spune că nu am vorbit cu directorul, dar noi am avut ședința înainte de ședința comisiei de buget.

Dl. consilier Kelemen Márton: - dl. consilier, nu este procedural.

Dl. consilier Șarlea Horea: - Procedural a cerut și dânsul. Deci, noi nu am știut despre acest amendament.

Dl. consilier Kelemen Márton: - Ok. Domnul consilier Mașca, aveți cuvântul.

Dl. consilier Mașca Dan: - Mulțumesc, am avut și noi comisia fix înainte de a începe ședința ordinară și am avut o discuție cu domnul director, cum zicea domnul Csiki mai devreme,

și într-adevăr, eu propun să fie zero și la persoane juridice, pentru că e același gunoi generat de niște oameni. Da, așa e fairplay, așa e corect. Dacă e zero la persoane fizice, zero la persoane juridice. Și pentru că o să fie iarăși un Guvern, sau sunteți încă la putere, cei din PSD, de exemplu, este nevoie de modificare de lege, pentru că ce s-a întâmplat de fapt? Din ce am înțeles eu în această comisie, a intrat RetuRo. Deci de când noi, avem în Târgu Mureș, acel proiect european cu groapa de gunoi la Sânpaul, unde mai sunt pe aici, s-a schimbat piața, ce să vezi. A intrat RetuRo care a luat mai multe reciclabile. Și atunci aștia de la groapa de gunoi nu mai au marfa aia, că e dusă în altă parte și atunci, deci domnul Kelemen, încă o dată, vă rog eu frumos, dacă se poate în două minute, că nu le-am depășit, nu mă întrerupeți că n-are rost. Revin, deci, revin este o bătaie de joc la adresa privaților de orice fel, persoane juridice, mărire de taxă, pentru că nu se comunică instituțional local, cu central și nu se schimbă legile. Propunerea mea, chiar dacă e tardivă, e zero și la persoane juridice ca și la persoane fizice.

Dl. consilier Kelemen Márton: - Scuzați-mă, dl. consilier. Nici nu v-ați apropiat de două minute și n-am vrut să vă întrerup. Doar a fost așa instinctiv că m-a lovit, așa, puțin, faptul că nu știți despre ce vorbiți. Explic de ce vă zic acest lucru. Niciodată legal, niciodată n-a avut cum să ajungă nimic reciclabil la groapa de gunoi din Sânpaul, este ilegal și nu ajunge niciodată. RetuRo chiar a bulversat piața. Dar niciodată, nimeni n-ar fi atât de, cum să zic, prost, să trimită reciclabilele care pot fi vândute, la groapa de gunoi din Sânpaul, deci asta este clar, niciodată n-a ajuns acolo. RetuRo a intervenit în anumite lucruri.

Referitor la, vă dau înapoi cuvântul, referitor la persoane juridice, ei dacă sunt mari producători de deșeuri reciclabile, ar trebuit să aibă conform legii, contracte cu reciclatori și această majorare exact despre acest lucru vorbește, ca să ne îndemnăm să intre în acest sistem legal. Vă rog, aveți cuvântul.

Dl. consilier Mașca Dan: - Deci, domnul Csiki, mai devreme spuneam că în comisii să discutăm. Eu am ascultat de domnul Csiki, înainte de a spune dânsul treaba aceasta, că respect ce zice domnul Csiki pe anumite aspecte. Deci am discutat, ni s-a explicat, sunt suficient de capabil, de inteligent să pricep ce mi se spune. Da, deci mi s-a spus fix acest lucru.

Dl. consilier Kelemen Márton: - Vi s-a zis că reciclabilele s-au dus la Sânpaul?

Dl. consilier Mașca Dan: - Că RetuRo a făcut ca cei care operează la ora actuală să aibă astfel de gunoi reciclabil, nu știu, stații de sortare, n-are importanță unde, mai puțin și îi afectează financiar. Și atunci trebuie să acoperim suma ce trebuie să o virăm noi la ADI Ecolect, de zeci de milioane de lei pe an, trebuie să o acoperim de undeva, și atunci trebuie să mărim aceste taxe, că altfel nu avem de unde să o acoperim. Prin această denaturarea pieței sau schimbarea pieței, via retur.

Ce a zis dl. Șarlea, dacă trebuie să medieze și să vină domnul director, să vină să ne lămurească, pentru că e bine să votăm în cunoștință de cauză.

Dl. consilier Kelemen Márton: - Eu zic să nu mergem mai departe pe acest suflu, nu am văzut dacă este sau nu este aici dl. Moldovan, aș da cuvântul, dar nu este, așa-i? Nu este. Dacă nu sunteți destul de, dacă nu este clar pentru dumneavoastră, atunci evident, puteți să votați împotriva și dacă nu trece, atuncea revenim încă o dată la discuții, dar acum supun la vot, în primă fază, proiectul în forma originală, apoi dacă nu trece, amendamentul din comisia de buget și așa mai departe. Vă rog să votăm forma originală a punctului 5.

Cine este pentru? – 0 vot

Cine este împotriva? – 19 voturi

Cine se abține? – 1 vot (Istrate M.)

Mulțumesc foarte mult. Materialul nu a trecut. Trecem la votul amendamentului formulat în Comisia de buget, adică diminuarea la 0% majorare la persoane juridice și la 40% majorarea la fracțiunile uscate, pentru persoanele juridice. Vă rog.

Cine este pentru? – 17 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? – 3 voturi (Mașca D., Veress B., Istrate M.)

Și acum materialul în integralitate cu amendamentul aprobat. Vă rog.

Cine este pentru? – 18 voturi

Cine este împotriva? – 2 voturi (Mașca D., Veress B.)

Cine se abține? –

Dl. consilier Gyorgy, nu vă auzim dacă vă exprimați votul sau nu.

Dl. consilier Gyorgy Alexandru: - Dacă nu zic nimic, domnule președinte, votul este *Da*. Hotărârea a fost adoptată cu 19 voturi pentru și 2 voturi împotriva.

Dl. consilier Kelemen Márton: - Mulțumesc foarte mult. Vă rog să consemnați acest lucru.

Punctul nr. 6 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea încheierii unui act adițional la contractul pentru prestarea activității de colectare separată și transport separat al deșeurilor menajere și al deșeurilor similare provenind din activități comerciale din industrie și instituții, inclusiv fracții colectate separat, componente ale Serviciului de Salubritate al județului Mureș - Zona 2 - Târgu Mureș, nr. 3629/27.06.2023

Dl. consilier Kelemen Márton: - Comisiile au fost de acord. Nu văd de intervenție. O să pun la vot. Domnul consilier Mașca, vă rog, aveți cuvântul.

Dl. consilier Mașca Dan: - Mulțumesc. Consilierul nostru, specialist pe zona aceasta de reciclabile, confirmă acum pe Whatsapp că reciclabile ajung la stația de sortare Cristești, care face parte din sistemul de management a deșeurilor.

Legat de acest punct 6, care ține și de punctul 5, este normal, cum să spun, simbolic mi s-a spus „mă, cere demisia doamnei directoare de la ADI Ecolect, că este o dovadă de incompetență crasă, ca-n șase ani să nu poți să faci o licitație pe Zona 2”. Deci, normal că este un vot împotriva la incompetența celor care conduc ADI Ecolect.

Dl. consilier Kelemen Márton: - Mulțumesc foarte mult. Dar din fericire, există procesul verbal și înregistrarea. Știu că ajunge la stația de sortare, dar dumneavoastră clar ați zis în Sânpaul și depozitul, nu sortare ați zis. Știu, știu că nu știți, asta zic.

Am înțeles, sunteți împotriva. Nu văd altă intervenție. Supun la vot proiectul de hotărâre numărul 6. Vă rog.

Cine este pentru? – 18 voturi

Cine este împotriva? – 1 vot (Mașca D.)

Cine se abține? – 1 vot (Veress B.)

Hotărârea a fost adoptată cu 18 voturi pentru, 1 vot împotriva și 1 vot abținere.

Punctul nr. 7 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind mandatul dat reprezentantului autorității de a vota în Adunarea Generală a A.D.I „AQUA INVEST MUREȘ” aprobarea **Actului Adițional** la Contractul de Delegare a Gestiunii Serviciilor Publice de Alimentare cu Apă și de Canalizare înregistrat sub nr.22/05.03.2010, la Asociația de Dezvoltare Intercomunitară „Aqua Invest Mureș” și sub nr. 202662/05.03.2010 la Compania Aquaserv S.A Târgu Mureș.

Dl. consilier Kelemen Márton: - Comisiile au fost de acord. Nu văd intervenție. Deci, supun la vot. Vă rog.

Cine este pentru? – 17 voturi

Cine este împotriva? – 3 voturi (Mașca D., Veress B., Istrate M.)

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu 17 voturi pentru și 3 voturi împotriva.

Punctul nr. 8 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind mandatul dat reprezentantului autorității de a vota în Adunarea Generală a A.D.I „AQUA INVEST MUREȘ” modificarea și actualizarea **”Regulamentului serviciului de alimentare cu apă și de canalizare în aria de operare a Companiei Aquaserv SA”** în conformitate cu prevederile Regulamentului-cadru aprobat prin Ordinul ANRSC nr. 88/2007, și a constatărilor Notei de control al ANRSC din data de 11.08.2022

Dl. consilier Kelemen Márton: - Comisiile au fost de acord. Nu văd intervenție. O supun la vot. Vă rog.

Cine este pentru? – 17 voturi

Cine este împotriva? – 2 voturi (Mașca D., Veress B.)

Cine se abține? – 1 vot (Istrate M.)

Hotărârea a fost adoptată cu 17 voturi pentru, 2 voturi împotriva și 1 vot abținere.

Punctul nr. 9 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind instituirea taxei de reabilitare termică pe o durată de 5 ani pentru unii proprietari de apartamente, în vederea recuperării cotei-părți din costurile lucrărilor de creștere a performanței energetice la 13 blocuri de locuințe din municipiul Târgu Mureș:

Dl. consilier Kelemen Márton: - Comisiile au fost de acord. Intervenție nu văd, o supun la vot. Vă rog.

Cine este pentru? – 18 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? – 2 voturi (Mașca D., Veress B.)

Hotărârea a fost adoptată cu 18 voturi pentru și 2 voturi abținere.

Punctul nr. 10 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind mandatul dat reprezentantului autorității de a vota în Adunarea Generală a A.D.I „AQUA INVEST MUREȘ ” **Strategia Asociației de Dezvoltare Intercomunitară ”Aqua Invest Mureș”,** privind serviciul de alimentare cu apă și canalizare pentru perioada 2024-2030.

Dl. consilier Kelemen Márton: - Comisiile au fost de acord. Supun la vot, vă rog.

Cine este pentru? – 17 voturi

Cine este împotriva? – 2 voturi (Mașca D., Veress B.)

Cine se abține? – 1 vot (Istrate M.)

Hotărârea a fost adoptată cu 17 voturi pentru, 2 voturi împotriva și 1 vot abținere.

Punctul nr. 11 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea rețelei școlare pentru unitățile de învățământ preuniversitar din UAT Municipiului Târgu Mureș, pentru anul școlar 2025 – 2026.

Dl. consilier Kelemen Márton: - Comisiile au fost de acord. În comisia juridică s-a formulat un amendament care a fost asumat și de către comisia de buget. În Anexa 1 la poziția 2, sub denumirea Colegiului Național Unirea, să se înscrie noua locație - Str. Victor Babeș, numărul 11. Nu văd intervenții. Dacă nu sunt, atunci în primă fază supun la vot proiectul în forma originală. Pe urmă, dacă nu trece, amendamentul. Și pe urmă ne reîntoarcem la proiectul amendat. Deci proiectul în forma originală, vă rog să votăm.

Cine este pentru? – 3 voturi (Benedek Th., Istrate M., Szabo P.)

Cine este împotriva? – 16 voturi

Cine se abține? – 1 vot (Șarlea H.)

Nu a trecut. Amendamentul formulat în comisia juridică, vă rog.

Cine este pentru? – 17 voturi

Cine este împotriva? – 2 voturi (Mașca D., Veress B.)

Cine se abține? – 1 vot (Istrate M.)

Mulțumesc. Și proiectul în forma amendată, vă rog.

Cine este pentru? – 16 voturi

Cine este împotriva? – 1 vot (Veress B.)

Cine se abține? – 3 voturi (Mașca D., Istrate M., Șarlea H.)

Hotărârea a fost adoptată cu 16 voturi pentru, 1 vot împotriva și 3 voturi abținere.

Punctul nr. 12 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea preluării și înscrierea în domeniul privat al Municipiului Târgu Mureș a terenului în suprafață de 46 mp identificat în CF nr. 141069 Târgu Mureș de la proprietarii Filip Dan Traian și Filip Ana Maria și trecerea din domeniul privat în domeniul public al Municipiului Târgu Mureș

Dl. consilier Kelemen Márton: - Comisiile au fost de acord. Nu văd intervenție, o supun la vot, vă rog.

Cine este pentru? – 20 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu 20 de voturi pentru.

Punctul nr. 13 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea taxelor pentru anul 2025, percepute de către Administrația Grădinii Zoologice și a Platoului Cornești, la valoarea brută.

Dl. consilier Kelemen Márton: - Comisiile au fost de acord. Comisia de urbanism a formulat un amendament care, la rândul lui, a fost însușit de comisia juridică și de comisia de buget, cu un mic amendament. Vă citesc în prima fază, amendamentul formulat în comisia de urbanism: la anexă, punctul 1.2 se introduce linie nouă - *Bilet pentru grupurile organizate din partea instituțiilor de învățământ școli, grădinițe etc. din municipiul Târgu Mureș*, prețul biletului este un leu/elev. Asta este deja forma amendată de către buget, că am introdus aici grupurile organizate din partea instituțiilor. La 16.1, Tur ghidat, maxim 35 de persoane, prețul 15 lei pe persoană.

La 16.2 - Tur ghidat special maxim 35 de persoane, 20 de lei pe persoană. La 16.3 Prezentare educațională, peste zece persoane, 200 de lei. La 16.4 Curs de pictură și desen – persoană/lună, 300 de lei. Iar liniile 15.2 și 15.3 se elimină. Asta este deci amendamentul, în forma deja amendată, puțin doar clarificată în comisia de buget.

Nu văd de intervenție. Supun la vot în prima fază, materialul în forma originală. Pe urmă, dacă nu trece, amendamentul, și ne reîntoarcem la forma amendată. Deci, proiectul de hotărâre în forma originală, vă rog.

Cine este pentru? – 1 vot

Cine este împotriva? – 17 voturi

Cine se abține? – 2 voturi

Mulțumesc, nu a trecut materialul. Amendamentul formulat în comisia de urbanism, vă rog. Cu amendamentul făcut de noi.

Cine este pentru? – 18 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? – 2 voturi (Mașca D., Veress B.)

Mulțumesc foarte mult. A trecut. Și acum proiectul de hotărâre în formă amendată. Vă rog.

Cine este pentru? – 18 voturi

Cine este împotriva? – 2 voturi (Mașca D., Veress B.)

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu 18 voturi pentru și 2 voturi împotriva.

Punctul nr. 14 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea taxelor speciale percepute în anul 2025, de către Clubul Sportiv Municipal Târgu Mureș- Marosvásárhelyi Városi Sportklub și a criteriilor de departajare pentru închirierea bazelor sportive primite în administrare.

Dl. consilier Kelemen Márton: - Comisiile au fost de acord. Domnul consilier Mașca, aveți cuvântul.

Dl. consilier Mașca Dan: - Văd că este administratorul public aici prezent și dânsul are în subordinea CSM-ul. Poate ne răspunde care e logica pentru care ai 10 puncte dacă echipa funcționează în cadrul CSM-ului sau are contract de colaborare încheiat cu acesta? Adică, noi suntem concurenți în competiție, nu o să fim asociați cu ei că este lipsit de logică de fairplay și ai zero puncte că nu ești cu ei. După ce criteriu să mențină astfel de aberație? Nu reușesc să... și la Comisie nu a fost nimeni de la CSM și n-am putut să întreb. Deci este pus aici la criterii la anexa numărul 2. Da, revin. Scuze, deci, dacă se poate, oamenii de la tehnic de aici să pună un cablu mai mare cu un metru, data viitoare. Mulțumesc frumos. Nu costă foarte mult. Chiar dacă e bugetul redus. Deci la anexa 2 există la prima poziție un punctaj de 10 puncte pentru echipele care sunt, funcționează în cadrul CSM sau la contract de colaborare cu CSM-ul. Dacă noi concurăm pe ramuri sportive similare, cum să am contract de colaborare cu CSM-ul? Sunt concurent în piață și fairplay-ul cum tot spun de ani de zile, nu înseamnă că jucăm după aceeași regulă pe teren, ci că și înainte de a intra pe teren la meciul oficial, ca cetățeni în comunitate avem aceleași șanse de a ne pregăti și de a obține acces la spațiul public și la banul public. Asta este fairplay-ul, asta este peste tot în toată Europa occidentală, fără nicio discriminare în nici țară și nu înțeleg de ce se păstrează de ani de zile această aberație de diferențiere, de lipsă de fairplay față de ceilalți care nu vor să fie cu CSM-ul. Deci propun să fie zero puncte pentru toată lumea, dacă se poate, ca amendament. Dar mă gândeam că dacă a venit un nou administrator public, există o altă filozofie dar se pare că, din păcate, nu avem norocul ăsta unii dintre noi.

Dl. consilier Kelemen Márton: - Mulțumesc. Dacă mențineți amendamentul, atunci supun la supun la vot. Aștept dacă mai sunt intervenții. Pe urmă, o să supun la amendamentul, dacă nu trece materialul. Domnul consilier Csiki, aveți cuvântul.

Dl. consilier Csiki: - Mulțumesc. Domnule președinte și stimați colegi, n-am vrut să intervin neapărat. E sport, e greu pentru unii sportul să înțeleagă, deși să știți, cel puțin de când urmăresc de câțiva ani buni, de 12, 16 ani, aproape fiecare consiliu local încerca să ajute sportul. Și e foarte simplu, nu numai în Târgu Mureș sau în județul Mureș, în România infrastructura nu este bine pusă la punct și din cauza asta, foarte multe echipe, de exemplu, pe un teren dacă ai solicitare 20 de echipe, nu poți să dai pentru fiecare, și atunci trebuie să introduci criterii. Nu mai vorbim de alte ramuri sportive, olimpice, neolitice, echipe club, poate să vină o echipă care poate nici nu au 11 jucători și să se antreneze, să zic înaintea unei echipe care a doua zi are o etapă de republican sau știu eu, națională sau e chiar internațională. De asta criteriile acelea sunt bine venite și credeți-mă am urmărit pe mulți consilieri și anii precedenți, chiar foarte mulți au lucrat până au găsit echitabil să găsească o formulă. Întotdeauna nu poți să avantajezi pe toată lumea sau să fie pentru toată lumea bine, dar măcar au încercat să meargă pe un criteriu cât de cât bine. Vă mulțumesc.

Dl. consilier Kelemen Márton: - Nu știu unde este dreptatea, probabil că este undeva la mijloc, dar este cert că în momentul în care cine administrează anumite baze sportive care sunt ale orașului, dar este și un club care funcționează, acuma vă spun ca și membru în Consiliul director al Clubului, într-o anumită măsură nu pot să-mi imaginez, domnul Mașca, dacă ați avea terenuri și ar exista, știu că nu pot să compar, știu că nu pot să compar, și am făcut greșeala să vă menționez, deci o să vă dau cuvântul. Dar asta este problema mea, însă nu pot să îmi imaginez că, în cazul în care un club are în administrare anumite terenuri, echipele proprii să nu aibă

anumite priorități, chiar nu pot să-mi imaginez o astfel de situație. Cu scuze de rigoare celorlalți colegi, dl. Mașca aveți cuvântul.

Dl. consilier Mașca Dan: - Oricum, vă spun de acum, în timpul liber sunt pro bono și președinte de club sportiv, trei, patru ramuri sportive, procesul cu CSM există pe rol, din păcate, a fost mutat termenul pentru martie, de trei ani aproape, dar vom continua, pentru că e vorba încă o dată, v-am spus, dacă un teren în comunitate este cerut de douăzeci de echipe, noi știm foarte bine, sunt niște ore bune de antrenament pentru după-amiază, da, știm bine. Câte sunt? Dau un exemplu, sunt zece ore bune de antrenament pe săptămână. Sunt douăzeci de echipe. Fairplay-ul înseamnă că la același tip de echipă, și așa mai departe, îi dai câte o oră pe rând. Dacă e așa de mare cererea în oraș, ce au făcut privații? Șivădeți că au făcut privații, ce terenuri, baloane, acoperite, au investit privații pentru că este o cerere pe domeniul acesta. Noi ne referim, domnul Kelemen, la obligații similare ca cetățeni, avem drepturi similare în a accesa spațiul public și banul public. Este o treabă elementară. Da? De aici pleacă. Este vorba de respectul față de orice contribuabil, conform legilor. Că nu a mers nimeni până acum în instanță, în 35 de ani și că subsemnatul a mers cu Juvenes, asta e situația. Așa s-a întâmplat. Dar vă spun, este trist că noi în continuare votăm favorizarea unora în defavoarea altor cetățeni în comunitate.

Dl. consilier Kelemen Márton: - Mulțumesc foarte mult. Nevăzând alte intervenții, supun la vot materialul în forma originală. Dacă nu trece, atuncia trecem la amendamentul formulat de către domnul consilier Mașca. Deci, în prima fază, forma originală a proiectului, vă rog.

Cine este pentru? – 17 voturi

Cine este împotrivă? – 2 voturi (Mașca D., Veress B.)

Cine se abține? – 1 vot (Șarlea H.)

Hotărârea a fost adoptată cu 17 voturi pentru, 2 voturi împotrivă și 1 vot abținere.

Punctul nr. 15 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea contravalorii serviciilor prestate de Direcția Tehnică pe anul 2025.

Dl. consilier Kelemen Márton: - Toate comisiile au fost de acord. O supun la vot, vă rog.

Cine este pentru? – 18 voturi

Cine este împotrivă? – 2 voturi (Mașca D., Veress B.)

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu 18 voturi pentru și 2 voturi împotrivă.

Punctul nr. 16 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind stabilirea unor taxe speciale, amenzi și despăgubiri, pentru anul 2025, în vederea dezvoltării și întreținerii spațiilor verzi din Târgu Mureș

Dl. consilier Kelemen Márton: - Comisiile au fost de acord, supun la vot, vă rog.

Cine este pentru? – 18 voturi

Cine este împotrivă? – 2 voturi (Mașca D., Veress B.)

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu 18 voturi pentru și 2 voturi împotrivă.

Punctul nr. 17 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea unor taxe speciale percepute de Serviciul Logistică pentru anul 2025.

Dl. consilier Kelemen Márton: - Supun la vot, vă rog.

Cine este pentru? – 18 voturi

Cine este împotrivă? – 2 voturi (Mașca D., Veress B.)

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu 18 voturi pentru și 2 voturi împotrivă.

Punctul nr. 18 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind taxele speciale și tarifele aplicate de către Serviciul public – Administrația Domeniului Public, în anul 2025 și instituirea unor sancțiuni contravenționale aplicabile acestora.

Dl. consilier Kelemen Márton: - Vă rog să votăm.

Cine este pentru? – 18 voturi

Cine este împotrivă? – 2 voturi (Mașca D., Veress B.)

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu 18 voturi pentru și 2 voturi împotrivă.

Punctul nr. 19 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind stabilirea nivelului taxelor de eliberare și modificare a actelor administrative emise pentru desfășurarea activităților comerciale, prestări servicii și transport public de persoane în regim de taxi pe raza Municipiului Târgu Mureș, pentru anul fiscal 2025.

Dl. consilier Kelemen Márton: - Comisiile au fost de acord. O supun la vot. Vă rog.

Cine este pentru? – 18 voturi

Cine este împotrivă? – 2 voturi (Mașca D., Veress B.)

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu 18 voturi pentru și 2 voturi împotrivă.

Punctul nr. 20 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind stabilirea cuantumului taxelor speciale ce vor fi percepute de către Direcția Arhitect Șef prin Serviciul Urbanism, Dezvoltare Durabilă și Informatizare, în anul fiscal 2025.

Dl. consilier Kelemen Márton: - Comisiile au fost de acord. O supun la vot. Vă rog.

Cine este pentru? – 18 voturi

Cine este împotrivă? – 2 voturi (Mașca D., Veress B.)

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu 18 voturi pentru și 2 voturi împotrivă.

Punctul nr. 21 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind stabilirea cuantumului taxelor speciale ce vor fi percepute de către Direcția Arhitect Șef prin Serviciul Autorizări în Construcții, în anul fiscal 2025.

Dl. consilier Kelemen Márton: - O supun la vot. Vă rog.

Cine este pentru? – 18 voturi

Cine este împotrivă? – 2 voturi (Mașca D., Veress B.)

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu 18 voturi pentru și 2 voturi împotrivă.

Punctul nr. 22 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea taxelor speciale percepute de Serviciul Relații cu consilierii, secretariat și arhivă, pentru anul 2025.

Dl. consilier Kelemen Márton: - Comisiile au fost de acord. O supun la vot. Vă rog.

Cine este pentru? – 18 voturi

Cine este împotrivă? – 2 voturi (Mașca D., Veress B.)

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu 18 voturi pentru și 2 voturi împotrivă.

Punctul nr. 23 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind stabilirea cuantumului taxelor speciale pentru anul 2025, percepute prin Serviciul Public Comunitar de Evidență a Persoanelor Târgu Mureș.

Dl. consilier Kelemen Márton: - Comisiile au fost de acord. O supun la vot. Vă rog.

Cine este pentru? – 18 voturi

Cine este împotrivă? – 2 voturi (Mașca D., Veress B.)

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu 18 voturi pentru și 2 voturi împotrivă.

Punctul nr. 24 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea cuantumului unor taxe speciale percepute prin Serviciul Fond Funciar și Registru Agricol pe anul 2025.

Dl. consilier Kelemen Márton: - Comisiile au fost de acord. O supun la vot. Vă rog.

Cine este pentru? – 18 voturi

Cine este împotrivă? – 2 voturi (Mașca D., Veress B.)

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu 18 voturi pentru și 2 voturi împotrivă.

Punctul nr. 25 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind contravaloarea serviciilor prestate în cadrul Centrului de Cultură Artă și Agrement Târgu Mureș, pentru anul 2025.

Dl. consilier Kelemen Márton: - Comisiile au fost de acord. În comisia de buget s-a formulat un amendament cu care a fost de acord comisia juridică. Amendamentul se referea la taxa pentru patinoar. Și amendamentul constă în propunerea ca taxa pentru patinoar să se modifice din sezonul următor, deci, din toamna anului 2025, fiindcă până la urmă, privatul care a venit și a semnat un contract, a semnat în cunoștința unor taxe și să menținem până la sfârșitul sezonului. Asta este deci unul dintre amendamente care a fost asumat și de comisia juridică. Și în comisia juridică a fost formulat încă un amendament referitor la sintagma *persoane cu handicap grav*, care s-a modificat în *persoane handicap grav și accentuat*. Deci este o precizare juridică a categoriei. Alte intervenții n-am văzut până acum, dar cum văd domnul consilier Mașca, aveți cuvântul.

Dl. consilier Mașca Dan: - Nu înțeleg. Privatul acela este iarăși special față de ceilalți privați care au taxe mărite de la 1 ianuarie sau ce? Îmi scapă logica. Se poate pentru unu să se voteze tarif altceva anul viitor în toamnă? Păi, hai să facem la fel pentru toți ceilalți, să mărim din toamna anului viitor. Mulțumesc.

Dl. consilier Kelemen Márton: - Deci vorbim de o activitate care este sezonieră, maxim 4 luni, care e un contract care a fost semnat recent, mai puțin de o lună. Nouă în comisia de buget, ni s-a părut că astfel putem să evităm situația care eventual conduce la adunarea patinoarului și încetarea acestui serviciu în Cetate. Și noi tot în Comisia de buget am gândit că asta nu este în interesul târgumureșenilor. Deci, asta este propunerea, poate fi sau nu poate fi susținută. Doamna consilier Karacsony, aveți cuvântul.

D-na consilier Karacsony Erdei Etel: - Aș dori doar să precizez că gradele de handicap grav și accentuat nu e o precizare juridică. Sunt două categorii diferite, însă ambele sunt grave, deci, din punct de vedere al sănătății. Deci nu este doar precizare.

Dl. consilier Kelemen Márton: - Doar să fie clar. În acest caz vorbim de handicap grav și separat, handicap accentuat.

D-na consilier Karacsony-Erdei Etel: - Exact. Mulțumesc.

Dl. consilier Kelemen Márton: - Domnul consilier Maior, aveți cuvântul.

Dl. consilier Mașca Dan: - Vreau dacă se poate să folosim cuvântul dizabilitate.

Dl. consilier Kelemen Márton: - Domnul consilier, revin la dumneavoastră. Am văzut că ați cerut cuvântul, dar am dat cuvântul domnului consilier Maior.

Dl. consilier Maior Claudiu: - Mulțumesc. Dar tot n-ar fi corect dacă v-aș lăsa numai pe dumneavoastră, ați zis de amendamentul din comisia de buget. Se pare că cineva iarăși nu a fost atent. Nu o să-i folosesc numele, pentru că se pare așa, un pic, tot timpul să fii contra și să nu citești materialul. E vorba de o societate care astăzi, că să înțeleagă restul consilierilor, că poate n-au înțeles. Sunt sigur că au înțeles. Există o societate care astăzi are un contract. Dacă noi veneam mâine și spuneam: de mâine nu mai plătești un leu, cu toate că tu ai un contract de 0,25 de bani sau de un leu, că de mâine plătești 5 lei, omul își strângea șandramaua și pleca acasă și noi rămâneam fără patinoar. Nu-i greu de înțeles, dar atunci când nu vrei, și ești tot timpul tras cu ceasul, normal că vorbești avioane. Mulțumesc, o să încerc ca de sfârșit de an să nu mai fiu rău, așa cum am promis.

Dl. consilier Kelemen Márton: - Mă întorc la dumneavoastră, domnul consilier Mașca? Nu. Ați cerut cuvântul și v-am întrerupt, fiindcă am dat cuvântul...

Mulțumesc foarte mult. O să supun la vot în prima fază, proiectul de hotărâre în varianta originală. Pe urmă o să mă duc, dacă nu trece, la cele două amendamente și ne reîntoarcem la proiectul amendat.

Deci, în prima fază, proiectul de hotărâre în forma originală. Vă rog.

Cine este pentru? – 2 voturi (Jakab I., Szabo P.)

Cine este împotrivă? – 16 voturi

Cine se abține? – 2 voturi (Istrate M., Șarlea H.)

Proiectul nu a trecut în forma aceasta. Mergem în primă fază la amendamentul formulat în comisia de buget, referitor la taxa pentru patinoar, vă rog.

Cine este pentru? – 16 voturi

Cine este împotrivă? – 3 voturi (Karacsony E., Mașca D., Veress B.)

Cine se abține? – 1 vot (Istrate M.)

Următorul amendament formulat în comisia juridică, cel referitor la persoanele cu handicap grav și, respectiv, accentuat.

Cine este pentru? – 18 voturi

Cine este împotrivă? – 1 vot (Veress B.)

Cine se abține? – 1 vot (Mașca D.)

Cu aceste două amendamente aprobate, mă reîntorc la material, în forma amendată.

Cine este pentru? – 17 voturi

Cine este împotrivă? – 2 voturi (Veress B., Mașca D.)

Cine se abține? – 1 vot (Istrate M.)

Hotărârea a fost adoptată cu 17 voturi pentru, 2 voturi împotrivă și 1 vot abținere.

Punctul nr. 26 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind concesionarea directă către HEGEDŪS EMERIC ȘI HEGEDŪS ELISABETA a terenului în suprafață de 17 mp., teren aflat în proprietatea Municipiului Târgu Mureș.

Dl. consilier Kelemen Márton: - Doar o scurtă clarificare, cei care nu au fost în mandatul anterior, au mai fost diferite inițiative de a modifica contractele de concesionare în și până la urmă, ne-am înțeles cred că în unanimitate în consiliu, că o să prelungim toate, au existat atunci deja contracte care au fost prelungite până la sfârșitul anului 2025 și ne-am înțeles că toate concesionările noi care expiră, vor fi prelungite doar până la sfârșitul anului 2025, ca în momentul respectiv, adică peste un an, să avem posibilitatea să regândim totul unitar, aceste contracte. Deci, așa propune să discutăm despre concesionările astea la punctul 26 și pe urmă o să supun la vot unul după celălalt materialele. Domnișoara Frunda, aveți cuvântul.

D-na consilier Frunda Csenge: - mulțumesc frumos. Ieri în comisia juridică, am avut o discuție, și anume că lipsesc contractele pe care urmează să le votăm în aceste cazuri și am rugat-

o pe doamna secretar, respectiv pe cele două - Serviciul concesionări și Centrul de Cultură - să ni se prezinte până astăzi-dimineață contractul model, pe care urmează să votăm la punctele 26 până la 40. Acest lucru s-a întâmplat. Am văzut toți colegii din comisia juridică am văzut modelul de contract și din punctul nostru de vedere este ok, putem să-l votăm, cu mențiunea celor zise și de domnul președinte și anume că termenul de contractare va fi până în 31.12.2025. Mulțumesc foarte mult.

Doamna consilier Karacsony-Erdei Etel: - Aș dori să arăt că avem nevoie de niște contracte noi. Am înțeles că vor fi toate unitare pe toată raza municipiului. În vederea elaborării unor contracte care să corespundă situației actuale, văzând și problemele pe care le-am întâmpinat de-a lungul anilor, eu aș avea o rugămintă: să se transmită direcțiilor implicate în această procedură, inclusiv de urmărire, să ni se comunice problemele întâmpinate și să fie notificați toți locatarii, din timp, pentru a-și manifesta intenția de prelungire. Nu dorim să mai fim nevoiți să intrăm în ultimul moment, pentru că rămânem fără contract. Eu aș propune cel târziu 30 septembrie, pentru notificări, pentru ca să știm cine, unde prelungim. Mulțumesc.

Dl. consilier Kelemen Márton: - Mulțumesc foarte mult. Domnul consilier Mașca, vă rog.

Dl. consilier Mașca Dan: - S-a votat mai devreme taxele pentru anul următor. Dacă afișezi la noi la club, și copiii de la casele de copii fac sport gratuit, e 46 de lei pe metru pătrat, afișul, că facem o competiție de șah. La concesiune 32 de lei pe metru pătrat pe an, mi se pare illogic pur și simplu.

Dl. consilier Kelemen Márton: - Mulțumesc foarte mult. Dacă sunt alte intervenții?

Dacă nu sunt, atunci urmează să trecem prin aceste materiale.

Punctul 26, vă rog să votăm.

Cine este pentru? – 18 voturi

Cine este împotriva? – 2 voturi (Mașca D., Veress B.)

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu 18 voturi pentru și 2 voturi împotriva.

Punctul nr. 27 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind concesionarea directă către FÜLÖP LÁSZLÓ și FÜLÖP MELINDA-GABRIELLA a terenului în suprafață de 16 mp., teren aflat în proprietatea Municipiului Târgu Mureș:

Dl. consilier Kelemen Márton: - La vot, vă rog.

Cine este pentru? – 18 voturi

Cine este împotriva? – 2 voturi (Mașca D., Veress B.)

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu 18 voturi pentru și 2 voturi împotriva.

Punctul nr. 28 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind concesionarea directă către HORGA LUCIAN și HORGA MIHAELA a terenului în suprafață de 22 mp., teren aflat în proprietatea Municipiului Târgu Mureș

Dl. consilier Kelemen Márton: - La vot, vă rog.

Cine este pentru? – 18 voturi

Cine este împotriva? – 2 voturi (Mașca D., Veress B.)

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu 18 voturi pentru și 2 voturi împotriva.

Punctul nr. 29 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind concesionarea directă către VULTUR-KLEMSCH SILVIA-ROZALIA-DANIELA a terenului în suprafață de 36 mp., teren aflat în proprietatea Municipiului Târgu Mureș:

Dl. consilier Kelemen Márton: - La vot, vă rog.

Cine este pentru? – 18 voturi

Cine este împotrivă? – 2 voturi (Mașca D., Veress B.)

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu 18 voturi pentru și 2 voturi împotrivă.

Punctul nr. 30 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind concesionarea directă către GYÖRI MAGDOLNA a terenului în suprafață de 20 mp., teren aflat în proprietatea Municipiului Târgu Mureș

Dl. consilier Kelemen Márton: - La vot, vă rog.

Cine este pentru? – 18 voturi

Cine este împotrivă? – 2 voturi (Mașca D., Veress B.)

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu 18 voturi pentru și 2 voturi împotrivă.

Punctul nr. 31 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind concesionarea directă către PÁLFY JÓZSEF a terenului în suprafață de 28 mp., teren aflat în proprietatea Municipiului Târgu Mureș

Dl. consilier Kelemen Márton: - La vot, vă rog.

Cine este pentru? – 18 voturi

Cine este împotrivă? – 2 voturi (Mașca D., Veress B.)

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu 18 voturi pentru și 2 voturi împotrivă.

Punctul nr. 32 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind concesionarea directă către HAJDU ANA – VIORICA a terenului în suprafață de 40 mp., teren aflat în proprietatea Municipiului Târgu Mureș:

Dl. consilier Kelemen Márton: - La vot, vă rog.

Cine este pentru? – 18 voturi

Cine este împotrivă? – 2 voturi (Mașca D., Veress B.)

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu 18 voturi pentru și 2 voturi împotrivă.

Punctul nr. 33 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind concesionarea directă către SÁNDOR BÉLA și SÁNDOR ELENA a terenului în suprafață de 18 mp., teren aflat în proprietatea Municipiului Târgu Mureș:

Dl. consilier Kelemen Márton: - La vot, vă rog.

Cine este pentru? – 18 voturi

Cine este împotrivă? – 2 voturi (Mașca D., Veress B.)

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu 18 voturi pentru și 2 voturi împotrivă.

Punctul nr. 34 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind concesionarea directă către SÁNDOR NORBERT-BÉLA a terenului în suprafață de 20 mp., teren aflat în proprietatea Municipiului Târgu Mureș:

Dl. consilier Kelemen Márton: - La vot, vă rog.

Cine este pentru? – 18 voturi

Cine este împotrivă? – 2 voturi (Mașca D., Veress B.)

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu 18 voturi pentru și 2 voturi împotrivă.

Punctul nr. 35 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind concesionarea directă către DUMITRESCU MARIUS-GEORGE și DUMITRESCU CSILLA-TÜNDE a terenului în suprafață de 16 mp., teren aflat în proprietatea Municipiului Târgu Mureș:

Dl. consilier Kelemen Márton: - La vot, vă rog.

Cine este pentru? – 18 voturi

Cine este împotrivă? – 2 voturi (Mașca D., Veress B.)

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu 18 voturi pentru și 2 voturi împotrivă.

Punctul nr. 36 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind concesionarea directă către VODĂ-HENTER KRISZTINA a terenului în suprafață de 20 mp., teren aflat în proprietatea Municipiului Târgu Mureș:

Dl. consilier Kelemen Márton: - La vot, vă rog.

Cine este pentru? – 18 voturi

Cine este împotrivă? – 2 voturi (Mașca D., Veress B.)

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu 18 voturi pentru și 2 voturi împotrivă.

Punctul nr. 37 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind concesionarea directă către RUSZ HANNA-KRISZTINA a terenului în suprafață de 16 mp., teren aflat în proprietatea Municipiului Târgu Mureș:

Dl. consilier Kelemen Márton: - La vot, vă rog.

Cine este pentru? – 18 voturi

Cine este împotrivă? – 2 voturi (Mașca D., Veress B.)

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu 18 voturi pentru și 2 voturi împotrivă.

Punctul nr. 38 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind concesionarea directă către BENEDEK ILDIKÓ a terenului în suprafață de 40,40 mp., teren aflat în proprietatea Municipiului Târgu Mureș:

Dl. consilier Kelemen Márton: - La vot, vă rog.

Cine este pentru? – 18 voturi

Cine este împotrivă? – 2 voturi (Mașca D., Veress B.)

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu 18 voturi pentru și 2 voturi împotrivă.

Punctul nr. 39 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind concesionarea directă către SOO EMA a terenului în suprafață de 22,30 mp., teren aflat în proprietatea Municipiului Târgu Mureș:

Dl. consilier Kelemen Márton: - La vot, vă rog.

Cine este pentru? – 17 voturi

Cine este împotrivă? – 2 voturi (Mașca D., Veress B.)

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu 17 voturi pentru și 2 voturi împotrivă.

(Nu a votat dl. consilier Șarlea H.)

Punctul nr. 40 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind concesionarea directă către PÁLL IRÉN a terenului în suprafață de 23,68 mp., teren aflat în proprietatea Municipiului Târgu Mureș:

Dl. consilier Kelemen Márton: - La vot, vă rog.

Cine este pentru? – 18 voturi

Cine este împotrivă? – 2 voturi (Mașca D., Veress B.)

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu 18 voturi pentru și 2 voturi împotriva.

Punctul nr. 41 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea execuției preliminate a bugetului Unității Administrativ Teritoriale - Municipiul Târgu Mureș în anul 2024.

Dl. consilier Kelemen Márton: - Comisiile au fost de acord, o supun la vot.

Cine este pentru? – 18 voturi

Cine este împotriva? – 2 voturi (Mașca D., Veress B.)

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu 18 voturi pentru și 2 voturi împotriva.

Punctul nr. 42 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind rectificarea bugetului Unității Administrativ Teritoriale – Municipiul Târgu Mureș pe anul 2024:

Dl. consilier Kelemen Márton: - După cum ați văzut în proiectul de hotărâre, am putut mări bugetul cu aproximativ 13 milioane și ceva, din cotele defalcate, și am primit 11.450 de lei de la Consiliul Județean. Majoritatea acestor sume, adică toată această sumă a fost alocată în proiectul de hotărâre în forma originală la salubritate, pe urmă s-au mai formulat câteva amendamente în comisia de buget. O să vă prezint acest amendamente și pe urmă trecem la vot la toate acestea. Primul amendament a fost din partea Direcției tehnice, unde s-au renunțat la anumite sume și s-a alocat 66 de mii de lei la servicii de elaborare a analizei DNSH aferente proiectelor etapizate și a altor proiecte cu finanțare nerambursabilă, la numărul curent 257, articolul 71.01.01 de la 100 de mii, astfel în bugetul rectificat figurează 166 de mii. S-au diminuat sume la trei, s-au eliminat practic trei linii bugetare - Reabilitare infrastructură rutieră pe coridorul cartier Tudor Vladimirescu – cartier 22 Decembrie. Au fost aici doar 1000 de lei, care s-a diminuat și s-a terminat și creditul tău de angajament. S-a terminat linia, adică s-a eliminat linia Reabilitarea infrastructură rutieră coridorul cartierul Tudor Vladimirescu - cartier 22 Decembrie 1989, deservit de transport public, tronson I. Aici au fost 321 de mii de lei. Asta s-a diminuat.

Proiectul de regenerare urbană a zonei centrale și de dezvoltare a unei infrastructuri urbane etc. prin reorganizarea fluxului de circulație auto și pietonalizare, și aici, din 321 de mii s-a diminuat în integralitate, astfel au rămas în plus 577 de mii de lei, care au fost alocate și acestea la salubritate. Asta a fost deci primul amendament din partea Direcției Tehnice: s-au diminuat trei linii din care suna mare - 577 de mii au fost alocate la salubritate și 66 la o altă linie existentă.

La Direcția școlii este un amendament minim. S-a alocat 1000 de lei la servicii de pază la unitățile de învățământ și obiectivele aparținând Direcției școli. Trebuie să înceapă o procedură de achiziție. Și asta a fost diminuat din linia articolul 20.01.30 de la *Alte cheltuieli cu bunuri și servicii*. Deci, ăștia 1000 de lei alocat și diminuat.

Al treilea amendament a fost de la proiectele PNRR s-au diminuat două linii: Construirea de insule ecologice digitalizate în municipiul Târgu Mureș.

Aici au fost alocate în original 742 de mii de lei, din care s-a diminuat 65 de mii de lei, Acești 65 de mii au ajuns la numărul crt. 22, la art. 61.01, la centru integrat de colectare separată a deșeurilor prin aport voluntar în municipiul Târgu Mureș, deci aici au ajuns cei 65 de mii și s-a diminuat 12 mii din linia Construire insule ecologice, digitalizate, în municipiul Târgu Mureș, numărul crt. 24 și aceste 12 mii de lei au fost alocate la construit de centru integrat de colectare separată deșeuri prin aport voluntar. Sunt două linii pe același proiect, la linia 23. Astfel, modificările sunt la zero. Asta a fost al treilea amendament, și sunt încă două amendamente pe care le formulez acum eu: la *Autorități executive*. Din articolul 10.01.01 salarii de bază, se

diminuează 1 milion de lei și se alocă tot la Autorități executive la articolul 59.17, la Despăgubiri civile, 1 milion de lei. Asta este al patrulea amendament.

Și al cincilea, adică ultimul, din suma alocată către salubritate, la articolul 20.01.04 se elimină 1 milion de lei și se alocă la ADP pentru contribuția municipiului Târgu Mureș, către Asociația Zona Metropolitană. Avem aici o datorie mai mare, dar decizia, este, adică propunerea este să plătim 1 milion de lei către Asociația Zona Metropolitană. Astea sunt deci cele 5 amendamente.

O să spun la vot în prima fază proiectul de hotărâre în forma originală și pe urmă votăm cele cinci amendamente, iar ulterior, forma amendată, după rezultatele voturilor. Nu văd altă intervenție, deci supun la vot în prima fază proiectul de hotărâre în forma originală, vă rog.

Cine este pentru? – 3 voturi (Iszlai T., Kovacs L., Kelemen M.)

Cine este împotrivă? – 15 voturi

Cine se abține? – 2 voturi (Șarlea H., Istrate M.)

Proiectul nu a trecut. Supun la vot amendamentul formulat de către Direcția Tehnică.

Cine este pentru? – 17 voturi

Cine este împotrivă? – 1 vot (Mașca D.)

Cine se abține? – 2 voturi (Istrate M., Veress B.)

Amendamentul 2 formulat de Direcția școli. Vă rog.

Cine este pentru? – 18 voturi

Cine este împotrivă? – 1 vot (Mașca D.)

Cine se abține? – 1 vot (Veress B.)

Amendamentul 3 referitor la proiectele PNRR.

Cine este pentru? – 18 voturi

Cine este împotrivă? – 1 vot (Mașca D.)

Cine se abține? – 1 vot (Veress B.)

Amendamentul 4 cu privire la alocarea unei sume de la salarii de bază la Despăgubiri civile. Scuze, Dl. Mașca, aveți cuvântul.

Dl. consilier Mașca Dan: - puteți să-mi spuneți ce înseamnă aceste despăgubiri? Mai exact milionul acesta de lei.

Dl. consilier Kelemen Márton: - doamna director, o să vă dau cuvântul să explicați.

D-na Fodor Anca: - Este vorba despre o Sentință, a doi angajați care au câștigat într-un proces și au primit aceste despăgubiri.

Dl. consilier Kelemen Márton: - Mulțumesc. Deci supun la vot acest amendament.

Cine este pentru? – 17 voturi

Cine este împotrivă? – 1 vot (Mașca D.)

Cine se abține? – 2 voturi (Istrate M., Veress B.)

Și ultimul amendament, realocarea unei sume de un milion de la lucrări de salubritate, la contribuție Asociația Zona Metropolitană. Dl. consilier Mașca, aveți cuvântul.

Dl. consilier Mașca Dan: - Am fost la ultima dezbatere organizată de Zona Metropolitană și nu am reușit să fiu convins de domnul director, de utilitatea acestei asociații.

Am văzut că plătim 50 de bani/cetățean către această asociație, an de an, un CJ s-a retras din motive, nu știu, legale sau așa ceva, și nu înțeleg pentru ce plătim acești bani că nu mi s-a explicat utilitatea. Deci credeți că chiar merită să plătim la o asociație care nu aduce niciun fel de beneficiu și nici o se întrevade să aducă un beneficiu? Da, explicațiile le cunosc, dar nu există niciun beneficiu și nici nu se întrevade niciun beneficiu. Asta e toată problema. În fine, deci suntem membrii și plătim 1 milion de lei acuma, și avem restanțe alte milioane. Mă gândesc ca cetățean, că nu, poate merită oprite aceste cheltuieli inutile, câteodată. Mulțumesc.

Dl. consilier Kelemen Márton: - Trecem acum la vot, merită discutată această problemă. Eu sper ca utilitatea să fie foarte, foarte clară și în domeniul transportului public și altele, în viitor, dar acum la buget, cred că nu putem discuta despre asta.

Supun la vot amendamentul cu privire la realocarea acestei sume, vă rog.

Cine este pentru? – 17 voturi

Cine este împotrivă? – 3 voturi (Mașca D., Istrate M., Veress B.)

Cine se abține? –

Mulțumesc foarte mult. Am aprobat deci toate cele 5 amendamente și atunci supun la vot materialul în întregime, referitor la rectificarea bugetului Unității Administrativ Teritoriale - Municipiul Târgu Mureș pe anul 2024, cu cele 5 amendamente aprobate.

Cine este pentru? – 17 voturi

Cine este împotrivă? – 2 voturi (Mașca D., Veress B.)

Cine se abține? – 1 vot (Istrate M.)

Hotărârea a fost adoptată cu 17 voturi pentru, 2 voturi împotrivă și 1 vot abținere.

Punctul nr. 43 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind actualizarea indicatorilor tehnico-economici pentru obiectul de investiții „DALI și avize pentru Modernizarea str. Episcop Ioan Bob”.

Dl. consilier Kelemen Marton: - Toate comisiile au fost de acord, intervenție nu văd, o supun la vot vă rog.

Cine este pentru? – 20 voturi

Cine este împotrivă? –

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu 20 de voturi pentru.

Punctul nr. 44 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind modificarea și completarea Hotărârii Consiliului local al Municipiului Târgu Mureș nr. 56 din 23 februarie 2023 privind Regulamentul de desfășurare a activității comerciale cu produse și servicii de piață pe raza administrativ-teritorială a Municipiului Târgu Mureș:

Dl. consilier Kelemen Márton: - Comisiile au fost de acord, o supun la vot, vă rog.

Cine este pentru? – 20 voturi

Cine este împotrivă? –

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu 20 de voturi pentru.

Punctul nr. 45 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației tehnico-economice faza S.F., indicatorilor tehnico-economici, inclusiv anexa privind descrierea investiției, pentru proiectul: „S.F. Amenajare skatepark în parcul sportiv municipal, municipiul Târgu Mureș”.

Dl. consilier Kelemen Marton: - Comisiile au fost de acord cu scenariul 1. Deci, dacă nu sunt intervenții și nu văd, supun la vot materialul cu scenariul 1.

Cine este pentru? – 20 voturi

Cine este împotrivă? –

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu 20 de voturi pentru.

Am epuizat ordinea de zi conform convocatorului, avem încă două proiecte în regim de urgență.

Punctul nr. 1 - regim de urgență

Proiect de hotărâre privind constatarea încetării de drept a mandatului de consilier local al domnului Vântu Cristian.

Dl. consilier Kelemen Marton: - Comisiile au fost de acord. Îmi pare rău că nu este aici domnul Vântu să ne luăm rămas bun, dar până când a fost membru în Consiliul local, a fost un domn adevărat, îi urez succes și în această postură. O supun la vot, vă rog.

Cine este pentru? – 20 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu 20 de voturi pentru.

Punctul nr. 2 - regim de urgență

Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației tehnico - economice (faza PT) și indicatorii tehnico-economici la 6 blocuri de locuințe din municipiul Târgu Mureș.

Dl. consilier Kelemen Marton: - Comisiile au fost de acord. O supun la vot, vă rog.

Cine este pentru? – 19 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? – 1 vot (Veress B.)

Hotărârea a fost adoptată cu 19 voturi pentru și 1 vot abținere.

Mulțumesc foarte mult. Stimați colegi, am epuizat ordinea de zi. Supun la vot **procesul-verbal** al ședinței ordinare a Consiliului local al Municipiului Târgu Mureș din data de **28 noiembrie 2024**.

Cine este pentru? – 19 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Nu a votat dl. viceprimar Kovacs Levente.

Procesul verbal a fost aprobat.

Trecem la **Diverse**. Stimați colegi, vă rog, domnișoară Frunda, aveți cuvântul.

Doamna consilier Frunda: - aș dori să fac o interpelare către Serviciul juridic și aș dori să mi se răspundă în scris, sub formă de tabel, până al 31.01.2025 Prima întrebare, mi se comunique:

- în total în câte procese este parte Municipiul Târgu Mures, prin primarul municipiului Târgu Mureș, Primaria Municipiul Târgu Mures sau Consiliul local al Municipiului Târgu Mureș, în fata instanțelor de judecată? Doresc ca răspunsul să mi se dea concret, defalcat pe categorii de cauză și instanță, adică fond, apel și recurs.

- cine (mai exact care angajat, nominal) reprezintă cele trei instituții, sau municipiul Târgu Mureș, în aceste procese din cadrul primăriei, indiferent de serviciu sau direcție? Adică, nu mă refer doar la Direcția Juridică.

- câte termene au fost în aceste procese și la câte termene s-au prezentat fizic colegii noștri juriști, în instanță?

- câte acțiuni în justiție au fost pierdute de Municipiul Târgu Mureș, Consiliul Local al Municipiului Târgu Mureș, primar sau Primăria municipiului Târgu Mureș, în perioada 01.01.2020-19.12.2024?

- în cate cauze nu au fost exercitate căile de atac ordinare respectiv apel, recurs, și care a fost motivul acestui fapt?

- câte procese în instanțe au fost pierdute în fază de recurs pentru depunerea tardivă a cererii de recurs?

- care este cuantumul total al penalităților/zi stabilite de instanță în sarcina Municipiului în cauzele având ca obiect aplicarea penalităților pentru neexecutarea unor titluri executorii achitate de buna voie sau prin executare silită de Primărie, în perioada 01.01.2020-19.12.2024? Și la întrebarea aceasta să mi se comunice și numărul cauzelor unde au fost stabilite penalități de genul anterior menționat și cuantumul acestor sume. Vă mulțumesc!.

Dl. consilier Kelemen Márton: - Mulțumesc foarte mult. Dacă vrea să intervină altcineva? Domnul consilier Mașca, aveți cuvântul.

Dl. consilier Mașca Dan: - Aș dori să mulțumesc ADP-ului, Poliției Locale, pentru că pe strada Brăila a înlocuit aiurea barisajul de zece ani ilegal pus de niște privați, cu niște stâlpi conform legii.

Totodată, aș dori să reiau cererea de data trecută, pentru că, între timp am mai învățat ceva și aș dori dacă se poate să mă ajute departamentul juridic sau cine, conform Codului administrativ, poate să sprijine aleșii locali? Pentru că aș dori să inițiem un proiect de HCL prin care, personalul contractual din toată, de fapt, serviciile ce or fi, din Primăria aceasta, să aibă indicele mărit, astfel încât să aibă același salariu ca și funcționarii publici, pentru aceeași muncă prestată și aceleași competențe avute.

Legat de spațiul public, urmare, a postării cu rezolvarea problemei de pe strada Brăilei, un cetățean Iulian Ioniță mi-a solicitat, că pe str. Bega sunt două găuri de canalizare avariate de șase luni. Mă roagă dacă se poate să cer ADP-ului să spună o dată când anume poate să le repare, pe strada Bega. Totodată, o doamnă care locuiește pe str. Bogdan Petriceicu Hașdeu, m-a rugat să mă interesez când se are în vedere repararea acelui trotuar de pe strada domniei sale, pentru că e de zeci de ani nereparat. Mulțumesc.

Legat de stațiile de autobuz neterminate, aș dori să știu dacă Inspectoratul de Stat în Construcții a blocat investiția, deoarece a constatat lucrări ilegale? Când anume și cum se răsfrânge asupra fondurilor absorbite de către municipalitate, conform contractului inițial de finanțare, și cât se va răsfrânge prin cofinanțarea suplimentară pe care trebuie să o asigurăm de la bugetul local și când se va debloca, dacă există acest blocaj?

Mai în glumă, mai în serios, cu tablourile, că tot a fost faza cu tablourile prin oraș, săptămânile trecute, poate că reușim să punem și în sala de consiliu niște tablouri și în zona aceea din față, stânga, o icoană, ceva, care plânge atunci când se spun diverse minciuni.

Legat tot de proiectul european, nu mai știu dacă ADR Centru sau din altă parte este cofinanțat, un cetățean m-a rugat să întreb dacă primăria a făcut o plată ilegală către bancă pentru un credit garantat de domnul Sala de la Astor Valpet, cu imobile sau cu ceva, dacă este adevărat, despre ce sumă este vorba, mai exact? La fel, cum afectează situația cu fondurile care sunt alocate pentru str. Gheorghe Doja?

Parcul Stejeriș, la fel m-a rugat cineva să întreb dacă este recepționat, dacă nu este recepționat când se va întâmpla și care sunt motivele că nu am recepționat și în administrația cui se află acest Parc Stejeriș în momentul acesta?

Am avut o discuție cu un elev de la Gimnaziu Cuza, Amza Bălaș, care m-a rugat să întreb aici la Primărie când anume clasele din Gimnaziu Cuza vor avea toate table smart, table inteligente, pentru că nu i se pare normal ca unele să aibă și el și colegii lui în clasa lui să nu aibă, fratele lui Damian m-a rugat să vă întreb când se rezolvă problema cu hârtie igienică pentru că a avut o situație delicată la școală și n-avea hârtie igienică și a trebuit să fugă acasă. Sunt cazuri reale, îs băieții lui Radu Bălaș și chiar m-au rugat să vă întreb și eu mi-a făcut datoria de cetățean să vă întreb.

Aș dori să știu cine comunică, din executivul primăriei, pe pagina de Facebook a primăriei. Cine postează, cine scrie mesajele respective și cine din aparatul primarului postează și scrie

textele pentru pagina primarului în funcție? Dacă se poate, numele persoanei și fișa postului pentru acea persoană. Nu de alta, pentru că mi se pare normal ca anumite acțiuni care le au și aleșii locali, fiind parte din această municipalitate, poate că merită să fie menționate din când în când.

Au fost niște cereri de la alți cetățeni care sunt fani POL, din păcate pentru unii, totuși, când se va realiza un parc în acest municipiu și m-au rugat să întreb dacă există terenuri deținute de municipalitate, nu știu, zona Budiului Mic, dacă sunt deținute de municipalitate, indiferent de forma lor juridică, care ar putea să fie cumva gândite și amenajate ca un astfel de parc.

Totodată legat de patinoar, că s-a discutat de patinoar, poate că la anul se va gândi cineva și ca în alte părți în anumite situații se folosesc bazinele de înot care sunt golite, astfel încât ele să poată să fie organizate ca patinoare și să fie oferite la liber în weekend, de exemplu. Era o idee a unui cetățean, poate, să spună dacă este posibil așa ceva, și tehnic, ce ar însemna să se facă să fie posibil amenajarea așa ceva, dacă rămâne Weekend-ul cu forma actuală?

Sunt niște terenuri de tenis de câmp unde a fost scandal mare, pentru că erau luate de domnul Pescar în concesiune, la un moment dat, pe vremea fostei administrații. Acele terenuri nu au mai fost reamenajate ca terenuri de tenis de câmp, sunt degradate, lângă patinoar, știu că țin de primărie. Aș dori, la fel, să întreb ce să face cu acele terenuri și când vor fi redat celor care vor să facă sport la liber în comunitate?

Totodată, facturile de energie electrică emise de Primărie către cei care organizează spațiile concesionate din centrul orașului, pasajul subteran, Piața Teatrului, să mi se pună la dispoziție aceste facturi, să știu cât se facturează, cât se plătește pentru energia electrică consumată de aceste persoane juridice care au concesionat aceste spații sau au închiriat temporar.

Să mi se pună la dispoziție dacă se poate, am căutat zilele trecute ore în șir, pentru că din păcate pentru noi, cei care încarcă fișierele și le furnizează pentru a fi încărcate pe site la transparență, uită să adauge pentru ușurință de a căuta mai ușor numele furnizorului, fie că e firmă sau că e o persoană fizică, astfel încât măcar cu un *Ctrl F* să putem ajunge mai ușor la ele și să nu le deschidem tot timpul, să vedem care anume este cu contractul cu firma X.

De exemplu, nu am găsit contractul de semnat cu firma care organizează Târgul de Crăciun din oraș, și ar trebui să mi se pună la dispoziție acest contract.

Totodată căutând diferite contracte, am dat peste un contract semnat cu nr. 148 din 22.08.2024, care se spune că se plătesc 32 de mii de lei, 432.430 de lei fără TVA, pentru servicii recreere pagină web Primăria Târgu Mureș, termen de prestare serviciu 3 luni la data semnării contractului. Având în vedere că suntem în decembrie, au trecut trei luni din 22 august, ar dori să mi se spună dacă s-a livrat acest site pentru Primăria Târgu Mureș, să mi se dea link-ul spre pagina web unde este livrat și toate documentele care au stat la baza acestei licitații, pentru că după cum știți, pe transparență la contracte nu se afișează tot ceea ce face parte din acel contract și nu se afișează de ani de zile, deci, practic, acel HCL privind transparența nu este pus în practică complet.

Totodată, aș vrea să mi se pună la dispoziție tot ce ține de contractul 203/20.11.2024, ofertă comercială, facturare și tot ce ține de partea aceasta, contractul 171 septembrie 2024 nu este afișat pe site la transparență, rog să fie încărcat.

Aș vrea să știu cât este suma subvenției acordată în total, în momentul acesta, pentru serviciu, direcția, ce este, Cetatea Medievală care are în administrare și Complexul de Agreement „Mureșul”, pentru că aș vrea să știu la final de noiembrie sau estimat până la final de decembrie, cât au fost veniturile proprii generate de aceste zone de agreement și cât este suma cheltuită de municipalitate pentru a fi întreținute? Și ce are de gând să facă Executivul pentru a reduce aceste pierderi, presupun că sunt niște sume în minus.

Am primit un răspuns la interpelare de la doamna directoare de la Cetatea Medievală că mi s-a spus că se va organiza anul viitor licitație. Aș dori să mi se spună concret când anume anul viitor și vă spun și de ce. Pentru că eu cer de patru sau de cinci ani să se facă această licitație și de fiecare dată mi se spune că nu acuma că la anul că s-a schimbat nu știu ce și s-a schimbat nu știu cum. Ce este interesant, este că Zoo a reușit să o facă fără nicio fel de probleme. Deci, dacă a reușit domnul director de la Zoo o să facă, mi se pare că se poate face mai repede și de către direcția care ține de Cetatea Medievală și vreau să mi se spună concret când anume, pentru că este un lucru foarte, foarte simplu. Dacă sunt oameni care vor să oferteze, ei trebuie să se pregătească în vari feluri, și atunci este bine să se anunțe din timp acest lucru.

Aș dori, totodată, pentru că am fost rugat, am postat, am fost acuzat că am postat, am dezinforma, o postare a mea, din punct de vedere al celor din primărie, rog să mi se pună la dispoziție tot ce ține, ce se poate oferi legal despre licitația și contractul semnat nr. 146/21.08.2024 privind izolarea de blocuri în oraș, astfel încât să pot să remediez dezinformarea care spun unii din Primărie că am făcut-o nefiind documentat, neavând de fapt acces la informații, și cu această ocazie, iarăși același lucru pentru că încă o dată, nu vreau să supăr pe nici un angajat al Primăriei, au parte de tot respectul meu, nu este normal ca aleși locali să nu poți ușor să ajungi la informații la care legea spune că ai voie să ai acces ca interogare. Este o bătaie de joc să îmi pierdeți timpul pur și simplu prin lipsa de respect, ca să stau ca un aiurit să caut, să deschid niște fișiere, pentru că nu se dorește să se gândească cu respect față de oricare cetățean care vrea să știe ce se întâmplă cu banii săi, cu contract în comunitate și tot ce ține transparența pe care trebuie să o oferim comunității. Nu doresc să avem iarăși suplimentar procese, discuții, dar încă o dată, nu cred că este frumos să nu facem un efort, astfel încât să oferim aceste informații transparent și totodată, să putem ca aleși locali să ne logăm pe server și să putem să ne ducem la contracte, în detalii să vedem caiet de sarcini, astea, ce s-a ofertat, cum s-a ofertat, ci să interogăm acele fișiere. Este o treabă primitivă din punct de vedere tehnic și care trebuie să fie făcută. Este anormal să ne pierdeți timpul, pentru că pur și simplu puteți să faceți lucrul acesta. Dacă cei care sunt în Primărie în executiv, pentru că nu-i de vină angajatul din primărie pentru așa ceva, dacă cei din executiv, nu fac acest lucru, atunci să nu se mire că unii dintre noi aducem să ne apărăm dreptatea mai departe și să ne obținem într-o formă sau alta. Mulțumesc frumos și vă doresc *Sărbători fericite*, și să fie un an mai bun pentru toți mulțumesc.

Dl. consilier Kelemen Márton: - O să revin puțin la această intervenție, la sfârșit. Domnul consilier Maior, aveți cuvântul.

Dl. consilier Maior: - Domnul președinte, dragi colegi, eu vă rog ca pe data viitoare să vă înarmați foarte bine în ceea ce privește nervii, pentru că eu am vreo 30, 40, 50 de mii de urmăritori pe Facebook o să vin și o să vă citesc toate mesajele care le primesc și ce ne spun oamenii în ceea ce privește hârtia igienică, cred că în stilul caracteristic n-am mai întâlnit la Primăria municipiului Târgu Mureș, pe cineva să vină să citească mesajele unui coleg sau un fost coleg de-al nostru care-i trimite la un actual coleg că băiatul lui, sau altcineva n-a avut hârtie igienică, unde, cu ce să meargă la toaletă. Dar cred că ar fi bine încet, încet să ne trezim la realitate și să le transmitem colegilor noștri sau foștilor colegi, că ar fi bine din când în când să meargă pe la școală și să aibă grijă de copiii lor. Nu să ni-i pună nouă în cârcă. Iar în ceea ce privește, nu este logic, nu este logic să stăm să ascultăm mesaje citite de la X sau de la Y de pe telefon, că repet, dacă ar trebui să fac eu lucrul ăsta, vă spun că ați avea multe de ascultat. În schimb, propun altceva, ca să nu ziceți că nu vin cu ceva concret: de acum încolo, punctul 1, punctul 2, punctul 3, punctul 4 punctul 5, punctul 6, toate mesajele astea le aveți fiecare care aveți Facebook, și dacă mai doriți să ne citiți ce vă scriu colegii dumneavoastră sau membrii de partid, sau mai știu eu ce vă mai trece prin cap, scrieți-le și noi o să le citim frumos și n-o să ne ia nici atât de mult timp să stăm până

dimineată, dacă ne apucăm toți să scriem despre rudele noastre sau despre prieteni. În rest, vă doresc tuturor multă sănătate, să ne dea Dumnezeu să ne vedem cu drag. Și aș propune ceva executivului Primăriei, așa cum era și în alți ani, cel puțin când e ultima ședință, să ne întâlnim și să bem un pahar de apă, sau un suc, împreună, toți, pentru că unii dintre noi am fost mai mulți ani și de acum încolo mulți alții dintre noi o să fie încă patru ani la primărie. În rest, să vedem dea Dumnezeu multă sănătate și tot ceea ce vă doriți și vă felicit pentru calm.

Dl. consilier Kelemen Márton: - Mulțumesc, domnul consilier Șarlea, aveți cuvântul.

Domnul consilier Șarlea: - Da, mulțumesc. Aș dori și eu să primesc, sau poate chiar toți consilierii, să primim rezultatele analizei de la Direcția juridică pe care le-a cerut doamna Csenge Frunda.

Vreau să vă anunț că în comuna Voila din județul Brașov se va realiza un pod nou. Dacă ei pot, cred că putem și noi să realizăm un pod nou și mai ales pentru că avem și fonduri europene la dispoziție. Aș dori să primesc o informare despre toate proiectele primăriei, atât de la Direcția Tehnică, cât și de la Serviciul proiecte cu finanțare europeană, cât și de la ADP, toate proiectele care au fost depuse pe fonduri europene, pe oricare dintre programele existente astăzi, care acceptă proiecte pentru obținerea finanțării, și aș dori să știu la toate, să primesc, evident, la toate proiectele în derulare, situația în care se află acestea, în special procentul de realizare. Și vă doresc *Sărbători fericite!* Mulțumesc.

Dl. consilier Kovacs: - N-aș reflecta la cele expuse de colegi, pentru că n-aș dori să intrăm în discuții pur politice și demagogice, dar în numele grupului UDMR, vă doresc *Sărbători binecuvântate, La mulți ani și un An nou fericit!*

Dl. consilier Kelemen: - Mulțumesc. O să vă spun și eu câte ceva și apoi mă întorc la dumneavoastră, domnul consilier Mașca. Am câteva puncte, foarte pe repede.

1. Aș dori să rog Poliția Locală ca de la următoarea ședință, deci în 2025 să avem pe cineva aici, la desfășurarea, să ne asiste la desfășurarea lucrărilor. Nu mi se pare ok ca cineva să vină și să mintă și să urle aici și să avem foarte puține pârgii ca și consilieri în rezolvarea acestuia. Deci, vă rog, Poliția Locală să fie prezentă cu un echipaj aici.

Al doilea lucru, aș vrea să rog colegii din diferite direcții, să ne prezinte numărul, bine, știm cam care este absorbția și știm cam care sunt cauzele, într-o anumită măsură. Dar am senzația că avem foarte multe probleme cu derularea proiectelor efectiv. Probabil că din cauza lipsei de resurse umane la Achiziții, sau nu știu, dar vreau să văd care sunt acele proiecte la ADP, la Direcția Tehnică, etc. care s-au oprit sau nu s-au derulat din cauza unor probleme tehnice din primărie.

3. Vreau să cer doamnei secretar și celor de la juridic să ne explice care este situația imobilului Căsuța din Pădure, din Platou. După cum știți foarte bine, este un restaurant mic care a fost câștigat prin licitație de o firmă care niciodată nu a plătit nimic, a ales mai degrabă să intre în litigiu cu noi și astfel, deja de sute de mii de euro ar fi trebuit să plătească chirie pe baza ofertei dânsului, adică lor, care nu s-a intervenit, și vreau să văd ce s-a făcut, care au fost demersurile și cine este răspunzător că în mai mult de trei ani n-am reușit să rezolvăm această problemă?

În al patrulea rând, vreau să vă spun câteva cuvinte despre Regulamentul consiliului local. Nu știu dacă știți cum figurează în regulament prevederile cu privire la luările de cuvânt, dar vă zic eu. Fiecare consilier are dreptul să ia cuvânt pentru două minute și pe urmă, ulterior poate să ia încă o dată cuvântul la un punct, pentru un minut, să dea răspuns, dacă a fost nominalizat, nu de cinci ori, o dată. Eu niciodată nu am aplicat această regulă, fiindcă mi se pare că suntem toți civilizați și este ok să mergem mai mult pe o parte informală, dar există regulament în acest sens. Există regulament și în cazul *diverselor*. Regulamentul la diverse zice că fiecare

partid sau organizație politică are 10 minute la dispoziție, nu mai mult. Asta deci avantajează organizațiile mici care au mult mai mult timp dacă le distribuim pe consilieri, decât cei mari. Aș ruga să încercați să aveți, să vă mențineți în aceste limite, n-am vrut să întrerup această ședință, este ultima ședință. Într-o anumită măsură, ar trebui să fie puțin festivă și toată lumea are așa o abordare non combat cât de cât, pe care o apreciez și chiar de asta mi-a părut rău că așa am început la început, dar vă rog să luați în considerare aceste lucruri în următorul an. Când eu o să fiu aici, o să aplic aceste reguli.

Încă două lucruri scurte. Unu. Domnul consilier Mașca este unul dintre cei mai activi membri ai Consiliului și aș ruga tehnicul ca să pună cumva camera în așa fel ca să putem să ne vedem, că pe mine mă deranjează când nu văd cine vorbește și chiar să mutăm cumva, că mi-ar plăcea să pot să comunic direct cu dl. consilier. Și penultimul lucru, doar pe scurt, domnul consilier ați întrebat de parc și noi am aprobat o procedură care este în derulare. Din păcate, merge mai greu decât am anticipat, dar se pregătește un parc foarte mare împreună cu Organizația Arhitecților pe plan național, așa numitul pe moment Parc Hipodrom, care chiar ar fi primul parc din acest oraș, care este chiar parc.

Vă mulțumesc foarte mult. Nu în ultimul rând, vreau să vă urez dumneavoastră și tuturor celor care ne urmăresc, *Sărbători Fericite, La Mulți Ani*. Acestea fiind zise, domnul Mașca, aveți cuvântul, dar vă rog, cât se poate de concis.

Dl. consilier Mașca Dan: - Sigur, știam de 10 minute, Regulamentul se poate modifica foarte ușor printr-un HCL, se poate aduce să fie mai bun, urmare a noilor membrii sau a experiențelor anterioare. De ce fac aceste interpelări, este foarte simplu. Domnul Șarlea știe poate, pentru că aceste interpelări se pun la toți aleșii locali, în folder, și atunci de fapt toată lumea, le primește, le vede.

Și nu mai trebuie să le cerem încă o dată. Deci, de asta le fac așa, pentru că voi veți putea vedea, a cerut Mașca alea pe tema aceea, mă duc și văd la îndemână, acolo, în folderul de interpelări. Asta este motivul principal.

Cererea a fost de la elevi de la Cuza. Eu sunt în Consiliul de administrație de la Cuza. Așa s-a votat și atunci acei elevi de la Cuza mi-au spus, deci eu reprezint cetățenii din Târgu Mureș, toți cetățenii din Târgu Mureș, și mi se pare normal unui copil tânăr să-i spun „copile am luat cuvântul, am cerut ce ai spus tu și asta este”. Da, e logic. Consiliul de administrație, mâine mă duc la Consiliul de administrație, dimineață, și o să încerc să îmi fac datoria de cetățean după jurământul depus.

Legat de pod, ce zicea domnul Șarlea, dânsul a întrebat săptămâna trecută, s-a încărcat pe folderul nostru ca interpelări și s-a primit răspunsul.

Și chiar mi-a atras atenția în acest răspuns spune „Ca urmare cererii dumneavoastră, având în vedere ..., să faceți cunoscută solicitarea domnului Șarlea. Vă rugăm să vă adresați Cabinetul primarului pentru informații suplimentare”. Pentru că a ajuns cândva la Arhitectul șef în martie, să dea autorizație. Și din martie nu s-a dat. Și atunci întrebarea este dacă se trimite la ADP, de exemplu, o entitate diferită, o direcție diferită, din ce am văzut din experiența mea până acum, mi se pare logic și rugămintea mea este să comunice departamente între ele, nu să se dea răspuns că nu ține de noi. Deci, asta ține de administratorul public, de exemplu, de primar. Deci, dacă eu cer la primărie, la orice entitate, mi se pare logic ca eu să fiu servit. Da, adică să vorbească ei intern cu Poliția locală, să rezolve problema și să-mi răspundă.

Dl. consilier Kelemen: - Dl. consilier, abuzați de timpul nostru.

Dl. consilier Mașca: - Nu vă supărați, ați calculat 10 minute?

Dl. consilier Kelemen: - Nu, ați vorbit 12 minute la început. După ce ați vorbit 12 minute,

Dl. consilier Mașca: - Încă o dată, rugămintea mea este următoarea. Noi facem aicea politică, reprezentăm comunitatea. Nimeni nu vă obligă să stați. Deci nu vă obligă nimeni. Ați calculat 10 minute? Mulțumesc frumos. Numai bine!

Dl. consilier Kelemen: - Desigur, toată lumea a calculat, că apare sus. În prima intervenție ați vorbit 12 minute. Nu v-am întrerupt. Am explicat care este regulamentul și v-am dat înapoi cuvântul ca să nu ziceți că nu dau această șansă, dar mi se pare corect să ne ținem de reguli și dacă vrem să le schimbăm, să le schimbăm. Mulțumesc foarte mult.

Vă urez toate cele bune! Am închis ședința. Mulțumesc foarte mult.

Dl. consilier Kelemen Márton – președinte de ședință _____

Secretar General al Municipiului Târgu Mureș _____

Bordi Kinga