



PROCES – VERBAL
Încheiat cu ocazia ședinței ordinare a Consiliului local al Municipiului
Târgu Mureș din data de 27 martie 2025

Din totalul de 23 consilieri locali în funcție, sunt prezenți la ședință 22 de consilieri. Absentează domnul consilier Szabó Péter.

Dl. consilier Kelemen: - Stimați colegi, bună ziua, vă rog ocupați-vă locurile. Stimați colegi, vă rog, luați-vă locurile și invitații sau cei care mai participă să păstreze liniștea. Vă rog, înainte să deschid ședința ordinară a Consiliului local o să avem în prima fază Adunarea Generală a Acționarilor la SC Administrator Imobile și Piețe SRL , în acest sens rog tehnicul să oprească camerele. Mulțumesc.

A.G.A. S.C. Administrator Imobile și Piețe S.R.L.

Dl. consilier Kelemen: - Mulțumesc mult. Stimați colegi, declar deschisă ședința ordinară a Consiliului local al Municipiului Târgu Mureș din data de 27 martie 2025. Avem, în primă fază supun la vot ordinea de zi cu o modificare , aş propune ca ordinea în care dezbaterem proiectele să se schimbe 25, proiectul de hotărâre numărul 25 privind excedentul să fie primul iar după asta ordinea să rămână ce e stabilit în convocator și regimul de urgență, este necesară această schimbare deoarece în buget, în aprobarea bugetului deja discutăm și de suma cu privire la excedent, vreți să luați cuvântul înaintea ordinii de zi domnul Mașca vă rog.

Dl. consilier Mașca: - Bună ziua. Aș dori, dacă se poate este punctul 15, este venit legat de parcări a cerut să intervină și la fel aș dori dacă se poate să fie înainte de buget și de celelalte ca să nu mai stea mai departe. Cetățeanul care..

Dl. consilier Kelemen: - Ok..

Dl. consilier Mașca: - Deci aş propune ca punctul 15 să fie al doilea pe ordinea de zi ca să nu stea până atunci, durează foarte mult.

Dl. consilier Kelemen: - Am înțeles, imediat vă răspund, domnul Bungărdean aveți legat de ordinea de zi?

Dl. consilier Bungărdean: - Da, solicit ca voturile mele de azi să fie trecute nominal.

Dl. consilier Kelemen: - Ok, întotdeauna este nominal votul, știți acest lucru? Fiecare vot este nominal, deci este așa.

Dl. consilier Bungărdean: - Bine, voiam să mă asigur.

Dl. consilier Kelemen: - Ok, am înțeles. Bine referitor la solicitarea domnului Mașca , o să dau, sunt două cereri de luări de cuvânt referitor la punctul 15 și sunt încă două care nu sunt legate de niciun material de pe ordinea de zi. O să supun la vot acest lucru. Eu propun ca cele două intervenții referitoare la punctul 15 să le dăm cuvântul înaintea începerii dezbaterii punctelor, dar ordinea proiectelor de hotărâre nu vreau să schimb, dar asta după ce aprobăm ordinea de zi deci vă rog cu această modificare, că luăm primul proiectul de hotărâre numărul 25 supun la vot ordinea de zi.

Cine este pentru? – 21 voturi
Cine este împotriva? – 1 vot (Veress)
Cine se abține? –

Dl. consilier Kelemen: - Mulțumesc foarte mult. Deci ordinea de zi a fost acceptată în forma propusă de mine. Revin la aceste solicitări cu privire la luări de cuvânt. Avem o solicitare de la domnul Core Cornel referitor la punctul 15. O solicitare de la Vasi Raul tot la punctul 15. În afară de asta, avem o solicitare de luare de cuvânt de la domnul Ignat Victor Gheorghe, care nu are legătură cu ordinea de zi și avem o solicitare din partea domnului Manta Viorel care tot nu are legătură cu ordinea de zi. Aș propune ca, conform regulamentului să dăm cuvântul celor care vreau să ia cuvântul referitor la punctele de pe ordinea zi, câte 2 minute să le alocăm, iar pentru ceilalți doi să nu dăm acest drept acum, le rog să se adreseze în scris Primăriei respectiv Consiliul local dacă vor dar aici dezbatem proiectele de hotărâre. Astfel vă supun această propunere la vot. Dacă sunteți de acord. Domnul consilier Mașca, vă rog să votați și vă dau cuvântul. Am înțeles.

Dl. consilier Mașca:- Nu doresc să votez împotriva nimănui să nu ia cuvântul, dacă ați spus toți la a grămadă doi și doi, de asta spuneam, vă rog frumos să..

Dl. consilier Kelemen: - Bine că ați luat cuvântul, votați, puteți să, regulamentul e destul de clar în acest sens. Dar nu o să refac votul. Deci decizia este dacă vă abțineți, sunteți împotriva sau pentru, toată lumea în afară de dumneavoastră a votat pentru, deci situația oricum nu se schimbă, ați menționat care este opinia dumneavoastră dar vă rog să votați să putem să...

Dl. consilier Mașca:- Vă înțeleg perfect, cerusem cuvântul înainte de vot tocmai pentru a propune o altă variantă, deoarece este normal ca ales să am o altă propunere și lumea să vadă că nu sunteți de acord cu ea.

Dl. consilier Kelemen: - Am înțeles. Acum lumea vede că nu sunteți de acord. Aveți dreptate. N-am...

Dl. consilier Mașca: - Rugămintea mea este dacă se poate să conduceți ședința cu fairplay și cu respect față de aleși și față de cetățeni, atâta tot, apăsasem înainte butonul să iau cuvântul să propun încă un amendament.

Dl. consilier Kelemen: - Mulțumesc domnul consilier Mașca, insinuați că nu conduc ședința cu respect față de dumneavoastră? Că eu nu cred că așa este. Nu am observat că ați luat cuvântul că ați cerut cuvântul înaintea votului. Încă odată vă zic 21 de voturi sunt pentru, dumneavoastră sunteți singurul care trebuie să mai votați, vă rog să votați, să putem să mergem mai departe. Îmi cer scuze, nu a fost intenționat.

Cine este pentru? – 21 voturi
Cine este împotriva? –
Cine se abține? – 1 vot (Mașca)

Dl. consilier Kelemen: - Cu 21 voturi pentru și 1 abținere propunerea a fost aprobată de Consiliul local, domnul Core vă rog aveți 2 minute. Domnul Core dacă sunteți. Am înțeles. Nu este, domnul Vasi Raul aveți cuvântul, vă rog, 2 minute. Vorbiți la microfon, vă rog și cât mai aproape, funcționează microfonul?.

Dl. Vasi Raul: - Bună ziua, Vasi Raul mă numesc, sunt proprietarul unui apartament pe Bartok Bella, tocmai asta vreau să discut cu dumneavoastră, nu știu din ce motiv și cum s-a scăpat, este cred că singura stradă din Târgu Mureș care nu este reglementată sub nici o formă de la Pelit pe partea stângă până la Chicago, deci am chemat poliția de nenumărate ori și nu poate să amendeze, nu poate să facă nimic, pentru că nu este reglementat deloc. Nu este strada reglementată în mijlocul centrului, nu este, este parcare interzisă, nu este nimic, nu este parcare publică, pe partea din stânga noi ca și locatari plătim 100 de euro pe locul de parcare, pe partea dreaptă este absolut strada nimănui. Asta este, adică aș dori să se reglementeze cumva să se facă parcare, nu, nu mă interesează cum, dar să se reglementeze strada. Noi nu putem avea acces la bloc, nici măcar proprietarii, nici măcar nu contează.

Doi la mână aș dori, având în vedere că s-au mai construit 32 de apartamente acolo și sunt nenumărate restaurante, situația gunoiului, gunoiul pe stradă este sub gang, este deschis, este o zonă în

care oamenii străzii își fac veacul și este totuși în mijlocul orașului. Pentru noi este un lucru important să se reglementeze această stradă. Deci nu știu cum, nu cer să se facă taxă cu plată dar să se reglementeze ca oamenii să nu poată parca fără bani pentru că atunci se aglomerează grozav și nu putem merge acasă. E simplu. Vă mulțumesc foarte frumos.

Dl. consilier Kelemen: - Mulțumesc și eu. Da, din câte am înțeles, oricum n-a avut legătură efectiv cu punctul 15 dar sper ca colegii să ia act de intervenția dumneavoastră.

Propun să începem dezbateră. Dezbateră proiectelor de pe ordinea de zi. Începem atunci cu proiectul numărul 25.

Punctul nr. 25 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind utilizarea excedentului anilor precedenți al bugetului local al Unității Administrativ Teritoriale – Municipiul Târgu Mureș rezultat la încheierea exercițiului bugetar 2024 ca sursă de finanțare a cheltuielilor secțiunii de dezvoltare.

Dl. consilier Kelemen: - Comisiile au fost de acord, în comisia de comerț .. celelalte comisii au fost de acord, în comisia de comerț au fost 2 voturi pentru, 1 vot împotriva și 1 abținere. Dacă vrea să ia cineva cuvântul la acest punct? Nu văd intervenție. Supun la vot. Vă rog să votăm.

Cine este pentru? – 20 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? – 2 voturi (Mașca , Veress)

Hotărârea a fost adoptată cu 20 voturi pentru și 2 abțineri.

Dl. consilier Kelemen: - Mulțumesc foarte mult, proiectul de hotărâre a trecut cu 20 de voturi pentru și 2 abțineri.

Punctul nr. 1 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea bugetului Unității Administrativ Teritoriale - Municipiul Târgu Mureș pe anul 2025.

Dl. consilier Kelemen: - Avem un amendament complex formulat în Comisia de buget care a ajuns pe tabletele dumneavoastră destul de târziu, o să.. deși este un amendament lung o să dau citire, nu văd ce pot să fac, domnul consilier Vulc aveți cuvântul procedural.

Dl. consilier Vulc: - Bună ziua, aș dori să luați notă de faptul că mă abțin de la bugetul pentru Direcția școli pentru a nu avea o situație de incompatibilitate cu prevederi care sunt aplicabile și unități pe care o conduc.

Dl. consilier Kelemen: - Am înțeles, mulțumesc foarte mult, domnul consilier Csiki vă rog, repetați ce a zis domnul Vulc?

Dl. consilier Csiki:- Da același lucru, la Direcția școli mă abțin.

Dl. consilier Kelemen: - Mulțumesc. Scuze de glumă. Sunt doi directori până la urmă. Bine, deci avem un amendament formulat în Comisia de buget la care o să dau citire și pe urmă o să trecem la alte amendamente. Bine, deci amendamentul de la Comisia buget:

„Punctul I.SUPLIMENTĂRI CA URMARE A DECIZIEI ANAF 5234/25.03.2025 sume defalcate din TVA pentru finanțarea cheltuielilor cu bunuri și servicii pentru unitățile de învățământ preuniversitar de stat și pentru finanțarea învățământului privat se suplimentează bugetul inițial estimat cu suma de **+2.106.000 lei**, din care:

1.Se suplimentează bugetul cu **+875.000 lei** pentru finanțarea învățământului privat

–Învățământ preșcolar UAT 55.01.63;

–Învățământ secundar UAT-Bunuri si servicii;

2.Se suplimentează bugetul cu suma de **119.000 lei** , la articolul bugetar 20.12 ”Consultanta si expertiza” pentru achiziționarea contractului de *Servicii de consultanta in domeniul achizițiilor aferente proiectului” Dotarea cu mobilier, materiale didactice și echipamente digitale a unităților de învățământ preuniversitar , Municipiul Târgu Mureș;*

3. Se suplimentează bugetul cu suma de **373.000 lei** la articolul bugetar 20.01.04 *"Apa, canal, salubritate"*, astfel:

- +396.000 lei Învățământ secundar superior UAT;
- -182.000 lei Învățământ secundar inferior UAT;
- +159.000 lei Învățământ preșcolar UAT;

4. Se suplimentează bugetul cu suma de **721.000 lei** la articolul bugetar *"Încalzit, Iluminat și forta motrică"* - Învățământ secundar superior UAT

5. Se suplimentează bugetul cu suma de **18.000 lei**, art. bugetar 57.02.01 "Ajutoare sociale în numerar", conform repartizării sumelor de la bugetul de stat -65.02.04.01 Învățământ secundar inferior total școli;

Punctul II. SUPLEMENTARI PRIN REDISTRIBUIRI

Investiții învățământ secundar superior UAT:

1. suplimentarea bugetului cu suma de **30.000 lei**, art. bugetar 71.01.30 pentru obiectivul de investiție *"Site școli Tg. Mures-Invatamant Dual"*;
2. suplimentarea bugetului cu suma de **200.000 lei** credit de angajament, articol bugetar 20.05.30 pentru *"achiziție colac toaleta cu senzor pentru grupurile sanitare din institutiile de invatamant"*;
3. suplimentarea bugetului cu suma de **250.000 lei** credit bugetar, respectiv **425.000** credit de angajament pentru *"Implementarea sistemului electronic de management școlar în unitățile de invatamant de stat"*;

Bunuri și servicii Parcul substejaris și stadionul Municipal (Direcția Școli)

- Suplimentarea bugetului cu suma de **250.000 lei**, articol bugetar **20.01.30**.

Învățământ secundar superior - total școli

1. Liceul Teoretic Bolyai Farkas
 - Introducerea în buget a sumei de **200.000 lei**, articol bugetar 71.01.03 pentru *"Dotări Bază sportivă Fulop Gyorgy a Liceului Teoretic Bolyai Farkas"*;
2. Liceul Tehnologic Gheorghe Șincai
 - cuprinderea în buget a sumei de **10.000 lei**, pentru *"Achiziție tahograf la Liceul Tehnologic Gheorghe Șincai"*, articol bugetar 71.01.02;
3. Liceul cu Program Sportiv Szasz Adalbert
 - Suplimentarea bugetului cu suma de **800.000 lei**, articolul bugetar 57.02.02 *Ajutoare în natură* conform solicitării;
 - Suplimentarea bugetului cu suma de **320.000 lei** pentru *"SF Extindere Bază Școlară a Liceului cu Program Sportiv Szasz Adalbert"*;
 - Realocarea sumei de **200.000 lei** propusă în proiectul de buget pentru anul 2025 pentru *"Achiziție mobilier pentru sălile de clasă, la articolul 20.02 Reparații curente pentru Reparații la bazele sportive Mureșeni sat și str. Dezrobirii-Liceul cu Program Sportiv Szasz Adalbert"*;
4. Liceul Tehnologic Ion Vlasiu
 - Suplimentarea bugetului cu suma de **30.000 lei**, art. bugetar 71.01.30 pentru *"Website la Liceul Tehnologic Ion Vlasiu"*;
 - Suplimentarea bugetului cu suma de **20.000 lei**, art. bugetar 20.01.30 pentru *"Servicii de întreținere gazon-Campus Școlar Constantin Brâncuși"*;
 - Suplimentarea bugetului cu suma de **50.000 lei**, art. bugetar 20.01.30 pentru *"Servicii de transport și relocare"*;
 - Suplimentarea bugetului cu suma de **75.000 lei** pentru *"Achiziție și montaj camere de supraveghere la Liceul Tehnologic Constantin Brâncuși"*;
 - Suplimentarea bugetului cu suma de **50.000** la 71.01.30 Sistem de automatizare poartă la Liceul Tehnologic Ion Vlasiu";

Învățământ secundar inferior -Total Scolii

1. Școala Gimnaziala Nicolae Bălcescu

- Suplimentarea bugetului cu suma de **100.000 lei**, art.71.01.01 pentru *"Achiziție si montaj containere pentru spatii educaționale la Școala Gimnaziala Nicolae Bălcescu"*;

2. Școala Gimnaziala Tudor Vladimirescu

- *Diminuarea sumei cu 250.000 lei de la art. bugetar.20.02 "Lucrări sisteme modulare pentru spatii educaționale, astfel suma finala va fi de 300.000 lei și mutarea sumei la articolul bugetar 71.01.01 cu aceeași denumire;*

3. Școala Gimnaziala Al. Ioan Cuza

- Suplimentarea bugetului cu suma de **150.000 lei** pentru *"Sistem Video perimetrat si interior la Școala Gimnaziala Al. Ioan. Cuza"*;
- Suplimentarea bugetului cu suma de **300.000 lei** pentru *"Achiziție si montaj container educațional - Săli de clasa la Școala Gimnazială Al. Ioan Cuza"*;
- Suplimentarea bugetului cu suma de + **100.000 lei** pentru *Schimbare suprafață teren de sport Școala Gimnaziala Al. Ioan Cuza și se diminuează cu -100.000 lei poziția Lucrări de reparații internat la Liceul Tehnologic Traian Vuia art 20.02;*

4. Școala Gimnaziala Friedrich Schiller

- Suplimentarea bugetului cu suma de **30.000 lei** *"Implementare website Școala Gimnaziala Friedrich Schiller"*;
- Suplimentarea bugetului cu suma de **10.000 lei**, credit bugetar, **140.000 lei** credit de angajament *"Montaj panouri solare la Școala Gimnaziala Friedrich Schiller"*;
- Suplimentarea bugetului cu suma de **5.000 lei** credit bugetar respectiv 70.000 credit de angajament *"Achiziție si montaj camera de supraveghere la Școala Gimnaziala Friedrich Schiller"*;
- Suplimentarea bugetului cu suma de **10.000 lei** credit bugetar respective 140.000 credit de angajament pentru *"Automatizare acces curte si clădire la Școala Gimnazială Friedrich Schiller"*;
- Suplimentarea bugetului cu suma de **50.000 lei**, art. *"Achiziție si montaj porți de acces la Școala Gimnaziala Friedrich Schiller"*;

Capitolul 51.02 Autorități executive se suplimentează art 71.01.30 :

- *Servicii de realizare a paginii web a Municipiului Târgu Mureș și inventar tehnic de servicii existente cu suma de +250.000 lei;*

Capitolul 84.02.03.03.02 Străzi ADP se suplimentează art 71.01.30:

- *Aplicație comisie de circulație cu suma de +250.000 lei;*

Capitolul 84.02.03.03.01 Străzi Direcția Tehnică se suplimentează art .71.01.01 :

- *SF Bulevardul Pandurilor , parc skate și parcări cu suma de + 270.000 lei;*

Capitolul 68.02.50 Alte cheltuieli în domeniul asistenței sociale se suplimentează art 71.01.01 :

- *SF Proiect social Băneasa cu suma de 270.000 lei ;*

Capitolul 67.02.05.02. Tineret se suplimentează cu + **50.000 lei** pentru *Concurs de proiecte de si pentru tineret;*

Punctul III.DIMINUĂRI

- Se diminuează cap.67.02.03.30 Alte servicii Culturale - *Sărbători martie* cu suma de **-50.000 lei;**
- Se diminuează capitolul 20.01.30 Administrația Sere și Parcuri cu suma de **-1.600.000 lei** - servicii de cosit iarbă, se adaugă pe credit de angajament această sumă;
- Se diminuează capitolul **67.02.05.03** Administrația Sere și Parcuri-articolul 71.01.02 *Autoutilitara 3.5 Tone cu cabina dubla si bena basculabila* **-325.000 lei;**
- Se diminuează art. 20.30.30 -cu **75. 000 lei** alte cheltuieli ;
- Se diminuează suma de **-1.050.000 lei** de la subvenții transport local capitolul 84.02.03.02 Transport local , articolul 40.03;

-Se diminuează suma de **-230.000 lei** capitolul 84.02.03.02.02 Străzi ADP, de la articolul 20.01.30 - Servicii de cartografiere 3D;

-Se elimină poziția *Implementarea aplicației MY TGM în scopul creșterii disciplinei și transparenței realizării creșterii disciplinei și transparenței lucrărilor publice gestionate de către direcțiile și serviciile din cadrul Municipiului Târgu Mureș .*

Punctul IV. REDENUMIRI

La capitolul 70.02.50.03 Serviciul Administrația Domeniului public , art.71.01.0

-*DALI reamenajare alei pietonale P-ta Trandafirilor se modifică în DALI reamenajare alei pietonale P-ta Teatrului;*”

Dl. consilier Kelemen: - Asta este deci amendamentul care a fost aprobat până la urmă în Comisia de buget. Acest amendament, o să supun la vot când ajungem acolo ca și un amendament integrat, vă rog, aveți cuvântul dacă aveți altceva de adăugat sau amendamente, domnul consilier Mașca, aveți cuvântul.

Dl. consilier Mașca: - Este pentru prima dată când particip ca ales local la buget pentru anul curent al municipiului și am primit acest amendament iarăși înainte de ședință, fără niciun fel de informare nimica, rapid am văzut că totuși sunt în branșă și am mai făcut site-uri pro bono la școli și nu numai.. 30 mii de lei website la Schiller ? Ce face site-ul ăla, nu știți cumva pentru cei 30 mii de lei, că se face de la 3 mii de lei un web site de prezentare la școală, 50 mii de lei acces la Schiller și noi avem școli vai de capul lor, fără laboratoare minimale și noi avem acces în curte cu 50 mii de lei? Deci eu am crezut.. eu vreau să-i mulțumesc lui Kovacs Levente și primarului Soós pentru că a fost pentru prima dată când aleșii P.O.L. de când sunt în Consiliul local 2016 au fost invitați ca minimă formă de respect la o discuție despre bugetul de anul acesta. Da, deci, asta este o treabă publică, n-am cum să nu laud și n-am cum să nu mulțumesc. Dar darul respectiv este că i-am zis și domnului viceprimar mai înainte de ședință, filozofia a rămas aceeași ultima sută de metrii, improvizatii, ai primit alaltăieri ce au cerut școlile aici pe hârtie după ședința comisiei. Nu, nu înțeleg. Sunt trimise în octombrie, noiembrie, decembrie. Am cerut să le trimită. Totuși, de ce nu se poate face lucru ca lumea, mai ales că suntem niște oameni cu pretenții, cu școli multe, competențe, multă.. ne respectăm între noi teoretic în privat. De ce nu suntem în stare să avem la un moment dat un vot în cunoștință de cauză? M-a rugat domnul viceprimar să mă abțin, mă abțin, ca respect față de cererea personală a domniei sale. Da, mă voi abține pentru prima dată. P.O.L.-ul nu votează împotriva, după ce a votat o singură dată un buget și a luat țepă de la fostul primar Florea și cu executivul lui de atunci. Deci ca respect pentru domnul viceprimar o să mă abțin, dar ca respect față de comunitate și aleșii.. nu știu patru mii câți ne-au votat pe noi vă spun din start, este o bătaie de joc care poate la anul după ce domnul viceprimar de la UDMR își va pune în practică filosofia nouă... poate va fi mai bine. Mulțumesc.

Dl. consilier Kelemen: - Mulțumesc foarte mult. O singură remarcă aș avea. În Comisia de buget, din mandatul anterior, am avut consilieri P.O.L. și am dezbătut mult și bine cu dânșii pe buget. Deci nu pot să mă subscriu la faptul că POL-ul n-a fost consultat referitor la buget, chiar am lucrat foarte bine cu colegii dumneavoastră. Mulțumesc, dacă sunt alte intervenții. Nu văd altă intervenție. O să supun la vot în prima fază bugetul în forma originală de pe convocator, pe urmă o să supun la vot amendamentul dacă este cazul și pe urmă, proiectul amendat Deci, vă rog, supun la vot forma originală a proiectului de hotărâre numărul 1.

Cine este pentru? – 1 vot (Istrate)

Cine este împotriva? – 14 voturi

Cine se abține? – 6 voturi (Benedek, Bungărdean, Csiki, György, Kerekes, Mașca)

Nu a votat dl. Șarlea Horea.

Hotărârea inițială nu a fost aprobată, 1 vot pentru, 14 voturi împotriva și 6 abțineri.

Dl. consilier Kelemen: - Nu a trecut în forma originală, supun la vot amendamentul format în Comisia de buget. Vă rog.

Cine este pentru? – 17 voturi

Cine este împotriva? – 2 voturi (Kerekes, Veress)

Cine se abține? – 2 voturi (Bungărdian, Mașca)

Nu a votat dl. Șarlea Horea.

Dl. consilier Kelemen: - Acum supun la vot bugetul amendat în întregime. Vă rog.

Cine este pentru? – 19 voturi

Cine este împotriva? – 1 vot (Veress)

Cine se abține? – 1 vot (Mașca)

Nu a votat dl. Șarlea Horea.

NOTĂ: *Consilierii locali Vulc Cornel- Cristian și Csiki Zsolt au declarat că nu participă la votul privind alineatele bugetare ale Direcției Școli, întrucât dețin funcția de director în cadrul unor unități de învățământ, evitând un posibil conflict de interese (Legea nr. 161/2003). Aceștia au votat proiectul de buget, cu excepția alineatelor menționate.*

Hotărârea a fost aprobată, 19 voturi pentru, 1 vot împotriva și 1 abținere.

Punctul nr. 2 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea Costului mediu lunar de întreținere și a Contribuției lunare de întreținere, pentru anul 2025, datorate de persoanele vârstnice beneficiare ale Căminului pentru Persoane Vârstnice Târgu Mureș și a Categoriilor de venituri luate în calcul la stabilirea venitului lunar pe membru de familie în baza căruia se stabilește contribuția lunară de întreținere datorată de susținătorii legali ai persoanelor vârstnice.

Dl. consilier Kelemen: - Toate comisiile au fost de acord, supun la vot vă rog.

Cine este pentru? – 21 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? -

Nu a votat dl. Șarlea Horea.

Hotărârea a fost adoptată cu 21 voturi pentru.

Punctul nr. 3 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea ordinii de prioritate în vederea atribuirii de locuințe din fondul locativ de stat, locuințe sociale, locuințe pentru chiriași evacuabili din locuințele retrocedate, locuințe pentru pensionari și locuințe pentru tineri (ANL), destinate închirierii, în municipiul Târgu Mureș pentru anul 2025.

Dl. consilier Kelemen: - Toate comisiile au fost de acord. Domnul consilier Birtalan procedural vă rog.

Dl. consilier Birtalan:- Bună ziua, stimați colegi, nu o să particip la vot la acest punct de pe ordinea de zi. Vă mulțumesc.

Dl. consilier Kelemen: - Mulțumesc. Domnul consilier Mașca, aveți cuvântul.

Dl. consilier Mașca: - Mulțumesc. Urmează la alte puncte de pe ordinea de zi decizia să dăm gratuit niște spații, inclusiv fostul internat de la fostul liceu de chimie, la punctul acesta sunt 176 de familii care nu primesc nimic pentru că nu există spațiu locativ pentru persoane cu probleme financiare în momentul acesta sau cu venituri mai mici. Nu înțeleg de ce anume nu se pune la punct un spațiu al municipității astfel încât să mai scoatem măcar 10 apartamente din acel internat pentru familii, poate o mamă singură cu un copil sau să fie suficient pentru o perioadă și deci se decide să dăm gratuit celor de la București, când noi, doi la mână plătim școlilor din oraș chirii la privați, de ce nu dăm școala aceea la fel pusă la punct să nu mai plătim chirii, iar eventual banii care îi dăm pentru chirii acum să plătim subvenție la cele 176 de persoane care au rămas fără locuință într-un oraș bogat ca Târgu Mureș. Întrebări retorice. Poate că se răspunde ca interpelare. Mulțumesc.

Dl. consilier Kelemen: - Mulțumesc. Dacă sunt alte intervenții, nu văd. Supun la vot materialul. Vă rog.

Cine este pentru? – 20 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Nu au votat domnii Birtalan și Kovács.
Hotărârea a fost adoptată cu 20 voturi pentru.

Punctul nr. 4 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind atestarea apartenenței la domeniul privat al Municipiului Târgu Mureș a suprafeței de teren de 309 mp, situată în str. Evreilor Martiri, fnr. identificată în CF nr. 705 Târgu Mureș, top:3707/52.

Dl. consilier Kelemen: - Toate comisiile au fost de acord. La vot.

Cine este pentru? – 21 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Nu a votat dl. Kovács.

Hotărârea a fost adoptată cu 21 voturi pentru.

Punctul nr. 5 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea Regulamentului de sprijinire a activităților de și pentru tineret din Municipiul Târgu Mureș.

Dl. consilier Kelemen: - Comisiile au fost de acord, în comisia de comerț s-a formulat un amendament, domnul consilier Mașca care are 4 voturi pentru, o să vă rog să ne explicați, imediat, imediat, în afară de asta a fost un amendament discutat pe scurt și în Comisia de buget. Cred că ați primit un amendament complex pe tabletă, în prima fază, domnul consilier și va trebui să nominalizăm membrii Comisiei de soluționare a contestațiilor. În prima fază domnul consilier Mașca vă rog să ne spuneți, să ne explicați amendamentul că cel puțin pe baza propoziției trecute pe procesul verbal n-a fost clar.

Dl. consilier Mașca: - Da, deci există la proiectele pentru tineret suma minimă este 1000 lei, maxim 10 mii de lei. Am propus să fie o sumă maximă mai mare și să fie mai mare pentru că motivul pentru care nu se absorb banii sunt două treimi.. de fapt s-a modificat amendamentul, nu s-a prevăzut în acest regulament o prevedere legală dată sus în Parlamentul României în Legea 350/2006 Legea Tineretului, trebuie să fie două 2/3 membrii tineri în acest ONG care depune proiectul pe pentru tineret, nu era prevăzut deci a fost o neatenție a echipei care se ocupă din partea primăriei și a completat cu acest amendament pentru că legea obligă să se prevadă 2/3 obligatoriu în Regulamentul de finanțare al municipiului în cazul nostru. Deci era o majorare de maximal, sumă maximă, am propus inițial 20 mii de lei pentru că și așa este sumă mică și acei 2/3 pentru că sunt 2/3 și nu sunt ONG-uri culturale de tineret foarte multe, nu știu din ce motive, la nivel de comunitate locală, mi s-a spus că nu se prea absorb acești bani, nu se absorb pentru că de exemplu, ieri am primit de la Organizația Studențească de la Sapienția o cerere de finanțare pentru o conferință de-a lor, ei sunt tineri, teoretic Sapienția, UMFST-ul cu organizațiile lor studențești.. sunt mai multe, ele îndeplinesc aceste condiții și ar putea să depună dacă am pune o sumă mai mare pe poziția aceasta, astfel încât poziția care este pentru alte activități și nu se adresează doar ONG-ului de tineret și acolo nu putem cei care suntem mai bătrâni să aplicăm, să rămână cu suma disponibilă mai mare pentru celelalte ONG-uri, astea au fost cele două amendamente care au fost propuse.

Dl. consilier Kelemen: - Mulțumesc foarte mult. Mă îndrept către doamna secretar. Deci, din câte știu eu, sunt proiectele de și pentru tineret, cei care sunt de tineret acolo, da, 2/3 din membrii trebuie să fie tineri, însă cei care sunt pentru tineret, dacă figurează în statut că este pentru tineret eu știu, poate greșesc, că nu există această prevedere, doamna secretar dacă puteți să ne lămurii sau probabil că așa din....Am înțeles, eventual de la direcția de specialitate, dacă este cineva... Între timp, ar trebui să chemați pe cineva că vreau să clarificăm acest aspect, că este foarte important, referitor la eligibilitate. Doamna Frunda aveți cuvântul vă rog.

Dna. consilier Frunda: - Mulțumesc frumos, în legătură cu acesta, că eu am dorit să nominalizez în Comisia de soluționare a contestațiilor 2 colegi, însă înainte aș dori să știu care este limita de vârstă pentru a fi considerat tânăr, conform legii?

Dl. consilier Mașca: - Aș mai dori să completez deci ideea este, suma aceasta de 10 mii de lei este foarte mică. Dacă noi am încuraja aceste ONG-uri de tineri studențești mai ales care au mare nevoie de bani și n-au bani ca și cofinanțări ar fi mai simplu și pentru noi ca potențiali sponsori să-i ajutăm să aibă cofinanțarea și proiectele care se fac, indiferent că se fac pe comunicare, pentru timp liber, pentru dezbateri, adicții, orice suma de o 1 mie de 10 mii lei este foarte mică. Eu am pus 20 de mii, dar și aceea este foarte mică raportat la ce fel de bugete au nevoie de exemplu, când fac ce-i de la UMFST Medifarm-ul și alte evenimente la care acuma sau alta am fost implicați. Deci, știm partea aceasta din practica de zi cu zi.

Dna. consilier Frunda: - Da, sunt de acord, însă problema este că, în conformitate cu legea care prevede aceste proiecte destinate oamenilor tineri și organizațiile care se ocupă cu tineret, trebuie expres scris în statut că au o activitate și au principala activitate - activități, organizație pentru tineret, ori în cazul organizației de studenți nu vorbim de așa ceva. Am parcurs acești pași de pe nenumărate ori, din păcate încă nu s-a găsit o soluție din cauză că există o sincopă legală privind aceste proiecte destinate tineretului. Suntem în cunoștință de cauză, asta este cea mai bună soluție pe care am putut găsi pe mai mulți ani, însă cu ridicarea sumei maxime sunt și eu de acord la 50 mii de lei per proiect. Mulțumesc.

Dl. consilier Kelemen: - Bine, încă nu s-a, deci nici dumneavoastră nu ați formulat încă propunerea, dar să mergem mai departe să vedem. Domnul viceprimar Moldovan vă rog, aveți cuvântul.

Dl. consilier Moldovan: - Domnule președinte, voiam să fac o nominalizare în Comisia de soluționare a contestațiilor. Propun pe domnul consilier Claudiu Maior. Mulțumesc.

Dl. consilier Kelemen: - Am înțeles. Doamna Frunda, vă rog.

Dna. consilier Frunda: - Da, mulțumesc. Am uitat să fac nominalizările. Aș dori să-i nominalizez pe colegii mei, domnul Csiki Zsolt și domnul Szabó Péter și atunci aș dori să fac și amendamentul de a ridica pragul maxim de la 10 mii la 50 de mii de lei.

Dl. consilier Kelemen: - Am înțeles. Mulțumesc. A venit cineva de la direcția de specialitate?

Dl. consilier Mașca: - Aș mai dori să completez. Zicea doamna Frunda, vă spun sincer, analizez treaba aceasta și încerc să stimulez, să facă tinerii ONG-uri. Cu siguranță că statutul acestor ONG-uri studențești poate fi foarte ușor modificat, maxim trei săptămâni durează, maximal din câte știu eu, astfel încât să prevadă încă un articol, că se ocupă și de proiectele de tineret și atunci practic devin eligibili și este în favoarea lor și este un câștig, pentru că de ani de zile nu se absorb acești bani și este păcat.

Dl. consilier Kelemen: - Scuze. Scuze, stați puțin, s-a discutat despre respect și tot vă rog să nu preluați cuvântul domnul Mașca, vă dau cuvântul întotdeauna, știu că am greșit, dar vă rog frumos să încercăm să ținem aceste chestii. Evident că se referă și la domnul consilier Jakab din păcate, vă rog aveți cuvântul.

Dl. Blaga Cosmin: - Repetați vă rog frumos întrebarea.

Dl. consilier Kelemen: - Întrebarea era, domnul consilier Mașca a formulat o propunere, un amendament care se referea la faptul că cei care aplică pentru proiectele de și pentru tineret, organizațiile respective trebuie să aibă conform legii 2/3 membrii tineri, ceea ce am vrut să clarificăm aici că din câte cel puțin am știut eu proiectele de tineret așa trebuie să fie de astfel de asociații, proiectele pentru tineret dacă această sintagmă figurează în statut, poate să fie și din știu eu, educatoare pensionari de exemplu.

Dl. Blaga Cosmin: - Tineret asta înseamnă, adică nu este specificat dacă studenții sau nu intră în această categorie de tineret.

Dl. consilier Kelemen: - Nu ați înțeles...Deci noi lansăm proiecte de și pentru tineret. Eu din câte știu există o diferență între aceste două chestii. Organizațiile de tineret și organizațiile pentru tineret diferă legal din perspectiva mea și de asta, din această pricină n-aș vrea să avem o sintagmă care obligă ca organizațiile să aibă 2/3 tineri fiindcă astfel excludem organizații sau care au fost create explicit pentru a organiza evenimente, evenimente și acțiuni pentru tineret.

Dl. Blaga Cosmin: - Așa prevede legislația. Deci trebuie să fie organizații de și pentru tineret, iar membrii acestor asociații 2/3 trebuie să fie tineri.

Dl. consilier Kelemen: - Inclusiv la cele, deci, de și pentru tineret este o sintagma comună.

Dl. Blaga Cosmin: - Da.

Dl. consilier Kelemen: - Ok, deci atunci această prevedere chiar trebuie și chiar a fost omis, ceea ce a zis domnul consilier Mașca deci va trebui să introducem, astfel o să avem mult mai puține proiecte probabil dar asta e, bine, dacă sunt alte amendamente? Nu văd. Mergem...

Dl. Blaga Cosmin: - În regulament este specificat, în regulament este specificat acest lucru. Există această sintagmă, există.

Dl. consilier Kelemen: - Dar nu este specificat că asta înseamnă, că 2/3 trebuie să fie tineri, se subînțelege din lege

Dl. Blaga Cosmin: - Scrie și în lege scrie și în regulamentul pe care dumneavoastră-l votați scrie și acolo această sintagmă, este prevăzut.

Dl. consilier Kelemen: - Sintagmă știu.... nu este explicat. Domnul Mașca a zis să scriem explicit .. dacă am înțeles bine. Vă rog.

Dl. consilier Mașca: - În comisie am rugat să verifice noi nefiind juriști și asta să vadă și atunci mi s-a spus că da, o să se facă modificarea aceasta. Dacă nu trebuie să se facă, atunci e greșeala mea și așa am înțeles de la dezbaterile din Comisie că nu-i clar prevăzut și din cauza asta am făcut acest amendament dându-i cu juridicul să stabilească dacă trebuie sau nu trebuie, eu doar am observat că nu e prevăzut în regulament. N-am găsit în regulament împreună cu..

Dl. consilier Kelemen: - Deci, din câte din câte înțeleg eu acum, dat fiind faptul că asta știu că sintagma figurează, dat fiind faptul că sintagma figurează legea definește probabil că este irelevant această parte.

Dl. Blaga Cosmin: - Eu așa am înțeles de la domnul Mașca că în cazul în care nu este prevăzut în regulament să introducem.

Dl. consilier Kelemen: - Dar este, ok, am înțeles, bine deci domnul Mașca mă întorc către dumneavoastră, referitor la majorarea..

Dl. consilier Mașca: - Da, 50 de mii este perfect.

Dl. consilier Kelemen: - Asta am vrut să zic că dacă puteți să susțineți asta împreună cu doamna Frunda atunci asta o să supun la vot.

Dl. consilier Mașca: - Da asta rămâne, mulțumesc!

Dl. consilier Kelemen: - Am înțeles. Domnul viceprimar Kovacs aveți cuvântul.

Dl. viceprimar Kovacs: - Da. Bună ziua. Ați primit de la colegi un amendament la punctul 5. Practic, acest amendament în tot ansamblul ei se referă practic la regulamentul și pentru a sprijini și pentru a veni în sprijinul ONG-urilor pentru a simplifica practic toată procedura de depunere a proiectelor și mai ales a deconturilor, tot ce găsiți în acest amendament este să se simplifice în cadrul legal tot ceea ce ține de depunerea proiectelor pentru proiectele de tineret și sper ca și pentru celelalte categorii putem să venim în sprijinul ONG-urilor pentru, a practic a înlesni și pentru a-i sprijini în a reduce birocrăția și tot ceea ce înseamnă procesul, tot acest proces administrativ.

Dl. consilier Kelemen: - Bine mulțumesc foarte mult, în acest caz o să supun la vot în prima fază proiectul de hotărâre în forma originală cu nominalizările făcute, adică domnii consilieri Maior, Csiki și Szabó pentru Comisia de soluționare. Dacă nu trece, atunci trecem la amendamente și ulterior la materialul amendat. Deci, în prima fază, proiectul în forma originală cu comisia, asta am zis. Ok, mulțumesc. Vă rog.

Cine este pentru? – 5 voturi (Băta, György, Istrate, Pășcan, Șarlea)

Cine este împotrivă? – 17 voturi

Cine se abține? –

Hotărârea inițială nu a trecut, 5 voturi pentru și 17 voturi împotrivă.

DI. consilier Kelemen: - Bine și acum avem 2 amendamente. Primul amendament care este, a fost formulat de doamna Frunda și susținut de domnul consilier Masca, este, se referă la majorarea sumei maxime de finanțare pentru 50 de mii de lei, supun la vot vă rog.

Cine este pentru? – 21 voturi

Cine este împotrivă? –

Cine se abține? – 1 vot (Șarlea)

DI. consilier Kelemen: - Mulțumesc și avem amendamentul care a ajuns pe tabletă, care este destul de complex și se referă la simplificarea procedurii în termeni legal. O supun la vot.

Cine este pentru? – 18 voturi

Cine este împotrivă? –

Cine se abține? – 4 vot (Bungărdean, Mașca, Șarlea, Veress)

DI. consilier Kelemen: - Mulțumesc foarte mult. Ambele amendamente au trecut și acum supun la vot proiectul în întregime cu comisia de soluționare nominalizată domnul consilier Maior, Csiki și Szabó vă rog.

Cine este pentru? – 19 voturi

Cine este împotrivă? – 1 vot (Veress)

Cine se abține? – 2 voturi (Maior, Șarlea)

Hotărârea a fost aprobată cu 19 voturi pentru, 1 vot împotrivă și 2 abțineri.

Punctul nr. 6 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind transmiterea fără plată către Parohia Ortodoxă Română Târgu Mureș IX a terenului în suprafață de 1293 mp, și a construcției C1, situat în str. Pavel Chinezu, nr. 10 identificat în CF nr. 140110 Târgu Mureș.

DI. consilier Kelemen: - Comisia a fost de acord, nu văd intervenții, supun la vot vă rog.

Cine este pentru? – 20 voturi

Cine este împotrivă? – 1 vot (Veress)

Cine se abține? – 1 vot (Mașca)

Hotărârea a fost aprobată cu 20 voturi pentru, 1 vot împotrivă și 1 abținere.

Punctul nr. 7 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind darea în folosință gratuită a unui spațiu la et. II din imobilul Internat al Liceului Tehnologic „Emil A. Dandea” din Târgu Mureș, str. Gheorghe Doja nr.250, clădirea A.1.2, înscris în CF nr. 130476 cu nr. cadastral 130476-C2 P+4E, Târgu Mureș, către Secretariatul General al Guvernului.

DI. consilier Kelemen: - Comisiile au fost de acord, în comisia de comerț au fost 2 voturi, pentru 1 vot împotrivă și 1 abținere. Comisia juridică a cerut discuții în plen. Dacă sunt intervenții? Doamna Karácsony aveți cuvântul. Nu aveți microfonul pornit.

Dna. consilier Karácsony: - Am avea un amendament. Solicităm modificarea articolului 1 cu completarea suprafeței care se dă în folosință, de 16 metri pătrați în mod corespunzător această modificare să se includă și în titlul proiectului.

De asemenea modificarea punctului 4.1 din contractul care se va încheia, respectiv utilitățile se vor calcula raportat la suprafața utilă construită și suprafața utilizată astfel 2% din totalul facturat îi revine Secretariatului General al Guvernului și punctul 4.3 de asemenea se va modifica comodantul va emite factura aferentă lunii în curs pentru suma reprezentând utilitățile în primele 5 zile lucrătoare din lună urmând ca comodatarul să achite contravaloarea acestora în termen de 30 de zile de la data primirii de către comodatar a facturii în original emisă în conformitate cu cerințele comodatarului și cerințele legale. Punctul 5.1 litera „d” se va modifica și va prevedea dreptul comodantului de a verifica din 3 în 3 luni modul în care sunt respectate condițiile de folosință, stabilite prin contract.

DI. consilier Kelemen: - Mulțumesc. Dacă sunt alte intervenții? Nu, sper ca că aveți amendamentele în scris, o să supun la vot amendamentele. Deci, complexe, așa cum au fost formulate de doamna Karácsony, toate la un loc, dacă nu sunt intervenții în prima fază, supun la vot material în formă originală. Vă rog.

Cine este pentru? – 6 voturi (Benedek, György, Jakab, Kerekes, Puiac, Vulc)

Cine este împotrivă? – 14 vot

Cine se abține? – 2 voturi (Istrate, Șarlea)

Hotărârea inițială nu a trecut, 6 voturi pentru, 14 voturi împotrivă și 2 abțineri.

Dl. consilier Kelemen: - Materialul nu a trecut, supun la vot amendamentul formulat de doamna Karácsony vă rog.

Cine este pentru? – 19 voturi

Cine este împotrivă? – 2 voturi (Mașca, Veress)

Cine se abține? – 1 vot (Șarlea)

Dl. consilier Kelemen: - Amendamentul a trecut și acum supun la vot materialul în întregime cu amendamentul aprobat. Vă rog.

Cine este pentru? – 18 voturi

Cine este împotrivă? – 2 voturi (Mașca, Veress)

Cine se abține? – 2 voturi (Bungărdean, Șarlea)

Hotărârea a fost aprobată cu 18 voturi pentru, 2 voturi împotrivă și 2 abțineri

Punctul nr. 8 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea modificării art. 1, pct. 5 din Hotărârea Consiliului Local al Municipiului Târgu Mureș nr.299/28.11.2024 referitor la aprobarea componentei Comisiei de evaluare și selecționare a proiectelor depuse pe domeniul acțiuni de învățământ și a Comisiei de soluționare a contestațiilor pentru proiectele depuse pe domeniul acțiuni de învățământ.

Dl. consilier Kelemen: - Comisia de evaluare și selecționare este comisia de cultură, pentru comisia de soluționare avem nevoie de nominalizări, că nu figurează în tabelul meu? Dar cred că avem nevoie. Ok. Bine, am înțeles. Nu dar despre ce vorbim? Vorbesc de proiectul de hotărâre numărul 8. Deci modificăm în sensul în care înlocuim pe un fost membru, fost membru al Comisiei de cultură. Ok. Am înțeles. Mulțumesc. Deci supun la vot materialul. Vă rog.

Cine este pentru? – 22 voturi

Cine este împotrivă? –

Cine se abține? –

Hotărârea a fost aprobată cu 22 voturi pentru.

Punctul nr. 9 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea sprijinului financiar pentru acțiuni ale instituțiilor de învățământ în baza concursului de proiecte pentru semestrul I al anului 2025.

Dl. consilier Kelemen: - Toate comisiile au fost de acord, domnul consilier Mașca aveți cuvântul.

Dl. consilier Mașca: - Mulțumesc, plecând de la punctul cu proiectul pentru tineret mă gândeam că avem aici în sală profesori, directori de școli și au cu siguranță liceeni care sunt în clasa a XI- a la final, poate cu siguranță a XII-a majori și atunci o idee bună ar fi, se combină și cu acestea pentru învățământ, pentru că doar ONG-urile alea favorizate de legea proastă de o hotărâre publică pot să depună, ONG-urile normale care se ocupă de învățământ nu au voie să depună, numai împreună cu școlile eventual, ar merita să sprijine, să cofondeze eventual cu un adult, că 2/3 înseamnă 2 din 3 să fie tineri și pot să fie acești elevi majori și unul poate să fie director sau cineva din școală care se implică în așa ceva și atunci ar putea depune pe tineret împreună combinat pe educație și ar ajuta la cofinanțarea proiectelor mai ales cu săptămâna verde și așa mai departe, care au șansa să le prindă după ce se duc la concursul de proiect, este doar o idee. Dacă credeți că merită luat în calcul, l-ar ajuta copiii din școală și nu numai după aceea studenții mai departe. Mulțumesc

Dl. consilier Kelemen: - Mulțumesc. Foarte mult, clar că ar fi o inițiativă bună dar depinde de fiecare, de comunitatea din fiecare școală. Dacă sunt alte intervenții, dacă nu sunt atunci supun la vot materialul, vă rog.

Cine este pentru? – 22 voturi

Cine este împotrivă? –

Cine se abține? –

Hotărârea a fost aprobată cu 22 voturi pentru.

Punctul nr. 10 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea modificării art. 1, pct. 5 din H.C.L. nr. 282/28.11.2024 referitor la aprobarea componentei Comisiei de selecție și evaluare a proiectelor sportive și a Comisiei pentru soluționarea contestațiilor pentru proiectele sportive din Municipiul Târgu Mureș.

DI. consilier Kelemen: - Comisiile au fost de acord. Supun la vot. Vă rog.

Cine este pentru? – 22 voturi

Cine este împotrivă? –

Cine se abține? –

Hotărârea a fost aprobată cu 22 voturi pentru.

Punctul nr. 11 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației de urbanism „Plan urbanistic zonal-reglementare rețea stradală și accese la parcele- actualizare parțială P.U.Z. aprobat prin H.C.L. nr. 105/30.03.2017” și regulamentul local de urbanism aferent, str. Livezeni nr. 69/G Inițiator: Miklosik Ioana.

DI. consilier Kelemen: - Toate comisiile au fost de acord, nu văd intervenție. Supun la vot. Vă rog.

Cine este pentru? – 21 voturi

Cine este împotrivă? –

Cine se abține? – 1 vot (Mașca)

Hotărârea a fost aprobată cu 21 voturi pentru.

Punctul nr. 12 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre aprobarea documentației de urbanism „Plan Urbanistic Zonal-extindere Mureș Mall - modificare prevederi P.U.Z./P.U.D. aprobat prin H.C.L. nr. 146/08.05.2008”, str. Tudor Vladimirescu nr. 51, 55, 57; str. Liviu Rebreanu nr. 3-5-7 și regulamentul local de urbanism aferent Inițiator: SC „MATRIX PROPERTY” SRL.

DI. consilier Kelemen: - Toate comisiile au fost de acord, supun la vot vă rog.

Cine este pentru? – 22 voturi

Cine este împotrivă? –

Cine se abține? –

Hotărârea a fost aprobată cu 22 voturi pentru.

Punctul nr. 13 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea Regulamentului privind activitatea de ridicare, transport, depozitare, eliberare sau valorificare a vehiculelor staționate neregulamentar care blochează circulația precum și a celor fără stăpân și abandonate pe domeniul public sau privat al Statului sau a Unității Administrativ-Teritoriale a Municipiului Târgu Mureș, conform Anexei nr. 1.

DI. consilier Kelemen: - S-au formulat diferite amendamente, în Comisia de comerț s-a format un amendament, scoaterea din regulament a următoarelor aliniate: „ridicarea autovehiculelor parcate în rampă și pantă; ridicarea autovehiculelor parcate pe străzi cu o lățime mai mică de 6 metri. Nu-mi este clar dacă acest amendament a fost sau nu aprobat în Comisia de comerț dar probabil că da, dacă apare la mine, da a fost aprobat în comisia de comerț, în comisia de cultură s-a formulat un amendament referitor la eliminarea din regulament a articolului 13 litera „b” 200 de lei plus TVA pentru vehicul pentru depozitare până la 6 ore inclusiv, s-a considerat că la litera „a” la 800 de lei poate fi integrat și această sumă, la comisia juridică s-a propus introducerea articolului 3 care va avea următorul cuprins: „Se aprobă modelul de contract de concesiune a serviciului public de ridicări auto, iar restul articolelor se renumerează.” Comisia juridică a fost de acord și cu amendamentele formulate în comisia de cultură astea sunt cele trei amendamente. Domnul consilier Șarlea aveți cuvântul.

DI. consilier Șarlea: - Mulțumesc. Aș avea și eu 2 amendamente. La articolul 5 se vorbește despre situațiile în care se poate ridica un autovehicul. Eu cred că sunt două situații care coincid sau se

suprapun, pentru că se vorbește despre trotuare și alei pietonale, zone pietonale dar dacă stăm și analizăm logic parcare se face pe trotuar, nu se face pe carosabil. Așadar, dacă există deja mențiunea că acolo unde avem indicatorul cu staționarea interzisă atunci nu cred că mai trebuie să menționăm trotuarele, pentru că știm cu toții în cartiere nu sunt locuri de parcare și cetățenii parchează pe trotuar sau pe alei pietonale, asta înseamnă că noi creăm o situație de abuz și nu vrem asta. Așadar, primul articol al meu este să eliminăm mențiunea „pe trotuare și zone pietonale” pentru că avem deja menționată situația, stabilită situația în care există indicatoare care interzic staționarea sau oprirea și atunci practic se suprapun aceste două situații că nu sunt, sunt trecute cu liniuță și la articolul 6 punctul „f” ridicarea vehiculului nu se dispune sau dacă a fost dispusă nu se pune în executare sau încetează în cazul în care în vehicul este vizibilă prezența unor persoane. Vreau să adaug și animalele de companie pentru că totuși suntem oameni, mulțumesc.

Dl. consilier Kelemen: - Mulțumesc și eu, doamna Frunda aveți cuvântul.

Dna. consilier Frunda: - Mulțumesc. În legătură cu amendamentul făcut în Comisia de comerț. Din câte am înțeles de la domnul Ujică, dar vă rog domnul Ujică să mă corectăți dacă nu zic bine, dacă scoatem aceste două prevederi și anume parcare în rampă respectiv parcare pe drumuri publice cu o lățime mai mică de 6 metri atunci nu avem bază legală pentru a acționa împotriva mașinilor care, sau șoferilor care își parchează mașinile interzis. Deci tocmai aceste prevederi vin în ajutorul poliției locale ca să poată să intervină în cazul unor șoferi care parchează mașina neregulamentară. Nu știu dacă asta ați dorit să faceți, nu bun. Renunțați la amendament? Nu, nu. Ok.

Dl. consilier Kelemen: - Domnul Bungărdean procedural doriți să luați cuvântul? Și, și nu pot să vă dau cuvântul, vă dau procedural și pe urmă mă reîntorc la dumneavoastră în format normal.

Dl. consilier Bungărdean: - Ajunge procedural pentru că doamna Csenge s-a referit la amendamentele depuse de mine.

Dl. consilier Kelemen: - Nu, asta nu e procedural domnul Bungărdean, scuze, dar pur și simplu nu este. Domnul consilier Istrate și pe urmă veniți dumneavoastră normal.

Dl. consilier Kelemen: - Luați vă rog cuvântul, că nu vă auzim.

Dl. consilier Istrate: - Pentru ridicarea mașinilor am înțeles că sunt 5 - 600 de mașini abandonate și eu aș propune ridicarea mașinilor să se facă în două faze, prima dată mașinile abandonate, care e de lucru cam 2 luni să le adune și apoi să trecem la ridicarea mașinilor parcate neregulamentară atât.

Dl. consilier Kelemen: - Deci, doar să înțeleg, propuneți că dacă cineva se oprește în fața porții mele să aștept 2 luni și pe urmă să fie ridicat? De ce?

Dl. consilier Istrate: - Atunci urgențele și..

Dl. consilier Kelemen: - Asta zic... totuși sunt situații efectiv unde este nevoie de această. Dar am înțeles...

Dl. consilier Istrate: - Revin.. să se ridice....

Dl. consilier Kelemen: - Domnul Mașca procedural doriți să luați cuvântul? Presupun că nu, așa e? Atunci luați normal, e perfect așa. Domnul Bungărdean luați cuvântul.

Dl. consilier Istrate: - Revin, să ridice mașinile abandonate și urgențele și apoi cele neregulamentară.

Dl. consilier Kelemen: - Am înțeles, domnul consilier Bungărdean aveți cuvântul.

Dl. consilier Bungărdean: - Mulțumesc. Da. În legătură cu cele două amendamente ce le-am propus, parcare în rampă și în plantă din moment ce este semnul de interzis se presupune că fiind parcare interzisă se vor ridica. Acuma e posibil să avem străzi în care nu este semnul cu parcare interzisă și atunci să nu se ridice acele mașini care sunt parcate în rampă și în pantă.

Cu referire la parcarile pe străzi mai... până în 6 metri sunt cazuri de drumuri... chiar vă dau un exemplu, strada Nucului în care nu sunt 6 metri lățime iar oamenii n-au cum să-și parcheze mașinile în curte și atunci le parchează pe drum. Asta ar însemna dacă trece acest.. Dacă nu trece acest amendament acele mașini se pot ridica și de aceea am format acest amendament cu străzile până în 6

metri, peste tot unde se parchează neregulamentar cu siguranță sunt semne cu privire la aceasta cu parcare sau staționare neregulamentară și atunci automat se ridică acele mașini. Vă mulțumesc.

Dl. consilier Kelemen: - Mulțumesc și eu, domnul consilier Șarlea dumneavoastră v-ați epuizat cele 2 minute dar vă rog dacă vreți să completați cumva.

Dl. consilier Șarlea: - Da, adică, mi se pare că noi avem și juriști pe aici. Trebuie să definim un pic lucrurile, mașini parcate în rampă sau în pantă. Ce-i asta? E pe carosabil e pe trotuar? Cum? Deci trebuie să definim mai clar toate aceste situații, pentru că altfel se creează abuzuri. Eu nu am zis nimic pentru că sunt de acord că se elimină. La fel și cu străzi cu o lățime mai mică de 6 metri. Ce înseamnă asta? Parte carosabilă, tramă stradală? Ce înseamnă asta? Despre asta e vorba. Bineînțeles, acest regulament va crea o vânătoare de șoferi și de mașini parcate pe unde găsim fiecare loc pentru că ce să vezi n-avem locuri de parcare în clădiri și normal că se vor crea abuzuri.

Dl. consilier Kelemen: - Mulțumesc. Domnul consilier Mașca vă rog.

Dl. consilier Mașca: - Deci de zeci de ani s-a acceptat tacit parcările peste tot pe trotuare, orașul a devenit clar orașul mașinilor nu a pietonilor. Întrebarea mea la domnul Ujică și la juridic totuși, de exemplu, studenții care stau în căminele studențești mașinile de pe trotuar de acolo se vor ridica? sau facem asta spun, noi o să facem selectiv din mii de mașini parcate de fapt neregulamentar, noi o să ridicăm din mii de mașini sau o să ridicăm unde avem niște semne puse și atâta, pentru că este dublă măsură și n-are sens să mai cheltuim bani pe mașini și pe oameni plătiți pentru așa ceva. În afară de aceste urgențe, cum zicea domnul Kelemen Marton că în fața porții blochează, treburi din acestea celelalte din oraș nu are niciun sens să le ridicăm că de fapt nu s-a făcut nimic în a face un oraș pentru pietoni și nu mașini pe trotuare

Dl. consilier Kelemen: - Dau cuvântul doamnei Frunda și pe urmă mă îndrept către dumneavoastră, domnul director, bine? Doamna Frunda vă rog.

Dna. consilier Frunda: - Stimați colegi, acest regulament vine ca și o completare la codul rutier care prevede expres aceste definiții, ce înseamnă un drum de 6 de metri lățime, ce înseamnă rampă toate aceste cuvinte sunt definite de codul rutier. Poate că ar trebui să ne informăm mai corect pe acest domeniu și în completare la ceea ce a zis domnul Istrate eu sunt de acord cu acest aspect dar regulamentul prevede foarte concret care este procedura prin care se pot ridica mașinile, adică în prima fază trebuie să existe o solicitare făcută expres către poliția locală care numai după ce în fața locului vede că într-adevăr există o parcare neregulamentară poate să solicite direct, adică SC Administrator Imobile și Piețe S.R.L. ca să vină cu mașina de ridicat mașini, adică lucrurile astea sunt foarte clar definite în regulament.

Dl. consilier Kelemen: - Mulțumesc foarte mult, domnul director. Vă rog, aveți cuvântul.

Dl. director Ujică: - Mulțumesc. Necesitatea ridicării mașinilor parcate sau staționate neregulamentar este stabilită de către Poliția Locală în baza sesizărilor cetățenilor la 112 sau sesizare directă sau prin alte moduri.

Dl. consilier Kelemen: - Am înțeles mulțumesc, domnul consilier Istrate dacă vreți să completați ceva.

Dl. consilier Istrate: - Eu am vrut să spun că mașinile abandonate blochează locul de parcare. Atât am vrut să spun.

Dl. consilier Kelemen: - Da. Clar. Bine, mulțumesc. Domnul consilier Iszlai aveți cuvântul.

Dl. consilier Iszlai: - Bună ziua, propun păstrarea în articolul 5 al acestei fraze de ridicare a autovehiculelor parcate pe străzi cu o lățime mai mică de 6 metri, cu următoarea completare: „Ridicarea autovehiculelor parcate pe străzi având partea carosabilă cu o lățime mai mică de 6 metri” și atunci problema este clară. Atunci nu se mai vorbește despre lățimea juridică a prizei totale a drumului. Atât voiam să adaug.

Dl. consilier Kelemen: - Domnul Bungărdean revin iarăși la dumneavoastră, dar aș vrea să încep procesul de vot. Vă rog.

Dl. consilier Bungărdean: - Da, eu v-am dat exemplu strada Nucului pentru că trotuarul nu există de exemplu acolo și ne vom trezi cu mașinile ridicate dacă un vecin va suna la 112 să ridice acele mașini. De aceea trebuie să fim foarte atenți ceea ce punem în acest regulament. Mulțumesc.

DI. consilier Kelemen: - Bine, nu văd alte intervenții, o să încerc să fac o recapitulare a amendamentelor că avem foarte multe. Deci, în prima fază, avem 2 amendamente din Comisia de comerț formulate de domnul consilier Bungărdean dacă am înțeles bine, care se referă la scoaterea a două sintagme din articolul 5, unul fiind ridicarea autovehiculului parcată în rampă și pantă celălalt fiind ridicarea autovehiculelor parcate pe străzi cu o lățime mai mică de 6 metri, astea sunt cele două amendamente. Astea pot să le supun la vot fără nicio problemă.

Referitor la amendamentul din Comisia de cultură, eliminarea punctului „b” de la articolul 13 este destul de clar, la Comisia juridică introducerea articolului 3, a unui nou articol 3 și renumeroarea, articolul 3 fiind: se aprobă modelul de contract de concesiune a serviciului public de ridicări auto este absolut ok,

Sunt 2 amendamente formulate de domnul consilier Șarlea, primul fiind eliminarea din articolul 5 a sintagmei pe trotuare și zone pietonale și al doilea domnul Șarlea aici mă îndrept către dumneavoastră din păcate nu am reușit să-mi notez propunerea referitor la animalele de companie, dacă puteți să formulați încă o dată, vă rog.

DI. consilier Șarlea: - Deci la articolul 6 , punctul „f” Ridicarea vehiculului nu se dispune sau dacă a fost dispusă, nu se pune în executare sau încetează în cazul care în vehicul este vizibilă prezența unor persoane sau animale de companie.

DI. consilier Kelemen: - Deci introducerea în articolul 6 punctul „f ” a sintagmei sau animalelor de companie, ok am înțeles bine, în afară de asta, scuzați-mă stimați colegi, vă rog să încercăm să, că nu este așa de ușor. Domnul consilier Istrate, ați formulat această propunere către direcția, către instituția care v-ar răspunde ca să prioritizeze mașinile abandonate și cele și situațiile de urgență. Dar eu după capul meu, nu pot să formulez asta ca un amendament, poate dâșii să ia în considerare ca o propunere. Da? Deci atunci eu nu o să supun la vot.

Bine, deci atunci avem 6 amendamente, în prima fază supun la vot proiectul de hotărâre în forma originală. Vă rog.

Cine este pentru? – 2 voturi (György , Veress)

Cine este împotrivă? – 18 voturi

Cine se abține? – 2 voturi (Benedek, Șarlea)

Hotărârea nu a fost aprobată , 2 voturi pentru, 18 voturi împotrivă și 2 abțineri.

DI. consilier Kelemen: - Mulțumesc. Amendamentele de la Comisia de comerț le supun separat că sunt două chestii total diferite. Deci ridicarea autovehiculelor parcate în rampă și pantă, adică eliminarea acestei sintagme de la articolul 5, acesta este amendamentul pe care-l supun la vot acum, vă rog.

Cine este pentru? – 5 voturi (György , Istrate, Benedek, Șarlea, Bungărdean)

Cine este împotrivă? – 15 voturi

Cine se abține? – 2 voturi (Mașca, Veress)

Hotărârea nu a fost aprobată , 5 voturi pentru. 15 voturi împotrivă și 2 abțineri.

DI. consilier Kelemen: - Deci amendamentul nu a trecut, mergem la următorul amendament: „ Ridicarea autovehiculelor parcate pe străzi cu o lățime mai mică de 6 metri. Aici s-a propus o reformulare de către domnul consilier Iszlai care se referea la partea carosabilă mai mică de 6 metri. Domnul Bungărdean sunteți de acord cu această adăugare? Sunteți? Deci atunci practic nu eliminăm, ci introducem... N-am înțeles..

DI. consilier Bungărdean: - Introducem și completăm cum ar veni, da.

DI. consilier Kelemen: - Practic completăm. Ridicarea autovehiculelor parcate pe străzi cu o zonă carosabilă cu o lățime mai mică de 6 metri, cu o parte carosabilă cu o lățime mai mică de 6 metri. Deci nu eliminăm, ci completăm astfel, bine. Supun la vot acest amendament, cu completarea celui cu sintagma parte carosabilă.

Cine este pentru? – 20 voturi

Cine este împotrivă? –

Cine se abține? – 2 voturi (Mașca, Veress)

Dl. consilier Kelemen: - Amendamentul a trecut. Mulțumesc foarte mult. Mergem mai departe la amendamentul formulat în Comisia de cultură referitor la eliminarea literei „b” de la articolul 13 referitor la 200 de lei plus TVA. pentru depozitare până la 6 ore inclusiv, supun la vot vă rog.

Cine este pentru? – 18 voturi

Cine este împotrivă? –

Cine se abține? – 4 voturi (Benedek, György, Mașca, Veress)

Dl. consilier Kelemen: - Mulțumesc, amendamentul a trecut , amendamentul Comisiei juridice cu privire la introducerea unui nou articol 3 și renumerotarea restului articolelor, vă rog.

Cine este pentru? – 20 voturi

Cine este împotrivă? –

Cine se abține? – 2 voturi (Mașca, Veress)

Dl. consilier Kelemen: - Amendamentul a trecut, trecem la cele 2 amendamente, adică la primul amendament formulat de domnul consilier Șarlea: eliminarea din articolul 5 a sintagmei pe trotuare și zone pietonale. Vă rog să votăm.

Cine este pentru? – 7 voturi (Benedek, Bungărdean, György, Istrate, Jakab, Kovács, Șarlea)

Cine este împotrivă? – 12 voturi

Cine se abține? – 3 voturi (Csiki, Mașca, Veress)

Dl. consilier Kelemen: - Amendamentul nu a trecut și trecem la al doilea amendament, completarea punctului „f” de la articolul 6 la sfârșit cu sintagma : și animale de companie. Vă rog să votăm.

Cine este pentru? – 20 voturi

Cine este împotrivă? – 1 vot (Veress)

Cine se abține? – 1 vot (Veress)

Dl. consilier Kelemen: - Amendamentul a trecut. Mulțumesc foarte mult. Acum supun la vot proiectul de hotărâre în întregime cu amendamentele aprobate.

Cine este pentru? – 16 voturi

Cine este împotrivă? – 2 voturi (György, Șarlea)

Cine se abține? – 4 voturi (Benedek, Bungărdean, Istrate, Mașca)

Hotărârea a fost aprobată cu 16 voturi pentru, 2 voturi împotrivă și 4 abțineri.

Punctul nr. 14 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea vânzării prin licitație publică a terenului în suprafață de 876 mp situat în Piața Trandafirilor, nr. 38, aparținând domeniului privat al Municipiului Târgu Mureș.

Dl. consilier Kelemen: - Comisiile au fost de acord. Văd o intervenție, domnul consilier Mașca vă rog.

Dl. consilier Mașca: - Aș dori să întreb, se poate prevedea un amendament în acest HCL ca banii care se obțin să fie alocați pentru Liceul Traian Vuia?

Dl. consilier Kelemen: - Mă îndrept către doamna secretar dar eu cred că această prevedere trebuie în buget introdusă, dar vă rog.

Dl. consilier Mașca: - Întrebam doar.

Dna. secretar Bordi: - Bună ziua, dacă vă rog frumos să repetați întrebarea că nu am auzit-o?

Dl. consilier Mașca: - Deci întrebam dacă este legal să propun amendament suma obținută din vânzarea acestui teren se alocă pentru reparații la Traian Vuia.?

Dna. secretar Bordi: - Când se face rectificarea bugetară, compartimentul de specialitate o să introducă în buget. Deci în acest moment eu zic că nu, nu este legal.

Dl. consilier Kelemen: - Mulțumesc mult, supun la vot materialul. Vă rog.

Cine este pentru? – 18 voturi

Cine este împotrivă? – 2 voturi (Mașca, Veress)

Cine se abține? – 2 voturi (Benedek, György)

Hotărârea a fost aprobată cu 18 voturi pentru, 2 voturi împotriva și 2 abțineri.

Punctul nr. 15 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind modificarea și completarea Anexei 1 din H.C.L. nr.75/30.03.2023 privind aprobarea Regulamentului de Organizare și Funcționare a Serviciului Public de Exploatare și Întreținere a Parcărilor cu Plată și Zonelor de Staționare cu Plată aflate pe domeniul public, cu modificările și completările ulterioare.

Dl. consilier Kelemen: - Comisiile au fost de acord, în Comisia de comerț au fost 2 voturi pentru, 1 vot abținere și 1 vot împotriva. Teoretic am avut intervenții referitor la acest punct dar nu s-a referit de fapt la acest punct. Dacă există intervenție sau vrea să ia ceva cuvântul? Nu văd, supun la vot materialul vă rog.

Cine este pentru? – 16 voturi

Cine este împotriva? – 1 vot (Mașca)

Cine se abține? – 5 voturi (Benedek, Bungărdean, György, Istrate, Șarlea)

Hotărârea a fost aprobată cu 16 voturi pentru, 1 vot împotriva și 5 abțineri.

Punctul nr. 16 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind completarea Hotărârii Consiliului Local nr. 343 din 19 decembrie 2024 privind actualizarea indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții „DALI și avize pentru Modernizarea str. Episcop Ioan Bob”.

Dl. consilier Kelemen: - Comisiile au fost de acord, nu văd luare de cuvânt o supun la vot vă rog. Mulțumesc.

Cine este pentru? – 21 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? – 1 vot (Șarlea)

Hotărârea a fost aprobată cu 21 voturi pentru și 1 abținere.

Punctul nr. 17 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea vânzării directe a terenului în suprafață de 114 mp situat pe str. Moldovei, nr. 11C, aparținând domeniului privat al Municipiului Târgu Mureș.

Dl. consilier Kelemen: - Comisiile au fost de acord. Nu văd intervenție. Supun la vot vă rog.

Cine este pentru? – 22 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Hotărârea a fost aprobată cu 22 voturi pentru.

Punctul nr. 18 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea Programului de acțiune comunitară destinat prevenirii și combaterii riscului de marginalizare și excluziune socială pentru anul 2025.

Dl. consilier Kelemen: - Comisiile au fost de acord, nu văd intervenție supun la vot vă rog.

Cine este pentru? – 22 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Hotărârea a fost aprobată cu 22 voturi pentru.

Punctul nr. 19 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind darea în folosință gratuită a unor spații din imobilul Internat al Liceului Tehnologic „Emil A. Dandea” din Târgu Mureș, str. Gheorghe Doja nr. 250, clădirea A.1.2, înscris în CF nr.130476 cu nr. cadastral 130476-C2 P+4E, Târgu Mureș, către Direcția Națională de Probațiune –Serviciul de Probațiune Mureș.

Dl. consilier Kelemen: - Comisiile au fost de acord. Comisia juridică a cerut discuții în plen. Doamna Karácsony presupun că ceva similar față de celălalt material.

Dna. consilier Karácsony: - Da, este vorba exact de același amendament pe care am dori să-l facem pentru a corespunde contractul și hotărârea cu dispozițiile legale și pentru a ne fi cât mai ușor de urmărit, se propune modificarea articolului 5, amendamentul cuprinde modificarea articolului 5 cu privire la predarea spațiului, ca și dincolo, articolul 1 cu privire la suprafața spațiului care este de 408,37 metri pătrați, aceeași mențiune se va regăsi și în titlul hotărârii, articolul 4 punctul 4.1 se va modifica având următorul cuprins: utilitățile se vor calcula raportat la suprafața utilă construită și suprafața utilizată astfel 50 % din totalul facturat revine Direcției Naționale de Probațiune Serviciu de Probațiune Mureș.

Punctul 4.3 se va modifica având următorul cuprins: comodantul va emite factura aferentă lunii în curs pentru suma reprezentând utilități în primele 5 zile lucrătoare din luna respectivă urmând ca comodatarul să achite contravaloarea acesteia în 30 de zile calendaristice de la data primirii facturii în original emise în conformitate cu cerințele comodantului, se modifică și punctul 5.1 litera „d” obligația comodantului care prevăzându-se expres că acesta va verifica din 3 în 3 luni modul în care sunt respectate condițiile de folosință, stabilite prin contract. Vă mulțumesc.

Dl. consilier Kelemen: - Mulțumesc foarte mult doamna Karácsony, pot să presupun că exact același amendament o să aveți și la următorul material?

Dna. consilier Karácsony: - Exact aceleași, suprafața se va modifica , voi citi doar cu privire la suprafață. Este același amendament.

Dl. consilier Kelemen: - Am vrut să atrag atenție colegilor că de două ori deja v-am pus să citiți și a treia oară deja să luăm în considerare că se modifică prin suprafață la următorul proiect de hotărâre ca să nu mai citiți încă o dată, supun la vot proiectul de hotărâre în forma originală vă rog să votăm.

Cine este pentru? – 2 voturi (Benedek , Șarlea)

Cine este împotrivă? – 19 voturi

Cine se abține? –

Hotărârea inițială nu a fost aprobată, 2 voturi pentru și 19 voturi împotrivă

Dl. consilier Kelemen: - Supun la vot amendamentul formulat de doamna Karácsony, vă rog.

Cine este pentru? – 19 voturi

Cine este împotrivă? –

Cine se abține? – 2 voturi (Mașca, Veress)

Dl. consilier Kelemen: - Mulțumesc mult și acum materialul în integritate cu amendamentul aprobat.

Cine este pentru? – 17 voturi

Cine este împotrivă? – 3 voturi (Kovács, Mașca, Veress)

Cine se abține? – 2 voturi (Bungărdean, Istrate)

Hotărârea a fost aprobată cu 17 voturi pentru, 3 voturi împotrivă și 2 abțineri.

Punctul nr. 20 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind darea în folosință gratuită, a parterului și primului etaj din clădirea C1 situată în municipiul Târgu Mureș, str. Gheorghe Doja nr. 250 a Liceului Tehnologic „Emil A. Dandea”, imobilul înscris în CF nr.130476 cu nr. cadastral 130476-C1 Târgu Mureș, către Instituția Prefectului -Județul Mureș, Serviciul Public Comunitar de Pașapoarte (S.P.C.P.) și Serviciul Public Comunitar Regim Permise de Conducere și Înmatriculări a Vehiculelor Mureș (S.R.P.C.I.V).

Dl. consilier Kelemen: - Este formulat același amendament cu modificarea suprafețelor și în acest caz de doamna Karácsony, vreți să luați cuvântul? Vă dau.

Dna. consilier Karácsony: - Doar aș preciza suprafața care în acest caz este de 1207 metri pătrați.

Dl. consilier Kelemen: - Mulțumesc foarte mult. Deci vă rog să luați în considerare acest amendament. În prima fază supun la vot proiectul în forma originală.

Cine este pentru? – 3 voturi (Benedek , György, Șarlea)

Cine este împotriva? – 19 voturi

Cine se abține? –

Hotărârea inițială nu a fost aprobată, 3 voturi pentru și 19 voturi împotriva

Dl. consilier Kelemen: - Acum supun la vot amendamentul în sine vă rog?

Cine este pentru? – 19 voturi

Cine este împotriva? – 1 vot (Karácsony)

Cine se abține? – 2 voturi (Mașca, Veress)

Dl. consilier Kelemen: - Amendamentul a trecut și acum proiectul de hotărâre numărul 20 în întregime cu amendamentul aprobat, vă rog.

Cine este pentru? – 20 voturi

Cine este împotriva? – 2 voturi (Mașca, Veress)

Cine se abține? –

Hotărârea a fost aprobată cu 20 voturi pentru și 2 voturi împotriva

Punctul nr. 21 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea preluării și înscrierea în domeniul privat al Municipiului Târgu Mureș a terenului în suprafață de 28 mp din Târgu Mureș, situat în str. Pasajul Pădurii nr.38 și trecerea din domeniul privat în domeniul public al Municipiului Târgu Mureș.

Dl. consilier Kelemen: - Toate comisiile au fost de acord. Nu văd intervenție, o supun la vot.

Cine este pentru? – 22 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu 22 de voturi pentru.

Punctul nr. 22 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind dezlipirea în două loturi a terenului situat în str. Armoniei în suprafață de 633 mp înscris în CF nr. 137257 Târgu Mureș și transmiterea fără plată a suprafeței de 340 mp din teren în proprietatea Parohiei Greco- Catolice IV.

Dl. consilier Kelemen: - Comisiile au fost de acord. Nu văd intervenție, o supun la vot.

Cine este pentru? – 20 voturi

Cine este împotriva? – 1 vot (Veress B.)

Cine se abține? – 1 vot (Mașca D.)

Hotărârea a fost adoptată cu 20 de voturi pentru, 1 vot împotriva și 1 vot abținere.

Punctul nr. 23 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației tehnico-economice (faza SF conf. HG 907/2016) și a indicatorilor tehnico-economici, inclusiv anexa privind descrierea investiției „Asigurarea infrastructurii pentru transport verde - Puncte de reîncărcare vehicule electrice”.

Dl. consilier Kelemen: - Comisiile au fost de acord. Nu văd intervenție, supun la vot materialul.

Cine este pentru? – 21 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? – 1 vot (Mașca D.)

Hotărârea a fost adoptată cu 21 de voturi pentru și 1 vot abținere.

Punctul nr. 24 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea Bugetului de Venituri și Cheltuieli al SC „Transport Local” SA Târgu Mureș pe anul 2025.

Dl. consilier Kelemen: - Comisiile au fost de acord, în comisia de comerț au fost 2 voturi pentru și 2 voturi împotriva. Domnul consilier Mașca, aveți cuvântul.

Dl. consilier Mașca: - Aș dori dacă se poate, să mi se spună juridic, totuși, care-i logica sau, se cumpără motorina cu 5,50 lei la peste două milioane de litri pe an, estimați, și s-a făcut bugetarea la 10,2 lei + TVA litru. Deci pentru ce se face asta? Ca să apară poziție de 58 de milioane subvenții la municipalitate, cât mai aproape de suma aceea? Care este logica pentru care s-a votat și se votează așa ceva?

Nu mai intru la soft umflat ca întreținere și curent și altele, dar se poate spune, am înțeles că este legală treaba aceasta, dar ca business nu am întâlnit în privat așa ceva, îmi scapă logica, pur și simplu. Are cineva un răspuns de la SC Transport Local? Nu este nimeni, presupun.

Dl. consilier Kelemen: - Dacă este cineva de la SC Transport Local care poate să răspundă? Domnul director, vă rog, aveți cuvântul.

Dl. director Tatar Bela: - Bună ziua! Domnul consilier, această discuție am avut-o și în AGA, tot n-ați priceput. Momentan bugetarea, calculul carburantului se referă o anumită cantitate care să parcurgă anumiți kilometri. Kilometri respectivi care sunt raportați acolo se referă numai la kilometri făcuți pe raza municipiului Târgu Mureș, respectiv când ți-ai bugetat un buget, tu nu o să știi în octombrie, noiembrie, dacă va funcționa A.D.I. sau nu va funcționa A.D.I., o să fie alte linii sau nu o să fie alte linii. Este un buget anual, care și așa, trebuie să respecti prin toate metodele de achiziție, pe SICAP sau pe bursă. Adică eu, dacă nu bugetez această sumă, respectiv dacă trebuie să fac încă 1 milion de kilometri în plus, cu ce fac? În octombrie pot să fac licitație, sau în noiembrie, credeți dvs.?

Aici eu nu vreau să intru în polemici, în detalii. Dacă aveți ceva probleme, vă rog să sesizați, ați sesizat deja DNA-ul, Curtea de Conturi, vă rog să mai trimită și alte controale, că nu mi-e frică. Eu vă mulțumesc pentru această oportunitate că vorbesc și grija dumneavoastră care o purtați față de doi.

Dl. consilier Kelemen: - Mulțumesc, domnule director. Nu văd alte intervenții. supun la vot materialul, vă rog.

Cine este pentru? – 16 voturi

Cine este împotriva? – 4 voturi (Bungărdean E., Mașca D., Șarlea H., Veress B.)

Cine se abține? – 1 vot (Istrate M.)

Hotărârea a fost adoptată cu 16 voturi pentru, 4 voturi împotriva și 1 vot abținere.

Punctul nr. 25 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind utilizarea excedentului anilor precedenți al bugetului local al Unității Administrativ Teritoriale – Municipiul Târgu Mureș rezultat la încheierea exercițiului bugetar 2024 ca sursă de finanțare a cheltuielilor secțiunii de dezvoltare.

Dl. consilier Kelemen: - După cum vă amintiți, proiectul de hotărâre nr. 25 l-am discutat la începutul ședinței.

Punctul nr. 26 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici „DALI Reabilitare termica Liceul Tehnologic Electromureș” pentru obiectivul „Reabilitare termica Liceul Tehnologic Electromureș”.

Dl. consilier Kelemen: - Comisiile au fost de acord, nu văd intervenție. Supun la vot, vă rog.

Cine este pentru? – 20 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? – 2 voturi (Istrate M., Bungărdean E.)

Hotărârea a fost adoptată cu 20 de voturi pentru și 2 voturi abținere.

Punctul nr. 27 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației tehnico-economice, (faza S.F., conform H.G. nr. 907/2016) și indicatorii tehnico-economici, inclusiv Anexa nr. 1 cu principalii indicatori tehnico- economici ai investiției: „Construire hală comercială cu anexele aferente, împrejmuire, amenajări accese, amenajare exterioară în piața Armatei”.

Dl. consilier Kelemen: - Comisia de urbanism a fost de acord cu scenariu 1, 3 voturi pentru; Comisia de cultură scenariu 1; comisia de comerț - 2 voturi pentru, 1 vot împotriva și o abținere, fără specificarea scenariului. Domnul consilier Șarlea, aveți cuvântul

Dl. consilier Șarlea: - Când se predă o documentație tehnică proiectantul are obligația să ofere două scenarii. Consiliul Local poate să accepte sau să voteze scenariul pe care îl dorește. Că se recomandă varianta cea mai ieftină, nu înseamnă că întotdeauna cea mai ieftină variantă e cea mai bună, pentru că atunci poate o să avem o clădire ieftină și nefuncțională. Eu am propus în comisia de urbanism varianta 2, pentru că varianta 2 cuprinde și un subsol pentru locuri de parcare.

Piața Armatei este în apropierea centrului, undeva la opt sute de metri. Vedem bine că n-avem locuri de parcare și ne încăpățânăm să nu votăm ceva util pentru cetățeanul care plătește taxe și impozite. Referitor la această investiție, scenariu 2 înseamnă o suplimentare cu treisprezece milioane de lei în față de scenariu 1. Poate greșesc, dar undeva la 10%. Eu cred că la municipiu Târgu Mureș trebuie să ne dorim să facem investiții funcționale și această sumă nu cred că ar fi atât de mare încât să ne blocheze acest proiect. Mulțumesc.

Dl. consilier Kelemen: - Mulțumesc și eu, domnul consilier Mașca, aveți cuvântul?

Dl. consilier Mașca: - Mi s-a explicat în comisie, dar nu suficient de clar pentru ce se va da 70 de milioane de lei pentru un centru comercial al primăriei, când noi avem alte necesități obligatorii de finanțat? Deci, este încă o dată pentru mine, avem profesori aici.

Nu încetez să mă minunez, cum un profesor, un director de școală nu votează banii pentru școala obligatorie de făcut de colegii lui, de copiii colegilor noștri, de elevi, și votează bani de centre comerciale ale primăriei inutile, da? Face privatul bussines în orașul acesta. Cum încurajăm privații să vină să concureze, privații capitaliști, băștinași, unguri, români, rromi, și așa mai departe, care au mai rămas acasă, când municipalitatea îi concurează neloial cu așa ceva?

Sigur că votul e al majorității, oportunitate, cum decideți, dar este incredibil pentru mine cum puteți să votați bani pentru centre comerciale ale primăriei?

Dl. consilier Kelemen: - Domnul consilier Șarlea, vreți să...?

Dl. consilier Șarlea: - Am uitat amendamentul, să votăm scenariu numărul 2.

Dl. consilier Kelemen: - Dat fiind faptul că avem, doamna secretar, cum procedez aici, dat fiind faptul că am aprobări din comisie pentru scenariu 1, aș supune la vot în prima fază scenariu 1. Așa este proiectul. Și dacă nu trece, atuncia ajungem la amendament. Ok, scuze. Nu mi-a fost clar pentru moment.

Deci, atunci în prima fază supun la vot materialul în forma inițială cu scenariu 1, nominalizat acolo, vă rog.

Cine este pentru? – 15 voturi

Cine este împotriva? – 3 voturi (Mașca D., Bungărdean E., Veress B.))

Cine se abține? – 4 voturi (Benedek Th., Gyorgy A., Istrate M., Șarlea H.)

Materialul a trecut în forma inițială.

Hotărârea a fost adoptată cu 15 voturi pentru, 3 voturi împotrivă și 4 voturi abținere.

Punctul nr. 28 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea Regulamentului de Ordine Interioară al Administrației Grădinii Zoologice și a Platoului Cornești, instituție publică de interes local cu personalitate juridică, în subordinea Consiliului Local Municipal Târgu Mureș.

DI. consilier Kelemen: - Comisiile au fost de acord, nu văd intervenție, supun la vot.

Cine este pentru? – 21 voturi

Cine este împotrivă? –

Cine se abține? – 1 vot (Mașca D.)

Hotărârea a fost adoptată cu 21 de voturi pentru și 1 vot abținere.

Punctul nr. 29 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici aferenți - conform anexei nr. 1, pentru obiectivul „Reabilitare cu amenajare corp C1, desființare parțială, reconstruire cu reamenajare corp C2, extindere corp C1 și schimbare de destinație corp C1, C2 din școală primară și atelier în internat școlar” din Municipiul Târgu Mureș str. Secuilor Martiri nr.14, jud. Mureș.

DI. consilier Kelemen: - Comisiile au fost de acord. S-a formulat un amendament în comisia de urbanism. Amendamentul se referă la trecerea în titlu și în articolul 1, denumirea și în denumire *Studiul de fezabilitate*, iar articolul 1 să se mai completeze cu *în sumă totală de 32 de milioane 388 de mii 058 lei și 78 de bani*, Tva inclus, adică suma din material. Deci, amendamentul se referă la includerea sintagmei Studiul de fezabilitate și completarea articolului 1 cu suma din document. Nu văd intervenție, supun la vot atunci, în prima fază, materialul în forma inițială. Vă rog să votăm.

Cine este pentru? – 7 voturi (Bâta C., Benedek Th., Gyorgy A., Păscan V., Puiac C., Veres B., Vulc C.)

Cine este împotrivă? – 12 voturi

Cine se abține? – 3 voturi (Istrate M., Bungărdean E., Șarlea H.)

Forma inițială nu a trecut. Mulțumesc.

Domnul consilier Maior, vă rog.

DI. consilier Maior: - Am o întrebare. Aici am văzut de la Direcția Arhitect șef, *după avizul CTATU*. Apare în material? Da. Bine. Mulțumesc.

DI. consilier Kelemen: - Trecem la votul amendamentului din comisia de urbanism. Vă rog să votăm.

Cine este pentru? – 20 voturi

Cine este împotrivă? –

Cine se abține? – 2 voturi (Istrate M., Bungărdean E.)

Mulțumesc foarte mult și acum proiectul de hotărâre complet, cu amendamentul aprobat. Vă rog.

Cine este pentru? – 20 voturi

Cine este împotrivă? –

Cine se abține? – 2 voturi (Istrate M., Bungărdean E.)

Hotărârea a fost adoptată cu 20 de voturi pentru și 2 voturi abținere.

Punctul nr. 30 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea achiziționării unor servicii de consultanță, asistență juridică și de reprezentare în fața instanțelor de judecată a autorităților administrației publice locale ale Municipiului Târgu Mureș în dosarul nr. 7521/102/2024.

Dl. consilier Kelemen: - Văd aici o notă internă de la Serviciul achiziții. Bine. Comisiile au fost de acord, în comisia de comerț au fost două voturi pentru și două împotriva.

Văd intervenție. Domnul consilier Șarlea, aveți cuvântul.

Dl. consilier Șarlea: - Am doar o întrebare: pentru asta voiam să desființăm Direcția juridică, să achiziționăm consultanță juridică? Că nu mai înțeleg. Nu asta era rolul Direcției juridice care are în componența ei juriști? Să reprezintă instituția în instanță. Mulțumesc.

Dl. consilier Kelemen: - Mulțumesc mult. Domnul consilier Mașca, vă rog.

Dl. consilier Mașca: - Eu am vrut să întreb, este ilegal ca un jurist din primărie să reprezinte municipalitatea în acest proces? Este ilegal?

Dl. consilier Kelemen: - Nu, nu este.

Dl. consilier Mașca: - Și atunci pentru ce să risipim banii? Dacă există cunoștințe juridice, nu avem încredere în niște oameni că pot să reprezinte onest municipalitatea în interesul comunității și nu interesul unor colegi afectați de organigramă sau ce se judecă acolo?

Dl. consilier Kelemen: - Domnul consilier Bungărdean, vă rog.

Dl. consilier Bungărdean: - Da, pe aceeași temă, și la punctul 30, chiar și la 31, consider că din moment ce avem personal de specialitate, ei ne pot reprezenta în instanță. Nu avem nevoie de servicii de consultanță juridică. Mai mult decât atât, avem și buget de treizeci de milioane la salarii la Aparatul de specialitate, pe an. Ceea ce consider că ei pot să-și facă treaba și să ne reprezinte, mai ales că procesul, din câte am văzut, nu este de o dificultate majoră. Mulțumesc.

Dl. consilier Kelemen: - Mulțumesc foarte mult. Domnul consilier Maior, aveți cuvântul.

Dl. consilier Maior: - Aș încerca să dau eu un răspuns, având în vedere că este vorba de organigramă și eu prima dată așa am pus problema, după care ni s-a comunicat în felul următor: de ce ne puneți într-o situație ingrată ca și juriști în primărie, să mergem să apărăm o organigramă pe care noi am atacat-o și să mergem în fața instanței și să spunem „onorată instanță, jur că ce am atacat noi trebuie să rămână, sau nu trebuie să rămână”. Din cauza asta apelăm la avocați și nu din altă cauză se apelează, am înțeles din partea executivului, la o firmă de avocatură.

Dl. consilier Kelemen: - Mulțumesc foarte mult. Domnișoară Frunda, aveți cuvântul

D-na consilier Frunda: - Nu vă supărați, domnul Claudiu Maior, dar există o problemă. Oamenii ăștia sunt angajați, pentru că ei trebuie să îndeplinească ceva conform fișei postului, ori în fișa postului, scrie că ei trebuie să apere, indiferent de convingerile lor personale, această instituție; atât Primăria, cât și Consiliul Local. Dar, da, din păcate, aveți dreptate, așa este, fiind o problemă de integritate, care presupune că organigrama afectează atât Direcția juridică, cât și alte direcții și servicii din cadrul Primăriei, se consideră că aceasta este o soluție optimă pentru a găsi o reprezentanță juridică cât mai optimă. Mulțumesc.

Dl. consilier Kelemen: - Mulțumesc foarte mult. Nu mai văd intervenții. Deci supun la vot materialul.

Cine este pentru? – 13 voturi

Cine este împotriva? – 5 voturi (Bungărdean E., Benedek Th., Gyorgy A., Mașca D., Șarlea H.)

Cine se abține? – 2 voturi (Istrate M., Veress B.)

(Nu a votat dl. consilier Bâta C. și d-na consilier Karacsony E.)

Hotărârea a fost adoptată cu 13 voturi pentru, 5 voturi împotrivă și 2 voturi abținere.

Punctul nr. 31 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea achiziționării unor servicii de consultanță, asistență juridică și de reprezentare a autorităților administrației publice locale ale Municipiului Târgu Mureș în dosarul nr. 7793/102/2024.

Dl. consilier Kelemen: - Comisiile au fost de acord, însă Comisia juridică a propus amânarea până la pronunțarea soluției de fond. În Comisia de comerț au fost 2 voturi pentru și 2 voturi împotrivă. Mă îndrept către cineva din Comisia juridică, dacă această propunere de amânare a materialului se menține.

D-na consilier Frunda: - Având în vedere că am discutat în cadrul sau după ședința de comisie, am ajuns la concluzia că, având în vedere că deși instanța, adică prima instanță a rămas în pronunțare, șansele ca să atacăm sau cineva, o parte, să atace hotărârea primei instanțe, sunt foarte mari, astfel nu mai menținem cererea de amânare.

Dl. consilier Kelemen: - Am înțeles. Doar că asta ar trebui să supun la vot în prima fază.

D-na consilier Frunda: - Supuneți la vot procedural, atunci.

Dl. consilier Kelemen: - Nu. De asta am întrebat, dacă există sau nu, că cineva trebuie să propună aici. Dacă nu există o propunere de amânare, atunci mă îndrept către colegi, dacă vrea cineva să ia cineva să ia cuvântul.

Nu văd intervenție și atunci supun la vot materialul, vă rog.

Cine este pentru? – 13 voturi

Cine este împotrivă? – 5 voturi (Benedek Th., Gyorgy A., Mașca D., Șarlea H., Veress B.)

Cine se abține? – 2 voturi (Istrate M., Bungărdean E.)

(Nu a votat dl. consilier Bâta C. și d-na consilier Karacsony E.)

Hotărârea a fost adoptată cu 13 voturi pentru, 5 voturi împotrivă și 2 voturi abținere.

Punctul nr. 32 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea modificării și completării Anexei 1 a Hotărârii Consiliului Local al Municipiului Târgu Mureș nr. 49/2024 referitoare la aprobarea Metodologiei (Regulament/Ghidul solicitantului) de acordare a finanțărilor nerambursabile din fondurile bugetului local al Municipiului Târgu Mureș pentru proiecte culturale.

Dl. consilier Kelemen: - Toate comisiile au fost de acord. Nu vă intervenție, supun la vot materialul. Vă rog.

Dl. consilier Mașca: - Știu că am propus un amendament, dar se pare că nu a ajuns la dumneavoastră sau ...

Dl. consilier Kelemen: - Nu figurează pe materialul meu.

Dl. consilier Mașca: - Este posibil ca la un moment dat,a plecat și a plecat înainte de terminare.

Dl. consilier Kelemen: - La punctul 33 sunt amendamente.

Dl. consilier Mașca: - La 33. Scuzați, am confundat.

Dl. consilier Kelemen: - Doar vreau să, trebuie să votați domnul consilier Mașca la punctul 32 și trebuie să vă zic că procedural, dacă lansez votul, nu pot să mă reîntorc dar, în acest caz, din fericire, amendamentul este la următorul.

Cine este pentru? – 22 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu 22 de voturi pentru.

Punctul nr. 33 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea termenului de depunere a solicitărilor de finanțare nerambursabilă pentru proiecte culturale și aprobarea bugetului defalcat pe domenii și a sumelor maxime acordabile pe domeniu pentru anul 2025.

Dl. consilier Kelemen: - Comisiile au fost de acord și da, aici la Comisia de cultură, am amendamente de la domnul consilier Dan Mașca. Primul amendament: În prima zi lucrătoare după soluționarea contestațiilor și publicarea rezultatelor finale pe site-ul instituției, se va convoca ședința extraordinară a Consiliului Local în vederea supunerii spre aprobare a sumelor alocate pentru finanțare nerambursabilă a proiectelor culturale din bugetul local, pentru anul 2025. Prin excepție, dacă pentru acea zi este deja programată, sau urmează să fie convocată o ședință ordinară, proiectul de hotărâre va fi inclus pe ordinea de zi a acesteia sau în regim de urgență.

Asta este deci, amendamentul numărul 1.

Și amendamentul 2, se propune pentru anul 2025 pentru concurs de proiecte culturale, suma de 7,8 milioane de lei, la anexa 1, pentru festivaluri, suma maximă se propune suma de 300.000 lei, iar pentru arte digitale suma maximă se propune a fi de 60.000 lei.

Astea sunt amendamentele, domnul Mașca, da? Vă rog, aveți cuvântul.

Dl. consilier Mașca: - Astea erau, doar că aveau legătură cu ce s-a votat la buget și se pare că a trecut bugetul fără partea aceasta, deci era o propunere de-a mea, în încercarea de a elimina dubla măsură și s-au mutat banii de la încredințări directe a celor care nu participă la concursuri de proiecte cu dosarul voluminos și conform legii, dar se pare că a trecut bugetul, deci nu mai are sens, că nu este suma de unde să se pună 7,8 milioane.

Dl. consilier Kelemen: - În buget este deja stabilit suma care

Dl. consilier Mașca: - Da, știu, avea legătură cu aceeași... nu a fost, presupus că s-a votat și atunci acest amendament nu mai are sens aici.

Dl. consilier Kelemen: - Al doilea.

Dl. consilier Mașca: - Al doilea amendament.

Primul amendament, de fapt, ca să justific, merită, am propus și la celelalte. Ce înseamnă? De exemplu, mâine, se termină jurizarea și următoarea ședință este doar la final de lună aprilie și atunci aceste ONG-uri pierd o lună de zile și s-ar putea să aibă un eveniment în fix această lună. Și din cauza aceasta am zis că dacă cumva, de exemplu, după ședința ordinară, vinerea se termină contestațiile și se comunică sumele care au fost jurizate prin concursul de proiecte, atunci putem face un efort să intrăm online și să votăm HCL-ul cu sumele aprobate și după aceea imediat se pot semna contractele, și pot să le pună în practică aceste

Dl. consilier Kelemen: - Am înțeles, bine.

Dl. consilier Mașca: - Dar ideea, am zis să se prindă, pentru că e posibil, dacă nu-i prins să nu se meargă pe bună intenție și să nu se facă. Din cauza asta.

Dl. consilier Kelemen: - Este cert că putem să câștigăm o anumită perioadă pentru proiecte, oricum se pierde prima jumătate a anului, aproape. Deci, am înțeles ideea.

Dacă sunt alte intervenții? Domnul consilier Mașca, eu o să supun... deci, dacă nu trece, atunci o să supun doar primul amendament. Da? Bine, am înțeles.

Supun la vot proiectul de hotărâre numărul 33, în forma inițială.

Cine este pentru? – 3 voturi (Băta C., Pășcan V., Puia C.)

Cine este împotrivă? – 15 voturi

Cine se abține? – 3 voturi (Benedek Th., Csiki Z., Șarlea H.)

(Nu a votat dl. Gyorgy A.)

Materialul nu a trecut în forma inițială. Propun la vot amendamentul formulat de domnul consilier Mașca în comisia de cultură.

Cine este pentru? – 21 voturi

Cine este împotrivă? –

Cine se abține? –

(Nu a votat dl. consilier Gyorgy A.)

Amendamentul a trecut.

Supun la vot proiectul în integritate cu amendamentul aprobat, vă rog.

Cine este pentru? – 21 voturi

Cine este împotrivă? –

Cine se abține? –

(Nu a votat dl. consilier Gyorgy A.)

Hotărârea a fost adoptată cu 21 de voturi pentru.

Punctul nr. 1 - regim de urgență

Proiect de hotărâre privind aprobarea încheierii unor acorduri de colaborare în vederea realizării în parteneriat a unor evenimente culturale, sportive și educaționale de interes public local care se desfășoară în perioada 1 aprilie - 18 mai 2025.

Dl. consilier Kelemen: - comisiile au fost de acord, în comisia de comerț au fost două voturi pentru, 1 vot abținere și 1 vot împotrivă. În comisia de cultură s-a formulat un amendament de către domnul consilier Vulc. Se propune la capitolul 3 educație pentru punctul 2 - I.S.J. Mureș, Olimpiada Națională de Biologie, aportul Consiliului Local al Municipiului Târgu Mureș, să fie modificat la suma de 125 de mii de lei.

Comisia de urbanism și comisia juridică sunt de acord cu amendamentul Comisiei de cultură. Dacă sunt intervenții?

Domnul consilier Mașca, vă rog.

Dl. consilier Mașca: - Deci, așa cum spuneam și la primul punct cu bugetul pe anul acesta, din păcate pentru cetățenii din orașul acesta și vă spun nu doar în numele meu. Eu am vorbit cu niște președinți de ONG-uri culturale, de cluburi sportive private care au cumulat mai multe sute de sportiv legitimați decât are CSM-ul, cel puțin cu două sute în plus. Deci este, ei nu îndrăznesc să vină. Le e frică, dar nu am întâlnit o persoană implicată ca privat, care să-mi spună că ei susțin această dublă măsură. N-am întâlnit un om implicat în zona de artist să facă, să implice să spună că merită să le votați la unii, doar că au un dosar mai și au pile în Consiliul Local, așa ceva.

Deci înțeleg cu I.S.J.-ul că olimpiadele și alea pot să trec cu vederea că într-adevăr, sunt situații speciale, olimpiadele, dar restul de sume? Știți care sunt avantajele cu concursul de proiecte? Că sunt obligați să vină să se asocieze cu ONG-uri din Târgu Mureș. Acest lucru transferă know-how și dacă vin oameni deosebiți din afară, că vin din, nu mai contează de unde vin, se asociază, se câștigă experiență.

Aceste depuneri de proiecte nu ajută doar la Consiliul local, ajută la FCN, ajută la Europa creativă și așa mai departe.

Continuarea acestei filosofii, pentru că legea nu vă obligă să votați acea ceva, legea obligă doar concursurile de proiecte să fie organizate, într-adevăr, nici nu obligă suma să se pună acolo, dar trebuie să fie făcut. Este o mare problemă pentru această comunitate și v-o spun încă o dată din piața reală.

Dl. consilier Kelemen: - Mulțumesc mult. Domnul consilier Vulc, aveți cuvântul.

Dl. consilier Vulc: - Mulțumesc. Chiar mă simt nevoit să intervin, pentru că pe parcursul ședinței de astăzi, în cel puțin două rânduri, s-a făcut referire la directorii de școli și la cât sunt ei de combativi în acest Consiliu local, pe de o parte pentru școli, pe de altă parte, pentru învățământ. Considerăm că partea profesională o lăsăm de multe ori acolo la locul de muncă și aici ne simțim cu adevărat consilieri locali și în slujba cetățeanului târgumureșean.

Referitor la acest punct la care suntem acum, înțeleg că domnul consilier Mașca exclude componenta asta a olimpiadelor naționale, deși vorbim despre pile în Consiliul local și cu astea ați fi de acord, cu olimpiadele naționale. Nu sunteți de acord cu celelalte componente care apar pe materialul de urgență.

Domnul consilier, olimpiadele astea naționale și multe alte competiții care se întâmplă în Târgu Mureș reprezintă o asociere de imagine cu municipiul nostru pentru sute de elevi din țară care participă la o competiție națională și care sunt prezenți la Târgu Mureș este foarte important unde ajung, cum anume Târgu Mureșul răspunde acestor manifestări, cum iese că ai și imagine, pentru că olimpiade naționale au loc în diverse locații în fiecare an.

Pe de altă parte, să nu uităm că și aceste bugete pe care le putem considera rezonabile, întorc ceva Târgu Mureșului, chiar și în mediul privat. Întorc ceva Târgu Mureșului prin participarea acestor elevi și respectiv a comisiilor de examen. Pentru a ieși bine din punct de vedere al imaginii, Târgu Mureșul trebuie să ofere ceva și nu sunt doar aceste competiții școlare vorbim și de alte tipuri de competiții care trebuie susținute de Târgul Mureș în limita unui buget pe care îl avem pe capitolele respective,

Legat de cât de combativi suntem vizavi de școli, eu apreciez că toți consilierii locali sunt și în consiliile de administrație a unităților de învățământ. E ok să susțineți cauza și sunteți reprezentanți ai Consiliului local, cauza municipalității. Să nu uităm că o școală are două componente de activitate - una legată de procesul de învățământ unde nu este atributul Consiliului local, cât de bun management se face acolo și respectiv pe linia legislației care există și aplicabilitatea ei, și mai există o răspundere care ne aparține tuturor și o putem susține ca și consilieri locali, cea legată de baza materială și de patrimoniu, care într-adevăr este aportul Consiliului local.

Am remarcat cel puțin din toamnă de când sunt în Consiliul local, preocuparea majorității consilierilor locali pentru a ajuta învățământul și a ajuta școlile. Sensul este bun. Probabil că și la nivelul aparatului Primăriei trebuie să deschidem încă mult minți și înțelegere ca lucrurile să meargă mai bine. Mulțumesc.

Dl. consilier Kelemen: - Mulțumesc. Vă rog cât se poate să vă încadrați. Știu că este prima abatere de acest gen. Domnul Mașca, aveți cuvântul.

Dl. consilier Mașca: - Aș dori doar să spun, înțeleg olimpiadele, deci, înțeleg aceste olimpiade. Acum eu încerc să vă spun, domnul Vulc, că nu sunteți, nu știu, poate că sunteți implicat. Sunt implicat de zeci de ani în zona aceasta de jos până sus. Știți la ce ajută să nu se mai voteze aceste

încredințări directe, de fapt? Ajută ca dumneavoastră prin colegii majoritari din Parlament, să votați bugetul la București în 15 noiembrie, astfel încât până la 31 decembrie anul curent, toate sumele să fie votate și atunci 01 ianuarie concursul de proiecte poate să meargă și toată lumea pe tineret, pe educație, pe cultură, pe sport, pe social, deja poate să aplice și nu mai are problemă că ajunge în primăvară și nu are finanțare.

Aceste legi proaste cu cetățeni cu dublă măsură, la asta duce. Mă face să nu votez pentru olimpiadă. Eu votez pentru olimpiadă, știu ce înseamnă, încă o dată, vin dintr-o familie cu profesori, ajut școala, finanțez copii de la școală de zeci de ani. Deci, nu puteți să îmi spuneți că nu susțin Târgu Mureșul și așa mai departe, prin ceea ce am făcut până acuma ca privat, dar nu pot să votez pentru această olimpiadă din cauza celorlalte poziții puse în aceleași HCL. Este o bătaie de joc la adresa unor cetățeni târgumureșeni.

DI. consilier Kelemen: - Mulțumesc. Foarte pe scurt, aș preciza un lucru, cel puțin în cazul acestei anexe la acest material, aceste organizații n-ar avea șansă să intre cumva în parteneriat sau să fie finanțați prin concursul de proiecte, fiindcă pur și simplu nu se termină până atunci, deci în acest caz, asta e clar, așa este. Referitor la restul, că consider că există inițiative strategice prioritare, unde cred că Consiliul local, respectiv Primăria da, trebuie și poate să fie partener, despre asta o să vorbim când aprobăm anexa pentru celelalte evenimente. Mulțumesc foarte mult. Dacă nu sunt alte intervenții și nu văd, atunci supun la vot proiectul de hotărâre numărul 1 în regim de urgență. Forma originală, da. Scuze, dat fiind faptul că a fost greșeala mea, dat fiind faptul că a fost formulat amendament în prima fază, supun la vot forma originală a materialului. Vă rog.

Cine este pentru? – 2 voturi (Șarlea H., Veress B.)

Cine este împotrivă? – 17 voturi

Cine se abține? – 3 voturi (Benedek Th., Csiki Z., Gyorgy A.)

Mulțumesc foarte mult. Supun la vot amendamentul formulat de domnul consilier Vulc în comisia de cultură, vă rog.

Cine este pentru? – 20 voturi

Cine este împotrivă? – 1 vot (Mașca D.)

Cine se abține? – 1 vot (Veress B.)

Și acum proiectul de hotărâre în întregime cu amendamentul aprobat. Vă rog.

Cine este pentru? – 19 voturi

Cine este împotrivă? – 1 vot (Mașca D.)

Cine se abține? – 2 voturi (Bungărdean E., Istrate M.)

Hotărârea a fost adoptată cu 19 voturi pentru, 1 vot împotrivă și 2 abțineri.

Stimați colegi, am epuizat ordinea de zi și vreau să vă mulțumesc pentru colaborare și pentru operativitate.

O să trecem la *diverse*, dar nu înainte să vă supun la vot trei procese verbale.

Procesul verbal al ședinței extraordinare din data de 18 martie 2025. Vă rog să votăm.

Cine este pentru? – 22 voturi

Cine este împotrivă? –

Cine se abține? –

Procesul verbal încheiat cu ocazia ședinței ordinare din 27 februarie 2025. Vă rog.

Cine este pentru? – 22 voturi

Cine este împotrivă? –

Cine se abține? –

Și procesul verbal încheiat cu ocazia ședinței extraordinare din 21 februarie 2025.

Cine este pentru? – 22 voturi

Cine este împotrivă? –

Cine se abține? –

Mulțumesc foarte mult. În același timp, vreau să vă rog să luați act de un număr de 15 Informări care au fost încărcate pe tablete.

Mulțumesc foarte mult. Și trecem la **diverse**, vă rog, cine vrea să ia cuvântul. Dl. consilier Șarlea, aveți cuvântul.

Diverse

Dl. consilier Kelemen: - Vă rog, cine vrea să ia cuvântul? Domnul consilier Șarlea aveți cuvântul.

Dl. consilier Șarlea: - Mulțumesc. Am o interpelare, s-a cuprins în buget încă odată, studiu de fezabilitate pentru parcare de la spital. Interpelarea se referă la posibilitatea de a depune documentația tehnică spre finanțare prin Programul Operațional Regional pe infrastructură verde-albastră. Există o finanțare unde am putem să obținem bani pentru parcare în sistem park&ride. Cred că aceasta se încadrează în categoria acestor parcări și aș vrea să știu dacă mai rămân bani? Dacă mai există posibilitatea să mai depunem acolo? Mulțumesc.

Dl. consilier Kelemen: - Mulțumesc foarte mult. Domnul consilier Bungărdean aveți cuvântul.

Dl. consilier Bungărdean: - Aș avea două interpelări, la prima solicit să se pună la dispoziție programul anual de achiziții publice, pe scurt, PAAP-ul.

La interpelarea numărul 2, aș dori să se pună la dispoziție documentele depuse în anul 2024 la Direcția de cultură - pentru proiectele cu cetățenii de onoare și în același timp, vă invit pe voi domnii consilieri și pe domnul primar să ia parte la evenimentul de comemorare a eroilor morți la datorie în 1970 care va avea loc la 13 mai anul acesta. Mulțumesc.

Dl. consilier Kelemen: - Mulțumesc foarte mult. Domnul viceprimar Kovács aveți cuvântul.

Dl. viceprimar Kovács: - Bună ziua, în primul rând, aș dori să mulțumesc consiliul pentru votul dat azi în favoarea bugetului Municipiului Târgu Mureș. Vă mulțumesc, îndeosebi pentru discuțiile constructive pe care le-am purtat asupra bugetului și în mod special aș dori să felicit colegii din direcția economică și să le mulțumesc tuturor colegilor din aparatul de specialitate și a conducătorilor diferitelor direcții aflate în subordinea noastră pentru modul în care au contribuit la elaborarea bugetului, cred că bugetul pe care am aprobat este un buget echilibrat, bazat pe nevoile cetățenilor și care contribuie la dezvoltarea orașului Târgu Mureș. În concluzie, vă mulțumesc și aș avea și o rugămintă ca de mâine toți colegii din aparatul de specialitate să începem munca și sper că execuția bugetului de anul acesta, nivelul execuției să o creștem și să rămână cât mai puțini bani în excedentul de anul acesta. Așadar, la treabă dragi colegi și sper să fie într-un ceas bun.

Dl. consilier Kelemen: - Mulțumesc. Domnul consilier Mașca aveți cuvântul.

Dl. consilier Mașca: - Aș dori să mulțumesc doamnei Amza pentru profesionalismul cu care colaborează cel puțin cu mine până acuma și știu că am cerut și au venit și sindicatele din ce am văzut eu ca interpelare din Primăria municipiului să ceară o modificare de lege sus la București și să se facă dreptate între personalul contractual și funcționarii publici, este o mare mizerie că dumneavoastră ca majoritari în Parlamentul României nu cereți colegilor să facă această modificare și să își trateze colegii din administrația publică locală la fel și să-i plătească la fel pentru o muncă similară., a unora contractuali poate mai bună decât alți funcționari publici plătiți mai bine, vreau să-mi , oficial vreau să-mi manifest dezaprobarea față de domnul Lobonț director ce este la școli. Consider că abordarea dânsului și în comisie și nu numai este iarăși o bătaie de joc la ceea ce înseamnă managementul spațiilor celor 63 de

clădiri ce le avem noi prin orașul acesta și da, mi se pare de bun simț să investești în oameni, mi se pare de bun simț ca la UMFST, la Sapienția, la UAT să ajungă copii foarte buni, pregătiți pentru că se dotează școlile, se investește în cursul de specializare permanente la fața locului, în toate școlile, este o bătaie de joc să aloci 5 milioane ..nu știu, sumă imensă, zeci de milioane, hidromasaj piscină la Weekend falimentar, la Zoo am văzut acum 6 ani erau 3 milioane de lei buget, execuție bugetară s-a ajuns subvenția anul acesta 17,4 milioane de lei din 27, deci n-am nimic cu animalele dar este incredibil ca cetățean care mergi la o școală bătută de soartă ca Traian Vuia care are o sală de clasă sală de sport care are coafeze fără să aibă spații care are spațiu ocupat abuziv de 7 ani de zile de Teatru Național cu recuzită și o Direcție școli care de luni de zile nu îi obligă să-și ducă de acolo recuzita și să aibă posibilitatea, ca poate, din donații dacă nu sunt bani decât pentru distracții, să-și facă o sală de sport în 2025 care sala după aceea după masa e folosită și de oamenii din zona aceea din zona aceea de oraș, care nu au poate șansa să meargă în alte zone cu terenuri și cu baze sportive. E trist... Încă o dată mulțumesc domnului Kovács, domnului Soós pentru abordare, da, tot respectul meu pentru această intenție de a încerca să schimbe dar este imposibil să ascund astfel de abordări care continuă zeci de ani ai lui Florea pe abordare. Mulțumesc.

Dl. consilier Kelemen: - Mulțumesc foarte mult. Nu văd alte intervenții. Pe scurt aş avea și o intervenție. Este cert că dacă cineva referitor la Zoo ar zice că n-am nimic cu animalele, înseamnă că nu știe că Zoo nu este pentru animale, ci pentru oameni. Doi la mână, am văzut niște declarații în spațiu public referitor la faptul că finanțăm oamenii și copiii din alte județe, fiindcă vizitatorii grădini zoologice sunt cam la 70% din alte județe, ceea ce este drept, însă m-aș fi așteptat ca cineva cu un așa zis abordare antreprenorială să zică că da, este un lucru foarte bun că Grădina zoologică din Târgu Mureș atrage cei mai mulți turiști în acest oraș și ar trebui să investim cumva și ar trebui să avem inițiative prin care să aducem încă o valoare în plus acestor vizitatori și să încercăm să le oferim cât mai multe lucruri prin care se cheltuie banii în orașul nostru. Deci încă n-am prea văzut pe nimeni care să zică da, nu e bine să atragi vizitatori din afara orașului și a județului, fiindcă până la urmă dezvoltarea economică a mai multor sectoare depinde de acești vizitatori din afara orașului, eu zic că a trebui să avem inițiative chiar și anul acesta, dar neapărat din anul viitor prin care să le oferim alternative în plus pentru a-și petrece timpul în orașul nostru și să cheltuie banii și să ne asigure venituri. Mulțumesc. Atât am vrut să zic, domnul Mașca aveți cuvântul. Vă rog, ziceți-mi de ce nu am dreptate?

Dl. consilier Mașca: - Domnul Kelemen știu că scriu mult și așa mai departe dar am propus alternativă și o sugestie a fost pur și simplu să vedem științele naturii UMFST-ul și astea să se facă un grup ca științele naturii din Paris de exemplu, da? Care generează într-adevăr alte venituri, ca și proiect, deci este anormal să dau atâția bani din subvenția publică și să nu finanțez oamenii din comunitate.

Dl. consilier Kelemen: - Mulțumesc mult. Dacă sunt alte intervenții? Nu văd, vă mulțumesc foarte mult, stimați colegi, am încheiat ședința. Mulțumesc. La revedere!

Dl. consilier Kelemen Atilla-Márton – președinte de ședință _____

Dna Bordi Kinga - Secretar General al Municipiului Târgu Mureș _____