



PROCES – VERBAL

**Încheiat cu ocazia ședinței ordinare a Consiliului local al Municipiului
Târgu Mureș din data de 31 iulie 2025**

Din totalul de 23 consilieri locali în funcție, sunt prezenți la începutul ședinței 21 consilieri dintre care domnii consilier Csiki Zsolt, György Alexandru, Iszlai Tamás, Birtalan István-Balázs, Istrate Mircea-Leontin, Șarlea Horea-Arthur participă online. Absentează doamnele consilier Benedek Theodora-Mariana-Nicoleta și Karácsony-Erdei Etel.

Dl. consilier Kelemen: - Bună ziua stimați colegi, începem în prima fază cu A.G.A *S.C. Locativ S.A.*.

Adunarea Generală a Acționarilor - S.C. Locativ S.A.

Dl. consilier Kelemen: - Declar deschisă ședința ordinară a Consiliului Local din ziua de azi. După cum bine știți, pe ordinea de zi avem 25 de puncte și avem un punct în regim de urgență, cu această completare, în prima fază supun la vot ordinea de zi. Vă rog. Stimați colegi din online, dacă votați? Mulțumesc.

Cine este pentru? – 20 voturi (5 online: Birtalan , Csiki Zs, Istrate , Iszlai T, Șarlea H)

Cine este împotrivă?

Cine se abține? –

Nu a votat dl. György Alexandru.

Dl. consilier Kelemen: - Ordinea de zi a fost aprobată. Înainte să trecem la dezbaterile punctelor, după propunerea colegului nostru, în prima fază, supun la vot procesele verbale de la ședințele anterioare. Deci, în prima fază, supun la vot procesul verbal din 17 iunie a unei ședințe extraordinare. Vă rog să votăm

Cine este pentru? – 20 voturi (5 online: Iszlai, Șarlea, Csiki, Istrate, Birtalan)

Cine este împotrivă? –

Cine se abține? –

Nu a votat dl György A.

Dl. consilier Kelemen: - Supun la vot procesul verbal al ședinței ordinare din 23 iunie. Vă rog să votăm.

Cine este pentru? – 19 voturi (5 online: Iszlai, Șarlea, Csiki, Istrate, Birtalan)

Cine este împotrivă? –

Cine se abține? – 1 vot (Veress)

Nu a votat dl György A.

Dl. consilier Kelemen: - Supun la vot procesul verbal al ședinței extraordinare din 21 iulie, vă rog să votăm.

Cine este pentru? – 19 voturi (5 online: Iszlai, Șarlea, Csiki, Istrate, Birtalan)

Cine este împotrivă? –

Cine se abține? – 1 vot (Veress)

Nu a votat dl György A.

Dl. consilier Kelemen: - Și ultimul proces verbal încheiat cu ocazia ședinței extraordinare din 24 iulie. Vă rog să votăm.

Cine este pentru? – 18 voturi (4 online: Iszlai, Csiki, Istrate, Birtalan)

Cine este împotriva? –

Cine se abține? – 1 vot (Veress B.)

Nu a votat dl György A. și dl. Șarlea H.

Dl. consilier Kelemen: - Mulțumesc, în afară de asta avem o cerere pentru luare de cuvânt din partea domnului Titus Roșca, am în față cererea, nu se referă la niciun punct de pe ordinea de zi, o să supun la vot materialul cu propunerea de a respinge, vă rog să votăm. A solicitat pentru niciun punct de pe ordinea zi, ca de obicei astfel nu am dat cuvântul până acum. Online aş vrea să am voturile.

Cine este pentru? – 13 voturi (2 online: Istrate M., Șarlea H.)

Cine este împotriva? – 5 voturi (Jakab I., Kelemen M., Mașca D., Szabó P. ,online-Iszlai T.)

Cine se abține? –

Dl. consilier Kelemen: - Bine, domnul Titus aveți două minute, vă rog. Ok, eu am încurcat atuncia, ca să fie clar domnul Titus, una la mână ne trimiteți spam aproape zilnic....dar asta este un lucru, este alegerea dumneavoastră, însă de obicei dăm cuvântul la astfel de solicitări dacă se referă la un anumit punct și este relevant, dumneavoastră în această cerere nu ați descris niciun punct de pe ordinea, nu asonează cu niciun punct de pe ordinea de zi la care vreți să luați cuvântul, conform votului nici nu aveți cuvântul, bine mersi, mergem mai departe și începem dezbateră punctelor de pe ordinea de zi.

Dl. consilier Kelemen: - Am înțeles. Nu funcționează live-ul., stimați colegi, vă rog, dați drumul. Eu văd camerele funcționează, cel puțin văd luminile. Suntem online stimați colegi?

Dl. consilier Istrate: - Eu vă aud bine.

Dl. consilier György: - Noi pe Zoom vă auzim foarte bine.

Dl. consilier Kelemen: - Ok, stimați colegi, n-o să așteptăm însă vă rog să faceți tot posibilul cât mai repede să intrăm în normalitate și să avem transmisie online. Între timp, propun să începem totuși dezbateră punctelor. Domnul Bungărdean ați cerut cuvântul? atunci apăsați încă o dată și dispăre. Mulțumesc. Doar că dacă cereți după aceea nu o să văd.

Punctul nr. 1 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea contului de execuție pe trimestrul II anul 2025, pentru Unitatea Administrativ Teritorială-Municipiul Târgu Mureș.

Dl. consilier Kelemen: - Toate comisiile au fost de acord, domnul Mașca aveți cuvântul. Nu vă auzim pe moment.

Dl. consilier Mașca: - Scuze, mulțumesc. Cei din comisie, mi s-a spus că execuția nu este bună pe anumite poziții, pentru că bugetul de stat nu s-a votat la timp și am ajuns să votăm bugetul doar în la final de martie 2025 cel local. Eu vă rog frumos pe dumneavoastră, care aveți colegii majoritari în Parlament, să-i rugați măcar anul acesta să încerce să-l voteze la timp, astfel încât să-l votăm și noi la, până la final de decembrie 2025 și să avem o execuție bugetară mai bună anul viitor. Mulțumesc.

Dl. consilier Kelemen: - Mulțumesc foarte mult domnul consilier, o să transmitem la colegii noștri din Parlament. Dacă mai vrea să intervină cineva, nu văd. Supun la vot proiectul numărul 1. Vă rog.

Cine este pentru? – 17 voturi (4 online: Iszlai, Csiki, Istrate, Birtalan)

Cine este împotriva? – 2 voturi (Mașca D, Veress B.)

Cine se abține? –

Nu a votat dl György A. și dl. Șarlea H.

Hotărârea a fost aprobată cu 17 voturi pentru, 2 voturi împotriva.

Dl. consilier Kelemen: - Mulțumesc, proiectul de ordine a fost aprobat cu 2 voturi împotrivă. Restul pentru. Trecem mai departe.

Punctul nr. 2 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea validării Dispoziției de Primar nr. 907/02.07.2025 referitoare la modificarea bugetului Unității Administrativ Teritoriale - Municipiul Târgu Mureș pe anul 2025 și rectificarea bugetului Unității Administrativ Teritoriale – Municipiul Târgu Mureș pe anul 2025.

Dl. consilier Kelemen: - Pentru punctul doi de pe ordinea de zi este un amendament din partea comisiei de buget, amendament care a fost pus și pe tablete, deci nu o să citesc în acest caz. Dacă sunt intervenții, atunci dau cuvântul. Domnul Bungărdean aveți cuvântul.

Dl. consilier Bungărdean: - Mulțumesc. Aș vrea să, m-am uitat aici pe un amendament

și aș vrea să întreb dacă la acțiuni sportive neprevăzute este o eroare materială sau chiar s-au cerut 20 milioane de lei ca să... sau două milioane?

Dl. consilier Kelemen: - Ah da, văd despre ce vorbiți. Evident că este o eroare materială, punctele pe care, punctele care sunt acolo ne ajută să ne dăm seama de asta, dar rog totuși colegii să aibă grijă să nu dăm cumva 20 de milioane acolo.

Dl. consilier Bungărdean: - Da, de aceea ar trebui să rectificăm această eroare.

Dl. consilier Kelemen: - Este un zero în plus la sfârșit, domnul consilier Mașca aveți cuvântul.

Dl. consilier Mașca: - Mulțumesc aici nu, nu scrie că se dă la noul ASA, noua făcătură ASA cu noua sifonare de bani publici preferențială, sper că acei 1 milion nu știu ce sau parteneriat sportiv să nu ajungă iarăși preferențial. Aici la cultură, la concurs de proiecte culturale văd o sumă și văd niște încredințări directe la niște asociații, presupun că v-ați uitat și dumneavoastră la alte cereri, de la alte asociații care n-au depus dosarul complet la concursul de proiecte și au fost descalificate, și-au revenit să ceară acum încredințarea directă cum sunt aceste ONG-uri puse de dumneavoastră special și favorizate special, dacă tot vreți să favorizați aceste ONG-uri, eu propun să se cuprindă și Simfest -ul cu 150 de mii lei din 250 de mii de lei cât scria în acea cerere, că așa este frumos, ca să aplicați dubla măsură, dacă se poate la toți cei care o doresc să fie aplicat da, deci, asta e sugestia mea, la amendamentul acesta al comisiei, care amendament nu a ajuns la comisia de comerț ieri, mi s-a spus că nu sunt modificări importante. Acestea sunt foarte importante pentru unii care știm cât de greu se fac aceste milioane în privat în vremurile acestea. Deci, sugestia mea este să luați acel 150 de mii cerut de Simfest și să adăugați lângă aceste ONG-uri ca să nu vă acuze lumea că i-ați ignorat, mulțumesc frumos.

Dl. consilier Kelemen: - Bine o să mă reîntorc la dumneavoastră dacă susțineți ca amendament sau a fost doar o propunere retorică, dat fiind faptul că nu există solicitare din partea Simfest nu știu cum putem să facem, dar mă întorc la asta, domnul consilier Maior aveți cuvântul.

Dl. consilier Maior: - Domnul Mașca, să înțeleg că sunteți de acord cu ce-i 150 de mii de lei pentru Simfest și că doriți să se pună în buget. Am înțeles. Deci era doar o chestie de reclamă. Mulțumesc.

Dl. consilier Mașca: - Deci nu era o chestie de reclamă. Era o sugestie ca dumneavoastră, care aplicați dubla măsură să citiți cererea Simfest-ului care este încărcată pe tabletă, eu am citit-o înainte, tocmai ca să ajut să nu greșiți ca și eroarea materială sesizată de dl. Bungărdean. Mulțumesc frumos.

Dl. consilier Maior: - Am înțeles. Deci dumneavoastră ne spuneți nouă cam ce ar trebui să votăm, dar dumneavoastră nu votați niciodată ce spuneți dumneavoastră. Mulțumesc.

Dl. consilier Kelemen: - Ok, dacă sunt alte intervenții? Dacă nu sunt și am înțeles bine că nu este o un amendament concret, ci este o sugestie sau, mă rog, o observație din partea domnului consilier Mașca, atunci avem un singur amendament cel de la comisia de buget, o să supun la vot, în prima fază, materialul în forma originală. Dacă nu trece, mergem mai departe la amendament și pe urmă, la votul final, vă rog, în prima fază, să votăm referitor la forma originală a materialului.

Cine este pentru? –

Cine este împotrivă? – 18 voturi (3 online Csiki, Iszlai, Birtalan)

Cine se abține? – 1 vot (Șarlea)

Nu a votat dl. György A., Istrate M.

Hotărârea inițială nu a fost aprobată, 18 voturi împotrivă și o abținere.

Dl. consilier Kelemen: - Mulțumesc. Materialul nu a trecut. Acum supun la vot amendamentul formulat și aprobat în comisia de buget, vă rog.

Cine este pentru? – 16 voturi (4 online Csiki, Iszlai, Istrate, Birtalan)

Cine este împotrivă? – 3 voturi (Bungărdean, Mașca, Veress)

Cine se abține? –

Nu a votat dl György A., Șarlea H.

Dl. consilier Kelemen: - Amendamentul a trecut și acum materialul în întregime cu amendamentul aprobat vă rog.

Cine este pentru? – 16 voturi (4 online: Csiki, Iszlai, Istrate, Birtalan)

Cine este împotrivă? – 3 voturi (Bungărdean, Mașca, Veress)

Cine se abține? –

Nu a votat dl György A, Șarlea H.

Hotărârea a fost aprobată cu 16 voturi pentru și 3 voturi împotrivă.

Dl. consilier Kelemen: - Mulțumesc foarte mult. Mergem mai departe

Punctul nr. 3 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind stabilirea unor cote adiționale la impozitul pe clădirile construite fără Autorizație de construire sau cu nerespectarea prevederilor Autorizației de construire.

Dl. consilier Kelemen: - Comisiile au fost de acord, în comisia de comerț a fost 1 vot împotrivă, 1 vot cu abținere și 1 vot pentru, restul comisiei au fost pentru, domnișoara Frunda, procedural vă rog.

Dna. consilier Frunda: - Mulțumesc domnule președinte Din păcate, îmi scriu mai multe persoane că nu funcționează live-ul și ar dori să urmărească ședința. Nu știu dacă nu ne putem opri până când ne vom conecta online?

Dl. consilier Kelemen: - Este o propunere din partea dumneavoastră să ne oprim sau nu știți?

Dna. consilier Frunda: - Cum considerați domnule președinte.

Dl. consilier Kelemen: - Eu v-am zis că lucrăm pe acest lucru și am propus să mergem înainte. Dacă există un, dacă există o inițiativă să suspendăm lucrările până când se rezolvă, atunci îl supun la vot, dar nu cred că este necesar. Domnul consilier Bungărdean aveți cuvântul.

Dl. consilier Bungărdean: - Da. Mulțumesc. Cu referire la punctul numărul 3 vreau să spun că sunt de acord cu aceste cote, în special pentru persoanele de rea credință. Dar ce facem cu persoanele de bună credință care vor să-și obțină autorizație de construcție, dar trec ani de zile până o obțin și am un caz concret. S-a obținut o autorizație de construcție la patru ani după depunerea începerii procedurii de obținere a autorizației de construcție. Pentru aceasta, solicit departamentului responsabil de a elibera autorizație de construcție, să depună diligența de a elibera aceste autorizații de construcție într-un termen rezonabil.

Dl. consilier Șarlea: - Aș vrea să zic și eu ceva dacă se poate.

Dl. consilier Kelemen: - Un minut, un minut. Imediat, domnul consilier Șarlea. Domnul consilier Mașca aveți cuvântul.

Dl. consilier Mașca:- Mulțumesc. Cam la orice fel de taxă care nu ține de fapt, în principal ține de lipsa autorității locale, să ai clădiri construite fără autorizație, și autoritatea locală Primăria cu toate organele de control și toate legile care sunt făcute de politicieni, colegi de-ai dumneavoastră, mie mi se pare pur și simplu aiurea tare de tot. Deci n-am cum să votez măriti de taxe când depinde de lipsa ordinii autorității locale, că a dus la așa ceva. Mulțumesc.

Dl. consilier Kelemen: - Deci considerați că dacă... da, considerați... dacă sunt alte inițiative, domnul consilier Șarlea, vă rog.

Dl. consilier Șarlea:- Da. Bună ziua, referitor la acest proiect de hotărâre de consiliu local în primul rând, cred că încalcă principiul contenciosului administrativ în acest moment, pentru că, în această materie a urbanismului, legiuitorul este Parlamentul României. Noi prin Legea 50 din 1991 avem cele două situații care sunt propuse astăzi pentru a fi suprataxate și avem și soluțiile date de Legea 50 adică, în situația în care se constată o clădire ilegală, se oprește, se amendează și se impune acea intrare în legalitate. În cealaltă situație dacă un beneficiar obține o autorizație de construire pe o temă de proiectare și să zicem, în timpul șantierului, în timpul execuției se răzgândește și dorește să aducă îmbunătățiri clădirii poate să facă o solicitare la primărie pentru o nouă autorizație pentru modificare temă de proiectare. Aceste două proceduri sunt taxate de către municipiu în cazul nostru cu 0,5% din valoarea investiției sau cu 1% pentru persoane juridice. Toți beneficiarii care doresc să obțină autorizație de construire practic, sunt taxați, iar atunci când fac ilegalități, sunt amendați. Asta este soluția dată de legiuitor. Noi, practic, astăzi dorim să adăugăm la lege, chiar dacă încercăm să ne folosim de o altă lege pentru taxele pentru mă rog, Codul fiscal, se menționează criterii urbanistice, eu înțeleg dacă prin criterii urbanistice înseamnă că avem o zonă de case și construim o zonă de birouri sau un supermarket sau o hală și vrem să taxăm mai mult să suprataxăm. Aici putem să vorbim de acele criterii urbanistice sau dacă dorim să acceptăm o investiție mai mare decât posibilă și atunci adoptăm un P.U.Z.

Dl. consilier Kelemen: - Vă rog să țineți cont de cele 2 minute și în online. Bine? Vă rog.

Dl. consilier Șarlea: - Da, mă scuzați, deci am citit și acele rapoarte de specialitate, un raport de specialitate nu-și asumă dacă este legal sau nelegal, iar raportul de la poliția locală este foarte bine întocmit, nu descrie foarte clar care sunt atribuțiile în acest domeniu. Așa că propunerea mea este să amânăm acest material până găsim o variantă reală corectă, discutată și dacă nu se aprobă amânarea, o să votez împotrivă, pentru că, cum spuneam, încalcă principiile de legiferare privind contencios-ul administrativ. Mulțumesc.

Dl. consilier Kelemen: - Mulțumesc mult. Domnișoara Frunda, vă rog, între timp am intrat și pe online.

Dna. consilier Frunda: - Mulțumim Aș dori să clarific argumentul domnului Șarlea în sensul că prevederile Codului Fiscal la articolul 489 prevăd expres faptul că virgulă consiliile locale pot majora impozitul pe clădiri cu până la 500% pentru clădirile aflate într-o stare avansată de neîngrijite sau edificate fără autorizație de construire. Deci eu nu știu domnul Șarlea unde ați citit și ce ați citit, legea din punctul meu de vedere este foarte clară, faptul că Legea 50 într-adevăr prevede anumite măsuri care pot fi luate în cazul acestor construcții este adevărat dar legea este foarte clară și vorbește despre exact aceeași situație pe care dorim noi acum să o reglementăm. Mai mult de atât, nu știu dacă vă aduceți aminte în mandatul trecut, am avut o inițiativă de fapt domnul primar a avut o inițiativă în urma căruia s-au făcut controalele în oraș, s-au identificat foarte multe clădiri într-o stare avansată de degradare și în urma acestui control, care nu a avut o finalitate, pentru că atunci am luat hotărârea ca să amânăm aceste majorări, majoritatea proprietarilor au început, sunt care au și finalizat reconstrucția fațadelor și a clădirilor.

Dl. consilier Kelemen: - Mulțumesc foarte mult. Domnul consilier Maior aveți cuvântul.

Dl. consilier Maior: - În principal nu sunt de acord cu măririi la taxe și impozite, dar toți știm că în momentul în care cineva construiește ilegal ceva, ca să te apuci să-l demolezi degeaba facem teoria conspirației trebuie să ajungi în judecată, cineva să dea cu ciocanul să constate că ai construit ilegal și până atunci nu plătești nimic. Deci mi se pare chiar strigător la cer, să venim să strigăm acum și să ne dăm cu fundul de pământ că X sau Y trebuie să plătească în plus pentru o clădire construită ilegal, dacă e ilegal să plătească, atâta timp cât alții se chinuie și stau câte 2 ani, 3 ani să își legalizeze o construcție ceilalți să plătească, restul cancan și voie bună.

Dl. consilier Istrate: - Aș vrea să intervin. Domnul Bolojan a promis că autorizațiile se vor elibera în 15 zile, după ce a ajuns la Cotroceni imediat a uitat ce a promis. Mulțumesc.

Dl. consilier Kelemen: - Mulțumesc și eu. Foarte pe scurt aș interveni și eu, nu văd de ce am considerat că adăugăm la lege. Nu văd de ce ar fi negativ o așa numită dublă măsură în acest caz. Da, eu cred că există o măsură separată pentru cetățenii care fac lucrurile legal, trebuie să existe o altă procedură pentru cei care fac ilegal, faptul că trebuie să mergem pe procedurile legale în afară de această prevedere deci, trebuie să se facă intrare în legalitate, este amendat, etc sunt în plus. Deci, eu cred că este o inițiativă foarte bine venită și felicit inițiatorii, domnul consilier Șarlea ați propus o amânare. Mențineți această propunere? Sau nu sunteți atent?

Dl. consilier Șarlea : - Nu, nu mulțumesc, doamna Csenge să se uite mai exact în lege că nu vorbește despre construcții ilegale.

Dl. consilier Kelemen: - Ok, asta puteți să continuați undeva la o cafea sau ceva, dar acum supun la vot materialul, vă rog să votăm.

Cine este pentru? – 16 voturi (4 online Iszlai, Birtalan, Csiki, Istrate)

Cine este împotriva? – 3 voturi (Mașca, Veress, Șarlea-online)

Cine se abține? – 1 vot (Bungărdean)

Hotărârea a fost aprobată cu 16 voturi pentru, 3 voturi împotriva și o abținere.

Nu a votat dl György Alexandru.

Dl. consilier Kelemen: - Am auzit 1 vot împotriva dar nu știu cine a fost, domnul Istrate? Domnul consilier Șarlea dumneavoastră ați fost împotriva, da? Mulțumesc. Doar să fie înregistrat în procesul verbal. Mergem mai departe. Materialul a trecut.

Punctul nr. 4 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea încheierii Acordului de Înfrățire între Municipiul Târgu Mureș, Județul Mureș din România și Comuna Ascoli Piceno, Provincia Ascoli Piceno, Regiunea Marche din Republica Italiană.

Dl. consilier Kelemen: - Comisiile nu pot să zică că au fost de acord, comisia de comerț a fost cu două voturi pentru, un vot împotriva și o abținere. Comisia de învățământ a fost de acord cu materialul însă a formulat un amendament cu privire la schimbarea sintagmei *comuna* Ascoli Piceno cu *localitatea* Ascoli Piceno în titlul și în proiectul de hotărâre, respectiv în anexă, iar comisia juridică a fost de acord cu amendamentul din comisia de învățământ, comisia de buget a fost pentru dezbatere în plen. Domnul consilier Bungărdean aveți cuvântul.

Dl. consilier Bungărdean: - Da, vă mulțumesc aș veni cu o întrebare. Tot văd tot felul de acorduri de înfrățire cu anumite orașe, comune, localități, vreau să știu care sunt beneficiile acestor acorduri în afară de excursiile unor persoane din primărie în aceste localități, vreau să știu clar dacă puteți, poate să-mi zică cineva care sunt beneficiile reale. Mulțumesc.

Dl. consilier Kelemen: - Cred că această întrebare nu o să o dezbatem aici în plen, eventual depuneți în scris și o să primiți un răspuns. Sunt multiple, evident dar nu cred că o să dezbatem aici, dacă sunt alte intervenții? Nu văd altă intervenție. Supun la vot materialul în

forma originală. Dacă nu trece, atuncea mergem la amendamentul din comisia de învățământ și trecem mai departe. Deci, în prima fază proiectul de hotărâre în forma originală.

Cine este pentru? –

Cine este împotrivă? – 16 voturi (2 online Istrate, Csiki)

Cine se abține? – 1 vot (Veress)

Nu au votat dl. Birtalan, György, Iszlai, Șarlea.

Hotărârea inițială nu a fost aprobată, 16 voturi împotrivă și o abținere.

Dl. consilier Kelemen: - Materialul nu a trecut. Supun la vot amendamentul din comisia de învățământ.

Cine este pentru? – 17 voturi (4 online Istrate, Csiki, Iszlai, Birtalan)

Cine este împotrivă? – 1 vot (Mașca)

Cine se abține? – 1 vot (Veress)

Dl. consilier Kelemen: - Mulțumesc. Amendamentul a trecut și acum proiectul de hotărâre în întregime cu amendamentul. Vă rog.

Cine este pentru? – 15 voturi (2 online Istrate, Birtalan)

Cine este împotrivă? – 1 vot (Mașca)

Cine se abține? – 1 vot (Bungărdian)

Hotărârea a fost aprobată cu 15 voturi pentru, 1 vot împotrivă și o abținere.

Dl. consilier Kelemen: - Mulțumesc foarte mult, mergem mai departe.

Punctul nr. 5 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea încheierii Acordului de Înfrățire între Municipiul Târgu Mureș, Județul Mureș din România și Orașul Tașir, Provincia Lori din Republica Armenia.

Dl. consilier Kelemen: - Comisiile au fost de acord în afara comisiei de comerț, în care au fost 2 voturi pentru, 1 vot împotrivă și o abținere. Nu văd intervenții, supun la vot materialul. Vă rog.

Cine este pentru? – 17 voturi (4 online Istrate, Csiki, Birtalan, Iszlai)

Cine este împotrivă? – 1 vot (Mașca)

Cine se abține? – 1 vot (Bungărdian)

Nu au votat dl. György și dl. Șarlea.

Hotărârea a fost aprobată cu 17 voturi pentru, 1 vot împotrivă și o abținere.

Punctul nr. 6 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea încheierii Acordului de Înfrățire între Municipiul Târgu Mureș, Județul Mureș din România și Orașul Subotica, Provincia Autonomă Voivodina din Republica Serbia.

Dl. consilier Kelemen: - Comisiile au fost de acord în afara comisiei de comerț unde au fost 2 voturi pentru, 1 vot împotrivă și o abținere. Vă rog să votăm.

Cine este pentru? – 17 voturi (4 online Istrate, Csiki, Birtalan, Iszlai)

Cine este împotrivă? – 1 vot (Mașca)

Cine se abține? – 1 vot (Bungărdian)

Nu au votat dl. György și dl. Șarlea.

Hotărârea a fost aprobată cu 17 voturi pentru, 1 vot împotrivă și o abținere.

Punctul nr. 7 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea încheierii Acordului de Înfrățire între Municipiul Târgu Mureș, Județul Mureș din România și Municipiul Debrecen, Comitatul Hajdú-Bihar din Ungaria.

Dl. consilier Kelemen: - Comisiile au fost de acord în afara comisiei de comerț unde era aceeași ecuație 2 voturi pentru, 1 împotrivă și o abținere. Nu văd intervenție. Supun la vot.

Cine este pentru? – 17 voturi (4 online Istrate, Csiki, Birtalan, Iszlai)

Cine este împotrivă? – 1 vot (Mașca)

Cine se abține? – 1 vot (Bungărdian)

Nu au votat György și Șarlea.

Hotărârea a fost aprobată cu 17 voturi pentru, 1 vot împotriva și o abținere.

Punctul nr. 8 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind alegerea președintelui de ședință a Consiliului Local al Municipiului Târgu Mureș, pentru perioada august – octombrie 2025.

Dl. consilier Kelemen: - Domnul viceprimar Kovács aveți cuvântul.

Dl. viceprimar Kovacs : - Bună ziua, îl propun pe domnul Kelemen Marton.

Dl. consilier Kelemen: - Mulțumesc foarte mult. Dacă sunt alte intervenții, nu văd, atunci supun la vot materialul cu propunerea domnului viceprimar Kovács.

Cine este pentru? – 18 voturi (4 online Istrate, Csiki, Birtalan, Iszlai)

Cine este împotriva? –

Cine se abține? – 1 vot (Veress)

Nu au votat dl. György și dl. Șarlea.

Hotărârea a fost aprobată cu 18 voturi pentru și o abținere.

Punctul nr. 9 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind acceptarea ofertei de donație a unor terenuri din partea societății Târgu Mureș Shopping City S.R.L.

Dl. consilier Kelemen: - Comisiile au fost de acord. Nu văd intervenție supun la vot.

Cine este pentru? – 18 voturi (4 online Istrate, Csiki, Birtalan, Iszlai)

Cine este împotriva? – 1 vot (Mașca)

Cine se abține? –

Nu au votat dl. György și dl. Șarlea.

Hotărârea a fost aprobată cu 18 voturi pentru și 1 vot împotriva.

Dl. consilier Kelemen: - Materialul a trecut. Mergem mai departe, știu, au fost 14 voturi din sală și au fost 3 voturi cel puțin în online, care era problema? Vă rog.

Dl. consilier Mașca: - A fost greșeală votul împotriva pentru această donație din partea mea. Mulțumesc.

Dl. consilier Kelemen: - Am înțeles, rog secretariatul să ia act de..

Dl. consilier Mașca: - Votul trebuia să fie pentru mulțumesc foarte mult,

Dl. consilier Kelemen: - Oricum materialul a trecut, mulțumesc frumos domnule Mașca că ne-ați atras atenția. Mergem mai departe.

Punctul nr. 10 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind concesionarea directă către SC ANTENA GROUP SA a terenului în suprafață de 284 mp., teren aflat în proprietatea Municipiului Târgu Mureș.

Dl. consilier Kelemen: - Comisiile au fost de acord, o supun la vot vă rog.

Cine este pentru? – 16 voturi (3 online Csiki, Birtalan, Iszlai)

Cine este împotriva? – 2 voturi (Mașca, Veress)

Cine se abține? –

Nu au votat dl. György, dl. Istrate și dl. Șarlea.

Hotărârea a fost aprobată cu 16 voturi pentru și 2 împotriva.

Punctul nr. 11 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici aferenți, pentru obiectivul „DALI Reabilitare integrală clădiri Strada Victor Babeș nr. 11 (Școala Gimnazială Europa și Liceul Tehnologic Constantin Brâncuși)”

Dl. consilier Kelemen: - Comisiile au fost de acord, nu văd intervenție. Supun la vot vă rog.

Cine este pentru? – 18 voturi (3 online Csiki, Birtalan, Iszlai)

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Nu au votat dl. György, dl. Istrate și dl. Șarlea.

Hotărârea a fost aprobată cu 18 voturi pentru.

Punctul nr. 12 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind actualizarea indicatorilor tehnico-economici aferenți, pentru obiectivul de investiții „REABILITARE, CONSOLIDARE SI MANSARDARE - ȘCOALA GIMNAZIALĂ FRIEDRICH SCHILLER DIN MUNICIPIUL TÎRGU MUREȘ”, aprobați inițial prin H.C.L. nr. 185/28.06.2018, cu modificările și completările ulterioare.

Dl. consilier Kelemen: - Comisiile au fost de acord, domnul consilier Mașca aveți cuvântul.

Dl. consilier Mașca: - Votul va fi împotriva pentru că suma aceasta la care a ajuns renovarea acestui gimnaziu este colosală din punctul meu de vedere și doi la mână, pentru că sumele date pe influențări directe tot pentru gimnaziu cu pagina web 25 de mii de lei, pentru o pagină web care există la gimnaziu Schiller și alte sume care sunt supraevaluate față de prețurile pieței pentru că se pot da încredințări directe și este hoția legalizată, normal prin lege, din cauza aceasta voi vota împotriva acestui proiect mulțumesc.

Dl. consilier Kelemen: - Mersi foarte mult. Dacă sunt alte intervenții, nu văd. Atunci supun la vot. Vă rog.

Cine este pentru? – 18 voturi (4 online Csiki, Birtalan, Iszlai, Șarlea)

Cine este împotriva? – 1 vot (Mașca)

Cine se abține? –

Nu au votat dl. György și dl. Istrate.

Hotărârea a fost aprobată cu 18 voturi pentru și 1 vot împotriva.

Punctul nr. 13 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea eliberării sumei de 855.025,00 lei consemnată la CEC BANK SA pe numele UAT Municipiul Târgu Mureș.

Dl. consilier Kelemen: - Comisiile au fost de acord, intervenție nu văd supun la vot.

Cine este pentru? – 19 voturi (4 online Csiki, Birtalan, Iszlai, Șarlea)

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Nu au votat dl. György și dl. Istrate.

Hotărârea a fost aprobată cu 19 voturi pentru.

Punctul nr. 14 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind actualizarea indicatorilor tehnico-economici, inclusiv anexa privind descrierea investiției pentru proiectul „Modernizarea transportului public de călători al Municipiului Târgu Mureș”.

Dl. consilier Kelemen: - Comisiile au fost de acord nu văd intervenție, supun la vot materialul vă rog.

Cine este pentru? – 16 voturi (2 online Birtalan, Iszlai)

Cine este împotriva? –

Cine se abține? – 1 vot (Veress)

Nu au votat dl. György, dl. Șarlea, dl. Csiki și dl. Istrate.

Hotărârea a fost aprobată cu 16 voturi pentru și 1 abținere.

Punctul nr. 15 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea rectificării Bugetului de venituri și cheltuieli pentru anul 2025 al S.C. Locativ S.A. Târgu Mureș.

Dl. consilier Kelemen: - Comisiile au fost de acord în afara comisiei de urbanism unde au fost 2 voturi pentru, 1 vot împotriva și o abținere, este materialul la care am votat și în AGA la începutul ședinței, nu văd intervenție ...presupun.. Da?

Dl. consilier Birtalan: - Bună ziua, bună ziua, Birtalan, stimați colegi, mă abțin la vot.

Dl. consilier Kelemen: - Vă abțineți la vot, da, asta am vrut să zic că presupun că vă abțineți. Da, mulțumesc, altă intervenție nu văd, supun la vot material. Vă rog.

Cine este pentru? – 16 voturi (3 online Iszlai, Șarlea, Csiki)

Cine este împotriva? – 2 voturi (Veress, Mașca)

Cine se abține? –

Nu au votat dl. György, dl. Birtalan și dl. Istrate.

Hotărârea a fost aprobată cu 16 voturi pentru și 2 voturi împotriva.

Punctul nr. 16 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind concesionarea directă către Décsei Sandor a terenului în suprafață de 20 mp., teren aflat în proprietatea Municipiului Târgu Mureș.

Dl. consilier Kelemen: - Comisiile au fost de acord, supun la vot.

Cine este pentru? – 16 voturi (3 online Iszlai, Csiki, Șarlea)

Cine este împotriva? – 2 voturi (Veress, Mașca)

Cine se abține? –

Nu au votat dl. György, dl. Birtalan și dl. Istrate.

Hotărârea a fost aprobată cu 16 voturi pentru și 2 voturi împotriva.

Punctul nr. 17 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea proiectelor și a sumelor de finanțare nerambursabilă aferente acestora, din bugetul local al Municipiului Târgu Mureș prin Direcția de Asistență Socială Târgu Mureș, a organizațiilor neguvernamentale care își propun să sprijine inițiative și acțiuni în domeniul asistenței sociale „Coeziune socială în comunitate” pentru anul 2025.

Dl. consilier Kelemen: - Comisiile au fost de acord, domnul consilier Mașca aveți cuvântul

Dl. consilier Mașca: - Din păcate în ultima vreme am discuții mai multe cu familii care au copii cu nevoi speciale, cu dizabilități grave și sunt probleme foarte, foarte serioase. Aceste concursuri de proiect pe zona aceasta socială ar fi importantă pentru ele, dar multe ONG- uri sunt făcute special de părinți pentru proprii copii, ca să poată să primească sponsorizări din privat și mă gândeam versus votul pentru acel amendament la buget din comisia de buget la consiliul local cu sute de mii de lei date, milioane la oameni sănătoși, dacă nu putea să fie dat printr-un alt concurs de proiecte care se putea desfășura în continuare, astfel încât să ajutăm ce-i nevoie cu adevărat. Mulțumesc.

Dl. consilier Kelemen: - Vă mulțumesc, domnul consilier. Nu înțeleg exact de ce interveniți doar prin retorică și nu aveți o inițiativă concret în acest sens, că eu aș susține această inițiativă, dar dacă așa alegeți să faceți asta este alegerea dumneavoastră, evident puteți să răspundeți vă rog.

Dl. consilier Mașca: - Da, se pare că trebuie să reiau același text de foarte mulți ani din păcate, propunerea este foarte simplă spusă de ani de zile, dumneavoastră nu doriți să o aplicați. Eu asta vă și spun, nu mai dați prin încredințări directe parteneriate și nu mai dați la oameni care se distrează de banii aceia prin aceste parteneriate, ci alocați la cei în nevoie. Atâta spun. Credeți că dacă eu fac bugetul și vin cu bugetul dumneavoastră îl votați pe această filozofie. Haideți să fim serioși.

Dl. consilier Kelemen: - Nu domnul consilier, însă vă asigur că dacă veniți cu o inițiativă pe care lucrați, o faceți pentru un concurs de proiecte în acest sens, vă asigur că da, eu personal, precis că vă susțin și probabil că majoritatea consiliului, numai cu asta este de lucrat, faptul că veniți doar cu retorica și într-un mod populist, puneți în balanță inițiativa teoretică a dumneavoastră, cu unele prevederi din buget asta este doar populism. Îmi pare rău să vă zic, dar așa este. Și da, a-ș susține o astfel de inițiativă. Evident, aveți dreptul să răspundeți și îmi cer scuze colegilor că tot insist pe această problemă.

Dl. consilier Mașca: - Mulțumesc, o rog pe doamna secretară să facă această inițiativă de proiect de hotărâre de Consiliu Local pentru o sesiune de concursuri de proiecte pentru restul anului, pentru că legea permite și să o depunem în regim de urgență, de îndată,

inclusiv cu, dacă se poate doamna directoare să inițieze proiect de modificare a bugetului și să vină cu sumele acestea care au fost puse da pentru sport direct și în alte distracții directe, să pună pentru social concurs de proiecte, mulțumesc.

Dl. consilier Kelemen: - Deci nu, nu vrem să lucrăm pe anumite inițiative. Am înțeles, supun la vot.

Cine este pentru? – 15 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Nu au votat Birtalan, Csiki, Iszlai, György, Șarlea și Istrate.

Hotărârea a fost aprobată cu 15 voturi pentru.

Punctul nr. 18 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind acordarea unui spor în sumă de 300 lei brut lunar pentru condiții periculoase sau vătămătoare de muncă îngrijitorilor la domiciliu ai persoanelor vârstnice din cadrul Direcției de Asistență Socială Târgu Mureș

Dl. consilier Kelemen: - Comisiile au fost de acord. Domnul consilier Bungărdean aveți cuvântul

Dl. consilier Bungărdean: - Da, mulțumesc, ar trebui să știe târgumureșenii că de fapt, nu se acordă un spor de fapt se taie acest spor. Acest spor a fost de 15% ceea ce în medie, venea undeva la 6-700 de lei. Acuma noi diminuăm acest spor prin acest vot dacă trece acest proiect la 300 de lei. Bineînțeles, există ordonanță de urgență 36/2025 prin care s-a stabilit limite inferioare și am înțeles că suntem cumva constrânși de această ordonanță de urgență să votăm diminuarea acestui spor, în concluzie nici nu vreau să diminuez sporul nici nu vreau să votez împotriva legii.

Deci vreau să se consemneze că mă abțin de la votarea acestui punct.

Dl. consilier Kelemen: - Mulțumesc. Foarte mult. Domnișoara Frunda.

Dna. consilier Frunda: - Mulțumesc, domnul Bungărdean, eu vă înțeleg perfect și personal sunt absolut de acord cu dumneavoastră, însă trebuie să avem în vedere faptul că dacă noi acum nu aprobăm acest proiect de lege, atunci banii o să fie virăți către îngrijitori, o să vină Curtea de conturi și cândva o să trebuiască să replătească toată suma pentru toate lunile în care noi nu am luat măsuri pentru că, pentru că nu s-au virat acele sume de bani conform legii. Deci, încă odată, vă înțeleg perfect personal, dar având în vedere că suntem într-o situație foarte, foarte proastă și cred că nimeni din sală n-ar dori să taie aceste sume de la aceste persoane trebuie să fim conștienți de prevederile legale și trebuie să ne conformăm prevederilor legale. Mulțumesc.

Dl. consilier Kelemen: - Pe baza intervenției domnului Bungărdean eu cred că dânsul era conștient că legal trebuie să facem, numai a zis că el vrea să se abțină, respect decizia. Domnul consilier Mașca vă rog,

Dl. consilier Mașca: - Domnul președinte Kelemen, noi suntem într-un consiliu local în care avem voie să luăm cuvântul și să discutăm despre acest proiect de hcl în acele două minute sau cât este în regulamentul de ordine și de funcționare a Consiliului local. Este bine să ne lăsați să ne spunem părerea, indiferent că propunem sau nu propunem. Dacă vă place sau nu vă place. Deci asta este politicos, să ne lăsați să ne spunem părerea. Nu vă place părerea, votați împotriva ei sau n-o luați în calcul, dar cred că e bine să discutăm, să vadă lumea care se mai uită pe online sau la înregistrarea ședinței opinii diferite. Da, pentru că în comisii nu se înregistrează și aici e normal, ne exprimăm opinia politică a noastră da, deci este. Revin cu cererea pentru colegii dumneavoastră parlamentari care votează ordonanțe, legi în Parlament. Este aberant să ți se spună că n-ai voie să cumperi echipamente noi și nu se poate opri aerul condiționat și așa mai departe, că nu se poate, că e vechi, dar ai voie să dai bani pentru CEC. Deci este aberant să spunei că ne pare rău, dar nu avem bani să dăm la cei în nevoie, dar noi dăm milioane pentru circ la oameni sănătoși, cică e legal, este aberant să nu ai voie să cumperi imprimante, dotări la funcționarii publici, care spun în comisii că nu pot să-și

facă activitatea, nu pot să fie mai productivi, când ordonanța trenuț le-a tăiat asta, dar ea permite să se risipească banii pe alte poziții. Poate că vă rugați colegii să schimbe legea, că de aia sunt parlamentari și colegi de aici trimiși de dumneavoastră sus. Că i-ați votat. Mulțumesc.

Dl. consilier Kelemen: - Domnul consilier Mașca, nu-mi vine să cred că insinuați că eu nu dau cuvântul să discutați, niciodată, dar cum să nu, m-ați rugat să vă las dar eu întotdeauna vă las, întotdeauna vă dau cuvântul și respect opinia dumneavoastră. Asta trebuia să precizez totuși că ... Oricum, am înțeles, supun la vot materialul.

Cine este pentru? – 14 voturi (1 online Birtalan)

Cine este împotrivă? –

Cine se abține? – 1 vot (Mașca)

Nu au votat domnii Bungărdian, Csiki, Iszlai, György, Șarlea și Istrate.

Hotărârea a fost aprobată cu 14 voturi pentru și 1 abținere.

Punctul nr. 19 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea cotei de contribuție, din bugetul local al Municipiului Târgu Mureș, pentru cofinanțarea lucrărilor de intervenție, pentru proiectele de investiții privind creșterea performanței energetice a blocurilor de locuințe, conform OUG nr. 18/2009, în anul 2025:

Dl. consilier Kelemen: - comisiile au fost de acord, în comisia de comerț au fost 2 voturi pentru, un vot împotrivă și o abținere. Intervenție nu văd, supun la vot materialul. Scuze, dl. Mașca aveți cuvântul.

Dl. consilier Mașca: - Mulțumesc frumos. Am zis că fac în plen, pentru că mi s-a spus că acolo, în comisie nu are sens. Nu a trecut, oricum. Eu voi face în plen amendamentul. Propun ca de la 30% cât este pentru autoritatea locală să suporte, să fie 20%. Și el a următorul HCL, de la 10%, cât voiau asociațiile, să fie 20%. Cred că este suficient, oricum, 80% bani publici să se renoveze blocuri private, care după aceea, când le vând, banii ca valoare crescută, la acei oameni privați rămân, oricum.

Dl. consilier Kelemen: - Mulțumesc foarte mult. Domnișoară Frunda, vă rog.

D-na consilier Frunda: - Eu nu sunt de acord cu această propunere, domnul Mașca și vă zic și de ce. Actualmente costurile unei renovări de acest fel sunt foarte mari, ori și 10% din aceste cheltuieli sunt foarte, foarte ridicate pentru o persoană fizică care trebuie să plătească aceste lucrări de renovări din banii proprii. Or, municipiu, respectiv primăria, în aceste cazuri, are mult mai multe posibilități financiare de a finanța aceste intervenții.

Mai mult de atât, consider că, în cazul în care ridicăm aportul personal al locatarilor, mulți o să refuze să mai reabiliteze blocurile, pentru că aceste costuri o să fie foarte, foarte ridicate.

Deci, înainte să punem și această povară pe locuitorii acestor blocuri, ar trebui să ne gândim care este scopul acestor intervenții și a acestor proiecte. Mulțumesc.

Dl. consilier Kelemen: - Domnul consilier Maior, aveți cuvântul.

Dl. consilier Maior: - Cred că uneori uităm de ce suntem trimiși aici de către târgumureșeni, sau unii dintre noi uită și cred că de cele mai multe ori, înainte de campaniile electorale le promiteți marea și sarea după care, parcă aveți așa o, se șterge totul de pe față și din minte. Deci, dacă noi acum nu ajutăm târgumureșenii, pe cine să ajutăm? Dacă noi nu punem bani pentru podul peste Mureș, ce să facem? Dacă noi nu punem bani pentru străzi, pentru ce suntem trimiși aici? Dacă noi nu punem bani pentru școli, pentru ce suntem trimiși aici? Veniți și spuneți, haideți să votăm împotrivă, că e o scădere, cum a fost materialul trecut. A vrut să intervin dar m-am abținut. Dacă toți ne-am abține la vot, mâine, săracii oameni ce ar face? Poimâine ar da banii înapoi. Chiar așa ajungeți să uitați tot ce le promiteți înainte de campanie, după care veniți și spuneți: știți, v-a durut? Ne scuzați. Mulțumesc mult.

Dl. consilier Kelemen: - Domnul, consilier Mașca, aveți cuvântul.

Dl. consilier Mașca: - Aș dori să răspund legat de banii comunității. Sunt oameni care-și renovează singuri proprietățile, pentru că nu le dă Statul bani, deci pur și simplu își renovează casele, apartamentele singuri, că, din păcate, nu pică banii din cer să ajungă la toate blocurile construite să fie renovate și atunci logica acestei solidarități este: dacă noi avem 10% în plus de la niște cetățeni, rămân șase milioane sau cât este valoarea la altă poziție acolo, care poate să fie alocată și alții să primească, să-și renoveze, că altfel nu se pot renova toate, că știm că nu sunt fonduri europene și bani publici pentru toată lumea.

Deci, asta este unul dintre motivele pentru care am propus reducerea, rămân șase milioane în buget care se pot folosi în situații delicate, pentru că banii, știm bine că sunt cu probleme în perioada următoare. Eu n-am promis în campanie decât șanse egale, să aibă acces la finanțare toți cetățenii, și la spațiul public. Să nu confundăm chestii private, renovate din bani publici, cu spațiul public întreținut din bani publici. Sunt chestii elementare de comparație. Mulțumesc.

Dl. consilier Kelemen: - Domnul consilier, cred că în maghiară există o zicală, că confundăm sezonul cu fazonul. E foarte diferit. Acum, aici vorbim de niște bani publici, într-adevăr, dar fonduri dedicate, din care dacă nu folosim anumite sume, nu pot fi folosite pentru alte obiective.

Sunt bani din PNRR respectiv din programul multianual, care pot fi folosite la acest capitol și nu altundeva, este destul de clar.

Domnișoară Frunda, vă rog.

D-na consilier Frunda: - Domnul Mașca, eu înțeleg că dumneavoastră nu doriți să sprijiniți oamenii care stau la bloc ca să-și renoveze fațadele și să îmbunătățească starea acestora. Eu înțeleg perfect, deși nu sunt de acord cu dumneavoastră, dar dacă dumneavoastră și nu prin doamna secretar, ci dumneavoastră personal, veniți cu un proiect de hotărâre prin care faceți posibil ca Primăria să finanțeze anveloparea unor case particulare, aici vă promit că o să votez. Mulțumesc.

Dl. consilier Kelemen: - Nu văd altă intervenție. Supun la avut materialul 19, vă rog.

Cine este pentru? – 14 voturi + 3 voturi online (Birtalan I., Csiki Z., Sarlea H.)

Cine este împotrivă? – 1 vot (Mașca D.)

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu 17 voturi pentru și 1 vot împotrivă.

Punctul nr. 20 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea cotei de contribuție a asociației de proprietari, la cofinanțarea lucrărilor de intervenție, pentru proiectele privind creșterea performanței energetice a blocurilor de locuințe conform OUG nr. 18/2009, în anul 2025.

Dl. consilier Kelemen: - Este partea cealaltă a balanței, nu văd intervenție, supun la vot.

Cine este pentru? – 14 voturi + 3 voturi online (Birtalan I., Csiki Z., Sarlea H.)

Cine este împotrivă? – 1 vot (Mașca D.)

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu 17 voturi pentru și 1 vot împotrivă.

Punctul nr. 21 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea Programului Local Multianual, pentru creșterea performanței energetice a blocurilor de locuințe din municipiul Târgu Mureș:

Dl. consilier Kelemen: - Comisiile au fost de acord. Nu văd de intervenție, supun la vot, vă rog.

Cine este pentru? – 14 voturi + 3 voturi online (Birtalan I., Csiki Z., Sarlea H.)

Cine este împotriva? – 1 vot (Mașca D.)

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu 17 voturi pentru și 1 vot împotriva.

Punctul nr. 22 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea modificării Anexei 17 și încheierea unui ACT ADITIONAL la Contractul de delegare a gestiunii serviciului de transport public local de persoane, cu autobuze, efectuat prin curse regulate în Municipiul Târgu Mureș nr. 75072/29.11.2019, cu modificările și completările ulterioare, aprobat prin HCL 330/2019 către proprietarul delegat SC Transport Local SA.

Dl. consilier Kelemen: - Comisiile au fost de acord. Nu văd solicitare de intervenție. Deci, supun la vot, vă rog.

Cine este pentru? – 13 voturi + 3 voturi online (Birtalan I., Csiki Z., Sarlea H.)

Cine este împotriva? – 1 vot (Veress B.)

Cine se abține? – 1 vot (Mașca D.)

Hotărârea a fost adoptată cu 16 voturi pentru, 1 vot împotriva și 1 vot abținere.

Punctul nr. 23 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind aprobarea Studiului de fezabilitate pentru obiectivul de investiții „Inel de legătură a municipiului Târgu Mureș, zona Nord-Vest (Sâncraiu de Mureș - Sângeorgiu de Mureș)”

Dl. consilier Kelemen: - Comisiile au fost de acord. Nu văd intervenție, supun la vot vă rog.

Dl. consilier Șarlea: - Am o întrebare, dacă se poate.

Ce se întâmplă ... pentru că mă gândesc că, fonduri europene și lucrez pe fonduri europene.

Dl. consilier Kelemen: - Continuați, vă rog. La un moment dat nu v-am auzit. Acuma vă auzim, vă rog.

Dl. consilier Șarlea: - Doar aveam întrebarea pentru acest tronson, dacă nu era mai corect să se numească extinderea drumului de legătură cu autostrada, deci acel Dex care vine până în Gheorghe Doja, dacă nu așa ar fi trebuit să se numească acest proiect pentru a obține mai ușor finanțare prin fonduri europene.

Dl. consilier Kelemen: - Mersi de intervenție. Dacă este ceva care, eventual, poate să răspundă la întrebare, nu cred.

Dl. consilier Jakab, dacă vreți să luați cuvântul, atunci, vă rog prin microfon.

Ok, bine, nu văd altă intervenție. Supun la vot proiectul 23. Vă rog.

Cine este pentru? – 15 voturi + 3 voturi online (Birtalan I., Csiki Z., Sarlea H.)

Cine este împotriva? –

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu 18 voturi pentru.

Punctul nr. 24 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind actualizarea indicatorilor tehnico-economici aferenți - conform anexei nr. 1 pentru obiectivul de investiții: „Renovarea energetică moderată a clădirilor rezidențiale multifamiliale din municipiul Târgu Mureș LOT I", finanțat în cadrul P.N.R.R., Componenta C5 - Valul Renovării, Axa 1 - Schema de granturi pentru eficiență energetică și reziliență în clădiri rezidențiale multifamiliale.

Dl. consilier Kelemen: - Comisiile au fost de acord, nu văd intervenție. Supun la vot.

Cine este pentru? – 15 voturi + 1 vot online (Sarlea H.)

Cine este împotrivă? –

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu 16 voturi pentru.

Punctul nr. 25 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind actualizarea bugetului total estimativ al proiectului „Renovarea energetică moderată a clădirilor rezidențiale multifamiliale din Municipiul Târgu Mureș LOT I”.

DL. consilier Kelemen: - Comisiile au fost de acord, nu văd intervenția. Supun la vot.

Cine este pentru? – 15 voturi + 3 voturi online (Birtalan I., Csiki Z., Sarlea H.)

Cine este împotrivă? –

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu 18 voturi pentru.

Mulțumesc. Foarte mult m-a epuizat ordinea de zi din convocator și avem un proiect în regim de urgență.

Punctul nr. 1 – regim de urgență

Proiect de hotărâre privind aprobarea asocierii între Municipiul Târgu Mureș și UMFST ”George Emil Palade” în vederea reabilitării imobilului situat în Târgu Mureș, str. Gh. Marinescu, nr.62, înscris în CF nr.128863, nr cadastral- A1.7-128863-C7, Internat băieți P+3, în scop educațional.

DL. consilier Kelemen: - Comisiile au fost de acord și au votat doar în format online, însă în Comisia de învățământ s-au formulat două amendamente.

Amendament 1: lit h) de la Art. 5 se modifică și va avea următorul conținut: "Să permită utilizarea parterului de către elevii solicitanți din învățământul preuniversitar, în limita spațiului disponibil la nivelul parterului."

Amendament 1 : lit h) de la Art. 5 se modifică și va avea următorul conținut: "Să permită utilizarea parterului de către elevii solicitanți din învățământul preuniversitar, în limita spațiului disponibil la nivelul parterului."

Amendament 2: completare la Art. 5 cu lit. o) care va avea următorul conținut: "Asigurarea angajării personalului contractual necesar pentru prestarea serviciilor de cazare destinate elevilor din învățământul preuniversitar".

Astea sunt, deci, cele două amendamente. Înainte să mergem mai departe, dau cuvântul la consilieri, văd că sunt mai mulți. Domnișoara Frunda, aveți cuvântul.

D-na consilier Frunda: - Mulțumesc frumos, în legătură cu UMFST, nu știu dacă ați văzut, dar zilele trecute a fost deschis Farmacia Universitară Gaudeamus, care, din păcate, nu s-a deschis în spiritul acestui oraș, în sensul că toate inscripțiile, toate notele informative sunt redactate doar în limba română, fără a scrie orișice în acea farmacie, în limba maghiară.

Noi am adresat o scrisoare deschisă către domnul rector pentru a face ceva în acest sens și a inscripționa tot ce se află în farmacie în limba maghiară, pentru că până la urmă, dânsul reprezintă un o universitate multiculturală și tocmai din considerentul acesta a fost introdus în contractul de închiriere, un aliniat, respectiv *alineatul 5 litera m* care prevede că toate materialele informative, panourile inscripțiile plăcile denumirile instituționale, precum și orice alt element de informare publică generată sau amplasat

în cadrul acestui contract, va fi redactată cu respectarea prevederilor legale aplicabile, respectiv în conformitate cu dispozițiile articolului 94 alin. 1 din OUG 57 adică Codul Administrativ, care zice că folosirea limbii minorităților naționale în unitățile sau subdiviziunile administrativ teritoriale în care cetățenii aparținând unei minorități naționale au o pondere de peste 20% din numărul locuitorilor, vor fi afișate în limba minorității naționale respective. Domnul rector,

dacă ar conștientiza ce fel de instituție este UMFST George Emil Palade, atunci n-ar inscripționa doar în două limbi, ci în toate limbile folosite din cadrul universității.

Dl. consilier Vulc: - Bună ziua! Aș dori să motivez amendamentele, din comisia de învățământ care au fost votate în majoritate în comisie, și anume, primul se referă la o modificare de text, pentru că în contractul de asociere era prevăzut că utilizarea unui nivel din clădirea internatului și anume a parterului, să fie făcută exclusiv de către elevii din învățământul preuniversitar, de la Liceul cu Program Sportiv. Practic UMFST-ul și-ar fi exclus inclusiv propriile cereri ale propriilor elevi de la învățământul liceal într-o astfel de situație. Și întrucât la nivel de municipiu Târgu Mureș nu avem cămin școlar, internat care să funcționeze exclusiv pentru elevii unei unități de învățământ, am considerat binevenită reformularea să permită utilizarea acestui nivel a parterului de către elevii solicitanți din învățământul preuniversitar, în limita spațiului disponibil, practic, prin regulamente interne și proceduri și punctaje, putând diferenția acești solicitanți.

Și al doilea, cred că e un amendament mai mult de completare, binevenit, întrucât, la nivelul acestor internate școlare regimul în care beneficiază de serviciile de cazare elevii din învățământul preuniversitar, presupune un personal specializat: supraveghetor de noapte, pedagog școlar etc., pe care regimul studenților doar cu pază, nu îl are; deci, în aceste condiții, practic, prin contractul de asociere, clarificarea acestor aspecte.

Dl. consilier Kelemen: - Mulțumesc mersi foarte mult. Dl. consilier Băta, vă rog, aveți cuvântul.

Dl. consilier Băta: - Eu am câteva observații legate mai ales de procedură. Nu am o problemă de fond cu adoptarea acestui proiect, însă acest material a intrat în regim.

La Comisia juridică am mai avut discuții pe această chestiune, ce înseamnă materiale în regim de urgență. Codul administrativ impune ca materialele în regim de urgență să fie discutate, dar în situații de forță majoră sau maximă urgență pentru locuitori. Or, cu privire la acest proiect, eu n-am sesizat care ar fi maxima urgență, în condițiile în care cererea inițială este depusă în anul 2024, este un răspuns din anul 2024, și nu am observat să intervină schimbări care să fie bine documentate și justificate din materialul pus la dispoziție. Asta e un aspect.

Al doilea aspect, din materialul care a fost pus la dispoziția consilierilor, s-a răspuns la un moment dat că acest imobil face parte din domeniul public. Face parte din categoria imobilelor destinate învățământului preuniversitar, iar pentru schimbarea destinației este necesar avizul Ministerului Învățământului. E o procedură specială care se obține după avizul Consiliului de administrație al școlii, după avizul Inspectoratului Școlar, iar în final se dă avizul Ministerului Învățământului. Or, în condițiile în care, în 2024 s-a răspuns Universității cu privire la acest aspect, intervine acum acest proiect fără să motiveze dacă au intervenit astfel de modificări. Deci propunerea mea este ca acest proiect să fie reluat, repet, nu am o problemă de fond, să fie discutat în procedură normală, pentru că riscăm să adoptăm o hotărâre nelegală.

Dl. consilier Kelemen: - Am înțeles. Dl. consilier Mașca, vă rog, aveți cuvântul.

Dl. consilier Mașca: - Asta cu urgența și legalitatea, asta s-a întâmplat de ani de zile. Deci e cea mai mică problemă, se va repeta constant. Eu nu înțeleg cum dăm ceva iarăși gratuit, îmbrăcat sub forma de contract de asociere că o să pună ceva bani.

Înțeleg că se dă la Statul Român, la I.S.U., la Poliție, la Procuratură, am înțeles că se dau spații gratuite, că așa spune legea că se dau gratuite. Dar la o entitate care se laudă cu business mult, cu bani mulți; doar ieri am dat niște bani la un copil pe care îl ajut să meargă la

Master la UMFST să plătească prima rată la taxă anului universitar care va începe în toamnă, eu nu înțeleg cum noi putem să dăm gratuit la ditamai bogăția UMFST-ului. Doi la mână.

Noi plătim din bani publici, chirii pentru școli publice din oraș, pentru spații folosite de la alte entități private. Da, nu înțeleg, dacă spațiul ăla stă gol atâta amar de vreme, de ce nu s-a amenajat să se facă clase, să rămână tot școală, să n-avem probleme cu Ministerul Educației, și să nu mai plătim chirii?

Deci, eu cred că, contractul acesta de asociere este o altă formă de hoție legalizată și de favorizarea unei entități care face bani și de o lipsă de bani la bugetul local. Mulțumesc.

Dl. consilier Kelemen: - Mulțumesc și eu. Nu prea înțeleg care este problema. Clădirea rămâne internat. Liceul UMFST-ului este în rețeaua școlară, nu scoatem din rețeaua școlară, în niciun fel, este școală publică, dar să vedem. Dl. consilier Vulc, aveți cuvântul.

Dl. consilier Vulc: - Da, legat de Hotărârea Consiliului local în acest sens, pentru proiectul pe care îl avem în față, sunt documente cumulative. Hotărârea Consiliului Local în acest sens, împreună cu acordul Consiliului de Administrație al unității de învățământ, împreună cu avizul Inspectoratului Școlar și aprobarea care vine dinspre Minister, cu totul pun în practică acest transfer delimitat ca timp, ca perioadă, zece ani, cum e trecut în contractul ăsta de asociere și nu va ajunge această hotărâre de Consiliu local pentru ca toate lucrurile astea să se întâmple. Deci, sunt documente cumulative, într-adevăr. Și dacă-mi permiteți o completare vizavi de ceea ce domnul consilier Mașca ne recomandă, într-adevăr, stimați, colegi, cred că Târgu Mureșul are o nevoie reală pe linia asta a rețelei școlare, de o abordare actualizată, a tot ceea ce înseamnă dinamica populației școlare, de tot ceea ce înseamnă patrimoniu, resursele Primăriei în a asigura buna funcționare a acestor unități de învățământ și cred că cu toții trebuie să ne dăm concursul în sensul unui proiect viitor de analiza rețelei școlare și actualizarea a tot ceea ce am spus. Mulțumesc.

Dl. consilier Kelemen: - domnul consilier Maior, aveți cuvântul.

Dl. consilier Maior: - Referitor la ce spunea un coleg consilier de aici, nu o să-i dau numele, pentru că nu vreau să intru în polemică cu el, știe la cine mă refer, vizavi de anumite hotărâri de consiliu pe care noi le tot votăm și vezi-doamne, nu sunt legale. Haideți să citim puțin, că e bine să citim. Schimbarea destinației terenului folosit de unitățile de învățământ universitar de stat, precum și a spațiilor clădirilor în care nu se mai desfășoară activități didactice, se poate face după primii trei ani calendaristici, de la încetarea activității didactice în spațiul respectiv.

Acolo nu se mai face de zece ani. Mai mult, clădirea este în paragină. Mergem mai departe. „...de către autoritățile administrației publice locale, prin hotărârea consiliului local/consiliului județean, dacă era din județ de undeva sau aparținea de consiliu județean, virgulă, fără avizul conform al Ministerului Educației, cu informarea scrisă a acestuia. Deci numai cu informare, numai pentru servicii publice de interes local, județean și național, cred că suntem lămuriți, respectiv, pentru activitățile care contribuie la dezvoltarea comunității locale. Deci, în ceea ce ne privește noi ca și grup, votăm pentru materialul acesta. Aviz celor care ...

Dl. consilier Kelemen: - mulțumesc foarte mult. Dl. consilier Mașca, vă rog.

Dl. consilier Mașca: - Nu cred că o entitate care va încasa bani de la studenți pentru cazare, nu trebuie să plătească bani, cum plătesc alți privați ce închiriază spațiile publice în oraș. Deci, sugestia mea este să se pună un amendament, poate mă ajută domnul Papuc, e aici, cel care a inițiat, Direcția Școlii, domnul Lobonț e aici, și să punem o poziție că se plătește conform HCL-ului nostru de plată, cum plătește în spațiul de pe Gheorghe Doja, Népújság, Cuvântul liber și alții care folosesc spațiul ăsta, plătește și UMFST fără niciun fel de problemă.

Așa cum dăm spații la astfel de SRL-uri sau alte entități ONG-uri și plătesc o sumă de bani pentru acele spații, iar dacă nu-s renovate sau le renovează ei sau nu, așa trebuie să punem o sumă de bani și aici. Deci nu pot să trec cu vederea că se fac bani, se vând locurile de cazare. UMFST -ul face bani, trebuie să plătească bani la bugetul local.

Doi la mână. Riscul este liceenii de la, da, sunt minori într-un cămin studentesc cu bărbați și femei adulți. Deci, cu toată paza făcută de către pedagog de noapte, și așa mai departe. Nu este normal să fie așa ceva într-un astfel de cămin. Nu cred că este normal nici partea aceasta. Mulțumesc.

Dl. consilier Kelemen: - Mulțumesc foarte mult. Dacă sunt alte intervenții. Domnul consilier Bâta, ați formulat o propunere de amânare? Că dacă o mențineți, trebuie să o supun la vot, de asta vă întreb.

Dl. consilier Bâta: - Da, domnule președinte, am formulat o propunere de amânare, pentru ca acest proiect să fie discutat în procedură normală.

Dl. consilier Kelemen: - Bine, atunci, în prima fază îl supun la vot amânarea materialului în regim de urgență.

Cine este pentru? – 1 vot (Bâta C.)

Cine este împotrivă? – 14 voturi

Cine se abține? –

Propunerea de amânare nu a fost aprobată.

O să procedez la vot. Avem materialul în forma originală. Avem trei amendamente, respectiv, și acum mă întorc către dumneavoastră dl. Masca, aveți un amendament?

Dl. consilier Mașca: - Am rugat, domnul jurist, noul jurist al Primăriei, dl. Papuc, să mă ajute să fac amendamentul legat de plata unei sume, conform hotărârii de Consiliu local, care este folosită și la taxarea SRL-urilor din, care stau pe Gheorghe Doja. Și să pună unde trebuie și asta este rugămintea mea, să facă, să mă ajute să fac acest amendament, că nu sunt jurist, am această idee de amendament. Nu știu cum se procedează, cum se formulează. Sunt aici juriști. Îs angajații Primăriei ca să ajute consilierii locali să poată să-și desfășoare activitatea conform Codului administrativ.

Dl. consilier Kelemen: - Bine deși mi se pare absolut afară regulilor, dar dau cuvântul domnului Papuc dacă vrea să ne formuleze un amendament în acest sens.

Dl. Papuc Sergiu: - De formulat amendament, sigur că pot eu să formulez un amendament, pentru că, dar raportat la ce zice domnul consilier Masca în situațiile, vă referiți la școlile care plătesc chirie în Târgu Mureș, nu? Adică Primaria plătește pentru ele. La asta vă referiți? Ca să înțeleg.

Dl. consilier Kelemen: - Această discuție nu o să aibă loc aici.

Dl. Papuc Sergiu: - Știu, dar nu înțeleg ce dorește de la mine.

Dl. consilier Mașca: - Mă refer la faptul că noi am votat, hotărâri cu taxe da, care se referă inclusiv la chiriile plătite de către SRL-uri pentru spațiul public deținut de municipalitate. Acela este un spațiu public deținut de municipalitate și atunci rugămintea mea este, să se propună, să se facă un amendament, cât este acea taxă care se plătește pe metru pătrat de către SRL, Népújság și astea, în clădirea municipalității de pe Gheorghe Doja, să fie aceeași sumă plătită de UMFST pe metrul pătrat, anual, în acest contract.

Dl. consilier Kelemen: - Referitor la acest lucru, dacă votăm materialul prin care facem această înțelegere între primărie, atunci înseamnă că Consiliul își exprimă dorința de a da acest spațiu în folosința UMFST-ului fără bani, dat fiind faptul că este vorba despre asociere între Municipiul Târgu Mureș și UMFST și nu văd că într-un astfel de document de asociere să prevedem acest lucru. Domnul Papuc, mulțumesc foarte mult. Dacă

vă mențineți intenția de a avea un amendament, domnul consilier Mașca, atunci vă rog să formulați. Am înțeles. Mersi.

Atunci trecem la vot. Avem deci trei amendamente. În prima fază, supun la vot proiectul de hotărâre în forma originală. Pe urmă trec la cele trei amendamente - cele două de la Comisia de învățământ și cea formulată de domnișoara Frunda. Vă rog.

D-na consilier Frunda: - Mulțumesc. Nu am avut amendament. Doar voiam să specific că această prevedere este inclusă în contractul încheiat.

DI. consilier Kelemen: - Bine, deci avem două amendamente.

Scuze, trecem la vot proiectul, în forma originală. Vă rog.

Cine este pentru? – 1 vot (Sarlea H.)

Cine este împotriva? – 14 voturi

Cine se abține? – 1 vot (Bâta C.)

Mulțumesc foarte mult. Proiectul de hotărâre în formă originală nu a trecut. Trecem la votul amendamentelor. Primul amendament din Comisia de urbanism care se referă la litera *h* din articolul 5, care să aibă următorul conținut: să permită utilizarea parterului de către elevii solicitanți din învățământul preuniversitar, în limita spațiului disponibil la nivelul parterului. Să votăm.

Cine este pentru? – 12 voturi + 1 vot online (Sarlea H.)

Cine este împotriva? – 2 voturi (Masca D., Veress B.)

Cine se abține? – 1 vot (Bâta C.)

Trecem la al doilea amendament, completarea articolului 5 cu litera *o*, care va avea următorul conținut: asigurarea angajării personalului contractual necesar pentru prestarea serviciilor de cazare destinate elevilor din învățământul preuniversitar vă rog să votăm.

Cine este pentru? – 11 voturi + 1 vot online (Sarlea H.)

Cine este împotriva? – 2 voturi (Masca D., Veress B.)

Cine se abține? – 2 voturi (Bâta C., Bungărdean E.)

Amendamentul a trecut. Și acum proiectul de hotărâre în întregime cu amendamentele aprobate.

Cine este pentru? – 12 voturi + 1 vot online (Sarlea H.)

Cine este împotriva? – 2 voturi (Masca D., Veress B.)

Cine se abține? – 1 vot (Bâta C.)

Proiectul de hotărâre a fost aprobat cu amendamentele propuse de Comisia de învățământ, cu 13 voturi pentru, 2 voturi împotriva și o abținere.

DI. consilier Kelemen: - Stimați colegi, vă mulțumesc foarte mult. Înainte să trecem la diverse, vreau să luați act de informările pe care le avem pe tabletă.

Avem un număr de 17 pentru luna iulie, dar am avut încă 8 pe data ședinței ordinare din 23, la care nu v-am atras atenția.

Deci, vă rog să luați act și de acelea în total. Avem astfel 25 de informări. Trecem la diverse.

Dacă cineva vrea să ia cuvântul, vă rog. Domnul consilier Bungărdean, aveți cuvântul.

DI. consilier Bungărdean: - Da. Mulțumesc, aș dori să solicit să mi se trimită prin e-mail Regulamentul de Organizare și Funcționare al SC Transport Local SA și alăturat și codurile CAEN, conform cărora această societate funcționează.

Nu în ultimul rând, vreau să vă aduc la cunoștință că există dosar penal de fraudă informatică, dosarul numărul 10104/ 320/2023, în care, din câte am observat, n-am apucat să mă uit foarte atent peste el, l-am primit decât azi dimineață. Am înțeles că cei de la resurse

umane ar fi responsabil de acest dosar penal, care are și o decizie definitivă și irevocabilă și pe această cale solicită documentele care stau la baza operațiunilor de reintegrare în muncă a domnului Manta Viorel din data de 14.04.2017 și din data de 26 mai 2017. Mulțumesc. Doresc să-mi fie transmise pe email.

Mulțumesc foarte mult. Dl. consilier Mașca, vă rog.

Dl. consilier Mașca: - Îl rog pe domnul viceprimar Kovacs să răspundă domnului Victor Ignat, care aseară m-a sunat și m-a rugat special să îl rog la *diverse*, pentru că are ceva cerere înregistrată nr. 14.405 din 18 martie 2025 și după audiență și expunerea de motive, din 06.05.2025 nu a primit niciun fel de răspuns, măcar să i se spună „mulțumim frumos pentru sugestii, politica noastră nu corespunde cu cea a dumneavoastră. Mai reveniți cu alte sugestii bune”.

A doua rugămintă este legată de Căsuța de la pădure, a fost trimisă o somație să-l scoată afară pe cel care stă acolo în căsuță și am aflat de la avocați, că de fapt, dacă se dă drumul la licitație, va pleca. După care am cerut la Zoo să mi se spună de ce nu dă drumul la licitație, pentru că Zoo deține Căsuța și mi s-a spus că nu există Căsuța, deci n-are ce să liciteze. Dacă se poate, Executivul să aducă la zi acea construcție, pentru că mai glumim, mai râdem, mai așa, dar poate să spună că a făcut omul ăla care n-o plătit chirie, că nu a avut contract că a fost reziliat și de fapt nu există căsuța, încă o dată.

A treia problemă, este acel teren de 20 de mii de metri, pătrați în care n-am reușit de la administrația Municipiul Târgu Mureș, diferitele direcții, servicii, să mi se spună clar când și cum se dă acel teren în concesiune sau în suprafață, sau ce bază legală este, pentru că mi s-a răspuns de la ADP a fost dat domnului Csiki de la L.P.S., teren de sport. Terenul de sport e construcție este, nu-i deținut de municipiu, doar terenul de sub terenul de sport.

Deci terenul acela al municipiului de 20 de mii de metri pătrați nu aduce niciun fel de venit și am fost rugat de diverși cetățeni care plătesc concesiuni și chirii și așa mai departe, ei, de ce să plătească dacă primăria pe alții nu-i Deci, vă rog foarte, foarte frumos să-mi dați un răspuns integral. Nu mă mai trimiteți la direcția cutare, ceilalți mă trimit dincolo pentru că este penibil să umblu în stânga și în dreapta și să nu poți să primești un răspuns clar la obiect. De ce nu este un cesionat și de ce nu se plătește chirie pentru 20 de mii de metri pătrați? Mulțumesc.

Dl. consilier Kelemen: - Dl. consilier Maior, vă rog.

Dl. consilier Maior: - În ceea ce privește Căsuța din pădure, după aceea, continui cu celelalte, în ceea ce privește Căsuța din pădure în pădure, ceea ce spuneți dumneavoastră că nu există sau că nu, nu se putea face licitație, dacă ... Și vedeți construcția e acolo. A! Că nu apare, poate în contabilitate sau în altă parte, e altă discuție, dar pe ședința următoare o să, fiind și în Consiliul de administrație la Zoo, să vorbesc cu președintele Consiliului de Administrație de acolo, să facem un material, să trecem căsuța la municipiul Târgu Mureș, să organizăm o licitație. Pentru că e timpul să se întâmple un astfel de lucru, să câștige cel mai bun. Și, bineînțeles, să încercăm să recuperăm și banii care îi are de plătit societatea de acolo, pentru că așa e legal.

În ceea ce privește spațiul din Cetate, la fel trebuie scos la licitație, iar pe raza municipiului Târgu Mureș există vreo două spații care cred că ar trebui scoase la licitație, dar aia rămâne de văzut dacă dumneavoastră ca și consilieri locali veți fi de acord sau nu. Deci sper că pe luna viitoare o să reușim să facem un material în ceea ce privește Căsuța din pădure și să discutăm cu cei de la Cetate să scoată și acel spațiu de acolo, pentru că el aparține astăzi fiind dat Cetății. Mulțumesc.

Dl. consilier Kelemen: - Dl. consilier Mașca.

Dl. consilier Mașca: - Tot legat de acest proiect, de ultimul proiect de HCL în regim de urgență, mă gândeam legat de spațiile acestea că mi s-a răspuns iarăși că nu ține de, Casa căsătoriilor, nu ține de Locativ și să mă interesez în altă parte. Bun. Presupun că ține de municipiu și stă goală și mă gândeam acum și de Casa Tineretului, care stă goală și are camerele alea. Dacă tot are UMFST bani, să propuneți un alt proiect în regim de urgență, să i se dea și Casa Tineretului cu camerele acelea goale și se pune la punct de UMFST și se dau studenților și acelea. Nu? E o variantă, care cred că e de luat în calcul, mă gândesc. Doi la mână, mai există Cetatea medievală cu 14 locuri de cazare care sunt oricum neînregistrate în regimul turistic. La fel ar putea să fie date UMFST-ului, și s-ar pune la punct și tot gratuit să fie folosite în interesul comunității și sistemului universitar. Mulțumesc.

Dl. consilier Kelemen: - Aveți glume, domnul Mașca, nici nu m-am gândit. Dacă mai este cineva care să intervină? Nu văd nici o altă intervenție. Pe scurt, aș avea eu o intervenție. Nu știu de ce, din ce în ce mai multe ori, există aceste formulări de hoție instituționalizată sau nu știu exact ce folosește un coleg de-al nostru din consiliu. Dar faptul că nu sunteți de acord cu anumite inițiative este dreptul dumneavoastră. Faptul că considerați că doar dumneavoastră sunteți bine intenționat și restul stăm aici doar să, nu știu, să participăm la un furt instituțional, asta eu cred că este aproape de calomnie, dar oricum este rău intenționat și cert este un populism iarăși, care are niciun sens, după părerea mea. Eu personal nu contest intențiile bune ale niciunui membru din acest Consiliu. Consider că suntem cu toții aici ca să contribuim cumva la avansarea orașului nostru. Și niciodată nu o să jignesc pe nimeni în astfel de, dar fiecare decide cum vrea.

Domnișoară Frunda, aveți cuvântul.

D-na consilier Frunda: - Era să uit, mă scuzați și mulțumesc pentru cuvânt, domnul președinte. Aș dori să mulțumesc colegilor că au făcut ceva cu difuzoarele, pentru că în sfârșit, ne auzim.

Dl. consilier Istrate: - Nu știu. La noi, la mine s-a auzit non-stop cu întreruperi, și când tare, când încet, deci n-o fost constant.

Dl. consilier Kelemen: - Dar dumneavoastră nu auziți din difuzoare, domnul consilier. Probabil că s-a auzit rău din cauza legăturii de internet pe care ați folosit, cel mai probabil. Aici în sală se aude mai bine. O să vedeți când o să puteți să participați offline. Eu, la rândul meu, chiar vreau să mulțumesc colegilor care și-au rupt din vacanță și au participat, fiindcă practic cred că în afara unei persoane, cu toții am participat, fiindcă cei care au fost plecați și ei și-au făcut timp și s-au alăturat. Asta cred că este foarte important. Vă mulțumesc pentru participare, la toți și vă doresc o vară bună în continuare, ne vedem în luna august. La revedere!

Dl. consilier Kelemen Atilla-Márton – președinte de ședință _____

D-na Bordi Kinga - Secretar General al Municipiului Târgu Mureș _____